

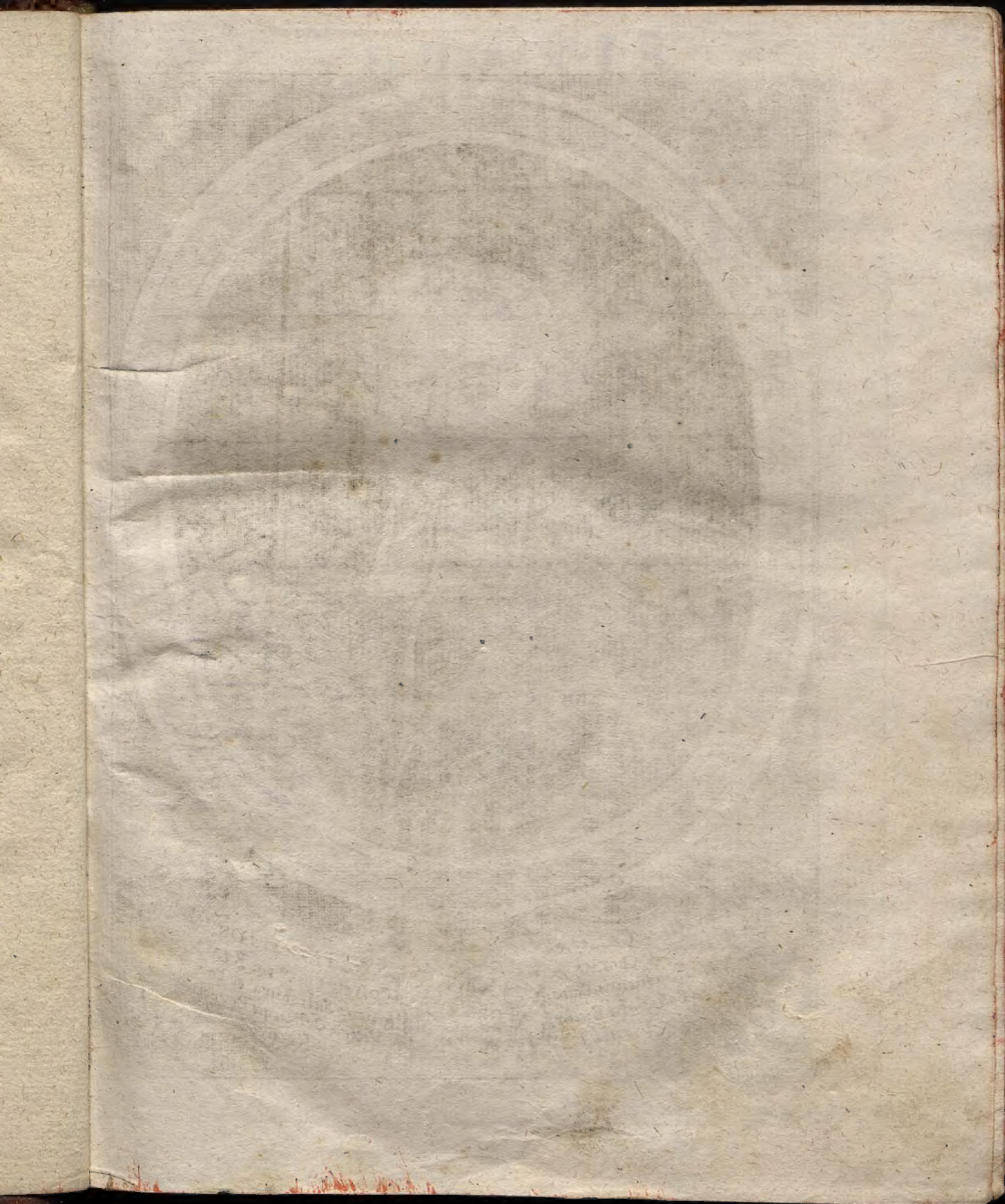


Ex Bibliotheca  
Insulae Vicensis PP. CCMG.



K-V-3









A. Lehman. Sc.



**P R A X I S**  
**CONFSSIONALIS**  
**ET EXPLICATIO**  
**PROPOSITIONUM DAMNATA-**  
**RUM à SANCTITATE D. N. PAPÆ**  
**ALEXANDRI VII. ET**  
**INNOCENTII XI.**

AUTHORE

**P. F. IACOBO DE CORRELLA**

Capucino SS. Theologiæ Lectore, ac

Missionario Apostolico Provinciæ Purissimæ

CONCEPTIONIS Regni Navarrensis

SUPREMÆ COELORUM IMPERATRICI

**MARIÆ SANCTISSIMÆ**

**DOMINÆ NOSTRÆ**

Ab Eodem Dicata,

*Traducta ex Hispanico idiomate ad Italicum*

**A. P. F. PETRO FRANCISCO DE COMO**

Capucino Provinciæ Genuensis,

*Ac demum Latino idiomati tradita*

**A. P. F. FRANCISCO MARIA GRADISCANO**

Capucino SS. Theologiæ Lectore, & Guardiano.

**PARS PRIMA.**

*Cum Permissu Superiorum, & Privilegio Sacræ Casaræ Majestatis.*

*Augustæ Vindelicorum, Sumptibus Mathiæ Wolff, p. m. Viduz, & Filii, Anno M DCCXLV.*

*Pro Bibliotheca Gremii Vigensis PP. Erta. Amatulenſium  
hic liber comparatus a. 1756. Viennâ*



# Privilegium Sacrae Cæsareæ Majestatis.

**C**AROLUS SEXTUS Divina favente Clementia Electus Romanorum Imperator semper Augustus, ac Germaniæ, Hispaniarum, Hungariæ, Bohemiæ, Dalmatiæ, Croatia, Sclavoniæ &c. Rex, Archi Dux Austriae, Dux Burgundiæ, Styriæ, Carinthiæ, Carniolæ, & Wirtembergæ, Comes Tyrrolis &c. Agnoscimus & notum facimus tenore præsentium universis: quod cum Nobis Noster Sacrique Romani Imperii fidelis dilectus *Matthias Wolff* Civis & Bibliopola Augustæ Viadelicorum humillimè exponi fecerit, se *Jacobi de Corella* Capucini SS. Theologiæ Lectoris ac Missionarii Apostolici Provinciæ Navarrensis *Praxim Confessionalem*, *Explicationemque Propositionum damnatarum* &c. olim jam cum approbatione Officii Episcopalis Labacensis Veronæ in latino idiomate editam, in publicam præsertim Confessionarium utilitatem meliori & corderiori typo sub eodem titulo *Praxis Confessionalis* & *Explicatio Propositionum damnatarum* &c. in quarto edendò editurum esse: vereri autem, ne alii eundem Librum in hac aut alia forma in magnum sui præjudicium ac damnum imitari conentur; Ac propterea Nobis supplicaverit, ut sibi contra ejusmodi circumventionem Privilegio Nostro Cæsareo consulere dignaremur: Nos submissis ac justis ejus supplicantis precibus elegantibus Typographiis, Bibliopoliis, Bibliopægis, & aliis quibuscunque Librarum negotium exercitibus inhibemus, veramus & interdiciamus, ne quis prædictam Praxim Confessionalem &c. Per decem annorum decursum ab hodierna die computandum, in Sacro Romano Imperio, Regnisque, Dominis, & Provinciis Nostri hæreditariis in simili vel alio typo, modo, aut forma, atque idiomate, neque per extractum, neque per compendium, sive in toto, sive in parte, mutatisve titulis, recudere, vel aliò recudendam dare, alibive impressam apportare, vendere, vel distrahere, clam vel palam, citra voluntatem & expressum à præfato *Matthia Wolff*, aut ejus hæredibus in scriptis obtentum consensum præsumat; Siquis verò Interdictum hoc Nostri Cæsareum violare, aut transgredi ausus fuerit, eum non modo ejusmodi Libris perperam quippe receptis & adductis à sæpèfatis impetrante, aut ejus hæredibus ubicunque Locorum, sive propria auctoritate, sive Magistr. Loci auxilio vendicandis, de facto priuandum, sed & multa insuper decem marcarum auri puri Filco seu Arario Nostro Cæsareo, & Parti Læzæ ex æquo pendenda irremissibiliter decernimus puniendum; Dummodo tamen hujus Privilegii Nostri Cæsarei, titèque factæ Censuræ tenor pro publica notitia in fronte Librorum impressus exhibeat, & consueta quinque Exemplaria ad arcanam Nostri Cancellariam Imperialem Aulicam sumptibus Impetrantis quamprimum transmittantur. Mandamus igitur omnibus & singulis Nostri, Sacrique Romani Imperii, ac Regnorum, Dominiorum, & Provinciæ Nostri hæreditariarum subditis, & fidelibus dilectis, & Secularibus, præsertim verò in Magistratu constitutis, ac aliis Jus & justiciam suo aut superiorum suorum Nomine administrantibus, ne quemquam Privilegium hoc nostrum temere & impunè violare, aut transgredi patiantur; quin potius transgressores præscripta pena plecti aliisque modis idoneis coerceri currunt, quatenus & ipsi eandem multam evitare voluerint; Harum testimoniò licetatum manu Nostri subscriptarum, & Sigilli Nostri Cæsarei appensione munitarum, quæ dabantur in Civitate Nostri Viennæ die septima Martii Anno millesimo septingentesimo trigésimo tertio, Regnorum Nostrorum Romani vigésimo secundo, Hispanicorum trigésimo, Hungarici & Bohemici verò pariter vigésimo secundo.

**CAROLUS** mppr.

ut *J. A. Comes de Merssch* mppr.

**Ad Mandatum Sac. Cæs.**

**Majestatis proprium.**

*J. Jol. à Schnappanff* mppr.



CELSISSIMO  
ET  
REVERENDISSIMO  
SACRI ROMANI IMPERII  
PRINCIPI  
DOMINO, DOMINO  
FRANCISCO  
CAROLO

EX  
COMITIBUS DE KAUNITZ,  
EPISCOPO ÆMONENSI,  
Metropolitanæ Ecclesiæ Salisburgensis, &  
Passaviensis Canonico, necnon Collegiatae Ecclesiæ  
Vetero-Oettingæ Præposito dignissimo.

*Principi, Mæcenati, ac Domino, Domino  
Suo Gratosissimo.*



CELSISSIME  
ET  
REVERENDISIME  
S. R. I. PRINCEPS

*Domine, Domine Gratosissime.*

**D** Raxis hac Confessariorum P. Jacobi de Corrella  
Capucini Missionarii Apostolici, & Conciona-  
toris Regii, quæ TUO CELSISIME PRIN-  
CEPS favore prælum meum ingressa est, eadem  
ab eadem sub primo latine versionis schemate tan-  
dem egressa est Sacratissimis TUIS pedibus advolvitur patrocinium  
TANTI ANTISTITIS invocatura. Nec in dubium spes con-  
septa revocanda, quin id ibidem sit repertura, quæ enim aliorum  
Re-



Reverendissimorum Praesulum in exteris Regnis, & Provinciis  
ad trigesies ferme iterato typo benignissimo sinu collecta est, à  
TUO non abigent fata sinistra.

Inscribit igitur suo primo folio TUUM Nobilissima Prosapia  
Nomen, ut hoc unico tanquam vivâ virtutis ideâ irradiata in  
suis dogmatibus magis magisque inclarescat. Fronti Suae RO-  
SAM gentilitiam TUAM inarat, ut tot clypeos nanciscatur,  
quot in illa folia, quibus protegatur, & ne livore Momico venata  
unguis quid inde in ludibria carpat spinas, quæ se se in vindictam  
exerant, timeat, ut in scisso vulnere discat, quid laceffere sit in-  
dentem flori MAJESTATEM. Ne novercantis fortunæ volu-  
bili rotâ feratur in devia, sapientissimum AUDITOREM RO-  
TÆ ROMANÆ, nunc verò GLORIOSISSIMUM ÆMO-  
NENSIS PEDI GUBERNATOREM, & S. R. I. PRINCI-  
PEM (quem Clementissimum Numen, ut meritorum ponderi sub-  
limitas graduum copuletur, ad majora serâ, & incolumi ætate  
conservet) sibi delegit in MÆCENATEM, ut hujus unicâ au-  
thoritate censurarum teneat probatissimam. Vellem, & possem  
multa plura hîc in TUI commendationem copiosâ suada congloba-  
re, sed qui omnium oculis, parcus verborum, factorum dives,  
ut quondam Ennodius de suo Epiphanio agebat: Scripturientem  
de te calamus præproperè detines, Abrumpo.

Patere tantum CELSISSIME PRINCEPS, ut hîc litterarius  
de prægi Confessariorum labor TUÆ clementiæ ulnis excipiat,  
& concede huic meæ observantiæ testimonio, ac demississimo obse-  
qui argumentum ad TUI sacratissimi vestimenti fimbrias acces-  
sum, nam quantum memor meæ angustiae, tantum non im-

me-



*memor nobilissima , & antiquissima TUÆ familie adrepo , &  
dedico innisus Ausonio dicenti : Illustris esse sanguinis etiam  
minima gratitudinis obsequia non repellere. Aspice igitur se-  
reno oculo CELSISSIME PRINCEPS opus hoc , & operis divul-  
gatores , quicū in hoc veluti debito tributo semetipsum TIBI  
consecret , utrique tuam propitiam dexteram protende.*

*Reverendissimæ Celsitudinis  
Vestrae*

*Clientum infimus*

*Joannes Georgius Mayr.*

*P.P. Eremitar. Camatubensium Vigrensis  
Eremitus hic liber a. 1756.*



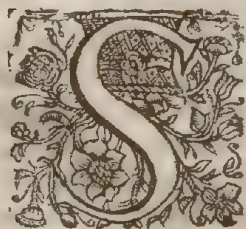


# PERORATIO DEPRECATORIA.

In qua Author humili affectu hortatur Venerabiles Patres Sacerdotes ad zelum  
Christianum salutis Animarum.

*Et nunc Fratres , quoniam vos estis  
Presbyteri in Populo Dei , & ex vobis pen-  
det anima illorum , ad eloquium vestrum  
corda illorum erigite. Judith. cap. 8. v. 21.*

I.



Summa qua vestram dignitatem prosequor reve-  
rentia ( Ven. Ministri altissimi ) humi ad terram  
prostratus , linguâ pulveribus asperâ alloquor  
vos officio Vices Dei gerentes super terram  
Progenies ad Cœlum electa , Augustum Sacer-  
dotium , Gens Sancta , Populus acquisitionis  
omnipotens. Vos genus electum , regale Sacerdo-  
tium , gens sancta , populus acquisitionis : Fas sit meo obsequio ve-  
strum excitare zelum , & meo zelo vestram implorare attentionem  
liceat.

2. Ascendamus cum Moyse : *ascende in montem istum* : non qui-  
dem in montem Nebo unde terræ promissionis amœnitas lactis can-  
doribus , ac mellis dulcedine redundantis detegebatur : *quæ lacte &  
melle manabat* ; quandoquidem si ex altitudine Ecclesiæ spatiosam  
Christianitatis vallem prospicimus campos nec candidorum morum

Deut.  
32.

a

lacte



Exodi.  
32.

lacte dealbatos, nec dulci virtutis melle madefactos videbimus. Accendamus inquam, sed in montem Sinai, & exinde populum Dei pravaricantem, inter mundanas voluptates perditum, veri Dei sui oblitum, & in profanis deliciis adulterantem cum Moyse intuebitur: *vidit virulum, & choros*: ad mundi anotomyam procedamus, si, quam infecta sint ejus membra agnoscere peroptamus.

3. Vicos, & Plateas perlustremus, & hominem æternitatis immemorem, tempori vero totaliter addictum, in eo discordiam, æmulationem, adhæssionem, tumultum, maledictionem, blasphemiam, juramentum contemplabimur. Ædes & penetralia ingrediamur, ubi conjuges ad invicem crudeles, Filios Parentibus rebelles, hos in Filiorum educatione desides; famulos heris infideles, hos cum famulis asperos cernemus. Ad Justitiæ Tribunalia veneamus, ibique dolum, affectionem, deceptionem, justitiam venundatam, emptam gratiam, delicta impunita, iniquitatem protectam, latrocinia dissimulata, vota subornata inveniemus. Negotia & Mercaturas examinemus, & mendacium, supplantationes, cupiditatem, avaritiam, fraudem in mercibus, fictionem, & malitiam conspiciemus. Aulam ingrediamur, à qua longè est sinceritas, cui familiaris est adulatio, inimica veritas, intolerabilis hujus revelationis in ea præmiantur recommendationes, & merita non æstimantur, perversus triumphat, & justus derelictus ingemiscit: Sacra templa visitemus, & hoc, bone Deus! Coeli Sanctuarium profanatum, Sacrum in profanum conversum, oculos ibi incautos, ne dicam impudicos, verba obscœna, ceremonias mundanas, aliasque abominationes comperiemus, quas silentio, ne verecundia offendatur, præterire expedit. Sacerdotes, si hujus Sanctuarii examen licet, adeamus: & quid videbimus? Angelos puritate? in amore Seraphin? in scientia cœlesti Cherubin? in virtutum splendore soles? Elias in zelo? in spiritu Apostolico Paulos? in solitudine Anachoretas? Antonios & Hilariones in pœnitentia? ita esse deberet; & ita pietas præsumere debet; attamen Heu! Heu! lacrymatur D. Bernardus: *Domine Deus, quia ipsi sunt in percussione tua primi, qui videntur in Ecclesia tua primatum diligere, gerere principatum, arcem Sion occupaverunt; Non est jam dicere, ut populus, sic Sacerdos; quia nec sic populus, ut Sacerdos.* Oh! utinam non verificetur de aliquo asser-



assertum Helmessii : "Et quid est Sacerdos sine scientia Divinae Legis? *Helm. in*  
 "Sepulchrum patens, plenum immunditiis: puteus abyssi, laqueus *cap. 12.*  
 "mortis, rete diaboli, janua inferni, speculator cæcus, eques sine *Luca.*  
 "equo, miles sine gladio, negotiator sine pecunia, agricola sine se-  
 "mine, avis sine alis, corpus sine anima, lucerna sine igne; munus  
 "est, opprobrium hominum, & abjectio plebis.

4. Si de aliquo Sacerdote affirmari possit, quod sit ignorans  
 Legis Divinae, ac obligationis cui statim inscius, in Sacro munere &  
 Divino ministerio adimplendo negligens, immorigeratam vitam  
 ducens; hic verè erit sepulchrum patens, abominationis intrinse-  
 cæ occlusæ foetorem exhalans, erit puteus abyssi profundus in sua-  
 rum pravarum passionum voragine submersus: Erit laqueus mor-  
 tis, & satanæ rete animam suam culpis, easque proximorum suo-  
 rum malo exemplo illaqueans: erit porta inferni qui ad portas cæli  
 animas conducere debuisset: erit sicut vigilia cæca, quæ hostiles ag-  
 gressus noscere, aut campum sibi commissum defendere haud va-  
 let: erit velut miles sine armis, qui facile ab Adversario vincitur: vel  
 mercator sine capitali pro nihilo reputatus; velut agricola sine gra-  
 no seminando, & consequenter sine spe colligendi: erit volucris si-  
 ne alis, quæ cælum versus volare non poterit: erit corpus sine ani-  
 ma, foetidum in vitiis, cadaver mortuum gratiæ, & virtuti: erit ve-  
 luti candelabrum extinctum in domo Dei non illuminans, sed mo-  
 lestans, erit demum ad suadendum bonum suo exemplo ineptus,  
 & ad retrahendum à malo per doctrinam mutus, vilipendio populi  
 ac gentium contemptui expositus: *Opprobrium hominum, & abjectio*  
*plebis.*

5. Pro tantæ morum stragis remedio mundum relaxatum di-  
 vexantis Deus ter optimus Maximus pretiosi sui sanguinis in Sancto-  
 rum Sacramentorum fontibus depositi elixir vitæ dispensavit: hæc  
 sunt refugium malefactorum, salus infirmorum, medicina dolen-  
 tium, succursus indigentium, thesaurus pauperum, subsidium men-  
 dicorum, in his denique Deus pro omnibus mundi malis medelam,  
 vigilantia Sacerdotum demandatâ curâ sanandi collocavit. Proh  
 dolor! quod hæc Divina Sanctuaria turpiter profanentur! quot  
 sunt qui indignè ad sanctum Confessionis Tribunal accedunt, quia  
 in permultis nulla aut modica dispositio, examen conscientia per-  
 functorie instituitur, peccata sapissime velo excusationis abscon-



duntur, necessariae circumstantiae non manifestantur, dolor de Dei offensa est valde exiguus: proposita nimium debilia. Haec veritas patet ex plurimis per integros annos in vitiis jacentibus. Res aliena, fama & honor non restituitur, odium non deponitur, illicitae correspondentiae perseverant. Quot & quot altissime Deus! Sacro Altari corde immundo appropinquant! quot & quot oh Longanimitas Divina! sacrilegè velut Judas panem Angelorum sumunt! Ah ne hoc contingat ex Confessoriorum culpa, qui aut nesciant, aut nolint, aut obligationi suae in Confessionalis Tribunali satisfacere non studeant, & utinam hic tam modicae dispositionis ad tremendum hoc Sacramentum reatus in ejus Ministros non redundet: *ex inordinata & indisciplinata multitudine Sacerdotum* (ajebat S. Ambrosius) *hodie aatur contemptui Redemptoris nostri Venerabile Sacramentum, nam qui debuerant esse Vicarii Apostolorum, & filii Petri, facti sunt socii Juda.*

S. Amb.

6. Nonne miseranda tragœdia hæc est, quod in populo Christiano, tanta malitia, tanta abominatio, tot vitia videantur? quod peccatum tot habeat sectatores, virtus verò sit deserta? viæ inferni frequentatae, & Coeli semitæ adeò derelictæ ut ipsamet conquærantur? *Via Sion lupent, eò quod non sint, qui veniant ad solemnitatem: Angeli pars afflicti lamentantur: Angeli pacis amare flebunt. Dissepatae sunt via, cessavit transiens per semitam:* adeoque tartarei Ministri in solitudine semitarum coelestium, & infernalium frequentia exultant: *Plausuerunt super te manibus omnes transeuntes per viam: Sibilaverunt, & moverunt caput suum super filiam Ierusalem: Hæcine est urbs, dicentes, perfecti decoris, gaudium univèrsa terræ? Hæcine ajunt inimici Crucifixi! hæcine est populus ille Christianus tanto decore à Christo erectus? Hæcine est illa Ecclesia, quam Deus ita speciosam & immaculatam plantavit? quomodo nunc ejus membra adeò à culpa foedata sunt? Hæcine est populus electus? Urbs desiderabilis, à suo primordio coelis jucunda, terræ admirabilis? Quoniam pax à Filio Dei ante suum in Cœlum ascensum mundo demandata perrexit? Ubinam paupertas spiritus, & humilitas, quas suo exemplo Christus Dominus suis fidelibus commendavit, dum tanta cupido, & ambitio in Catholicis cernitur? Ubinam puritas vitæ. Divinarum legum observantia, & obedientia præstita à Redemptore, qui factus est obediens usque ad mortem Crucis? quid-*

Threnor.

e. 1. v. 4.

Isai. 33.

v. 7.

Threnor.

e. 2. v.

45.



quidquid conspicitur, non nisi relaxationes, transgressiones, & inobedientias redolet? Ubinam est reverentia rebus sacris, honor Divinis?

7. Verè & cordicitus est nobis lugendum propter omnium viarum corruptionem. *Omnis quippe caro corruerat viam suam super terram;* Et quòd tanta & talis fuerit versutia, invidia, & ars inimici ut omnem statum etiam sacrum coinquinare, & foedare tentaverit: *Manum suam misit hostis ad omnia desiderabilia ejus.* Quare & unde adeò lacrymabilis strages? *quia vidit Gentes ingressas sanctuarium suum, de quibus praeceperas, ne intrarent in Ecclesiam tuam:* quia ingressi sunt Ecclesiam illi, quia à foris stare debuissent, Sacerdotium susceperunt qui in Laicorum statu magis quadrassent, super cathedram Confessionalis Confessarii absolventes indignos sederunt: animarum cura concredita est iis, quibus nec cura corporis demandari potuisset: Ecclesiae regimen commissum est illis, qui nec pro domus gubernio idonei erant: Bonà Venerabilium Superiorum venià dicam; *Si fortè permittunt ingredi gentes in Ecclesiam Dei, de quibus praeceperat, ne intrarent in eam.* Oh quam districtum iudicium minatur Episcopis, aliis que Prælati, si negligentiam suam suam agant, & non opportunè provideant saluti animarum, probando accurate, an idonei sint, quibus Dominicam gregem pascendum tradunt. *Pensata trutina aestiment merita, aptitudinem, scientiam, pietatem Sacerdotum, an Confessariorum partes adimplere valeant? An Sanguinis Christi participatio eorum manibus congruè dari possit.*

Gen. 6.

v. 12.

Threnor.

c. 1. v.

10.

8. Existimo multoties curam animarum demandari Ministerio tam sublimi ineptis, quia magis idonei ab hoc se onere subtrahunt, miror tamen quòd hi non expavescant, & contremiscant, siquidem eum plures fructus pro Caelo in confessionali aut pulpitu colligere possent, muneribus adeò excellentibus ex mera negligentia & incuria non vacant, frivolis prætexitibus, & causis adductis pro tepiditate propria coloranda. Omnibus nota est parabola in qua Christus Dominus sicum infructuosam abscindi ac flammis tradi praecepit: *Succide ergo illam: ut quid etiam terram occupat?* Hæc arbor, ait Glossa Moralis, personas Ecclesiasticas à Deo in sua Ecclesia ad fructificandum plantatas indicat: *Per arborum fici significatur qualibet Persona in Ecclesia Dei plantata ut fructificet ibi.* Si hæ plantæ post studiorum & gratiæ Dei culturam fructus suos in animarum lucro

Luca c. 3

13. v. 7.



non faciunt, sciant ipsis imminere prolatum Evangelicum: *succide ergo illam: ut quid etiam terram occupat?* ac peccatorum ex eorum omissione & negligentia commissorum rationem Domino Deo ab iis reddendam: *Sacerdotes, ait Magnus Chrysostomus, pro populorum iniquitate damnantur si eos, aut ignorantes, non erudiunt, aut peccantes non arguunt.*

9. Ad vigilantiam hanc, solum animarum curam, ex officio vacantes obligari dicent, ceteri verò se ab hoc onere fuisse immunes ante Christi Tribunal respondebunt. At iustus Iudex nunquid replicare non poterit. Dic o homo, pro salute animæ tuæ obligabarne de cælo ad terram descendere? inter angustias præsepî nasci, Mundum summo labore peragrarè, dolores, injurias, contumelias, supplicia, tormenta sufferre, ac demùm inter tot cruciatus affixus mori? Verè non: Igitur si ego infinitus Deus absque ulla obligatione tot, & tanta pro animæ tuæ cura perpeffus fui, tuæque saluti tam seriò applicui, quomodo de tua omissione excusationem afferre potes, quod animarum salutis incumbere non obligabaris?

Matth. Sententia tamen Christi innotescit: *in qua mensura mensi fueritis, remetietur vobis: nec sapiens & prudens ignorat humanæ inconstantie fragilitatem eò usque devenisse, ut nemo à lapsu securus esse possit: teste S. Paulo: qui se existimat stare, videat ne cadat, si ergo cadet (quod absit) Sacerdos curam animarum negligens, quidni & alios animæ suæ curam neglecturos ipsi formidandum erit? & quod Deus eadem mensura, qua in proximi sui salute querenda mensus est, remetiat: ei permittendo ob sua inscrutabilia judicia, ut in profunda peccati fovea pereat, qui peccatorem in eandem lapsum sublevare noluit? Quomodo habere poteris aliquos, qui te juvent, dicit S. Joannes Chrysostomus, & liberent à manibus Diaboli, si quando (quod absit) cecideris? Audi Paulum (considera te ipsum, ne & tu teneris) quasi diceret, si absque compassione, & misericordia fratrem præteris, fortè & te, si cecideris, alius similiter præteribit.*

10. De propria fragilitate dubito, dicent alii: me ipsum pro salvando proximo perdam: sub culparum pondere, à quo alios liberare tentavero, ipse met fortè decidam? Modica est mea habilitas, spiritus meus tepidus, fortitudo mea debilis, magna mea fragilitas, summa mea imbecillitas: si vix mea, quomodo aliorum salutis vacare



re potero? Consultius est pro me animam meam salvare, quam pro aliis, & fortè non salvandis, eandem perdere? His omnibus prætextibus coloratis dæmon Sacerdotes, ne animarum saluti incumbant, decipere solet; vel proprius amor tepiditatem suam regere studet. Etenim licet tanta sit nostra fragilitas, & debilitas, valde tamen potens est Dei gratia, qua omnes pro ejus amore in animarum salute, ac peccatorum extirpatione intentos munit, & fulcit: Magna est quidem insufficientia humana ad opera tam divina, major tamen est Dei potentia pro inhabilitate, & defectibus nostris suppleendis: "Fiduciam talem habemus per Christum ad Deum: non quod sufficientes simus cogitare aliquid à nobis, quasi ex nobis: sed sufficientia nostra ex Deo est: qui & idoneos nos fecit ministros &c." Præterea ipsamet sancta exercitia concionandi, instruendi, & administrandi Sacramenta adeò efficacia sunt, ut non tantum ea suscipientibus, verum etiam ea administrantibus prosint; uti benè ponderat S. Damascenus: "Quemadmodum qui ægrotantem unguento, vel alio pretioso oleo vult inungere, & prior ipse unguendo particeps est unctionis, ita qui pro salute proximi adhibito studio aliquid facit, primum sibi, deinde proximo prodest: Qui balsamo ungit infirmum, fragrantiam patienti applicatam in se recipit, qui manibus pannum abluit, eadem aqua manus suas lavat, & qui igne comburit lignum, de calore ignis manui propinqui participat; Igitur Sacerdos, qui confessionis balsamo poenitentes peccatores ungit, Sacramentorum aquis eorum maculas abluit, ac verborum suorum igne sui proximi lignum incendit, absque dubio ungenti hujus pretiosi fragrantiam in se recipiet, animam suam subscribit his aquis mundabit, ac animabus ignem sacrum applicando coelestem calorem in corde suo sentiet.

2. ad Co.  
rinth.  
c. 3.

Damasc.

Non ergo de propria perditione est formidandum quando ex charitate aliorum lucro opera datur, nec de damnis animæ suæ obventuris cogitandum quando proximorum salus quæritur; quandoquidem hoc idem esset ac cogitare quod cum remedio perdi, cum salute infirmari, cum aquis mundis maculari, cum igne frigesieri, cum nive accendi, ac in planitie præcipitari possit. Qui in prælio pro tuenda vita à facie inimici fugiunt, & propriam & commilitonum vitam perdunt, sed si commilites reciprocè se adjuvant, quili-

bet



bet vitam suam per alienæ custodiam tuetur, ut S. Joannes Chryso-  
*Chryso-*stomus affatur: "in prælio, ac expedita acie, qui sibi soli consulit  
*tom. 6. in* "miles, nec aliud respicit, quàm quando possit fugendo animam  
*Matt.* "suam servare, is cæteros quoque milites secum ad perniciem tra-  
 hit: quemadmodum, è contra, generosus miles, cum alios tutari  
 "conatur, se ipsum defendit.,,

II. Inæstimabilem animarum thesaurum in cujus lineamentis  
 supremus Artifex Imaginem suam Divinam impressit magni facia-  
 mus; pulcherrimæ hujus figuræ à labe peccati denigratæ cõsideratio  
 cor nostrum affligat. Margaritæ hujus ingens est pretium, cum  
 pro ea redimenda sui pretiosi sanguinis coralla Mercator Divinus  
 effuderit. Plurimi æstimanda est hæc vinea, quam cœlestis Agri-  
 cola tanto labore plantavit, saluberrima suæ doctrinæ aqua eam iri-  
 gando, ac sublimis sui exempli labore eam colendo, magni pen-  
 denda est hæc arx spiritualis ad cujus custodiam Angelorum exerci-  
 tus assignavit; cœlum ipsum æstimat ejus valoris conscium, infernus  
 eam persequitur ejus pulchritudinis invidus, Deus maximo pretio  
*D. Chrys.* eam redemit, quia ejus excellentiam noscitur: "& si propter illum  
 "Christus sanguinem fudit, quid magnum tu facis, si per exhorta-  
 "tionem tuorum verborum jacentem erigas?,, exclamat D. Chry-  
 stomus. Et nos Sacerdotes Confessionis Ministri pretiosam, &  
 adeò admirabilem Margaritam nihil pendemus? Humiliter rogo,  
 submississimè obsecro, genuflexus deprecor, & per viscera Misericor-  
 diæ Dei nostri quantum mihi possibile est, hortor PP. Sacerdotes,  
 ut huic glorioso muneri sollicitè incumbant, labori Confessionalis, in  
 quo servitium tam gratum Deo, ac perutile peccatoribus præstare  
 possunt, non se subtrahant: Ministerium hoc Christiano zelo non  
 respectu humano aut terreno sine ducti exerceant; in hoc sacro  
 Tribunali non celeriter, & perfunctoriè, sed sensim, pedetentim,  
 & quietè assideant, patienter peccata exaudiendo, propensè pau-  
 perculos, rusticos, idiotas, ac ignorantes examinando, imperti-  
 nentias aliquorum toleranter sufferendo, omnesque ad vitiorum  
 emendationem hortando, ac iisdem deformitatem offensi summi  
 boni, pulchritudinem gratiæ, quæ per peccatum amittitur, pre-  
 tium animæ, gloriam ac poenam æternam, & super omnia immen-  
 sam Omnipotentis bonitatem, ac qua propter vilem miseram, ac  
 contemptibilem culpæ voluptatem recedunt objiciendo. Pecca-  
 torum



torum statum tranquille perpendant, ejusdem infirmitatem considerent, propter proximi sui peccata non terrefiant, lapsis compatiuntur, benignè egenos excipiant, medicamina opportuna præscribant, remedia curativa, præservativa, ac satisfactoria imponant, non asperè ac vultu severo cum iisdem agant, sed peramanter pusillanimes animent, obstinatos arguant, vitium reprehendant, Divinam Justitiam repræsentent. Perpendant salutem, aut damnationem animæ à bona vel mala Confessione, & utramque ut plurimum à Confessario dependere, innumerabiles quoque sacrilegè factas Confessionalis Ministris esse imputandas. Quando unius Confessionem exaudiunt, pro tunc eidem soli vacent, nec cogitent plures alios esse exaudiendos, quia Dominus Deus ex eo, quòd paucos in die exaudiverint, rationem non petet, benè verò strictissimam exquiret, si officio suo non benè functi fuerint.

12. Si hoc modo in Confessionali Sacerdos se geret, multa bona fratribus suis præstabit, & dum proximum suum à culpis liberare conabitur, proprias sibi à Deo remittendas jure meritò sperare poterit; juxta dictum S. Jacobi: *Quoniam qui converti fecerit peccatorem ab errore viæ suæ, salvabit animam ejus à morte, & operiet multitudinem peccatorum: animarum salus Confessarii opera obtenta gaudiū ipsi in hac vita & præmium in altera aquiret.* D. Paulo affirmante: *Fratres mei charissimi, & desideratissimi, gaudium meum, & corona mea.* Animæ indigentes exclamant, peccatorum sanguis suis clamoribus cælum penetrat, Fidelium miseria, ac mundi strages compassionem parit: morum corruptela est magna malorum libertas, & licentia excessiva. Modicus non sit fervor Sacerdotum, fortis sit occupatio Ministrorum Dei in quærenda tot malis medela; Hoc cælum sollicitat, desiderant Angeli, æstimant Sancti, & hoc denique Omnipotens præcepit, qui ex cathedra Crucis cœlestem hanc doctrinam docet, ac Sacerdotibus dicit: *Ministri mei dolorum, ac poenarum mearum miseremini, nam ex apprehensione, quòd sanguis meus Divinus nihil multis peccatoribus profuturus esset, tantam sensi afflictionem, ut sanguineos in horto sudores effuderim; & de facto cor meum hoc clavo transfigatur.* Vestræ pietati ac zelo mearum angustiarum levamen remitto: si in animabus curandis solliciti eritis, has à multis peccatis & me à multis poenis liberabitis. Si me diligere profiteamini, vestrum erga me affectum operibus exhibe-

Epist.

Jacobi

c. 5. v.

20.

Ad Phil.

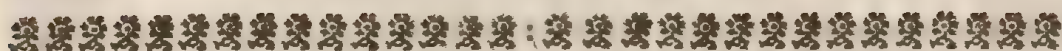
cap. 4.



te : En me pro animabus meis mortuum , quas tamen inimi-  
cus rapere tentat , hujus tentamenti fortes in fide resistite ,  
meos Catholicos ob ejus carceribus solvite , & ad me adduci-  
te. Pro hoc tam mihi grato servitio præstito gratiam me-  
am , ac præmium parata vobis esse scitote , supposita dis-  
positione ex parte vestra obsequia in hac vita mor-  
tali pro animarum salute exhibita æter-  
næ gloriæ coronâ remunerabor.







# INDEX

## TRACTATUM, ET CAPITUM

### Primæ Partis hujus Libri.

*Numerus , qui citatur , denotat paginam.*

**P**rologus ad Lectorem. pag. 19.  
 Lamentatio adversus omissionem & modicum zelum aliquorum Confessariorum. pag. 21.  
 Præambulum pro bono usu, & exercitio hujus Dialogi. pag. 45.  
 Exordium, vel principium Confessionis. pag. 1.

#### TRACTATUS I.

##### *De Primo Præcepto.*

Cap. 1. De Fide. pag. 17.  
 Cap. 2. De Spe. 21.  
 Cap. 3. De Charitate. 22.  
 Cap. 4. De virtute Religionis, & virtutibus ipsi opposita. 24.

#### TRACTATUS II.

##### *De Secundo Præcepto.*

Cap. 1. De Juramento. pag. 32.  
 Cap. 2. De Blasphemia. 42.  
 Cap. 3. De Maledictione. 44.  
 Cap. 4. De Voto. 45.  
 Pars 1. De Substantia, & valore Voti. ibid.  
 Pars 2. De cessatione Voti. 49.  
 Pars 3. De irritatione Voti. 51.

Pars 4. De dispensatione Voti. 54.  
 Pars 5. De commutatione Voti. 56.  
 Cap. 5. Exhortatio facienda Pœnitenti habenti consuetudinem jurandi, aut maledicendi. 60.

#### TRACTATUS III.

##### *De Tertio Præcepto.*

Cap. 1. De Præcepto audiendi Missam. 62.  
 Cap. 2. De labore diebus Festivis. 66.  
 Cap. 3. De Jejunio. 67.  
 Cap. 4. Exhortatio facienda non observantibus Festa. 72.

#### TRACTATUS IV.

##### *De Quarto Præcepto.*

Cap. 1. De obligatione prolium erga Genitores. 74.  
 Cap. 2. De obligatione Genitorum erga proles. 78.  
 Cap. 3. De obligatione mariti erga uxorem, & hujus erga maritum. 82.  
 Cap. 4. Exhortatio facienda inhonorantibus Genitores. 84.



Cap. 5. Exhortatio facienda Genitoribus negligentibus in prolium educatione. 85.

### TRACTATUS V.

#### *De Quinto Præcepto.*

Cap. 1. De odio proximi. 86.

Cap. 2. De odio sui ipsius. 89.

Cap. 3. De homicidio, mutilatione & restitutione damnorum exinde procedentium. 91.

Cap. 4. De Duello. 92.

Cap. 5. De Abortu. 98.

Cap. 6. De excommunicatione Canonis, si quis suadente diabolo, & de aliquibus effectibus, & advertentiis hujus excommunicationis. 99.

Cap. 7. De Scandalo. 108.

Cap. 8. Exhortatio facienda viventibus in inimicitia. 111.

### TRACTATUS VI.

#### *De Sexto Præcepto.*

Cap. 1. De Pollutione. 115.

Cap. 2. De Incestu. 117.

Cap. 3. De Adulterio. 119.

Cap. 4. De Raptu. 123.

Cap. 5. De Stupro. 124.

Cap. 6. De simplici Fornicatione. 127.

Cap. 7. De Sacrilegio. 129.

Cap. 8. De Sacramento Matrimonii. 131.

Pars 1. De Sponsalibus ex parte viri. ibid.

De Sponsalibus ex parte feminae. 138.

Pars 2. De impedimentis impediens Matrimonium. 139.

Pars 3. De Proclamationibus, vel Denunciationibus. 143.

Pars 4. De Impedimentis dirimendis. 145.

Pars 5. De Impedimento criminis. 154.

Pars 6. De Impedimento violentiae, aut metus. 156.

Pars 7. De Impedimento publicae honestatis. 158.

Pars 8. De Affinitate. 159.

Pars 9. De Impotentia dirimente Matrimonium. 163.

Pars 10. De dispensatione impedimentorum Matrimonii. 168.

Pars 11. De debito conjugali, & de ejus abusu. 173. Abusus ex parte feminae cooperantis. 177.

Pars 12. De Divortio. 183.

Cap. 9. De cogitationibus, & verbis lascivis. 187.

Cap. 10. De denuntiatione facienda Tribunali, quando Confessarius sollicitat ad turpia in Confessione. 189.

Cap. 11. Exhortatio facienda inhonestè viventibus. 199.

### TRACTATUS VII.

#### *De Septimo Præcepto.*

Cap. 1. De Furto, & quænam quantitas constituat peccatum mortale. 200.

Cap. 2. De Furtis minutis. 205.

Cap. 3. De Rapina. 209.

Cap.







## TRACTATUS IX.

*De consequentiis Confessionem.*

Cap. 1. De Exhortatione à Confessario facienda finita Confessione. 314.

Cap. 2. De modo, quo Confessarius se gerere debet cum Pœnitente, qui per longum tempus Confessionem differt, aut Doctrinam Christianam ignorat. 322.

Cap. 3. Medicinæ præservativæ pro habitu peccandi, &amp; occasione proxima. 326.

Cap. 4. De Pœnitentia satisfactoria Pœnitenti imponenda. 329.

## TRACTATUS X.

*Explicatio 65. Propositionum ab Innocentio XI. damnatarum.*

Advertentiæ generales circa Decretum Innocentii XI. 332.

Explicatio 65. Propositionum damnatarum. 334. &amp; seq.

## TRACTATUS XI.

*Appendix de Casibus reservatis.*

Advertentiæ generales spectantes ad casuum reservationem. 420.

Explicatio casuum, qui ab Episcopis reservari solent. 422. &amp; seqq.





# TRADUCTOR AD LECTOREM.

**I**Nter ornamenta, quæ Legislator Supremus Sacris vestibus sui Sacerdotis Aaronis inserta voluit, non infimum meo iudicio Mysteriorum locum obtinet instita seu limbus ille panni pretiosi, qui auro & purpurâ intextus ad humeros alligatus super pectus ejusdem pendebat, dictusque fuit rationale Judicii: “Rationale quoque judicii facies opere polymito juxta texturam superhumeralis, ex auro, hyacintho, & purpurâ.” Quis autem non videt in hac aurea tela Sacerdotem sedentem in Tribunali Confessionarii delineari cum potestate judiciaria ligandi, & solvendi à duris culpæ vinculis peccatores? Purpura, & aurum hanc vestem Aaron componentia rubricantem sanguinem, & ardentem Christi charitatem denotant; tanquam hujus sublimis potestatis in terra fundamenta: super humeros Sacerdotis Aaronis eam collocari, non verò Moysis, aut alterius secularis personæ, solis Sacerdotibus, non Laicis concedi, ac competere indicat: appellari rationale, & rationale Judicii: *Rationale judicii facies*, ex se ipso patet nihil aliud intelligi quàm prædictam potestatem maturitate, discretionem, & prudentiâ exerceri debere ita ut verè rationalis potestas vocari queat. *Rationale judicii.*

*Exod. c. 28.*

In hoc autem rationali Judicii præcepit Deus, ut inter gemmas, & carbunculos inibi in copia lucentes hæc duo verba insculperentur: Doctrina, & Veritas: “Pones autem in rationali judicii doctrinam & Veritatem, quæ erunt in pectore Aaron, quando ingredietur coram Domino.” Ubi ostenditur quemlibet Sacerdotem hoc sacrum rationale Judicii ferentem doctrinâ, & Christo, qui est summa, & suprema Veritas, imbutum esse debere sub comminatione æternæ damnationis, si secus acciderit. In doctrina verò, & veritate undequaque gemmis, & pyropis circumdatis admonetur, illibata vitæ exemplo omnibus, & in omnibus, præluce teneri; Sacerdotes enim sunt luminaria in Summitate Sacerdotii posita,

*Exod. c. 28.*



Matth.  
5.

Exod.  
28.

posita, ad hoc ut in hujus mundi ventoso pelago fluctuantes ad Cœlestis Patriæ portum salvos, & incolumnes perducant. “Vos estis lux mundi:,, ipsis ergo splendere, illuminare, omnèsque Sanctitatis fulgoribus replere incumbit. Ast quid quæso, significat illud tam absolutum Dei Præceptum, ut hæ doctrina, & veritas à foris ab Aarone portentur, nempe in parte exteriori pectoris correspondente; “quæ erunt in pectore Aaron,, fortè similes characteres in veste talari, quæ nostros cooperit Aarones, insculptos prætendit? Fateor, quòd sine glossæ interlinealis directione non tam facile à Mysterio recondito me extricare valerem. Audiant ergo, & simul timeant omnes Sacri rationalis Portatores mysticum sensum; doctrina, & veritas jussu Dei à foris ab Aarone gesta est cœleste tremendum proclama, quo omnes rationalis Sacerdotes non tantum esse docti obligantur; sed Doctores, qui instruant, non tantum Sancti; sed Pauli, qui animas sanctificent: “Pones in rationali Judicii Doctrinam & Veritatem, quæ erunt in pectore Aaron,, id est, ait Glossa, “ut studeat Sacerdos doctrinam, & veritatem inquirere, & docere,, Non sat est Deo, quòd Confessarii scientia pleni inveniantur, sed insuper requirit, ut eam super alios affundant, & infundant, nec eorum doctrina satisfacit, si arida, sicca, otiosa, & infructuosa in ipsorum cordibus lateat, sed ad extra appareat: Divinæ Majestatis voluntas est, ut eam communicent, hortentur, admonent, ac indefessi super humana campestria spargant, usque dum ejus fecunditas velut roris cœlestis peccatorum animas irriget: “ut studeat Sacerdos doctrinam, & veritatem inquirere, & docere.,

Hinc Paulus igneo zelo iræ divinæ fulmina jaculatur contra eos, qui tanquam mutæ statuæ in Confessionalibus sedent, & dum doctrinam, & veritatem, quâ pollent, ostendere operæ pretium est, sub Venerabilis Stolæ rationali prævaricatores Aarones utramque abscondunt, nec verbum quidem proferentes ad pœnitentes, vel hortando ad virtutem ostensione ejus pulchritudinis, vel retrahendo à vitio ejus deformitate detectâ. Ex quo peccatorum non evulso- rum rei constituuntur, ac in unica culpa eorum tepiditatis omnes culpas de die in diem semper magis propter eorum taciturnitatem per orbem grassantes incurrunt. Expectent, dicit Paulus, hi canes muçi super se terribilissimum Dei Judicium, qui aliquando notum

faciet.



faciet, quàm accensa sit ejus ira contra ipsos. "Revelatur enim," *Ad Rom.*  
 dicit Doctor Gentium, "ira Dei de cœlo, super omnem impieta- *cap. 1.*  
 tem & injustitiam hominum eorum, qui veritatem Dei in injustitia  
 "detinent: ,, & meritò, cùm ejus voluntati resistent, nihil curan-  
 tes horrendam potestatem, quam per Hieremiam indicat præci- *Ferem.*  
 piendo ut loquantur: "Propheta, qui habet somnium, narret *cap. 23.*  
 "somnia: & qui habet sermonem meum, loquatur sermonem  
 "meum verè."

Quia verò aliqui excusationem adducunt, cùm illo Jere- *Ferem.*  
 miæ, "A, a, a, Domine nescio loqui, ,, quasi ad extrâ doctrinam, *cap. 1.*  
 & veritatem communicare nesciant; ut similis excusatio tollatur,  
 utpote quemlibet Sacerdotem dedecet, & maxime Aarones, qui  
 in cœlesti foro judicariam habent potestatem; ideò præsentis li-  
 bri prælo subministrantur ipsis verba, modus, & tempus loquen-  
 di, & hoc rationale Judicii doctrinâ, ac veritate eorum Ministerio  
 necessaria porrigitur. Utinam eodem induantur, & eâ attentione  
 legant, quam requirit summa necessitas mundi per tenebras igno-  
 rantia ad perditionem labentis, sanguinisque vocibus exclaman-  
 tis, *Adjutorium*; Proh dolor! non fert mundus hoc perpendere, adeò  
 miserandus est ipsius status, quocumque nos vertamus, non nisi  
 libertates, dissolutiones, profanationes videmus, non nisi vitio-  
 rum, odiorum, rapinarum, simulationum fœtores sentimus, qui  
 bonum odorem à virtutibus justorum manantem supprimendo,  
 grave præbent fundamentum timendi, ne infectus, ac quasi tota-  
 liter corruptus existat, & ut testatur D. Joannes. "Totus in ma- *1. Joan.*  
 "ligno positus, ,, ex tanta igitur corruptela quid expectandum? *6. 5.*

Zelus ergo animarum benigne Lector, sicut primæ tradu-  
 ctionis ex Hispanico Idiomate ad Italicum, præsentis praxis Con-  
 fessionarii præcipuus fuit scopus, ita hujus secundæ ex Italico ad  
 Latinum unicum est motivum ad imitationem Authoris ejusdem,  
 qui Dei Gloriam, & animarum salutem in omnibus Hispaniarum  
 Regnis suæ doctrinæ profunditate, & sæcunditate mirabiliter pro-  
 movit, ampliavit, & evexit, ut videre est in reiteratâ collatio-  
 num suarum moralium, quàm utriusque hujus Tomi impressioni-  
 bus; ex quo apparet, quàm gratum, & æstimabile sit hoc opus;  
 gratum quidem propter dulcem, & propriam methodum, quâ



Confessarii doctrinam, & poenitentibus veritatem porrigit: Confessarios exaudiendo Confessiones exaudire docet, & poenitentes deformitatem peccati apperiendo docet conteri; aestimabile verò, quia quod ab aliis speculative, & in abstracto traditur, ab hoc practice, & in concreto ostenditur, ita ut etiam rudiores non possint illud non percipere, ac ejusdem directione in egregios Confessarios peritos animarum Piscatores, & vineæ Domini optimos Cultores evadere; quapropter perpensâ magnâ utilitate eventurâ, quandocumque Latino Idiomate in lucem ederetur, intentum executioni mandare obedientiæ merito fretus operæ pretium duxi, ad hoc, ut, quod ante duodecim annos Hispania, & deinde Italia possidebat, nostræ etiam Germaniæ fieret commune.

*Vita S.  
Hilarii.*

Accipe igitur benigne Lector librum ea inscriptione, quâ usus fuit D. Hieronymus, in elogium operum S. Hilarii dum scripsit Letæ, "Hilarii libros inoffenso decurras pede,," Hoc idem tibi annuntio, tantum lege, & quemlibet ad eundem legendum invita, nihil enim reperies, à quo offendaris: "inoffenso decurras pede;," Stylus fortè nimis familiaris displicebit, sed memento, morales materias lepore discursus difficulter tractari, & explicari, quippe, qui ut plurimum obscurum reddit proprium subjectum, à quo moralis Theologus, utpote ex sua natura aliunde obstrusus abhorret; in omni simili eventu placeat reflectere ad dictum D. Augustini teste Senensi Bibliotheca 4. Malo, me reprehendant Grammatici, quàm non intelligant Populi. Vale.





# PROLOGUS

## AD LECTOREM.

**V**alde diversa res est charissime Lector speculativa à practica, non semper quod speculatur ingenium executione approbatur, de multis Idæas universales formando intellectus discurrit, quæ non semper ad actum secundum ipsis conformem reduci possunt. In principiis speculativis medicinæ nulla datur incurabilis infirmitas, & tamen in praxi quàm plurimi inter manus Medicorum moriuntur; hujus origo est, non solum adagium illud irrefragabile "Contra vim mortis non est medicamen in hortis:", verum etiam summa difficultas, quæ reperitur in regulando cum speculativa praxim: nec minus inter casus conscientiæ aliquis adeò arduus est, cujus resolutio à generalibus Theologiæ moralis principiis non habeatur, & hoc non obstante in exercitio Confessionarii insuperabiles quotidie difficultates occurrunt: nec non immodici errores committuntur, adeò difficile est, *ad huc & nunc* generales applicare. Hâc consideratione positâ Theologiæ Moralis speculationes in hoc Dialogo ad praxim (Utinam feliciter) redigere conatus fui, præmissa non ordinariâ diligentia in ponderando res, & casus, quos mihi proluxa experientia, & longa Confessionarii praxis subministrarunt; non tantum tempore Missionum à me in variis Regnis, Provinciis, & oppidis peractarum cujuscumque generis Statuum, & personarum conscientias tractando, & extricando, sed etiam extra hoc exercitium in aliis casibus, quos præ manibus habui. In hoc Dialogo non solum casus frequentiores, sed plures sat singulares Majorum Doctorum doctrinâ resolutos invenies, quos ut fundamentaliter citarem, propriis locis vidi; resolutiones etiam, quæ à Sacris Canonibus pendent, ut sincere allegarem, in eorum fonte examinavi, novitatem devitavi, quæ est temeritatis Mater, & levitatis Filia, prout S. Bernardus ait: *novitas Mater temeritatis, Soror superstitionis, Filia levitatis.* In viis familiaribus,



& semitis antiquis, dicit Jeremias, veritas, & reſtitutio inveſtiganda eſt. Jeremiae cap. 6. *Interrogate de ſemitis antiquis, quae ſit via bona, & ambulate in ea.* In opinionum electione nec laxiores, nec ſtrictiores ſequor, ſed inter utraſque medium teneo, quod ſecundum Philoſophum certum eſt punctum: Opiniones aliquas favorabiles referre non praetermitto, ad hoc ut Confeſſarii diſcretio juxta caſuum exigentiam, & urgentiam iis uti non recuſet.

Difficillimum ſemper fuit, velle omnibus eſſe acceptum, ita ut ejus effectus totaliter apparuerit: genera enim hominum tam in ſentiendo ſunt diverſa, quam in vultu differentia, nec omnes in uno diſtamine conveniunt, nec idem velle habent, ex quo diverſa etiam judicia, & rerum conceptus proveniunt.

Mille hominum ſpecies, & rerum diſcolor uſus;

Velle ſuum cuique eſt; nec voto vivitur uno.

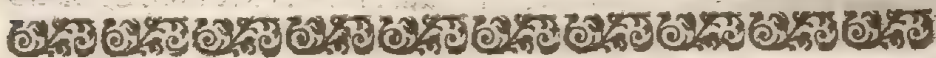
Dubia mente feror, hoc opus omnibus gratum fuiſſe, ſuadere tamen mihi potero, non omnibus diſplicuiſſe, quinimò pluribus placuiſſe affirmare licebit; ſiquidem de hoc me certum reddunt tot replicatae impreſſiones paucos inter annos in diverſis Regnis habitae, cum haec, quae in lucem prodiit, decima nona ſit. Bibliopolis, Impreſſoribus, aliisque pluribus divinctus maneo pro cura, & ſolitudine exiguos meos labores notificandi, & dilatandi, perpenſa enim eorum intentione de communi Confeſſariorum, & Poenitentium utilitate, tanquam cooperantes non niſi laude, & æſtimatione digni ſunt; haec tamen cura gravior mihi fuiſſet, ſi de praedicta intentione certior factus, aliquos errores evitaſſem, quos praeli feſtinatione, vel correctoris deficientia commiſſos in hac Decima nona impreſſione, licet non totaliter, emendavi. In Impreſſionibus Barcinonae, & Valentiae anno praeterito 1689. factis ab initio Definitionum moralium ſeries appoſita fuit, quas licet non reprobem, meas tamen eſſe non declaro, ſed has ordine Alphabetico in fine hujus operis tractatu 18. pono. In relatis pariter impreſſionibus videtur Catalogus 68. Propositionum Michaelis de Molinos à Sacra Romana Inquiſitione, & à Sanctitate Innocentii Papae XI. damnatarum, prodierunt etiam in lucem aliquarum praecedentium impreſſionum Indices Alphabetici non exactè citati, omnibus his mendis haec decima nona impreſſio caret, in qua valde copioſus pro commoditate Lectorum Index habetur.

Copia,



Copia, varietas, replicatio, & continuatio curarum adeò mihi tempus abripiunt, ut opera aliàs promissa prælo dare non queam, huic tamen jam data est prima, & secunda pars Collationum Moralium, & quamprimum tertiam, in qua de Sacramentis in genere, & in specie agitur, typis mandare canabor.

Defectibilis conditionis humanæ proprium est aberrare: Negare non possum, nec debeo, aiebat Augustinus, sicut in ipsis Majoribus, ita multa esse in tam multis opusculis meis, quæ possint justo judicio, & nulla temeritate reprehendi: Et si Augustini ingenium de se ita humiliter sentit, superbè sapires, qui non est Augustinus, aliter de se sentire. Hac reflectione perlectus liber, haud dubiè defectus ex inadvertentia, vel imperitiâ commissi oblivioni tradentur, si aliquid laudabile in hoc opere reperietur, omnium bonorum Auctori aut tribuatur, qui pro communi animarum emolumento ex sua benignitate hanc miseram creaturam id edocere dignatus est. Vale.



## LAMENTATIO

Adversus Omissionem, & modicum Zelum

ALIQUORUM CONFESSARIORUM.

*Cui comparabo te? vel cui assimilabo te, filia Jerusalem? magna est enim velut mare coneritio tua: quis medebitur tui? Ex Threnis Jerem. cap. 2. v. 13.*

1. **C**alamitatum, & miseriarum diluviem fervidus, & ardens Jeremiæ zelus Jerusalem vaticinatus est, ita tristes ejus lacrymæ in threnis expressæ testantur. Horridam ejus solitudinem simul & semel flevit, ac miratus est: *Quomodo sedet sola civitas, Thren.* non habitatoribus materialibus destitutam, sed virtutibus viduatam *c. 1. v. 8.* perspexisse ingemuit, prout Hugo Cardinalis interpretatur: *Sola Hugo* virtutibus, & operibus bonis, quinimò tam detestabili vitiorum inundatione affluentem, ut objectum adeò miserandum perpendere *ibid.* non valens suspiria excitavit, & in lamentationes æquissimas prorupit:



*Ex Ante.* rupit : Sed Hieremias Prophetæ flens , & planxit lamentatione hac in Je-  
*Thren.* rusalem : O Jerusalem, Jerusalem ! nonne tu populus ille electus  
*Hierem.* eras , quem Divina Pietas intensè dilexit , nonne illa delitiosa Res-  
*Thren.* publica , quæ habitatoribus abundare gloriabaris ? *plena populo :*  
*1.* nonne in te quasi in amœno viridario virtutum jucundissimi flores  
exuberabant ? quomodo jam in sylvam incultam conversa non nisi  
spinæ sylvestres producis ? inter mille Divina Clementia te unicam  
*Oseas c.* Sponsam elegit ? *Sponsabo te mihi in sempiternum.* In viduitate con-  
*2. v. 19.* stituta Sacrum Sponsum amisisti. Eheu quàm funestum divor-  
*Thr. 1.* tium ! *facta est quasi vidua domina Gentium :* ad thronum Principatus  
super alias Provincias exaltata , *Princeps Provinciarum* , quomodo  
nunc alienis subjecta ad miseram captivitatem redacta es ?

2. Jerusalem juxta communem litteralium Expositorum sensum  
*Vide Ly-* nostræ sanctæ militantis Ecclesiæ figura est , de qua in mystico sen-  
*ran. hic.* su timeo , ne Prophetæ luctûs præteriti super Jerusalem modernis  
lacrymabilibus temporibus verificentur : magna virtutum desolatio  
in animabus Christianis cernitur ; ut jure merito Oseæ Prophetæ  
*Oseas c.* verba nobis appropriari valeant : *Non est veritas , & non est miseri-*  
*1. v. 4.* *cordia , & non est scientia Dei in terra.* Non est imprimis veritas ,  
sed deceptiones , simulationes , duplicitates , mendacia : exami-  
nentur Tribunalia , Ministri , negotia , conversationes , commercia ,  
& virtutis exilium , mendacii introductio , ignominiose patebunt :  
observentur visitationes , congratulationes , commiserationes , cæ-  
remoniæ , totum hoc meram fictionem redolet : perlustrentur Con-  
fessiones , & Confessionaria , nec hæc à tam pernicioso contagio li-  
bera erunt : Non est misericordia , pietas , compassio : *& non est mi-*  
*sericordia* ; quæ pauperum miseria eleemosynis sublevatur , &  
quod sensibilius est , hæc Christiana Charitas in multis Dei Ministris  
decrevit , qui reprehensibiliter sacro pulpiti , aut Confessionarii ex-  
ercitio non vacant , vel si oppositum contingit , debitus zelus Evan-  
gelicus deest : Non est scientia Dei : *Non est scientia Dei in terra ;*  
Scientia vana , & mundana intellectus Catholicos absorbet , qui in  
fabularum , novaliorum , comediarum , inutilium librorum curio-  
sis , & exitiosis lectionibus delectantur , à studio autem spiritualium  
voluminum abhorrent : Schola orationis non frequentatur , ac  
Christi Domini Crucifixi pretiosus vitæ liber non pervolvitur :  
scientia Dei est , & vocatur Sacra Theologia , divinam hanc facul-



ratem plerique culpabiliter ignorant: ō utinam illi, ſaltem, quibus incumbit, eandem apprehenderent.

3. Cū igitur in hac myſterioſa Jeruſalem tanta virtutum inopia habeatur, pergrandis tamen regnat vitiorum exceſſus: *Maledictum*, ſequitur *Oſeas* (id eſt, addit *Lyranus*, *detractio proximi*, & *vituperium*, & *mendacium*), & *homicidium*, & *furtum*, & *adulterium* inunda verunt, & *sanguis sanguinem tetigit*: *Maledictiones*, & *exerationes*, *detractiones*, *contumeliæ*, *fraudes*, *odia*, *homicidia*, *furta*, *iniuſtitia*, *impuritates*, *adulteria*, aliæve peccata in hoc campo hætenus felici adeo pedem fixerunt, ut adinſtar horribilis diluvii univerſam terram impietatis aquis inundantibus occupaverint: inunda verunt: taliter, ut ſanguis, qui bonos corroborabat mores, abundantes componat rivos reciprocè ſe tangentes: “& ſanguis ſanguinem tetigit, cum peccatum peccato additur;”, explicat *D. Cyprianus*: adeo miſerandum eſt hoc infortunium, ut terra ipſa huius ſanguinis rubedine tineta, ſi ad exigendam vindictam os non aperit, prout aliis temporibus accidit, aperiat tamen oculos pro extrema hac fatalitate deſcenda: *Propter hoc lugebit terra*: terræ lugenti præ peccatorum pondere viæ Cœli planctum affociant, tanquam derelictæ, eò quòd recto virtutum inceſſu nemo eas perambulet: “Viæ Sion lugent, eò quòd non ſint, qui veniant ad ſolemnitatem;”, (interlin. ibi) *Patriæ cœleſtis*. Quinimò turbæ ſub *Luciferi* vexillo annumeratæ viam perditionis ſequuntur: “Lata porta, & ſpatioſa via eſt, quæ ducit ad perditionem, & multi ſunt, qui intrant per eam;”, dulces interim ſemitæ gloriæ ad flebilem ſolitudinem redactæ ſunt propter paucitatem perfeverantium in eis: “Arcta via eſt, quæ ducit ad vitam: & pauci ſunt, qui inveniunt eam.

*Oſeas ibid.*  
*Lyran. ſuper cum lo-*  
*cum.*

*D. Cyprianus*  
*apud Glo-*  
*ſam ibid.*

*Oſeas c. 4.*  
*v. 3.*

*Thren. c. 4.*  
*v. 4.*  
*Manh. 7.*  
*v. 13.*

*ibid. v. 14.*

4. Prædictum luctum comitatur ejuſdem Jeruſalem miſerabilis ſtatus. “Cui comparabote? vel cui aſſimilabo te filia Jeruſalem? magna eſt enim velut mare contritio tua:”, anguſtias tuas ò Jeruſalem mens exprimere non valet; contritio tua ſumma eſt, ſicut ſumma eſt turbatio, alteratio, motus, & amaritudo maris: *Magna eſt velut mare contritio tua*: Aſt prohi dolor! non enim hæc tua major eſt ærumna: iucunditatem pareret tua afflictio, ſi jacturæ tuæ medela foret: magis deplorabile eſt, quòd tua contritio ſicut infructuoſa, & tuus dolor inutilis, ita plaga tua ſit incurabilis: *Quis medebitur tui?* pauci aut nemo te curare poteſt, reſpondet *Gloſſa* in-

*Thren. 2.*  
*v. 13.*

*ibidem.*



terlinealis: *aut nullus, aut rarus*: in nemine aut in paucis Hieremias opportunum remedium pro materiali Jerusalem aperit, & pro mystica Jerusalem, quæ est anima peccatrix, nec minus Hugo Cardinalis in Sacerdotibus remedium invenit: *nullus Sacerdotum*

Hugo Card.  
in eum lo-  
cum Thren.

*medebitur tui, ô homo peccator*: Quomodo nec minus? Sacramenta esse pharmacum pro quolibet malo culpæ, & in Sacerdotibus potestatem vigere sanandi ab omni peccatorum infirmitate, veritas Catholica est: "Numquid resina non est in Galaad? aut Medicus non est ibi?", Glossa interlin. hic: "Nunquid resina Pœnitentiæ non est in Galaad? aut Medicus, id est Sacerdos, cujus medicamine curari debuit, non est ibi?" Ita profectò remedia dantur, & medicina, & Medici, & Sacramenta, & Sacerdotes: *Quare ergo non est obducta cicatrix filiæ populi mei?* quare ergo tot sunt infirmi sine cura? quæ tam periculosa contagionis origo? dantur medicamina ita efficacia, & tamen infirmi ad statum adedò fatalem perverunt, ut meritò de iis plangi possit: *Quis medebitur tui? Nullus,*

Thren. 2.  
v. 23.

*aut rarus.*

5. Causa, propter quas remedia potentissima SS. Sacramentorum suo carent effectu, plures sunt, & inter has aliquæ summa sui cordis amaritudine ab Jeremia numeratæ, & aliæ summa eruditione Cardinalis à S. Charo signatæ: *Propheta tui*, inquit Jeremias, "viderunt tibi falsa, & stulta, nec aperiebant iniquitatem tuam, ut te ad pœnitentiam provocarent.", Sacerdotes, Confessarii, Concionatores, Doctores, & Prælati sua munia adimplentes, veros Prophetas à Deo antiquo Populo assignatos repræsentant, secùs autem facientes sunt velut Prophetæ, de quibus Jeremias hic conqueritur: Ab his doloroso Jerusalem excidio non providebatur: quia ejus dementias, & illusiones non revelabant, nec ad pœnitentiam gentes invitabant: Confessarii pariter pœnitentium damna non restaurant; aut quia ex inadvertentia (ne dicam ex ignorantia) ea non penetrant, aut quia infideles non patefaciunt; prout dicit Venerabilis Rupertus Abbas: "Quia viderunt tibi falsa, & stulta, nec aperiebant iniquitatem tuam Medici tam imperiti, quàm infideles, ut te ad pœnitentiam provocarent."

Rupert. su-  
pra Jer.  
l. 1. c. 19.

Infantiæ, & illusiones dantur in peccatoribus, iidemque defectus, ait Hugo de S. Victore, in Ministris reperiuntur: videlicet,

Hugo de S.  
Victore,

cet.



et, quod juxta proprium genium, inclinationem (& fortè passionum) poenitentibus prospera annuntient, horribilibus minis terrorem incutiant: "Quando, & quibus volebant, promittebant prospera, quando, & quibus volebant minabantur adversa,, favorabiles sententias inquirunt, & sequuntur pro uno poenitente, & tamen easdem in simili aliorum casu sequi recusant; mel & lac sub lingua eorum, erga personas sibi geniales; fel autem contra dissimiles: diviti licet perverso adulantur, pauperem quamvis justum increpant; sic protestatur D. Hieronymus: "& ut loquar, quod sentio, "difficile hoc maledicto quis carere potest, cum & malis frequentem adulemur propter potentiam, & bonos despiciamus propter inopiam.,

com. r. An.  
not. elucid.  
in Thren.  
Jer. super  
hunc versum.

D. Hieron.  
com. 5. l. 1.  
in lani. Jer.  
rem. c. 2.  
in hunc versum sine.

6. Peccatorum insaniam, & deceptiones multae sunt, quae tamen ipsis à Confessariis non revelantur: "viderunt tibi falsa, & stulta, "nec aperiebant iniquitatem tuam;,, & cum plaga non aperiatur, & consequenter nulla est cura; & sine remedio jacet infirmus. Poenitens dicit se suam conscientiam examinasse, & Confessarius advertet hoc multoties esse falsum: *viderunt tibi falsa*: quia nec de numero seu quantitate, nec de qualitate seu specie peccatorum, nec de necessariis circumstantiis se accusat; quod facile in plurimis personis cernitur; & si Spiritualis Medicus hunc errorem non detegit; dum per interrogationes defectum necessarij examinis in poenitente supplere non valet, quomodo curabit eum? *quis medebitur tui?* suorum reatum processum Confessario tanquam Judici poenitens referre desinit: dicendo, de aliis non esse sibi conscium; Si autem aliqua adhibeatur diligentia in interrogando, & ipsum examinando, multa peccata tacuisse deprehendet; imò plurimi de his non se accusant, eò quod Confessarius, ut ipsi dicunt, non interrogaverit: exquirat igitur, utrum in Confessionibus praeteritis post usum rationis cum remorsu conscientiae aliquod occultaverit peccatum in tali, aut tali materia &c. Nisi enim cum zelo exerceatur ministerium, sollicita applicatio deest; & haec deficiente non aperiatur peccatum: *nec aperiebant iniquitatem tuam*; quare plagam in corde occultam remanente ipsum sine remedio mori necesse est, infirmitate non detectam infirmus perire debet: *quis medebitur tui?*

7. Culpa non est mea, respondebit Confessarius, si ex mali-

d. l. 1. c. 1. §. 1. d. l. 1. c. 1. §. 1.



tia aut verecundia poenitens suum non referat peccatum; ego non dico ipsi, ut taceat; ipse reus est, & testis, ego Judex juxta allegata sententiam ferens: si ergo exacte non fuit confessus, ipsi, & non mihi imputandum est: Non nego Confessarium esse Judicem, qui juxta allegata à poenitente debeat sententiam ferre, sed nec Confessarius negare poterit, quin sit Medicus animæ infirmæ ad suos pedes procumbentis: tanquam Judex sola poenitentis informatione indiget, sed tanquam Medicus pulsus tangere debet, ac omni possibili modo ad eam curandam ejusdem infirmitatem penetrare. Verum quidem est, quod subinde etiam zelantibus, & huic exercitio magis intentis soleant poenitentes ex propria malitia, aut verecundia occultare peccatum; sed pariter verum est, hoc crebro contingere, aut quia Confessarius, sicut tenetur, poenitentem non interrogat, aut quia modica humanitate, & nimio rigore cum eodem agit. Cum Dei mandatum Achan transgressus fuisset, accessit ad Jo-

*Josue c. 7. v. 19. Filium, da gloriam Domino Deo Israel, & confitere, atque indica mihi quid feceris: Non severè, aut vultu exasperato exceptit, nec duris sermonibus eum allocutus est, ut nos iste magnus Bellidux, ait Abulensis, instrueret, quod suavitas valde potens sit remedium pro ani-*

*mando peccatore ad suum aperiendum peccatum: "Vocavit Josue Achan filium suum, est enim modus dulcis ad suadendum conve-*

*niens; & hoc ut induceret eum ad confitendum, quid fecisset:," Qui Confessionem accedit, ut plurimum reverentiâ & verecundiâ præoccupatur; reverentiâ hujus Venerabilis Tribunalis timorem incutit, & verecundiâ proprias misérias detegendi liberum linguæ usum impedit: Ideoque necesse est, ut Confessarius velut Pater ipsum incitet, & velut Pastor absolvat: quia si poenitentis timori, & verecundiæ Confessarius verborum asperitatem, in modo durtiam, in agendo inhumanitatem superaddit, & contra Spiritus sancti dictamen pauperculi poenitentis cor affligit, Cor inopis ne afflixeris, clarum est à sua culpa manifestanda retrahi: Non sic, non sic agendum est, S. P. Augustinus: "Sacerdos adsit benevolus, paratus erigere; & secum oves portare: Adjuvet confitentem --- juvet leniendo, consolando, spem promittendo, & cum opus fuerit, etiam increpando: Sit particeps laboris, qui particeps vult fieri gaudii," Benevolentiam, affabilitatem, ac promptitudinem in*

*sub-*



sublevando à miseria lapsum ostendat ; ad imitationem Pastoris Divini cum ovicula aberrante , proprios humeros animarum pondere *Lucæ c. 15. v. 5.* onerare sit paratus : Interrogationibus poenitentem adjuvet , ut suos melius exprimat defectus ; benignæ exhortationis dulce lenimentum applicet ; animam ejus perhumaniter excipiendo consoletur : & quamvis enormium culparum multitudine , quasi innumerabili , gravatum cernat , nec terrefiat , nec terrefaciat , quinimò firma spe de infinita Dei misericordia suffulciat : & cum post totius veneni vomitum aliqua reprehensione opus fuerit , hæc cum summa discretione fiat : demùm si salutem ejus æternam quærit , hanc consequetur , si socius , & particeps ejus afflictionis erit.

8. Aliæ quoque fraudes , & falsitates inveniuntur in poenitentibus : *viderunt tibi falsa* : qui de offensa Dei oretenus dolere protestantur , cor autem eorum longè est à requisito dolore : Hi sunt velut Cygnus in veterilege à Deo rejectus , quia externo ejus candori internus non correspondet , ait Cardinalis Cajetanus. *Prohibetur Levit. c. 11. v. 18.* “Israëli Cygnus inter alia animalia , quia cum albus sit foris , intus nigerrima carne cooperitur : , hujus avis cantus est valde sonorus , nix candorem præferat in plumis , at carnem excessivè nigram habet : Verba multorum poenitentium sat candida apparent , internum tamen valde diversum est ab externo ; anima verè contrita plumis candidis ornatur ; ast intrinsecus non est semper anima verè pura , quæ extrinsecus poenitens videtur ; quia non rarò inter os , & cor evidens datur oppositio , hæcque in constantia , quâ propriæ tumentur crimina , dignoscitur : hinc Confessarius hujus rei conscius eorum vulnera prodere debet , ne de illo verificetur , *nec aperiebant iniquitatem tuam* , repræsentet peccatori sordidam culpæ maculam , Dei offensæ abominationem detestabilem , damna , quæ exinde in animam resultant , ad verum cordis dolorem validis rationibus ipsum concitando : si hoc modo non procedit , quomodo infirmitas sanabitur ? lethalis poenitentis morbus sæpè manifestari negligitur , ideo nec mirandum , si ejus status inde immedicabilis remaneat : *quis medebitur tui* ? *Deut. c. 14. v. 16. Cajet. Cardinal.*

9. Non minoris ponderis est alia lacrymabilis deceptio multarum animarum : *viderunt tibi falsa* , quæ vitæ emendationem coram Confessario firmiter promittunt , & tamen verum emendationis propositum non habent , quod optimè Confessarius advertet ex



modo, quo pœnitens confitetur sine verecundia; sine pudore & rubore, aridus, frigidus, languidus, ac mille aliis defectibus non modicè vulgaribus, & communibus; inter quos principalis est, quòd continuò cum eodem peccatorum fasciculo, & semper recidivus compareat, nulla ex plurimis præcedentibus Confessionibus emendatione deprehensâ: quare spiritualis Iudex juxta verbalem pœnitentis relationem non se dirigit, nec sufficit, quòd ore proferat, se propositum habere non offendendi Deum; sed ad opera sua respiciat, quæ fideles sunt cordis testes: & quando opera contraria sunt verbis, his minimè est credendum. Horologia à foris lanceolam quamdam habent, quæ horam indicat, èstque velut lingua, eandem dicens, & ostendens, & fidem ipsi præstamus nobis suadendo illam esse horam, quam sphaera indicat; sed hoc credimus, quando horologium benè incedere solet; malè enim incedendo, quod index à foris monstrat, falsum esse putamus. Lingua est mysteriosum cordis ostensorium secundum Venerabile Christi Dei nostri dictum: *ex abundantia cordis os loquitur*: quod profert, tunc fide dignum censetur, quando morum horologium benè incedit; si verò hoc est inordinatum, linguæ voces fidem non merentur; quia turpem fraudulentæ notam à Michæa Propheta relata incurrit: *Lingua eorum fraudulenta in ore eorum*. Verum est, quòd pœnitentis cor cernere non possimus; & ut discretè Spiritus sanctus asseruit, cordis intima penetrare difficile est: *Vestigium cordis boni difficile invenies, & cum labore*: non dicit esse impossibile, sed difficile, arduum, & cum labore: Laboret Confessarius interrogando pœnitentem, utrùm sit recidivus, in lapsu frequens, in occasione proxima constitutus, à quo tempore, & cor pœnitentis ei aperietur: sicque formare poterit iudicium, ejusdem proposita non esse vera, cum unâ, binis, & repetitis vicibus post propositam emendationem, verbis suis non steterit.

10. Hujus veritatis, & pro Confessariis necessariæ doctrinæ probatio in persona Regii Prophætæ David patebit, qui postquam amicabile cum Saul habuisset colloquium, & ab eodem de non offendendo securitas oblata fuisset, in tutiorem tamen locum, ut Sacrae testantur Paginae, David cum sociis se recepit: *David, & viri ejus ascenderunt ad tutiora loca*. Nunquid David perspexit aliquid in Saul, à quo posset terrefieri, aut fortè Saul metuenda commina-

Simil.  
Matth.

c. 12.

v. 34.

Mich. c.

6. v. 12

Eccl. c.

13. v.

32.

1. Reg.

24. v.

23.



tus est : non, & tamen timet, ac locum securiorem quaerit, qua  
de causa : quia ei, qui semel decepit eum, dicit eruditus Vega, non  
amplius fides. Experientia Magistra in David de inconstantia pro-  
missorum Saul, verbis hujus non fides, quia operibus contraria ad-  
invenit. Hoc idem in multis animabus experitur Confessarius :  
dum emendationem promittunt, at promissa non servant, à vitio  
abstinere proponunt, & tamen non abstinent, meliorem ducere  
vitam pollicentur, verum in executione datam fidem violant, &  
hoc non semel, bis, aut ter, sed frequenter contingit ; hac ergo  
posita experientia poenitentis verbis non est fidendum. Fragilis  
quidem est humana conscientia, hæc tamen fragilitas aliquo modo  
curari debet ; si suavitas non prodest, ad rigorem transeat : si ab-  
solutio est frustranea, negatio absolutionis sit remedium : si suavi-  
tas olei sanitati non conducit, acre vinum adhibeatur : medicina  
amara vitiosos expellet humores, quos dulcis potus expellere ne-  
quivit : si hoc modo non agitur, in cura aberratur, & infirmus  
insanabilis remanebit. *Quis medebitur tui ?*

Vegalin  
lib. Ju-  
dic. tom.  
3. n.  
240.

11. Ex neglecta mendarum poenitentium manifestatione plu-  
rimi infirmi spirituales non curantur, ut ex Jeremia jam probavi-  
mus : nunc alias causas ab Eminentissimo Hugone adductas exa-  
minare superest : "Nullus Sacerdotum medebitur tui, ò homo pec-  
cator : quia vel idiota sunt, vel si sciunt, nolunt ;". Aspera est pri-  
ma vox, quam hic eximius Doctor profert : *Quia vel idiota sunt ;*  
mea reverentia affirmare non audeo, verbum hoc in aliquibus Dei  
vices gerentibus verificari, dum in Sacra Confessionarii Sede affi-  
dent : possibile tamen est, nec repugnat, aliquem æquo minus  
scire, ad cujus pedes si poenitens aggravatus ac morbo periculoso  
tactus procumbat, quomodo curabit eum ? corporalis Medicus  
noscere debet infirmitatem, quæ personam affligit, pharmaco-  
rum virtutem, alavæ, quæ presenti morbo noxia aut utilia esse pos-  
sint : si horum unum ignoretur, occidet, non sanabit. Idem di-  
cendum de Spirituali Medico ; currit enim eadem paritas. Damna  
evidentia, quæ ex imperitia Confessarii sequuntur, commemorare  
non est opus ; quando æterna Veritas Christi Domini nostri Sal-  
vatoris Sapiencia exclamat, quod si cæcus cæcum ducat certum sit  
amborum præcipitium : *Cæcus autem si cæco ducatum præstet, ambo in*  
*foveam cadunt* : Si cæcitas in poenitente à peccatis causata defectum

Hugo  
Card. in  
Thren. c.  
2. v. 23.

Matth.  
c. 15.



visionis in Confessario indocto ipsum ducente comitem habeat , ambo in perditionis foveam profundam cadent. Si Nauta, cujus vigilantia navis gubernium committitur, in arte nautica imperitus est, ignorat vortices, lineas nescit, scopulos non advertit, procul dubio navim ad portum desideratum reducere non poterit; quinimo ipse & eum sequentes inter feri elementi undas spumantes miserè peribunt. Ah Confessarii! Deus vos Nautas constituit, ut in Sacramentorum navi ad speciosissimam Gloriæ Civitatem per turbidum hujus sæculi mare animas deferatis; peccatorum procellæ sunt frequentes, culparum tempestates valde familiares; quia passionum effrænatarum turbines nimium sunt impetuosæ, ac appetituum indomitorum venti supra modum furibundi: si has regendi naves modus ignoratur, nec vestra spiritualis vita est segura; quia in vestra imperitia & aliena, & propria periclitatur conscientia. Theologia Moralis vastissimus est campus, plurima sunt scienda; necessarium est studium continuum, ut apprehendatur, quod nescitur, & ne oblivioni tradatur, quod apprehensum est: si nullum, aut exiguum est studium; quomodo scientia necessaria comparabitur, aut acquisita custodietur? Ars artium, & difficillima est regimen animarum: ô quàm deplorabile est videre tot ex imperitia Medici jacere infirmas: *Quis medebitur tui? Nullus; quia vel idiota sunt.*

12. Alia ratio à Purpurato adducta, cur animæ non curentur, est; quia, quamvis Confessarii docti sint, eas curare nolunt: *Vel si sciunt, nolunt*; animas infirmas curare nolunt illi, qui, cum eorum curæ incumbere possint, propria quærentes commoda, & utilitates, odiositate, & pusillanimitate ducti fructuoso Confessionarii Ministerio non invigilant: inutiles erunt meæ rationes ad convincendos aliquos in hoc culpabiles, qui proprio amore capti ad honestandam suam excusationem mille motiva excogitant: at si coram hominibus, nescio an coram Deo similis excusatio sufficiens sit dijudicanda, Sapientissimi Magistri & Severi Judicis Christi perpendant parabolam, in qua servus acceptum talentum post petitam rationem restituit, ideoque ad perpetuas tenebras

*Matth. c. 25. v. 30. ibid. v. 25.* *inutilem servum eiecit in tenebras exteriores: Dissipavit fortè talentum sibi traditum? Non: integrum restituit: Ecce habes quod tuum est; & tamen condemnatur? & quid de illis erit, qui accep-*



accepta talenta male infumunt, ac potentias, sensus, vires, substantiam pessimè, quia in Dei offensam, impendunt? hunc servum tanquam inutilem condemnat *inutilem servum*, quia unicum talentum otiosum tenuit, licet suæ amissionis excusationem oculis hominum non levem proposuerit, scilicet, quod cognito rigore, quo Supremus Iudex sui talenti rationem petiturus: *Scio quia homo durus* *Ibid. v. 24.* es, ejusdem amissionem timuit, & ne dum alia superlucrari negotio prætenderet, etiam capitale cum prætenso lucro perderet; adeoque melius judicavit, accepti talenti rationem reddere, quàm id impendendo se ejusdem jacturæ periculo exponere: *timens abii, & abscondi talentum*; Verè excusatio frivola non videtur, sed quod inter homines excusabile apparet, ante Deum gravior fuit accusatio, quia realiter, quod pallio timoris operiebatur, simulata pigritia erat: *Serve male, & piger*; fuit piger declaratus, & tanquam inutilis condemnatus: *Vide*, inquit Magnus Chrysostomus, "quomodo non solum rapaces, & qui aliena invadunt, nec soli malefactores, verum etiam & qui bona facere negligit, extremo cruciatur supplicio." Interim hic descendendum animas infirmas non sanari, eò quod cum eis curæ periti Medici negentur, in manus minus peritorum cadant, adeoque sine remedio remaneant: *Quis medetur tui? Nullus, quia si sciunt, nolunt.* *Ibidem v. 25.* *Ibidem v. 26.*

13. Alii infirmis conscientis sanitatem conferre nolunt, quamvis modum ipsas curandi calleant: *vel si sciunt, nolunt*: quia ad Confessionarium absque efficaci desiderio sanandi, sed sola intentione ipsas exaudiendi, ac breviter expediendi accedunt: necessarium est tempus, & tempus quietum pro examine poenitentis circa principalia Fidei Mysteria, pro ipsius conscientiae tortuosorum sinuum scrutinio, & pro formando judicio gravitatis, ponderis, speciei, numeri, ac circumstantiarum suorum peccatorum, nec non obligationis famæ, & rei restitutionis: mora aliqua opus est pro notitia, an peccatum sit reincidentiae, habitus, & occasionis proximæ, pro incutiendo horrore ad malitiam peccati, representandâ gravitate, ac deformitate Dei offensæ, pro commovendo ad verum dolorem, & efficax propositum, pro consiliis salutaribus dandis, pro instructione modi, quo vitam suam instituere debeat, & pro multis aliis,

aliis, quæ in illo venerabili loco occurrere solent; quòd si Confessarius cum festinatione procedat, quomodo tot obligationibus satisfacere poterit? cùm frequenter poenitentes tales sint, ut omnia ista, & multò majora requirantur. Christus dulcis noster Dominus, qui tanquam Divinus Magister ad nos erudiendum venit, optimam in hoc doctrinam impertietur. Attentè consideremus ipsum ad puteum Samariæ miseram illius peccatricis animam curantem, & omisâ consideratione laborum, itinerum, famis, sitis, quæ perpeffus est, ad nostræ tepiditatis confusionem in animarum salute quærenda: ut meum intentum sequar, obijcio solum oculis PP. Confessariorum pacem, moram, & quietem, qua se cum anima illa detinuit eandem interrogando, audiendo, examinando, replicando, proponendo, cum cæteris, quæ patenter in illo devoto, pio, & prolixo colloquio peregit: Poterat quidem breviter curare, convertere, & expedire ipsam; sed ad nostram doctrinam patienter secum gerere se voluit: prætermisâ festinatione, qua mulier pro servitio domûs aquam attingere conatur, præcipuum negotium, quod est salus animæ, diligenter quærit, nec à fame, siti, aliisque ærumnis se restaurare Benignus Dominus cogitat sed solius alimenti pretiosi ipsius cordis esurientem se ostēdit; discamus hinc vanos abjicere respectus, quibus ad poenitentem citò expediendum allicimur. Pro negotio enim tam arduo longi mora temporis opus est.

14. Interdum contingit, quòd pro tunc poenitentis conscientia extricari non possit; quia vel ipsemet se detinere nequit, vel in ipsius cura moras trahere necesse est; quid in simili casu agendum sit, Coelestis Magister in facto alterius peccatoris nempe Zachari docuit: Ascendit hic arborem, ut videret Christum, qui pios oculos ad eundem convertens, licet immediatè potuisset, distulit tamen ejus animam sanare, dicens ei, ut descenderet, domum pergeret, ubi maturè suæ conscientiae negotium tractaret, *Zachæ festinans descende: quia hodie in domo tua oportet me manere.* Perpendamus omnia verba: jubeteum sollicitè descendere, *festinans*, quia æternæ salutis opera non pigrè, sed fervidè agitanda sunt: ait *hodie*, hodie, non cras, ô mirum notandum! de die crastino ô Christiane non es securus, hodie animæ tuæ remedium sollicitare debes; si crastinum expectas, fortè ad crastinum non pervenies, & in æter-

æter-



æternum te perdes; *hodie*, si, dum has lineas legis, culpa (quod Deus non permittat) gravis mortali, te per Christi Crucifixi Sanguinem obsecro, ut de hoc abominabili statu egrediaris, *hodie*, considera, quod, si hac nocte pravâ conscientia morieris, æternitatis nox horribilis perpetuis tenebris te cinget, ac formidanda abyssi vorago te obruet: addit Christus, se in domo Zachæi moraturum: *Oportet me manere*, hujus inæstimabilis visitationis Zachæus ipse anxius esse debuillet, verum immensus Dulcissimi Jesu amor proprium questum reputat animarum suarum salutem: in illo *manere*: stat mea principalis reflexio: pro curando Zachæo necessarium erat manere, qui, cum fuisset vir in negotiis, & contractibus immeritus, onerata habuit conscientiam, multisque restitutionibus obnoxiam: quapropter non festinanter Christus Dominus eundem dimittit, nec coram illa hominum multitudine ipsius curæ incumbit, sed hoc ad tempus magis opportunum, & quietum differt: Si adeamus ergo nobis, quod ad perniciofa conscientia vulnera sananda non sit properandum; singulariter illorum poenitentium, qui cum interno valde intricato accedunt.

15. Non inficior tamen, quin aliquando abbreviari possit confessio, quando nimirum persona est bene disposita, capax, & distinctè conscientiam suam explicans: prout Redemptor noster in lapsu Petri ostendit, solo aspectu, quasi cœlesti manu eum erigendo: *Conversus Dominus respexit Petrum*: Ast signentur circumstantia: Petrus sagax, discretus, & bene instructus Poenitens erat: peccata ipsius pauca, & opere completa: Si hujusmodi poenitens accedat, non est dubium, quin citò expediri possit: dentur mihi poenitentes similes Petro, illaqueatam, aut in culpis inveteratam non habentes conscientiam, tunc sine difficultate concedam, ut breviter expediantur; verum si dissimiles dentur conscientia, ac dispositiones diversæ, quomodo tam brevi tempore omnia requisita peragenda erunt? possibile non est, ut morbi interni hoc modo curentur: adeoque ex defectu curæ necessariæ in statu perditionis animæ perseverabunt, sicque motivum erit audiendi, *Quis medebitur tui?* Nullus, quia seriò huic muneri nolunt incumbere, *nolunt*.

16. Hæ sunt universales, & ordinariæ causæ, propter quas plurimæ animæ infirmæ in sacra Confessionis Piscina salutem non consequuntur, unde jure merito illam derelicti Paralytici querelam ingem-

*Joan. c. 5. v. 7.* geminare possunt: *Hominem non habeo*, hominem non habent, qui earum conscientiae plagis Zelo Evangelico ipsis aperiat: hominem non habent, qui cum maturitate patratorem criminum turpitudinem iisdem monstret: hominem non habent, qui discretè absolutionem suspendat, quādo propter malam dispositionē eam demerentur: hominem non habent, qui sapienti prudentia, & prudenti sapientia earum cura vacet: hominem non habent, qui pacificè ipsos in Confessionali exaudiat, culpas examinando, gravitatem perpendendo, solidisque rationibus ad scelera detestationem hortādo: Et ō utinam non eveniat, quod nec cogitare, nec sine rubore exarare fas est! nempe, quod, qui pii Pastoris munus exercere tenetur, cruenti lupi officium gerat!

17. Lacrymabiles sunt calamitates, quas patiuntur animae dupliciter miterae sub incurabili statu gementes; innumerabiles sunt lacrymae, quas super tam infaustum casum Jeremias effundit, & plangentes suos oculos extendens, à malo incurabili ad deflendam mortem post hunc secururam transit, suasque lacrymas, exiguas censens, suspiria ignita ad Coelum transmittit ut ardentora impetret;

*Jerem. c. 9. v. 1.* *Quis dabit capiti meo aquam, & oculis meis fontem lacrymarum? & plorabo die ac nocte interfectos filiae populi mei:* Cor Prophetæ adeò perfringitur, ut, juxta Lyrānum, totum se ipsum in lacrymas resolvere cupiat: *Vellem totus resolveri in lacrymis*; Cruciatur ipsius Zelus in figuris ænigmaticis contemplans populum à Deo electum, Sanctæ Ecclesiæ filios insanatos, extinctos ex carentia applicationis Medicorum Spiritualium: commoti sunt Coeli, terra tremuit, obscuratus est Sol, Luna conversa est in Sanguinem, Stellæ obnubilatae sunt & insensibiles creaturae in morte naturalis Filii Dei sensibilia signa dederunt: Gratiae divinae mortui cernuntur modò plures ejusdem Dei Filii adoptivi, ex quo nostri Prophetæ cruciatus justificantur, & tamen dura aliquorum Christianorum pectora insensibilia jacent, nec tot calamitatibus commoventur, nec damnis ita evidentibus remedia parant.

18. Reprehensibilis hæc inordinatio ex inæstimabilis pretii unius animæ inconsideratione provenit, quæ majoris est valoris, quàm Coelum, & terra, nec totus Mundus, ut dixit Elias Cretensis, tantidem æstimari potest. *Universus Mundus unius animæ pretium non adequat*, summa aviditate bonorum temporalium consecutio in or. 1. exquiritur, eorumque amissio timetur, & proh dolor! quàm mod-



ca sollicitudo in pretiosissima unius animæ margarita lucrifici-  
adhibetur. Hujus valorem noverat D. Bernardus, ut manifestant  
ejus lacrymæ in perditione illius effusæ, pro cuius conversione,  
quantum potuit, licet inutiliter, laboravit: "Manet utique mihi  
ploratus, & ululatus multus," ait mellifluus Doctor, "quamvis  
nihil mihi conscius sim, quo minùs annuntiaverim ei:," Adeò tur-  
batus est devotus ejus spiritus; licet suâ culpâ anima illa deperdita  
non fuerit; & quales fuissent ipsius gemitus, si suâ negligentia peri-  
isset? quantus autem esse deberet Confessarii dolor, cujus culpâ  
una, & plures animæ pereunt? iustum quidem erit, exclamat Je-  
remias, ut excessivi signa doloris ostendat: *Ululate Pastores, ululate,*  
explicat Lyranus, *est vox confusa, & est signum magni doloris:* Si ani-  
mæ pretium non nunquam penetrare cupimus, ad Sanctissimæ Cru-  
cis arborem eleventur oculi, ubi pretiosissimos sui sanguinis Car-  
bunculos mundi Redemptor in animæ pretium deposuit: inæsti-  
mabilis thesaurus, & infiniti valoris est capitale, quo spiritus hic no-  
bilis redemptus est: incomparabilis ergo erit ipsius valor: pro quo  
proinde recuperando tot & tam ingentia tormenta, labores, dolo-  
res, ac poenas amantissimus noster Dominus sustinuit: ab aliis non  
tanti æstimatur; & hæc est ratio, cur tepidi ab ejus quærenda sa-  
lute se retrahunt, aut pigri ejusdem perditionis participes se reddunt.

19. Nostri Prophetæ planctus Sancta Mater Ecclesia approbat,  
& comitatur, iisdem verbis suum exprimendo dolorem: *Idcirco ego*  
*plorans, & oculus meus deducens aquas;* Interlinealis: *Vox Ecclesia fa-*  
*Et sunt filii mei perdit, quoniam invaluit inimicus;* Dolet, & lacry-  
matur hæc pia Mater super filiorum suorum perditionem, *facti sunt*  
*filii mei perdit.* Filii; quos salutaribus Baptismi aquis regeneravit:  
doctrinæ Christianæ lacte abluit, & pane cœlesti Evangelicorum  
Præceptorum nutrit, misere perdit ab ipsa considerantur, quia  
communis hostis vis, & fraus contra ejus arma ineptè à propriis Mi-  
nistris gesta prævaluit. Deplorabile esset, si infideles nostræ San-  
ctæ Religionis inimici arma Catholica vincerunt, ac negligentia,  
pigrizia, & occasione Capitem, Doctorumque exercitus Christia-  
nas Civitates occuparent: Contra nostræ S. Ecclesiæ filios perpe-  
tuum infernus sustinet prælium, ejusque suribunda prævalet super-  
bia: *invaluit inimicus:* in multis animarum electarum conquestis  
dominatur fortalitiis, plurimòsque Christianos milites in tyrannica

Thren. c.  
1. v. 16.  
Interlin.

captivitate detinet; & quæ tot infelicium stragum origo? Eh ne sint hujus Sacrae militiæ capita? lacrymabilis fatalitas esset, quod hoc summum infortunium ex difformi Ministrorum Ecclesiæ somnolentiam derivaret. Miserandus casus, si hostibus civitatem agredientibus vigilia dormitaret ejusque sopore Urbs per adverserorum ingressum deperderetur: juxta Evangelici Prophetæ vaticinium Confessarii super muros Ecclesiæ sunt constituti. Custodes: *Super muros tuos Jerusalem constitui custodes. Sacerdotes, addit Cornelius à Lapite, sunt custodes populi, hæc custodiæ à Jeremiæ calamo speculatores dicuntur: Constitui super vos speculatores; ut significaret vigilantiam qua mysticas Civitates tueri debent: Si hæc custodiæ dormitant, procul dubio inimicus animas arripiet, ac Mater Ecclesia prospecta astuti inimici tyrannicâ victoriâ plorabit: invaluit inimicus, propter gravem Ministrorum negligentiam, quorum vigilantia filiorum suorum tutelam commisit; facti sunt filii mei perdiri.*

20. Non admirabor amplius propter tot Sanctorum lacrymas, & Ecclesiæ planctus, dum Dei & Domini nostri gemitus mihi obijciuntur; hunc plangentem cerno super illam Jerusalem, *super quam transactis sæculis Jeremias flevit: Videns civitatem flevit super illam*: Ejusdem lacrymas in morte Lazari spiritualem animarum mortem representantis video: *Lacrymatus est Jesus*; flevit quoque vehementius, inquit D. Paulus: *cum clamore valido, & lacrymis*: Et hæc resonantia suspiria emisit, ait D. Thomas, & alii, dum oravit in horto, ubi non communes, sed sanguineas effudit lacrymas: quinimò quasi oculi ad suum manifestandum dolorem non sufficerent, voluit, refert S. Bernardus, ut omnes sui sanctissimi Corporis pori oculi essent pro fletu, & ora, pro summa sua protestanda amaritudine: *Christus non contentus fuit lacrymis oculorum, sed totius corporis sanguinis lacrymis peccata nostra flere voluit.* Plangit Christus ita excessivè considerando sanctissimam tuam Passionem fore: plangit, quia tam immensi beneficii plures perversi Christiani se immemores, & ingratos ostendent: plangit, eò quod Judas Sacerdotali charactere insignitus cum potestate animas curandi miserabiliter harum, & propria detrimentum faciat: plangit, quia Apostoli, quibus sui gregis custodiam, oviumque suarum vitam commiserat, somnolenti, & reprehensibiliter negli-

Isaia c. 62.

v. 6.

Cornel. in

Nom. c. 3.

v. 7.

Jerem. c.

6. v. 17.

Lucas c. 19.

v. 41.

Joan. c. 11.

v. 35.

Ad Hebr.

6. 5. v. 7.

Apud Cor-

nel in eum

locum.

S. Bernard.

ser. 7. in

Dom. Pal-

mar.



gentes sunt : invenit eos dormientes : plangit , quia inimicum in Math. 6.  
 aggressu animarum sollicitum praevidet : Ecce satanas expetivit 26. v. 40.  
 vos : & vigilia somno dedita jacent : plangit denique , quia Luca 11. 21.  
 quod protunc contigerat , imposterum frequenter renovabitur ,  
 & modò in praxi videtur : custodes dormiunt : Sacerdotes non  
 vigilant : negligentes sunt Confessarii , & daemon animas tam  
 pretioso munere à Christo redemptas abripit . O mea vitæ Jesu ,  
 quod ego non sentio , plangis , & quod ego non plango , sentis !  
 Sanguineas tuus amor effundit lacrymas de mea tepiditate affli-  
 ctus ; quæ utinam ejus igne accenderetur : O dulcissime JESU ,  
 si quis amaras tuas lacrymas abstergere valeret ! magna ex parte  
 tuæ allevarentur poenæ , si mea suum attingerent finem . vota , &  
 ego in hujuslibri Lectoribus consequi potero intentum , propter  
 quod scribo . Homo , qui has legis lineas , sive Confessarius sis ,  
 sive non , Ter Sanctum Deum tuum JESUM dulcissimum diligere  
 ne gloriaris : non dubito : solatium aliquod amantibus ejus pas-  
 sionibus præbere ne cupis : affirmatatem teneo : siquidem faci-  
 liter potes : Si Sacerdos es , animarum saluti seriò incumbe , per  
 quod ablato in Christo sui doloris objecto cordis ejus quoque poe-  
 nas temperabis : Si Sacerdos non es , Dei tui angustias etiam leni-  
 re vales ; non ignoras , propter tuas angi culpas , desine peccare ;  
 & ejusdem planctus cessabunt : non te latet , ipsius lacrymas exin-  
 de oriri : revertere ad Deum tuum , & tanti doloris motivum in eo  
 cessabit : Clarum , & notum est , quod tuatepiditas , durities , ac  
 modica contritio tantæ tui Domini amaritudinis sit origo ; im-  
 pietatem tuam detestare , ingratitude abominare , inconsidera-  
 tæ tuæ vitæ fervidè te poeniteat , tuique Redemptoris animum gaudi-  
 dio replebis . Amantissime JESU ! persuasiva mea modica est , mea  
 efficacia debilis , rationes meae insufficientes , quia Spiritus mei te-  
 pidi sunt effectus ; divina tua gratia characteres hos bono animo  
 formatos corroboret , virtus tua mei fervoris debilitatem suppleat ;  
 ut hæ litteræ oculorum portam animatæ ingrediantur ; Sicque  
 cordis intima adeò salutaris doctrina penetret ; indue Domine tui  
 amoris igne hos characteres , ut ad oculos ardorem ferant , quo cor  
 transfixum tuo amore ardeat , tuæque infinitæ bonitatis dulcedine  
 animam capiendò ad vivum desiderium piissimas tuas lacrymas ab-  
 stergendi deferat .

21. Hæc omnia motiva relata nostram tepiditatem convin-  
cere deberent eandem obligando ad diligens studium salutis anima-  
rum, quæ tam dolorosis eventibus subjectæ sine opportunis reme-  
diis cernuntur; & si supradictæ rationes desidiâ nostram non ex-  
citant, stimuletur hæc à timore gravi, cui est obnoxius, quicumque  
perditionis animarum est causa: *Duplici contritione contere eos*, ait  
noster Propheta; & Glossa interlinealis addit: *Duplici contritione*, id  
est, gladio, & fame, animæ, & corporis. Et quis hic erit, ad quem  
hæc duplex pœna dirigitur? Confessarius dicit S. Laurentius Justi-  
nianus, cujus culpâ animæ naufragantur: "Duplici contritione at-  
teritur Pastor, duplicisque judicii efficitur reus: sui videlicet, &  
ovium perditione, præsertim earum, quæ ex ipsius cōvincuntur peri-  
isse incuriâ: „ geminatum erit ejus supplicium, quia duarum cau-  
sarum reatus ipsi imputabitur, nempe perditionis animæ ex ipsius  
incuriâ perditæ, & peccati reprehensibilis suæ omissionis, eodem  
enim tempore reum, & complicem utriusque se constituit,  
uti ponderat eruditus Cornelius illa verba Apostoli: *Neque communi-  
ca veris peccatis alienis*; quæ vir doctissimus sic exponit: *Confessarii  
enim, qui peccatoribus, v. g. concubinariis, usurariis, simoniacis, consi-  
tentibus non satis contritis, aut non habentibus propositum efficax emen-  
dandi se, aut nolentibus restituere per simoniam, usuram, & alia injustè  
acquisita, eos absolvunt; omnibus eorum peccatis communicant, eaque in  
se transcribunt, omniumque rei fiunt, ac pro eis pœnas dabunt.* Ea-  
dem pœna, quam pœnitens promeretur, refunditur in Confessa-  
rium, qui opportuno remedio eum non adjuvat solvendo à pecca-  
tis; ac horum peccatorum non reparatorum, necnon omissionis,  
& commissionis tanquam causarum, quod non fuerint reparata,  
strissimam rationem reddere tenebitur Confessarius, qui pœnâ  
quoque condigna mulctabitur. In hoc casu ponderanda est pariter  
sententia, à Rege David fulminata in illius raptæ oviculæ parabola,  
à Nathan Propheta ipsi proposita: *vivit Deus, dixit David, dignus  
est morte, quicumque hoc fecit: jubeo, & decerno, ut quadru-  
pliciter solvat: Vivit Dominus, quoniam filius mortis est vir qui fecit hoc.*  
*Orem reddet in quadruplum*: Ovis hæc est anima; qui unam perdit,  
in quadruplum solvere tenetur; & qui plures perdit, ait Elias Cre-  
tensis, quam pœnam promeretur? Cui tandem supplicio obnoxius est,

Jerem. c.  
17. v. 18.

D. Laurent.  
Just. lib. de  
Inst. &  
reg. Præl.  
c. 5.

1. ad Th. c.  
5. v. 22.  
Corn. ibid.

2. Reg. c.  
12. v. 5. & 6.  
Elias Cret.  
orat. 1.

qui



qui multis fortasse animabus ob culpam suam, & segnitiam exitii causam prae-  
buit: adaequatum supplicium videtur non inveniri pro impio de-  
licto, quale est, esse causam perditionis unius aut plurium animarum,  
pro quibus redemptor noster tanta perpeffus est. Certeffimum est,  
quod Deus strictiffimam petet rationem, non tantum peccatorum  
comiffionis, sed etiam omiffionis, & quod in hoc genere culpae  
ante divinos ejus oculos magni ponderis erunt negligentia in cura  
fpiritualis animarum falutis; prout sententiose docuit Magnus Ec-  
clesiae Pater Hieronymus. Neque ( inquit eximius Doctor )  
“solam pro nostris delictis reddemus rationem, sed pro omnium,  
“quorum abutimur donis, & nequaquam sumus de eorum salute  
“soliciti:”, notanda, & digna reflexione sunt postrema haec verba:  
nequaquam sumus de eorum salute solliciti: perpendantur serio dum  
transeo ad confirmandam doctrinam sequenti casu à Caesareo, &  
Patre Alphonso de Herera relato.

D. Hier.  
ad 44.  
Ezech.  
v. 10.  
Cesa-  
reus.  
Herera.

22 Fuit, inquit, vir usurarius, qui avaritiâ fervens, non in  
Coelestibus & Spiritualibus, sed in terrenis, & mundanis congre-  
gandis thesauris omnem suam curam & sollicitudinem posuit, haud  
cogitans, & hujus mundi bona transitoria esse, & sola coelestia  
permanentia: multo minus, an licita essent media ad suorum the-  
saurorum augmentum adhibita; cum enim cupiditas sit radix pro-  
ductiva ramorum omnium malorum juxta sacram Apostoli pharim:  
Radix omnium malorum est cupiditas; necessariò sequitur, quod hac pes-  
sima arbore in terra cordis plantata plurimi exinde oriantur rami, qui  
animae facultatibus dominantur: Viri hujus contractus iniqui erant,  
hominem se esse non meminerat; pro ipso excitando ab hac sui ipsius  
oblivione gravis percussit infirmitas, annuntians mortem adesse, suo-  
rum corruptibilium thesaurorum eum exspoliare paratam. Verissimū  
est illud experientia comprobatum adagium: Qualis vita finis ita:  
atque haec antiqua sententia novum pro sua authentica testimonium  
habuit perversi hujus Christiani infausta sorte. Ingravescēte infirmitate  
cum mortalibus accidentibus appropinquavit tempus ultimam suā  
declarandi voluntatem; & vocato Notario ipsemet aegrotus eandem  
hoc terribili, & formidabili stylo ennutiavit. Inprimis animam  
meam daemōnibus commendo, quatenus eam ad infernales car-

1. Tim.  
6. v. 10.

ceres

ceres deferant, ubi æternis tormentis patrata delicta luar; Scandalizatus, ac perteritus Notarius replicavit: quidnam dicis? esne stultus? forsitan te Deus à sua misericordia rejecit? anima commendari debet Domino, qui eam creavit, subjunxit infirmus, nec verbum proferas, sed quod de ore meo prodibit *ad litteram* scribe, cum hæc sint iusta judicia severitatis, & æquitatis Supremi Judicis. Item præcipio, ut mea uxor mecum ad infernum portetur, siquidem me de meis pessimis contractibus nec admonuit, nec reprehendit, quin imò gaudebat de conquestis lucris, quia suis vanitatibus ac profanis ornatibus commode inserviebant. Item præcipio, ut filii mei mecum veniant, cum iniquis mercaturis, mihi locii fuerint, ad hoc ut capitale augetur, ac pinguiori fruerentur hæreditate. Item præcipio, ut meus Confessarius (audiant, & perpendant negligentes) sepultus sit in inferno & iisdem, ac ego, puniatur poenis, cum me non debite dispositum à peccatis absolverit, ne à mea amicitia excideret, & munera à me oblata amitteret: hac ipsamet forma inscriptum, & conclusum est testamentum, quo facto iusto Dei iudicio comparuerunt daemones, qui rapientes usurarium, uxorem, filios, & Confessarium omnes simul colligatos ad infernum duxerunt. Outinam iste confessarius unicus esset, qui propter incuriam in suo Ministerio damnetur! Tu, qui hunc funestum casum legisti, expavesce, ne quid simile tibi contingat.

23. Hæc supplicia, quæ debent culpabiles terrefacere, eodem pariter tempore spem diligentium animare valent. Clementissimus noster Deus magis ad præmiandum, quam puniendum pronus est; si ejus severitas contra tepidos minas jactat, ejus bonitas sedulos confortat, & invitat. Maximum ejus amor reservavit præmium pro illis Sacerdotibus, qui bonum proximorum zelantes eorundem animarum saluti strenuè invigilant. Fulgebunt, inquit Daniel Propheta, tanquam lucidissimæ stellæ in Empyreo per totam æternitatem, omnes qui viam justitiæ, & virtutis docent. "Qui autem docti fuerint, fulgebunt quasi splendor firmamenti: & qui ad justiciam erudiunt multos, quasi stellæ in perpetuas æternitates: „Floridam, & pretiosam coronam nec tempori, nec gelu subjectam Remunerator supremus præparavit ad cingenda illorum

Daniel  
cap. 12.  
v. 3.



tempora, qui fervidi pascunt ovile Christi Summi Pastoris : Id affirmat Caput Collegii Apostolici Petrus : "Pascite qui in vobis est gregem Dei --- Et cum apparuerit princeps pastorum, percipietis immarcescibilem gloriæ coronam.,, Ingens est Dei amor erga animas suas, ut has erudiret, de Cœlis in terram descendit, ruvido naturæ nostræ sacco se induens ; ne perderentur, laboravit, sustinuit, sudavit, mortuus est. Ex quo arguitur valdè sibi complacere in iis, qui suis votis cooperantur, in animas perditas, vel perdendas lucrificando. Quàm magna esset obligatio unius Parentis summopere proprio filio affecti erga eum, qui inter Barbaros captivum eundem redimeret, & insuper suâ operâ, & applicatione Regnum, aut Principatum ipsi obtineret. Pater cœlestis intensè diligit animas, quarum plurimæ captivæ inveniuntur inter tyrannicas peccati catenas, si Confessarius à iugo tam miserando eas liberat, ac in statum gloriæ coronam, & Regnum consequendi constituit, adeò utile exercitium, ac pia occupatio non nisi accepta ipsi esse potest.

1. Petri c.  
5. v. 2. & 4.

24. Valde notandum est, quòd in die Judicii à Christo Domino nostro in suo Evangelio proposita aliorum bonorum operum pro iustis præmiandis non fiat mentio, quàm operum pietatis : *Esurivi enim, & dedistis mihi manducare : sitivi, & dedistis mihi bibere &c.* Et ratio est ; quia cum noster Clementissimus Deus principaliter suam infinitam misericordiam exercere intendat, consequenter de similibus operibus tanquam suo fini conformibus præcipue est sollicitus : eleemosyna, quæ ad subveniendum temporalibus necessitatibus proximi ordinatur, est Divinæ Majestati valdè grata ; sed absque comparatione gravior est illa, quæ ad Spiritualium indigentiarum remedium tendit ; tantaque est unius ab altera distantia, quanta est demissio rerum temporalium ad altitudinem rerum Spiritualium, & quanta est differentia inter corruptibile corpus & animam rationalem, tantò æstimabilior est eleemosyna, quàm panis doctrinæ spiritui esurienti subministratur, quàm illa, quæ ad alendam carnem, quæ est cibus vermium, dirigitur. Sequens casus erit pro doctrina hac testis exceptione major.

Math. c.  
25. v. 35.

25. Narrat P. Fr. Joannes de Saxonia, egregium fuisse Confessarium, qui licèt aliquibus defectibus implicatus esset (noxa hu-

Saxon. id  
Erem.  
Relig.

manæ conditionis propria , quòd in hoc periculoso stadio nec strenuus quidem miles ab aliquo vulnere sit immunis ) talis tamen erat ipsi zelus in animabus curandis , ut summa delectatione laboriosum , & fructuosum Confessionarii Ministerium perageret , in quo omni vigili attentione degeneres à tyrannica dæmonis captivitate fideles liberare conabatur ; & ut hoc suum exercitium ab humanis respectibus magis deputatum esset , néve bonus ejus zelus ad hærentiæ pulvere coinquinaretur , pauperum confessiones diligenter excipiebat , à quibus majus præmium in terra , quàm multiplicationem laboris sperare nequibat. E vita migravit hic pius Confessarius , & Deus ad nostram doctrinam saluum factum ostendit mediante promptitudine , & fervore in exaudiendis Confessionibus , aliàs damnandum , si pro tam sibi grato servitio misericordiæ motus non fuisset. Casus iste , aliique similes debent , ô devote Confessarie , tua extendere desideria , ne te à succurrendis tuis proximis subtrahas ; quando enim ad lapsus sublevandos manum porrigis , ut tu stes , Deus ad te suam extendit : Fidelis est Dominus , inimicis suis gratias & favores largiatur ; quando magis benedictionibus replebit illum , qui sibi per peccatum inimicos , reddet amicos.

26. Alias excusationes non invenio se eximendi ab hoc Sancto exercitio , ad quod nos incitare debet tot animarum cura destitutarum commiseratio , Sanctæ Matris Ecclesiæ planctus propter tot filios perditos ; & potissimum lacrymæ , Sanguinisque rivi dulcissimi nostri Salvatoris. Per has ergo pretiosissimas , & per hunc inæstimabilem sui Sanguinis thesaurum demissimè rogo : genuflexus obsecro : quantum scio : quantum possum : hortor , & suadeo : ac omnibus possibilibus mediis consequi desidero , ut Venerabiles Patres Sacerdotes , Ministri altissimi , servi ejus domestici , ejusque militiæ Capitanei se excitent , consecrent , incumbant tot animarum remedio , tot infirmitatum curæ : necessitas animarum clamat : esurientes fideles panem petunt : siti exhausti Christiani aquam salutis efflagitant ; non negetur eis. In sancto Poenitentiae Sacramento pro tanta infirmitate Christus medicinam deposuit , pro tanto morbo salutem ,



tem , pro tanta fame alimentum , pro tanta siti aquam , zelus  
 noster hanc distribuat , sollicitudo nostra hanc exponat , cha-  
 ritas nostra hanc impertiat ; his indigentium clamores cessa-  
 bunt : plurima damna evitabuntur , & eradicatis spinis militan-  
 tem nostram Jerusalem occupantibus , hortulus iste virtu-  
 tum floribus triumphantem Jerusalem ornantibus re-  
 plebitur ; qui in terra multiplicati æternæ glo-  
 riæ fructus in Cœlo promittunt ,

Amen.





# PRÆAMBULUM

## Pro intelligentia modi practicandi HUNC DIALOGUM.

**T**Ria principalia sunt Confessarii munera : Primum est Judicis ; Secundum Magistri ; Tertium Medici : quoad primum Judicis, quod exercere tenetur circa quodcunque peccatum à Pœnitente depositum.

Primò ferre debet judicium, an peccatum sit mortale, vel veniale, & lepram à lepra distinguere : advertendo ad materiam, an sit levis, vel gravis, interrogando utrùm actio cum plena advertentia, ac deliberatione facta fuerit, quod necessariò requiritur, ad hoc ut culpa sit mortalis, juxta illud commune Theologorum prolatum : *Non est peccatum, nisi voluntarium*, & per extensum docet Thom. Sanchez in Sum. lib. 1. in documentis, & generalibus Principiis cap. 1. & 2. & seq.

Secundò debet à Pœnitente exquirere circumstantias speciem mutant : v. g. Si peccatum est furti : an fuerit factum in loco sacro, vel rei sacræ ; Si contra sextum præceptum : an peccaverit cum persona libera, conjugata &c. de quo DD. in materia de Pœnitentia tractant, & eruditissimè de Lugo de Pœnit. disp. 16. sect. 4. 5. & 6.

Tertiò in quacunque peccatorum specie interrogare debet Pœnitentem de eorum numero ; & quando is præcisè non recordatur, ut insinuet tempus continuationis in peccato, idèmq; committendi frequentiam ; juxta dicenda in tract. 2. cap. 1. n. 10.

Quartò interrogare debet Pœnitentem, utrùm actio, vel cogitatio, de qua se accusat, fuerit in sua opinione mortaliter peccaminosa, vel non ; quia, ut omnes Theologi docent, in materia conscientia actiones humanæ in tantum sunt peccaminosæ, in quantum procedunt à conscientia tales judicante ; hæc interrogatio tamen non est necessaria, quando materia per se



se ipsam est nota : v. g. in fornicatione , furto , homicidio &c. benè verò , quando materia est obscura , & Confessarius sufficiens habet fundamentum dubitandi , quòd ignorantia , aut inadvertentia possit excusare , aut aggravare malitiam actionis : v. g. maledictionum materialium , juramentorum cum veritate , & justitia , murmurationum de rebus levibus , vel publicis , desiderii rei alienæ sine intentione damnificandi proximum , furtorum rerum minimarum , & similium materialium , quæ cum sint venialia peccata sæpiùs erroneo judicio solent judicari mortalia ; è contra alia , quæ ex sua natura sunt mortalia , aliqui erroneè existimant esse solum venialia : v. g. cogitationes inhonestæ voluntariè admixtæ , delectationes morosæ , amplexus , oscula , tactus impudici ; & subinde ipsasmet mollities voluntarias plures ignorantes putant non esse peccata mortalia , adeoque pro his in similibus materiis hæc interrogatio quadrat : Verum tamen est , differentiam esse faciendam inter Pœnitentem , & Pœnitentem ; aliqui enim sunt bene instructi , & optimè noscunt , quodnam sit , vel non sit peccatum ; cum his superflua est similis interrogatio , nisi in aliqua materia obstrusa ; & extraordinaria ; quando probabiliter de eorum incapacitate dubitari potest. Alii autem sunt rudes , stupidi , & tradi ingenii , hi in prædictis materiis sunt interrogandi , quo conscientia dictamine operati fuerint , & an se peccaturos putaverint , vel non.

Quintò , quando actiones aliquis motus irascibilis prævenit : v. g. maledictiones , contumelias , dissensiones , aversiones , rancores , interrogandum est , utrùm has elicuerint cum plena advertentia malitiæ , quam sequum ferunt ; quia deficientie hac advertentia nequit esse culpa mortalis , prout docent Theologi in Tractatu de actibus humanis , ubi de voluntario. Cum Tho. Sanchez , ubi supra ; & ad ferendum judicium , an in illis actionibus intervenerit gravis culpa , vel non , poterit Confessarius se dirigere juxta modum dicendum in Tract. 2. cap. 3. num. 32. & seq. Nec debet angi Confessarius ex eo , quòd circa aliquod peccatum non possit determinatum formare judicium , an sit mortale , vel veniale ; in hoc casu , si post factas debitas , ac necessarias interrogationes nequeat se ad alterutrum resolvere , tanquam de peccato dubio ferat judicium. Hæc eadem difficultas occurrer , quando aliquis se accusabit de cogitationibus ; cum dubio , an confesserit , vel non , in hoc teneat modum adductum in Tract. 6. cap. 9. num. 153. & seq. Genericè loquendo , ad pœnitentem lethalis culpæ condemnandum in materia gravi sufficit illa deformitas , & turpitudine , quæ ipsi objecta fuit in actu peccandi , quamvis expressè non sciret , an esset peccatum mortale , ita

docet Vasquez 1. 2. Q. 19. art. 6. disp. 56. cap. 3. num. 10. Sanchez l. 1. in Decalog. cap. 11. num. 7. Idem dicendum de circumstantiis speciem mutantibus; v. g. in adulterio, ut Pœnitens pro adultero condemnatur, sufficit, quod hic gravius quid putaverit esse, peccare cum conjugata, quam cum libera: quamvis expresse nesciret illud peccatum nomen adulterii præferre, & sic de aliis circumstantiis speciem mutantibus discurrendum.

Sextò ad munus pariter Confessarii tanquam Judicis pertinet, obligare pœnitentem ad restitutionem famæ, honoris, & rei alienæ, quotiescunque in hoc genere damnum proximo intulit, & quidem immediatè auditò furto, ad finem confessionis non differendo, facillimum est enim oblivisci, & propter hoc periculum oblivionis, si necessaria est alicujus voti dispensatio, vel commutatio, aut opportuna aliqua admonitio, quamprimum res audita hoc requirit, debet exequi.

7. Velut Magister tenetur Confessarius Pœnitentem ignorantem edocere, quodnam sit peccatum mortale, vel veniale, quomodo debeat conscientiam suam examinare, aliæque omnia ad bonam Confessionem requilita: ad Magistri pariter officium spectat interrogare Pœnitentem, ac interrogationibus eidem peccata, in quæ potuit labi, suggerere, quod multum juvat Pœnitentem ad sua aperienda peccata. Christus Dominus noster quando in templo Doctorem, seu Magistrum egit, Sanctus Lucas 2. testatur fuisse audientem, & interrogantem, *audientem illos, & interrogantem eos*, ita pariter se gerat Confessarius, audiat, & interroget, nec oblivert Socraticum silentium, quo ut plurimum timidi Pœnitentes terrefiunt.

8. Velut Medicus debet Confessarius medicinas salutes, ac morbo Pœnitentis proportionatas applicare; & hæ assignantur in *Tract. 9. cap. 3. num. 26. & seq.* Debet pariter eidem dulciter, suaviter, non asperè suorum peccatorum turpitudinem repræsentare, solidisque rationibus ad eorum detestationem commovere, quæ pro majori commoditate in fine Præceptorum patebunt *cap. 1. tract. 9. num. 2. & seq.* Sic etiam in fine cujuslibet Præcepti brevis aliqua exhortatio fieri poterit cum narratione alicujus casus, ut melius cujuscunque culpæ turpitudinem noscere queat.

9. Cautè tamen in hoc procedere debet Confessarius, nec ad has se extendere, antequam Pœnitens suam persolverit confessionem, etenim, si post quamlibet accusationem multiplicet reprehensiones, contingere potest, quod Pœnitens obliviscatur, vel terreatur, vel ipsius libertas omnia enarrandi minuatur. Deus nomine canum suos Ministros appellavit: *Ps. 67.*



*lingua canum tuorum*; ubi advertit S. Augustinus, non dentes, sed linguam laudat: *nec eorum dentes, sed lingua laudata est*: lingua canis suavis, & efficax est profanandis plagis; lingua Confessarii consimilis esse debet. Non dentes immediate ostendat Pœnitenti, sed patienter integram ejus confessionem prius exaudiat, & postmodum auditâ seriè hortetur, & quasi manuducat ad suarum culparum contritionem, quæ si sunt juramenta, imprecationes, cum dicendis in fine secundi Præcepti: Si odia, ut in fine quinti, & sic respectivè de omnibus aliis; universaliter loquendo ad cujuscunque speciei peccati gravis abominationem excitandam utatur doctrinâ posita in fine omnium Præceptorum. *Tract. 9. cap. 1. num. 1.* Velut Medicus debet quoque interrogare, an peccatum sit reincidentiæ, & habitûs, quando materia fundamentum præbebit; & *cap. 3. tract. 9.* erit sermo de materiis, in quibus hæ species peccatorum occurrere solent: debet etiam in sexto Præcepto interrogare Pœnitentem, utrum fortè in occasione proxima sit constitutus, & pro tunc differre, aut negare absolutionem in casibus assignandis in Explicatione Propositionum. 60. 61. & 63.

10. Quando Confessarius Pœnitentem absolutionis esse incapacem judicat, nec posse eum absolvere, quamprimùm advertit, debet ipsum de hoc admonere, nec confessionem prosequi permittat; cum ad cætera ejus peccata audienda jus non habeat: frequenter tamen accidit, quod Confessarius admonere teneatur Pœnitentem de perverso habitu, & quod deinceps sine emendatione deneganda ipsi erit, tanquam incapaci, absolutio: In hoc casu; si probabiliter opinatur, quod possit absolvi, tantùm permittat, ut prosequatur suam confessionem, & in fine de pessimo suo statu certiore reddat, juxta modum in *Tract. 9. cap. 1.* in decursu autem confessionis absolute non proferat aliquid, per quod significetur, esse incapacem absolutionis; aliàs eveniet, quod timens ejusdem negationem subterficeat aliquod peccatum: finita ergo confessione prædictam solum exhortationem adjiciat, admonendo ipsum, quod absolutio non propter commissa peccata differatur, aut negetur, sed tantùm propter habitum contractum, quia evidenter indicat defectum doloris, aut propter occasionem proximam, quæ nisi deferatur, absolutionis incapacem reddit Pœnitentem.

11. Modus autem, quo Confessarius debet à Pœnitente exquirere suorum peccatorum numerum, patebit in *tract. 6. cap. 1. num. 3. & seq.* ubi per extensum poterit videri praxis examinandi peccatorum pessimæ vitæ diu addictum; & licet hic modus in uno tantum genere peccati practicetur, sufficienter tamen, dummodò benè percipiatur, pro omni vitiorum genere

inservit, cum sit idem modus interrogandi, & solum materiæ, de quibus sit interrogatio, differant.

12. Quo ad peccata consuetudinis, seu habitus necesse est summam signare ignorantiam (ne dicere velimus potius errorem, aut inadvertentiam) & hæc est, quod in attentis circumstantiis, propter quas solum absolvi posset consuetudinarius, aut malè habituatus, non obstante Decreto Innocentii XI. posito in tractatu 10. ubi explicatur Propositio 60. damnata, aliqui plures ex similibus absolvent, dicendo, quod prima vice ad eorum pedes compareant, & consequenter nesciant, an peccata confessa procedant ex habitu, vel non: his dico, quod, hoc concessio, & posito aliunde probabili dubio, debeat interrogare Pœnitentem, an nonnunquam antecedenter se accusaverit de hac specie peccatorum; & sic se gerat in omnibus materiis, in quibus ordinariè intercedit habitus, ut videre est in *tract. 9. cap. 3. num. 27.* postmodum habità verà notitia peccatorum ex habitu, seu consuetudine negare ipsi absolutionem, illicò enim cum nosco Pœnitentem esse habituatum, nequeo ipsum absolvere, quamvis prima vice ad me accedit, cum per hanc circumstantiam non desinat esse, qui est; aliàs sequeretur, quod hic malitiosè mutando Confessarium posset à quolibet absolvi, qui prima vice exauditur, quod est falsum, unde, si non absolventur consuetudinarii, ratio est, quia modica eorum emendatio veri doloris, ac propositi carentiam arguit: atqui hoc idem verificatur in nostro casu; ergo non ex hoc, quod prima vice confiteatur, potest habituatus absolvi; nisi aliqua ex illis circumstantiis loco citato positis concurrat.

13. Confessarius pariter advertere debet, quod ex triplici capite res excusari possit à peccato mortali: primo ex parte intellectus, quando non committitur cum plena advertentia: secundo ex parte voluntatis, quando non habetur perfectus consensus: tertio ex parte materiæ, quando hæc est levis; ita ut ad peccatum mortale necessarium sit omnia hæc tria concurrere, plenam advertentiam, plenum consensum, & gravem materiam ut ex professo habetur in prima parte mearum Conferentiarum moralium *tract. 2. sect. 4. Conf. 1. §. 2. num. 9. & seq.* Subinde etiam peccatum ex sua natura veniale potest fieri mortale ex quinque capitibus: primo ratione ultimi finis: secundo ratione finis adjuncti: tertio ratione scandali: quarto ratione contemptus: quinto ratione periculi: quod etiam explicatur loco citato *Conf. 3. §. 1. num. 4. & seq.* Mortale quoque potest fieri veniale, & è contra ex conscientia erronea, qua operans putat mortale, veniale, & è contra: ut fusiè declaratur in Confessariis *tract. 1. Conf. 1. n. 9. & seq.*



14. Sollicitus sit Confessarius in examinando, ut jam dixi, Pœnite ntem de aliquibus speciebus peccatorum, & an hæc sint reincidentia, vel habitus, ad formandum deinde iudicium, utrum sit incapax absolutionis, juxta Proposit. 60. damnatam ab Innocentio XI. cujus explicatio habetur in prima hac parte *tr. 10. num. 230. & seq.* & advertendum est in quodam vitium soleat frequenter labi: hæc inquisitio poterit fieri circa recitationem Divini Officii, de quo agitur in hoc libro *tract. 12. cap. 3.* Et *tract. 13. cap. 2.* circa omissionem prædicationis Evangelicæ, & doctrinæ Christianæ, ad quod tenentur Parochi. *Tract. 14. cap. 4. 5. 6.* circa transgressionem Religiosorum quo ad eorum vota. *Tract. 15.* circa omissionem Judicium, & circa peccata, quæ alii Officiales committunt in suo ministerio *tract. 16.* pariter si peccata dependeant ab aliqua proxima occasione, interrogandum est modo assignato *tract. 12. hujus libri cap. 1. num. 11. & seq.* Pro notitia an debeat negari absolutio, & regula in prima parte *tract. 10. num. 231. & seqq.* & in 2. parte *tract. 17. num. 273.*

15. In secunda parte hujus libri tracto de obligationibus, tam generalibus, quàm particularibus, quas habent respectu suorum Officiorum, Sacerdos, Parochus, Religiosus, Monialis, Judex, Advocatus, Secretarius, Testis, omnesque alii Ministri; ut Confessarius his imbutus prædictorum defectus, & omissiones noscere valeat. Dantur aliqui Pœnitentes, qui confitentur tantum peccata patrata contra Dei, & Ecclesiæ Præcepta, nullam facientes mentionem de omissionibus, & commissionibus habitis in propriis ministeriis, vel ad summum genericè se accusant dicendo, me accuso de defectibus commissis in meo statu, officio, absque specificatione alicujus rei in particulari; cum tamen certissimum sit, eos aliquando gravissimis omissionibus, & turpissimis commissionibus in ipsorum ministerio gravari: Et hoc fuit motivum editionis secundæ partis hujus praxis, in qua subijcio oculis PP. Confessariorum obligationes personarum publicarum, quo ad particularem earum statum ad hoc ut his benè instructi de specialibus earum culpis interrogare eas possint. In eadem secunda parte omitto obligationes Mariti erga uxorem, sic etiam Filiorum, & Parentum, Tutorum, Dominorum, & Servorum, cum de his omnibus in prima parte agendo de 10. Præceptis differuerim.

16. In fine cujuslibet tractatus, tam in prima, quàm in secunda parte, apponetur exhortatio congrua pro suadendo Pœnitenti adimpletionem obligationum sui statûs, ac vitæ emendationem; & quamvis pluribus non desint verba, & rationes pro dictis exhortationibus, pro aliis tamen, qui hac

facilitate non pollent, superflua non erunt: videbitur fortè aliquibus per sonas Ecclesiasticas, & Religiosas non indigere similibus exhortationibus, cum propriæ obligationis consciæ supponantur; nihilominus prudens Confessarius cum omnibus, & quolibet in particulari ita se gerat, licet enim eandem sciant, si non adimplent, corrigi debent, & quia tanquam rei ad Tribunal accedunt, velut rei corripienti sunt; insuper cum Confessarius gerat vices, & tanquam Christi substitutus loquatur, hocque Pœnitenti doctiori sit notum, libentiùs audiet verbum Domini, quàm ignorantes, & indocti, qui eminentiam personæ à Confessario representatæ non concipiunt: Lector etiam per dictas exhortationes, velut per digressiones, & novas doctrinas à tædio alleviabitur.

17. Ne Pœnitens obliviscatur culparum contra particularis sui status obligationes, vel Confessarius de eisdem interrogare, adverto, quòd Sacerdotes in tertio præcepto possint se accusare, de defectibus commissis in recitando Divino Officio, & Missa celebranda; Parochi in quarto, de omissionibus in eorum Ministerio, in administrando Sacramenta, concionando &c. Ministri Tribunalium in quarto, & octavo; Testes agentes in secundo; & alii Ministri in quarto; sicque decem Præcepta percurrendo confessionis processus concludetur absque periculo, quòd obligationes propriæ generales, aut particulares sine examine transmittantur.

18. Modum, quo Confessarius debet se gerere in confessionali, per extensum Theologi Morales tradunt; breviter dicam omnium primò, peti debere à Deo per intercessionem suæ purissimæ Matris MARIE Dominæ nostræ sanctissimæ lumen pro sua obligatione adimplenda, & animabus ad veram viam salutis dirigendis. Angulos, & loca remota, quæ suspecta habentur, fugiat, sed in loco decenti, & aperto confessiones excipiat, nunquam verò in domibus, aut cubiculis privatis absque urgente necessitate: oculis ad terram fixis, à vultis Pœnitentis prospiciendo, ejusque qualitate, patria, nomine indagando caveat; imò positâ ejusdem noticiâ gerat se, ac si non nosceret: non sine causâ unum præ alio exaudiat: pro suo posse nimium circumstantium ad confessionale accessum impediât propter periculum revelationis, & ne Pœnitens de hoc dubius aliquod peccatum occultet: non ducatur passione exaudiendi potiùs divites personas, quàm pauperes, fœminas, quàm viros, neque festinè procedendo suggerendo Pœnitenti, ut se expediat; quia hic nec sua confessione contentus, nec Confessarius cum hac festinatione solidum judicium status, & peccatorum ejusdem formare poterit: sollicitus sit in inquirendo circumstantias necessarias, numerum, & species peccatorum:



rum: caveat tamen à quibusdam interrogationibus nimium curiosis, & impertinentibus, præcipue in materia obscenatorum aspectum nunquam ostendat Pœnitenti, nec asperè cum eo agat, reprehendendo ipsum ante persolutam confessionem, qua tamen completâ suaviter, & affectuosè ad emendationem hortetur, validisque rationibus corrigit; nec audiendo, quod Pœnitens per integrum annum confessus non fuerit, ad reprehensionem immediatè procedat, aut aliquid proferat, sed peracta confessione eidem objiciat, quàm difforme sit in uno Christiano, integrum sine confessione transigere annum; verum est quidem, ut dixi, dulciter, & suaviter debere se gerere cum pauperulis Pœnitentibus; cum mulieribus tamen, sicut à nimia severitate, & asperitate, ita ab excessiva benignitate, ac quasi blanditie, in verbis Confessario cavendum est; hoc enim, & ipsas, & Confessarium in aliquo metuendo periculo constituere posset: cum his denique gravitas, sed suavis: suavitas, sed modesta practicanda est, ita ut gravitas sit accepta, & suavitas cauta: in pœnitentia imponenda non sit personarum acceptator: sit Judex justus, ejusque justitia fundetur in processu delictorum, non in qualitate personæ, divitis, aut pauperis, nobilis, aut ignobilis. Cætera cujuscunque prudentiæ, ac experientiæ meliori Doctori quolibet Magistræ remitto.

19. Unum ex præcipuis à PP. Confessariis observandis est vivere vitam illibatâ in Sanctis moribus, & conversatione ædificativa; quandoquidem contrarium agentes, nec Deum lumine singulari veritatis ipsis assistentem experientur, nec penes proximum efficaciam aliquam eorum exhortationes obtinebunt, vitam relaxatam ducendo. Confessarius, qui bonam vitam non gerit, Dei inimicus erit, & Deum, qui fons est veritatis, inimicum habendo, eandem tanquam potentia indignus non promerebitur. Lumen culpæ qualitates penetrandi, prudentia conscientias dirigendi, discretio Pœnitentibus salutaria consilia applicandi, & aliæ prærogativæ pro sublimi, ac laborioso Patris Spiritualis ministerio subeundo, donæ sunt, quæ aliquo modo promereri debemus, & quia plurimi demerentur, ideò timendum, ne Deus ea deneget, vel suspendat. Proximus etiam, qui Confessarii actiones incorrectas cernit, quomodo ipsius documenta, doctrinam, consilia magni pender? quo animo, ac genio ad ejus pedes procumbet? Si Ministro gratia deest, consequenter etiam charitas deerit, quæ ab eadem gratia aut non distinguitur, ut docet subtilis Doctor, aut sit juxta D. Thomam distinguitur, indivisibilis tamen ejus socia est; deficiente autem charitate in Confessario certum est, quod zelo opportuno confessionali non incumbet, ipsius consilia parum proderunt, inefficacia erunt ejus verba, modicum fru-

fructum ex animabus colliget, quinimò suo malo exemplo causam habebit ruinarum.

20. Multum quoque interest, quòd Confessarius vitam ducat solitariam à mundo semotam, quia cum secularibus, præsertim Pœnitentibus, conversatio domestica, & frequens venerationem, æstimationemque minuit, & hac diminutâ facilè est deinde ipsius consilia parvi pendere; experienciâ enim mihi Magistra, propter Confessarii familiaritatem Pœnitentes integrè non confitentur, detenti pudore referendi suos defectus coram semper exposito propriis oculis; & hac de causâ plurimæ confessiones Sacrilegæ fiunt. Multò minùs Confessarius à Pœnitentibus munera recipere debet; tum quia per hoc vilescit ejus conceptus, tum quia non ita liberè operari poterit, quasi muneribus alligatus: non rarò asperè cum Pœnitente absolutionis indigno agendum est, arduus est hic saltus, & cum Pœnitente etiam ignoto difficulter exhibitus, quomodo ergo cum offerente munera exhibebitur, tum denique, quia si Confessarius à Pœnitente pro suis laboribus mercedem accipit, dicet illi Deus: *Recepisti mercedem tuam.*

21. Postremò PP. Confessariis materiarum moralium, & casuum conscientiaæ studium injungo, adeò ut (si possibile est) nulla dies transeat, in qua his aliquàlter non vacent: Theologiæ moralis cursus valdè prolixus est, & pro totaliter transmeando temporis jactura vitanda est, quin potiùs ejus momenta sollicitè lucrifacienda: in prima parte mearum Conferentiarum moralium, & in Antiloquio partis secundæ §. 1. fusè probavi, quàm necessaria sit scientia, & studium in Confessario; ubi etiam expono damna ignorantiaæ, & modum legendi, ac pervolvendi libros; ibique patebit, quantum intersit, PP. Confessarios, in oratione, & lectione librorum spiritualium esse exercitos: cum enim plurimæ personæ virtuti, ac perfectioni addictæ ad eorum pedes compareant, pro secura earum directione rerum Spiritualium notitiam, & peritiam Confessarius necessariò habere debet.





# DIALOGUS INTER CONFESSARIUM, ET POENITENTEM.

*Qui per decursum Confessionis comprehendit praxim selectiorem Theologia moralis, in qua Confessarius secundum Officium Iudicis iudicium fert de gravitate, specie, & numero peccatorum; Pœnitentique pœnitentiam satisfactoriam imponit; velut magister pœnitentem instruit, ac ignorantia ejus tenebras tergit; & velut Medicus medicinas, & remedia opportuna juxta qualitates infirmitatis applicat; divisus per Præcepta Decalogi eadem formâ, & methodo, quæ in Confessionali prædicatur.*

## PARS PRIMA.

Nec scribam vanum, duc Pia Virgo manum.

Littera C. denotat Confessarium, Littera P. Pœnitentem.

*EXORDIUM, SEU PRINCIPIUM CONFSSIONIS.*

**Q**uamvis ordinariè, & absolute non requiratur, quòd Pœnitens suæ ultimæ confessionis tempus Confessario aperiat (excepto, si confessionem obligatoriam de præcepto intermisisset) nec Confessarius teneatur eum de hoc interrogare; nihilominus, cum Pœnitens sæpè determinatum numerum peccatorum ignoret, & solum se accuset de vitio, & frequentia in labendo, idcirco pro tunc ad ferendum iudicium saltem generale necessarium est scire tempus, & distantiam unius

confessionis ab altera; quare consultum est, ut Confessarius in principio imminentis exquirat tempus ultimæ confessionis modo, & forma sequenti.

I. C. Quantum temporis est, à quo V. D. ad confessionem non accessit?

P. P. R. sunt duo anni elapsi.

C. Dicat Fili, potuistine intra hoc tempus confiteri?

P. P. R. primo anno ante quadragessimam ob certum negotium iter agredi per mare debui, & postmodum nunquam opportunam confitendi occasionem habui.

A

C. Po-

*Exordium, seu Principium*

C. Poteratne ante aggressum iter confiteri?

P. Ita P. R.

C. Licet Joannes à Cruce, quem citat & sequitur Diana part. 3. tract. 4. resol. 69. doceat, quod occurrente ante tempus obligationis præcepti impedimento impediendo executionem illius suo tempore, non teneatur quis antecederet eidem satisfacere; sententia tamen contraria vera est, eamque confirmant Sylvester, Hurtadus, Sotus, & alii citati à Facundez super Præcepta Ecclesiæ lib. 1. cap. 4. n. 16. & sic vi opinionis horum Doctorum debuisset V. D. ante aggressum iter confiteri, si præviderat hoc non posse peragere tempore debito, & annuæ confessioni satisfacere. Alia de causa etiam peccavit V. D. in hac omissione, nempe, quia quilibet tenetur sub præcepto confiteri in periculo mortis: sed iter facere per mare reputatur pro periculo mortis: ergo debuisset vi hujus præcepti confiteri.

C. Finita quadragesima, & tempore præfinito pro confessione habuitne V. D. opportunum confitendi tempus?

P. Ita P. R.

2. C. Ergo secundum communem Doctorum opinionem tenebatur V. D. statim habita opportunitate confiteri. Ratio est; quia præceptum confessionis non terminatur in Paschate, ita nec communio, sed obligat semel in anno; & licet Filiucius contrarium sentiat, dicendo, quod, qui non potuit in qua-

dragesima, sive in Paschate confiteri, postmodum non obligetur, quantumvis habeat copiam Confessarii; hujus opinionis pariter sunt S. Antoninus part. 2. tit. 9. §. 3. Sylvester verb. Eucharistia 3. q. 15. Tabiena, Megala, Valentinus & alii, quos aliis omiſſis citat Diana p. 3. tract. 4. resol. 130. At tamen sententia contraria est vera.

3. P. P. R. anno elapso commisit incestum cum unica, quam habui, confanguinea; & hæc in eodem loco mei domicilii habitabat; ut autem Confessarius in hujus cognitionem non veniret omisi confessionem.

C. Poteratne V. D. adire alium locum, ibique confiteri, ubi complex non cognoscebatur?

P. Ita P. R.

C. Est opinio probabilis, & communis contra communem, quod quando aliquis confiteri nequit peccatum, vel circumstantias necessarias absque manifestatione complicitis, licitum sit reticere peccatum, vel circumstantias ejus. Ita docet Cajetanus in Sum. verb. confessio. Can tus Navarrus, & alii, quos citat Caspensis tract. 24. disp. 4. sect. 17. num. 153. verum tamen est, quod, quando confessarius incius complicitis inveniri potest, confiteri teneatur, ut præceptum confessionis adimpleatur; ita Caspensis loco cit. n. 156. Choninch disp. 7. dub. 9 n. 88. Lugo de pœnit. disp. 16. sect. 7. n. 392. Et licet V. D. copiam Confessarii non potuerit habere, alia tamen peccata

mor-



mortalia eidem confiteri tenebatur, circumstantiam incestus omittendo. Ita Caspensis ibid. Quapropter V. D. non satisfecit his duobus annis præcepto annuæ confessionis; adeoque per hoc graviter peccavit; malitia vero horum duorum peccatorum, licet sit contra virtutem Religionis, non est tamen sacrilegium; quia non fuit violatio rei sacræ. Accusatne pariter se non satisfecisse præcepto his duobus annis annuæ communionis, cum sit distinctum peccatum etiam virtuti Religionis oppositum.

4. P. P. R. de omnibus me accuso, & non solum de his, sed etiam, quod in ultimâ confessione duorum peccatorum oblitus fuerim.

C. Venitne in cognitionem horum peccatorum ante vel post communionem?

P. P. R. unius fui recordatus ante, alterius post communionem.

C. Habuitne V. D. tempus confitendi ante communionem hoc peccatum?

P. P. R. audiendo Sacrum fui recordatus, & licet tempus confitendi habuerim, ob multitudinem tamen populi in templo existentis non tentavi regredi ad confessionem.

C. Si V. D. recordata fuisset huius peccati, quando jam in gradibus communionis flexit ad sumendam Eucharistiam, potuisset eam sumere ad evitandam notam, & postmodum illud confiteri; cum autem tempus habuerit, peccavit mortaliter non confitendo, & hoc modo communicare sine

prævia confessione est sacrilegium. Videatur Leander à SS. Sacramento part. 2. tract. 7. disp. 7. q. 18. & 21.

Aliud peccatum, cuius V. D. post communionem recordabatur, in sequenti confessione confiteri tenebatur, secundum communem Theologorum docentium: quod peccata indirectè remissa oblivionis causâ, in proxima confessione confiteri teneamur; & colligitur ex Trident. sess. 14. cap. 5. & can. 8. Verum tamen est, quod peccatum ex oblivione omissum confiteri illico non tenebatur, imò poterat usque ad tempus obligationis præcepti confessionis differre. Ita affirmant Villalobos, Laymâ, Filiucius, & alii citati à Diana, quosque ipsemet sequitur part. 3. tract. 4. resol. 124. videatur 2. pars huius praxis tract. 17. n. 70. & seq.

5. P. P. R. me accuso, quod in die Portiunculæ Confessarius me absolvere non potuerit, & ego absque ulteriori confessione Eucharistiam sumpserim.

C. Judicavitne V. D. hoc sibi licere?

P. P. R. scivi, quod non sit licitum, imò vero cognovi me per hoc graviter peccare.

C. Cogitavitne committere unum tantum peccatum communicando in peccato mortali, an verò duo, ex eo, quod sine confessione & absolutione Eucharistiam sumpserit?

P. P. R. non multum cogitavi me peccaturum communicando in tali statu.

C. Non sunt duo peccata, sed tantum unum sacrilegium communicando



do sine prævia confessione. Diana part. 3. tract. 4. resol. 35. Idem sentiendum est de communicante non absoluto à peccatis. Ratio est; quia quando aliquod præceptum imponitur ratione alterius, violatio amborum præceptorum est tantum unum peccatum: sed sic est, quod confessio propter communionem imponatur: ergo communicatio sine confessione, vel absolutione unicum tantum erit peccatum. Oppositum contingit in eo, qui malè confitetur, & communicat, hic enim committit duo peccata violando duo præcepta, quorum unum ad alterum non ordinatur; unum enim præceptum est, ut confessio benè peragatur, & alterum est, ut sine peccato Panis Eucharisticus sumatur, & hæc duo præcepta sunt de Jure Divino, & sic duo peccata sacrilega committit.

6. C. Dicat mihi V. D. satisfecitne Pœnitentiæ in ultima confessione ei impositæ?

P. P. R. Confessarius mihi imposuit quatuor jejunia, quæ nec dum perfeci.

C. Potuitne ea perficere?

P. Ita P. R.

C. Fuit ne ipsi à Confessario determinatum tempus, intra quod hæc jejunia perficere debuisset?

P. P. R. Confessarius ad nihil aliud me obligavit, nisi ad quatuor jejunia sine determinatione temporis.

C. Quando Confessarius tempus pro pœnitentia persolvenda assignat, tenetur intra illud tempus eâ adimple-

re, si potest; si autem tale tempus non assignat, tenetur satisfacere quamprimum potest cum sua commoditate; & si per aliquod tempus illam adimplere differat, non peccat mortaliter, dummodo non sit per longum tempus. Ita docet Caspensis tract. 24. disp. 8. sect. 5. n. 24. & sic V. D. mortaliter peccavit, tanto tempore jejunia à Confessario imposita differendo, & hoc peccatum est contra virtutem Religionis; cum satisfactio sit pars integralis Sacramenti Pœnitentiæ.

7. C. Fecitne V. D. examen suæ conscientiæ?

P. Ita P. R.

C. Quantum temporis in hoc examine consumpsit?

P. P. R. sunt jam duo, vel tres dies, quibus semper per aliquod tempus me ad hoc examen applicui.

C. Communiter loquendo necessarium est longius temporis spatium pro examinanda conscientia, quando confessio fit à longo tempore, & in hoc tenenda est regula secundum capacitatem Pœnitentis, negotia, officia, ministeria, quibus est intricatus, & secundum distantiam temporis elapsi ab una confessione ad alteram: Pro personis omni Mense bis confessionem frequentantibus ad examinandam conscientiam duæ horæ sufficiunt; confessiones ab uno anno ad alterum indigent octo diebus, & plus secundum personam magis, vel minus vitiosam. Modus autem examinandi conscientiam



tiam est, se reflectere supra 10. Præcepta Decalogi, & Ecclesiæ, & quoties in hoc, vel alio Præcepto deliquit.

.8. P. Ulterius P. R. me accuso, quod in iuventute mea sine examine conscientię confiteri solebam.

C. Opinabatur ne V. D. eam tunc temporis benè confessam fuisse non obstante examinis omissione?

P. Ita P. R.

C. Ergo non obligatur V. D. ad reiterandas illas confessiones; colligitur hoc ex doctrina Navarri, Sylvestri, Vasquez & aliorum apud Dianam part. 3. tract. 4. resol. 107. docentium, quod, quando Poenitens cum errore vincibili, vel culpabili iudicat aliquid non esse peccatum mortale, quod reverà est, & cum hoc errore illud confiteri prætermitit, non obligetur ad reiterandam confessionem; sed sufficiat, quod se accuset de peccato, & culpa suæ ignorantie: ergo neque necessarium erit reiterare confessiones sine debito examine factas, quando putabat confessionem per hoc non invalidam, licet talis omisso sit venialiter culpabilis: solum necessarium erit, ut V. D. se accuset de omissione in examinanda sua conscientia: videatur 1. pars hujus praxis tract. 10. de sent. damnat. Propos. 1. n. 14. ubi de hoc fusiùs tractatur.

P. P. R. me accuso igitur de hac omissione.

C. In quot confessionibus hanc negligentiam habuit, omisitque examen?

P. P. R. in viginti, parum plus, vel minus.

9. C. Reticuitne aliquando ob verecundiam aliquod peccatum in confessione?

P. P. R. quando perveniam ad sextum Præceptum dicam de hoc in particulari.

C. Non V. D. nunc est necessarium, ut dicat; quia, si aliquod peccatum malitiosè reticuit, fecit confessiones sacrilegas, adeoque tenetur nunc facere confessionem generalem ab illo tempore, quo tale peccatum omisit confiteri; & consequenter requiritur, ut nunc dicat, an aliquod peccatum ex malitia in confessione reticuerit; nec contristetur, aut timeat, recordetur, me esse hominem, sicut V. D. & quidquid mihi dixerit, non admirationem, sed miserationem pariet, imò ter capax ero de omnibus; sciat mi Fili, quod, licet peccata ipsius gravissima forent, ab iis omnibus absolvendi auctoritatem habeam, (supposito, quod Confessarius defacto ordinariam, vel delegatam potestatem habeat) absque obligatione petendi Romam, aut denuntiatione ad Sacram Inquisitionem: de omnibus mihi revelandis nullus mortalium quidquam sciet, quia confessorio nihil prorsus ex auditis in confessione revelare licet, etiam cum vitæ periculo: animæ quior sit, & dicat hilariter sine timore, quidquid ipsi occurrat; cum nemo audiat, & simus soli: ex suorum peccatorum confessione eorundem etiam remissionem à Deo impetrabit; secus verò, condemn-

deminabitur ad infernum, quò Diabolus animam ipsius deferet, prout detulit plurimas alias peccata sua ex verecundia in confessione omittentes.

His, & similibus exhortationibus opus est, ut Confessarius in similibus casibus animet Poenitentem ad sua peccata sincerè manifestanda.

16. P. P. R. me accuso, quòd in juventute mea cum puellis conversari solebam exercendo aliquas actiones indecentes.

C. Cujus ætatis erat V. D. illo tempore?

P. P. R. pro certo dicere non possum.

C. Fortassis 7. vel 8. annorum parum plus, vel minus?

P. Ita probabiliter erit.

C. Quoties V. D. hoc patravit?

P. P. R. quatuor, vel quinque vicibus parum plus vel minus.

C. Videbanturne ipsi pro tunc earum actiones malæ, & deformes?

P. P. A. cum essem teneræ ætatis, non multum cogitavi de malitia harum rerum, aliquam tamen turpitudinem in iisdem deprehendi.

C. Quandocumque pervenitur ad usum rationis, rarò contingit non adesse malitiam; quia etiam parvuli, dum similes actiones exercent, loca occulta quærunt, ne videantur, ex quo colligitur, quòd hæ actiones illis videntur rationi contrariæ, & hoc ad peccatum sufficit.

C. Recordabaturne aliquando confiteri ista peccata?

P. P. R. nunquam mihi in mentem venit, nisi modo.

C. Cum ergo V. D. nunquam horum peccatorum recordata fuerit, neque eorum omissio confessiones invalidas reddidit; adeoque sufficit, quòd nunc accuset se quatuor, vel quinque vicibus parum plus, vel minus actiones indecentes exercuisse.

11. C. Habétne V. D. adhuc alia peccata, quæ nunquam confitebatur?

P. Ita P. R. cum essem 13. annorum circiter ætatis meæ, dormivi cum mea sorore ejusdem quasi ætatis, & semel habui cum ea tactus inhonestos.

C. Hujus tactus recordabaturne, dum ad confessionem accessit?

P. Ita P. R.

C. Et quare illud in confessione omisit? forsan ob verecundiam, vel quia putabat, non esse peccatum.

P. P. R. illa ætate, qua hoc commisi, dixi intra me, forsan non erit peccatum.

C. Nónne remansit in corde aliquis remorsus, & continuus conscientie stimulus se confessionem non bene petegisse?

P. Ita P. R. quia postmodum nunquam tranquillam habui conscientiam.

C. Si sic est, hoc sufficit, ut confessiones factæ pro sacrilegis condemnentur; quia V. D. operabatur cum conscientia dubia, & quando Poenitens scit, se comisisse peccatum, retinuit verò illud, & dubitat, an ob verecundiam, vel ob justam causam retinuerit.



cuerit, tenetur confessiones repetere; ut affirmat Moga in sele&. 71. tract. 3. disp. 1. q. 8. §. 3. n. 17. & Diana p. 10. tract. 14. resol. 17. Et Ratio est; quia, qui certus est de præcepto, dubitat verò, an satisfecerit, tenetur satisfacere. In hoc casu V. D. certò scit adesse præceptum confitendi peccatum commissum, dubitat verò, an satisfecerit: Ergo tenetur satisfacere.

12. C. Dicat mihi, remorsus hic remanens in corde ob omisum hoc peccatum, vel fuit ex eo, quia putabat se male agere reticendo illud, vel ex eo, quòd malitia peccati minor eidem videretur quàm in se fuerit, vel quia dubitavit, quòd per hoc peccatum confessio facta mala fuerit?

P. P. R. meus remorsus ex dubio malæ confessionis proveniebat; & licet intra me dicerem, quòd cum commiserim hoc peccatum in pueritia, fortè non obliget ad ejusdem confessionem; nihilominus maximas sensi angustias.

C. Quando Pœnitens scit, quòd reticendo peccatum in confessione malè operetur, & peccet, sed non putat esse mortale, nec confessionem esse invalidam, non tenetur confessionem repetere. Ita affirmat Possévinus citatus à Moga loco paulo ante citato §. 1. n. 17. V. g.

Pater Ludovicus à S. Joan. addit in Sum. ubi de pœnit. n. 32. quòd is, qui peccatū in confessione reticuit sciens per hoc se mortaliter peccare, non au-

tem scit ex hinc confessionem fore invalidam, non obligetur ad reiterandam confessionem.

Neutrà ex his opinionibus communiter probabilis est in praxi, & maxime secunda; quia etiam inter ignorantes magis idiotæ sciunt, in confessione omnia peccata esse manifestanda; & si hoc non adimplent, inquietam conscientiam reportant; ex quo arguitur, quòd practicè credant, non solum se male agere reticendo peccata; verum & confessionem per hoc esse malam.

Nihilominus hæ duæ sententiæ proscrupulosi sunt bonæ, in quibus ex auditu alicujus severæ concionis excitantur scrupuli, an hoc, vel illud peccatum fuerint confessi, nec ne; tales, licet in aliquibus confessionibus omiserint id cum aliquo remorsu, non debent obligari ad repetendas confessiones.

13. C. Dicat mihi V. D. in quot confessionibus inter tot factas post hoc commissum peccatum fuit oblita, & confessâ sine remorsu?

P. P. R. in octo confessionibus circiter non sui recordatus, easque absque ullo remorsu peregi.

C. Sicut hæ octo confessiones fuerunt bonæ, ita non est necessarium eas reiterare, neque peccata in iis revelata, cum confessiones semel validæ semper sint validæ, sed tantum remanet obligatio V. D. ut ceteras confessiones repetat, & nunc confiteatur

earum peccata, quasi nunquam confessi fuissent, cum nullum eorum sit remissum.

14. P. P. R. hand potero distinguere, vel discernere; quamnam peccata sim confessus in bouis confessionibus, & quæ in malis, ob longum tempus, quo hoc modo confiteri soleo.

C. Nihil refert, cum sit opinio Bonacinæ apud Dianam part. 3. tract. 4. resol. 62. Busenb. Long. Pasqual & aliorum, quos citat, & sequitur ipse Diana part. 11. tract. 6. Miscell. resol. 22. de Lugo disp. 16. sect. 2. n. 47. Leander à SS. tract. 5. de pœnit. disp. 5. q. 23. Tamburin Dicast. & alii quos citat, sed non sequitur Moga in select. tom. 1. tract. 3. disp. 1. q. 3. §. 1. n. 2. qui docent, Pœnitentem non obligari ad confitendum peccatum taliter, ut Confessarius cognoscat, & iudicet patratum esse post ultimam confessionem, imò posse confiteri intali forma, ut Confessarius censeat esse peccatum vitæ præteritæ: v. g. is qui generaliter confiteri intendit, & post ultimam confessionem nova peccata commisit, potest hæc cum aliis indistinctè confiteri non specificando qualia jam fuerit confessus, & qualia non.

Et licet hæc opinio non videatur mihi nimis secuta, cum per hanc aperiretur via relinquendi peccata impunita, & sine debita satisfactione, nec non decipiendi Confessarium; nihilominus in præsentī casu potest practi-  
cati, & sic licet V. D. habeat aliqua

peccata remissa ex confessionibus intermediis benè factis, & alia ex malè factis, potest omnia peccata, quorum recordatur, indistinctè confiteri, cum moraliter loquendo sit difficillimum, majori claritate, & distinctione procedere in simili casu.

15. C. Modò mihi V. D. dicat quantum temporis est, à quo cum sorore tactus inhonestos habuit?

P. P. R. quomodo possum scire tempus determinatum?

C. Non turbetur V. D. facile res accommodabitur: cuius ætatis est modò?

P. P. R. 42. annorum circiter.

C. Benè, cum ergo V. D. 12. annos habuerit, quando in hoc peccatum cecidit, & nunc habeat 42. sunt 30. anni, à quo commisit hoc peccatum.

C. Quoties in anno solet V. D. confiteri?

P. In principio bis vel ter in anno confiteri solebam, postmodum quater & aliquando quinquies.

C. Recordaturne V. D. temporis, quo binis, vel ternis vicibus confitebatur, & quo quater, vel quinquies?

P. P. R. mihi videtur, me primis viginti annis bis vel ter fuisse confessum, ultimis verò annis quater, vel quinquies.

C. Recordaturne V. D. an in primis viginti annis sit major numerus confessionū, quando bis, quàm quando ter confiteri solebat, & an in ultimis annis sit major numerus confessionū, quan-



quando quater, quàm quando quinquies confitebatur?

P. P. R. difficile est scitu.

C. Nihil refert; quia facta aliqua prudenti computatione, positis 50. confessionibus in primis viginti annis, & in ultimis decem annis etiam 50. parum plus, vel minus, quæ omnes simul sumptæ faciunt 100. confessiones circiter, sublati nunc illis octo, quæ bonæ fuerunt; quia ex mera oblivione hoc peccatum omisit, confessiones malæ & sacrilegæ sunt 92. Accusatne se de 92. sacrilegiis commissis in illis confessionibus, & 92. aliis sacrilegiis factis in communionibus, sumendo indignè Corpus Domini ob confessiones non ritè factas?

P. P. R. de omnibus his me accuso.

C. Illæ octo confessiones bonæ fueruntne factæ tempore Paschali.

P. P. R. intra duorum annorum spatium omnes 8. confessiones bonas peregi; nec fui recordatus illius peccati tempore Paschali.

C. Ergo cæteris annis non satisfecit V. D. mandato Ecclesiæ præcipientis confessionem, & communionem annuam, & consequenter quolibet ex his anno tempore Paschali commisit quatuor peccata mortalia, duo Sacrilegia ob confessionem, & communionem illicitam, duo alia peccata contra virtutem Religionis non adimplendo præceptum confessionis, & communionis; & sic se accusat, quod per 28. annos non adimpleverit præcep-

tum confessionis & communionis?

P. R. P. de omnibus his me accuso.

17. C. Fuitne V. D. aliquando hoc tempore infirma graviter, ita, ut ipsi imposita fuerit susceptio SS. Sacramentorum, vel fortè incidit in simile periculum mortis? quia in his eventibus est etiam præceptum confitendi, & communicandi, quod si non adimpleatur, duo peccata mortalia comituntur contra hoc præceptum; quamvis mihi suadeam, quod gens vulgaris excusetur ab his peccatis, cum cogitet, & credat se satisfacere confitendo, & comunicando, licet malè, & indebitè.

P. P. R. per totum tempus, quo SS. Sacramenta suscepì, nunquam fui aggravatus infirmitate, aut in periculo aliquo mortis constitutus.

C. Percepitne hoc tempore aliquod Sacramentum vivorum, ut Confirmationem, Ordinem, Matrimonium, &c. cum hac in peccato mortali recipere sit sacrilegium?

P. P. R. nullum horum percepi.

C. Si V. D. non habuisset occasionem mihi confitendi, nec ego eam interrogassem, fuissetne confessio, vel occultasset hoc peccatum?

P. Valde de hoc dubito; quia licet habuerim semper animum adeundi aliquod Monasterium ad liberandam conscientiam meam ab hoc peccato, credo tamen, quod etiam in aliis confessionibus idem reticuissem.

C. Accusat se etiam de hac prava

B

vo-

voluntate ulteriùs malè confitendi, & indignè communicandi?

P. Ita P. R. de omnibus me accuso.

18. C. Hic modus tenendus est à Confessariis in examinando pœnitentes qui ob verecundiam reticuerunt aliqua peccata; hocque examen extendant per Præcepta Decalogi, & Ecclesiæ, interrogando de iis, in quæ frequenter incidere solent ejusmodi qualitatis, & conditionis personæ; nec debent turbari, quando aliquis ad eorum pedes procumbit, qui per multum tempus sacrilegè confessus fuit, multò minus eundem dimittere ad examinandam melius suam conscientiam, ut solent aliqui parum phlegmatici; primò, quia pauci sunt, qui semel dimissi de novo redeant; secundò, quia reticentes peccata, ut plurimum, sunt personæ hebetis ingenii; adeoque non sunt dimittendi, quamvis compareant absque prævio sufficienti examine. Ita sentiunt P. Vasquez, & P. Granata citati à Diana p. 10. tract. resol. 31. Hurtadus disp. 10. de pœnit. cap. 6. fol. 362. Imò debet Confessarius explere defectum examinis, interrogando eos de singulis, in quibus putat eos deliquisse, ante absolutionem autem imponat eis, ut noviter omni cum diligentia suam conscientiam examinent; & si quid repererint, cujus non recordabantur, redeant alia die ad confessionem. Idem dicit citando Rodriquez, Remigium, & alios noster R. P. Torrecilla in 1. impressione de

conf. tract. 2. consult. 11.

Id ipsum expertus sum in Missionibus, in quibus, postquam per interrogationes similes personas ad notitiam suorum peccatorum manu duxi, imponendo, ut, si postea alicujus peccati recordati fuerint, redire ad confessionem teneantur; licet diligenter se examinaverint, nihil habuerint ad manifestandum, nec quod mediantibus meis interrogationibus manifestarunt, unquam ex se etiam omni possibili adhibita diligentia manifestassent; cum lues magis contagiosa innumerabiles animas inficiens, & condemnans sit verecundia in confitendo peccata; prout Apostolicus Spiritus S. Vincentii Ferrerii deflet. O quam multi propter verecundiam in confessione ficta damnantur! multum importat, quod Confessarii cum sagacitate, dexteritate, amore, & dulcedine ab initio confessionis semper interrogent, utrum fortè reticuerint aliquod peccatum ob verecundiam, & si persona sit talis, de qua possit haberi suspicio, quod illaqueata maneat hoc diabolico ligamine, poterit ei fieri narratio sequentis casus, ut ad bonam confessionem faciendam moveatur; & licet sit valde tritus, vulgaris, & sæpius repetitus; nihilominus cum infinitas cauſaverit conversiones, justum est, ut frequenter repetatur.

In antiquis Cronicis meæ Seraphicæ Religionis refertur, quod itinerantibus duobus Religiosis mei Seraphici P. S. Francisci, & intrantibus ad orandum quan-



quandam Ecclesiam, obviaverit quædam devota, ut eis videbatur, & Principalis Matrona, quæ unum eorū simplex deprecata est, quatenus suam confessionem excipere non dedignaretur: cujus votis Religiosus annuens, se libentissimè id præstaturum respondit, quod dum exequitur, socius ad quamdam capellam, ut orationi incumbere posset, se contulit, unde vidit ex ore Matronæ confitentis multos horridissimosque bufones egredi, ultimus eorum incredibilis horroris erat, qui ad labia Matronæ veniens, multoties exire tentavit, sed vix ad limen oris perveniens, illico caput retrahebat; finita confessione, & vix percepta absolutione omnes illi bufones, qui exierant de novo per os ad cor Matronæ regressi sunt.

Discesserunt Religiosi ab Ecclesia ad prosequendum iter, in quo Socius visionem habitam de bufonibus Confessario distinctè recensuit, qui suspicione sumpta de eventu retrogreditur ad Matronam invisendam; sed vix ad locum advenerunt, de ejus subitanea morte certiores facti sunt.

Hac audita instarunt orationi commendantes animam ejus Deo, & dum fervidas preces effunderent; viderunt intrantem per portam Ecclesiæ super Draconem infernalem insidentem infelicem Matronam, quæ undequaque scintillas ignitas evomebat; pro cinctorio horribilem viperam inhonestatem ejus castigantem habebat; duos feroces scorpiones auribus affixos por-

tabat in poenam cantilenarum obscenarum auditarum; mamillæ in duo ostia ardentis fornacis flammæ foetentes eructantia conversæ erant in poenâ flammarum impudicarum, quas adhuc vivens in sinu nutrieat; in capillis ejus horridæ flammæ ignis erant in poenam vani ornamenti ex serico & auro ad alliciendas incautas animas ad illicitum amorem: appropinquavit hæc infelix duobus Religiosis, dixitque eis: sciatis, me esse illam Matronam, quæ paulo ante uni vestrum confessæ est, quamque Justitia divina ad poenarum infernalium aternitatem condemnavit ob magnam inhonestatis delicta; unica autem causa meæ condemnationis fuit occultatio ex verecundiâ patratarum turpitudinum, quas heri data tam bona occasione vestri adventûs confiteri decrevi; incepti meam confessionem, in qua ad revelationem cujuslibet peccati unus bufo ex corde meo exhibat; inter cætera revelanda fuit unum multò gravius aliis, quod binis, aut ternis vicibus tentaveram confiteri, & tunc bufo major, & horribilior aliis super ostium oris mei comparebat; demum victa à verecundia illud subticui, & sic ut unum peccatum non dimittitur sine altero, occultato hoc peccato, omnes bufones, qui jam exierant, regressi sunt in corpus meum; atque adeo justissimus Deus, cum noluerim uti bona occasione ab eodem mihi exhibitâ, repentinâ morte me vita privavit, & ad inferni tormenta, prout videtis, me cõ-

demnavit. Maledicta sit hora, in qua natus sum, maledicta vestimenta, maledicta amicitia, maledicta sum ego; his horrendis vocibus prolatis infelix evanuit edocendo omnes peccata in confessione occultantes, & quæ sint tormenta iisdem præparata.

19. Ut omnes cum peccatis retentis & confessionibus sacrilegis venientes super decem Præcepta examinari possint, & ad confessionem generalem faciendam adjuvari queant, extendo sequens interrogatorium, in quo magis necessariae interrogationes habentur, quæ, vel omnes, vel aliquæ juxta dictamen prudentiæ Confessarii, & qualitatem Pœnitentis adhiberi possunt.

*Præceptum I.*

1. An Præcepto confessionis, & communionis annuæ, vel in periculo mortis constitutus, satisfacere intermiserit?

2. An sine sufficiente examine dolore, & vero proposito confessionem aliquam indignè peregerit? vel ex verecundia, aut malitia aliquod peccatum verum, vel dubium reticuerit?

3. An Pœnitentiæ, & aliis obligationibus à Confessario impositis, in restituendis rebus furto ablatiis, redintegranda fama, dum commoditatem habuit, satisfecerit?

4. An sciat scitu necessaria, ut sunt principalis Fidei Mystéria; an symbolum Apostolorum, Præcepta Decalogi, & Ecclesiæ, septem Sacramenta, Orationem Dominicam, & actum contritionis elicere, sciat?

5. An aliquid contra Fidem crediderit, vel de aliquo ejusdem mysterio dubitaverit?

6. An de Misericordia Divina desperaverit, vel de ea nimium confidens peccaverit?

7. An deliquerit quoad præceptum amoris Dei, vel proximi, non succurrendo ei in suis necessitatibus, dum potuit?

8. An somniis, divinationibus, vel aliis superstitionibus fidem præstiterit. An psalmis, & orationibus suspectis ad morbos curandos tum hominum, tum animalium, vel aliqua oratione, qua promittitur mors bona, vel sine confessione non subeunda, vel apparitio Virginis Sanctissimæ in illa hora, vel alterius Sancti, usus fuerit?

*Præceptum II.*

1. An Sanctissimum Dei Nomen, vel suorum Sanctorum blasphemaverit?

2. An perjuraverit, vel juraverit quidem in veritate, sed absque necessitate?

3. An ipsius juramentum tertiæ personæ damnum causaverit?

4. An animo vindicativo, vel minando juraverit?

5. An juramenta promissoria, ut sunt vota, vel promissiones Deo factæ, adimpleverit? Advertendum tamen est, quod, si juramentum sit de re mala, nulla obligatio illud adimplendi urgeat; imò multiplicaretur peccatum illud adimplendo.



6. An sine rationabili causa vota, vel promissiones adimplere distulerit?

7. An contra Filios, vel Parentes, & si contra hos, an in eorum praesentia, vel solum in occulto maledictiones, imprecationes ex corde, vel ore tantum protulerit?

*Præceptum III.*

1. An audire Sacrum in die Festi omiserit, vel periculo non audiendi se exposuerit?

2. An per notabilem partem Missæ garriverit, dormiverit, vel intrantes, aut exeuntes aspexerit, vel an fuerit causa, quod ali Sacrum non audiverint?

3. An in audienda Missa per signa externa alicui personæ fuerit addictus, vel nimia curiositate, & curâ eam aspexerit, vel in rebus, aut cogitationibus loco sacro alienis se detinuerit?

4. An in die Festi ultra duas horas, vel minori tempore cum scrupulo peccati mortalis laboraverit?

5. An, dum licentiam metendi habuit, alia opera non contenta in licentia exercuerit?

6. An Præceptum jejunii absque legitima dispensatione, vel gravi labore, aut infirmitate fregit?

7. An dubitando se non posse jejunare, inconsulto Medico vel corporali, vel spirituali, non jejunaverit?

8. An diebus prohibitis carnes comederit absque sufficienti causa, vel de hac dubitaverit, & quoties in die co-

mederit; siquidem toties mortaliter peccavit?

9. An ova, lacticiâ in quadragesima (ubi prohibita sunt) absque obtenta licentia, & quoties per singulos dies comederit?

10. An in collatione vespertina vel in quantitate, vel in qualitate excessum fecerit?

11. An decimas Ecclesiæ, & primitias solverit, vel de deteriori dederit?

*Præceptum IV.*

1. An suis Genitoribus aliquod audax responsum dederit, vel fuerit causa, quod juraverint, maledixerint, vel quod contristati fuerint?

2. An illis fuerit inobediens, aut mandatis eorum non se subjecerit, vel non libenter, vel tardè, vel de nocte contra eorum voluntatem de domo exiverit?

3. An eorum necessitatibus succurrere intermiserit, vel contra eos malam voluntatem habuerit?

4. An negligens fuerit in educandis prolibus, eas non instruendo in bonis moribus, & doctrinâ Christianâ, vel jurando, maledicendo, aut alia noxia exercendo in earum praesentia malum exemplum eis præbuerit?

5. An punire, & corrigere filios intermiserit, quando erat necessarium?

6. An tempore opportuno in statu eorum vocationis constituerit, vel eorum voluntati contradixerit, ne vocationem Divinam sequerentur?

7. An facultates (quibus eos accom-

modare poterat) in voluptatibus, lufibus profanis, vel fuperfluis diffipaverit?

8. An fuerit caufa contentionum, & difcordiarum cum uxore, eamque verbis injuriolis affecerit, vel in eam manus injecerit?

9. An fine rationabili caufa ei debitum matrimoniale negaverit, vel hoc ufus fuerit tempore, vel loco, ubi Filii, aut famuli videre, vel audire poterant?

10. An ut Officialis Juftitiæ hanc non adminiftraverit, vel propter interefle gratiam, & æquitatem vendiderit?

11. An eandem tam pauperi quam diviti, tam confanguineo, quam alienigenæ in delictis æqualibus æqualiter adminiftraverit?

12. An in folutione fuorum Jurium ultra juftum, & taxatum pretium acceperit?

13. An non procuraverit impedire fcandala, concubinatus, furta, ludos, ebrietates, &c.

14. An, ut Parochus, Populum Chriftianam doctrinam edocere, ac Evangelium juxta Præceptum Concil. Trident. Sefl. 22. cap. 8. explicare neglexerit?

15. An fuerit follicitus in adminiftrandis SS. Sacramentis, quando neceffitas exigebat?

16. An ex fua negligentia aliquis Parochianus fine Sacramentis obierit?

17. An fcientiam fuo ftatui neceffariam comparare ftuduerit, quomodo

fuæ obligationi poffit fatisfacere?

18. An fit caufa fcandali, & abfque Zelo, ut animæ ipfi recommendata in fancto DEI timore vivant?

19. An obligationibus Miffarum per longum tempus fatisfacere diffuferit?

Procuret Confeffarius ita proportionaliter examinare fingulos de negligentis, quas committere potuerunt in proprio officio, vel ftatu individualiter,

#### Præceptum V.

1. An odio habuerit proximum, vel ei mortem defideraverit, vel aliud grave damnum; vel an aliquando ei loqui recufaverit, & hoc cum nota, & fcandalo, vel defideraverit vindictam?

2. An vulneraverit, interfecerit, vel interficere, aut vulnerare aliquem optaverit, & an ufus fuerit, vel uti ftuduerit aliis ad faciendum malum?

3. An violentas manus in Ecclefiaftica dignitate fungentem injecerit?

4. An procuraverit; vel Confilium dederit; vel media fubminiftraverit ad foemina abortum?

5. An fuerit caufa alicujus duelli, vel in id confenferit, & acceptaverit; vel induxerit alios quærendo Patrinos ad duello affiftendum?

6. An fuerit caufa contentionum, rixarum, vel difcordiarum narrando, quæ cogitavit, aut ea, quæ audivit?

7. An excefferit in comefitione taliter, quod ipfi nocuerit, vel ita biberit, quod fui ipfius compos non fuerit; vel an comederit fal, terram, calcem, cine-



cineres, carbones, & similia?

8. An sibimet ipsi mortem desideraverit, vel in gravem impatientiam lapsus fuerit?

*Præceptum VI.*

1. An cogitationibus indecentibus consenserit, & in iis se detinuerit; an solum habuerit complacentiam; vel etiam executioni mandare desideraverit, explicando statum personæ, cum nupta, aut soluta, vel voto castitatis ligata, quod idem de se explicare debet?

2. An faminam nuptam, nubilem, aut consanguineam ad turpia sollicitaverit; vel de iis colloquia habuerit?

3. An de aliquo patrato peccato gloriatus fuerit, & cuius statûs, & conditionis personæ audientes fuerint?

4. An in pueritia turpe aliquid patriverit cum puella, vel sorore, vel consanguinea &c.

5. An denudatam foeminam videre concupierit, vel audire, vel videre aliquid obscœnum?

6. An peccatum cum persona sui sexûs, vel aliud peccatum nefandum sodomiticum, commiserit?

7. An in propria persona tactus illicitos habuerit, an ex hoc fuerit secuta aliqua fragilitas, vel an huic causam dederit mente revolvendo aliquod objectum, & quale illud fuerit, vel persona soluta, vel ligata, vel consanguinea; & an insuper in illo actu cum eadem peccare desideraverit?

8. An desideraverit, vel peccaverit coeundo cum aliqua bestia?

9. An rem cum persona diversi sexûs habuerit, & cuius statûs; & an per vim eam cognoverit?

10. An fuerit causa, ne talis persona conciperet, aut si concepit, an referret damna per hoc marito, & filiis legitimis illata?

11. An habuerit oscula, tactus, & amplexus cum aliqua foemina, & cuius statûs, & an illam sollicitando aliqua fragilitas successerit?

12. An aliquam domum suspectam cum scandalo adstantium frequentaverit, vel cum periculo offendendi Deum, vel an quaesierit aliquem ad turpia cooperantem, ferentem litteras amatorias, cibos, & alia munera, vel an ipsemet in aliorum ruinam hoc functus fuerit?

13. An Matrimonio absque observatione ordinis naturæ usus fuerit; vel generationem impediverit seminando extra vas naturale?

14. An alios ad peccandum actionibus adulatoriis, affectibus singularibus provocaverit; vel cantando res profanas, aut verba æquivoca malum indicantia proferendo, aut instituendo saltus indecentes, & ipsemet in iisdem saltaverit?

15. An alios ad peccandum induxerit; vel ægrè tulerit data occasione ad peccandum id in opus redigere non potuisse?

16. An somnia inhonesta habuerit, & an evigilando habuerit in iis com-  
placentiam; vel antecederet eorum  
causa culpabilis fuerit?

17. An sit voluntariè in aliqua occa-  
sione proxima peccandi constitutus  
per detentionem periculi in sua pro-  
pria domo; vel etiam extra cum li-  
bertate adeundi locum illum secun-  
dum suum placitum?

*Præceptum VII.*

1. An quantitatem gravem furto  
abstulerit, vel aliis idem suaserit?

2. An Filiorum, famulorum furta  
non impediverit, eadem dissimulan-  
do?

3. An de re furto ablata participa-  
rit, vel eam occultaverit?

4. An distulerit restitutionem, dum  
poterat, vel in toto, vel in parte ad-  
implere; & an solvere debita neglexe-  
rit, consumendo, dissipando in res  
superfluas bona, quibus poterat cre-  
ditoribus satisfacere?

5. An legata, pia opera, funeralia,  
Sacra, ad quæ fortè obligatur ut hæ-  
res, vel testamenti executor, adim-  
pleverit?

6. An in emptionibus, venditioni-  
bus, contractibus, ponderibus, men-  
suris, vel monetis fraudulenter egerit?

7. An ex sua negligentia, vel prop-  
ter patrata furta persona aliqua dam-  
num aliquod perpeffa fuerit?

8. An in ludis substantiam uxoris,  
filiorum, vel propriam excessivè con-  
sumperit, vel dolo usus fue-

rit, vel eos ad lulum coëgerit?

9. An salarium servis, & stipendium  
laborantibus solverit; an eos sine cau-  
sa sufficienti ante tempus completum  
contractus domo extruserit?

10. An fideliter Domino suo servi-  
verit, vel ejus bona furatus fuerit, vel  
in aliorum furta consenserit, discesse-  
rit ab eo ante præfinitum tempus sine  
causa cum illius damno?

11. An litem aliquam injustam ex-  
citaverit, vel foverit?

12. An fructus, volatilia, vinum &c.  
furatus, vel exhortatus fuerit alios  
ad id faciendum?

13. An fuerit furatus, vel deside-  
raverit furari quidquam de Ecclesia.

*Præceptum VIII.*

1. An aliquam suspicionem, vel ju-  
dicium temerarium habuerit?

2. An contra honorem, vel famam  
murmuraverit, & an de rebus notis,  
vel non, aut manifestaverit personis  
prius id nescientibus?

3. An aliorum defectus libenter au-  
diverit, & dum potuisset, non disces-  
serit ab illa conversatione; vel auditis  
nimia facilitate fidem præstiterit; vel  
dubia pro certis aliis narraverit, vel  
plura addendo?

4. An id, ad quod sub sigillo naturali,  
& in re gravi tenebatur, revelaverit?

5. An famam ablatam proximo re-  
tractando se coram personis audienti-  
bus restituerit?

6. An proximum suum aliqua con-  
tumelia, vel verbo injurioso affecerit,



an veniā, ad quā obligabatur petierit?  
7. An aliquod mendacium in grave  
proximi damnum dixerit?

8. An veritatem occultaverit, dum  
necessarium erat, ut manifestetur?

*Nonum Præceptum reducitur ad sextum;  
& Decimum ad Septimum.*

Nam hæc duo Præcepta ponuntur,  
ut exemplaria aliorum, & per ea pro-  
hibentur desideria mala vel uxoris, vel  
rei alienæ; ut intelligatur, quod non  
solum operibus, & verbis peccari pos-  
sit, verum & desideriis; non solum in  
sexto, & septimo Præcepto, sed & in  
omnibus aliis; licet de his duobus hic  
expresse fiat mentio, cum eorum ma-  
teria seu objectum sit id, in quod ho-  
mines frequentius tendere, & incide-  
re solent.

Ad hoc examen reducitur totum id,  
quod regulariter necessarium est cui-  
vis personæ ad instituendam bonam  
confessionem generalem, vel particu-  
larem absque ulteriori discursu super  
peccata capitalia, opera misericordiæ,  
Præcepta Ecclesiæ, vel sensus corpo-  
ris, ut multi audaces ad hæc nimis se  
extendentes cum molestia confessarii  
faciunt.

Si Pœnitens inveniat se deliquisse in  
aliqua, vel pluribus interrogationibus  
suprà positis, debet se reflectere; an  
peccatum sit certum, vel dubium, &  
confiteri certum pro certo, dubium  
pro dubio.

Insuper si Pœnitens in aliqua ex su-  
pradictis speciebus peccatorum deli-

querit, interrogandus erit de eorum  
numero; & si certum numerum scire,  
& manifestare nequeat, nec se expli-  
care, dicendo plus, vel minus; suffi-  
ciet, si se accusaverit de habitu illius  
peccati, ut fusiùs dicetur in Præcepto  
secundo tract. 2. c. 1. num. 10.

## TRACTATUS I. DE I. PRÆCEPTO.

Amare Deum super  
omnia.

### CAPUT I.

*De Fide.*

I. **P**rimum, quod occurrit circa  
Fidem, est Doctrinæ Christia-  
næ notitia, de qua Confessarius inter-  
rogare tenetur illas personas, de quibus  
prudenter judicat, hanc ignorare; ut  
sunt rustici, & milites; sed illi, qui  
scholas frequentant, & Filii Parentum  
nobilium, piorumque, qui eorum bo-  
næ educationi invigilant, his interro-  
gationibus non indigent.

Mysteria, & alia, quæ ordinariè  
omnes scire tenentur, sunt Articuli fi-  
dei in Symbolo Apostolorum conteni-  
ti, Præcepta Legis Divinæ, & Ecclesiæ,  
Sacramenta, & Oratio Dominica: sed  
rudibus, & idiotis, qui vix apprehen-  
dere possunt ipsis proposita, sufficit,  
ut sciant Mysterium SS. Trinitatis In-  
carnationis, & Sanctissimi Eucharistiæ



Sacramenti, quod Deus sit bonorum Remunerator, malorum autem vindex, & cætera, quæ Ecclesia implicitè credenda docet, & hoc probabile esse putat P. Leander à Murcia tom. 2, disp. moral. lib. 4. disp. 1. & 25. n. 3. citatque pro hac sententia Vasquez, Sanchez, Gabrielem & alios.

Si Confessarius suum Poenitentem Doctrinam Christianam ignorare inveniret, eundem instruere debet Mysterium SS. Trinitatis, & Incarnationis, aliàs est incapax absolutionis, ut constat ex Decreto Innocentii XI. in Propositione 64.

Imponat quoque ei, ut se accuset de omissione in addiscendo Doctrinam Christianam, & ut in futurum eam addiscere studeat; quod si deprehenderit alios Confessarios ipsi hoc idem imposuisse, & neglexerit, debet differre absolutionem, donec hujus fiat capax. Videatur super hoc punctum fusiùs Marcant. tom. 1. resol. 3. num. 9.

2. Suppono, quod Fides sit substantia sperandarum rerum, argumentum non apparentium; vel ut alii definiunt: est virtus supernaturalis, qua credimus veritates à Deo revelatas. Fides est (ut communiter dicitur) credere id, quod non videmus; & credere id, quod nostra Mater Ecclesia docet; quia Deus revelavit: Fidei opponitur Hæresis & Apostasia. Hæresis est error pertinax hominis baptizati ex parte contrarius. Dicitur error pertinax; quia debet esse cognitus, & deliberatus error, ad

hoc, ut sit hæresis formalis. Dicitur hominis baptizati; quia errores, in quibus sunt Gentiles & Judæi, non dicuntur propriè hæresis, sed Paganismus, & Judaismus; dicitur tandem ex parte contrarius, ad differentiam Apostasie, quæ est error ex toto contrarius Fidei.

Hæresis una est interna, altera externa; una occulta, altera publica; occulta potest esse occulta per se, vel per accidens, ut in 2. part. hujus praxis tract. 17. n. 25. & seq. explicabo; ubi fusiùs demonstro, quisnam absolvere possit ab una, & quis ab altera; alia verò ad hoc punctum spectantia in sequentibus resolutionibus patebunt.

3. P. P. R. me accuso, quod frequenter aliquæ cogitationes contra Fidem me molestant.

C. Sensit ne V. D. aliquam displicentiam propter similes cogitationes?

P. Ita P. R. imò maximam.

C. Plures personæ timentes Deum solent molestari à similibus cogitationibus, & tam vehementer, ut interdum iis videatur, se dubitare, & consentire, & tamen non ita se res habet, cum ipsa displicentia, & afflictio, quam sentiunt, sit indicium, eos non consentire; obscuritas autem, qua proponuntur res Fidei, apparet, quasi dubitarent, in te autem non est sic; quare melius remedium ad superandas tales suggestiones diabolicas est, eas contemnere, & nihil curare.

4. P. P. R. accuso me semel hospitio recepisse unum hæreticum, cum quo



quò discurrendo de variis rebus nostræ Fidei & Religionis, credidi unam propositionem hæreticam mihi propositā.

C. Duo sunt hic notanda, primum est, quòd hospitio hæreticum receperit; secundum, quòd propositionem hæreticam crediderit. Quo ad primū scire debet, quòd in primo Canone Bullæ in Cœna Domini omnes fautores, & receptores hæreticorum excommunicentur; est igitur necessariò sciendum, an V. D. hunc hæreticum, receperit ut hæreticum, vel solum titulo affinitatis, & amicitiae.

P. P. R. recepi ipsum ut amicum.

C. Opinio est probabilis, quam docet P. Leander à SS. & P. Bassæus cum aliis citatis Authoribus verb. Hæresis num. 8. non incurri excommunicationem, dum recipitur, aut fovetur hæreticus, ut amicus, aut titulo affinitatis, & non ut hæreticus est; & sic vi hujus opinionis V. D. non incurrit excommunicationem.

Quo ad secundum, quòd hæreticam propositionem crediderit, ad ferendū judicium, utrū V. D. inciderit in excommunicationem ibidem contra hæreticos promulgatam, nec ne, necessariò sciendum est, an hunc assensum hæreticum doctrinæ ejus præstitum V. D. manifestaverit externè verbis vel operibus?

P. P. R. ego dixi, quòd credam mihi proposita.

C. Si V. D. non manifestasset externè, licet internè tenuisset hunc er-

rorem, non incidisset in excommunicationem juxta communem Theologorum sententiam; quia esset hæresis tantum interna: & Ecclesia in nulla materia sibi reservat, aut promulgat excommunicationem contra actus merè internos; cum autem V. D. externè, nempe iis verbis manifestaverit se fidem præstare propositioni hæreticæ, incurrit excommunicationem.

6. Estne factum notorium, quòd V. D. hoc errore interno infecta fuerit?

P. P. R. præter me, & hæreticum nullus scivit.

C. Absolutio ab hæresi, & aliis casibus Bullæ Cœnæ Domini est reservata Papæ.

Est quidem verum, quòd, quando sunt occulti, sint reservati Episcopo juxta opinionem Henrici Navar. Banez, Ledesmae, Facundez, & aliorum plurimorum, quos citat P. Murcia tom. 2. disp. moral. lib. 4. disp. 1. resol. 5. n. 6. & 10. Hancque probabilem censet Suarez de Censuris disp. 21. sect. 4. n. 5. Leander à SS. tom. 4. de Censuris tract. 2. de Excommunic. disp. 17. q. 45. & 49. & in favorem hujus opinionis citat plures docentes, non revocari per promulgationem Bullæ in Cœna Domini facultatem, quam Conc. Trid. sess. 14. cap. 6. concedit Episcopis absolvendi ab hæresi externa, & aliis Casibus Bullæ Cœnæ, quando sunt occulti.

7. Nec obstat huic doctrinæ Decretum Alexandri 7. in Proposit. 3. in qua



videtur damnaſſe hanc opinionem ; quia ſua Sanctitas ſolum damnavit ; quod dicta opinio fuerit viſa , & tolerata in Conſultorio Sacrae Congreg. ſed non reprobat doctrinam docentem ; Episcopos poſſe abſolvere à prædictis caſibus , quando ſunt occulti. Hoc idem tuetur , & docet R. P. Fr. Martinus de Torrecilla in ſuo exam. Episcop. tract. 1. q. 1. ſect. 2. diſp. 2. n. 21. huiusque opinionis ait eſſe P. Mogam in ſect. tom. 1. tract. 3. diſp. 8. q. 5. §. 2. n. 5. Idem ſentiunt alii viri docti , quos innominatos citat R. P. M. Lumbier in Appendice Summae Aranæ pag. 479. num. 547.

8. Caſus autem ſupradicti dicuntur occulti ; quando non ſunt deducti ad forum contentioſum , vel maior pars vicinitatis , vel populi eos ignorat ; ita affirmant Sanchez , Navar. Leſſi Suar. & alii ; quos citat & ſequitur Diana part. 7. tract. 2. reſol. 15.

Non obſtante hac opinione dicendum eſt Episcopos non poſſe abſolvere ab hæreſi , quamvis occulta ſingulariter in Hiſpania , ubi hæc facultas eſt reſervata S. Tribunali Inquiſitionis. Ita Sanchez in Sum. tom. 1. lib. 2. cap. 11. n. 17. Molina tom. 4. de Juſt. diſp. 64. n. 8. & alii multi citati à Diana part. 1. tract. 5. reſol. 2. Qua propter occurrente aliquo caſu hæreſis externæ occultæ recurrendum eſt pro facultate ab ea abſolvendi ad ſupradictum Tribunal , à quo tanquam piſſimo facile impetrari poteſt.

9. P. P. R. me accuſo ; quòd navigando per mare ſuo Sanctitatis multa latrocinia patraverim , & aliquas navis Chriſtianorum fuerim aggreſſus , quas & expoliaverim ; inſuper , dum quædam Chriſtianorum navis paſſa eſt naufragium , multas merces ſurripuerim.

C. Tam in uno , quam in altero caſu V. D. incidit in excommunicationem Bullæ Coenæ Domini , à quibus excommunicationibus abſolvi poteſt ſemel in vita , & altera vice in articulo mortis vi Bullæ Cruciatæ.

Dicat mihi , futine jam ſemel abſoluta V. D. hoc anno vi huius Bullæ ab excommunicatione aliqua reſervata ?

P. Ita P. R. ſemel fui abſolutus.

C. A quali cenſura fuit abſoluta ?

P. P. R. à cenſura , quàm incurrebam velut pirata.

10. C. Non obſtante hac abſolutione probabile cenſet Quintana Duena tom. 2. ſing. tract. 4. de caſib. reſervat. ſingul. 2. n. 2. Leander à SS. tom. 4. de cenſuris tract. 2. diſp. 17. §. 3. q. 8. & alii. quos citat Crux in Bulla Cruciatæ diſp. 1. cap. 3. dub. 13. qui docent , quòd in diſtinctis confeſſionibus poſſit abſolvi à diverſis caſibus Bullæ Coenæ ſæpius in anno , non tamen bis ab uno peccato reſervato ejusdè ſpeciei : v. g. Si aliquis ſemel fuit pirata in mari ſua Sanctitatis , altera vice bona navium naufragantium expoliavit , & tertia vice fuit fautor , & protector hæreticorum ; ab omnibus hiſ peccatis poteſt



potest absolvi in diversis confessionibus intra annum; sed si binis vicibus fuisset pirata, binis vicibus naves naufragantes Christianorum expoliasset, non potest absolvi intra annum ab istis peccatis etiam in diversis confessionibus. Ratio prioris est; quia, si poenitens omnes hos casus una vice fuisset confessus, vi Bullæ absolvi potuisset ab omnibus: ergo etiam poterit absolvi in distinctis confessionibus. Probatur consequentia; quia poenitens ob frequentationem Sacramenti poenitentiae non debet demereri id, quod non demeretur, qui non frequentat.

Nihilominus magis probabilis, secunda, & communis est opinio contraria dicens, quod una sola vice in anno, & in unica confessione possit poenitens absolvi ab his casibus, siue sint diversa, siue ejusdem speciei. Ita Vilalobos, Ledesma, Rodriquez, Trulench, & alii apud Murciam tom. 2. disp. 1. lib. 4. resol. 10. num. 6.

11. Ut in hoc casu securius procedamus, mihi dicat V. D. fuitne notum, quod fuerit pirata, & usurpaverit bona naufragantium Christianorum?

P. P. R. Deo soli, & mihi notum est.

C. Ergo fuerunt merè occulta hæc peccata, ut, si V. D. non fuisset confessa, non potuissent in foro externo probari.

Ergo si talis est ipsius casus, & sua peccata ita occulta, ut sibi soli sint nota, nec, praescindendo à sua confes-

sione externa, possint probari in foro externo; docent multi Theologi, per hunc non incurri excommunicationem; vel si incurritur, posse ab eodem absolvere Episcopos (non obstante Decreto Alexandri VII. supra relato) ita Henriquez, Angelus, & alii apud Leandrum à Murcia loco cit. resol. 32. n. 5. & seq.

12. Ex quo infero, quod vi Bullæ possim absolvere ab omnibus istis excommunicationibus, in quas incidit tanquam Pirata, & usurpator bonorum Christianorum; quia Bulla Episcopis facultatem concedit absolvendi ab omnibus casibus reservatis, toties, quoties: atqui casus occulti Bullæ Cœnæ Domini sunt reservati Episcopis: ergo omnis Confessarius approbatus absolvere potest toties, quoties. Est doctrina P. Leandri à SS. tom. 4. de Censuris tract. 2. disp. 17. §. 3. q. 84. Thomæ Sanchez in sum. lib. 4. cap. 54 n. 27. Dianæ part. 1. tract. 11. resol. 28. Mendi apud Dianam part. 11. tract. 2. resol. 45. & in additionibus part. 3. resol. 17. Ipsemet Diana dicit, hanc opinionem esse probabilissimam; quam sequuntur plures alii apud Murciam loco cit. resol. 12. n. 6. & novissimè hoc tradit ut probabile P. Emanuel de Conceptione in suo tract. de poenit. disp. 6. q. 7. n. 819. & 820.

## CAPUT II.

De Spe.

13. **S**pes est virtus, qua spiritualia, & aeterna bona sperantur; Alii  
C 3 sic



sic definiunt: est virtus Theologica, & supernaturalis, qua speramus Beatitudinem Divino auxilio obtinendam: Dicitur virtus Theologica ( prout est Fides, & Charitas ) quia hæ tres virtutes habent immediatè Deum pro suo objecto; Dicitur supernaturalis; quia est supra vires naturales naturæ humanæ: Dicitur tandem qua speramus Beatitudinem Divino auxilio obtinendā, ad significandum, quòd sperare bona transitoria hujus mundi non pertineat ad virtutem spei Theologicæ. Præceptum Spei unum est negativum, alterum affirmativum: Negativum prohibet desperare, & nimium præsumere, obligatque semper, & pro semper. Affirmativum obligat determinatis temporibus per se, & per accidens, prout capite sequenti, & fusiùs in 2. part. hujus praxis tract. 17. n. 6. & seq.

14. P. P. R. me accuso, quòd semel reflectendo ad pergrandem numerum meorum peccatorum impossibile mihi visum fuerit, me posse Beatitudinem æternam consequi.

C. Crediditne V. D. Gratiā Dei non sufficere ad salvandum?

P. Credidi, Deum posse me salvum facere, si vellet; sed cum peccata mea tot, & tanta fuerint, credidi, Deum non fore mecum Misericordem.

C. Sciat, hoc fuisse peccatum desperationis oppositum virtuti Spei: Si autem V. D. credidisset, Deum non posse eum per suam gratiam salvare, iste actus habuisset distinctam mali-

tiam hæresis, ita communiter DD. cum S. Thoma 2. 1. art. 1. & 2. 2. 2. 2. 2.

15. P. P. R. me accuso, quòd alia vice de misericordia Divina ita considerim, ut putarem, me etiam absque Pœnitentia peccatorum meorum non fore condemnandum.

C. Hoc pariter est peccatum oppositum virtuti Spei, quod à Theologis vocatur præsumptio; & credidisse se posse salvari absque pœnitentia tam gravium peccatorum, fuit actus hæresis formalis.

### C A P U T III. De Charitate.

16. C H A R I T A S est virtus Supernaturalis, & Theologica, qua Deus diligitur propter se, & proximus propter Deum. Amor, quo Deus super omnia diligi debet, duplex est, unus intensivus, alter appretiativus; intensivus est, quando Deus amatur majori vehementia, fervore, & ardore, quàm omnia alia: appretiativus est, quando plus æstimatur Deus, quàm omnia alia, ita, ut homo sit dispositus, & promptus ad perdendum omnia, ne Deum perdat. Amare Deum super omnia tenemur, licet non amore intensivo, sed appretiativo. Præceptum negativum prohibens odisse Deum, obligat semper, & pro semper: affirmativum ad eum amandum obligat determinato tempore per se, & per accidens, ut mox dicam, & in tr. 10. n. 23. & part. 2. hujus praxis tr. 17. n. 6. & seq.

Circa amorem proximi duæ propositiones.



sitiones ab Innocentio XI. condemnatae fuerint, quae videri possunt cum sua explicatione in tract. 10. n. 31. præceptum charitatis proximi obligat ad eum adjuvandum eleemosyna & fraterna correctione; de eleemosyna tracto in tract. 10. n. 26. & de fraterna correctione in tr. 8. cap. 3. in fine, & part. 2. huius praxi tract. 5. cap. 5. num. 5. Amori proximi opponitur odiû, duelum, scandalum, de quo ex professo loquar in tract. 5. super quintum Præceptum, & modo demonstrabo, quando Præceptum charitatis obliget, & omissis variis DD. opinionibus

17. Id, quod circa hoc punctum mihi probabilius videtur, est, quod ad minimum semel in anno Christianus obligetur ad eliciendum aliquem actum amoris erga Deum; sic affirmant multi DD. cum Leandro à SS. Tapia tom. 2. lib. 3. q. 2. art. 2. n. 3. Hoc idem dico de actibus Fidei, & Spei.

18. C. Dicat mihi V. D. eliciuntne aliquando hos actus Fidei, Spei, & Charitatis?

P. P. R. nec percipio, quidnam sint hi actus.

C. Actus Fidei est credere in unum Deum Remuneratorem, mysterium SS. Trinitatis, Incarnationis, & totum, quod in Symbolo Apostolorum continetur, & implicite id, quod docet Ecclesia: Actus Spei est confidere in Misericordia Dei, per quam, si poenitentiam de nostris peccatis egerimus, salutem æternam consequemur. Actus

charitatis est amare Deum super omnia; hoc autem nihil aliud est, quam pluris aestimare Deum, quam cætera omnia; cum animo perdendi omnia, ne Deus perdatur.

19. His tribus actibus virtutû Theologiarum ordinariè satisfit per confessionem; quia in hac præcisè requiritur actus attritionis, vel contritionis, hæc respicit Deum ut Summum Bonum, & ut Remuneratorem bonorû: illa ut Judicem punientem mala: ergo includit cognitionem, & assensum Dei Remuneratoris.

Attritio etiam detestatur culpam; quia est contraria Beatitudini, quam speramus: ergo includit actum Spei; est doctrina P. Lumbier in explicat. Proposit. 64. & 65. ab Innocentio XI. damnatarum in observ. 15. §. 1. n. 653. & 655.

Satisfit etiam Præcepto charitatis; quia si consistit in aestimatione, & appretiatione Dei super omnia, eò ipso, quod poenitens habeat dolorem de suis peccatis, appretiat Deum magis, quam cætera omnia; etenim hæc aestimatio, & appretiatio, quam homo tenetur habere de Deo, in qua consistit ejusdem amor super omnia, nihil est aliud, quam, velle potius omnia perdere, quam perdere Deum; nec dolor est quid aliud, quam displicentia, quod per peccatum Dei amicitiam amicitiae creaturæ postposuerimus cum proposito deinceps non ampliùs id agendi, sed oppositum: ergo iste dolor includit



dit appretiationem, & æltimationem  
Dei super cætera omnia.

20. Ad impediendos omnes scrupulos optimè cenſeo, quòd Confessarius à principio confessionis hos actus Fidei, Spei, & Charitatis eliciendos à Pœnitente postulet, singulariter ab illis, qui rarò confitentur; & pro majori facilitate eorum hic pono formam.

C. Creditne V. D. in Deum, & Myſterium SS. Trinitatis Patrem, Filium, & Spiritum ſanctum, tres perſonas diſtinctas, & unum ſolum, verum Deum? creditne, quòd Deus præmiat bonos, & malos puniat, & quòd Filius Dei pro nobis ſit factus Homo in ventre puriſſimo Beatiffimæ ſemper Virginis Mariæ Dominæ noſtræ per virtutem Spiritûs Sancti, & totum id, quod noſtra Sancta Mater Eccleſia ad credendum propoſuit?

P. Ita P. R. credo.

C. V. D. ſperat etiam in infinita Miſericordia Dei, qui dolendo de ſuis peccatis ea ipſi remittet; & perfeverando in emendatione ſuarum culparum ipſi vitam æternam retribuet?

P. Ita P. R. ſpero.

C. Pariter amat Deum ſuper omnia, ut ſuum Deum, & Creatorem, ita dignum amore propter ſuam immenſam Bonitatem; dolétque ex toto corde, quòd eum offenderit cum propoſito non ampliùs offendendi?

P. Ita P. R.

## CAPUT IV.

De virtute Religionis, & vitiis huic  
oppositis.

21. **V**irtus Religionis inter omnes virtutes morales principem locum obtinet, & definitur, quòd ſit virtus debitum cultum Deo exhibens. Ad hanc virtutem pertinent actiones ſacræ celebrandi, vel audiendi Miſſam, orandi, SS. Sacramenta ſuſcipiendi, & aliæ actiones ſimiles, quibus Deus honoratur. Duo vitia opponuntur virtuti Religionis, unum per exceſſum, alterum per defectum; per exceſſum opponitur ſuperſtitio cum ſuis ſpeciebus, quales ſunt divinatio, idololatria, vana obſervantia, & maleficiû: per defectum opponitur irregularitas cum ſuis ſpeciebus, quales ſunt, tentare Deû, perjurium, ſacrilegium, & Simonia.

22. Superſtitio eſt vana, ſeu falſa Religio indebitum cultum exhibens. Ita D. Thomas 2. 2. q. 90. art. 1. Cultus indebitus, vel ſuperſtitioſus poteſt eſſe vel falſus, vel ſuperfluus: cultus falſus poteſt eſſe, vel ex parte operantis, ſeu ſubjecti, vel ex parte objecti; ex parte operantis ſeu ſubjecti eſſet, ſi ille, qui non eſt Sacerdos, vel ſi eſt, fuit autem degradatus, celebraret, vel adminiſtraret Sacramenta; ex parte objecti eſſet, ſi nunc Deo offerrentur arietes, vel aliud ſacrificium legis antiquæ; vel ſi in Sacramentis forma, vel materia mutaretur, vel etiam falſis miraculis veritas noſtræ S. Fidei comprobaretur. Omnia hæc ſunt peccata graviffima



Summa superstitionis opposita virtuti Religionis. Cultus superfluus dicitur, quando in Missa, oratione, Divino officio adduntur caeremoniae, preces, verba: v. g. si loco unius antiphonae dicerentur aliqua verba turpia, & obscena, quod foret peccatum grave superstitionis, & cultus superfluus: si verò addantur aliqua, ut Alleluja, & similia, non ex contemptu, esset veniale peccatum, sic Castropalaus part. 1. tract. 17. disp. 1. punct. 1. n. 3. & 4.

23. Divinatio est enuntiatio eorum quae per naturam cognosci non possunt: vel ut dicunt alii: est praedictio ope daemonis facta circa res humano modo non cognoscibiles. Divinatio potest esse cum pacto expresso, vel tacito cum daemone; tunc est pactum expressum, quando expresse invocatur ad rem occultam cognoscendam: v. g. occultum thesaurum, vel quando supposita notitia, quod daemon assistat alicui signo ad detegendum id, quod est occultum, utimur illo signo; haec Divinatio est peccatum gravissimum. Pactum tacitum, seu implicitum dicitur, quando utimur mediis frivolis, & inutilibus ad occultam, v. g. si ad inveniendam rem, cognoscendam rem perditam, & habendam loci notitiam traherentur aliquae lineae, aut formarentur certae litterae &c. Sic Bonacina tom. 2. disp. 3. de superstit. q. 4. punct. 5. n. 4. & 9. Divinatio cum pacto implicito daemonis est peccatum

mortale ex natura sua: si autem ex ignorantia fiat, quae non sit crassa, & affectata non est peccatum mortale. In ordine ad confessionem divinationes cum pacto expresso factae specie distinguuntur ab iis, quae cum pacto implicito fiunt; non autem distinguuntur specie illae, quae fiunt mediantibus stellis, ab illis quae fiunt per aquam, aerem, verba, gressus &c. ita Sanchez lib. 2. Sum. cap. 38. num. 14. 18. & 19.

Idololatria est, quando cultus soli Deo debitus exhibetur creaturae: una est Idololatria formalis; altera materialis, ut dicam in hoc capite n. 39.

24. Vana observantia est, in qua tunc Daemon invocatur, assumendo media aliqua improporcionata ad talem effectum: v. g. ad divitias, scientiam acquirendam; & potest fieri cum pacto expresso, vel tacito cum daemone; si fiat cum pacto expresso est peccatum mortale, si cum tacito potest à mortali excusari ex ignorantia, ut dixi de Divinatione, à qua vana observantia per hoc differt, quod Divinatio fiat ad cognoscendas res occultas, vana observantia verò ad habendos illos effectus, ut scientiam, sanitatem, divitias: distinguitur etiam à maleficio, quia maleficium est vis nocendi aliis ope daemonis; & unum vocatur veneficium, aliud amatorium; hoc est, quando adhibetur assistentia expressa, vel implicita daemonis ad excitandum in aliis amorem carnalem, vel odium



contra aliquem Veneficium est, quando talia pacta ordinantur ad damnificandum proximum. Nomen Magiæ vel maleficii accipi solet pro omni genere fascinationum, de quibus fufius in hoc capite.

25. Irreligiositas est vitium, quod tendit circa irreverentiam Dei. Prima ejus species est tentatio Dei, & definitur sic. Tentatio Dei est dictum, vel factum, quo quis explorare cupit, num Deus sit potens, sapiens &c. Ita D. Thomas 2. 2. q. 94. art. 1. tentatio Dei dicit S. Thom. duobus modis fieri potest, vel expresse, vel interpretative; tunc dicimur expresse tentare Deum, quando ex dubio alicujus perfectionis Dei aliquid facimus ad eam experiendam, & si dubiū talis perfectionis est positivum, in hoc casu tentatio Dei esset hæresis formalis. Duobus modis tentatur Deus interpretative, primò, quando media naturalia ad finem aliquem conducentia prætermittimus eā intentione, ut independenter ab iis consecutionem talis finis nobis conferat Deus; si infirmus independenter à medicinis prætenderet à Deo sanitatem. Secundò, quando aliquis se exponit periculo, à quo solus Deus eū liberare potest: v. g. si quis ex alta turri se præcipitem daret. Ita Sanchez in Decal. lib. 2. cap. 34. n. 1. & 1. Tentare Deum expresse est peccatum adeò grave, ut non possit esse veniale ob parvitatem materiæ. Tentare Deum interpretative est etiam peccatū mor-

tale ex natura sua; quamvis possit non esse mortale ex triplici causa; primò, ex ignorantia, quæ non sit crassa: secundò, si quis se exponeret alicui periculo ex speciali Dei impulsu, ut legitur de S. Apollonia projiciente se in ignem: Tertiò, ex parvitate materiæ: v. g. Si quis in levi infirmitate nolle uti medicinis ex vana spe recuperandi miraculosè sanitatem absque ejusdem petitione. Sic Lessius de justit. lib. 2. c. 45. dub. 1. n. 4. in fine. Sanchez super n. 5. in fine.

26. Sacrilegium, quod est altera species Irreligiositatis est alicujus Sacri violatio; & potest fieri tribus modis; primò, contra locum sacrum; secundò, contra personam sacram; tertio, contra rem sacram. Primo modo fit per vulnerationem, vel homicidium in Ecclesia; secundo modo, quando major violentæ injiciuntur in personam sacram, id est Sacerdotem, vel committitur peccatum cum persona votum castitatis habente: tertio modo tandem, quando Sacramenta indigne recipiuntur, vel furto accipiuntur calices, vel aliæ res sacræ.

De perjurio, quod est etiam species Irreligiositatis, agam in secundo Precepto cap. 1. Et de Simonia tract. 10. num. 133. & seq. in explicat. Proposit. 45. & 46. ab Innocentio XI. damnatarum, & in part. 2. hujus praxis tract. 10. n. 141.

27. P. P. R. me accuso, quod procurando vulnere usus fuerim quodam viro



viro habente in opinione hominū virtutem curandi similia vulnera, & prolata desuper aliqua oratione me curavit.

C. Applicuitne ille vir vulnere aliquam herbam, vel aliud remedium naturale, quod potuerit habere virtutem curandi?

P. Non P. R. sed per simplicem verborum prolationem me curavit.

C. Sciat V. D. se graviter peccasse & hoc peccatum est species superstitionis, quæ vocatur vana observantia. S. Thomas 2. 2. q. 96. art. 1. quia licet in Ecclesia sit gratia curationum, 1. ad Corinth 12. hæc tamen gratia est annexa personis, & non verbis: & licet videamus curationes fieri per verba cuiusdam psalmi à quacumque persona licet indigna prolata, ex hoc tamen non potest inferri, illa verba habere virtutem curandi, sed potius includere pactum virtuale, & implicitum cum demone. Suarez de Relig. lib. 2. de Superstit. c. 15. n. 25.

Aliud esset, si applicuisset aliquam herbam, vel aliud remedium pollens virtute naturali sanandi; tunc licet interposuisset aliquam devotam orationem absque quibusdam vanis, & præcis circumstantiis, non fuisset tamen opus illicitum. Suarez ibi n. 24. Sanchez in Decalog. tom. 1. lib. 2. c. 40. n. 39. Navarrus in Summa latina cap. 11. n. 36. & alii multi.

28. P. P. R. me accuso, quod in alia occasione propter morsum à rabi-

do cane receptum quemdam à similibus moribus curantem vocaverim, qui per signum S. Crucis desuper formatum me curavit.

C. Hæc persona fuitne pia, virtutibus, & bonis moribus ornata?

P. Ita P. R. erat persona talis, & pro tali ab omnibus habebatur.

C. Certum est, quod licet vulgus dicat, quosdam habere virtutem sanandi; hac in re tamen materia est multum suspecta, quia Deus absque necessitate non facit miracula: nec Sancti ad libitum ea patrabant, & tamen similes personæ in quacumque data occasione ajunt, se quemlibet curaturas; cum tamen aliis non sint sanctiores.

Opinio DD. super hoc punctum est, quod, si persona, quæ curat, sit pia, & morigerata, nec in curando aliqua vana circumstantia uti deprehendatur, permitti possit. Suarez ibid. n. 25. Sanchez tom. 2. in Decalog. lib. 2. cap. 40. n. 19. Certius tamen, & securius est, cum aliunde Ecclesia instituerit orationes, & exorcismos pro similibus casibus, ad eam, & suos Ministros recurrendum esse; & si fuerit necessitas, Deus conferet salutem, secus, si quaeritur salus, per alia media ad eam obtinendam; singulariter, quando media non sunt secuta, & licita.

29. P. P. R. me accuso, quod alia vice, cum multo tempore essem infirmus, nec innumerarum medicinarum ope salutem consequi possem, judicavi, me esse fasciatum, adeoque vocavi

D 2

per-

personam, quæ habebatur pro saga, seu venefica, & hæc me curavit.

C. Scivitne V. D. quod illa saga, aut incantatrix habuerit modos licitos ad ipsum curandum?

P. P. R. non scivi.

C. Si illa habet modos licitos, & illicitos ad curandum; licet V. D. supposuisset pro certo, quod modo illicito eam curatura esset, potuisset tamen liber in genere ab ea ejus operam expostere pro sanitate recuperanda; quia actionem indifferentem, & modo licito faciendam postulasset, licet aliunde ex sua malitia mediis illicitis uteretur. Suarez loco cit. n. 9. Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 95. n. 11. Lessius de Justit. lib. 2. cap. 44. dub. num. 35. concl. 1. & alii.

Verum, quando dubitatur, an habeat modos licitos ad curandum, vel non; nequit talis petitio fieri, & V. D. in hoc male egit, cum nesciverit, an modo licito, vel illicito eam curare posset; Suarez ubi supra cap. 8. n. 9. §. Atque hinc Delrio lib. 6. discq. Mag. cap. 2. sect. 1. q. 2. part. penult.

30. Interrogavitne V. D. de modo, quo eam curare intenderit?

P. Ita P. R. sed noluit quidquam dicere.

C. Quando adest dubium, an saga, seu incantatrix modo licito curare possit, tunc interroganda est de modo, isque examinandus, & si nollet dicere, habeatur pro suspecto. Delrio loco citato.

C. Dicta saga curabatne taliter, ut semper fuerit disposita ad curandum suis maleficiis quemlibet ejus operam postulantem?

P. Ita P. R.

C. Sciendum est, aliquos docere, non esse peccatum inducere personam semper dispositam ad curandum universaliter omnes per maleficia. Ita Angelus in Sum. verb. superstit. num. 13. ubi citat hujus opinionis esse Aureolum in 4. dist. 34. q. 2. Sicut multi dicunt, licitum esse petere mutuum ab usurario, quem constat, non aliter mutuari, nisi exercendo usuram, quando cum omnibus ab eo mutuum petentibus ita se gerere est paratus; communiter tamen reprobant DD. hanc opinionem; adeoque opposita tenenda est.

31. C. Quando illa curabat, concurratne V. D. ad aliquam actionem, vel se habuit merè passivè?

P. P. R. permisi eam omnia facere absque ullo meo concursu.

C. Benè fecit; quia, quando cura est malefica, licet alias justificari possit petitio curæ aliquo ex supradictis titulis, non potest tamen quis positivè cooperari curæ maleficæ; quia nunquam est licitum cooperari actioni intrinsecè malæ, curare autem per actionem maleficam est intrinsecè malum: ergo nunquam est licitum cooperari.

32. P. P. R. me accuso, quod semel desideraverim peccare carnaliter cum aliqua persona, & cum non possem intentum assequi, hæc incantatrice



usus sui, quæ me docuit incantationem aliquam ad trahendam illam personam ad mea desideria.

C. De peccato inhonesto dicam in sexto Præcepto, hic solum de maleficio agendum est, & licet vel raro, vel nunquam contingat, ut maleficus Confessarium confitendi causa accedat, nihilominus, cum possit contingere, consultum est scire modum, quo Confessarius cum his se gerere debet, & est sequens.

C. Dicat mihi V. D. confitebaturne antecederet hoc peccatum?

P. Nunquam P. R.

C. Hæc est consuetudo similium personarum; quia primum pactum initum cum diabolo est nunquam confitendi hoc peccatum, ea fraude ducti, quod si confiterentur hoc peccatum, Confessarius eos denuntiaret S. Tribunali Inquisitionis, ut postea igni traderentur. Quapropter Confessarius explicet eis distincte, quid sit sigillum confessionis, ratione cujus strictissimam habent Confessarii obligationem nunquam loquendi de auditis in confessione, multo minus eos denuntiandi S. Tribunali. Et quando habent conciones (maximè tempore missionum) representanda, & discutienda est prædicta obligatio pro remedio similium personarum, plurimumque aliarum, quæ ex dubio revelationis suorum peccatorum ea confiteri pertimescunt.

C. Habuitne V. D. alium finem in suo maleficio, quam ad habendam cum illa persona copulam?

P. Non P. R.

C. Huiusmodi peccatum ordinariè fit cum millenis pessimis finibus, & intentionibus sinistris; & aliquando fit renuntiando fidem catholicam cum pacto demonis; quapropter necessario interrogandi sunt, qua intentione maleficio patratum fuerit, & quo tempore, quibusque circumstantiis se permiserint decipi; quia similes personæ (præsertim feminae) inconstantes sunt in fatenda veritate; idcirco ad has convincendas multum interest, sequentes interrogationes adhibere; ut notat Layman tom. 1. sect. 5. tract. 6. cap. 5. §. unico. num. 28.

C. Tradiditne V. D. aliquam scripturam diabolo, in qua ei animam suam dono dedit?

P. Ita P. R. & hæc est maxima mea angustia & afflictio.

C. Malitia huius peccati solet secum ferre quamdam speciem desperationis; quia, quando tradunt diabolo similes scripturas, sibi imaginantur non esse amplius remedium pro salute animarum suarum; sed per hoc V. D. non contristetur, quia de fide certum est, quod bonæ, perfectæque confessioni totus infernus resistere nequaquam valeat, nec datur peccatum, seu circumstantia ita deformis, quæ per confessionem non aboleatur absque necessitate (ut vulgus ignorans putat) repetendi scripturam de manibus diaboli; quia remisso peccato non est timendum de omnibus scripturis inferni.

D 3

Ve-

Verum tamen est, quòd diabolus soleat insistere multis pugnis, & suggestionibus internis, & aliquando visibiliter apparendo, tentando persuadere similibus animabus, quòd pro illis remedium non sit amplius, cum voluntariè se in suas manus tradiderint. Hos diabolicos aggressus retundere debet Confessarius, proponendo illis infinitam Dei Misericordiam, ac promissionem, quòd in quacunque hora ingemuerit peccator, ac peccatorum suorum veniam petierit, hanc obtinebit, & eorundè Deus obliviscetur; Admoneat pariter Confessarius tales personas, ut aliquam devotam Imaginem, Reliquias Sanctorum secum ferant, ut frequenter se signent Signo S. Crucis cum aqua benedicta; & in auxiliatricem invocent Beatissimam semper Virginem Mariam Dominam nostram ad fugandum dæmonem; ut notavit Layman loco cit. num. 18. §. sed quia.

34. C. Crediditne V. D. quidquam contra fidem: v. g. quòd Deus non sit omnipotens, quòd diabolus plus possit quàm Deus; vel quòd diabolus non sit ad infernum condemnatus, cum habeat potestatem faciendi talia maleficia?

P. P. R. totum hoc credidi.

C. Hic est actus formalis Hæresis. Manifestavitne hoc operibus, aut verbis?

P. Non P. R.

C. Ergo iste casus solùm includit

hæresim internam, quæ, ut suprà dixi, non est reservata, nec per ipsam in ullam censuram, aut excommunicationem incidit; abnegavitne V. D. Christum, & Beatissimam Virginem Mariam Matrem ejus & Dominam nostram, aliòsque Sanctos?

P. P. R. abnegavi Christum, & Sanctos suos, sed abnegandi B. V. M. nunquam animum habui.

C. Hoc est peccatum blasphemie. Desideratne V. D. uniri iterum S. Romanæ Ecclesiæ ut suum membrum; abjuratne pariter omne id, quòd contra nostram S. Fidem credidit?

P. Ita P. R. ex toto corde.

C. Peccavitne V. D. in inhonesto peccato cum diabolo in forma mulieris apparente?

P. Ita P. R. semel.

C. Hoc est peccatum contra naturam, & contra Religionem.

35. C. exhibuitne aliquando V. D. diabolo cultum seu adorationem?

P. Ita P. R. Semper quando convenimus in nostris conciliabulis.

C. Crediditne V. D. quòd diabolus sit verus Deus, vel quòd sit adoratione dignus?

P. Non P. R.

C. Si V. D. credidisset diabolum esse verum Deum, eique, ut tali cultum exhibuisset, commisisset Idololatriam formalem, cum autem adoraverit eum absque hoc errore, est Idololatria materialis, & utraque opponitur virtuti Religionis.



36. C. Docuitne V. D. quemquam alium hanc maleficii artem?

P. Ita P. R. duas personas.

C. Per hoc peccatum scandali eas ad peccatum inducendo hanc ruinam spiritualem illarum animabus intulit, quam pro certo teneat, quod diabolus suis suggestionibus eas sit decepturus, ut non confiteantur: Quapropter eum V. D. huius magnæ spiritualis ruinæ causa fuerit, iustum est, ut sit illis etiã causa ædificationis, & salutis procurando persuadere eis, ut renuntient omnibus diabolicis pactis, ut confessionem Sacramentalem instituant, indicando eis, quod ob confessionem nullum malum incurrere possint, vel aliquod damnum temporale sufferre cogantur; prout nec V. D. similia sustinere debuit.

37. C. Habétne V. D. aliquod vasculum unguenti magici, libros incantationum, aut chartas diabolicas?

P. Ita P. R. habeo apud me unum vasculum.

C. Frangat illud in frusta, comburat libros, & scripturas, & deinceps absolute non communicet cum similibus personis; & si propinquum his haberet domicilium, procul hinc abeat, si commodè fieri possit.

Noscitne V. D. alias personas huius artis, & iniquitatis, complices suorum maleficiorum?

P. Ita P. R.

C. Sciat, quod non obligetur eas denunciare iuxta opinionem Suarez, tract. de Fide disp. 10. sect. 4. num. 18.

qui citat Pegnam, Simancam. Hoc idem docent Megala; Portel. apud Dianam part. 1. tract. 4. resol. 9. qui dicunt, neminem unquam obligari denunciare complicem sui delicti; quia nemo unquam obligatur denunciare se ipsum: sed denunciando complicem denuntiat se ipsum virtualiter: ergo nemo obligatur denunciare complicem. Minor probatur; quia si Petrus obligaretur denunciare complicem suum, complex pariter obligaretur denunciare Petrum, ut complicem suum: ergo denunciando complicem denuntiaret se ipsum. Hæc tamen doctrina est limitata; quia in Hæresi formali externa, & in sollicitatione adest obligatio denunciandi complicem &c.

Hoc modo examinandi, & interrogandi sunt incantatores, & malefici: & qui hanc materiam fusiùs habere desiderat, videat Martinum del Rio in disp. Magic. lib. 6. cap. 1. lect. 3.

38. Circa modum, quo Confessarius cum similibus personis se gerere debet, quando mittuntur ad deponendam confessionem coram S. Officio ad hoc ut eas puniat, videatur Laymantom, 1. lect. 5. tract. 6. cap. 5. n. 15 & seq.

Placeat Divinæ Majestati per suam misericordiam eos illuminare, & auferre ab eorum cordibus velum tenebrorum, quibus diabolus eos obcæcatos tenet, ne veritatis lumen videre queant.

39. Ad hoc ut Confessarii tam hos, quam

quàm omnes alios peccatores ad confitendum de infinita Dei misericordia animare possint, poterunt eis sequentem casum breviter suggerere.

Refert S. Hieronymus, quòd quidam juvenis in vitiis enutritus, & immerfus, deperdito timore Divino proprium Parentem, & Fratrem interfecerit, ac ablata paterna hæreditate, ablatisque omnibus sibi in paterna domo obvenientibus vagabundus sper mundum, ut alter Filius prodigus totam substantiam suam consumpserit vivendo luxuriosè. Tot igitur flagitiis, & sceleribus obrutus audivit quemdam sermonem de prægrandi Misericordia Dei, à quo tactus intrinsecus confessionem multis lacrymis deposuit, & percepta salutari Pœnitentia egressus fuit Ecclesia; in via Crucifixi Imagine prospecta ad ejus pedes genibus prostratus lacrymabundus, & dolens indulgentiam, & remissionem suorum peccatorum precatus est tam vehementi cordis dolore, & amaritudine, ut ante Crucifixum è vita decesserit ob doloris magnitudinem. Quare populus illicò accurrit, voxque hujus prodigii ad Confessarii aures pervenit, qui unacum populo genibus provolutus divinam clementiam pro defuncti anima postulavit; orantibus autem illis columba de cælo descendit in rostro habens chartam candidissimam, quam ad pedes defuncti emisit, quamque Confessarius hæc verba scripta in se

continentem publicè legit. Ob vehementem dolorem, quem habuit hic juvenis peccator, suorum peccatorum, Deus fecit cum ipso tantam misericordiam, ut in momento, quo expiravit, anima ejus fuerit ab Angelis ad cælum portata absque ulla purgatorii poena.

Ex hoc sumant sibi animum peccatores quomodocumque dissoluti ad confitendum, quòd si ex corde eos pœnituerit, extensis brachiis Tei Optimus Deus patrata crimina dimittet.

## TRACTATUS II. DE II. PRÆCEPTO.

Non assumes Nomen  
Domini Dei tui in vanum.

### CAPUT I.

#### De Juramento.

I. **S**uppono, quòd Juramentum sit *Invocatio Divini testimonii in confirmationem alicujus rei.* Dicitur *invocatio testimonii, vel Nominis Dei;* quia ad juramentum requiritur, ut invocetur Authoritas Divina, vel in se immediate, v. g. dicendo: Juro Deo juro per Deum, Deus est testis, per Nomen Dei, &c. Vel ut invocetur creatura aliqua, in qua specialiter resplendet Deus, ut sunt, Beatissima Virgo Maria, Sancti, & anima rationalis, &c. Dicitur etiam in confir-

matio.



mationem alicujus rei; Quia in juramento requiritur, vel ut negetur, vel ut affirmetur res aliqua: v. g. per Deum, quod talis fuerit in Ecclesia; per animam meam, quod non videam talem hominem, &c. Et quando non affirmatur, vel negatur aliqua res, & solum dicitur, Juro Deo, per S. Petrum, &c. non est juramentum, sed vana invocatio.

2. Dividitur juramentum in assertorium, promissorium, comminatorium, & execratorium. Assertorium est invocatio Divini testimonii in confirmationem rei præteritæ, vel præsentis v. g. Juro Deo, quod Joannem viderim: per cælum Dei, quod non habeam pecunias. Promissorium est invocatio Divini testimonii in confirmationem rei futuræ: v. g. per Deum, quod sim iturus ad Ecclesiam. Comminatorium est invocatio Divini testimonii, qua promittitur aliquod malum poenæ: v. g. Juro Deo, quod occidam Petrum. Execratorium est, quando Deus invocatur ut Judex in confirmationem alicujus rei; Et hoc multis modis fieri potest: primò in confirmationem alicujus rei præsentis, vel præteritæ: v. g. Diabolus me rapiat, si heri non fui in tali loco; ne possim abhinc discedere, si habeo pecunias, in hoc casu juramentum execratorium est etiam assertorium: secundò, juramentum execratorium potest fieri in confirmationem alicujus rei futuræ: v. g. ne possim unquam intra-

re Paradisum, si non dederò tali elemosynam: hoc juramentum execratorium est etiam promissorium. Tertiò, juramentum execratorium potest fieri minaciter: v. g. possum mori, si non concutiam Antonium; hoc juramentum execratorium est etiam comminatorium: & si fieret hac intentione, & animo, ut si illud non adimpleat, morte moriatur, haberet tres malitias graves specie distinctas; unam contra quintum Præceptum propter odium, & malum desiderium contra proximum conceptum: aliam contra secundum Præceptum propter invocationem Authoritatis Divinæ in confirmationem rei malæ; & tertiam contra propriam charitatem desiderando sibi ipsi mortem.

3. In Juramento promissorio, & comminatorio interveniunt duæ veritates, una de præsentis, alia de futuro; illa de præsentis (quæ veritas principalis vocari solet) est intentio exequendi id quod promittitur, aut minatur: illa de futuro (quæ veritas minùs principalis vocari solet) est physica executio rei promissæ, vel minatæ: v. g. Juro Deo, quod elemosynam dare velim, vel per Deum, quod occidere velim Petrum; intentio, quæ habetur tempore juramenti, sive dandi elemosynam, sive occidendi Petrum, est veritas principalis, & de præsentis; dare autem elemosynam, aut occidere est veritas de futuro, & minùs principalis. Quandocunque in juramento deest veritas



de præfenti, est peccatum mortale : cum in hoc non detur parvitas materiæ ; quia non habere veritatem de præfenti, nihil est aliud, quàm jurare falsum : jurare autem falsum semper est peccatum mortale ; absque eo, quòd parvitas materiæ inesse possit : ergo semper deficiente veritate de præfenti in juramento est peccatum mortale, absque eo, quòd in hoc sit parvitas materiæ. Quando est veritas de præfenti, non autem illa de futuro, est peccatum mortale, si est materia gravis, si verò est levis, solùm veniale erit. Ita opinantur multi, & graves Authores, quos citat, & sequitur Leander à S. Sacram. part. 7. tract. 1. disp. 7. q. 33. Si verò juramentum est comminatorium, non est obligatio illud adimplendi, nec inferendi malum, quod proximo minamur.

4. Solent aliqui dividere juramentum in reale, verbale, & mixtum. Reale est, quando fit juramentum tangendo Crucem, vel Evangelium : Verbale est, quando simplicibus verbis proferitur : v. g. Juro Deo, quòd hoc verum sit : mixtum est, quando fit verbis, & tactu sacrarum rerum : v. g. Juro Deo, & per S. Evangelium, quod tango, quòd hoc sit verum : Hæc tamen divisio juramentorū non est diversa moraliter, nec est necessarium explicare in confessione, an juramentum sit reale, verbale, vel mixtum, ut videri potest in Sanchez tom. 1. in Decalog. lib. 3. cap. 1. n. 9.

5. Suppono secundo, quòd juramentum factum cum debitis circumstantiis sit actus virtutis Religionis, quod colligitur ex illo Deuter. cap. 6. ubi dicitur : Dominum Deum timebis, & illi soli servies, & per Nomen illius jurabis. Tres conditiones requiruntur, & sufficiunt, ut juramentum sit justum, scilicet, Veritas, Justitia, & Necessitas, ut habetur ex Proph. Jerem. cap. 4. ubi dicitur : jurabis, vivit Dominus, in veritate, & judicio, & justitia. Veritas consistit in hoc, ut verba dicentis cor respondeant intentioni ; secus, est peccatum mortale, sit sive materia gravis, sive levis ; Necessitas, vel judicium consistit in hoc, ut non fiat juramentū sine causa, & si hæc desit, adsit verò veritas, & justitia est peccatum veniale. Justitia in hoc sita est, ut res sit licita, & id, de quo fit juramentum, sit bonum ; quia jurare ad faciendam rem malam est peccatum mortale, si est res gravis, si levis, leve. Ita Bonacina tom. 2. disp. 4. in Decalog. q. 1. punct. 3. num. 7. 6. P. P. R. dico meam culpam, quòd habeam malum habitum, & pessimam consuetudinem jurandi quasi semper.

C. Quibus verbis V. D. solet jurare?

P. P. R. aliquando juro per Christum, aliquando per animam meam, per vitam meam, & per Crucem.

C. Ut cum distinctione procedamus, supponendum est, quòd juramentum consistat in invocando Deum in testem illius rei, de qua fit juramentum : Et ut verbum sit juramentum, requiri-



etur intentio formalis, vel virtualis jurandi: quandoque talia verba proferuntur; quæ in communi acceptione sunt recepta, & habita pro juramento, est intentio virtualis juramenti.

7. Dicere, juro Deo, Sanctis, vivit Deus, per Crucem, per vitam animæ meæ, per habitum S. Petri, S. Francisci, sic Deus me salvet, per Cælum Dei, per fidem Christi; hæc omnia & similia sunt juramenta.

Dicere autem, juro, absque alia aditione; Deus hoc scit, non est juramentum; ut nec dicere in fidem meam, in bonam fidem; fide jurata; quia per hæc verba non intelligitur aliud, quàm fides humana, nec dicere, in conscientia mea, vel per vitam meam, est juramentum; quia nihil aliud intelligitur, quàm usus rationis exclusa anima: neque dicere; ita Deus me adjuvet, aut, velut faciunt Matres filiis, per hoc mihi solves, ponendo digitum ad frontem; quia in nullo horum verborum intervenit Autoritas Dei. Hæc omnia videri possunt in Thom. Sanchez tom. 1. Decalog. lib. 3. cap. 1. per tot. in Fagundez supra Decalog. l. 1. cap. 2.

8. Dicat mihi V. D. hæc consuetudo jurandi estne cum veritate vel mendacio?

P. P. R. prout offertur occasio, aliquando cum veritate, aliquando cum mendacio.

C. Consuetudo jurandi, quando ejus actus semper est in veritate, pecca-

tum veniale non excedit; quia consuetudo est habitus genitus ex frequentatis actibus, & est ejusdem speciei; & naturæ cum illis: sed jurare in veritate est solum peccatum veniale: ergo & consuetudo jurandi est malitia tantum venialis.

Sed quando talis consuetudo est causa, & occasio jurandi cum mendacio, tunc est peccatum mortale; quia exponere se periculo peccandi mortaliter, est peccatum mortale: sed consuetudo, quando est occasio, & radix, à qua emanant falsa juramenta, exponit periculo mortaliter peccandi: ergo hæc consuetudo per se erit peccatum mortale.

9. C. Mihi dicat V. D. quando juravit cum mendacio, juravitne cum advertentia, vel solum ex habitu contracto sine reflexione, aut consideratione?

P. P. R. non adverti, nisi post juramentum.

C. Advertentia, quæ est posterior actu, non facit illum peccaminosum; quia si in illius productione non habuit advertentiam, non fuit voluntarius; & actus præteritus non est subjectum capax malitiæ, quam nec in principio habuit, secundum communem regulam, quæ dicit, *quod ab initio non subsistit, tractu temporis non coalescit.*

Cum ergo in suis falsis juramentis defuerit advertentia, non sunt peccata mortalia. Idem dicendum de consuetudine jurandi, si sit revocata

per actum veri doloris, & propositum emendationis. E ratio est; quia consuetudo, ut dixi, est habitus malitiam contrahens ab actibus: sed actus juramenti falsi deficiente advertentia non est peccatum mortale: ergo nec erit consuetudo inducens aliquando ad falsè jurandum sine advertentia; ita docet Suarez, & Reginaldus, Thomas Sanchez, & alii, quos citat, & sequitur Diana part. 3. tract. 5. resol. 62. Quare sufficit se accusare de omissione in eradicando hanc malam consuetudinem jurandi sine advertentia, Diana ibidem. Idem dic ob eandem rationem de consuetudine maledicendi & blasphemandi.

10. C. Potestne V. D. recordari de numero juramentorum cum veritate, & eorundem cum mendacio?

P. P. R. mea juramenta numerum non habent; vix verbum protuli; quod non fuerit juramentum.

C. saltem recordabitur quoties in septimana, aut in die accipiendo unam diem, post aliam?

P. Non est possibile; quia aliquando vigesies in die juravi, aliquando plus, aliquando minus.

C. Ergo sufficit, quòd se accuset de habitu jurandi aliquando cum veritate, aliquando cum mendacio per integrum cursum horum triginta annorum; est enim principium generale, quòd, quando poenitens in quacunque materia non possit scire numerum suorum peccatorum, accuset se de ha-

bitu, & consuetudine; ita Navarrus, Henriquez, Toletus, quos citat, & sequitur Fagundez super Præcepta Ecclesiæ lib. 2. cap. 4. num. 11. & alii.

11. C. Solebatne V. D. jurare cum mendacio taliter, ut per suum juramentum proximus fuisset damnum passus, vel in bonis, vel in honore?

P. P. R. de hoc non recordor.

C. Habuitne V. D. consuetudinem jurandi dicendo, juro Christo?

P. Ita P. R. multoties.

C. Solebatne V. D. jurare hoc modo minanter: v. g. juro Christo, quòd ipsum occidere velim?

P. Ita P. R. quando quis injuriam aliquam mihi intulit, juravi hoc modo.

C. Dicere, juro Christo sine alia additione, non est juramentum; quia ad juramentum requiritur affirmatio, vel negatio, at hic neutra ex his invenitur: ergo non est juramentum, sed est solum invocatio quædam Divini Nominis sine necessitate, & est peccatum veniale.

Sed quando fit juramentum minaciter in re gravi, est peccatum mortale, & vocatur juramentum comminatorium; quia, vel fit juramentum animo adimplendi comminationem, vel non; si est absque animo adimplendi, deest veritas de præsentis, & est juramentum falsum, sed juramentum falsum semper est mortale: ergo juramentum comminatorium, si desit intentio id adimplendi, semper est mortale. Si fit juramentum animo adimplendi



plendi comminationem, sunt duæ malitiæ specie distinctæ; una contra justitiam, cum desideret proximo malum facere, altera contra Religionem; quia utitur autoritate Dei ad confirmandam rem adeò malam, ut est desiderium vindictæ; ita communiter DD. Sotus lib. 8. q. 1. art. 3. Cajetanus art. 7. quos citat, & sequitur Lessius lib. 2. de Just. cap. 42. dub. 4. num. 18.

12. Si tamen comminatio, quæ fit cum juramento, sit levis, non est mortale juramentum animo adimplendi factum, sed erit solum veniale; ita DD. supra cit. & alii, quos citat, & sequitur Murcia tom. 2. disp. lib. 4. disp. 4. resol. 1. n. 18. in fine.

Et licet juramentum comminatorium fiat de minima re, si deest intentio eam adimplendi, semper est peccatum mortale; quia deest veritas de præsentis, juramentum autem carens veritate de præsentis semper est peccatum mortale, nec in hoc casu excusat parvitas materiæ.

Idcirco admoneant Confessarii illos, qui similia juramenta comminatoria eliciunt, non teneri ea adimplere, imò magis peccare ea exequendo; quia juramentum non est vinculum iniquitatis. Hoc idem dicitur, quando juramentum fit de re indifferente, quam exequi nullus obligatur.

13. Juravitne aliquando dicendo, diabolus me rapiat potius; quam hoc facere?

P. Ita. P. R. multoties.

C. Hoc est juramentum execratorium (licet ab ignorante vulgo confundatur cum maledictione) In his juramentis execratoriis sunt duæ malitiæ, una gravis; altera levis. Levis, est imprecatio, per quam demon invocatur; & est levis; quia nunquam ordinariè desideratur, ut diabolus nos rapiat. Gravem illo dilemmate declarato, quo declaravi juramentum comminatorium; vel desideratur exequi id, quod affirmatur cum hac execratione v. g. ut fiat hæc, vel alia res, vel non desideratur; Si non desideratur, nec habetur intentio exequendi, deest veritas de præsentis, & est juramentum falsum, consequenter peccatum mortale, si verò desideratur; cum hoc desiderium tendat ad malum proximi, deest justitia, consequenter erit iniustitia gravis, vel levis secundum gravitatem mali desiderati, ut de juramento comminatorio dictum est.

14. Iddem proportionaliter dicendum est de juramento Promissorio quo ad veritatem de Præsentis: quia quo ad veritatem de futuro idem respectivè dicendum est, ac de voto, de quo inferius agetur. Advertendum præterea est, quòd omnia juramenta assertoria, promissoria, comminatoria, & execratoria non distinguantur specie in ratione juramenti ex eo, quòd modò fiant per Deum, modò per Sanctos, modò per aliam creaturam, vel quocunque alio modo; ita

Cajetanus, Sotus, Lessius, Azorius, & alii, quos citat, & sequitur P. Murcia tom. 2. disq. lib. 4. disp. 4. resol. 1. n. 6. Et ratio est; quia ratio formalis juramenti consistit in invocatione Dei in testem rei jurata: sed in hac ratione conveniunt specificè omnia juramenta: ergo in ratione juramenti sunt omnia ejusdem speciei.

Dico, in ratione juramenti; quia per alias circumstantias distinguuntur speciei: v. g. si juramentum fiat cum blasphemia; vel si in comminatorio desideretur vindicta; vel si assertorium fiat in manu Judicis; tunc enim habet annexam injustitiam, si sit falsum; cum sit juramentum juridicum: ita Fagundez super Decalog. lib. 2. cap. 4. num. 6.

15. P. P. R. me accuso, quòd, multoties videndo filios meos non exequi id quòd illis imposui, juraverim dicendo, juro Christo, quòd hoc mihi solvetis, & postmodum sapissimè nihil fui executus.

C. Cum moderata filiorum castigatio, ut in timore Dei educantur, sit res bona & laudabilis, sequitur, quòd hujusmodi juramentum obliget ad executionem, multæ tamen causæ sunt, quæ ab hac obligatione excusant: v. g. quando aliquis amicus, vel vicinus se interponit, ut castigatio suspendatur: quando ob castigationem timentur rixæ, & discordiæ in domo; quando filius in se reversus resipiscit, & veniam petit; & universaliter loquendo, quando præ-

videtur major fructus secuturus ex condonatione, quàm ex castigatione; ita Cajetanus, Toletus, Lessius, Sanchez, Navarrus cum aliis, quos citat; & sequitur Fagundez lib. 2. Decalog. cap. 4. num. 14. & 15.

16. P. P. R. me accuso, quòd quadam vice, dum meus proximus pecunias à me mutuò peteret, & ad id non inclinarem, licèt eas habuerim, ipsi negaverim dicendo, pecuniæ, quas habeo; sint maledictæ.

C. Hoc non est juramentum, nec execratio; quia maledictio non cadit supra personam, sed supra pecunias; sicut nec ex hac ratione est juramentum, quando dicitur, sit maledictus bolus, quem comedi; ita Sanchez super Decalog. tom. 2. lib. 3. cap. 2. num. 42.

17. P. P. R. me accuso, quòd Petrum debitorem, & id negantem ad juramentum coram Judice præstandum obligaverim; cum hoc fuerit falsum, me accuso, quòd fuerim causa hujus falsi juramenti.

C. Scivitne V. D. pro certo, quòd sit falsè juraturus?

P. P. R. pro certo non scivi, licèt dubitaverim ipsum eodem modo se gesturum coram Judice, sicut mecum se gessit.

C. Si V. D. pro certo scivisset illum falsè juraturum; graviter peccasset eum obligando ad juramentum; quia obligasset ad actionem intrinsecè malam, cum verò solum dubitaverit, non pec-



peccavit cogendo eum ad juramentum; quia in dubio nemo præsuntur malus, nisi probetur, ita Suarez, Sanchez, & alii apud Fagundez super Decalog. lib. 1. cap. 7. n. 4.

18. P. P. R. me accuso, quod pro informatione faciendâ de quodam idem domicilium habente cum Hebræo, duas personas examinandas vocaverim, quas, verè scivi, ignorare defectum, de quo erant examinandæ, ac proinde cum virum illum iustum reputarent, de ejusdem innocentia juramentum emiserunt.

C. V. D. in hoc non peccavit juxta Hurtadi opinionem quam citat, & sequitur pro probabili Diana part. 5. tract. 7. resol. 15. Quintana Duena apud P. Murciam tom. 1. disp. lib. 2. disp. 5. resol. 1. num. 8. ejusque opinionem approbat ipsemet Murcia num. 10. qui docet, licitum esse inducere alium ad jurandam rem, quæ realiter falsa est; sed ille, qui jurat, putat esse veram; quia licitum est inducere alium ad faciendam rem; quæ mala non est: sed jurare falsum materialiter (quod fit, quando deponitur juramentum, quod res sit, uti creditur esse) non est peccatum: Ergo talem inducere ad juramentum non erit peccatum. Sententia tamen contraria videtur mihi verior, & probabilior; quia stolidus, & mente corruptus non peccat actionem inhonestam patrando, & tamen hoc non obstante non est licitum, eum inducere ad inhonestatem:

ergo licet ille, qui jurat falsum materialiter, excusetur à peccato ob ignorantiam, tamen non erit licitum inducere talem ad juramentum. Hanc Sententiam tuetur Azorius tom. 1. lib. 10. cap.

11. q. 2. §. Quæres. Suarez tom. 3. lib. 3. de Justit. cap. 14. num. Et licet sententia prima Hurtadi sit probabilis, debet tamen limitari in hoc, ut juramentum non cedat in damnum tertiæ personæ; ita limitat Lugo tom. 2. de Justit. disp. 39. sect. 3. Joannes Martinez à Prato Præcept. qq. tom. 2. cap. 24. q. 6. §. 5.

19. P. P. R. me accuso, quod, cum in eadem informatione hi duo testes existimaverint illam personam esse illegitimam, cum tamen aliàs legitima fuerit, ego de veritate certiores reddiderim, & ex hoc emiserunt juramentum, quod sit legitima.

C. Proposuitne V. D. illis rationes tales, & testes fide dignos, ac sufficientes ad auferendum ab illis errorem?

P. Ita P. R. vocavi duas personas bonæ conscientiæ, & omni fide dignas, quæ attestatæ sunt legitimam esse.

C. Hi duo testes præstiteruntne fidem absque ullo dubio, aut difficultate his duabus personis, quod talis persona fuerit legitima?

P. Ita P. R.

C. Licitè ergo, & prudenter egit V. D. ut ait Hurtadus cum Diana loco cit. resol. 10. licitum est enim inducere alium ad jurandam veritatem, quam ignorat, erudiendo eum prius vel per se immediatè, vel per personas fide dignas.

dignas. Et ratio est; quia si illi testes veritatem scivissent, potuissent induci ad jurandum: atqui sciverunt eam ex testimonio illarum duarum personarum: ergo ad iuramentū obligari poterant.

20. P. P. R. dico meam culpam; quod, postquam vidi Joannem occidentem Petrum, fuerim ad examen vocatus, & occultaverim veritatem amphibologicè respondendo.

C. De modo, quo uti possumus amphibologiam, agam postea in tract. 10. super Propositiones 28. & 27. ubi explicatur, in quo sensu sint damnatae amphibologiae, nunc solum discutiam; quando in hoc casu adsit titulus; aut causa occultandi veritatem.

C. Dicat mihi V. D. habuistine Judex semiplenam scientiam, vel probationem?

P. P. R. jam scivi; quod Joannes fuerit legitime accusatus, & denuntiatus.

C. Quando non habetur semiplena probatio delicti, potest veritas occultari, licet reus sit legitime denuntiatus, & jam probata sit infamia sine tamen semiplena probatione, hoc est teste, qui deposuerit; aut contra reum talia indicia adduxerit, quae semiplenae probationi aequivaleant; ita communiter DD. apud Murciam tom. 2. disq. lib. 4. disp. 4. resol. 4. num. 12. in fine. Layman tom. 1. lib. 3. sect. 5. tract. 6. cap. 4. num. 3. & 9.

21. P. P. R. non scivi; an Judex habuerit semiplenam probationem, nec ne.

C. Cum V. D. in dubio fuerit, non tenebatur fateri veritatem. Et pro hujus intelligentia supponendum est, Judicem duas actiones, seu Jura habere; unum, procedendi ad examen, & interrogationes testium, alterum, quod testis juxta mentem Judicis sine veritatis occultatione respondeat. Ut Judex procedere possit ad inquisitionem, & examen, sufficit, quod reus sit legitime accusatus, & ejus infamia sit probata; sed ad hoc, ut Judex habeat Jus exigendi, ut testis, vel reus juxta suam mentem sine veritatis occultatione respondeat, necessarium est, ut Judex semiplenam probationem habeat; quia licet tunc Judex legitime interroget, non habet tamen legitimum Jus obligandi ad non-occultam veritatem. Ex quo colligitur quod, quando reus, vel testis dubitat, an Judex semiplenam probationem habeat, possit veritatem occultare. Et ratio est; quia in dubio melior est conditio possidentis: sed reus est in possessione suae indemnitatis, dum ipsi non constat, quod Judex habeat contra se semiplenam probationem: ergo in dubio favendum est reo, quod veritas occultari possit. Videatur P. Leander à Murcia tom. 2. disq. lib. 4. disp. 4. resol. 4. n. 12. & 13. & pariter id, quod circa hoc fusius dicam in 2. part. hujus praxis tract. 15. cap. 1. num. 2. & cap. 16. num. 69. & cap. 7. num. 77. & seq.

22. P. P. R. dico meam culpam, quod in quadam occasione, postquam per-

didi



dididi multum de pecunia per lufum, juraverim, me non amplius lufurum, post hoc tamen lusi vigesies.

C. His vicibus lusitne V. D. distractionis, & recreationis gratia, vel pecuniis expositis?

P. P. R. quatuor vicibus lusi distractionis gratia; ceteris vero exponendo pecunias.

C. Hoc fuit juramentum promissorium, quod obligat adimplere id, quod promissum est, cum sit de meliori bono. Attamen cum tota vis promissionis consistat in intentione promittentis, & motivum V. D. in emittendo hoc juramentum fuerit perditio pecuniarum, finis vero imposterum non amplius perdendi, ideo quotiescunque lusi exponendo pecunias post factum juramentum, violavit illud peccando mortaliter, sed illis quatuor vicibus, quibus distractionis gratia lusit, non peccavit; quia distractio cum duobus amicis praedicto fini non opponitur.

23. P. P. R. dico meam culpam, quod alia vice, cum lusissem cum Petro, & perdidissem aliquos regales, hic discessit renuendo prosequi lufum, & ego iratus, juraverim, me non amplius cum eodem lufurum.

C. Hic lusus cum Petro fuitne V. D. occasio inquietudinis, rixarum, quia forte vir litigiosus est?

P. Non P. R. sed solum juravi ex indignatione, quod noluerit continuare lufum.

C. Quando similia juramenta fiunt

in finem non ludendi cum personis, quae occasionem dant ad rixas, juramentum est validum, & obligat. Hoc idem dicendum est, quando fit juramentum non ludendi in tali domo, vel tali lusu, quae sunt occasio alicujus damni. Ratio est; quia juramentum promissorium de meliori bono obligat; sed melius bonum est non ludere cum similibus personis, in tali domo, tali lusu, ubi est occasio mali, quam ludere: ergo juramentum obligat. Sanchez tom. 1. Decalog. lib. 3. cap. 18. n. 9. Quando vero ludere cum tali persona, in tali domo, tali lusu non est occasio mali, sed solum fit juramentum ob aliquam indignationem, tale juramentum non obligat. Sanchez ibid. num. 10. Et ratio est; quia juramentum promissorium, ad hoc ut obliget, debet esse de meliori bono: sed non est melius bonum non ludere cum tali persona, in tali domo, tali lusu, quando motivum est tale, quale superius; ergo non obligat. Verum tamen est, quod facere similia juramenta sit peccatum grave, vel leve juxta gravius, vel levius motivum, ob quod fit juramentum.

24. P. P. R. dico meam culpam, quod, quotiescunque ludo, prorumpam in juramenta, & maledictiones; quia sum ita infortunatus, ut raro ex lusu lucrum aliquod percipiam.

C. Hoc contingit ordinariè in lusu, & licet V. D. non jurasset se non amplius lufuram, peccat tamen, quando cumque ludit pro re alicujus momen-

ti ob causam horum juramentorum ; quia non solum est peccatum male facere, sed etiam exponere se periculo male faciendi : sed V. D. lusus est periculum male faciendi per juramenta, & maledictiones : ergo quodcumque ludet, peccabit ; & cum in V. D. hoc peccatum sit consuetudinis, & occasionis proximæ ad tot juramenta, blasphemias V. D. est incapax absolutionis, nisi emendationem procuret.

Quomodo, & quando negari debeat absolutio propter consuetudinem, aut occasionem, dicetur postea in tract. 10. Propositione 60.

P. Poteritne P. R. me liberare ab obligatione juramenti emissi non amplius ludendi ?

C. Ita Fili, multa dantur media, scilicet per dispensationem, commutationem, relaxationem, de quibus agam in materia de voto.

25. P. P. R. dico meam culpam ; quod Joanni centum regales obtulerim, ut Petrum baculizet, sed secuto effectu promissis meis stare noluerim.

C. Primò V. D. commisit duo peccata mortalia ; unum injustitiæ, cum fuerit causa damni à Joanne Petro illati, alterum scandali, cum Joanni occasionem peccandi dederit.

Quo ad solutionem centum regalium V. D. non obligatur in opinione probabilis ; quia promissio facta ob rem peccaminosam, & prohibitam non obligat etiam secuto effectu : v. g. Petrus promittit Bertæ, si permittat habere

copulam cum ea se daturum tantum ; ille non obligatur servare promissum ; licet Berta consenserit ei que complauerit ; ita Lessius tom. 1. lib. 2. de Justit. cap. 18. dub. 3. num. 2. Navarrus & alii, quos citat, sed non sequitur Fagundez super Decalog. lib. 2. cap. 28. n. 26. Et ratio est ; quia sicut dicit Jus de regul. Jur. in 6. non est obligatorium juramentum contra bonos mores, sed hæc promissiones sunt contra bonos mores : ergo non obligant.

Hoc non obstante probabilius est, quod obligent secuto opere promissio ; quia promissio non fuit gratuita, sed onerosa ; in contractibus autem onerosis ambo contrahentes tenentur stare pacto inito : ergo impleto opere juramenta promissoria obligant. S. Thomas 2. 2. q. 62. art. 5. ad 2. Cajetanus, Covarruvias, & alii, quos citat, & sequitur Fagundez loco citato num. 45.

Dixi, quod promissa obligent secuto effectu ; quia ante executionem v. g. ante verberationem Petri nulla fuit obligatio ; cum nemo possit obligari ad executionem rei malæ.

## C A P U T II.

### De Blasphemia.

26. P. P. R. confiteor, quod in quadam occasione ex impetu iræ dixerim, denego Deum, & Confirmationem, quam habeo ; per caput S. Pauli &c.

C. Hæc omnia fuerunt verba blasphemiae, cujus malitia consistit in convictio,



vitio, sive contumelia contra Deum, vel Sanctos, quod fieri potest tum verbis, tum opere.

Per hoc, quod verba sint contra Deum, vel Sanctos, blasphemia non distinguuntur specie. Azorius, Valentia, & alii, quos citat, & sequitur Diana part. 1. tract. 7. resol. 50. & part. 5. tract. 13. resol. 21. Hoc idem dicunt meo iudicio illi, qui tenent, quod contumelia inter se non distinguuntur specie. Lugo de poenit. disp. 16. sect. 5. §. 3. n. 26. & citat pro hac opinione Cajetanum, Sa, Azorium, & alios.

27. Eò minùs distinguuntur numero, quando multae blasphemiae dicuntur ex unico impetu continuato irae; quia interruptio physica non multiplicat numerum peccatorum, sed solum interruptio moralis; quando ex unico impetu continuato multae blasphemiae dicuntur, non est interruptio moralis, sed tantum physica: ergo non multiplicantur numero. Ita Navarrus apud Caspensem tom. 1. tract. de peccatis disp. 2. sect. 8. n. 70. & colligitur ex Lugo loc. cit. sect. 14. §. 2. n. 59. ubi docet, quod is, qui ex unico impetu continuato dicit multas detractio- nes, unum numero peccatum committat.

28. P. P. R. confiteor, me aliis vicibus dixisse, per vitam Dei.

C. Quamvis multi teneant praedicta verba continere blasphemiam, Caspensis tamen est opinionis contrariae, tom. 2. tract. 15. de Fide. disp. 6. sect. 3. n. 15.

29. P. P. R. pariter confiteor, me semel dixisse, laudetur diabolus.

C. Dixitne hoc credendo, quod diabolus sit laude dignus?

P. Non P. R. sed solum ex ira hoc protuli.

C. Si haec prolatio fuisset cum errore, & credidisset, diabolus esse laude dignum, talis consensus fuisset haereticus; cum autem fuerit absque hoc errore, hoc verbum reducitur ad Idololatriam materiale; cum Idololatria consistat in exhibitione cultus Deo debiti diabolo: sed V. D. per illa verba exhibuit diabolo cultum Deo debitum; ergo fuit peccatum Idololatriae; non quidem formalis, quia error non concurrit intrinsecus, sed materialis: per haec verba commisit etiam blasphemiam; quia laudare diabolus, est inhonorare, & rejicere Deum.

30. Advertendum est hic, quod dicere abnego Deum, sit blasphemia haeretica, & potest esse tantum materialiter haeretica, vel formaliter: materialiter erit, quando haec verba dicuntur absque interno errore contra fidem: formaliter vero haeretica erit, quando est cum hoc errore: absolutio blasphemiae formaliter haeretica spectat ad Tribunal S. officii.

Quando vero est materialiter haeretica, & publica vel consuetudinaria, licet sit S. Officio reservata; vi Bullae Cruciae potest absolvi toties, quoties; Hoc idem dicendum est de aliis casibus huic Tribunali reservatis: v. g.

Sortilegia, maleficia &c. Omnia hæc absolvi possunt vi privilegii Bullæ toties quoties, excepta Hæresi externa; ita docet Suarez, Filiucius, Alcherius apud Dianam part. 1. tract. 5. resol. 7. & Murcia tom. 2. disp. lib. 4. disp. 1. resol. 14. n. 12. Quando dicatur publica blasphemia, vel ex consuetudine, & quando per hoc sit S. Officio reservata, videri potest in Diana part. 10. tract. 14. resol. 68. & 69.

31. P.P.R. me accuso, quod subinde dixerim, per Passionem Christi, quod hoc ita se habeat, vel quod habeam ad faciendum hoc, vel illud.

C. Hoc verbum rigorosè sumptum est blasphemia; quia in toto rigore est exponere Passionem Christi contemptui, si id, quod affirmatur, non est verum.

In communi verò sensu hoc verbū non accipitur in tali rigore, in quo, si non accipiatur, non est blasphemia; prout nec dicere, hoc tam verum est, quàm verum est, Christum pro nobis fuisse passum. Hoc idem, ait Caspensis, dicendum est, quando dicitur per Caput, per vultum Christi tom. 2. tr. de Fide disp. 6. sect. 3. num. 15.

### C A P U T I I I.

#### De Maledictione.

32. P.P.R. confiteor, me habere diabolicum habitum maledicendi frequentissimè, dicendo, diabolus te rapiat.

C. Solétne V.D. proferre hanc maledictionem seriò, & ex animo, ut dia-

bolus illas personas rapiat, contra quas eandem profert? quia datur maledictio materialis, & formalis: materialis est, quando non seriò, & ex animo perversò malum illud proximo exoptamus: Formalis verò, quando seriò ex tali animo malum intendimus; maledictio formalis est peccatum mortale; materialis verò veniale.

P.P.R. in iracundia maledicere solebam.

33. C. Solebátne proferre has maledictiones contra Filios, vel domesticos, vel inimicos?

P.P.R. contra quemlibet, causam inquietudinis mihi præbentem.

Non est facilè Confessariis discernere, quando Pœnitentes maledicant ex mala intentione, & quando non, cum aliud respondere nesciant, nisi, quod maledicant, quando irascuntur; & ad formandum iudicium in hac materia opus erit illos interrogare contra quâ Personam jecerint has maledictiones; si contra Filios, uxorem, amicos, ordinariè sunt maledictiones materiales; cum parentes nunquam soleant desiderare propriis prolibus similia mala.

Si verò maledictiones proferantur contra extraneos, respicienda est occasio maledicendi, & natura maledicentis; si occasio fuit gravis, quæ potuerit esse motivum alicujus odii formalis, maledictio tenenda est pro formali; pariter quando persona est valde iracunda: licet occasio non fuerit adeò gravis.



34. Non est tamen necessarium explicare qualitatem maledictionum, an fuerint prolatae contra personas, vel honorem, vel vitam, vel bona; quia hæc differentia est physica, & non moralis, ut ait Esgundez super Decal. lib. 8. cap. 12. n. 27. Licet Bassæus contrarium teneat verb. Maledictum. 5.

35. C. Solebatne V. D. proferre has maledictiones cum advertentia? licet enim ex pravo fine prolatae fuerint, si defuit advertentia, non fuerunt peccata gravia; quia non adfuit libertas.

P. R. R. ego eas protuli in illa iracundia, quæ tamen non fuit permanens, sed immediatè transiens.

C. Cessatio repentina iræ non est argumentum inadvertentiæ, ut optimè notat P. Bassæus loco suprâ cit. in supplemento n. 3. quia, quando passio iræ statim transit, signum est, quod non fuerit adeò vehemens, ut potuerit obsecare usque ad privationem advertentiæ, imò oppositum inferitur ex repentino transitu iræ, nempe, quod non fuerit talis turbatio animi, ut advertentiam tollere potuisset.

36. Ad dignoscendum, quando nam sit motus primò primus, signum est, quando persona taliter obsecatur passione, ut non advertat id, quod profert, & quando in se revertitur, vix recordatur, quidnam dixerit, dolétque summopere de praterito dicto. Pariter advertendum est, an persona sit valdè iracunda, & an occasio

fuerit vehemens; signum certum est, quod maledictiones sint cum advertentia, quando pluries repetuntur per spatium temporis continuatum; & si postea in corde aliquod odium, vel rancor remaneat, signum est, quod sine dubio fuerint maledictiones formales, & cum mala intentione prolatae.

## CAPUT IV.

### De Voto.

Cum hæc materia voti multa puncta contineat, ad procedendum cum distinctione in partes eam dividam.

### Pars Prima.

#### De Substantia & valore Voti.

37. **V**otum est promissio, deliberata Deo facta de meliori bono, & possibili. Dicitur promissio ad differentiam propositi, quod non inducit obligationem, sicut promissio. Dicitur deliberata; quia, ut votum obliget, debet deliberatè fieri, id est cum cognitione, & advertentia rei, ad quam agens se obligat, & cum intentione, & voluntate se obligandi. Dicitur Deo facta; quia quamvis fieri possint vota in honorem Sanctorum, nihilominus dicitur, quod Deo fiant; quia obligatio implendi vota facta Sanctis contrahitur cum sua divina Majestate. Dicitur etiam de meliori bono; quia ad hoc, ut votum sit validum, non sufficit, ut res, quæ vovetur, sit bona, sed ultra requiritur, ut sit

melior alterâ: v. g. status Matrimonialis est bonus, tamen melius est observare castitatem; ideò universaliter loquendo, non est validum votum ducendi uxorem, quamvis in aliquo casu particulari validum esse possit. Additur in definitione, & possibili; quia non est validum votum de rebus impossibilibus v. g. si quis faceret votum nunquam comedendi, nunquam dormiendi, hoc votum nullum esset; quia esset de re impossibili.

38. Votum potest esse reale, personale, & mixtum. Reale est, cum pecunia vel alia res externa pretio æstimabilis promittitur, ut calix, elemosyna. Personale, cum aliqua hominis actio, vel cessatio ab actione vowedur, ut votum jejunii, peregrinationis, abstinentiæ à lusu. Mixtum est, ut si voveatur peregrinatio cum oblatione alicujus rei, ut votum visitandi quamdam Ecclesiam, & simul offerendi aliquod ornamentum in ejus servitium. Dividitur ulteriùs in votum solemne, & simplex: solemne est illud, quod fit coram aliquo Dei Ministro, qui nomine Ecclesiæ votum recipit, ut sunt vota, quæ fiunt in Professione Religiosa. Votum simplex est illud, quod fit privatè absque ullo, qui illud nomine Ecclesiæ solemniter recipiat. Ulteriùs dividitur votum in totale, & parziale: totale est illud, quod integram aliquam materiam comprehendit: v. g. si quis facit votum recitandi totum Officium Divi-

num, vel perfectè, & in toto observandi castitatem. Parziale est, quod comprehendit tantum partem alicujus materiæ: v. g. si quis vovit recitare unam, duas, aut tres horas Officii Divini, vel non ducere uxorem, aut non cognoscere faminam. Dividitur etiam in absolutum, & conditionatum: absolutum est, quod fit independenter ab aliqua actione: v. g. voveo dare elemosynam, vel voveo jejunare. Conditionatum est, quod fit mediante aliqua conditione: v. g. voveo peregrinationem Lauretanam, si à meo Parente licentiam habuero. Conditionatum subdividitur in poenale, & non poenale: poenale est, quando fit cum conditione subjiciendi se alicui poenæ, si votum non adimpleatur: v. g. voveo, si non recitavero meas devotiones, jejunare in poenam una die: non poenale est, quando fit independenter ab aliqua poena.

Tandem votum potest esse perpetuum, vel temporale. Perpetuum est illud, quod fit pro semper, id est pro toto tempore vitæ: v. g. facio votum quotidie recitandi Rosarium toto tempore vitæ meæ. Temporale est, quod fit pro aliquo tempore determinato: v. g. voveo jejunare diebus Veneris per unum annum.

39. P. P. R. dico meam culpā, quod desideraverim ducere in uxorem quandam puellam, cum autem intentum obtinere nequiverim, emisi votum castitatis; & postmodum ingra-

vescen-



vescente displicentia, & amaritudine  
voverim insuper Religionem ingredi.

C. Fecitne hæc vota cum plena de-  
liberatione?

P. Ita P. R.

C. Si hæc vota fuissent facta cum  
sempierna deliberatione, non obligas-  
sent etiam sub peccato veniali; ut do-  
cent communiter DD. Sotus lib. 7. de  
Justit. q. 1. art. 2. col. 4. Toletus lib. 4.  
Sum. cap. 17. num. 4. Manuel Rodri-  
quez tom. 1. cap. 92. n. 2. & alii multi,  
quos citat, & sequitur P. Leander à  
Murcia disq. tom. 2. lib. 4. disp. 7. re-  
sol. 1. n. 4.

40. Et licet fuerint facta cum plena  
deliberatione, defendi tamen potest,  
quod non obligent; ex sententia Glof-  
sæ in caput dudum verb. calore; &  
Hostien. super eodem verb. Panormi-  
tani, Tiraquelli; Richardi apud Mur-  
ciam loc. cit. resol. 2. num. 2. qui af-  
firmant, quod, ut votum sit validum,  
præter plenam advertentiam, & deli-  
berationem requiratur, ut talis delibe-  
ratio sit natura, hoc est, ut votum non  
fiat ex motivo, vel causa alicujus ve-  
hementis passionis: vota, quæ V. D.  
fecit, prodierunt ex vehementi passio-  
ne, quatenus puellam in matrimonium  
sibi copulare non poterat: ergo juxta  
opinionem horum DD. hæc vota non  
obligant; nihilominus, licet P. Lean-  
der à Murcia hanc opinionem proba-  
bilem censeat, & dicat, quod saltem  
faveri possit; ut votum, quod aliàs suæ  
Sanctitati reservatum est, cesset esse

reservatum, & possit ab Episcopis di-  
spensari; contraria tamen sententia est  
communis, & vera.

41. P. P. R. dico meam culpam,  
quod, dum infans eram, fecerim vo-  
tum servandi virginitatem.

C. Putabátne votum virginitatis ef-  
se distinctum à voto castitatis, vel  
utrumque esse?

P. P. R. non recordor intentionis  
habitæ.

C. Absolutè loquendo votum casti-  
tatis est diversum à voto virginitatis;  
quia votum castitatis naturâ suâ est  
perpetuum, & prohibet omnem co-  
pulam veneream, & actum inhone-  
stum: tam licitum, prout est actus  
Matrimonii: quàm illicitum, nempe  
omnem actum extra matrimonium:  
votum virginitatis solum prohibet  
actiones impuras, quibus flos virgini-  
tatis violatur, & violata semel virgi-  
nitate cessat obligatio voti; & cum  
obligatio voti fundetur in intentione  
agentis: Si V. D. putavit virginitatem,  
& castitatem esse unam eandemque  
rem; votum factum esset absolutæ, &  
perfectæ castitatis Papæ reservatum.  
Si verò virginitatem à castitate abso-  
luta, & perpetua distinxisset cum in-  
tentione se obligandi ad servandam so-  
lam virginitatem, non esset reserva-  
tum, & semel virginitate violata ces-  
sasset obligatio voti.

Atamen in casu dubio, an habue-  
rit intentum se se obligandi ad servan-  
dam castitatem perfectam, vel solam  
vir-

virginitatem ; iudicium ferendum est in favorem V. D. & concludendum , quod non se obligaverit ad servandam perfectam castitatem. Et ratio est ; quia in dubiis melior est conditio possidentis : in hoc casu stat possessio ex parte liberæ voluntatis : ergo iudicium ferendum est in favorem libertatis. Integra hæc doctrina est P. Moyæ in select. tom. 1. tract. disp. q. 2. §. 2. n. 7.

42. P. P. R. me accuso, quod emissem votum ingrediendi Religionem S. Francisci credendo, quod huiusmodi Religiosi possint equitare, & indusia portare, & postquam rescivi, quod non possint, poenituit me de voto emisso.

C. Si pro priori has circumstantias scivisset, emisitne hoc votum ?

P. Non P. R.

C. Hoc votum non obligat in sententia Soti lib. 7. de Justit. q. 88. art. 1. Lopez 1. part. cap. 50. & aliorum quos citat, & sequitur P. Murcia in disq. tom. 2. lib. 4. disp. 7. resol. 5. n. 10. qui dicunt, quod, si vovens aliquam circumstantiam notabiliter aggravantem ignoravit, licet aliàs esset bene informatus de substantia, non obligetur ad votum, quod nunquam emisisset, si eandem scivisset, sed equitare, & indusium portare sunt circumstantiæ notabiles : ergo hoc votum non obligat.

43. P. P. R. teneor ne ingredi aliam Religionem, in qua equitatus, & indusia licent ?

C. Respondeo probabiliter quod non, & hoc infero ex doctrina Villalo-

bos tom. 1. tract. 34. diffi. 8. n. 2. ubi dicit, quod is, qui emittit votum ingrediendi Religionem determinatam, à qua tamen non suscipitur, non teneatur ingredi aliam ; & rationem dat ; quia talis se non obligavit ingredi aliam Religionem : sed nec V. D. se obligavit ingredi aliam, quàm S. Francisci : ergo cessante obligatione hanc ingrediendi ; aliam ingredi non tenetur.

44. P. P. R. me accuso, quod voverim peregrinationem ad Ecclesiam quandam B. V. MARIE.

C. Quando emisit hoc votum, habuitne intentionem se obligandi sub peccato mortali ?

P. P. R. non recordor intentionis tunc habitæ.

C. Putabátne se peccaturum mortaliter, si voto non satisfaceret ?

P. Ita P. R. dubitabam me peccare non satisfaciendo.

C. In casu dubio, an habuerit, vel non, intentionem se obligandi per votum ad culpam gravem, obligat votum ; sed quando dubium cadit super votum, hoc est, si dubitat, an emisit votum, vel non, tunc non obligat. Et ratio utriusque est, quia in dubiis melior est conditio possidentis ; quando constat, quod votum sit emissum, dubitatur verò de intentione, possessio stat pro voto, de quo constat fuisse emissum ; quando verò dubitatur, an votum sit emissum, vel non, possessio stat pro libertate : ergo quando constat, quod votum sit emissum, & de intentione du-



dubitatur, votum obligat: quando autem dubitatur, an votum sit emissum, vel non, votum non obligat. Est communis DD. vide Dianam p. 4. tract. 3. resol. 10. quamvis Alphonsus à Lione citatus hic à Diana dicat, in nullo horum duorum casuum votum obligare.

45. Advertendum tamen est, quòd promissiones, quæ communiter sunt visitandi Ecclesias, & similia, sub peccato mortali obligent, licet dicant, se nescire, an habuerint intentionem se obligandi, vel non; quia in personis indoctis non facile invenitur hæc capacitas distinguendi intentiones: & à posteriori clarè cognoscitur, quòd earum intentio fuerit se obligandi; quia si votum non exequuntur, se peccare existimant: ergo videtur, quòd animus habuerint se obligandi per similes promissiones.

Advertendum est pariter, plures dari personas ad multos annos executionem votorum procrastinantes: quare necesse est, ut Confessarii in hoc Precepto eas interrogent, an teneantur alicui voto satisfacere, iisque ostendant magnam adimplendi obligationem; & quòd absque necessitate differre sit peccatum mortale per regulam, & principium illud irrefragabile, quòd in contractibus, & promissionibus, in quibus tempus particulare non determinatur, vigeat obligatio eas adimplendi, quamprimum opportunè fieri potest.

## Pars Secunda.

### De Cessatione Voti.

46. **S** Ex modis obligatio voti cessare potest, scilicet, irritatione, dispensatione, commutatione, mutatione materiae, cessatione materiae, & impossibilitate. Ex irritatione cessat votum, quando superior habens dominium supra inferiorem illud relaxat: & hæc irritatio definitur, quòd sit voti annullatio, seu relaxatio facta à Superiore super subditum. Una est irritatio directa, altera indirecta; directa est illa, quam facit Superior ex dominio, quod habet supra voluntatè inferioris, ut habet Pater ad Filium; indirecta est illa, quam facit superior ob præjudiciū quod ei votum affert, ut Dominus irritat votum peregrinandi factum à famulo ob damnum ex hac peregrinatione Domino resultans.

47. Dispensatio est absoluta voti condonatio, seu absolutio nomine Dei facta à legitimo Superiore. Superiores, qui possunt in votis dispensare, non intelliguntur Superiores sæculares, sed Ecclesiastici: v. g. Papa, Archiepiscopus &c. Pontifex potest absolute dispensare in omnibus votis simplicibus; Episcopus verò in illis, quæ Papæ non sunt reservata; qui facultatem à Papa, vel Episc. obtinuerunt dispensandi in votis, possunt dispensare in illis votis, super quæ facultatem obtinuerunt.

Commutatio est, materiam voti in aliam mutare: v. g. qui emisit votum

G

pere-

peregrinandi, hæc peregrinatio in jejunium commutari potest. Qui habet potestatem ordinariam dispensandi in votis, ea etiam commutare potest; quia cui licet, quod plus est, licet utique, quod est minus, ex capite Cui licet de Reg. Jur. in 6. Regul. 53. sed dispensare in voto est plus, quam commutare illud: ergo qui habet potestatem ordinariam dispensandi in votis, habet etiã potestatem illa commutandi. Id de quo dubitant DD. est, an is, qui habet potestatem delegatam dispensandi, possit etiam commutare; & licet plerique negent, affirmativa tamen est probabilis; ut videri potest apud Thomam Sanchez de Matrimonio lib. 8. disp. 2. num. 14. & num. 15. verum tamen est, quod, qui habet potestatem delegatam solum commutandi, non possit dispensare; quia commutare minus est, quam dispensare, & cui conceditur minus, majus concedi negatur.

48. Per mutationem materiæ cessat votum, quando materia illius in malam mutatur, vel in indifferentem, aut minus bonam: ut v. g. si quis vovit jejunare die veneris in pane; & aqua; & tale jejunium sit notabiliter ejus salutis nocivum, cessat obligatio voti; quia ipsius materia mutatur de bona in malam: in indifferentem vero mutatur tunc, quando quis emittit votum non comedendi de aliquo cibo ob qualitatem ejus damnificam; cessante hac qualitate, & cibo illo nullum damnum ei amplius afferente, cessat voti obli-

gatio; quia materia ejus mutata est de bona in indifferentem: tandem mutari potest in minus bonam, ut v. g. si quis in periculo incontinentiæ non constitutus voveat non ducere uxorem superveniente vero postmodum periculo incontinentiæ voti obligatio cessat; quia materia est mutata de meliori in minus bonam.

C. si vera est opinio Cajetani 1. 2. q. 88. art. 2. Sanchez lib. 1. de Matrim. disp. 3. Melius est enim nubere, quam uri: dicit S. Paulus 1. Corinth. 7.

49. Cessante materia voti cessat quoque ejus obligatio, quod duobus modis contingere potest; primo, quando est aliqua conditio, à qua votum dependet: v. g. si quis fecisset votum dandi eleëmofynam usque ad durationem alicujus proventus: durante hoc proventu votum semper durat, & cessante conditione proventus cessat & obligatio voti. Secundò, quando cessat tempus, vel ipsa substantia voti: v. g. si quis emisit votum recitandi Rosariũ per integrum annũ, elapso anno voti cessat; qui cessat tempus, ad quod se obligavit: & si quis emisit votum dandi quotidie eleëmofynam de pecunia, quam in arcula habet, finita illa pecunia cessat votum; quia cessat materia.

50. Cessat tandem obligatio voti; quando ejus materia fit impossibilis: ut v. g. si quis emittit votum eundi Romam, superveniente infirmitate, per quam reddatur ei impossibilis itinera-



tio cessat obligatio voti, quia ejus materia impossibilis facta est.

Advertendum tamen est, quod, si nequeat satisfieri toti materiae voti, sed tantum parti, satisfaciendum sit parti illi; cum materia voti sit divisibilis: v.g. aliquis emisit votum jejunandi quatuor diebus, non potest autem jejunare, nisi duobus, tenetur jejunare illis duobus diebus; sed si materia est indivisibilis, & impossibilis facta est, cessat obligatio voti: v.g. ille, qui vovet jejunium unius diei, nequit autem per integram hanc diem abstinentiam ad jejunium requisitam observare, non obligatur ad jejunium partis diei; quia jejunium unius diei est materia indivisibilis, & individua.

### Pars tertia.

#### De Irritatione Voti.

51. **P.** P. R. confiteor, quod in mea juventute emisim votum peregrinandi ad S. Jacobum in Galitiam.

**C.** Recordaturne, cujus ætatis fuerit, quando hoc votum emisit?

**P.** P. R. sum in dubio an ætatis 14. vel 15. annorum fuerim.

**C.** Omnia vota, tam realia, quam personalia, & mixta, quæ filius ante pubertatem emittit (nempe ante decimum quartum annum completum) potest Parens irritare; & hæc irritatio voti facti ante pubertatem potest etiã fieri post pubertatem; dummodo filius non pervenerit ad vigesimum quin-

tum ætatis suæ annum. Ita communiter DD.

Hoc idem dico de Tutore respectu pupilli, qui pariter potest post pubertatem irritare vota ante pubertatem facta. Ita docent Sa verb. votum. Trulench super Decalog. tom. 1. lib. 2. cap. 1. dub. 35. n. 2. Lessius lib. 2. de Justit. cap. 40. dub. 14. n. 82. & 83.

Hoc idem dicendum est in dabo, an votum fuerit emissum ante, vel post pubertatem nempe, quod Parens possit illud irritare post pubertatem, sicut docet P. Thomas Sanchez apud Joannem Sanchez in select. disp. 43. n. 9. In hoc casu tamen contrarium verius mihi videtur juxta principium superius allatum, quod melior sit conditio possidentis: sed in hoc casu votum possidet; cum constet, fuisse emissum: ergo non erit irritabile.

52. Unica difficultas potest esse in hoc casu, qui est sequens à me propositus.

**C.** Transactis quatuordecim annis ætatis suæ ratumne habuit hoc votum?

**P.** Ita P. R. multoties.

**C.** Promisitne V. D. unã cum voto dare etiam aliquam eleemosynam Ecclesiæ S. Jacobi?

**P.** Ita P. R.

**C.** Confirmavitne hanc promissionem eleemosynæ post completos 25. annos ætatis suæ?

**P.** Non P. R.

**G** 2 **C.** Hoc

C. Hoc votum à V. D. emissum est mixtum partim personale ex promissione peregrinationis; partim reale, ex promissione eleemosynæ. Ut est reale, nempe, quo ad promissionem eleemosynæ potest Parens id irritare, licet eandem ratam habuerit elapsis viginti quinque annis: docent enim Villalobos part. 2. tract. 34. disp. 19. num. 5. Sanchez, & alii apud Remigium in Sum. tract. 2. cap. 2. §. 15. n. 5. quod vota à Filio emissæ ante 25. annum possit Parens irritare: ergo idem dicendum est de votis; quæ filius confirmat in hac ætate: & ulterius addunt Tabiena, & Vibaldus apud Villalobos ibid. num. 6. quod etiam elapsis 25. annis possit Parens irritare vota realia suorum filiorum, quod tanquam probabile approbat Villalobos; quia filius ratione ætatis præcisè non eximitur à paterna potestate, licet sit senex; ut dicunt Antonius Gomez, Natieng, & alii, quos ibi citat Villalobos. Hæ tamen opiniones limitantur; quando filius habet bona castrensia, vel quasi castrensia; tunc enim obligatur vota realia exequi, quæ emisit, vel rata habuit post pubertatem.

53. Hoc votum verò ut est personale, & post pubertatem confirmatum nequit Parens irritare; quia ex communi Theologorum sententia Filius, cum ad pubertatem pervenerit, plenum sui dominium, & dispositionem habet; ita Sotus lib. 7. de iust. q. 1. art. 2. Azorius tom. 1. Instit. moral. lib.

11. cap. 17. q. 7. Sylvester verb. Votum 4. §. 2. & alii: quamvis ex doctrina Azorii loco citato inferri possit; quod hoc votum peregrinationis etiã sub respectu personalis à Parente irritari possit; quia secundum Azorium Parens irritare potest votum abstinentiæ, & jejunii emissum à Filio, licet sit personale, quando ob jejunium filius ad labores inhabiles redditur; & rationem dat; quia illa vota, quæ filium ad laborandum inhabilem reddunt, præjudicant paternæ potestati: sed magis præjudicat paternæ potestati absentia Filii peregrinantis, & toto hoc tempore non laborantis: ergo parens hoc votum irritare potest.

Post finitam primam impressionem vidi in D. Navarro lib. 3. suorum consil. cons. 4. de convers. infidel. fol. mihi 322. n. 30. (in impressione Coloniensi) qui dicit, quod in Regno Navarrensi non admittatur potestas paterna; & si hoc est, non poterit Parens in hoc Regno irritare vota filiorum elapsa pubertate vi paternæ potestatis.

54. Ut cum omni securitate procedamus, dico, quod uxor possit irritare hoc V. D. votum vi opinionis Suarez tom. 2. de Relig. tract. de Voto lib. 6. cap. 4. n. 8. Sanchez lib. 1. de matr. disp. 42. n. 2. & lib. 4. Decalog. cap. 39. n. 20. plurimumque aliorum, quos citat, & sequitur Fagundez in Decal. lib. 2. cap. 38. n. 20. docentium, quod omnia vota mariti mutua cohabitationi præjudicialia etiam ante Matrimonium



monium emissa possit uxor indirectè irritare: sed hæc longa peregrinatio præjudicat mutua cohabitationi, ut dicunt DD. suprà cit. qui videri possunt in Fagundez n. 23. in eod. cap. ergo uxor potest indirectè irritare votum peregrinationis V. D. licet emissum ante contractum Matrimonium.

Dico indirectè; quia quamvis possit uxor directè irritare vota à Marito durante Matrimonio emissa, & mutua cohabitationi, usuique Matrimonii præjudicialia; non tamen potest directè irritare emissà ante contractum Matrimonium, sed solum indirectè, vide infra part. 5. n. 66.

55. Differentia inter irritationem directam, & indirectam est hæc, quod directa totaliter obligationem voti annihilat, ita ut nunquam amplius reviviscat, indirecta verò solum suspendit durante Matrimonio; quapropter mortua uxore obligatio voti reviviscit, videantur DD. suprà citati.

56. P. P. R. mea uxor dicit se emisisse votum induendi figuram aliquam, seu Imaginem B. V. M. possumne hoc votum irritare?

C. Ita Fili, hoc & omnia alia vota tam realia, quam personalia, quæ uxor durante Matrimonio emisit, potest V. D. directè irritare, licet V. D. ex his nullum præjudicium sentiat; & hæc est differentia inter uxorem, & Maritum; quod Maritus tanquam Superior uxoris non sit subiectus ejus voluntati; adeoque uxor solum potest irritare

vota mutua cohabitationi præjudicialia: Maritus verò ut Superior uxoris habet dominium in ejus voluntatem; quare omnia ejus vota irritare potest, licet ex iis nullum præjudicium sentiat.

Dixi durante Matrimonio; quia vota ab uxore emissà ante contractum Matrimonium potest Maritus solum indirectè irritare, & non omnia, sed solum ea, quæ mutua cohabitationi præjudicant, aut rectam familiæ administrationem impediunt. Sanchez lib. 4. Decalog. cap. 31. n. 9. Navarrus in sum. lat. c. 12. num. 65. Rodriquez tom. 2. Sum. cap. 9. num. 10.

57. P. P. R. etiam hoc habeo ad proponendum, quod mea uxor emisit votum non nubendi post mortem meam, possumne hoc votum irritare?

C. Emisitne illa hoc votum cum consensu, & licentia V. D.

P. Ita P. R.

C. Si hoc fecisset absque licentia V. D. posset irritare, ut dictum est de aliis votis; quia maritus ea irritare potest, licet sint vota Castitatis, & Religionis complenda post suam mortem: v. g. si uxor emittit votum tempore matrimonii ingrediendi Religionem; vel non nubendi post mortem Mariti; ita Sanchez in Sum. tom. 1. lib. 4. cap. 34. n. 2. Villalobos, Sotus, Sanchez, & alii, quos citat, & sequitur Diana p. 3. tract. resol. 220. & p. 4. tract. 4. resol. 100.

58. Difficultas consistit in hoc, quod

emiserit votum cum licentia V. D. nunc mihi dicat habetne aliquam causam, ob quam hoc votum irritare possit?

P. P. R. quando illi licentiam dedi emittendi votum, benè substitimus; nunc verò ad miserum statum redacti sumus, & vitam in laboribus ducimus, & si morerer, & illa non nuberet, miserè subsisteret.

C. Licet uxor cum consensu Mariti emiserit votum, nec adsit causa illud irritandi, potest tamen Maritus valide illud irritare; peccabit tamen, si absque causa hoc fecerit, vel mortaliter, ut dicit Fagundez lib. 2. in Decalog. cap. 37. n. 12. cum aliis; vel venialiter, ut tenet Diana supr. cit. part. 4. §. Nota etiam.

Quando verò adest iusta causa, prout est ea, quam habet ipsius uxor, V. D. valide, & licetè irritare potest, & eximere eam ab obligatione voti, in quo omnes DD. citati conveniunt.

Hic modus annihilandi votum est facilior, securior, & minùs scrupulis expositus: Quapropter quando Confessarius aliquem voti alicujus vinculo adstrictum adinveniet, cujus relaxatio, seu irritatio ipsi expediens videatur, interroget eum, an habeat Patrem, vel Maritum &c. & si secundum principia superius relata locum habuerit irritatio, mittendus erit ad eos pro irritatione.

## Pars Quarta.

### De Dispensatione Voti.

59. **V**ota suæ Sanctitati reservata sunt quinque: votum perfectæ castitatis; votum Religionis: votum Hierosolymitanum, quod appellatur ultramarinum ad visitandū Christi Domini Sepulchrum in Hierusalem: votum eundem Romam ad Limina Apostolorum Petri, & Pauli visitanda in Vaticano: & votum Compustellanum ad visitandum corpus D. Jacobi Apostoli in Galitia.

60. Circa votum castitatis notandum est, quòd emissio voti non ducendi uxorem; vel assumendi Statum Sacerdotalem, vel observandi castitatem per aliquod tempus, v. g. per mensem, vel aliquos annos, vel non committendi fornicationem, aut pollutionem, vel non petendi debitum, nulla horum votorum emissio sit suæ Sanctitati reservata; quia non sunt perpetuæ totalis, & absolutæ castitatis. Est communis DD. Idem dicendum est de votis Religionis, peregrinationis Hierosolymam, Romam, & ad S. Jacobum; quæ vota ut sint reservata, debent esse absoluta, si enim sunt conditionata, non sunt Summo Pontifici reservata: neque in dubio, an sint emissæ, nec ne, vel an cum plena deliberatione, & intentione se obligandi sint facta; ita Diana part. 4. tract. 3. resol. 11. quia reservatio est odiosa, & stricti Juris, adeoque restringenda est.



61. Neque reservatum est, juxta opinionem aliquorum, suæ Sanctitati juramentum Castitatis, Religionis, vel peregrinationis ad dicta loca; quia votum tantum, non juramenta sunt reservata; ut tenent Machadus, Trullench, Quintana, Leander à SS. tom. 1. tract. 5. disp. 14. q. 106. Diana part. 4. tract. 4. resol. 16. & part. 10. tract. resol. 17. & alii. Ego verò teneo contrariam pro vera cum P. Maya in suis select. tom. 1. tract. 2. disp. 2. q. 2. §. 1. Quia hæc juramenta sunt promissoria: ergo includunt rationem formalem voti. Consequentia probatur: quia votum est promissio Deo facta: sed hæc juramenta sunt promissiones Deo factæ: ergo includunt rationem formalem voti: consequenter, si reservatum est votum, etiam reservatum erit juramentum.

62. P. P. R. confiteor, quod ante contractum Matrimonium emissem votum perpetuæ, & perfectæ castitatis, elapso tamen aliquo tempore gravibus stimulis carnis agitat, hoc cuiusdam Religioso manifestavi; qui mecum in hoc voto dispensavit.

C. Fuerunt hæc hi stimuli venerei ita vehementes, ut V. D. incidere potuisset in periculum incontinentiæ tempore recursus ad suam Sanctitatem pro dispensatione?

P. P. R. infallibiliter multoties offensus Deum, si hic Religiosus mecum non dispensasset, nec statim uxorem duxissem.

63. Dico, quod secundum aliquos hic Religiosus operatus fuerit cum aliqua probabilitate, ut colligitur ex hoc argumento; quia in hoc casu docent Thomas Sanchez lib. 8. de Matrim. disp. 10. n. 12. Lessius lib. 2. de justit. cap. 40. dub. 18. n. 125. & alii apud P. Moyam loco paulò ante cit. q. 2. §. 3. n. 9. quod tale votum in his circumstantiis sit reservatum jure Ordinario Episcopis; & definat esse reservatum Papæ: atqui Regulares vi suorum privilegiorum possunt dispensare in omnibus votis per Jus commune Episcopis reservatis, ut docent Sorbus, Henriquez, Miranda, & alii, quos citat, & sequitur R. & Doctissimus P. Leander à Murcia in explicat. Regulæ S. P. N. Francisci super cap. 3. q. 8. §. 2. num. 40. Rodriguez tom. 1. q. 63. art. 3. Sanchez lib. 4. Decalog. cap. 43. n. 4. Ergo hic Religiosus, & alii probabiliter virtute suorum privilegiorum possunt in hoc casu dispensare. Ego verò censeo hanc probabilitatem modicum habere fundamentum, contrariumque amplector, ac dico, quod ille Religiosus non dispensare, sed pro dispensatione Romam recurrere debuisset.

64. Ex opinione supradictorum Authorum inferitur, quod etiam vi Bullæ Cruciatæ quisvis Confessarius ab Ordinario approbatus possit hoc votum in dicto casu commutare; quia dicta Bulla concedit facultatem commutandi vota Episcopis reservata: sed hoc votum

tum in hoc casu est Episcopis reservatum: ergo &c.

65. P. P. R. confiteor, quod emis-  
rim votum dandi duos lectos pauperi,  
& indigenti Hospitali.

C. Gubernator hujus Hospitalis sci-  
vitne, & acceptavit nomine illius bo-  
num ex voto eidem promissum?

P. Ita P. R.

C. Ergo hoc votum non est amplius  
dispensabile, aut commutabile; quia  
vota in favorem tertiæ personæ facta  
post acceptionem ejus nequeunt am-  
plius dispensari, aut commutari. San-  
chez in Sum. tom. 2. lib. 4. cap. 41.  
num. 13. Suarez tom. 2. de Relig. lib.  
6. cap. 15. n. 11. Sanchez ibid. num. 9.  
Filiucius, Joannes à Cruce cum Diana  
part. 1. tract. 11. resol. 47. Et ratio est;  
quia postquam promissio fuit accepta-  
ta, persona, in cujus favorem facta est,  
acquirat actionem, nec absq; injustitia  
jure acquisito privari potest. Verum  
tamen est, quod, si tale Hospitale, vel  
persona, in cujus favorem factum est  
votum, rem promissam remittat, ces-  
set quoque obligatio. Sanchez in De-  
calog lib. 3. cap. 20. n. 4. Azorius;  
Lessius, quos citat, & sequitur ipse  
Diana lib. 1. de Matrim. disp. 53. n. 6.

### Pars quinta.

#### De Commutatione Voti.

66. P. R. dico meam culpam,  
quod votum emissem visitan-  
di aliquam Ecclesiam.

C. Distante procul hæc Ecclesia?

P. P. R. ejus distantia abhinc erit 8.  
vel novem milliarium.

C. Quamvis superius dictum est,  
quod vota peregrinationis à Marito  
facta uxor irritare possit, hoc tamen  
intelligendum est, quando peregrina-  
tio est longa; v. g. viginti dierum pa-  
rum plus, vel minus, quia tunc mutua  
cohabitationi, & usui Matrimonii  
præjudicat, non verò quando pere-  
grinatio est brevis: ut dicit Fagundez  
in Præcept. Decal. lib. 2. c. 38. num.  
23. cum autem hæc peregrinatio sit  
brevis, uxor V. D. nullatenus hoc vo-  
tum irritare potest.

67. Habétne causam legitimam ob  
quam in hoc voto dispensari possit?

P. Non habeo P. R.

C. Si haberet causam legitimam,  
posset aliquis Religiosus ab Ordinario  
approbatus ad exaudiendas confes-  
siones virtute suorum privilegiorum  
dispensare secundum relata n. 63.  
quod possint Regulares vi suorum pri-  
vilegiorum dispensare in votis, exceptis  
illis quinque Papæ reservatis. Cum  
autem causam non habeat, dispensare  
non possunt; quia principium est ad-  
missum, & receptum, ut inferiori si-  
ne causa non possit dispensare in lege  
superioris.

Quapropter solum per commuta-  
tionem potest V. D. liberari ab obli-  
gatione hujus voti, cum commutatio  
absque ulla causa fieri possit per privi-  
legium Bullæ in omnibus votis, præter  
illa castitatis, Religionis, & Hieroso-  
lymi-



lymitana peregrinationis ( quia peregrinatio Romana, & Compostellana sunt etiam commutabiles virtute Bullæ, in opinione Rodriquez, & Villalobos tom. 1. tract. 25. claus. 9. num. 43. Licet in rem aliquantum inferiorem ) modo sequenti.

68. Octo miliaria possitne V. D. perficere intra duos dies?

P. Ita P. R.

C. Fecitne votum eundi pedester, vel equester?

P. P. R. pedester.

C. Pro quovis die peregrinationis jejunabit per unum diem, ut dicit Azorius tom. 1. lib. 11. cap. 18. q. 13. si autem iter equester, quatuor dies itineris commutantur in unum diem jejunii, ut dicit Sairus in Clavi Regia lib. 6. cap. 2.

69. Quantum deberet expendere eundo ad hanc Ecclesiam?

P. P. R. expenderem sex regales.

C. Istos sex regales V. D. dare debet in eleemosynam. Cum autem nulla commutatio votorum fieri possit virtute Cruciatæ absque aliquo subsidio ejusdæ Cruciatæ, necesse est, ut V. D. aliquid ad capsulam ponat, ubi recolliguntur eleemosynæ in subsidium Cruciatæ: & sufficiet, si ponat duos regales; cum hæc quantitas sufficiens videatur remigio, etiam respectu locupletis persona tract. 2. cap. 2. q. 20. n. 8.

Istos duos regales, quos in subsidium Cruciatæ dare debet, potest ex se dandis in eleemosynam excipere, ut di-

citur in additione Medullæ Bufembaum in explicat. Bullæ vivorum dub. 16. art. 1. num. 6.

70. Non absque mysterio interrogavi quantum expendisset eundo ad hanc Ecclesiam; absque eo, quod interrogaverim, quantum redeundo expendisset; cum juxta aliquos DD. apud Villalobos part. 2. tract. 34. disp. 33. n. 10. solum expensæ in eundo, & non in redeundo commutari debent, quia non fit votum redeundi, cum ibi mora fieri possit.

Hæc tamen sententia non videtur mihi vera; quia quamvis non fiat votum redeundi, regressus tamen ordinariè est necessarius; cum nunquam ibi fiat mora, ubi votum completur: & qui se ad rem aliquam obligat, obligat se pariter ad totum id, quod est annexum illi rei. Sic teneo cum Sanchez in Sum. lib. 4. cap. 56. num. 14. Sairo in clavi Regia lib. 6. cap. 12. n. 20. & cum Villalobos loc. cit.

Concludo igitur, pro commutatione hujus voti V. D. jejunabit duobus diebus, pro illis, quos pedester perficere debuisset, dabitque in eleemosynam 12. regales; duos ex istis dabit in subsidium Cruciatæ, cum duodecim regales in eundo, & redeundo expendisset: pro merito autem, quod lucrata fuisset visitando illam Ecclesiam, visitabit V. D. Ecclesiam sui domicilii; & si ibi preces fudisset, & fuisset confessa, & communicasset, id ipsum faciat in hac Ecclesia.

H

Hoc

Hoc modo Confessarius procedere potest in commutatione votorum absque excessivo scrupulo super materiam an sit æqualis, vel non; cum materia non sit hic mensuranda metha physicè, sed moraliter, & juxta regulam prudentiæ.

71. Si Confessarius est Regularis, potest virtute suorum privilegiorum commutare hoc, & omnia alia vota (præter illa quinque Papæ reservata) Rodriquez tom. 1. qq. reg. q. 63. art. 4. Sanchez lib. 4. Decal. cap. 54. n. 3. Sairus, Miranda, & alii, quos citat, & sequitur R. P. Leander à Murcia in explicat. cap. 7. Regulæ P. N. S. Francisci q. 8. select. §. 2. n. 44. & tunc non est opus applicare ullam eleëmofynam in subsidium Bullæ Cruciata; quia tunc solum hæc requiritur, quando virtute ejusdem Bullæ fit commutatio; non autem virtute aliorum privilegiorum. Et si adesset aliqua causa, tunc partim dispensare, partim commutare potest ad magis vitandos scrupulos.

72. P. P. R. confiteor, quod propria auctoritate votum à me emissum unius rei in aliam commutaverim.

C. Commutavitne V. D. hoc votum in melius? quia quivis propria auctoritate suum votum commutare potest in rem evidenter meliorem.

P. P. R. non fuit melior.

C. Fuitne æqualis? quia quamvis multi Authores negent, quod aliquis propria auctoritate possit votum in rem æqualem commutare; Medina

tamen, Henriquez, Tamburinus, & alii apud Leandrum à SS. part. 17. super Decal. l. 2. tract. 1. disq. 18. §. 1. q. 9. affirmant fieri posse propria auctoritate.

P. P. R. Ignoro, an res, in quam commutavi, sit melior, nec ne.

C. Quæ fuit materia hujus voti?

P. P. R. Jejunium dierum veneris.

C. In quam rem commutavit hoc votum?

P. In elargiendam aliquam eleëmofynam his diebus.

C. Quo motivo emisit hoc votum jejunandi diebus veneris?

P. P. R. ut liberari possem à stimulis concupiscentiæ; quibus laborabam.

C. Nulli voventi licitum est, nec permissum, commutare vota propria auctoritate in aliam rem minus bonam, quamvis possit commutare in rem meliorem, vel æqualiter bonam; & ad cognoscendum, quænam res melior sit, non solum natura & bonitas intrinseca rei spectanda est, sed major bonitas, quam habet respectu voventis: v. g. Oratio in se ipsa præstantior est jejunio, respectu voventis tamen potest jejunium esse melius oratione; & dato, quod eleëmofyna sit virtus nobilior, & excellentior jejunio, pro V. D. tamen stimulis concupiscentiæ laborante minus bonum fuit eleëmofyna, quam jejunium; cum ergo sit minus bonum, V. D. non potuit propria auctoritate votum jejunii in eleëmofynam commutare. Ita Villalob. in Sum. tom. 1. tract.



tract. 34. dif. 31. num. 4. & 6.

73. P. Nunc incidenter occurrit mihi aliquis scrupulus; quia, cum emissem votum portandi cilicium ob hoc motivum omnibus diebus sabbatinis, Confessarius commutavit in Rosarium iisdem diebus recitandum flexis ad terram genibus.

C. Sensitne V.D. majus sublevamen in suis tentationibus portando ciliciū, vel recitando flexis genibus Rosarium?

P. P. R. ex utroque medio expertus sum aliquod sublevamen in meis tentationibus; parum tamen plus ex cilicio.

C. Commutavitne hoc votum Confessarius virtute privilegii Bullæ, vel Jubilæi?

P. P. R. virtute Bullæ.

C. Habuitne causam hoc votum commutandi?

P. P. R. magnam difficultatem sensi in portando cilicio, & multoties transgrediebar votum, solamque hanc rationem allegavi Confessario pro commutatione obtinenda.

C. Ex sententia Aragonii, Toleti, Sanchez, & aliorum, quam citat, & sequitur ut probabilem Leander à Sacram. part. 2. tract. 5. disp. 14. q. 156. & part. 7. tract. 1. disp. 18. §. 1. q. 12. potest autoritate Confessarii virtute Bullæ, & Jubilæi commutari votum in aliam rem quamvis minus bonam. Hoc quidem verum est, sed, cum illa minor bonitas, quam habet res, in quam commutatur votum, habeatur

per modum dispensationis, hæc verò requirat causam, ut fieri possit; ideo ad commutandum votum in rem minus bonam causa iusta requiritur, ut dicit Villalobos supra cit. num. 8. ex quo patet, Confessarium optimè commutare potuisse votum cilicii in recitationem Rosarii flexis genibus; quia quamvis sit aliquantum minus bonum pro V. D. hoc tamen fecit cum privilegio Bullæ, & pro illo modico excessu bonitatis, qui respectu V. D. reperiebatur in portando cilicio, fuit causa sufficiens notabilis difficultas, quam experiebatur in huiusmodi opere; & quod hæc difficultas fuerit causa sæpius transgrediendi votum.

Plures regulas adstruunt Authores servandas in commutatione votorum; sed, cum hæc materia regulariter requirat tempus, nec Confessarius possit diu, & sufficienter se detinere, sic non est laudabile, huiusmodi materias citò expedire in confessionali, sed sumendum est tempus, quò benè perpendat, ponderetque casum legendo libros de his tractantes, & videri potest Villalobos loc. cit. Leander à Sacram. part. 7. tract. 1. disp. 18. §. 2. q. 32. & seq. §. 3. q. 52. Thomas Sanchez in Sum. tom. 1. lib. 4. cap. 36. per totum. Et qui huiusmodi libros non habet, aliquem virum doctum consultare poterit.

§ (†) §

H :

C A.

## CAPUT V.

*Exhortationes faciende: Penitenti consuetudinem jurandi, vel blasphemandi habenti.*

74. **C**. Advertat V. D. quòd hoc vitium jurandi, & blasphemandi sit vitium diabolicum, quod multum displicet Deo; est enim vilipendere, & spernere Sanctissimum Nomen suum, proferre ad omne verbum sine reverentia tantum, & tale Nomen, quò prolato tremunt columnæ Cælorum, & contremiscit infernus. Nihil plus laboris affert V. D. dum dicit, sit benedictus, quàm si dicat, sit maledictus: vel dicere, Deus adjuvet te, ac dicere diabolus adjuvet te; cum alterutrum sit æquè facile, bona, ac Christiana verba proferre affuescat, abstineatque ab iis, quæ verum Catholicum dedecent.

Quanam erit distinctio inter nos Fideles, & Gentiles, si nostris linguis spernimus Venerabile Nomen Amantissimi nostri Dei? quomodo Catholici appellari poterimus, si verba nostra non correspondent Professioni tam Divinæ? an non considerat V. D. quòd sit signum filii perditionis jurare sine respectu erga Deum nostrum? nos discernimus homines ex idiomate, quo quisque loquitur, loquentem Græcè, dicimus, esse Græcum: loquentem Gallicè, Gallum: Hispanicè, Hispanum: Germanicè dicimus, esse Germanum: Idioma Cœleste est verbum bonum, quo laudatur Nomen Dei;

verbum malum, ut blasphemia, & maledictio, idioma inferni est: ergo proferentem verba mala quibus spernit Nomen Dei, dicemusne esse filium Cœli? nequaquam; quia idiomate cœlesti non loquitur; bene verò filium inferni, cum idiomate damnatorum loquatur.

Quomodo V. D. subsistet ante tremendum Tribunal Christi, quando morietur? quid respondebit DEO, quando tremenda ejus Majestas hujus abominabilis peccati rationem exquiret, & ipsi dicet: accede Christiane pessimè, quòdnam malum ego tibi feci? quas injurias tibi intulit meum Sanctissimum Nomen, quale sprevisi, & injuriis affecisti habendo semper super linguam sine timore, respectu, aut reverentia aliqua? quomodo ausus fuisti spernere tuà dissoluta lingua Nomen, quod debuisses ex toto corde venerari? quid dicet tunc V. D. quomodo optaret tunc, ut dentibus linguam abscidisset potius, quàm talia dissoluta verba unquam protulisset? emendet ergo se, ut tantam confusionem, & dolorem effugere valeat.

Ad superandam hanc malam consuetudinem, dum manè surgit, formet firmum propositum, tota die non jurandi, nec blasphemandi; dicat in honorem B. V. Mariæ unum Salve Regina, ut à suo dilectissimo Filio ei gratiam impetret exequendi id, quod proponit, & si aliquando ex impetu iræ incideret in aliquod juramentum, vel

male-



maledictionem, illicò recitet devotè unum Ave Maria, vel osculetur terram, vel signet se Signo S. Crucis, ut his pœnitentiis recordetur se male fecisse, & sic sensim hunc malum habitum jurandi, & maledicendi deponet, & ut videre possit, quomodo Deus talia aggrè ferat, & quomodo severè illos puniat, qui jurant, & maledicunt, notet hunc sequentem casum.

Refert Alexander Faya part. 2. verb. juramentum. de quodam Religioso Societatis Jesu itinerante per Hispaniam, qui nocte superveniente hospitium ingressus, ibidem mulionem quemdam magnum blasphemum invenit, qui ad omne verbum juramenta proferre solebat: Hunc Religiosus rogavit, quatenus à tot juramentis abstinere vellet. At ille admonitionem adeò Religiosam flocci faciens, tota nocte in hac pessima consuetudine perseveravit; eadem nocte dormientibus omnibus rugitus tam horrendi intra, & extra hospitium auditi fuerunt, ut omnes in eo existentes pertimescerent, ac lecto surgentes accensa candela, unde nam rumor ille horrendus proveniat, inquisierunt, & mulionem perjurum in stabulo ad pedes mulorum exanimemprehenderunt. Justum igitur fuit, ut ille, qui animal in loquela erat, moreretur ut animal in stercore inter bestias: cujus corpus super sede positorium fuit, ut sequenti die sepulturæ traderetur: venerunt summo manè ad locum, ubi positum erat corpus, nec

illud ampliùs invenerunt. Mirum igitur non est, quòd diabolus rapuerit animam, & corpus hujus viri perdit, & Deum adeò contemnens, ac si de eo nunquam aliquid audivisset.

*Exhortationes pro maledicentibus.*

**N**on perpendit V. D. quàm Nabominabilis res sit maledictio: sciat, quòd hæc sit verbum indicativum cordis damnati, animi relaxati, Spiritus immoderati, & incompositi; & quòd maledicere absque metu pœnæ sit evidens argumentum, quòd animam ejus possideat sathan infernalis.

Lingua, inquit Christus, loquitur id, quod in corde gerit; ex corde bono procedunt verba bona, & ex corde malo, verba mala, & verba maledictionis à corde maledicto. Quando fumus per caminum ascendit, infertur, in culina esse ignem; quia fumus est signum naturale ignis: Caminus cordis est lingua, quando ergo per hanc verba maledictionis ascendunt, signum est, quòd in corde ardeat ignis infernalis, inflammata à Gehenna Jacob. 3.

Non considerat V. D. quòd verbis suis pessimis integræ familiæ, tam prolibus, quàm famulis malum exemplum tribuat: quid, quæso, filii, & servi talia sine timore Dei proferre audientes addiscant, nisi & similia proferre: & si quis eos interrogaret, à quo similia addidicerint, quid poterunt respondere, nisi à meo Patre pessimo, à mea Matre iniqua, qui maledicunt velut furæ infernales. Nec hujus tantum damni,

& pessimæ doctrinæ causa moralis est V. D. verum timendum est ipsi ; ne Dominus Deus puniat tam V. D. quam illos in poenam malorum verborum ; de quo plurimi casus adferri possint, inter quos

*Exemplum contra maledicentes.*

Refert P. Andrade in suo itinera-rio grad. 12. §. 12. se novisse in quadam Civitate juvenem, in quem Mater de nocturno ejus è domo egressu invita maledictionem hanc jecit : rogo Deum, cum meis monitis parere renuas, ut pugionibus interemaris, cujus maledictio mox suum effectum habuit, nam quadam nocte gladio transfossus fuit, ac exanguis Matri allatus, de maledictionis suæ exitu ingemuit.

In Missione pariter mihi contigit, quod dum obviarem viro contra uxorem maledictionem hanc emittenti, morte occumbas ex malo costæ, paulò post illa prædictâ infirmitate laborans supremum vitæ diem egerit.

Alia femina notificavit mihi, quod ob merum fletum unius filioli lactentis impatiens facta in hæc verba proruperit : utinam semel mortem obires ; his dictis puerulum nulla infirmitate laborantem sequenti die è vita migrasse conspexit, nullumque signum mortis præter maledictionem extitisse, obstupuit.

# TRACTATUS III.

## DE III. PRÆCEPTO.

### CAPUT I.

*Memento, ut diem Sabbati sanctifices.*

**I**N hoc Præcepto unum præcipitur, & alterum prohibetur. Præcipitur auditio Missæ omnibus diebus Dominicis, & Festivis ; & circa hoc sunt duæ Propositiones damnatæ ab Innocentio II. quas tract. 10. num. 183. & seq. explicabo. In hoc Præcepto omnis labor servilis prohibetur, de quo multa dicam part. 2. hujus praxis tract. 16. c. 8. & 9. Prohibentur etiam actus judiciales, de quo tradam part. 2. tract. 15. cap. 3. num. 38. Et licet materia jejunii ad tertium Ecclesiæ Præceptum pertineat ; ut tamen inter Præcepta Decalogi ponatur ; loquar de hac in hoc Præcepto, remittendo cætera hujus assumpti ad part. 2. hujus praxis. ubi tract. 17. num. 14. & seq. & num. 181. & seq. in explicatione Propositionum 23. 29. 30. 31. & 32. quas super hanc materiam damnavit Papa Alexander 7. multas ad hoc pertinentes doctrinas dilucidabo.

1. P. P. R. me accuso, quod duobus Festivis diebus non audiverim Sacrum.

C. Omisitne Sacrum ex sua culpa ?  
P. Ita P. R.

C. Dicat mihi, qua de causa ?

P. P. R. semel ante aggressum iter, licet



III.

O.

fficos.

ipitur,

ipitur

Domi-

at duz

ocen-

& seq.

omnis

o mul-

Et. 16.

tus ju-

tract.

ateria

accep-

Præ-

ar de

lo cæ-

hujus

& seq.

atione

& 32.

navit

per-

duo-

m Sa-

culpa

iter

cet

licet potuissem, non audiui Sacrum opinando me id auditurum in loco, quò proficiscebam; sed quando illuc perveni, nullum amplius Sacrum inveni. Secunda vice autem manè ludere incepti, & postquam, quando obligationis Missæ audiendæ recordatus fui, audiui Ecclesiam, nullum amplius Sacrum inveni.

2. C. In his occasionibus dubitavitne V. D. quòd non poterit amplius Missam audire; vel putavit, se tempore opportuno ad eam audiendam perventuram?

P. P. R. semper putavi opportuno tempore me perventurum.

C. Cum ergo V. D. semper putaverit opportuno tempore pro Missa audienda se perventuram, nec unquam de contrario dubitaverit, non peccavit in his duabus occasionibus omittendo Missam; cum malitia omissionis non consistat in ipsa omissione; ut cum Vasquez, & communi dicit Caspensis tom. 1. tract. 11. de peccat. disp. 1. sect. 8. n. 8. Sed in positione causæ, supposita notitia, quòd à tali causa omisio sit futura: V. D. autem non cogitavit, quòd ex suo itinere, vel ex suo lusu posset sequi omisio Missæ, nec de hoc ullum dubium habuit: ergo omisio non fuit peccaminosa.

3. Dicat mihi V. D. ex opinione, vel dubio, quòd tempore opportuno non esset deventura ad aliquem locum, omisitne auditionem Missæ in loco, à quo discessit?

P. Ita P. R. sed gratias ago Deo, quòd tempore opportuno pervenerim, & Missam audiverim.

C. Hic benè V. D. mortaliter peccavit, quia, ut dixi, malitia omissionis consistit in dando causam, & exponendo se periculo ejusdem: sed licet V. D. audiverit Missam, exposuit se tamen periculo hujus omissionis: ergo peccavit mortaliter: & hoc peccatum omissionis Missæ die Festivo est contra virtutem Religionis, sacrilegium tamen non est.

Notet hic Confessarius, non statim condemnandum esse peccati mortalis Pœnitentem se accusantem de omissione Missæ die Festivo ex sua culpa, sed inquirere debet, quomodo, & quare de causa eam omiserit, modo supra dicto.

4. P. P. R. me accuso, quòd alia die Festi, dum uxor mea esset graviter infirma, ac solam domi relinquere non possem, nec ullus pro custodia infirmæ daretur, omiserim audire Missam.

C. Existimavitne, se committere peccatum mortale non audiendo Missam?

C. Existimavitne pariter, se graviter peccaturum uxorem solam relinquendo?

P. Ita P. R.

C. Ad quem ex his duobus casibus se magis obligari existimavit?

P. P. R. Nullam inter unum, & alterum distinctionem feci.

C. Quamvis elicere actionem aliquam

quam ex conscientia erronea dictante per eandem peccari, sit peccatum: In casu tamē V. D. non fuit peccatum omissio Missæ; licet contrarium conscientia erronea dictasset; ita Joannes Sanchez in Sum. part. 2. cap. 51. n. 6. Caspensis tract. de Conscient. disp. 2. sect. 2. num. 11. quia peccatum debet esse voluntarium, & ut sit voluntarium, debet esse liberum; sed quando voluntas auctus haret inter duo, quæ simul exercere nequit, & in ambobus putat adesse peccatum, non est libera; quia utrumque adimplere non potest: ergo nec ejus actio est voluntaria, & consequenter nec peccaminosa. v. g. pastor existens in montibus cum armentis putat se æquē peccaturum ea deferendo, ac Sacrum omitendo, si alterutrum sequatur, non peccat; quia ei non est liberum utrumque adimplere, quod tamen ad vitandum peccatum supposita conscientia erronea requireretur: ergo idem dicendum in casu V. D.

5. Aliud esset, si conscientia erronea V. D. dictasset, peccatum fore non audire Sacrum, non verò infirmam relinquere: In hoc casu ex conscientia erronea peccasset per omissionem Sacri; quia pro tunc non proponit conscientia du. Præcepta singillatim, sed unum tantum, & sic libera manet ad id exequendum.

Et si existimasset, quod unum ex his præ alio eum obligaret, teneretur ad id, quod videbatur ipsi magis obliga-

torium: v. g. si putasset tam relinquendo infirmam, quam non audiendo Sacrum se peccaturum, putasset tamen se magis peccaturum omitendo Missam, & ad hoc strictius obligari, tenebatur hoc dictamen sequi, & audire Missam.

6. P. P. R. me accuso, quod per aliquod tempus in uno loco fuerim, a quo Ecclesia procul distabat, & ob hanc distantiam multoties omisi audire Missam.

C. Quanta fuit distantia ab Ecclesia?

P. P. R. distantia fuit trium milliarum italicorum.

C. Poteratne V. D. equitare?

P. Ita P. R.

C. Tempus forsan fuit infestum?

P. P. R. via erat valde ardua.

C. Quando Ecclesia distat uno miliari germanico, quod pedester quis perficere debet, non est obligatio ita incedendi ad audiendam Missam; sic Villalobos in Sum. part. 1. tract. 8. dif. 36. num. 5. & addit, quod, licet minus distet, si tempus arduum, & via nivibus plena sit, neque adsit talis obligatio: Si autem equester perficere possit, non excusat distantia unius miliaris germanici, ita Diana part. 10. tract. 15. resol. 35. nisi forsan esset valde lutuosa via, vel si plueret, ut ningeret; in similibus enim circumstantiis non obligatur quis adire Ecclesiam distantem milliari germanico ad audiendam Missam, quantumvis equester per-



perficere possit; ita Leander à Sacram.  
tom. 3. tract. 2. disp. 2. q. 24.

7. P. P. R. me accuso, quòd ali-  
quando permiserim famulum domi  
aliis pergentibus ad audiendam Mis-  
sam.

C. Quo motivo permisit ipsum do-  
mi?

P. P. R. ne mihi quidquam furto è  
domo surriperetur.

C. In illo loco, vel vicinitate fuerunt  
ne plures Missæ celebrandæ, quia si  
fuisset tantum duæ, potuisset famulus  
audire hanc secundam, & hoc tem-  
pore alii de familiâ custodire domum.

P. P. R. unica tantum Missa fuit.

C. Habuimus V. D. aliquod funda-  
mentum credendi, quòd nullo ad cu-  
stodiam domus remanente fuisset ali-  
quid furto sublatum?

P. P. R. vivimus in mundo tam per-  
verso, quòd parum fidendum sit.

C. Si fuisset auditum, dari latrones  
domos exspoliantes, potuisset ratio-  
nabiliter timere; ita Leander ibid. q.  
35. & in hoc casu non esset peccatum  
relinquere aliquem domi tempore  
Missæ ad eam custodiendam; cum  
autem non habuerit fundamentum ti-  
mendi, nisi illud generale, quòd mun-  
dus sit perversus, non potuit, nec po-  
test licite, & sine peccato privare fa-  
mulum Missa.

8. P. P. R. me accuso pariter de mo-  
dica attentione, quam ordinariè in  
Missâ habeo.

C. Defectus attentionis provenit for-  
san ex garritione.

P. Ita P. R. aliquando.

C. Soletne protrahere discursum  
per notabilem Missæ partem?

P. Non P. R.

C. Quando defectus attentionis est  
solum ad divertendas cogitationes, sa-  
tisfit Præcepto in opinione probabili  
(quamvis communis & certa sit, quòd  
attentio requiratur) quia Ecclesia non  
imperat actus internos, licet, si hæc di-  
stractio mentis esset voluntaria, pecca-  
tum veniale esset. Quando autem di-  
stractio proveniret ab extrinseco, ut  
ex garritione, somno, aspectu hinc in-  
de per tertiam partem Missæ, non sa-  
tisfit Præcepto, est communis DD.  
apud Remigium tract. 2. cap. 3. num.  
1. quamvis aliqui DD. cum Layman.  
tom. 1. tract. 7. cap. 3. excusent à  
mortali, quando consecrationi, & par-  
tibus principalioribus Missæ attendi-  
tur.

9. P. P. R. etiam meæ uxori dixi, ne  
ad Ecclesiam pro audienda Missa per-  
gat, cum filium lactet, quem solum re-  
linquere non potest; & si eum secum  
ferret ad Ecclesiam, perturbaret per  
planctum Sacerdotem, & alios adstan-  
tes.

C. In hoc casu V. D. benè fecit ex  
Bonacina de Præcept. disp. 5. q. uni-  
ca. part. 3. num. 8. & aliis; quia minor  
inconvenientia est, uxorem die Festi  
non audire Missam, quam perturbare  
illos, qui Missæ interfunt. Vide Dia-  
nam supræ resol. 36.

## CAPUT II.

## De labore die Festi.

10. P.P.R. confiteor, quòd per integrum annum serviverim Domino, qui communiter diebus Festivis me ad labores impellebat, & multoties nec commoditatem audiendi Missam mihi dedit.

C. Quando petistis pro commoditate, egitne vobiscum asperè?

P.P.R. adeò asperè mecum egit, ut, si tantum verbum protulissem, statim me verberasset.

C. Ergo non peccastis obediendo ei, ut dicit Sylvester verb. Missa. Azorius, & alii, quos citat, & sequitur Remigiustract. 2. cap. 3. §. 5. n. 2. qui docent servos posse laborare, & omittere Sacrum die Festivo ex mandato Dominorum, si non laborando eorum asperitatem timeant.

11. P.P.R. confiteor, quòd præterita die Dominica iter fecerim sex miliarium cum bestia onerata.

C. Fungimini fortè opere mulionis?  
P. Non P.R.

C. Iter proseguì die Festivo ante Festum inchoatum, licitum esse dicunt Sylvester, Navarrus, Rodriquez, & alii, quos citat, & sequitur Pasqualiga in decisionibus moral. decis. 262. num. 1. Iter aggredi verò die festivo non esse licitum mulionibus sentit Sanchez in opuscul. moral. lib. 5. cap. 2. dub. 7. n. 9. Pasqualiga tamen loco citato num. 5. & 10. non ponit distinctionem inter fungentem munere mulio-

nis, & alium hoc non fungentem, omnibusque indifferenter concedit libertatem inchoandi iter die Festivo, Diana etiam part. 1. tract. 15. resol. 36. absque ulla personarum distinctione dicit, licitum esse inchoare iter die Festivo, quamvis ego non approbarem absque urgenti necessitate; sicut nec id, quod admittit, & concedit Murcia tom. 2. disq. lib. 5. resol. 4. n. 7. in fine, quòd licitum sit præparare currus, & onerare die festivo pro itinere die sequenti aggrediendo.

12. P.P.R. confiteor, quòd subinde die Festivo mittam famulos meos ad aquatum equos, & mense Augusti demessum frumentum extendendum, quod sequenti die tritulari debet.

C. Utrumque licere concedit Sanchez lib. 5. consil. Moral. dub. 18. n. 11. cum quibusdam modernis apud Pasqualigam loco suprà cit. decis. 29. n. 1. quia consuetudo à Superioribus tolerata, & legitimè introducta prævalet Legi Ecclesiasticæ: sed tolerata, & permixta est consuetudo adaquandi, & extendendi granum die Festivo: ergo non erit contra Præceptum Ecclesiæ utrumque peragere.

Sic pariter piscari funiculo, & venari die Festivo permissum est ex opinione P. Murcia loco suprà cit. n. 3. non tamen piscari retibus, nisi cum debita licentia fiat.

Excusantur pariter à peccato Tonfores, qui die Festivo suam artem exercent, ut dicit Sotus, Fernandez,



& alii apud Dianam p. 2. tract. 15. resol. 24.

Notandum tamen est, quòd, ubi non viget consuetudo legitimè introducta, & à superioribus tolerata, licitum non sit prædicta opera mercenaria, seu mechanica exorcere.

13. P. P. R. confiteor, quòd tempore messis, quo labores die Festivo dispensari solent, laboraverim, & acceperim salarium diurnum.

C. Hoc illicitum non est; quia, quando per licentiam licitum est laborare, stipendium quoque recipere licitum erit, ut docent Cajetanus, Sotus, Medina, Navarrus, & alii apud Murciam ubi suprà resol. 6. n. 5. Et ratio est; quia finis Legis non cadit sub Lege: ergo quòd agens operetur ob finem stipendii, non erit contra Præceptum, quando talis labor permittitur ex dispensatione; ex quo principio inferitur; cùm licitum sit scribere die Festivo, etiam stipendium recipere pro tali exercitio licitum erit.

14. Hic necesse est, ut Confessarius admoneat de parvitate materiæ in hoc præcepto contenta plurimas mulierculas opinantes, quòd consuere modico tempore die Festivo sit peccatum mortale, iisque explanet, quòd laborare una hora non sit peccatum mortale; ita Azorius part. 3. lib. 1. cap. 27. q. 5. & Bufemb. tract. 3. cap. 1. dub. 2. n. 1. duabus horis laborare materiam levem esse dicit; ejusdem opinionis est Filiucius, quem citat, & sequitur Dia-

na p. 2. tract. 11. Miscel. resol. 36. §. Quænam verò, id tamen, si sine necessitate fiat, veniale erit; cum necessitate verò tanto tempore laborare nullum est peccatum.

### CAPUT III.

#### De Jejunio.

15. P. P. R. me accuso, quòd aliquot diebus non jejunaverim.

C. Ob quam causam?

P. P. R. aliquando sine ulla causa, aliquando verò ob labores, in quibus fui occupatus.

C. Completo 21. anno omnes Christiani (excipiuntur tamen infirmi, & graviter laborantes) obligantur ad jejunium Quadragesimæ, quatuor temporum, & vigiliarum cum jejunio; & qui his temporibus non jejunat, peccat mortaliter. Sed dies veneris, & Sabbati quamvis obligent ad abstinentiam carniū, non tamen ad jejunium.

16. In quo labore fuit occupatus, quando non jejunavit?

P. P. R. aliquando vites putavi, aliquando verò fui profectus ad prædiorum meorum laboratores invisendos.

C. Putare vites, est labor sufficiens, ut quis à jejunio eximatur; quia principium commune Theologorum est, quòd quivis labor cum jejunio impossibilis ab eodem excuset; talis autem est, putare, fodere, metere, & similia; ergo ea die, qua putavit vites non tenebatur ad jejunium. Quando verò ad laboratores suos invisendos fuit profectus, erantne procul prædia,

ita ut in hoc itinere non modicum se defatigaverit?

P. P. R. erant aliquantum distantia.

C. Solebatne ire pedester, vel equester?

P. P. R. equester.

C. Papa Alexander VII. in Decreto edito Anno 1606. in Propositione 31. damnavit ut improbabilem opinionem, juxta quam omnes, qui equestres proficiscuntur, quamvis sine necessitate, & iter sit unius diei, non obligantur ad jejunium.

Ex quo inferitur, quod non fuerit excusatus à jejunio eundo equester ad laboratores, ibique morando sine ullo labore campestri; quia quamvis ipsius occupatio fuerit necessaria, defatigatio tamen non fuit magna; etenim equitando non potuit tantum temporis spatium consumere ad prædia ad-eundum, licet aliquantum distantia, ut per hoc à jejunio exemptus esse debuisset.

17. Si pedester ire deberet, & ab uno prædio ad aliud haberet ad itinerandum per majorem partem diei, esset excusatus à jejunio ex sententia Sanchez in Consil. tom. 2. lib. 5. cap. 1. dub. 10. Sylvestri, Gabrielis, Paludani, & aliorum, quos citat, & sequitur R. P. Leander à Murcia Capucinus in explicat. Regulæ P. N. S. Francisci cap. 2. super 3. Regulæ §. 2. n. 22. qui docent, quod is, qui pedester per majorem partem diei iter peragit, hocque necessarium, & utile est, regula-

riter ad jejunium non teneatur: sed proficisci ad laboratores est exercitium utile: ergo, si per majorem partem diei pedester incedat in hoc exercitio, regulariter ad jejunium non obligabitur.

18. P. P. R. me accuso, quod quadam die ad venationem iverim, ex qua fui ita defatigatus sequenti die jejunii, ut jejunare non potuerim.

C. Præviditne taliter defatigationem, ita ut sequenti die jejunare nequiret?

P. P. R. de hoc non cogitavi.

C. Ex Decreto Alexandri 7. antè cit. inferitur, quod venari, ludere pila, seu exercere aliam occupationem voluntariam, quæ vitari potest, non sufficiat, ut quis à jejunio eximatur contra Medinam, Ledesnam, Filiucium, Villalobos, quos citat Diana part. 1. tract. 9. resol. 40. docentes, eum, qui voluntariè obicem ponit jejunio v. g. defatigationem per lusum pilarum non peccare omittendo jejunium, quæ opinio est contraria Decreto Alexandri VII. cum autem V. D. non præviderit ex hoc exercitio voluntario futuram tantam defatigationem, ut impotens redderetur ad jejunium, non peccavit omittendo jejunium, nec eundo ad venationem; quia deficiente hac prævisione omisso voluntaria non fuit; ita Rodriquez in Sum. tom. 1. cap. 23. n. 6. & alii.

19. P. P. R. me accuso, quod in Qua-



Quadragesima in Festo S. Josephi non jejunaverim.

C. Laboravitne illa tota septimana, in qua fuit Festum S. Josephi?

P. Ita P. R.

C. Quo labore?

P. putando, & fodiendo terram.

C. Non tenebatur jejunare illa die ita docet cum aliis Thomas Sanchez ubi supra n. 10. cum Medina, Angelo, Victoria, & P. Murcia ubi supra n. 21. qui docent, eos, qui tota septimana laborant labore molesto, quamvis una, vel altera die laborare desinant ob pluviam, vel aliam causam, non obligari illa die ad jejunium; quia ex labore antecedente & subsequente vires debilitatae remanent, & egent restauratione in die, qua laborare desinunt.

20. P. P. R. me accuso, quod in domum receperim sartores die jejunii ad laborandum, quibus collationem, & coenam dedi.

C. Intendebantne sartores jejunare, vel se determinabant ad non jejunandum?

P. P. R. soli petierunt coenam, dicendo se non jejunare.

C. Si probabilis esset sententia Fagundez Præcep. 4 lib. 1. cap. 8. n. 15. & 16. in fine, & Ledesmae, qui sartores excusant à jejunio: V. D. non haberet scrupulum ob datam illis coenam; hæc verò sententia est damnata ab Alexandro VII. in Proposit. 30. ubi reprobatur opinio, quod omnes Officiales Reipublicæ excusentur à jeju-

nio, nec certificari opus sit, an illorum labor composibilis sit cum jejunio, vel non, adeoque opinio contraria vera, & communis est, quæ docet sartores obligari ad jejunium, Layman. lib. 4. tract. 8. cap. 3. n. 3. Azorius part. 2. lib. 4. tract. 8. cap. 3. n. 3. Azorius part. 2. lib. 8. cap. 17. q. 8.

21. Quamvis improbabilis sit sententia, quæ sartores à jejunio excusat, V. D. tamen non peccavit dando illis coenam; cum ipsimet petierint, & ad non jejunandum se determinaverint; tum quia, ut cum Fagundez docet Diana part. 1. tract. 9. resol. 13. ille, qui conducit artifices ad laborandum die jejunii, non obligatur conducere tales, qui non obstante labore possint jejunare, tum quia absolute determinatum ad coenandum licitum est invitare ad coenam urbanitatis gratiâ, ut docet Filiucius tom. 2. tract. 27. part. 2. cap. 5. num. 64. & Villalobos in Sum. p. 1. tract. 23. dis. 3. n. 2. ergo si sartores erant determinati ad non jejunandum, licite potuit eis coenam administrare.

22. illi qui, non obligantur ad jejunium, sunt agriculatores, fabri, & omnes illi, qui opera laboriosa magnam defagitationem causantia exercent.

Concionatores, & Confessarii, qui multum laborant in suo ministerio, etiam excusantur, ita Thomas Sanchez in opuscul. tom. 2. lib. 50. cap. 1. dub. 13. & alii.

Sutores excusatur à jejunio Lessius lib.

lib. 4. cap. 2. dub. 6. n. 43. Bonacina de Leg. disp. ult. q. 1. part. ult. num. 10. Layman. ubi suprâ. Ego verò censeo cum Toletto lib. 6. cap. 4. num. 5. tales ordinariè obligari ad jejunium; quia labor eorum tam gravis non est, ut eos à jejunio eximat.

23. Barbitonsores non excusantur à jejunio, ut DD. communiter docent, Layman, Lessius, Azorius, ubi suprâ, & alii multi; ex quo infertur, quòd etiam Medici, & Chirurgi ad jejunium teneantur.

Mulieres gravidae, & quæ lactant, non obligantur ad jejunium; ita Lessius ubi suprâ n. 39. Valentia tom. 3. disp. 9. q. 2. punct. 2. Vega in Sum. tom. 1. cap. 14. casu. 22. & alii.

Excusantur senes 60. annorum, quamvis robusti, & vegetes sint. Sanchez in Sum. tom. 1. lib. 4. cap. 11. n. 54. & l. 7. de Matrim. disp. 32. num. 17. Portel, & alii, apud P. Leandrum à Murcia in explicat. Regulæ Præcept. 3. cap. 2. §. 2. num. 18.; senectus ipsa est morbus.

24. P. P. R. me accuso, quòd, dum una die Quadragesimæ me aliquantum malè senserim, comederim carnes.

C. Consultuè Medicum de malo tuo?

P. Non P. R.

C. Fortè suum patrem spiritualem?

P. P. R. nec istum.

C. Quando infirmitas est gravis, v. g. febris tertiana, & quartana non est

necessarium consultare Medicum vel alios ad vescendum carnibus; sed quando infirmitas est valdè levis, & dubitatur, an sit sufficiens, vel non, ad manducandas carnes, consultari debet Medicus & Confessarius, & cum consensu amborum potest ex privilegio Bullæ carnibus vesci, etiam in casu dubio.

Non est tamen licitum alicui in simili dubio arbitrum, seu judicem agere in propria causa, & sumere sibi licentiam comedendi carnes, & frangendi jejunium, graviterque delinquit, qui propria autoritate id facit.

25. Quoties comedit carnes illa die?

P. P. R. duabus vicibus.

C. Qui frangit jejunium sæpius in die edendo cibos quadragesimales, unum tantum numero, & specie peccatum committit; quia jejunium est res indivisibilis, quod semel fractum non obligat amplius illa die; sed qui frangit jejunium edendo carnes, duo peccata mortalia committit; quia, sicut dicit Choninch. de Sacramentis disp. 7. dub. 5. num. 42. jejunare, & non comedere carnes sunt duo præcepta distincta habentia insuper distinctam materiam: sed peccata multiplicantur numero, quando Præcepta sunt distincta, & habent diversam materiam: ergo frangere jejunium comedendo carnes est duplex numero peccatum.

Et insuper, quotiescunque quis carnibus vescitur die jejunii, tot peccata com-



committit; ut docet cum Layman, Villalobos, Suarez, & aliis Diana part. 1. tract. 9. resol. 45. quia præceptum non comedendi carnes est negativum, quod obligat semper, & pro semper.

26. P.P.R. me accuso, quod emissem votum jejunandi una die Mercurii, in qua postmodum pluries sine necessitate carnes comedi.

C.V.D. peccavit sacrilegè frangendo votum jejunii sine necessitate, plura tamen numero peccata non commisit sapius illa die carnes comedendo; ut docet Sanchez in Sum. tom. 1. lib. 4. cap. 11. num. 41. ubi dicit, quod is, qui fecit votum jejunandi aliqua die, non peccet toties, quoties carnes comedit.

Quia hic sibi non imposuit præceptum non comedendi carnes per se, nisi in quantum erat medium ad servandum jejunium: ergo fracto semel jejunio cessavit jam præceptum non comedendi carnes. Contrarium tamen evenit in jejniis Ecclesiæ, quæ in his per se prohibet esum carniū tanquā præceptum distinctum à præcepto jejunii, ut clarè videtur in laborantibus, quos Ecclesiā à jejunio eximit, non tamen ab abstinence carniū.

27. P.P.R. me accuso, quod in quatuor temporibus lactinia, & ova sine Bulla comederim.

C. In Quadragesima tantum sunt prohibita lactinia, in aliis vero jejniis extra quadragesimam licita sunt sine Bulla, Sanchez ubi suprà num. 25.

28. P.P.R. me accuso, quod etiam in Quadragesima fregi jejunium unius diei comedendo tribus vicibus lactinia.

C. Id quod dictum est de fractione jejunii Ecclesiæ comedendo carnes, etiam dico de fractione jejunii comedendo lactinia in Quadragesima, nempe, quod duo peccata mortalia committat, unum contra jejunium, aliud contra præceptum non comedendi lactinia tempore Quadragesimæ; & quoties esum lactiniorum repetit, tot numero peccata committit; ita docet cum Coninch loco suprà cit. Diana part. 3. tr. 4. resol. 157. Ratio eadem hic militat, quæ superius de esu carniū.

Notet tamen Confessarius; plures dari pauperulas personas destitutas mediis ad emendos pisces, non autem ad vescendum ovis; hæc proinde, cum non habeant duos regales pro acquirenda Bulla, scrupulis anguntur in comestione ovorum; quare illis dicat liberè, quod sine scrupulo ea comedere possint, cum Ecclesiā sit Mater pia non obligans suos filios cum tanto rigore.

29. P.P.R. me accuso, quod in jejunio circa collationem vespertinam habeam aliquem scrupulum.

C. Quantitas, quæ in collatione sumi potest, consistit in sex unciiis; Ita Villalobos in Sum. part. 1. tr. 23. dif. 7. num. 4. plerique alii, Fagundez verò in præcept. Ecclesiæ super 4. præcept. lib.

lib. I. cap. I. n. 13, concedit octo circiter uncias; iste tamen nimis relaxat; quia collatio introducta est, ut potius non noceat, adeoque ad hunc effectum quatuor, vel sex unciae sufficiunt. Et advertendum est, quod in sex, vel octo uncias comprehendatur totum id, quod in collatione comeditur; quia Gens vulgaris putat solum panem comprehendere in hac quantitate determinata, non verò fructus, & alia.

Qualitas cibi, quem collatio admittit, sunt panis, fructus sicci, vel recentes, lactuca cruda, vel cocta, & alia dulcia ex saccharo.

30. Ciocolata dubitatur, an frangat jejunium, vel non: ego teneo pro certo, quod frangat: quamvis dicant, esse aliquem potum: libenter ab ea utentibus scirem, an illam sumant per modum potus, vel per modum cibi: potus est ad extinguendam sitim, cibus verò pro alimento; sed ciocolata accipitur, & servit pro alimento, & non ad extinguendam sitim: ergo quomodo potest esse potus? potus erit pro multis, quod non negatur (ut dicit Job) bibunt quasi aquam iniquitatem. Non negatur, quod per modum medicinae in una, vel altera necessitate licitum sit eam sumere, sed hoc, quod reprehenditur, est usus toties, quoties. O quam parum Deus horum opiniones approbabit in suo Tribunali, ubi patebit, se non admittere omne id, quod hic probabile appellant; etenim plura, quæ hic licita esse

autumant, & dicunt; verè nihil aliud sunt, quàm puræ relaxationes corruptæ naturæ humanæ.

#### CAPUT IV.

##### *Exhortationes pro transgressoribus Festorum.*

31. Enitatur omni possibili devotione Sacrificio Missæ diebus Festivis interesse, cum sit Mysterium adedò summi, cui Angeli Cœlorum cum summa reverentia, & tremore assistunt, ut adstantes præsentia Dei Sacramentati. Attentè considerer, quod Missa sit representatio illius incomparabilis beneficii, quod Deus nobis præstitit nos redimendo suo pretiosissimo Sanguine super Crucis Altari pretio infinitorum tormentorum: perpendat, quod is, quem in manibus Sacerdotis adorat, sit ipsemet, qui pro amore nostri indicibiles poenas sustulit: contempletur eum tanquam mare poenarum, imaginem dolorosam tormentorum, colaphis affectum, sputis illusum, flagellis cæsum, spinis coronatum, ac tandem in Cruce manibus, & pedibus acclavatum, innumeris opprobriis, ut malefactorem mortuum, quæ omnia summa cordis dulcedine, & amore ad nos miseros salvandos pertulit.

32. Abstineat se à laboribus diebus Festivis, impendat in nomine Domini integram hebdomadam in laboribus pro tempore, sed diem Festivum in labore pro anima. Si his diebus Festivis non studerit audire omnia Sacra-  
quæ



quæ potest, neque se Deo recom-  
mendare orationibus, & operibus  
Sanctis, certè in puncto mortis se exo-  
neratum inveniet operibus bonis.  
Ille, qui non seminat, nihil  
metet, & qui parce seminat, par-  
cè & metet. Si V. D. non seminave-  
rit in terra animæ suæ granum virtutis,  
& opera sancta, verè non colliget  
fructus Gloriæ cœlestis. Deus non  
ordinavit dies Festivos ad labores, lu-  
sus, saltus, & similes occupationes,  
sed ut laudemus eum, ac debitum cul-  
tum Suæ Divinæ Majestati, & Sanctis  
suis exhibeamus, & sic procuret hoc  
brevis vitæ tempore, quod ei remanet,  
se abstinere ab omnibus occupationi-  
bus minùs licitis, reflectat se habere  
animam egentem alimento spirituali,  
ut corpus materiali, si deest corpori  
refectio, moritur, anima, quæ sua re-  
fectione spirituali caret, quomodo vi-  
vet? ex sequenti casu clarè patebit,  
quantum Deus per Festorum trans-  
gressionem offendatur.

*Exemplum contra eos, qui Missam die-  
bus Festivis negligunt.*

33. Refert P. Andreas in suo itine-  
rario grad. 11. §. 8. de quodam milite  
valde negligente in observatione Fe-  
sto. um. Hic in solemniori quadam  
festivitate populo ad Ecclesiæ fores  
confluente invitatus & ipse ad eosdem  
gressus à campanarum resonante pul-  
su, ascendit equum, ad campos sola-  
tia capeffendi gratia dilabitur, eme-  
nti beneficio equi camporum pla-

nitiem diabolicum obviat spectrum,  
eumque hunc in modum alloquitur:  
cùm tu nolis adire Ecclesiam ad au-  
diendum Sacrum cum musica, & ser-  
mone, lares inferni adibis ad audien-  
dos cruciatus, & gemitus à damnatis  
ibi in æternum emittendos: His dictis  
horrendo ictu percussit militem, qui  
concidens in terram proprio sanguine  
involutus miserè expiravit, ejusque  
animam diabolus abripiens corpus fœ-  
dissimum ad instar damnati, prout  
erat, reliquit, ut negligentes in au-  
dienda Missa, & concione resipiscere  
studeant.

*Exemplum contra eos, qui non sancti-  
ficant Festa.*

34. Refert idem P. Andreas loco  
cit. §. 7. de uno Curato, vel Parocho,  
qui ante Sacrum una cum suis amicis  
ad venationem recreationis gratia se  
contulit: in qua canes persecuti sunt  
cuniculum, hic fugiens in cavernam  
se abscondit, Parochus extendens ma-  
num ad extrahendum cuniculum ex  
caverna, eandem intus detineri sen-  
sit, ac à potentia invisibili se ad caver-  
nam trahi. Interim evanuit Parochus,  
socii existimantes eum ab inferno ad-  
sorptum, cavernam accedere ausi  
non fuerunt: effluerat aliquod die-  
rum spatium, & comparuit Parochus,  
qui omnium primò se contulit ad Bea-  
tissimam Virginem in Guadalupe in-  
visendam, cui se cordicitus commen-  
davit, quando deorsum per illam ob-  
scuram cavernam deferebatur: inter-

rogatus postmodum ab aliis, ubi nam fuerit, & ad quem locum per illam cavernam devenerit, maximis cum lachrymis respondit: non habeo verba ad explicanda acerba tormenta, quæ his diebus sufferre debui absque notitia, ubi nam fuerim; quid autem dixero, nihil erit respectu eorum, quæ fui passus, nec meis verbis fides ulla præberetur: ô mea stultitia! ô recreatio infauusta! amici mei discite à me, & seriò Festa sanctificate, Angelorum Reginam, qua mediante ab inferno sum libertatus, summa devotione recolite. Mutavit vitam taliter ob hoc accidens, quod optimum testimonium dedit, quantum ibi pati debuerit.

Ex quo Sacerdotes addiscere possunt, quomodo tempus ante Sacrificium Missæ celebrandum impendere debeant in præparanda anima ad tam Divinum Sacrificium, quod in Altari perficiunt, neve ante hoc inutili temporis dispendio distrahantur. Hi pariter admoniti reddantur, quòd, si Deus tanto cum rigore punit eos, qui diebus Festivis labori licito incumbunt, ut est venatio, quid faciet cum illis, qui Festa rebus profanis, saltibus, lusibus, & laboribus servilibus incumbendo transgrediuntur.

## TRACTATUS IV.

### DE IV. PRÆCEPTO.

Honora Patrem & Matrem.

### CAPUT I.

*De Obligatione Filiorum erga Parentes.*

**I**N hoc quarto Præcepto, in quo Deus præcepit honorare Patrem & Matrem, diversæ obligationes comprehenduntur; scilicet, obligatio Filiorum erga Parentes, & istorum in educando, nutriendo, corrigendo, & instruendo filios: obligatio uxoris erga Maritum, & Mariti erga uxorem; Superiorum erga subditos, & subditorum erga Superiores: discipulorum, & pupillorum erga Magistros & Tutores: famulorum erga Dominos, & Dominorum erga famulos, & præterea obligatio, quam quisvis in suo statu, & officio habet.

Tradam hoc loco res magis practicas, & necessarias, ex quibus plures aliæ deduci poterunt. In secunda vero parte hujus praxis loquar de speciali uniuscujusque obligatione ad suum statum, & officium requisitâ.

I. P. P. R. in hoc præcepto me accuso, quòd multoties respectum erga Parentes perdiderim.

C. Triâ à Filiis exhibenda esse Genitoribus docent Theologi, & sunt, amor, reverentia, & obedientia: contra amorem Parentibus debitum peccant Filii, qui Parentes suos odio habent, abhorrent, torvo oculo intuentur, & corde perverso eis loqui, ac in eorum miseriis, & necessitatibus succurrere renuunt, cum id facere possint. Contra reverentiam peccant Filii, qui Genitores verbis arrogantibus



bus, & injuriis afficiunt, manusque in eos injiciunt. Contra obedientiam peccant Filii, quando mandata Genitorum non exequuntur: quod totum clarè patebit ex resolutionibus interrogationum sequentium, & incipiendo ab obedientia.

Dicat mihi, fuitne executus id, quod à suis Parentibus fuit ipsi impositum?

P. P. R. ordinariè non libenter feci id, quod præceperunt, & aliquando etiam omisi.

C. Id, quod ipsi præceptum fuit, eratne res notabilis, & alicujus momenti?

P. P. R. imperârunt mihi, ne noctu domo exirem, ita ut serò redirem, ne chartis ludere lusu periculoso, in quo multum perdere possem, ut vitam malos socios.

C. Hoc totum est materia alicujus momenti, idèoque inobedientia in quolibet ex his est peccatum mortale; ita Villalobos part. 2. tract. 4. diff. 6. n. 3. èstque communis. In rebus tamen levibus domesticis, & parvi momenti Parentibus non obedire est communiter peccatum veniale.

2. P. P. R. me accuso, quòd contra voluntatem Patris mei duxerim uxorem.

C. Persona, quam duxit, eratne inæqualis qualitatis, & conditionis?

P. P. R. In omnibus quidem fuit æqualis, Parentes tamen proponebant mihi aliam æqualem.

C. Si duxisset aliquam notabiliter inæqualis conditionis contra volunta-

tem suorum Parentum mortaliter peccasset, ut dicit communis Theologorum cum Toletis, & Navarro apud Fagundez in Decalog. lib. 4. num. 4. quia Filius tenetur obedire Genitoribus in rebus rationabilibus: sed rationabile est non ducere uxorem inæqualem: ergo &c.

3. Ducere tamen uxorem sibi æqualem contra voluntatem parentum non est peccatum, ut docent Toletus, Molina, Corduba, & alii apud Fagundez ubi supra n. 4. Et ratio est, quia filius est liber in electione sui status, ergo, quando hæc est rationi conformis, Pater nequit eum impedire. Ad quod multum parentes attendere deberent, qui filiorum suorum, & filiarum voluntati contradicunt obligando eos ad ineundum Matrimonium cum personis, ad quas nullum genium, & propensionem habet. Unde provenit, quòd totam vitam miserè, & desolatè, sine pace, & quiete protrahant.

Solum in hoc casu obligatur Filius ducere personam æqualem à Parente propositam relicta alia æquali, ad quam inclinatur, nempe, quando ducendo illam personam à parente propositam sedantur rixæ, lites, & familia à gravi miseria liberatur; ita Remigius tract. 2. cap. 4. §. 1. n. 10.

4. P. P. R. me accuso, quòd multoties arroganter responderim dictis Parentibus, & cum semel me verberasset, aggressus sum ipsum, & in defensionem meam eum ad terram projeci.

K 2

C. Quan-

C. Quando Filius manus in parentem injicit, imò, quando ei verberationem minatur, peccat mortaliter, ut cum Reginaldo docet Bussembaum in Medulla lib. 3. tract. 3. cap. 2. dub. 1. num. 2. actus tamen defensionis non est condemnandus culpæ mortalis; quia defensio est licita, & concessa: & quod V. D. patravit, fuit solum ob sui defensionem, & per accidens secutus est prolapsus Patris.

5. Dicat mihi nunc: solebátne parens ipsius maledicere, & jurare, quando V. D. ejus dictis respondebat?

P. Ita P. R. magnoperè, & vehementer.

C. Protulitne contra V. D. verba mordacia, & injuriosa?

P. P. R. ille est naturæ tam iracundæ, ut ad quodlibet meum responsum ita fuerit exagitatus, ut in mille maledictiones, & juramenta proruperit.

C. Ad formandum judicium de qualitate hujus peccati attendi non debet inquietudo, & molestia Patris, sed occasio data; si occasio est levis, quamvis pater multum excandescat, & se exasperet, veniale erit; quia hæc inquietudo provenit à mala natura patris, & non à Filio, ut ait Marcantius resol. moral. circa quart. Decalog. §. Quarto 3. Remigius tract. 2. cap. 4. §. 1. n. 4. in fine.

6. P. P. R. me accuso, quòd semel exorta aliquâ discordiâ inter me, & Parentem meum diu postmodum eundem odio habuerim.

C. Quanto tempore duravit hoc odium?

P. P. R. per tres Menses.

C. Toto hoc tempore V. D. fuit in statu peccati mortalis, & taliter, ut odium illud ob circumstantiam talis objecti duas malitias specie distinctas habuerit; unam contra charitatem propter generalitatem proximi: aliam contra pietatem propter circumstantiam patris; quia ad pietatem requiritur, ut patri amor specialis deferatur; ergo, si odium cujuscunque ex nostris proximis habet malitiam contra charitatem, odio habere patrem duplicem malitiam continebit, scilicet contra charitatem, & pietatem.

7. P. P. R. me acculo pariter, quòd subinde parentem meum torvo oculo, & aspero supercilio aspexerim.

C. Hoc forsân erit aliqua vindicta ob aliquam levem inquietudinem?

P. Ita P. R. solemus in rebus minimis, & domesticis habere aliquam diffensionem cum aliqua exacerbatione.

C. Intueri parentem torvo, & aspero oculo absolute loquendo est peccatum mortale; sed quando ob aliquam diffensionem domesticam habetur aliqua modica indignatio; solum erit veniale: Ita Toletus, Sylvester, Tabiena apud Fagundez tom. 1. super Decalog. lib. 4. cap. 2. n. 1. & 2.

8. P. P. R. me accuso, quòd Fratri meo natu major, dum adhuc parvulus eram, dixerim verba mala, & aliquando ipsum percusserim.

C. Rixæ,



C. Rixæ, quæ fieri solent inter infantes, quamvis sint Fratres, venialia peccata essent censentur.

9. P. P. R. me accuso, quod meam sororem odio habuerim, & ipsi malum exoptaverim.

C. Illud malum, quod desideravit, fuitne mors, infamia gravis, aut aliud malum notabile?

P. P. R. desideravi quidem grave malum, non tamen adeo notabile.

C. Desiderare grave malum sorori, est peccatum mortale, sicut desiderare cuicumque nostro proximo, ob circumstantiam tamen sororis non habet malitiam specialem contra pietatem, nisi fortè desideraverit malum notabile, ut mortem, gravem infamiam; sicut sentit Lugo de poenit. disp. 16. sect. 16. n. 307. quia fratres non tenentur tantum se invicem amare, nec est tanta obligatio inter illos, quanta est erga parentes: ergo, quamvis sit peccatum speciale contra pietatem, desiderare qualecunque grave malum parentibus, non tamen erit respectu fratrum, nisi esset malum notabile. Ex quo infertur, quod damnum notabile, etiam ipsam mortem aliis consanguineis, præter Genitores, Avos, & fratres desiderare, quamvis mortale erit contra charitatem, tamen non habebit specialem malitiam contra pietatem; ut cum Bonacina docet Lugo loc. cit. num. 398. quia aliis consanguineis non debetur ille amor specialis, sicut parentibus, Avis, & fratribus: ergo non erit

contra virtutem pietatis desiderare illis damnum notabile.

10. P. P. R. me accuso, quod interdum etiam contra meam Matrem dixerim aliquam maledictionem dicendo, diabolus vos rapiat.

C. Hanc maledictionem dixitne ex corde?

P. Non P. R. sed solum ab impatientia motus.

C. Dixitne in præsentia Matris?

P. Ita P. R.

C. Maledictione afficere Genitores cum animo, & intentione, ut eveniat id, quod eis imprecamur, sive sit in præsentia illorum, sive in absentia, semper est peccatum mortale, cum duplici malitia specie distincta, nempe contra charitatem, & pietatem. Si maledicuntur parentes in absentia eorum sine animo, ut maledictio suum fortiaur effectum, veniale tantum erit; si verò fiat in præsentia, licet sine hoc animo, erit peccatum mortale, nisi inadvertentia excuset; ut ait Remigius in Sum. tract. 2. cap. 4. §. 1. num. 3.

11. P. P. R. me accuso, quod ante aliquot dies cum Judice, vel Gubernatore contenderim, eumque fui intentionatus occidere; interim obviarunt mihi aliqui amici, quibus de eo multa mala fui locutus.

C. Id, quod dixit amicis, fuitne res gravis contra bonum nomen Gubernatoris?

P. Ita P. R.

K 3

G.

C. Fuitne res publica?

P. Non P. R.

C. Duæ actiones sunt hic distinguendæ: prima, in qua contendit cum Gubernatore, fuit contumelia; secunda fuit detractio; in prima actione sunt duæ malitiæ specie distinctæ, una contra iustitiam, altera contra virtutem observantiæ, vel obsequii, quæ virtus requirit specialem respectum erga Iudicem, & Superiorem: in secunda fuit tantum una malitia, scilicet iniustitiæ; quia virtus observantiæ præcipit, ut Superioribus specialis reverentia deferatur; huic reverentiæ opponitur oblocutio, vel actio contumeliosa contra Superiorem, non autem murmuratio in absentia: ergo in prima sunt duæ malitiæ, in secunda verò tantum una. Est doctrina S. Thomæ, & ipsius scholæ, quæ videri potest in disquisit. moral. P. Murciæ tom. 2. lib. 4. disp. 8. resol. 3. n. 6. & 7.

Circa modum, quo satisfieri debet iniustitiæ propter contumeliam, & damnum, ac propter detractationem, in octavo præcepto patebit.

12. P. P. R. me accuso, quod debitum respectum erga personas me natu majores non habeam.

C. hæc circumstantia majoris ætatis in personis offensis non mutat speciem, quamvis aggravet malitiam offensæ, ut colligitur ex doctrina de Lugo supra cit. & specialiter n. 309. & perdere respectum erga illas erit peccatum veniale, vel mortale secundum

ea, quæ contra ipsas dicuntur, vel fiunt.

## C A P U T II.

*De Obligatione Parentum erga Proles.*

13. P. P. R. dico meam culpam, quod fuerim negligens in educandis meis prolibus.

C. Procuravitne, ut instruantur in doctrina Christiana, aut misit eas ad scholam, vel ad Parochum, ut eas instruat?

P. P. R. magnam negligentiam in hoc habui.

C. Graviter peccant parentes, si negligunt instruere proles in doctrina Christiana, & rudimentis Fidei, non solum in tenera ætate, verum etiam in ætate jam provecta; siquidem satis in confessionali experimur cum maximo nostri cordis dolore magnam ignorantiam, quæ inter Fideles de sacris Fidei Mysteriis reperitur, & hic defectus non solum in parvulis, sed etiam in adultis videtur esse, qui, cum facile possint memoriæ mandare cantilenas lascivas, & res mundanas, solum pro addiscendis necessariis ad salutem consequendam se ineptos esse censent, & volunt: Hoc enim provenit à parentibus, qui in eorundem pueritia non procurant eos alere hac doctrina Cœlesti; nec juvat excusatio, quod Parochus, & Magister eos sint erudituri, sæpius enim contingit, quod uterque negligat, parens hoc negligit; quia credit, quod Parochus suo officio sit functurus; Parochus similiter idem cre-



credit, quòd Magister scholæ suæ faci-  
ciat, & ita evenit, quòd pauperculæ  
proles in fine vitæ suæ toties invenian-  
tur absque notitia necessariorum ad  
salutem; de quo parentes, & Parochi  
strictissimam Domino Deo rationem  
reddent. Hoc idem dico de Dominis  
respectu famulorum suorum, quorum  
non solum corpus, sed & singulariter  
anima est ipsis commendata; & si gra-  
viter peccarent parentes, & Domini,  
qui filiis, aut famulis congruum, & ne-  
cessarium alimentum corporale non  
tribuerent, quantò major culpa erit  
non subministrare animæ alimenta  
spiritualia?

14. Dicat mihi, procuravitne, ut  
proles ipsius bonis moribus instruan-  
tur, corrigendo earum vitia, & ab-  
strahendo eas à mala societate?

P. P. R. in hoc valde negligens fui.

C. Negligentia, & ommissio in hac ma-  
teria est peccatum mortale; Videatur  
Azorius part. 2. lib. 2. cap. 4. q. 17. &  
est communis. Parentibus verò in hoc  
negligentibus timendum est de Do-  
mini Dei vindicta, ut factum est Heli;  
quia non correxit errores, & defectus  
filiorum suorum, 1. Reg. 3. eò quòd  
noverit filios suos indignè agere, &  
non corripuerit.

15. Deditne filiis aliquod malum  
exemplum?

P. Ita P. R. habui per aliquod tem-  
pus unam malam, & perversam amici-  
tiam, de qua tota familia conscia erat.

C. Ob hanc circumstantiam mali

exempli commisit novum specie pec-  
catum, scilicet injustitiæ; quia quivis  
Superior ratione sui officii obligatur  
ex justitia præesse bono exemplo suis  
subditis: Sed Pater est verus Superior  
suæ familiæ: ergo ex justitia obligatur  
familiæ bono exemplo præesse; & per  
consequens si dat malum exemplum,  
peccat contra justitiam.

16. Permisitne V. D. aliquem ex  
suis filiis; postquam ad usum rationis  
pervenit; dormire in cubiculo suo,  
quando utebatur uxore sua: aut filios  
cum filiabus, famulum cum famula si-  
mul dormire indulxit?

P. P. R. famulum cum famula non;  
sed benè filios cum filiabus, & hos no-  
biscum.

In hoc pessimè egit, & agit; quia  
malitia moderno tempore eò devenit,  
ut vix appareat viriditas rationis,  
jam videtur germen malitiæ: & cer-  
tum est, quòd expertus dicere possim,  
multa mala me invenisse in mundo,  
maximè inter fratres & sorores par-  
vulas; quando simul, vel etiam cum  
parentibus dormire permittuntur,  
postquam ad usum rationis pervene-  
runt.

17. P. P. R. dico meam culpam,  
quòd filius meus, quem Sacerdotem  
futurum determinavi, velit ducere  
uxorem, dicendo, se non habere vo-  
cationem ad statum Ecclesiasticum,  
ego autem molo, ut uxorem ducat.  
sed ad susceptionem Ordinum eum  
obligare tento.

C. V. D.

C. V. D. pessimè agit, & peccat mortaliter; quia filius est liber in electione sui status; ita Sotus, Corduba, Lopez, quos citat & sequitur Thomas Sanchez lib. 4. de Matrim. disp. 22. num. 6. & hoc peccatum reducitur ad speciem injustitiæ; cum V. D. usurpet jus, quod habet filius ad electionem status secundum vocationem suam.

In hac materia parentes magnum scrupulum habere debent, pariter & Confessarii; quia hoc tempore Ecclesia Dei habet innumeros perversos Ministros ex culpa eorum parentum, qui, ut ad aliquam capellaniam, vel beneficium promoveant filios, ad susceptionem Sacrorum Ordinum licet invitos compellunt, nec advertunt hi, quod continentia sit singulare Dei donum, & maxima sit temeritas eligere statum continentiae absque vocatione Divina. Nec minus improprium est illis parentibus, qui filias, licet reluctantes, monasteria ingredi, & statum Religiosum eligere cogunt, quem proinde invitas amplectentes vitam postmodum desolatam, & interdum maximis Dei offensis obnoxiam ducunt. His enim expedientius fuisset parentes pauperculos, & mercenarios habuisse; quia saltem statum sibi consentaneum eligere potuissent, quam Filias esse nobilium, & equitum, qui usum eas ad Monasteria cogendi habent, absque eo, quod perpendant, Deum nullo præcepto obligasse

ad servandam castitatem tanquam summè arduam, sed liberè à quocunque eligendam voluisse. Qui potest capere, capiat. Matth. 19. Hoc ipsum ait Apostolus: De Virginibus præceptum Domini non habeo, ad Corinth. 7. de eo autem, quod Deus in libertate reliquit, quomodo parentes præceptum facere prætendunt: tales sunt in malo statu, nec absolvi possunt, donec voluntates filiorum suorum cogere desistant.

18. P. P. R. dico meam culpam, quod Filia mea contra meam voluntatem personæ inferioris conditionis nupserit, quod multum ægrè fero, quapropter non volo conversari cum ea, totique familiæ meæ imposui, ut similiter faciat.

C. Habétne illam odio, vel desiderat ipsi malum?

P. Non P. R. sed solum ægrè fero modicum respectum, quem erga me habuit.

C. Estne multum temporis, quod hoc acciderit?

P. P. R. erunt sex anni.

C. Quando proles similes errores committunt ineundo Matrimonium cum persona inferioris conditionis contra rationabilem suorum parentum voluntatem, licitum est his indignationem suam ostendere per aliquod tempus in poenam parvi respectus, cum hac tamen conditione, ut in eas mala voluntate non ferantur, sed, si hoc per longum temporis spatium sit, est peccatum



catur mortale, ut etiam mortale erit, cum iisdem communicare nolle, licet male egerint. Est doctrina Layman. lib. 1. tract. 3. cap. 4. num. 3. Et ratio est; quia errantem punire licitum est potestatem habenti, excedere autem in poena illicitum est: sed parens habet potestatem castigandi suas proles errantes: ergo in poenam earum hoc facere potest non tamen per longum tempus. Existimo, quod per quatuor, vel sex menses possit parens Filio indignationem suam ostendere, qui sine causa ita cum parente se gerit; elapso autem hoc tempore poena erit excessiva.

Quapropter V. D. peccat mortaliter monstrando se ita rigidum, & indignatum erga Filiam tanto tempore, & malitia huius peccati est contra virtutem pietatis & charitatis; adeoque nisi mihi emendationem promiserit, non possum V. D. absolvere.

P. P. R. me exhibeo facturum omnia mihi imponenda.

19. Per hoc forsitan negavit Filia: dotem aut privavit eam hereditate?

P. Ita P. R.

C. Quamvis Barbosa, Vega, & alii apud Fagundez in præcept. Decal. lib. 4. cap. 3. n. 4. concedant, parentem posse hereditatem negare Filia:, quæ personæ inferioris conditionis indignè, & contra parentis voluntatem nupsit. Et licet Thomas Sanchez dicat, esse probabilem hanc opinionem, idemmet tamen cum pluribus aliis contra-

rium sentit lib. 4. de Matrim. disp. 65. num. 2. quia quamvis Lex civilis impertiatur facultatem privandi hereditate filios ducentes, & filias nubentes contra voluntatem parentum. Attamen Jus Canonicum in favorem libertatis Matrimonii videtur huic derogare; ut constat ex Conc. Trident. Sess. 24. cap. 9. ubi anathematizat impediētes libertatem Matrimonii: sed poena, qua Filia privatur hereditate, eique dos negatur, impedit libertatem Matrimonii: ergo &c.

20. P. P. R. habeo aliam Filiam illegitimam, quæ dotem pro Matrimonio postulat, at animum non habeo ipsi dandi.

C. Navarrus in Manuali cap. 14. n. 17. ver. 3. Sylvester verb. alimentum, Barbosa tom. 1. p. 4. legis primæ ff. soluto Matrim. num. 131. plerique alii docent: parentem obligari ad dotandam filiam spuriam secundum suam possibilitatem. Et ratio est; quia Jure naturali parens obligatur alere suas Filias. Sed dos datur titulo alimenti ex sententia cōmuni DD. vide Sanchez ubi supra disp. 26. num. 1. Azorium tom. 1. lib. 1. cap. 5. q. 6. ergo parens Filias spurias dotare tenetur.

Quamvis Molina tom. 1. de just. disp. 124. n. 22. & alii distinguant dotem ab alimentis, & dicant, quod, licet parens teneatur filias spurias alere, non tamen dotare.

21. P. P. R. dico meam culpam, quod alium Filium spurium exposuerim,

fuerim, ut ad Hospitale deferretur.

C. Procuravitne, ut baptizetur?

P. Ita P. R.

C. Duo in hoc casu notanda sunt, unum est; utrum sit peccatum exponere Filios illegitimos; alterum, an obligetur restituere Hospitali: Ad primum respondet cum Azorio, & aliis Leander à Sacram. tom. 8. tract. 1. disp. 8. §. 2. q. 21. dicendo, certum esse, quod non sit peccatum exponere tales Filios, quando infamia timetur, in quam multoties incidere possunt parentes, nisi occultent, & exponant dictos Filios; quia ignominia magna est, foeminam concipere à viro alieno, & hunc, habere Filium ex muliere aliena.

Quo ad secundum; si parentes sint pauperes, non tenentur ad restitutionem ullius rei Hospitali; si verò sint divites, tenentur restituere alimenta, quæ Filius in Hospitali consumpsit, estc ommunis opinio DD. licet Henriquez cum aliis apud Leandrum ubi suprà q. 13. dicat nec parentes divites obligari ad hanc restitutionem; quia Hospitale habet suos proventus, & eleemosynas pro nutriendis his Filiis: sed si Filios exponentes tenerentur ad restitutionem consumptorum, superflui essent hi proventus: ergo &c.

Hæc ratio valde tenuis est; quia Hospitale habet alias expensas faciendas; & plures Filios expositos à pauperculis parentibus, qui eis alimenta contribuere nequeunt, pro quibus proin-

de multum expendit: quare prima opinio verior est, maximè si Hospitale divitiis non afflueret. Vide Leander ibidem.

### C A P U T III.

*De Obligatione Mariti erga Uxorem, & e contra.*

22. P. P. R. me accuso, quod subinde uxorem meam injuriosis verbis afficiam, multoties etiam verberibus.

C. Habuitne causam rationabilem ita se gerendi cum uxore; nempe, ut se emendet?

P. P. R. aliquando quàm plurimas habeo causas eam castigandi, quia alias non possum eamdem ad curas domesticas perficiendas inducere, aliquando verò sine causa.

C. Hæc castigatio fuitne moderata, vel excessiva?

P. P. R. non fuit excessiva.

C. Si adsit causa legitima, licitum est Marito castigare uxorem, sed moderatè, ad ejusdem emendationem; ut cum Barbosa, Cajetano, Sylvestro docet Valerus in dif. utriusque fori verb. uxor dif. 4. contra Tiraquellum dicentem, non esse licitum Marito verberare uxorem.

23. Omnes tamen conveniunt, sine rationabili causa non esse licitum Marito castigare uxorem, & si castigatio esset gravis, graviter peccare; Et ratio est; quia Superior non potest absque legitima causa subditum castigare, sine qua si castiget, peccat; mulier est subdita Marito, eoque inferior:

ergo



ergo cum causa legitima potest eam castigare, sed sine hac peccabit eam castigando, & hoc peccatum habebit duas malitias specie distinctas, unam contra iustitiam, aliam contra pietatem propter circumstantiam uxoris. ita Lugo de poenit. disp. 16. num. 306. quia sicut ex virtute pietatis est vinculum speciale inter parentem, & filios, ita quoque inter Maritum, & uxorem; & si uxor odio habeat Maritum, eumque inhonoret, vel è contra, peccant contra pietatem.

Advertendum tamen est hic Confessario, quòd domesticæ differentia, quæ communiter inter Maritum, & uxorem accidere solent, ordinariè sint tantum peccata venialia, licet inter eos aliqua oblocutio contingat.

24. Advertendum est secundo, quòd uxores mortaliter peccent non obediendo Maritis in rebus alicujus momenti, & ad bonum regimen domus pertinentibus, & hoc peccatum opponitur virtuti obedientia, & iustitia: Obedientia quidem, quia suo legitimo Superiori non obtemperat. Mulier sub viri potestate erit. Iustitia vero, quia vi Matrimonii inter Maritum, & uxorem est virtualis contractus, quo Maritus se obligat sustentare uxorem, & uxor ei obedire in rebus iustis, & rationabilibus, sed Maritus peccaret non sustentando uxorem contra iustitiam: ergo etiam uxor peccabit eidem non obediendo, ita Fagundez in Decalog. lib. 4. cap. 12. num. 1. & 2.

25. Si quis interrogaret, an uxor duo peccata specie distincta committat non obediendo Marito in rebus gravis momenti. Respondeo negativè, ut patet ex doctrina Dianæ part. 1. tract. 7. resol. 16. Cajetani, Ledesma, & Soti, qui docent, Religiosos non obediens in rebus gravibus per sanctam obedientiam impositis à suis Superioribus non committere duo peccata specie distincta, unum contra obedientiam, & aliud contra Religionem propter votum obedientia, sed solum unum specie, nempe contra virtutem Religionis; atqui Prælati sunt Superior subditi, sicut Maritus uxoris; ergo uxor non obediens Marito solum committet unum specie peccatum, scilicet contra iustitiam.

26. P. P. R. me accuso, quòd fuerim Zelotypus seu æmulator meæ uxoris.

C. Hæc Zelotypia consistit ne in sola suspicione, vel transit in iudicium determinatum, quòd uxor non sit ipsi fidelis?

P. P. R. asseveranter non affirmo, sed mea Zelotypia solum reducit ad male fundatam suspensionem.

C. Suspicio non est peccatum mortale, nisi transeat in iudicium firmum, & assensum determinatum, ut in octavo præcepto patebit. cap. 1.

Dicat mihi, manifestavitne uxori se habere hanc Zelotypiam, seu æmulationem?

P. P. R. binis vicibus hoc ipsi objecit.

L. 2.

C. Hoc

C. Hoc est peccatum mortale duplicem malitiam contra charitatem, & pietatem continens: contra charitatem; quia præbuit ipsi motivum gravis contristationis, & afflictionis: cum mulier honorata multum turbetur, quod Maritus quid simile de ea suspicetur, & sine ratione similia ei objiciat; contra pietatem verò, quia est ipsius uxor, ut superius dixi. Vide Remigium in 1<sup>um</sup>. tract. 2. cap. 4. §. 8. n. 4.

27. Quando Confessarius adinventerit Pœnitentem his Zelotypiis, & æmulationibus deditum, procuret omni possibili modo ei suadere, ut tales chimeras deponat, cum sint evidentes suggestiones diaboli his phantasticis illusionibus eum divexantis in animæ suæ perditionem, perturbationemque pacis familiæ, & ad inducendum ipsum ad peccatum, de quo suspicatur. Quod ipsius uxor sit honesta, & proba, & cum in ipsa motivum fundamentale suspicionis non reperiatur, stultè agere hominem rationis compotem suadendo sibi rem aliquam sine fundamento.

28. Huc etiam spectat obligatio pupillorum erga Tutores, famulorum erga Dominos; de his autem discurrendum est cum proportionem id ipsum, quod dictum est de Filiis erga parentes. Advertendum tamen est, famulum inhonorantem suum Dominum, vel pupillum Tutorem in omni individua actione duo peccata specie distincta committere, scilicet contra justitiam, & observantiam juxta superius dicta

de Judice, & aliis Superioribus cap. 1. num. 11.

#### C A P U T IV.

*Exhortationes ad inhonorantes suos Genitores.*

29. Procuret Filius omni studio debitum honorem præstare suis Genitoribus perpendendo, quod vices gerant Domini Dei, & quod is, qui Patrem, & Matrem spernit, spernat Deum. Qui vos spernit, me spernit. Sed præsciendo etiam ab hoc respectu Divino, solus humanus debet eum obligare ad magnum studium venerandi suos Genitores: Si ab his habet suum esse post Deum, nonne ingratitudo maxima erit tantæ obligationi seriò non correspondere? Et si amicus ei aliquod donum offert, se gratum ei exhibere molitur, quantò majorem gratitudinem Genitoribus ostendere debet.

Quamplurimas Deus infligit pœnas in hoc mundo Filiis inobedientibus suis Genitoribus. Super Cham cecidit maledictio perpetua propter modicum respectum erga Patrem suum Noë. In Chronicis S. P. N. Francisci legitur in vita S. Antonii de Padua de quodam juvene, qui in confessione ex eo, quod pede percussisset Matrem, graviter reprehensus à Sancto, ac ab eodem pedem calcitrantem abscissioni subjiciendum intelligens, licet per modum exaggerationis delicti domum rediens pedem audacem, & injurium Matri sibi abscidit, quo audito sanctus Antonius domum adolescen-



tis profectus amputatum pedem miraculose conjunxit, ac sanavit. Linguas sibi abscindere deberent plures Filii, qui sine timore, & pudore parentes, à quibus suum esse habent, verbis injuriosis afficiunt.

CAPUT V.

*Exhortatio ad Parentes negligentes in educatione Prolium.*

30. **C**onstituti sunt à Deo parentes in familiis, non solum, ut alimentum corporale, verum etiam spirituale verbis, & exemplo Filiis subministrant. Ad quod exequendum ad instar Tobiae bonis moribus eos instruere, timorem Dei super omnia inculcare, ad frequentationem Sacramentorum, visitationem Ecclesiarum, alienationem à pravis societatibus, & occasionibus eosdem incitare omni cura, & studio tenentur.

Et si Parens in domo omnium primus juret, maledicat, & Præcepta Legis Divinae spernat, quid facient Filii, nisi quod viderint Patrem facientem? Omnibus notum est horrendum exemplum illius Patris inter brachia tenentis Filium, qui ad sui imitationem, & eruditionem horribilia jura, menta proferebat: quod exinde Deus iratus ob malam consuetudinem Filii apprehensam, vel perceptam à Patrie, improvise Patrem, & Filium condemnaverit ad infernum.

Hoc idem V. D. formidandum est, nisi in educatione prolium se emendaverit: de Heli refert Sacra Scriptura,

quod Deus severe eum puniverit, eò quod Filios suos dissolutos non corripuerit 1. Reg. 3. eò quod noverit Filios suos indigne agere & non corripuerit.

31. Refert S. Augustinus lib. 2. de Civitate Dei cap. 8. de quodam Filio suæ obligationis immemore, quod Matrem suam verbo injurioso affecerit, & præterea manus violentas in eam injecerit, ex octo ipsius Fratribus nemo de tali temeritate eum redarguit; idcirco indignata Mater instigante Diabolo in omnes Filios maledictionem hanc jecit: Faxit Deus, ut omnes à terra vestra depulsi terras alienas circumceatis, toti mundo terrorem incutientes. Pessimis ejus votis annuit Deus, ac omnibus Filiis talem membrorum tremorem incussit, ut circumceantes omnes eos videntes terrefacerent, de quo spectaculo erubescens Mater, & maledictionem suam completam cernens, se suspendit, remorsum conscientiae, & ignominiam Filiorum sufferre haud valens; qui postmodum dolorosam, & miserabilem vitam duxerunt.

Ex quo Proles addiscere deberent, quam gravis sit culpa, Genitoribus occasionem maledicendi præbere: & Genitores perpendere, quomodo Deus linguas eorum maledicas plectat.

Narratur etiam de quodam Patre, & Filio damnatis, quod innumerabiles maledictiones unus in alterum mu-

tuò jaceret; Filius maledicebat Patri; eo quòd suæ damnationis causa fuerit. Dubium non est; plurimos damnari Parentes ob malam Prolium educationem: Et si V. D. à potestate Diaboli liberari peroptat, sollicitè Proles suas bonæ doctrinæ, & meliori exempli pabulo alere studeat: quod si fecerit, bonam senectutem ab iisdem recipiet, ac Deus maximum præmium in gloria sua retribuet.

## TRACTATUS V. DE V. PRÆCEPTO.

*Non occides.*

### CAPUT I.

*De Odio Proximi.*

1. **P.** P. R. confiteor, quòd aliquis melatronem nominaverit; quæ de causa eum apud Judicem aceusavi.

**C.** Habétne contra eum malam voluntatem?

**P.** Ita P. R.

**C.** Duo in hoc casu concurrunt; unum, quòd V. D. illatæ injuriæ satisfactionem petat; & alterum, quòd erga ipsum animum adversum habeat. Primum licitum est; ut constat ex Jure Leg. 1. & Leg. 6. Cornelius §. de Injuriis cap. Parochianus. Secundum semper est prohibitum; quia Deus proximum nostrum amare præcipit: licet autem sit inimicus, per hoc tamen non desinit noster Proximus esse: ergo &c.

2. Desideravitne V. D., ut illi ali- quod malum notabile adveniat?

**P.** Ita P. R.

**C.** Malum, quòd desideravit, fuit ne mors; infamia, aut damnum in bonis?

**P. P. R.** mortem desideravi, & ne ipsi quoddam negotium prosperè succedat.

**C.** Suarez, & Sylvius, quos citat, & sequitur Bassæus verb. Odium, num. 4. docent, odia distingui specie morali, quando mala, quæ desiderantur, etiam specie distinguuntur: v.g. infamia, vel mors &c.

3. Bonacina tamen, Valentia, & alii cum Diana part. 1. tract. 7. resol. 3. Leander à Sacram. tom. 1. tract. 3. de poenit. disp. 18. q. 19. Contrarium sentiunt, & approbat pro probabili Bassæus. Et ratio est; quia differentia specifica actus non desumitur ab objecto physice considerato, sed secundum rationem formalem, quam idem actus respicit: & licet mors, infamia, & alia mala specie distinguantur physice, odium tamen omnia illa respicit sub una ratione formali, id est, in quantum sunt damnum proximi: ergo in genere moris odia non distinguuntur specie ob diversitatem malorum; quapropter Poenitens satisfacit accusando se desiderasse Proximo grave, vel leve malum absque specificatione desiderii mortis, vel infamiae &c.

4. Desideravitne V. D. per se immédia-



diatè inferre hoc malum illi personæ ,  
vel ut alia via ipsi adveniret absque sua  
cooperatione ?

P. P. R. ego ipsemet inferre optavi.

C. Quamvis paulò antè dixerimus,  
quòd desiderare hoc, vel illud malum  
proximo non sit circumstantia mutans  
speciem, nihilominus, quando quis  
cupit per se immediate illud eidem in-  
ferre, certum est, specie distingui de-  
siderium homicidii à desiderio infa-  
miæ, vel ablationis bonorum &c.  
quare necessarium est, ut species mali  
proximi desiderati in confessione ex-  
plicetur, ita docet communis cum  
Lugo, & Leandro à Sacram. tom. 1.  
tract. 5. disp. 8. q. 8.

5. Quantum temporis est, à quo  
hanc malam voluntatem contra illam  
personam habet?

P. P. R. erit integer annus.

C. Per totum hunc anni decursum  
fuit semper hujus malæ voluntatis ?

P. P. R. tunc solum deposui, quando  
fui confessus, & postea illico renovavi  
odium antiquum.

C. Quoties V. D. fuit confessa hoc  
tempore odii?

P. P. R. tribus vicibus.

C. His tribus vicibus, quibus ma-  
lam voluntatem interrupit, ac de novo  
in eandem reincidit, tria numero  
peccata commisit: pro residuo autem  
tempore, quo non interrupit per  
actum contrarium, sufficit se accusare  
de unius peccati commissione minus,  
vel magis gravis secundum majus, vel

minus tempus malæ voluntatis. Vi-  
de Palaum tom. 1. tract. 4. disp. 3.  
part. 2.

6. Infero ex doctrina Patris Navarri,  
Aragonii, & aliorum, quam ut proba-  
bilem defendit Diana part. 1. tract. 7.  
resol. 58. qui docent, eum, qui longo  
tempore sine causa distulit restitutio-  
nem rerum alienarum, committere  
solum unum numero peccatum, &  
sufficere, se accusare in confessione de  
tempore, quo culpabiliter restitutio-  
nem distulit absque distinctione nu-  
merica habitæ commoditatis sæpius  
restituendi, nisi fortè primam volun-  
tatem per aliam contrariam retractas-  
set: v. g. proponendo restitutionem,  
& statim renovando voluntatem con-  
trariam: ergo hoc idem dici debet de  
odio, quòd sufficiat se accusare de  
tempore habitæ malæ voluntatis abs-  
que specificatione numerica mali de-  
siderati, nisi forsan odium retractasset,  
& in illud relapsus fuisset; quia toties,  
quoties renovatur mala voluntas, sem-  
per est interruptio moralis, consti-  
tuens diversum numero peccatum.

7. P. P. R. confiteor, quòd antè ali-  
quos dies habuerim aliquam indigna-  
tionem contra unam personam, & ab  
illo tempore usque huc ambo sumus  
divisi.

C. Habetne contra illam personam  
aliquam malam voluntatem?

P. Non P. R.

C. Quando ei obviavit, salutavitne  
illam?

P. Non

P. Non P. R. quinimò licet illa me salutasset, ego eamdem non resalutavi.

C. Absolutè loquendo nullus obligatur suum inimicum salutare, nisi forte per hanc omissionem daretur scandalum; quia tam illi, qui advertunt, quam ipse inimicus sibi persuadent, hanc omissionem salutationis à corde infecto, & amaro provenire. Est communis DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 25. art. 6.

Qua de causa inimicum primò salutantem non resalutare regulariter est peccatum mortale. S. Thomas ibid. Cajetanus & alii apud Castrum Palau tom. tract. 6. disp. 1. punct. 5. num. 6. Murcia in disq. tom. 2. lib. 4. disp. 3. resol. 11. n. 2. Et ratio est; quia licet salutare, & resalutare sit actus urbanitatis, & politicæ; nihilominus ob circumstantiam inimicitiae non resalutare est signum evidens alicujus odii: atqui homo non tantum tenetur non odio habere, sed etiam non ostendere ejusmodi signum: ergo inimicum primò salutantem resalutare tenemur.

8. P. P. R. confiteor, quòd ante hujusmodi casum, vel eventum magnam amicitiam cum illa persona habuerim, & sa pius domum ejus frequentaverim, ab illo autem tempore usque modo nec pedem in illam posui.

C. Illa persona estne ipsi consanguinea?

P. Non P. R.

C. Si esset consanguinea, peccaret interrumpendo communicationem

debitam inter consanguineos, sed cum non sit consanguinea, nec est talis obligatio. Villalobos part. 2. tract. 3. disp. 6. n. 6. Et ratio est; quia illa communicatio cum proximo requiritur, quæ sufficit quòd non possit suspicari adesse aliquod odium in corde: atqui non communicando cum illis, qui sunt proprio sanguine conjuncti, post aliquam dissensionem præsumitur, quòd odium in corde foveatur, quòd non præsumitur non communicando cum extraneis: ergo cum istis non est tanta obligatio communicationis, quanta cum consanguineis; probo minorem; quia inter personas sanguine conjunctas solet, & debet esse major familiaritas, quàm inter extraneos: ergo &c.

Quando in publicis, & communibus functionibus habetur conversatio cum extraneis, sufficit ad suadendum, & indicandum, quòd non adsit aliquis internus rancor erga illos, licet non fiat cum aliqua intrinseca correspondentia, quòd tamen non sufficit cum consanguineis.

9. P. P. R. confiteor etiam, quòd habeam modicam aversionem erga unam personam, de cujus malo non habeo tantam displicentiam, quantam habeo de malo aliorum.

C. Haberne aliquam complacentiam positivam de suo malo?

P. Non P. R.

C. Haberne displicentiam positivam de suo bono?

P. Ne-



P. Neque hoc P. R.

C. Aliud est habere positivè complacentiam de malo proximi, vel habere positivè displicentiam de suo bono, & aliud non habere displicentiam de suo malo, vel complacentiam de suo bono. Primum semper est peccatum. Secundum verò nunquam, nisi quando instet præceptum amandi proximum; tunc enim est obligatio habendi complacentiam positivam de suo bono, & displicentiam de suo malo.

Quomodo, & quando obliget præceptum amandi proximum, tradam infra in explicatione propositionum damnatarum ab Innocentio XI. tract. 10. prop. 10. & 11. num. 32. & seq.

10. P. P. R. mihi videtur, quòd habuissèm positivam complacentiam de aliquo malo illius personæ, si id ipsi contigisset.

C. Hoc malum desideravitne positivè, vel habuit actualem complacentiam de tali malo?

P. Non P. R.

C. Aliud est voluntatem ferri in futurum conditionatum, & aliud in præsens: habere actualem complacentiam, vel desiderium de malo proximi, est peccatum grave, vel leve secundum qualitatem mali desiderati; si verò voluntas feratur conditionatè, id est, si tale malum succederet, mihi videtur, quòd haberem complacentiam, non est peccatum, ut dicit Alcocer cap. 19. fol. 16. Remigius tract. 2. cap. 5. part. 7. num. 1. quia non datur persona

quantumcumque composita, quæ non timeat se peccaturam, si in tali occasione esset constituta, & tamen hoc non obstante, hæc pravisio conditionata non est culpabilis: ergo quamvis ipsi conditionatè videatur, quòd, si illi personæ tale malum accideret, sibi complaceret, quando tamen non adest complacentia actualis, vel desiderium positivum non est peccatum.

11. P. P. R. confiteor pariter, quòd cum aliquibus personis soleam verba contentiosa habere, & subinde verbis pungentibus nos invicem excipimus.

C. Solentne esse verba injuriosa?

P. P. R. de honore, & fama nihil.

C. Hæ contentiones non sunt peccata mortalia, licet deinde in corde aliqua indignatiuncula remaneat; quia hi sūt leves, & subitanei motus irascibiles, ex quibus odiū in corde non sequitur.

Quædam verò dissensiones, quas solent habere mulierculæ ad invicem, aut propter verbum aliquod repressionis ad filios, sunt dissensiones leves, & quia ex his odium in corde non relinquitur, sunt solum peccata venialia, maxime cum sint verba parvi momenti.

## C A P U T II.

### De Odio sui ipsius.

12. P. P. R. dico meam culpam, quòd superveniente aliqua afflictione multoties mihi mortè desideraverim.

C. Desideravitne hoc cum conformitate ad Divinam voluntatem, dicendo, si Deo placeret, si esset ejus voluntas?

M

P. P.

P. P. R. aliquando desideravi hoc modo, aliquando ex impatientia.

C. Desideravitne ex corde, vel tantum ex aliquo repentino animi motu?

P. Aliquando desideravi ex toto corde.

C. Si quis sibi ipsi desiderat mortem ex impatientia, tanquam proprium damnum, est peccatum mortale, sed quando quis Divinae voluntati conformis desiderat, ut liberetur ab aliqua tribulatione, non est peccatum. Marcantius in resol. circa 5. præcept. §. Quæro 9. Remigius in Sum. tract. 2. cap. 5. §. 7. n. 5. Sed si mors desideratur non ex corde, nec voluntate totaliter deliberata, sed ex aliquo levi impatientiae motu, solum est peccatum veniale: Et hoc ordinariè contingit in personis, quæ consentiunt, se habuisse desiderium propriae mortis: quia pauci sunt, qui vitam tam parum aestiment, ut deliberatè sibi mortem exoptent, siquidem eam etiam ex Dei voluntate advenientem lubenti animo non suscipiunt.

13. P. P. R. dico etiam meam culpam, quod multoties in cibo, & potu excessum fecerim.

C. Iste excessus causavitne ipsi aliquod damnum notabile sanitatis?

P. Semel mihi causavit notabile damnum, cum ex illo excessu fuerim infirmatus.

C. Cogitavitne tunc, quod ille excessus hoc damnum sit ipsi allaturus?

P. Non P. R.

C. Habuitne experientiam, quod aliis vicibus similis excessus ipsi causaverit damnum notabile?

P. P. R. nunquam fui expertus notabile damnum.

C. Ergo quamvis peccaverit venialiter excedendo regulam temperantiae, cum tamen non præviderit damnum exinde secuturum, non est peccatum mortale: Et ratio est; quia omne peccatum debet esse voluntarium; ad hoc autem, ut sit voluntarium, debet esse prævisum, seu præcognitum: sed V. D. non prævixit hoc damnum, nec habuit experientiam, quæ potuisset fuisse fundamentum ad cognoscendum hoc damnum: ergo hic excessus non fuit mortaliter culpabilis.

14. P. P. R. semel evomui cibum, cum stomachus nimis aggravatus non potuerit eum sufferre, & digerere.

C. Per istum vomitum sensitne notabile damnum in sanitate?

P. Non P. R.

C. Aliquantum plus stomachum onerare, ita, ut vomitus tam de cibo, quam de potu sequatur, nisi adveniat aliud damnum notabile in sanitate, non est peccatum mortale, sed veniale; constat ex Decreto Innocentii XI. in Proposit. 8. videatur ejus explicatio tract. 10. n. 34. & 35.

15. P. P. R. dico pariter meam culpam, quod bis vino me inebriaverim.

C. Fuitne causa ebrietatis nimia quantitas vini sumpta, aut quod se pos-

lue-



fuerit ad ignem post moderatum potum, vel debilitas stomachi.

P. P. R. semel fuit causa quantitas vini, & semel debilitas stomachi, & capitis.

C. Voluntariè se inebriare est materia peccati mortalis, non solum ex eo, quod quis agat contra virtutem temperantiae, sed etiam, quod se voluntariè privet usu rationis, & per hoc ad statum bestiae se reducat; quando autem ebrietas oritur ex debilitate stomachi sine excessu in potu, non est culpa gravis. Toletus, Lessius, Navarrus, & alii, quos citat, & sequitur Basilius verb. Gula n. 5. & 6.

16. In hac occasione, qua se inebriavit per nimium potum, cognovitne, & praevidit, quod per potum sit usum rationis perditurus?

P. Cognovi, quod ex nimio potu facile mihi nocumentum sit secuturum.

C. Si ipsi in mentem non venisset aliquod damnum exinde secuturum, non commisisset peccatum mortale; quia non fuisset voluntarium, ut dixi: quapropter ad formandum iudicium, quod V. D. mortaliter peccaverit, sufficit, quod praecognoverit, quia per hoc se exposuit periculo se inebriandi: sed exponere se periculo est peccatum mortale, & culpa gravis: ergo V. D. in hoc graviter peccavit.

17. Habetne consuetudinem se inebriandi?

P. Rarò mihi contingit.

C. Si haberet hanc consuetudinem,

esset incapax absolutionis, ut constat ex Decreto Innocentii XI. in Propositione 60.

Hic multum interest, quod Confessarius cum non paucis personis huic vitio ebrietatis obstrictis utatur Zelo, negando nimirum illis absolutionem; quia ordinariè veniunt sine proposito emendationis, & per hoc sunt absolutionis incapaces, etenim cum haec passio & habitus sit difficilè mobilis à subiecto, nisi Confessarius hoc medium adhibeat, & imponat eis usum moderatum vini, & ut vinum adaquent, aliàs erit quasi impossibile, ut hoc vitium eradicari possit. Alia vitia, si non vincit ratio, saltem tollit aetas, vel minuens, vel auferens vires ad prosequendum, sed hoc vitium ebrietatis, quanto plus aetas decrescit, tanto magis consolidatur, & augetur.

Non minus est reprehensibilis illa complacentia nimis inordinata aliquorum, qui cooperantur, & positivè concurrunt ad aliorum ebrietatem gloriantes, ac si fortalitem hostis expugnassent sine reflexione gravis offensae Dei, in quam incidunt ex data Proximo occasione peccandi.

### CAPUT III.

*De homicidio, mutilatione, & restitutione damnum exinde provenientium.*

18. P. P. R. me accuso, quod una nocte, dum fur ad spoliandam meam domum venerat, contra ipsum rectè de domo egredientem exploserim, & interfecerim eum.

M.

C.



C. fuitne magna quantitas rei ablata?

P. Abstulerat mihi crumenam cum viginti Imperialibus.

C. Propter quantitatem unius Imperialis non est licitum occidere furem, ut constat ex Decreto Innocentii XI. in Proposit. 31. sed propter quantitatem, quam ipsi abstulerat, potuit eum occidere: cum moderamine inculpatæ tutelæ; ut modò resolvam.

19. Potuitne V. D. suam pecuniam absque homicidio recuperare?

P. Ita P. R. paucis verberibus potuissim eum obligare ad deponendam rem ablatam.

C. Furem intrantem domum nocturno tempore occidere licitum est, & permissum in Jure tam Civili, quàm Canonico, quando bona ablata essent alicujus momenti, & ipsa aliter recuperari non possint; quia vim vi repellere licet, non solum ad tuendam propriam vitam, sed etiam bona temporalia à se licite possessa. Insuper tales personæ aggrediuntur domus cum intentione interficiendi illarum Dominos; & si faciendò rûmorem non fugiunt, signum est, quòd ad hoc absolute se determinaverint. Est quidem verum, quòd tam in ingressu, quàm in egressu, si possit impediti damnum, & furtum absque occisione, debeat fieri; quia aliàs deesset moderamen inculpatæ tutelæ. Et ob hanc rationem V. D. peccavit mortaliter contra justitiam occidendo illam personam, cum po-

tuerit paucis verberibus suam pecuniam, ut ipsamet fatetur recuperare.

20. Non tenetur tamen ad restitutionem omnium damnorum ex patratò homicidio secutorum propter excessum moderaminis inculpatæ tutelæ, sed solum pro ratâ ad proportionem excessus dicti moderaminis, juxta illud, quod cum aliis docet Diana part. 5. tract. 4. resol. 44.

Quamvis mihi veriùs videatur oppositum, quod docet Thomas Sanchez in suis consiliis tom. 1. lib. 1. cap. 4. dub. 9. n. 3. Vasquez, Navarrus, & alii, quos citat R. P. Fr. Leander de Murcia tom. 1. disp. 9. l. disp. resol. 19. n. 1. asserentes, quòd ille, qui occidit alium excedendo moderamen inculpatæ tutelæ, teneatur omnia damna ex tali homicidio secuta restituere; quia talis homicida est causa moralis, culpabilis, & efficax omnium illorum damnorum; sed ille, qui est causa efficax, & totalis damni secuti, tenetur ad restitutionem in integrum: ergo V. D. tenetur omnia damna ex homicidio secuta restituere; quia non servavit moderamen inculpatæ tutelæ, quod si servasset, ad nihil teneretur.

21. Ad hoc, ut videatur, quid restituere debeat juxta hanc secundam opinionem, quæ est securior: Mibi dicat, illa persona fuitne statim mortua?

P. Ita P. R.

C. Si vixisset aliquo tempore, V. D. teneretur ad restitutionem omniũ expensarum in illius cura consumptarum.

Mibi



Mihi dicat, cujus conditionis erat defunctus?

P. P. R. erat Rusticus, & Fossor terrarum.

C. Si non fuisset persona mercenaria, & in sudore vultus sui pecuniam sibi comparans: v. g. Eques, ad nullam restitutionem teneretur; quia exinde nullum damnum fuisset secutum; cum autem fuerit Rusticus, qui suam industriam, & labore domum suam sustentavit, ad restitutionem tenetur; ita Navarrus in Sum. lat. cap. 25. tit. 22. vers. 15. Lessius lib. 2. de Just. cap. 9. dub. 23. num. 145.

22. Quot annorum fuit illa persona, quando eamdem interfecit?

P. P. R. fuit triginta annorum.

C. Fuitne persona robusta?

P. Fuit sat bonae valetudinis.

C. Ad formandum iudicium de numero annorum, quibus naturaliter loquendo persona occisa potuisset vixisse, spectanda est ejus virium fortitudo, valetudo, & an labor illius ordinarius fuerit onerosus, defatigans, ac vires valde debilitans: sed ad stabiliendum id, quod in his casibus justum est, mihi placet regula generalis, quam adstruunt Panormitanus, & Angelus verb. Restit. 1. §. Homicida, & alii, quod communiter censendum sit, defunctum 60. circiter annis potuisse vivere secundum dispositionem Legum de computatione; & Legem hereditatem ff. ad legem falcidiam. Et hoc mihi videtur magis rationabile: pri-

mo; quia modò natura est ita debilitata, ut vix inveniatur sexagenarius, in quo vires non decreseant, quique possit diutius laboribus incumbere: Secundo; quia licet aliquis ob firmam valetudinem possit attingere sexaginta annos, vel ultra, viribus retentis, & ad laborandum aptis, attamen plures alii vix quinquagenarii vel moriuntur, vel non possunt amplius laborare: & sic in casu dubio, an attigisset sexaginta annos cum hac bona dispositione, vel an anno quinquagesimo suae aetatis eam amisisset, rationabiliter videtur medium tenere, & adjudicare, quod vixisset viribus retentis, & ad laborandum aptis circiter sexaginta annis, prout communiter contingere solet: Et aliquando judicamus futura contingentiam secundum communem contingentiam ut dicit Surd. de aliment. tit. 8. q. 1. n. 8. & conf. 454. num. 14. Tertio; quia, cum sit casus dubius, videtur ad praxim reducendum illud adagium: media via est eligenda: ut habetur §. lœnit. de instit. Quarto tandem; quia hoc videtur verissimilius, verisimilitudo dicitur cognata naturæ. Bald. conf. 180. lib. 3. Et sic de hac persona, quam V. D. interfecit, cum habuerit triginta annos, adjudicandum est, quod adhuc aliis triginta vixisset; & de hoc tempore debet restituere id, quod modò resolvam.

23. Hæc persona defuncta quantum in die lucrari potuisset?

M 3

P. Or-



P. Ordinariè duos regales quotidie lucrabatur.

C. Ex his duobus regalibus necessarium est demere id, quod quotidie pro victu, & vestitu per totum annum expendisset, ut advertit Lessius ubi supra, dub. 1. n. 124. Et sic, si quotidie lucratus fuisset duos regales, dematur unus pro victu suo, & vestitu insumendus.

Est etiam doctrina communis DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 62. art. 1. n. 1. quod bona in spe minus æstimentur, quam bona in possessione. Juxta quam doctrinam, cum lucrum, quod defuncto cessavit, fuerit solum bonum in spe, debet etiam demi id, in quo ob hanc rationem sit deterius; & quamvis DD. non doceant, quantum sit id, in quo bonum in spe fiat deterius, mihi tamen videtur, quod sit quarta pars: v. g. si res possessa valet octo, res in spe æstimanda est sex. Demptis duobus quartam partem constituentibus.

24. Sic etiam in lucro spectari debet labor, cui subiectus fuisset hic mercenarius, & detrahi pro rata secundum qualitatem laborum; ita Diana cum aliis 5. part. tract. 4. resol. 53. quia si aliquis operarius in fine anni potuisset suo labore sexcentum lucrari, 500. darentur, lubenti animo susciperet.

Præterea debent etiam eximi Festa, quæ sunt in Anno: v. g. 52. dies Dominicæ, & cætera Festa, similiter illi dies, quibus ob pluviam, vel alia impedi-

menta operari non potuisset, sic ergo pro quolibet año circiter centum dies eximi debent: demptis his portionibus cæterum hæredibus defuncti restituendum est. Modus autem melior, practicabilior, & securior erit, ut homicida conveniat cum dictis hæredibus, & procuret, ut aliqua tertia persona sincera, & non præoccupata componat cum prudentia, & modo magis proprio.

25. Dicat mihi, defunctus habuitne Filios, Parentes, vel uxorem?

P. P. R. non habuit, nisi unum Fratrem.

C. V. D. non obligatur ad ullius rei restitutionem ob hoc homicidium in sententia Lessii, Soti, & aliorum apud Fagundez in Decalog. lib. 5. cap. 19. num. 1. qui docent, quod, si defunctus non relinquat Filios, Patrem, vel uxorem (qui sunt hæredes necessarii) non sit obligatio restituendi damna secuta ex tali homicidio, quod censset esse probabile ipsemet Fagundez loco cit. num. 6.

P. P. R. mihi notum est, quod defunctus habuerit aliqua debita, quæ si esset in vivis, solvisset, teneor ne satis facere?

C. V. D. non tenetur, ita Lessius, & alii apud Fagundez ubi supr. num. 9. Diana 5. part. tract. 4. resol. 29.

26. P. P. R. hæreditavi bona mei Patru, quem scio pro certo unum occidisse, nec propter hoc homicidium ulli rei satisfecisse.

C.



C. Habuitne illa persona à suo Patruo occisa hæredes necessarios?

P. Ita P. R. habuit unum Filium.

C. V. D. tenetur de illis bonis, quæ hæreditavit, refarcire damna, quæ Filio ob occisionem sui patris supervenerunt; quia sicut docet Sanchez in Sum. tom. 1. lib. 1. cap. 22. n. 74. usque ad 84. Murcia disq. tom. 2. lib. 4. disp. 9. resol. 25. n. 6. & Diana part. 5. tract. 4. resol. 53. obligatio restitutionis damnorum fecutorum ex homicidio non est solum personalis, sed etiam realis transiens ad hæredes: sed V. D. est hæres sui Patruus: ergo tenetur ad restitutionem damnorum, quæ ex homicidio proveniunt.

P. Bona à me hæreditata sunt nimis aggravata aliis debitis.

C. Ista debita suntne asscurata in his bonis per modum hypothecæ?

P. Ita P. R.

C. Solutis his debitis remanebitne capitale ad satisfaciendum damnis homicidii?

P. P. R. nec omnia bona sufficient ad solvenda debita.

C. Hoc supposito V. D. non obligatur tanquam hæres damna per mortem secuta compensare; quia hæres non obligatur debita defuncti solvere, si hæc excedant bona relicta; ut cum Sanchez & aliis dicit Bonacina de contract. tom. 1. disp. 3. q. 17. punct. 7. n. 3. bona relicta à suo patruo non sufficiunt pro satisfaciendone huius damni: ergo V. D. non obligatur, sed alia debita sol-

vere tenetur; quia ratione hypothecæ habent præcedentiam.

27. P. P. R. me accuso, quod in alia occasione vulneraverim unum, sed non est mortuus.

C. Habuitne animum ipsum occidendi?

P. P. R. non, sed tantum ut signatus maneat.

C. Peccavit graviter contra justitiam inferendo hoc damnum proximo, satisfecitne expensis factis ob vulneris curam?

P. Ita P. R.

C. Et ob lucrum cessans ex tam diutina detentione in lecto?

P. Etiam P. R.

C. Liquidò constat, quod V. D. obligabatur ad utriusque restitutionem, nisi fortè vulneratus fuisset nobilis, vel Eques, cum in similibus personis vendere sanguinem habeatur pro ignominia; & ex hac ratione ille, qui occidit, vel vulnerat huiusmodi personam, non tenetur ad restitutionem, ut dicit cum Sanchez, & aliis Diana part. 5. tract. 6. resol. 51.

C. Vulneratus remansitne cum aliqua cicatrice ob illatum ictum?

P. In facie remansit una cicatrix.

C. Propter hanc deformitatem V. D. non tenetur quidquam restituere; ita Thomas Sanchez in opusculo tom. 1. lib. 1. cap. 4. dub. 1. n. 7. & alii; quia mutilatio, cicatrix, etiam vita non sunt pretio æstimabilia, & pro re pretio non æstimabili nulla facienda est resti-

restitutio: ergo pro illa cicatrice V.D. non obligatur ad ullam restitutionem.

Limitatur hæc doctrina in casu, quo cicatrix, vel deformitas inferretur alicui feminæ destinatæ ad Matrimonium, ad quod ineundum ratione illius deformitatis majori dote indigeret: tunc enim esset obligatio refarciendi excessum dotis necessarium propter cicatricem ad honestè nubendum; ita Gomez alii citati à Fagundez ubi supra cap. 10. num. 7.

#### C A P U T IV.

##### De Duello.

28. P. P. R. confiteor, quòd in una provocatione aliquem occiderim.

C. Fuitne V. D. causa, & motivum provocationis, vel fuit ab altero induc-  
ta?

P. Alter me provocavit evaginando gladium, jurando, quòd, nisi certamen, & pugnam subirem, me occidere vellet.

C. Fuitne hæc persona talis, de qua V. D. prudenter dubitare potuisset, quòd, si non acceptasset provocationem, ipsam occidisset?

P. P. R. fuit homo ita crudelis, ut nihil plus æstimaverit occidere hominem, quàm museam.

C. Non habuit V. D. aliud medium se extricandi?

P. Non P. R.

C. Ergo V. D. non peccavit in hoc homicidio, ita Azorius part. 3. lib. 2. cap. 5. q. 3. Navarrus cap. 15. num. 9. Toletus lib. 5. cap. 9. & alii, qui do-

cent, quando provocans sit talis, de quo prudenter judicari possit, quòd, nisi provocatus provocationem acceperet, sit eum occisurus, nec aliud medium se extricandi adsit, possit provocatus provocationem acceptare; & si alio modo vitam suam defendere nequeat, licitum sit ipsum occidere; quia hoc homicidium committitur in defensionem propriæ vitæ, & ad se redimendum à vexatione. Ipsumque

Jus naturale concedit, ut quisque suam vitam defendat, & se à vexatione redimat eo modo, quo potest: ergo &c.

29. P. P. R. confiteor, quòd alium virum continuò me molestantem, ac ignavum, formidolosum, & sordidum me appellan-tem provocaverim ad duellum ad evitandam hanc molesti-  
am.

C. Contigitne aliquod infortunium?

P. Non P. R.

C. Habuitne V. D. moralem certitudinem, quòd ex neutra parte damnum notabile esset secuturum;

P. Ita P. R. quia hic casus contigit in præsentia amicorum, quos pro indubitato statim nos reconciliaturos te-  
nui, uti factum est.

C. V. D. in hoc casu peccavit mortaliter; quia, licet ipsius finis fuerit ad se liberandum ab illa molestia, medium tamen fuit illicitum, & prohibitum, non sunt facienda mala, ut eveniant bona. Verum quidem est, quòd in hoc casu excommunicationem Clementis VII. non incurrerit. Sic cum Trullen-  
lench, & aliis docet Diana part. 2. tract.



tract. 16. resol. 53. & part. 3. tract. 6. resol. 1. qui dicunt, quod ille, qui provocationem admittit ad suum honorem tuendum, & se à vexatione liberandum cum morali certitudine de nullo damno, vel infortunio secuturo, excommunicationem non incurrat: sed hoc accidit V. D. in sua provocatione: ergo excommunicationem non incurrat.

Notetur hæc doctrina pro militibus, qui propter quamcumque controversiam frequenter ad duellum se provocant, cum morali tamen certitudine, quod illorum Signifer, aut alii illic ipsos sint reconciliaturi, negatis interim mediis jaculandi, & se vulnerandi: hi inquam, licet peccent graviter se provocando ad similia duella, excommunicationem tamen non incurrunt, 30. P. P. R. alia vice occidi virum in una provocatione, quam facile evitare potuissem.

C. Provocavitne V. D.?

P. Non P. R. sed alter me provocavit; potuissem tamen facile me extricare.

C. In provocatione sunt duo peccata mortalia: unum contra charitatem propriam; alterum contra justitiam; quia se exponere periculo vitæ est peccatum mortale contra charitatem propriam: & contra justitiam est se exponere periculo occidendi proximum: In provocatione est manifestum periculum perdendi propriam vitam,

& occidendi proximum: ergo sunt duo peccata mortalia.

Præter hæc duo peccata, ille, qui provocat, peccat etiam peccato scandalii; quia dat occasionem, & inducit proximum ad peccatum: sed inducere proximum ad peccatum, est peccatum scandalii: ergo &c.

Si provocans occidit provocatum tenetur refarcire omnia damna per mortem secuta; quia fuit causa totalis, & efficax; sed si provocatus occidit provocantem, ad nullam restitutionem tenetur; est communis. Layman, lib. 3. tract. 3. cap. 6. num. 5. Villalobos in Sum. p. 2. tract. 11. diffic. 25. n. 1. Diana part. 5. tract. 4. resol. 5. plerique alii. Et ratio est; quia scienti & volenti nulla fit injuria: ille, qui provocat ad duellum, scit, quod se exponat periculo perdendi vitam, & hoc non obstante se exponit, querit, & sollicitat: ergo, quando provocat, si occiditur, non fit ipsi injuria.

31. Tam provocans, quam provocatus excommunicationem reservatam Sedi Apostolicæ à Clemente VIII. incurrunt, quam etiam incurrunt Domini locum, vel situm pro complemento provocationis concedentes, vel non impediētes, cum possint in suo dominio; sic pariter incurrunt provocationi cooperantes, imperando, consiliū, vel auxilium præbendo, intimando, vel publicando duellum.

Etiam incurrunt assistentes, & aspi-

eientes duellum tanquam testes; non autem ille, qui casu, & fortuito illuc transit, vel ex loco occulto conflictum prospicit. Bassæus verb. Duellum 8. usque ad 9. inclusive.

Ab hac autem excommunicatione possunt absolvi toties, quoties per Bullam Cruciatæ, & per privilegia Regularium; ita Rodriquez tom. 1. q. 61. art. 5. 6. & 7. & alii, de duello accuratius loquar part. 1. hujus praxis tract. 17. n. 11. & seq. ubi videri possunt notata ad hanc materiam spectantia.

Pro nunc sufficit scire, quod per Decretum Clementis VIII. An. 1592. editum vetitum sit Regularibus absolvere ab hac excommunicatione. Vide Bullar. Rom.

## C A P U T V.

### De Abortu.

32. **P.** P. R. dico meam culpam; quod cuidam puellæ foetum in utero habenti, & per hoc multum afflictæ ob timorem infamiae exinde secuturæ dederim consilium, ut sumat unam potionem pro faciendo abortu.

**C.** In Decreto Innocentii XI. proposit. 34. & 35. damnatur opinio, quod ante animatum foetum licitum sit procurare abortum ad fugiendam infamiam, vel mortem, quæ foeminæ secutura timetur: hoc jam est improbabile. Mihi dicat V. D. fuitne jam foetus animatus, quando ad abortum consilium dedit?

**P.** Nescio P. R.

**C.** Quantum temporis erat, à quo puella conceperat?

**P. P. R.** Secundum dicta puellæ erat foetus trium mensium.

**C.** Ergo non est difficultas, quod jam fuerit foetus animatus; etiam secundum opinionem nimis latam Aristotelis lib. 7. de Anima cap. 3. & Plinii lib. 7. cap. 6. qui dicunt, quod masculi sint animati intra 40. dies, foeminæ verò intra 80.

33. Hæc puella fuitne determinata ad se interficiendum, si per aliud medium non potuisset liberari ab infamiae

**P. P. R.** illa fuit desperationi, & suffocationi sui ipsius proxima.

34. **C.** Dicat mihi, fuitne effectus abortus in puella secutus?

**P.** Non P. R.

**C.** Sumpsitne illa potionem aliquam ex consilio V. D. in hunc finem?

**P.** Ita P. R.

**C.** Præter peccatum homicidii attentati procurando abortum hujus creaturæ jam animatæ, incurrit etiam excommunicationem Xysti V. quam deinde Gregorius XIV. moderabatur, & modò comprehendit omnes procurantes abortum, consulentes, auxiliantes, ordinantes medicinas, vel alia remedia post animationem foetus. Non incurritur tamen dicta censura, quando foetus non est animatus, nec quando remedia, vel consilia solum eo sine dantur, ut foemina deveniat sterilis, vel non concipiat. Si effectus fuisset secutus, incidisset etiam in irregularitatem.

35. Et quamvis ad censuras incur-



rendas communiter requiratur, ut sequatur effectus, & opus consumetur, attamen, quando quidem hæc excommunicatio fulminatur contra auxiliantes, consulentes, vel procurantes abortum, dicitur effectus secutus, & dum scemina sumit medicinam, vel utitur remediis, licet non sequatur abortus. Ita Græf, & Bortel. apud Bassæum verb. Abortus num. 5. §. 6. Et siquidem hæc puella sumpserit potionem ex consilio V. D. quamvis non fuerit secutus abortus, V. D. tamen incurrit dictam excommunicationem, quæ modo est reservata Episcopis, & potest absolvi per privilegium Bullæ, à Regularibus habentibus facultatem à suis Superioribus. Vide Bassæum loc. cit. & Villalobos part. 2. tract. 12. diffic. 14. num. 2.

Probabile est, quod pœnæ privationis officiorum, & beneficiorum Ecclesiasticorum contra procurantes, consentientes, vel dantes auxilium ad abortum non incurrantur ante declarationem Judicis sententiam, sic docet Marchinus, & alii, quos citat Barbosa de potest. Episcop. part. 2. alleg. 44. n. 29. videatur id, quod de abortu dicam tract. 10. super Proposit. 34. & 35. damnatas, & part. 2. hujus praxis tract. 14. cap. 3. n. 28. & tract. 16. cap. 4. n. 25.

# CAPUT VI.

De Excommunicatione Canonis: Si quis suadente diabolo, & de aliquibus effectibus, & notatis hujus excommunicationis.

36. Excommunicatio una est major, altera minor: Excommunicatio major est censura Ecclesiastica, qua homo baptizatus separatur à communione Fidelium: Dicitur censura, per quod convenit cum suspensione, interdicto, & irregularitate ex delicto, juxta sententiam, quæ dicit eam esse censuram: Dicitur Ecclesiastica, ut intelligatur, quod soli Judices Ecclesiastici, & non saculares habeant potestatem ferendi censuras: Dicitur qua homo baptizatus, quia Gentiles, Pagani, & Hebræi, qui non sunt baptizati, sunt incapaces excommunicationis incurrendæ, aut alterius censuræ; quia hæc sunt pœnæ, quibus Ecclesia suos subditos punit, sed illi, qui non sunt baptizati, non sunt Ecclesiæ subditi: ergo non sunt capaces incurrendi censuras: Dicitur tandem separatur à communione Fidelium; quia per excommunicationem majorem fit homo inhabilis, ad communicandum cum Fidelibus tam in rebus Divinis, quam politicis ut infra dicam n. 45.

37. Aliquæ excommunicationes sunt à Jure, aliæ ab homine: à Jure sunt illæ, quæ feruntur à Lege, & hæc durant, licet moriatur ille, qui eas tulit: Ab homine sunt illæ, quas Judex fert per modum præcepti, vel particularis sententiæ; & istæ cessant per mortem easdem ferentis. Ex hoc sequitur, quod licet ille, contra quem fuit lata excommunicatio, ab hac debeat absolvi; si tamen eandem non incurrit

vivente illo, qui eam tulit, neque post ejus mortem incurreret; ut in simili casu dicam, quando tradam de casibus reservatis tract. 11. in Appendice n. 3. advert. 3. Excommunicatione potest esse lata sententiæ, vel ferendæ, & qualisnam differentia sit inter has duas, explicabo, ubi loquar de censuris in communi. 2. part. hujus praxis tract. 17. n. 289. & seq. in explicatione Proposit. 44. ab Alexandro VII. damnatæ.

38. Excommunicatio minor est censura privans Sacramentorum participatione, & electione passiva. Dicitur censura, in quo convenit cum excommunicatione majori, & aliis censuris: Dicitur privans participatione Sacramentorum, in quo distinguitur ab excommunicatione majori, tanquam inclusum ab includente, vel secundum magis, vel minus: quia excommunicatio major non solum privat participatione, aut receptione Sacramentorum, sed etiam administratione: minor verò non privat administratione, sed solum receptione, licet venialiter peccet, qui cum excommunicatione minori Sacramenta administrat. Vide Sancium in select. disp. 32. num. 11. §. Nec. Additur & electione passiva ad distinctionem excommunicationis majoris, quæ privat electione passiva, & activa, id est, posse eligere, & eligi, sed minor tantum privat electione passiva. Advertendum tamen est, quòd, si unus fuerit electus, valida sit electio,

quamvis non licita, sed peccato mortali obnoxia; ut constat ex cap. si celebrat. de Cler. excomm. Excommunicationem minorem potest quis incurrere per peccatum veniale; & solum incurritur per excommunicationem cum excommunicato excommunicatione majori: ab hac excommunicatione minori, cum non sit reservata, potest absolvere quivis Confessarius. Qui totalem intelligentiam censurarum habere desiderat, potest videre aliam partem conferentiarum moralium; modò in sequentibus interrogationibus solum resolvam id, quod est magis practicum.

39. P. P. R. me accuso, quòd in Clericum manus injecerim.

C. Vulneravitne, vel graviter eum percussit?

P. P. R. unum Colaphum ipsi dedi.

C. Tres dantur species percussionum; una est levis, altera mediocris, & tertia gravis. Percussio levis dicitur illa, quæ nullam maculam, vel signum offenso relinquit: v. g. dare pugnum, vel trudere aliquem pede, vel leviter baculo percutere, & vocatur levis, non ex eo, quòd non sit peccatum mortale, sed ideò, quia non habet in se illam malitiam requisitam à Lege. Percussio gravis est, quando sequitur alicujus membri mutilatio, magna effusio sanguinis (non autem è naribus) ex aliquo vulnere, vel quando ictus est gravis, licet parum de sanguine exeat, vel quando percussio est

igno-



ignominiosa, ut est percutere cannâ, dare colaphum, vel quando persona est graduata: v. g. Episcopus, vel alius Prælatus.

Percussio mediocris est illa, quæ mediat inter levem, & gravem: v. g. dentem pugno extrudere, & multitudinem crinium evellere.

Percussio mediocris, & gravis sunt reservata summo Pontifici, levis verò Episcopo, & omnes per Bullam absolvi possunt. Bassæus verb. Excom. 7. n. 7. possunt etiam ab his absolvere Regulares vi privilegiorum, nisi sint reservata Sux Sanctitati, ut sunt gravis, & mediocris, levis etiam quando est publica. Ita Sanchez tom. 2. in Sum. 6. cap. 17. n. 47. & cum aliis P. Leander à Murcia in explicat. Regula N. P. S. Francisci cap. 7. q. 8. select. §. 1. n. 34.

40. Scivintne V. D. quòd sit excommunicatio, manus in Clericum injicere?

P. Ita P. R.

C. Si ignorasset percussorem Clerici esse excommunicatum, quamvis ignorantia fuisset vincibilis, non autem crassa, aut supina, non incurrisset dictam excommunicationem. Sylvester, Tabiena, & alii, quos citat, & sequitur Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 32. n. 31. Diana part. 5. tract. 9. resol. 17. qui universaliter docent, nullam pœnam Ecclesiasticam incurrere eam ignorantem, quamvis ignorantia sit culpabilis, vel vincibilis, non autem

crassa, & supina: sed excommunicatio est pœna Ecclesiastica: ergo eam ignorans dictâ ignorantia excommunicationem non incurrit.

41. Dicat mihi percussio fuitne cum advertentia, vel tantum ex motu iræ primo?

P. P. R. quamvis fuerim ira incensus, nihilominus scivi hanc percussione[m] esse grave malum.

C. Requiritur etiam ad incurrendam hanc excommunicationem, ut percussio fiat cum advertentia, & deliberatione, qua deficiente non incurrit. Layman tract. 5. part. 2. cap. 5. n. 5. Cajetanus, verb. Excommunicat. cap. 10. Notando 6. dicto 4. & alii. Et ratio est; quia nulla excommunicatio major incurritur nisi per actionem, quæ sit peccatum mortale: atqui, quando percussio fit sine advertentia, vel deliberatione, non est peccatum mortale: ergo per percussione[m] sine advertentia factam non incurritur excommunicatio Canonis, quæ est excommunicatio major.

Cum verò V. D. fuerit operata cum advertentia, & sciverit percussione[m] Clerici habere annexam excommunicationem, hanc incurrit.

42. Nunc mihi dicat, fuitne percussio facta in loco publico, & coram multis hominibus?

P. P. R. in medio fori, quo magnus populus convenerat.

C. Si clam hoc accidisset, & percussio fuisset occulta, licet esset ex-

communicatus, non tamen vitandus.

Dicat mihi, credideruntne circumstantes, quòd ex motu iræ hoc egerit abque advertentia mali?

P.P.R. omnes viderunt, quòd fu-  
sim multum exacerbatus, & quòd  
Clericus magnam mihi dederit ansam,  
ceterum nescio, qualenam iudicium  
formarint.

C. Hoc est sufficiens fundamentum  
quo actio V. D. excusari potest, &  
quòd circumstantes crediderint, hanc  
fuisse factam absque totali delibera-  
tione, & sic V. D. usque modò non est  
excommunicata, tanquam excom-  
municatus vitandus, sed tanquam to-  
leratus; quia Conc. Constantiense An-  
no 1414. celebratum declaravit, quòd  
ad hoc, ut notorius percussor Clerici  
sit vitandus, requiratur, ut ejus actio  
nullo modo excusari possit: cujus fa-  
ctum non potest tergiversatione celi-  
ri, aut aliquo Juris remedio excusari.  
Et quando percussor se excusare po-  
test, dicendo, se id fecisse in sui defen-  
sionem, vel ex motu primò primo,  
non est vitandus; quia verò difficulter  
contingit, quòd quilibet non habeat  
aliquem titulum probabilem pro ex-  
cusatione, & tergiversatione percus-  
sionis, propterea ordinariè requiritur  
sententia Judicis, ut excommunica-  
tus sit vitandus. Fagundez in Præcep-  
ta Ecclesiæ lib. 2. cap. 5. n. 12. Suarez  
tom. 5. de Censur. disp. 11. sect. 2. n. 13.  
Avila part. 2. cap. 6. disp. 2. dub. 4. §.  
Tertio sequitur Caspenius tom. 2. tract.

25. sectio. 2. num. 15.

43. In aliis excommunicationibus  
(excepta hac Canonis) nullus habetur  
ut vitandus, usque dum non sit nomi-  
natim denunciatus post Judicis senten-  
tiam.

Excommunicatus vitandus est ille,  
cum quo alii Fideles nec in humanis,  
nec in Divinis communicare possunt, &  
illi, qui cum tali communicant, incur-  
runt excommunicationem minorem. To-  
leratus est ille, cum quo licet Fideles  
communicare possunt tam in Divinis,  
quàm in humanis absque eo, quòd in-  
currant excommunicationem mino-  
rem, quamvis ipsemet hanc comuni-  
cationem inchoare licet non possit.

44. P. P. R. post hoc factum non  
abstinui ab auditione Sacri, nec  
mutua communicatione indifferen-  
ter.

C. Illi, cum quibus communicavi,  
induxeruntne V. D. ad hanc mutuam  
communicationem?

P. Aliquando isti, aliquando ipse-  
met me introduxi.

C. Quamvis Concil Constantiense  
Anno 1414. celebratum ad evita-  
pericula animarum, concesserit, quòd  
cum excommunicato tollerato com-  
municari possit, attamen hoc fuit con-  
cessum non in favorem excommuni-  
cati, sed aliorum Fidelium, ut constat  
ex ipsis Concilii verbis: per hæc au-  
tem non intendimus ipsos excommu-  
nicatos in aliquo sublevare, aut quo-  
modo libet eis suffragari. Ex quo ha-  
betur,



betur, quod excommunicato tolerato non sit licitum se intrudere in communicationem aliorum Fidelium. sed si fuerit inductus, & initiatus ab aliis, potest licite facere; & sic quotiescumque V. D. se intrusit in communicationem aliorum Fidelium, peccavit graviter, vel leviter secundum maiorem, vel minorem communicationem; & malitia huius peccati opponitur virtuti Religionis.

45. P. Dicat mihi R. P. in quare deberem abstinere a communicatione Fidelium?

C. In omnibus, quae in hoc versu continentur.

*Os, Orare, Vale, Communio, Mensa negatur.*

Pro os prohibetur omne colloquium, etiam privatum, cuius qualibet dictio suam explicat prohibitionem. Item per nutus, litteras, internumcium, & quævis signa amicitiae, & societatis, ut sunt oscula, amplexus, acceptatio munerum tam active, quam passive.

Per orare prohibetur audire Missam, Divino officio, & Processionibus publicis interesse, offerre Sacrificium Missae pro excommunicato, administrare ipsi Sacramenta, vel ab eo recipere; non prohibetur tamen orare Deum pro ipso etiam in Memento Missae, cum in hac Sacerdos, non ut Minister publicus, sed ut persona privata oret.

Per vale intelligitur prohibita omnis honorifica salutatio, & honor, sive

verbis, quæ afferunt honorem, & communicationem ipsi excommunicato; quando verò ille primus est in exercenda aliqua urbanitate, vel scribendis litteris, non est peccatum, eadem humanitate correspondere; quia iste est actus politicus nullatenus virtuti oppositus.

Per verbum communio intelligitur illicita omnis, & quaecumque Societas cum excommunicato, in habitatione, in exercitio, in contractu, & similibus, licet, si aliquis contractus celebretur cum excommunicato, erit illicitus sed non invalidus.

Per alteram tandem particulam Mensa prohibetur participatio, & communicatio cibi, & potus, & quæ dicitur communicatio in eadem mensa formaliter per aliquam societatem, & amicitiam, non verò, quando quis reperiatur in aliquo hospitio, ad quod etiam casu devenerit excommunicatus, tunc enim non est prohibitum in eodem loco, sive etiam in eadem mensa comedere, dummodò unusquisque suum habeat cibum, nec comedat cum excommunicato ratione societatis, sed unusquisque attendat refectioni, ut advertit Suarez de Conf. disp. 5. sect. 2. n. 6.

Quando excommunicatus est vitandus in nullo supradictis casibus licitum est communicare cum illo, nec illi cum aliis Fidelibus; sed quando est toleratus, licitum est Fidelibus communicare cum illo, ac si non esset ex-

com-



communicatus; excommunicato vero non est licitum inchoare communicationem cum Fidelibus, aut se spontè ingerere; nisi sit inductus, vel ab illis invitatus.

46. R.P.R. quomodo ergò me debeo gerere cum hominibus meæ familiæ propter usum vitæ necessarium, & sustentationem?

C. Excommunicatio est præceptum humanum, quale dictam communicationem prohibet, non potest autem aliquid præcipere, quod sit contra præceptum naturale, & sic in multis casibus excommunicato, etiam vitando licet communicare cum Fidelibus, qui casus comprehenduntur in hoc versu.

Utile, Lex, Humile, Res ignorata, Necessesse.

47. Per has particulas Utile, & Necessesse intelligitur quæcumque utilitas, & necessitas moraliter, tam ex parte excommunicati vitandi, quàm ex parte aliorum participantium cum eo, v.g. licitum est petere eleemosynam, & eam dare excommunicato, & si sit Medicus vel Chirurgus ab illo curari, ejusque persona in infirmitate uti.

Per secundam particulam Lex intelligitur jus, & lex Matrimonii; ideòque quando maritus esset excommunicatus, potest communicare uxor cum ipso non solum quo ad thorum, sed etiam in omnibus rebus ad bonam familiæ gubernationem spectantibus. Idem dicendum de marito non ex-

communicato, quando uxor esset excommunicata.

Per tertiam particulam Humile intelligitur officium, obsequium, vel subjectio servorum, subditorum, filiorum; adeòque poterunt filii cum parentibus, servi cum Dominis, subditi cum Prælati excommunicatis communicare; & universaliter, quando in una familia est aliquis excommunicatus, omnes, qui sunt de familia, possunt cum ipso communicare. Ita Bonacina de Gen. disp. 2. q. 2. p. 3. §. 2. n. 27.

Per quartam particulam Res ignorata intelligitur quæcumque ignorantia sive Juris, sive facti, sive inadvertentia inculpabilis, quæ excusat, ne incurratur in minorem excommunicationem ratione communicationis cum excommunicato vitando: Ignorantia facti est, quando non scio, quòd Petrus sit excommunicatus, vel vitandus: Ignorantia Juris verò est, quando licet sciam, quòd Petrus sit excommunicatus vitandus, non scio tamen, quòd Lex prohibeat communicationem cum excommunicatis; utraque hæc ignorantia, vel inadvertentia licitam reddit communicationem cum excommunicato, excusatque à peccato, & à censuris incurrendis juxta communem DD. sententiam.

48. Ad hoc ut v. d. sit à scrupulis libera, si habet Bullam Cruciatæ, ab hac excommunicatione absolvam?

P. Ita P. R. habeo Bullam.

C.



C. Libenter absolvam; necessarium tamen est, ut prius satisfaciatur Clerico ob injuriam illatam.

P. Quomodo debeo satisfacere?

C. Petendo veniam, & si eum vulneravit, omnes expensas factas in cura vulneris debetolvere.

P. P. R. faciam libenter, sed pro presenti non possum; quia Clericus est absens, nec possum à Sacra Synaxi abstinere ad evitandam infamiam.

C. Quando non potest parti satisfieri, communiter docent Theologi, ut offensor det arrham, quæ debet esse pignoratitia, hoc est ut det aliquod pignus in signum, quod sit satisfactorius; & si hoc fieri non possit, sit arrha, vel cautio fidejussoria, id est, ut assignet aliquem fidejussorem; & si etiam hoc fieri nequit, tunc sufficit, ut sit juratoria. Hoc est, ut juret, quod velit parti læsæ satisfacere.

Ego verò sum paucioribus contentus, & solum mihi sufficit, ut V. D. sermone emendationem promittat, & habeat efficax propositum satisfaciendi Clerico, hoc supposito eam ab excommunicatione absolvam sequendo doctrinam Laymanni lib. 1. tract. 5. p. 2. cap. 6. n. 8. §. Dico quarto in fine, & cum Valerio, Henriquez, & Diana p. 2. tract. 16. resol. 44. ubi docent, quod ad absolvendum ab excommunicatione in foro conscientiae sufficiat simplex promissio satisfaciendi parti læsæ, si Pœnitens est persona fidelis, de quo sperari possit, quod sit

promissa adimpletur.

49. P. P. R. in verbo viri promissis stabo. Attamen modò mihi incidit alius scrupulus; nempe, quod alia vice excommunicationem incurrerim ob vulnus, quod alteri personæ inflixit. Confessarius autem, qui me ab hac absolvit, ad nullam satisfactionem me obligavit, nec ego eandem spontè implevi, ideoque timeo, ne illa absolutio fuerit invalida.

C. Talis Confessarius (nisi excuset inadvertentia) peccavit mortaliter eam absolvendo, antequam parti læsæ satisfaceret, vel cautionem adhiberet pro futura satisfactione, si ad præsentem se obligare nequeat; per hoc tamen non fuit invalida absolutio ab excommunicatione, & aliis peccatis. Sanchez lib. 3. de Matrim. disp. 33. num. 3. & alii, quos citat Avila de Cens. p. 2. cap. 7. disp. 3. dub. 9. concl. 2. plerique alii.

Sed advertat, quod, quamvis Confessarius ex inadvertentia non imposuerit hanc obligationem, teneatur V. D. satisfacere personæ offensæ, secus verò noviter eandem excommunicationem incurreret; ita dicit Villalobos in Sum. p. 1. tract. 16. diff. 20. num. 10. & constat ex cap. Eos de sent. excommunic. in 6.

50. Hæc excommunicatio, à qua Confessarius eam absolvit, fuitne Superiori reservata?

P. Ita P. R. Summo Pontifici.

C. Deposuitne juramentum ex man-

O

dato



dato Confessarii quod, quando poterit, velit suæ Sanctitati se præsentare ?

P. Non P. R.

C. Absolvit fortè virtute Bullæ, Jubilæi, vel alterius privilegii, vel eò, quod pro tunc non potuerit ad suam Sanctitatem recurrere ?

P. Me absolvit virtute Bullæ.

C. Qui ab aliqua excommunicatione Papæ reservata absolvitur, eò, quod ad suam Sanctitatem ob aliquod impedimentum recurrere nequeat, dicit cum Navarro, Corduba, Rodriquez, & Sanchez, Leander à Sacram. part. 4. tract. 1. disp. 17. q. 64. quod sub juramento ad onus præsentationis cessante impedimento obligari debeat, exceptis impuberibus, & etiam sceminis secundum Avilam, & Sylvestrum, quos citat Leander ibid. q. 65. Avila tamen apud eundem Leandrum cit. q. 65. dicit, hoc juramentum se præsentandi in nulla excommunicatione imponi debere, nisi in illa, quæ incurritur ob percussionem Clerici. Hoc idem tenet cum Avila N. R. P. Torrecilla in suo Exam. Epif. tract. 1. q. 1. sect. 4. diffi. 35. n. 130. pag. 49.

§ 1. Ego verò opinor, quod in foro conscientiae non sit necessarium sub juramento imponere onus præsentationis in ulla censura reservata, à qua absolvitur ille, qui habet impedimentum pro tunc recurrendi ad Superiorem, sed sufficiat simplex promissio, & firmum propositum Pœnitentis se præsentandi ablato impedimento, maxi-

mè, si sit persona fidelis in promissis servandis: Quod probo; quia in censura, in qua requiritur satisfactio partis offensæ, non est necessarium, ut ille, qui pro tunc nequit satisfacere, emitat juramentum satisfaciendi ablato impedimento, sed sufficit, ut firmiter proponat, se id adimpleturum, prout diximus. 48. cum Laymanno, Valerio, Henriquez, & Diana: ergo nec erit necessarium, ut sub juramento onus præsentationis imponatur illi, qui absolvitur à censura reservata præsentando impedimento recurrendi ad Superiorem, sed sufficit, ut simpliciter absque juramento promittat. Consequentiam probo: idèò, qui absolvitur à censura, in qua satisfactio partis læsæ requiritur, non est necessarium, ut deponat juramentum, vel det aliam cautionem, sed sufficit in foro conscientiae promissio simplex; quia in foro pœnitentia, dicit Diana resol. 44. cit. deficiente possibilitate Pœnitentis propositum ejus firmum tantum valet, quantum datio pignorum vel fidejussorum in foro judiciali; ergo, si in foro conscientiae tantum valet propositum firmum, quantum externa causa pignoratitia, vel fidejussoria, & consequenter juratoria, sequitur, quod quamvis pro absolutione à censura reservata in foro externo, & judiciali sit necessaria cautio juratoria de futura præsentatione ablato impedimento, pro absolutione tamen in foro conscientiae simplex promissio, & firmum

pro-



propositum se præsentandi sufficiant. Huius opinionis est N. R. P. Fr. Martinus de Torrecilla, cui oretenus hunc casum communicavi.

52. Notandum tamen est primò, quòd, si impedimentum sit perpetuum, onus præsentationis imponi non debeat; ut dicit Bassaus verb. Excom. 7. sub num. 8. §. circa hos, sed solum in impedimento temporaneo dicta obligatio imponi debet; quia ad impossibile nemo obligatur leg. impossibile ff. de reg. jur. sed habenti impedimentum perpetuum est impossibile similis recursus: ergo nec ipsi imponendus.

53. Notandum est secundò, quòd, quando Confessarius Pœnitentem absolvit à censura reservata absque impositione oneris se præsentandi Superiori ablato impedimento, per hoc non invalidetur absolutio à censura, ut videri potest apud Dianam part. 5. tract. 9. de Excom. resol. 68. §. Ad secundum, quamvis Confessarius peccet, si culpabiliter dictæ obligationis impositionem omittat; nec Pœnitens ab hoc onere liberatur ex culpabili omissione Confessarii, & si ablato impedimento non se præsentet, in eandem excommunicationem relabitur. Ex dict. cap. eos, qui de sent. Excom. in 6. Verum tamen est, quòd non requiratur personalis præsentatio Pœnitentis, sed sufficiat per Procuratorem; sic cum Navarro, & aliis Leander à

Sacram. part. 4. tract. 1. disp. 9. q. 21.

54. Notandum est tertio, Pœnitentem absolutum à censura reservata non præcisè propter impedimentum recurrendi ad Superiorem, cui est reservata censura, sed virtute Bullæ, Jubilæi, vel alterius privilegii concedentis facultatem absolvendi à tali censura reservata non debere obligari ad se præsentandum postea Superiori, cui est reservata; ut cum Cornelio, & aliis docet R. Leander à Sacram. dict. part. 4. tract. 2. disp. 17. q. 69. Ratio est primò; quia Canones præcipiunt præsentationem Pœnitentis, quando hic absolvitur ab inferiori propter legitimum impedimentum se præsentandi Superiori; non autem, quando absolvitur virtute Bullæ, vel Jubilæi, aut alterius privilegii, per quæ Superior tribuit potestatem absolvendi absolute à censuris reservatis. Secundò; quia, quando vi talium privilegiorum datur absolutio à censura reservata, absolutio est directa, & non indirecta: sed sic est, quòd cum absolute directe non cohareat onus præsentationis: ergo nec hoc imponi debet Pœniti absoluto vi Bullæ, Jubilæi, aut alterius privilegii tribuentis facultatem absolvendi à censura reservata.

✠ ( + ) ✠

O :

C A-

## CAPUT VII.

*Cum in hoc Precepto prohibeatur homicidium, opera pretium duxi hic etiam agere de Scandalo, quod est mors spiritualis anima Proximi.*

55. **S** Scandalum, ut dicit S. Thomas 2. 2. q. 43. art. 1. & cum ipso communis Theologorum, est dictum, vel factum minus rectum præbens occasionem ruinæ: dicitur dictum, vel factum; quia scandalum dari potest operibus, & verbis: operibus datur scandalum peccando, vel in præsentia aliorum aliquid faciendo, quod sit causa eorum ruinæ; verbis datur scandalum, sollicitando, vel dando consilium ad malum, & coram aliis aliqua proferendo, quæ pariter eorum ruinam causent: Dicitur minus rectum, ad significandum, quod non solum verbis, vel operibus malis scandalum detur, sed etiam speciem mali habentibus: v. g. si quis verba jocosa, & æquivoca, in præsentia aliorum proferat, ex quibus eorumdem secuturam ruinam prævideat: Dicitur tandem præbens occasionem ruinæ: quia, si verba, vel opera non sint causa lapsus, aut ruinæ, vel quia personæ jam prius sunt determinatæ ad malum, vel quia propter illa non moventur ad malum, non erunt peccatum scandali, ut infra dicam n. 58.

56. Scandalum unum est activum, aliud est passivum: Passivum est ipsa ruina, sive peccatum, in quod Proximus labitur: Activum verò sunt opera,

vel verba, quæ causant ruinam: Dicitur ulterius scandalum in datum, & acceptum: scandalum datum, quod alii vocant scandalum debiliū, & pusillorum, est, quando actio vel verbum Proximo fragili, & debili est occasio ad peccatum: scandalum acceptum, quod alii vocant pharisaicum, est quando Proximus ex sua malitia scandalizatur de operibus, & verbis, quæ in se non sunt mala, nec habent speciem mali. Scandalum potest esse particulare, & generale: scandalum particulare est, quando quis inducit alium ad peccatum, intendendo directè ipsius ruinam spiritualem: & hoc solet vocari peccatum demoniorum, & opponitur directè virtuti charitatis: scandalum generale est, quando quis est causa ruinæ Proximi, quam tamen directè non intendit; & hoc potest duobus modis contingere; primò, quando quis alium sollicitat ad peccatum propter utilitatem, vel voluptatem sibi exinde eventuram: v. g. quando quis inducit alium ad jurandum falsum ex intentione lucrandi aliquam litteram; vel ipsum inducit ad furandum, ut rem furto acceptam acquirat; vel sollicitat foeminam ad fruendum turpi voluptate: Secundo, quando quis sine intentione ruinæ Proximi, aut propriæ utilitatis est occasio ruinæ: v. g. quando quis jurat, blasphematur, aut aliud peccatum committit coram Proximo, cujus ruinam spiritualem exinde prævideat, licet illam directè



non intendat. Scandalum generale reducitur ad illam peccati speciem, ad quam Proximum inducit. Est opinio communis, ut infra dicam num. 59.

57. P. P. R. dico meam culpam, quod jactanter dixerim coram aliquibus meis amicis, me habuisse copulam cum muliere aliena.

C. Habuitne V. D. tunc temporis complacentiam de præterito peccato?

P. Ita P. R.

C. Nominavitne personam, cum qua peccavit?

P. Ita P. R.

C. Fuitne persona boni nominis, & æstimata pro honesta?

P. Ita P. R. saltem ego nunquam aliquid in contrarium audiui.

C. Personæ, coram quibus se jactavit, fueruntne tales, quod potuerit dubitare de earum lapsu ex auditu copulæ habitæ?

P. Non fuerunt totaliter sanctæ, nescio tamen, quidnam in corde lauerit.

C. In hac jactantia V. D. commisit quatuor malitias specie distinctas: prima est peccatum jactantiæ; cuius malitia generaliter opponitur virtuti Pœnitentiæ, quia hæc virtus inclinatur ad detestationem peccati; sed jactantia opponitur detestationi: ergo generaliter opponitur virtuti Pœnitentiæ, quamvis formaliter tantum opponatur virtuti humilitatis, tanquam species superbiæ; quia superbia ad æstimationem, & gloriam propriam anhelat:

ad hoc idem tendit jactantia: ergo est species superbiæ.

Secunda malitia est complacentia, quam V. D. habuit de peccato præterito, cuius malitia est species luxuriæ opposita virtuti castitatis.

Tertia malitia est detractio; quia nominavit, & infamavit personam, cum qua peccavit, hæc opponitur virtuti Justitiæ.

Quarta malitia est scandali, & occasionis peccandi, quam V. D. præbuit audientibus suum lapsum.

58. Sed si audientes fuerunt ita probi, ut ex tali auditu non se determinaverint ad peccandum; aut ita improbi, ut jam fuerint parati ad peccandum independenter ab hac narratione, ipsius jactantia non haberet malitiam scandalii; quia non esset occasio peccandi, sic Palaeus part. 1. tract. 6. disp. 6. punct. 1. n. 4. Sed cum non fuerint ita probi, nec adeo improbi, ut dixit, commisit peccatum scandalii jactando se de peccato in illorum præsentia.

59. Dicat mihi, cuius status erant personæ audientes?

P. P. R. unus est Sacerdos, alter uxoratus, reliqui sunt liberi.

C. In opinione communi, quod scandalum reducatur ad peccati speciem, ad quam inducitur Proximus, necesse est scire statum illorum, quibus fuit datum scandalum. Attamen secundum id, quod infero ex opinione Suarez disp. 10. de charit. sect. 2. n. 4. Coninch disp. 31. de charit. num.

46. & disp. 28. num. 12. quam probabilem judicat Lugo de Pœnit. disp. 16. sect. 14. n. 157. qui docent, quod, quamvis ille, qui consulit ejusdem transgressionem habenti votum castitatis, peccet contra votum, & hoc scandalum reducatur ad speciem sacrilegii, ille tamen, qui solum suo malo exemplo dat occasionem transgrediendi votum castitatis, non peccat contra votum alterius: atqui V.D. audientibus consilium ad peccandum non præbuit, sed solum ob suam jactantiam illis malum exemplum dedit: ergo secundum hanc doctrinam non est necessarium, ut illorum status explicetur; quamvis communem tanquam veram sequar, videatur pars 2. hujus præxis, tract. 14. cap. 6. n. 52.

60. Neque erit necessarium explicare numerum personarum, quibus fuit datum scandalum juxta doctrinam traditam à multis Theologis, quod unus numero actus non possit continere duplicem numero malitiam: atqui jactantia V.D. fuit unus numero actus: ergo non possunt in eo contineri duo peccata numero distincta: & sic sufficiet se accusare dicendo; P. R. me accuso, quod multis malum exemplum dederim in hac, vel alia specie peccati, absque explicatione personarum; ut dicit in propriis terminis de hoc casu Leander à Sacram. part. 1. tract. 5. disp. 8. §. 5. q. 8. quamvis sit securius sequi contrarium, & se accusare de numero personarum audientium, ita

Sanchez & alii, quos ibi citat Leander.

61. P. P. R. dico meam culpam, quod post emissum votum castitatis dederim consilium cuidam personæ ad patrandum peccatum inhonestum.

C. Hæc persona fuitne voto castitatis obstricta?

P. Non P. R.

C. Deditne consilium ad peccandum secum, vel cum aliis?

P. Ad peccandum cum aliis.

C. Cujus status erat persona, cui ad peccandum consilium dedit; & illa, cum qua peccare suavit?

P. Vir est uxoratus, foemina verò est soluta.

C. Quamvis hoc scandalum reducatur ad speciem adulterii dando viro uxorato consilium ad peccandum, ut superius dixi, ratione verò voti emissi V.D. non commisit sacrilegium; ita Sanchez lib. 5. Sum. cap. 6. num. 11. quia vi hujus voti V.D. non obligatur ad custodiam alienæ, sed propriæ castitatis: ergo contra votum castitatis non deliquit. Hoc idem docetur part. 2. hujus præxis tract. 14. cap. 6. num. 50.

62. In hoc tractatu multum interest, ut Confessarius graviter, & strenuè redarguat luxū, & excessum in ornatu, & vestibus pretiosis, quibus foeminae vanæ, & insipientes utuntur, iisdem obijciendo scandalum activum, & passivum ut in laqueos diaboli, & tertia lasciviae turpiter se convertant; vitium nō sufficienter deplorabile, quando quidem



dem modestiâ femineo sexui adeo connaturali se expoliantes vanis suis ornamentis totum mundum ad sordes inhonestatis inverecundè invitant; & quod peius est, de hoc nullum scrupulum sibi faciunt, cum tamen sit materia periculosissima, summæ consequentiæ. Admonear eas Confessarius, hoc esse objectum reprehensionis, abominationis, ac detestationis sanctorum Patrum, & Doctorum uno ore prædicantium, huiusmodi excessum maxima poena dignum esse: "Innumeri Sancti, & Doctores & antiqui Patres huiusmodi abusum taxant, & igne æterni dignum existimant," dicit P. Laynez de orn. & fuc. mulier. q. 15. casu 12. Nec valet excusatio, quod sancti Patres reprehenderint, quia iudicarunt, melius esse abstinere ab his ornamentis, quam iisdem uti; non verò quod existimaverint, esse malum ita grave, & graviter per hoc delinqui: Ad hoc enim respondetur, quod sancti Patres, & Doctores non fuissent tali verborum pondere locuti, nisi etiam rem magni ponderis esse iudicassent; ut sufficienter exprimit Dionysius Carthusianus in Dec. vitæ Nobil. art. 14. his formalissimis verbis: "Sancti Patres, & Gloriosi Illustrissimique Doctores contra ornatum superfluum, & exquisitum, curiosum, superfluumque vestitum tam rigoroſè non scriberent, si in eis mortalem culpam existere non iudicaret, venialia quippe pec-

cata talem condemnationem non promerentur."

Nec subsistit excusatio, quod in hoc malam intentionem non habeant: quia, si percipiunt, vel percipere debent (cum toties id audiant à zelantibus Dei Ministris) se per huiusmodi luxus plurimis occasionem ruinæ præbere, quomodo hæc excusatio iis suffragari poterit: "Cavendum enim est, quod occasionem mali præstat, licet non intentione mali fiat," dicit eruditè Abulensis ad cap. 11. Matth. q. 24. lit. c. Et in historiis legimus, Deum propter huiusmodi excessum pluribus poenam irrogasse, hac vel alia excusatione nullatenus eis suffragante.

63. Mulieres tamen se se modestè ornantes, licet ex fine exhibendi pulchritudinem præcisâ aliâ pravâ intentione excitandi aliquem ad malum, non peccant mortaliter; nec si desiderent conspici ab hominibus, dummodo determinatè non sciant, quod illorum aliquis amore obliquo eas prosequatur; si enim hoc esset, mortaliter peccarent, quandocumque id absque necessitate facerent. Vide Bassæum verb. Scandalum §. 3. ad alios.

# C A P U T VIII.

## Exhortationes pro perseverantibus in odio.

64. Inter Præcepta à Christo Domino specialiter commendata præcipuum est illud Charitatis erga inimicos exhibendæ, non solum verbis, sed ma-

gis

gis præstantissimis exemplis; licet enim fuerit summè Sanctus, & innocens, imò ipsa Sanctitas, & Innocentia, fuit tamen ut latro, blasphemus, & demoniacus habitus, & tandem ut reus cruci affixus, hasque injurias & contumelias summa longanimitate, & æquanimitate condonavit, ac pro crucifixoribus oravit. Nunquid maxima esset superbia, si homo majorem Deo se esse præsumeret? Immensa ergo Dei Majestas tot injuriis affecta sufferre, tolerare, & condonare voluit, & homo creatura vilis, & miserabilis imitari Deum renuet?

Dicam cum S. Paulo Hæbr. 12. Aspiciat V. D. in Authorem Fidei, & confirmatorem Jesum, qui proposito sibi gaudio sustinuit Crucem confusione contempta. Contempletur eum vinculis alligatum: flagellis, & colaphis cæsum: spinis coronatum: Cruci clavis affixum: tot injuriis, calumniis, vexationibus expositum: Forlan injuriæ ab inimicis ipsi illatæ sunt æquales? procul dubio non. Si ergo Deus tot, & tanta sustinuit, ac summa constantia tot offensas condonavit, ut V. D. daret exemplum, cur ad hoc imitandum inimicis suis parcere recusabit?

Et si ulterius per discursum progredi velimus, quoties V. D. in Deum suum peccavit? quot injurias ipsi intulit? quoties eum contempsit? & hoc non obstante tot iniquitates sibi à Deo condonari exoptat? At caveat sibi, quia, si inimicis suis non parcat, nec Deus

ipsi parcat; & si eo præcipiente inimicos non diligit, nec ab eo diligi promerebitur juxta ejusdem Domini dictum: eadem mensura, qua mensi fueritis, remetietur vobis. Luc. cap. 6. Recogitet, quod si in Oratione Dominica petit sibi dimitti debita, sicut ipse debitoribus suis dimittit, non dimittendo nec ipsi dimitti petat; & eo modo, quo V. D. cum Proximis suis egerit, sic Divina Majestas cum ea aget. Pro hujus veritatis probatione idem Christus in suo Evangelio dicit, quod, cum homo quidam propter debitum ad carceres tradendus obtenta à Creditore remissione debiti noluerit alteri sibi debitori supplicanti debitum dimittere, in pœnam unius crudelitatis ad infernales carceres fuerit à Deo condemnatus. Hoc idem continget V. D. nisi proximi sui misereri decernat, ut videri potest in casu sequenti, relato in speculo exemplorum verb. Dimit. n. 4.

65. Fuit homo adeò vindictæ additus, ut injuriam quandam sibi illatam nullatenus condonare voluerit; decessit hic è vita, & cum in cantando Officio Defunctorum in Ecclesia præsentem corpore Sacerdos protulisset illa verba, parce mihi Domine (casus horribilis, & tremendus) Crucifixus Altaris Majoris manus è Cruce dissolvit, iisque aures occludens, alta voce pronuntiavit: non pepercit, neque parcam.



*Exemplum de Dei pietate erga parentes inimicis.*

66. Narrat Surius in Festo translationis S. Donatiani, quòd, dum quidam Eques ad Templum hujus Sancti Reliquias veneraturus venisset, inimicus ejus ad Equitis pedes procumbens de offensis ipsi illatis veniam petierit: indignatus Nobilis dixit: abi hinc, alias coram his Reliquiis de medio te tollam, & interficiam; in qua obstinatione persistens, nec ad Sacerdotum preces parcere voluit.

Ast ira Dei, & Sancti non longè fuit; quia de repente intenso oculorum dolore agitated, visu corporali privatum se vidit, quo tamen amisso oculos animæ aperuit, ac de peccato veniam à Domino Deo petens inimico ex corde pepercit. Vix secuta fuit conciliatio cum inimico, per Sancti merita evanuit dolor, ac visum amissum recuperavit. Casus hic considerare nos admonet, quàm severè Deus puniat non remittentes injurias, & quàm grata è contra sit ipsi conciliatio cum inimicis.

TRACTATUS VI.  
DE VI. PRÆCEPTO.

*Non Machaberis.*

§. I.

**N**ON dubito, quin quivis innocens affectibus, & mundo corde hujus Præcepti lectioni, & stu-

dio incumbet eâ repugantiâ, quæ ego ad agendum de eodem me determinavi; nihilominus, si Angelus ille, licet puritate excellentiori nostra præditus non fuit dedignatus Hierosolymam venire ad revolvendas aquas Piscinæ mendicis putridis plagis infectis circumdatæ pro solius infirmi salute: & sanabatur unus. Joan. 5. multò minus dedignari debet homo, licet in sui æstimatione candidus, & castus, per lustrare hujus Piscinæ aquas pro impertienda salute tot animabus contagio sensualitatis infectis. Faxit Deus, ut, quæ scribuntur, & præscribuntur remedia, & medicinæ, animabus infirmis proficiant: sed cum pestis hujus vitii sit summè contagiosa, consultum est, ut, sicut Medicus corporalis de aliquo parvulo vasculo pleno odoribus, & aromatibus sibi providet ad se defendendum à qualitatibus, & impressionibus nocivis sibi obventuris ex communicatione cum infirmis: & sicut cubicula, ubi febricitantes febri maligna jacent, asperguntur aceto, ne intrantes, & visitantes inficiantur, ita pariter ut Confessarius ab infectione maligna sensualitatis immunis evadat, consulendum est inquam, ut sibi de suavissimo orationis odore, & mortificationis, circumspectionisque aceto provideat.

§. II.

Antequam de particularibus speciebus hujus Tractatus tradere incipiam. Suppono primò, per hoc Præ-

P

cep-

ceptum prohiberi omnia genera peccati luxuriæ, quæ cogitationibus, verbis & operibus committuntur: cogitationibus, consentiendo per modum delectationis, vel desiderii in turpia: verbis, loquendo de rebus obscænis: & operibus, inhonesta patrando. Suppono secundò, quòd luxuria sit inordinatus appetitus venereorum, & unum ex septem peccatis capitalibus communius, & periculosius aliis; adeò commune, ut incipiendo ab ætate magis tenera regnet usque ad decrepitam, & senilem nulli, vel sexui, vel statui parcendo; & ita periculosum, ut, si semel introducatur in animam, dissimulatis blandimentis voluntati adhæreat, maxima cum difficultate eradicari possit propter multas, & valde profundas radices, quas in humanorum cordium terra germinare solet; idcirco magno studio, & vigilantia opus est, ne cordis dominium sibi arrogare præsumat.

Septem species luxuriæ numerantur, nempe, simplex fornicatio, stuprum, raptus, adulterium, incestus, sacrilegium, & peccatum contra naturam. Simplex fornicatio est accessus soluti cum soluta. Stuprum est accessus cum virgine, vel renuente, vel liberè consentiente juxta varias opiniones. Raptus est accessus cum fœmina per vim adducta de uno loco in alium. Adulterium est alieni thori violatio, vel accessus viri soluti ad mulierem nuptam aut è contra, Incestus

est accessus cum consanguinea, vel affine intra quartum gradum. Sacrilegium est accessus cum persona votum castitatis habente. Peccatum contra naturam est effusio seminis extra vas debitum. Et hoc peccatum contra naturam habet tres species distinctas, quæ sunt pollutio, seu mollities, Sodomia nefandum crimen, & bestialitas. Pollutio, seu mollities est effusio humani seminis extra vas. Sodomia est accubitus, seu congressus inter personas ejusdem speciei, sive ejusdem, sive diversi sexus, sed in vase indebito. Bestialitas est accubitus, seu accessus ad suppositum alterius speciei.

In singulis sequentibus capitibus tradam id, quod magis practicitur, & succedit; & initium sumam à peccato contra naturam, quod nimis frequenter committitur, quamvis enim in hoc tractatu deberet etiam tradi de Sodomia, & bestialitate, quia autem de his in explicatione Propositionis 24. ab Alexandro VII. damnata agere debeo; idè ea ad part. 2. hujus praxis tr. 17. n. 150. & seq. remitto.

Non possum præterire, quin P. P. Confessarios admoneam, quòd hoc Præceptum sit scopulus ordinarius obviens in confessionibus; hic occasiones proximæ, hic habitus mali inveniuntur; hic peccata, & circumstantiæ necessariæ ex timore, & verecundia occultantur.

Minister Dei zelo, & zeli discretione se vestiat, ut cum constantia christiana,



CAPUT I.

De peccato contra naturam.

stiana, & forti animo sciat loqui illis, qui in profunda occasionum fovea sunt immergi, & in retibus pravorum habituum illaqueati, utatur hic exemplis, & exhortationibus ad eos educendos ex tam misero, & cæco statu: & si hoc non sufficiat, negetur ipsis absolutio. Discretionē pariter opus est, ut modò suaviter, modò acriter, & præcipuè toleranter à lepra mundare valeat cor miseri Pœnitentis, qui ex ignorantia sui mali propriam infirmitatem curare negligit. Quia verò plures idiotæ coinquinati peccato contra naturam putant non posse ab eodem absolvi absque recurſu ad Sacram vel Pœnitentiarum, vel Inquisitionem; idè Confessarius de rei veritate eos certiores reddat. Alii pariter dantur, maximè rustici existimantes, quòd Confessarius audito hoc peccato ad clamores, & injurias contra ipsos procedet (quod fortè aliquis insipienter, & iniquè practicavit) quare ita se gerat, ut experientia hoc falsum esse comperiant, & hoc eis erit motivum cor aperiendi, ac peccati venenum evomendi.

De cogitationibus, & verbis obscenis loquat in hoc Tractatu cap. 9. & 10. de osculis verò, & tactibus inhonestis part. 2. hujus praxis tract. 17. num. 156. & seq. in explicatione Propositionis 40. ab Alexandro VII. damnata.

2. P. P. R. supplico, placeat habere modicam patientiam, & audire iniquitates meas; quia sum peccator magis sceleratus inter omnes, qui ex mulieribus nati sunt.

C. Mi Fili sit bono animo, non se affligat; quia exaudiam ipsius confessionem libenter, & permanentem absque admiratione alicujus rei mihi revelanda; etenim homo sum, sicut ipse, & summam hujus terreni vasis fragilitatem cognosco, nec unquam de peccatis auditis admirationem concepì, sumat sibi animum, & dicat, quidquid vult, & habet, nec minimam rem ex timore, vel verecundia omittat; quia si infirmus infirmitatem suam medico non manifestat, eum curare nequit; & si V. D. omnes suæ conscientiae plagas mihi non manifestaverit, nec ego ipsam curare potero; quia unum peccatum ex malitia omisſum causat mortem.

3. P. P. R. me accuso, quòd in mea pueritia me associaverim cuidam adolescenti, à quo edoctus pessimum crimen me polluendi, crimen hoc ego inde sæpiùs patravi.

C. In illa ætate scivitne V. D. hunc actum esse peccaminosum, vel sibi imaginabatur, esse malum?

Hæc interrogatio adhibenda est cum juvenibus teneræ ætatis, & rusticis; quia multi horum censent, se in P. 2. hac

hac materia non peccare, nisi peccatum cum persona diversis sexus consumment: ego enim plures adinveni ignorantes pollutionem esse peccatū.

P. P. R. non scivi.

C. Fuitne V. D. aliquando hoc confessa?

Ex hac interrogatione potest inferri à posteriori, utrum in talibus personis fuerit aliqua malitia; quia si contentur absque eo, quod audiverint hoc esse peccatum, signum est, quod formaverint conceptum de turpitudine, & deformitate rei.

P. Nunquam cogitavi hoc confiteri, nisi, postquam audiui esse peccatum.

4. C. Quanto tempore fuit in hac ignorantia?

P. P. R. quatuor circiter annis.

C. Toto hoc tempore quoties in hoc peccatum cecidit?

P. P. R. quasi omni hebdomada bis.

C. Hoc peccatum est contra naturam: verum quidem est, quod in V. D. non fuerit peccatum propter ignorantiam, quamvis hoc peccatum Lege naturali prohibitum sit juxta communem Recentiorum sententiam, quæ admittit, posse dari ignorantiam invincibilem in rebus Lege naturali prohibitis: vide Caspeniensem tom. 1. tract. de peccatis disp. 5. sect. 1. num. 19.

5. Postquam in cognitionem venit, ceciditne aliis vicibus?

P. Sæpissime.

C. Quoties commisit?

P. P. R. hoc crimen in me numerum non habet.

C. Quanto tempore in hoc vitio perseveravit?

P. P. R. usque dum uxorem duxi.

C. Cujus ætatis erat, dum uxorem duxit?

P. Viginti quatuor annorum.

C. In qua ætate venit in cognitionem hujus peccati?

P. De hoc non recordor.

C. Quando se associavit illi adolescenti, qui V. D. hoc peccatum edocuit, quot annos putat se habuisse plus, vel minus?

P. Mihi videtur, quod habuerim duodecim circiter annos.

C. Ergo si in hoc vitio perseveravit quatuor annis absque notitia ejus malitiæ, & vigesimo quarto suæ ætatis anno duxit uxorem: ab illo tempore, quo novit esse peccatum, usque ad matrimonium elapsi sunt octo anni; siquidem anno duodecimo apprehendit hoc vitium, & quatuor annis vixit in ignorantia, duodecim, & quatuor faciunt sexdecim annos; à decimo sexto usque ad vigesimum quartum debent esse octo anni.

P. Ita P. R. sic est.

6. C. Ab illo tempore, quo novit esse peccatum, quoties id commisit? & quoties in hebdomada, vel die numerando adinvicem dies?

P. P. R. non possum scire, quia aliquando per integram hebdomadam



non deliqui, aliquando verò sæpius in hebdomada.

C. Ergo sufficit, quod accuset se habuisse hoc vitium per spatium octo annorum; sic docent communiter DD. cum Navarro, Victore, Cajetano apud Villalobos in Sum. tom. 1. tract. 9. diffic. 33. n. 5. Cano, Soto, quos citat Diana part. 3. tract. 4. resol. 89. Hoc enim est generale, & commune principium, quod in quacumque materia, in qua poenitens individuum numerum suorum peccatorum explicare non potest, sufficiat, se accusare, quanto tempore in illo vitio perseveraverit.

7. Nunc mihi dicat, quando in has fragilitates cecidit, ferebaturne cogitationibus in mulieres?

P. Ita P. R.

C. Desiderabátne eas? quia si habuisset hoc desiderium præter malitiam peccati contra naturam, quam pollutio includit, commisisset aliam specie distinctam propter desiderium secundum circumstantiam objecti desiderati, & si desiderium fuisset in uxoratam, fuisset adulterium, si in consanguineam, vel affinem fuisset incestus; quia doctrina certa, & communis est, quod desiderium efficax habeat eandem malitiam, quam habet objectum, ad quod fertur, & dirigitur.

P. P. R. mihi videtur, quod, si pro tunc præsentem habuisssem mulierem, peccassem cum ea.

C. Desiderabátne actu pro tunc cum ea peccare? Quia peccatum non consistit in contingenti conditione, id est, si essem in hac, vel illa occasione, peccarem; quandoquidem etiam magis timorati de propria fragilitate dubitant, & timent, quod, si essent in occasione, peccarent, per hoc tamen non peccant.

P. P. R. non habui hoc desiderium.

8. C. Solùm ejus cogitatio ferebatur in mulieres ad capiendam majorem delectationem in pollutione?

P. Ita P. R.

C. Ergo illæ fragilitates non distinguuntur specie ratione cogitationum, quibus delectabatur in variis objectis alterius sexus, sed omnes sunt ejusdem speciei; Ita Bassæus verb. Luxuria n. 18. Diana part. 7. tract. 12. resol. 15. Cajetanus, Bonacina, Azorius, & alii, quos citat, & sequitur Murcia tom. 1. disp. lib. 2. disp. 3. resol. 4. num. 3. Et ratio est; quia reminiscencia horum objectorum, quando non adest efficax desiderium, solùm est ad capiendam delectationem; atqui media, per quæ solùm intenditur delectatio, non causant distinctionem specificam, sed solum aggravant intra eandem speciem: ergo pollutiones illæ non distinguuntur specie ratione objectorum.

## C A P U T II.

### De Incestu.

9. P. P. R. confiteor, quod cum mea consanguinea indecens tripudium habuerim.

P. 3

C. Hoc

C. Hoc tripudium fuitne ad obtinendam copulam?

P. Non P. R.

C. Habuitne internè desiderium? quia sicut efficax desiderium habet eandem malitiam, quam habet actus, seu objectum desideratum, sic sine dubio hoc desiderium haberet malitiam incestus.

P. P. R. non habui similem intentionem, nec tale desiderium.

C. Estne passus illis in tripudiis effusionem seminis, vel se exposuit periculo effundendi?

P. Ita P. R. lapsus fui actualiter in hanc miseriam.

C. Clarum est, quod copula, seu accessus ad consanguineam, seu affinem intra quartum gradum sit incestus, incestus quoque sit illius desiderium; aliquis tamen dubitavit, an similes actus, vel tripudia habita cum tali consanguinea, vel affine induant malitiam incestus: & ratio dubitandi est; quia copula sodomitica inter consanguineos, etiam in primo consanguinitatis gradu non habet malitiam incestus; ita Belocus, Homobonus, & alii, quos citat, & sequitur Murcia tom. 1. disp. lib. 2. disp. 2. resol. 19. n. 5. & tom. 2. lib. 4. disp. 40. resol. 6. n. 2. & 4. Diana part. 3. tract. 4. resol. 101. Quia juxta opinionem horum DD. solum contrahitur malitia incestus, quando intervenit copula apta ad causandam affinitatem: ergo in nullo horum actuum contrahitur malitia in-

cestus: consequenter ex hac doctrina videtur inferri, quod nec tactus, nec tripudia cum consanguineis habeant malitiam incestus.

Attamen si in hac opinione veritas locum habeati, debet solum intelligi de tactibus sodomiticis, non verò de aliis, qui tales non sunt. Et ratio est: quia tactus ex fine operis ordinantur ad copulam: atqui copula cum consanguinea est incestus: ergo etiam tactus.

10. P. P. R. confiteor, quod cognoverim consanguineam meam in secundo consanguinitatis gradu, & affinem in tertio affinitatis gradu.

C. Tam in uno, quam in altero accessu V. D. commisit incestum; necessarium tamen non est secundum opinionem aliquorum, explicare gradum cognationis inter V. D. & illas personas, sed sufficit dicere, quod cum sibi cognatione conjunctis intra quartum gradum peccaverit absque explicatione cognationis sive affinitatis, sive consanguinitatis. Cajetanus, Bonacina, Ledesma, quos citat Diana part. 1. tract. 7. resol. 31. & part. 4. tract. 4. resol. 134. Murcia tom. 1. lib. 4. disp. 10. resol. 6. n. 7. Et ratio est: quia differentia specifica desumitur ex oppositione cum diversis virtutibus: sed omnes gradus consanguinitatis, & affinitatis soli opponuntur virtuti pietatis, & eam diverso modo non respiciunt: ergo non distinguuntur specie.

Attamen contraria vera est, & communis,



munis, & saltem quo ad primum gradum debet specificè explicari. Videatur Bassæus verb. Incestus n. 3.

CAPUT III.

De Adulterio.

11. P. P. R. dico meam culpam, quòd tribus annis continuis pessimam familiaritatem, & amicitiam habuerim.

C. Cum quali persona?

P. Cum maritata.

C. Et V. D. in quo statu tunc fuit?

P. P. R. pariter & ego uxoratus eram.

C. Mulier hæc consanguinea sui erat, vel uxoris suæ?

P. Non P. R.

C. Ergo peccata commissæ fuerunt adulteria, & juxta sententiam communem quotiescumque habuit rem cum illa, commisit duo adulteria numero distincta; quia per duplex adulterium, ut in nostro casu contingit, duorum Matrimoniorum jura violantur, & duobus conjugibus injuria irrogatur; ita Moya in select. tom. 3. tract. 3. disp. 3. q. 4. art. 4. num. 11. Contrarium necessariò debent dicere illi, qui asserunt, quòd in uno numero actu non possint esse duæ malitiæ numero distinctæ. Cajetanus, Layman. Serra. Filiucius, & alii; quos citat Diana part. 3. tract. 4. resol. 164. Leander à Sacram. tom. 1. tract. 5. de Poenit. disp. 8. §. 3. q. 10. 21. & 22. & tom. 4. de Censur. tract. 1. disp. 3. q. 42. plerique alii. Et ratio est; quia concreta

accidentalia multiplicantur secundum multiplicationem subjectorum; & non formarum, ut docent Philosophi: peccatum est concretum accidentale, cujus subjectum est actus, & forma est malitia; ergo in uno numero actu non possunt esse duo peccata numero distincta.

12. Nunc mihi dicat, hæc persona ex suo concubitu concepisse aliquando?

P. Non P. R.

C. Adhibuitne aliquod medium, ne hoc sequeretur?

P. Ita P. R. effundebam extra vas.

C. Hæc circumstantia videbaturne ipsi esse peccatum distinctum?

P. Ita P. R.

C. Clarum est, quòd sit peccatum distinctum contra naturam. Non obliviscatur Confessarius interrogare, num conceperit: tum propter restitutionem damnorum, de quibus mox tradam; quia plurimi ex isto timore extra vas semen emittunt, maxime quando rem habent cum mulieribus non maritatis, per hanc interrogationem habetur perfecta notitia hujus novæ circumstantiæ peccata contra naturam.

13. Mihi dicat, præter actus consumatos habuitne cum hac persona oscula, aut tactus impudicos?

P. Ita P. R. quotiescumque eam accessi.

C. Non interrogo de hoc; quia tactus, & oscula habita ante, & post copulam

pulam sunt ipsi concomitantia, & consequenter non constituunt distinctum peccatum, ut docet Azorius part. 1. lib. 4. cap. 4. in fine. Henriquez in Sum. lib. 6. cap. 5. n. 5. Navarrus cap. 6. num. 7. & alii. Solum interrogo, an in distinctis ab actibus consummatis habuerit hæc oscula, siue tactus?

P. Ita P. R.

C. Tunc desideravitne accubitus?

P. Ita P. R. & si non fuit secutus, ex eo fuit, quia deerat opportunitas.

C. Ergo suo desiderio commisit adulterium.

14. In his tactibus estne passa V. D. pollutionem?

P. Ita P. R. Sæpius.

C. Quoties habuit tactus cum pollutione, & quoties sine?

P. P. R. his tribus annis sæpius fuisse passus, ita quod numerum scire nequeam.

C. poteritne recordari, quoties habuerit tactus cum hac persona?

P. Certè hoc est mihi impossibile.

C. Ergo sufficit, quod se accuset in hoc pessimo statu tribus annis fuisse, & omnes hos tactus, & pollutiones habuisse, juxta id, quod superius dixi cap. 1. num. 6.

15. Mihi dicat, quando V. D. fuit sola, recordabaturne obscenorum, & turpium cum hac persona patratorum?

P. Ita P. multoties.

C. Eratne se polluendo?

P. Aliquando P. R.

C. Habebatne tunc temporis desi-

derium verè peccandi cum illa?

P. Non P. R.

C. Ergo hæc delectationes non contrahunt malitiam adulterii in sententia Vasquez part. 2. tom. 2. disp. 112. cap. 2. Sairi in Clavi Regia lib. 9. cap. 7. n. 10. Bonacinæ de matrim. q. 4. punct. 8. n. 19. Lessii lib. 4. de Justit. cap. 2. dub. 15. & aliorum multorum, qui distinguunt desiderium à delectatione, & dicunt, quod desiderium, cum ordinetur ad opus, contrahat integram malitiam objecti, & circumstantialium: sed delectatio, cum solum in speculatione consistat, & executionem non respiciat, non contrahit malitiam objecti, & simul circumstantialium, sed solius objecti: adeoque ille, qui delectatur de maritata, consanguinea, vel virgine juxta sententiam horum Authorum non obligatur circumstantias harum personarum explicare, sed solum sufficiat dicere, me accuso, quod habuerim tot delectationes morosas cogitando de mulieribus sine explanatione statûs. Contrarium tamen communiter practicatur à timoratis, & benè faciunt.

16. Cum autem V. D. sit uxorata, hæc delectationes habent malitiam adulterii, licet dicamus, quod delectatio non contrahat malitiam objecti, contrahit tamen malitiam subjecti, quia persona suâ circumstantiâ se spoliare non potest; quamvis videam, quod aliqui DD. quos omisso nomine citat, sed non sequitur Bassæus verb.

Dilect,



Dilect. num. 5. §. An autem, dicent, quod uxoratus habens delectationes de muliere aliena non committat adulterium, nec injuriam suæ uxori inferat, quia ajunt, quod per Matrimonium solum obligetur ad non dandam carnem propriam alienæ mulieri, sed non ad se abstinendum à delectationibus: quam sententiam, quamvis Diana part. 3. tract. 6. Miscel. resol. 3. reprobet, postea tamen part. 9. tract. 6. resol. 4. admittit pro probabili. Hoc idem sentit Casparus Hurtadus, quem citat, & non reprobatur Murcia tom. 1. distiq. lib. 2. disp. 3. resol. 3. n. 6. Ego tamen nunquam huic doctrinæ assentirem; cum circumstantia personæ sit inseparabilis.

17. Mihi dicat V. D. quando cognoscebat suam uxorem, recordabaturne uxoris alienæ?

P. Ita P. R. multoties.

C. Pro tunc habebatne desiderium decumbendi cum illa, aut tantummodo de illa cogitabat ad majorem capiendam delectationem?

P. Cogitabam solum ob delectationem.

C. Si tunc habuisset desiderium peccandi, illa reminiscencia fuisset peccatum adulterii, sed cum tantum meram complacentiam habuerit; quamvis graviter peccaverit, adulterium tamen ratione hujus objecti non commisit, secundum opinionem, quam enarrare desino.

Hoc modo, & cum his interroga-

tionibus examinandi sunt Poenitentes; qui multo tempore in malo statu vixerunt; & quodcumque non possunt numerum suorum peccatorum distinctè explicare, sufficit, quod se accusent de vitio, seu consuetudine peccandi; & qui cum variis personis peccarunt, se accusent saltem in genere, si determinatum numerum circumstantiarum mutantium speciem scire nequeant: v.g. an cum consanguineis, maritatis, Virginibus &c.

18. Mihi dicat ulterius, vivendo in hac amicitia solebatne noctu manere extra suam domum, vel dormire in cubiculo separato à sua uxore?

P. Sæpius solebam noctu foris dormire.

C. Hæc circumstantia habuit aliud peccatum in se, nempe injustitiæ; cum non duxerit vitam conjugalem cum sua uxore, & posuerit obicem ad non solvendum debitum.

19. P. P. R. dico meam culpam, quod ad aliam mulierem conjugatam viginti ferè vicibus accefferim.

C. Supponitne V. D. quod ex aliquo suo accessu aliquando conceperit?

P. P. R. bis; prima vice post novem menses, ex quo habui rem cum ea, peperit.

C. Hæc persona cohabitabatne tunc cum suo Marito?

P. Ita P. R.

C. Habuitne proles prius à suo proprio Marito?

Q

P. Ita

P. Ita P. R.

C. Ergo in dubio est, num filius sit ipsius, vel conjugis illius mulieris. Habetne aliquod fundamentum conjiciendi esse suum ex eo, quod post novem Menses sui accubitus sit natus?

P. Ita P. R. sed habeo etiam fundamentum conjiciendi, eum esse sui conjugis; quia cum eo dormiebat, & cohabitabat.

C. In casu dubio judicari debet, filiū esse legitimum; ita Lessius, Navarrus, & Sotus, quos citat, & sequitur Laymanus lib. 3. sect. 5. tract. 3. part. 3. cap. 14. num. 13. §. Sed quid. Villalobos in Sum. part. 2. tract. 11. diffic. 34. num. 5. & alii.

20. P. P. R. altera vice, in qua habui copulam cum hac persona, certus sum, quod ex me conceperit, & peperit; conjux enim illius erat absens, certoque scio, eam cum nullo alio rem habuisse.

C. Ad procedendum in resolutione hujus casus cum certitudine debet supponi tanquam res stabiliis, & firma, quod parentes teneantur filiis alimenta tribuere; Mater tenetur filium usque ad tertium annum nutrire; & Pater post hos tres annos, donec filius suā industriā, & labore se alere possit; sic definit Textus Civilis lib. 3. tit. 19. part. 4.

Debet etiam supponi tanquam res certa, quod Mater non teneatur cum periculo suæ vitæ, aut famæ manifestare filio, eum esse illegitimum.

Nec filius tenetur fidem præstare

Matri affirmanti, ipsum esse spurium; etiam si juramento hoc affirmet, vel constituta in articulo mortis: nisi rationibus ineluctabilibus Filius convincatur, & certior fiat de rei veritate. Azorius tom. 2. part. 3. lib. cap. 7. q. 5. Suarez tom. 5. de Cens. dist. 50. sect. 4. Videatur Diana part. 11. tract. 2. resol. 33. & tract. 6. resol. 55. Murcia tom. 2. disq. lib. 4. disp. 10. resol. 5. num. 6.

Notandum etiam est, hos filios illegitimos non solum præjudicare Marito Adulteræ, sed etiam aliis hæredibus; siquidem Maritus credendo suum esse Filium, relinquit ipsi partem hæreditatis absque ulla obligatione.

21. Mihi dicat, intulitne vim huic mulieri?

P. Blandimentis, & precibus tantummodo sollicitavi, vim verò non intuli.

C. Si vim intulisset, non solum obligaretur alere Filium, sed etiam solve- re expensas factas à Matre in partu, & alia damna compensare; ita Villalobos part. 2. tract. 11. diffic. 33. num. 1. Sed cum ambo consenserint, ambo ad supradicta damna tenentur.

22. Deditne huic mulieri consiliū, ut Filium spurium inter Filios legitimos induceret decipiendo conjugem, ceterosque Filios legitimos?

P. Hac de re nihil ipsi dixi.

C. Lessius lib. 2. de Justit. cap. 10. dub. 6. num. 46. Azorius part. 3. lib. 5. cap. 6. & 7. plerique alii sunt hujus opi-



opinionis, quòd, siue Adulter consulat Adulteræ, ut inter legitimos spurium introducat, siue ex se sine Adulteri consilio Adultera hoc faciat, ambo obligentur non solum ad alimenta præstanda, sed etiam ad damna hæreditatis, vel dotis, quam conjux Adulteræ dedit Filio, & Filia spuria, refarcienda; quia semper verificatur, quòd ambo sint causa efficax horum damnorum: sed qui est causa efficax alicujus damni, obligatur illud refarcire: ergo quocumque modo Adultera Filium spurium tanquam legitimum intrudat, siue consilio Adulteri, siue non, ambo obligabuntur ad refarcienda damna.

Quamvis Villalobos part. 2. tract. 11. diffic. 30. n. 5. Sotus lib. Justit. q. 7. art. 2. Henriquez, quos probabiliter sequitur Bartholomæus à S. Fausto in speculo confessionis disp. 23. n. 7. doceant, quòd, quando Adulter non consulit Adulteræ, ut spurium inter legitimos introducat, sed illa propria sponte hoc facit, quamvis teneatur compensare alimenta, quæ Maritus Filio spurio dedit, non tamen alia damna ex divisione hæreditatis, vel dotis provenientia. Hoc idem ut probabile sequitur Diana part. 2. tract. 17. qui est tertius Miscel. resol. 55. Et ratio est; quia si Adultera intentaret abortum hujus foetus spurii, Adulter non diceretur causa hujus abortus, nisi aut consuleret, aut cooperatione sua adjuvaret: ergo hoc idem dici debet de introductione Filii spurii inter legiti-

mos; licet verum sit id, quod dicunt Lessius, & Azorius.

Modus, quo Adultera hæc damna refarcire debet, est, conferendo Filiis legitimis, vel veris hæredibus sua bona paraphernalia, & dotalia, si habet, vel alia acquisita ex propria industria, vel si neutrum possit, parcat aliis expensis aliunde juxta suum statum sibi debitis, extraordinariis laboribus incumbat, ut sic damna Marito, & Filiis legitimis illata refarcire queat.

Tandem quantum potest absque sua infamia, tenetur consulere spurio ingressum Religionis, quæ non fit capax hæreditatis dummodò Filius ad eam aptus sit, vel ut Sacris initiatur, & accipiat Beneficium aliquod Ecclesiasticum, quo contentus hæreditatem aliis renuntiet, ut dicunt Navarrus in Man. cap. 16. n. 44. & seq. Sotus, Corduba, & Aragonius, quos citat, & sequitur Villalobos ubi supra num. 8.

## CAPUT IV.

## De Raptu.

23. P. P. R. me accuso, quòd Virginem de domo Patris sui noctu surripuerim, eamque in domum meam adductam violaverim.

C. Consensitne Virgo in hunc actum spontè, & liberè?

P. Ita P. R.

C. Si V. D. eam de domo vi surripuisset, ipsius peccatum haberet duas malitias specie distinctas; unam contra virtutem castitatis, & alteram con-

tra iustitiam : Est communis. Ita Lessius de iustit. cap. 3. dub. 9. num. 7.

Cum autem illa voluntariè domo discesserit , non fuit malitia raptus. Sanchez de Matrim. disp. 14. n. 15. & alii quos citat Bassæus verb. Raptus n. 7.

Hoc idem dico, si eam violasset , ac per vim cognovisset nempe , quòd hic actus haberet duas malitias, & vocaretur stuprum , sed cum illa voluntariè consenserit , non fuit stuprum , sed simplex fornicatio ; est sententia Petri Navarii , Lessii , Vasquez , & aliorum apud Murciam tom. 2. lib. 4. disp. 10. resol. 3. num. 3. Diana part. 1. tract. 7. resol. 11. Et ratio est ; quia scienti , & volenti nulla fit injuria : ergo , cum Virgo liberè consenserit , non fuit malitia raptus , nec stupri.

Quamvis Suarez , Azorius , Bonacina , & alii apud Murciam ibid. n. 2. dicant , esse malitiam stupri , quamvis Virgo liberè , & spontè consentiat vide Bassæum verb. stuprum num. 1.

24. Dicat mihi , parentes , vel Tutores , sub quorum custodia erat illa Virgo , videruntne , quòd V. D. eam domo abduxerit ?

P. Ita P. R.

C. Isti restiteruntne V. D. cum eam abduceret ?

P. Ita P. R. sed ego tanquam majori fortitudine præditus eam abstuli.

C. Ergo propter hanc circumstantiam , quòd eam cum resistantia parentum surripuerit , hic raptus habet

malitiam injustitiæ , ut DD. citati dicunt.

25. P. P. R. me accuso , quòd viduam vi cognoverim.

C. Transiitne vi de uno loco in alium eam cognoscendi causa ? quia in hoc casu commisisset peccatum raptus.

P. Ita P. R. vi eam abduxi.

C. Sicut malitia raptus verificatur , quando fœmina de uno loco in alium vi abducitur eâ abutendi gratiâ , sive sit Virgo , sive Maritata , sive Vidua : Ita cujuscumque statûs sit fœmina , si eam vi quis accedat , talis accessus habet malitiam injustitiæ ; quia virtus justitiæ præcipit , ne ullus in bonis , vel persona aggravetur : sed in hoc casu aggravatur persona talis fœminæ : ergo est peccatum injustitiæ. Insuper est contra charitatem , ut patet : & cum hæc fœmina non fuerit Virgo , non habet malitiam stupri.

## C A P U T V.

### De Stupro.

26. P. P. R. me accuso , quòd vi aliam Virginem cognoverim.

C. Fuitne cum promissione ducendi eam in uxorem , vel eam dotandi ?

P. P. R. nihil ipsi obtuli.

C. Si illa consensisset in sui deflorationem , V. D. non teneretur ad restitutionem illius rei ; quia nihil promisit , licet alias Parentes , vel Tutores fuissent contrarii. Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 14. num. 11. Lessius , Navarrus , & alii , quos citat , & sequitur Fa-



Fagundez in 6. præcept. lib. 6. cap. 5. Villalobos part. 2. tract. 11. diffi. 3. n. 5. quia illa, & non Pater ejus habet plenum sui corporis dominium.

Cum autem V. D. eam vi cognoverit cum detrimento sui honoris, licet alias nihil ipsi promiserit, tenetur subministrare non integram dotem, sed illam majorem partem, quæ tunc est necessaria ad debite nubendum: v. g. si cum integritate signaculi, & claustrii virginalis nupsisset personæ sibi æquali cum 300. Ducatis, & post deflorationem Sponsus prætendat habere 500. V. D. obligatur ad largitionem ducentorum; quia hoc damnum ex culpa V. D. ipsi advenit, Villalobos loco cit. n. 13. Navarrus in Sum. lat. cap. 16. num. 17. & alii.

P. P. R. at deflorata non indiguit majori dote ad nubendum, quam si nupsisset ut Virgo, paræmque aliis fororibus dotem habuit.

C. Ergo in hoc casu V. D. ad nihil obligatur, cum per stuprum nullum damnum perpeffa sit. Lessius lib. 2. de justit. cap. 10. dub. 2. n. 15. & alii.

27. P. P. R. me accuso, quod aliam cognoverim ipsa consentiente, quam Virginem credebam, re autem ipsa non erat talis.

C. Solicitavitne illam importunis precibus, frequentibus muneribus vel magnis promissionibus?

P. Ita P. R. fortiter solicitavi, & variis modis.

C. Estne persona inferior v. g. ancilla &c.

P. Non P. R.

C. Importunæ preces personæ alicujus autoritatis, ut preces Domini cum sua ancilla, æquivalent violentiæ, ut dicunt communiter DD. etiam quando preces non sunt personæ alicujus autoritatis, sentiunt Medina, Corduba, Cajetanus, & alii, quos citat Diana part. 2. tract. 16. resol. 48. quod æquipolleant, & reputentur pro violentia, quamvis Lessius, Petrus Navarrus, & Ledesma apud Fagundez in 6. præcept. lib. 6. c. n. 11. §. Alii. Contrarium sentiant, sed sententia Medinæ mihi verior videtur; quia foemina labiles sunt, & quando preces invalescunt, eis resistere non valent.

28. Dicat mihi, per hunc accessum advenitne ipsi aliqua infamia, vel diminutio honoris?

P. Ita P. R. in tota terra illa hoc notum factum fuit.

C. Hujus facti publicatio fortè secuta fuit: quia V. D. se jactavit, aut alicui personæ dixit.

P. P. R. non fuit ex mea culpa, sed quia illa alicui personæ in secreto confidit, & quia postmodum fuit divulgatum.

C. Si V. D. fuisset causa infamiæ, teneretur refarcire damna exinde secuta, supplendo per dotem competentem ad nubendum. Major, Navarrus, Petrus à Navarra, quos citat, &

sequitur Bassæus verb. Stuprum num. 15. in supplemento & alii, quos citat, & sequitur Bonacina tom. 1. de Matrim. q. 4. punct. 17. n. 7. & 9.

Attamen, si V.D. non fuit causa huius publicationis, vimque non intulit, ad nihil obligatur. Bassæus loco cit. Villalobos tom. 2. tract. 11. diff. 30. n. 16. Fagundez in 6. præcept. Decalog. lib. 6. cap. 5. n. 10. §. Dicendum tamen est; quia hæc obligatio restitutionis vel debet fundari in violatione huius fornicationis, vel in infamia secuta: non in primo; quia illa voluntarie (ut supponitur) consensit, & scienti, & volenti non fit injuria: Neque in secundo: quia ipsamet fuit causa suæ infamiae: ergo V.D. ad nullam compensationem obligatur.

29. P.P.R. me accuso, quod diu cuiusdam puellæ domum frequentaverim, & sæpius eam sollicitaverim, illa tamen nunquam consensit.

C. Desideravitne eam vi cognoscere?

P.P.R. non habui intentionem vim inferendi.

C. Secundum doctrinam superius allatam, quod, quando Virgo voluntarie consentit, non sit stuprum: desiderium V.D. non habet malitiam stupri; quia desiderium habet eandem, quam habet objectum; sed cognoscere virginem sine violentia non est stuprum: ergo nec desiderium hoc modo eam cognoscendi. Quare advertant hic Confessarii, quod in hac opi-

nione, quando aliquis accusat se habuisse desiderium cognoscendi Virginem, non debeant ipsum condemnare peccati stupri, sed solum quando desideravit vi eam cognoscere.

30. Mihi dicat, per frequentationem domus huius puellæ perdiditne illa suum bonum nomen?

P. Ita P.R. populus credidit, me suum deturpasse honorem.

C. Scivitne illa, quod hæc sit populi opinio de sua persona propter huiusmodi frequentationem.

P. Ita P.R.

C. Intravitne V.D. domum contra ejus voluntatem, vel cum consensu?

P.P.R. illa permisit, liberè intrare, & spontaneè mihi ingressum dedit.

C. Si V.D. intrasset domum suam contra ejus voluntatem, obligaretur damna huius infamiae resarcire suppleto per dotem competentem ad proportionem deperditi honoris; sed cum illa in ingressum liberè consensu-rit ignorando proprium ex hinc dehonestamentum in populo, non obligatur ad restitutionem ullius rei. Ita Molina tract. 3. disp. 106. concl. 10. & alii, citat. & sequitur P. Bassæus verb. Stuprum in Supplem. num. 6. Constat etiam ex supra dictis.

31. P. P. R. me accuso, quod in mea pueritia frequenter Juvenculas tetigerim, easque deosulatus fuerim.

C. Ex osculis illis, ac tripudiis sentiebantne oriri pollutionem, sive commotionem partium verendarum?

P. ali-



P. aliquando P. R. & aliquando feci ex puro joco.

C. Tactus in partibus venereis semper sunt peccata mortalia, quod etiam dicendum est de osculis, & amplexibus, siue tactibus manuum sine rationali causa habitis, quando inde oritur commotio in eisdem partibus.

Sed quando tactus sunt leves: v. g. manuum, vultus, aut aliquod osculum sine dicta commotione solum ex aliqua levitate, vel urbanitate sunt tantum peccata venialia: ita Cajetan. in Sum. verb. Impudicitia. Navarrus in Sum. hispanica cap. 16. n. 21. Graffis, quem citat, & sequitur Murcia tom. 1. disq. lib. 2. disp. 3. resol. 13. num. 6. & alii. Attamen hæc opinio praticari non potest post Decretum Alexandri VII. qui in Proposit. 40. damnat ut scandalosam assertionem, quod osculum habitum solius delectationis sensibilis causâ absque alio turpi fine non sit peccatum mortale, & meritò; quia hæ sunt materiæ nimis periculose, raro enim, vel nunquam contingit, quin puritas in similibus tactibus maculetur, videatur explicatio dictæ Propositionis. 40. part. 2. hujus praxis tract. 17. n. 258. ubi de osculis, tactibus, aliisque levitatibus fit quæstio.

C A P U T VI.

*De simplici Fornicatione, Habitu peccandi, & Occasione proxima.*

32. P. P. R. confiteor, quod post ultimam confessionem tribus vicibus cum muliere exposita peccaverim.

C. putavitne V. D. quod accedere ad mulierem expositam sit peccatum mortale? Hoc interrogo; quia quamplures ex plebe rem permissam, & licitam pro eodem, & indistinctè sumunt, nam ex eo, quod multis in locis ad evitanda majora mala permittantur domus publicæ (O Deus! quod devenit malitia, & licentia humana) existimant licitum esse adire, & frequentare ejusmodi domus. Quare necessarium est, ut Confessarius similes admoneat, quod hæc coacta permissio nulli licentiâ peccandi tribuat.

P. P. R. scivi optimè, hoc esse peccatum mortale.

C. Certum est, quod fuerit peccatum mortale scivitne V. D. cujus conditionis fuerit illa scœmina?

P. Dicebant aliqui, quod fuerit maritata, ego tamen pro certo non scivi.

C. Si fuisset libera, & pariter V. D. libera, fuisset peccatum simplicis fornicationis; cum autem V. D. illam notitiam habuerit, & dubitaverit, an fuerit maritata, vel non, nec ab illo dubio se liberare studuerit, commisit peccatum adulteri; quia operari cum dubio in quacumque materia est peccatum mortale ejusdem speciei, ac peccatum commissum cum perfecta cognitione, quemadmodum, qui jurat cum dubio, an res sit vera, vel non, committit perjurium; quia se exponit periculo falsè jurandi: ergo hoc idem est in nostro casu.

33. Dixitne V. D. alicui, hanc foeminam esse expositam?

P. Ita P. R. duobus meis amicis, qui mecum venerunt, idemque peccatum commiserunt.

C. Hi amici fueruntne liberi?

P. Ita. P. R.

C. Suntne invicem consanguinei, vel sunt consobrini V. D.

P. Sibi invicem sunt consobrini primi.

C. Ergo secundus horum, qui accessit ad hanc mulierem, commisit peccatum incestus; quia ex copula habita cum primo contraxit mulier affinitatem cum secundo; cum illi duo consobrini sint in secundo gradu consanguinitatis, & usque ad secundum gradum contrahitur affinitas per copulam illicitam, quorum peccatorum fuit V. D. causa notificando ipsis hanc mulierem esse peccato expositam; ruina autem, quam V. D. in illis causavit, est scandalum generale, quod respectu unius subjecti reducitur ad speciem simplicis fornicationis, & respectu alterius ad speciem incestus juxta dicta tract. 5. cap. 7.

34. Nunc mihi dicat, hoc peccatum quod modò confessus est V. D. estne peccatum relapsus?

P. Ita P. R. jam fui confessus in aliis confessionibus, quod fuerim in hoc relapsus.

C. Quantum temporis est, quod V. D. in hoc peccatum ceciderit?

P. P. R. alia peccata jam fui confessus.

C. Hoc nihil refert; quia ad ferendum judicium de animæ suæ statu necessario scire debeo qualitatem suarum cicatricum, an sint inhabituata, vel non, ad applicandam medicinam convenientem.

Quando poenitens accusat se deliquisse contra hoc præceptum, Confessarius eum interrogare debet, an peccatum sit relapsus, vel habitus ad formandum verum judicium, utrum sit absolutionis capax secundum Decretum Innocentii XI. Proposit. 60. de quo loquar tract. super hanc Propositionem n. 204. & seq.

35. P. P. R. confiteor etiam, quod habuerim quosdam accessus ad mulierem solutam.

C. Commoranturne ambo simul in eadem domo?

Hæc quoque interrogatio est necessario facienda, quandocumque poenitens accusat se deliquisse in hoc præcepto ad formandum judicium, an sit in occasione proxima constitutus, & an ipsi deneganda sit absolutio secundum idem Decretum Innocentii XI. Proposit. 61. & 63. de quo etiam tractabo tract. 10. n. 225. ubi explicabo has, & alias Propositiones ab eodem Sancto Pontifice damnatas.

P. Ita P. R. ambo in eadem domo commoramur.

C. Quantum temporis est, à quo cum hac persona hujusmodi amicitiam iniit?

P. P. R. præterita jam fui confessus, modò



modò tantùm ab ultima confessione commissâ confiteor.

C. Nihil refert, necessarium enim est, ut sciam, an V.D. sit in occasione proxima constituta, ut remedia opportuna applicare valeam; adeoque temporis in hac mutua Conversatione consumpti conscuis esse debeo.

P. Erunt duo anni circiter, quòd hanc familiaritatem habeam.

C. Quoties cecidit in hoc peccatum cum illa persona?

P. Post ultimam confessionem cecidi quater, vel quinquies in hebdomada.

C. Et in antè actis confessionibus quoties?

P. Jam fui omnia confessus.

C. Jam dixi, hoc nihil referre; quia ad ferendum iudicium, an occasio sit proxima, necessarium est, ut sciam frequentiam relapsuum præteritorum, & præsentium, ut videam; an sit emendatio aliqua, vel spes emendationis.

P. Ante præteritas confessiones peccavi ita frequenter parum plus, vel minus.

C. V.D. habuit semper voluntatem dispositam, & determinatam ad peccandum adveniente occasione?

P. P. R. aliquando, & maximè, quando confiteri intendebam, firmiter proposui, me non velle amplius peccare, attamen talis, & tanta est mea fragilitas, ut cum eam viderem, continere non potuerim.

C. Nónne Confessarii ipsi imposuerunt, ut eam dimittat?

P. Ita P. R.

C. Quoties fuit ipsi impositum?

P. Tribus, vel quatuor vicibus.

C. Et quare illam non dimisit?

P. P. R. illa est mea ancilla, si eam ejicerem de domo, magnum subirem detrimentum quia similem invenire non possem pro bono meæ domus servitio.

C. Hæc est occasio proxima, & voluntaria: siquidem illi prætextus, quos V. D. allegat, non sunt sufficientes, ut in tanto periculo animæ suæ permanere possit, ut dicam part. 2. hujus praxis tract. 12. cap. 1. n. 11. & n. 14. & seq. & tract. 17. n. 270. & seq. in explicatione Propositionis 41. ab Alexandro VII. damnatæ, ubi ex professio hunc casum tango; ubi videri possunt forma, modus, & tempus denegandi absolutionem ob hujusmodi proximam occasionem.

## CAPUT VII.

### De Sacrilegio.

36. P. P. R. dico meam culpam, quòd semel Virginem in Religione Deo dedicatam desideraverim.

C. In quo statu fuit V. D. tunc temporis?

P. Fui uxoratus.

C. Virgo concupita fuitne Deo dedicata per vota solemnia facta in professione?

P. Ita P. R.

C. Hoc desiderium habet tres malitias specie distinctas: unam contra vir-

R

tu-



tutem castitatis: alteram contra iustitiam; & tertia est species sacrilegii contra votum Virginis Deo sacratae: non fuit tamen necessarium dicere, quod sit Deo dicata in Religione, satis erat dicere, se desiderasse peccare cum persona votum castitatis habente; ut cum Soto, & aliis docet Thomas Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 25. n. 2. & plures alii, qui dicunt, quod votum simplex, & solemne castitatis non distinguantur specie, sed solum aggravantur intra eandem speciem; estque opinio probabilissima, non esse necessariò explicandas in confessione circumstantias aggravantes, ut docent S. Thomas in 4. dist. 9. q. 3. art. 2. S. Bonaventura, Scotus & alii plurimi, quos citat, & sequitur Diana part. 1. tract. 5. resol. 1. ergo non est necessarium in confessione explicare, quod sit Religiosa, sed sufficit dicere, quod votum castitatis habeat.

Hoc non obstante securior est opinio illorum, qui dicunt, debere explicari, an votum sit simplex, vel solemne; ita Layman, & alii apud Dianam ibid. resol. 4. vide partem secundam hujus praxis tract. 14. cap. 6. num. 47. Sed si talis Religiosa esset Novitia necdum voto castitatis obstricta, in hoc casu non esset sacrilegium: & si V. D. habuisset desiderium ingrediendi clausuram, aut extrahendi talem Virginem professam, ipsius peccatum haberet adhuc aliam malitiam.

37. P. P. R. dico meam culpam,

quod bis habuerim tactus illicitos cum virgine in Ecclesia.

C. Habuistine penes pollutionem?

P. Ita P. R. semel tantum.

C. Tactus per se, nisi sequatur pollutio, non habent malitiam sacrilegii ob Sacri loci circumstantiam, ut docent Sanchez de Matrim. lib. 9. disp. 15. n. 21. Coninch. de Sacram. disp. 7. dub. 4. n. 22. & alii. Ratio est; quia malitia sacrilegii respectu loci sacri non fundatur in Legge naturali, sed in positiva, quae assignat actiones, per quas Ecclesia violatur: atqui ex Legge positiva solum violatur per effusionem sanguinis, aut seminis, & non per solos tactus impudicos: ergo hi tactus, quos V. D. in Ecclesia habuit, non habent malitiam sacrilegii.

38. Ex hac ratione videtur inferri, quod pollutio, aut copula habita in Ecclesia, si est occulta, non habeat malitiam sacrilegii, quod cum Vasquez affirmat, & docet Basilus de Ponte lib. 10. de Matrim. cap. 10. n. 15: quia quando copula, aut pollutio est occulta, non violatur Ecclesia, nec per illam indiget reconciliatione.

Contrarium tamen mihi videtur verius, quod, quamvis copula, vel pollutio sit occulta, habeat malitiam sacrilegii, idque defendunt Suarez de Relig. tom. 1. lib. 3. cap. 7. num. 4. Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 15. num. 11. Bonacina de Matrim. q. 4. punct. ult. num. 7. & alii. Ratio est; quia malitia actionum humanarum habe-



tur in ipso fieri actionis, & non in facto esse, in quo statu considerata non est capax contrahendi malitiam, quam non habuit in fieri; quia, quod à principio non subsistit, tractu temporis non coalescit: ergo ex eo, quod actio in facto esse fiat nota, & publica, non sequitur, quod fiat peior, quam fuerit in fieri, seu in actuali sui productione: ergo si in fieri, seu in actuali sui productione ex eo, quod fuerit occulta, non fuit sacrilegium, neque erit, licet postmodum in facto esse publicetur, & fiat notoria.

39. Idcirco illi, qui dicunt, quod, quando pollutio, vel copula est occulta, non habeat malitiam sacrilegii, sed quando est publica, meo iudicio necessario sic discurrere debent: quando fuit elicit actio, vel fuit periculum morale notoreitatis, & publicationis, vel non? Si non fuit, quamvis fuerit postmodum publicata, jam illa actio præterita non poterit amplius esse sacrilegium, quia hæc publicatio est tantum accidens superveniens actui jam in suo esse completo: si verò fuit periculum morale publicationis, quamvis alias occulta remanserit per accidens, jam habuit malitiam sacrilegii; quia, qui se periculo peccandi exponit, peccat, & committit eandem malitiam peccati, cuius periculo se exposuit: atqui pollutio publica est sacrilegium: ergo etiam erit se exponere periculo huius publicationis.

40. P. P. R. dico meam culpam,

quod semel habuerim opportunam occasionem peccandi cum persona votum castitatis habente; & pro tunc nec peccavi, neque peccare desideravi, sed postmodum me poenituit tam opportunam peccandi occasionem neglexisse.

C. Per hanc displicentiam peccavit peccato sacrilegii, ita, ut in displicentia peccati non commissi contineatur eadem specie malitia, quæ continetur in ipsomet peccato, ut commissio; quia hæc displicentia est virtuale desiderium peccandi: sed desiderium peccandi habet eandem specie malitiam, quam habet ipsum peccatum: ergo etiam displicentia de non commissio peccato.

## CAPUT VIII.

De Sacramento Matrimonii.

Cum in hac materia comprehendantur multi tractatus adinvicem differentes, ad procedendum cum distinctione dividam hoc caput in partes: & quia pariter hic dantur plura proprie ad forminas spectantia, subdividam aliquas partes, in quibus speciatim de illis agatur.

### Pars prima.

De Sponsalibus ex parte Viri.

41. Suppono, quod Sponsalia sint mutua promissio de futuro Matrimonio contrahendo inter personas legitimas. Dicitur mutua promissio ad significandum, quod in sponsali-



salibus fiat contractus onerosus, vi cuius Sponsi obligantur sub peccato mortali contrahere Matrimonium suo tempore; quia omnis contractus onerosus in materia gravi obligat sub peccato mortali: ergo, cum Sponsalia sint contractus onerosus, & in materia gravi, obligant sub mortali, nisi fortè postmodum dissolverentur ex aliqua causa noviter occurrente: Dicitur de futuro Matrimonio contrahendo ad differentiam sponsalium à Matrimonio rato, quod contrahitur de præsentì coram facie Ecclesiæ præsentè Parocho, & testibus.

42. Additur inter personas legitimas; quia ad Sponsalia requiritur, ut personæ contrahentes sint habiles, præcipuè autem requiritur usus rationis: ideòque infantes carentes usu rationis contrahere non possunt usque ad septennium, ex cap. litteras, & cap. accessit de Sponsal. impuber. Nec possunt contrahere amentes, ebriosi, nec qui sunt in Ordine sacro, vel professi in aliqua Religione: requiritur etiam, ut promissio sponsalium sit mutua, & à Sponsis acceptata, celebreturque per aliquod signum sensibile; non est tamen necessarium, ut fiat coram testibus, nec ut fiat scripto, vel tactu manuum, vel dono aliquo, sed sufficit verbalis mutua promissio, quam inter se sponsi faciunt.

43. P. P. R. me accuso, quòd contraxerim sponsalia cum una puella, quæ tamen adimplere diu distuli.

C. Promisit fortè fictè: quia si promissio fiat animo ficto, sponsalia non sunt valida in foro conscientiæ, nec obligant ad sui adimplentionem per se, quamvis per accidens possint obligare propter damnum, quod puella pati posset, si hoc publicaretur cum aliqua sui infamia.

P. P. R. verè ex corde, & voluntariè hoc ipsi promisi.

C. Habuitne legitimam causam pro differenda executione datæ promissionis? quia sicut interveniente iusta causa sponsalia dissolvuntur, sic eadem causa possunt etiam differri.

P. P. R. nulla causa dilationis mihi occurrit.

C. Determinaruntne diem certum pro adimplenda sponsalium fide? quia in hoc casu debet adimpleri tempore præfixo, nisi causa differendi occurrat, vel per mutuum consensum contrahentium differatur, & prolongetur tempus assignatum.

P. P. R. nullum diem certum determinavimus.

C. Puella instituitne pro celebrando Matrimonio?

P. Non P. R.

C. Quando in sponsalibus non assignatur certum tempus pro contrahendo Matrimonio, potest differri, usque dum altera pars id petat, & requirat, tunc enim adimpleri debet; nisi occurrat iusta causa ulteriùs differendi, sic docent cum Sanchez Hurtadus, & alii, Diana part. 3. tract. 4.



resol. 145. quia sicut in aliis debitis, in quibus pro satisfactione non est tempus assignatum, non currit obligatio easolvendi, usque dum altera pars prætendat, sic sponsalia non obligant ad sui adimpletionem, quando pro iis adimplendis præfixum tempus non assignatur, usque dum altera pars hoc exposcat & requirat.

44. P. P. R. non habeo animum illam puellam ducendi in uxorem.

C. Habéne V. D. iustum, & rationabile motivum non ducendi eam in uxorem?

P. Ita P. R.

C. Qualem motivum est hoc? forsan, quia opinabatur esse Virginem, postmodum verò novit non ita esse in re, quia in hoc casu sponsalia non obligant.

P. P. R. non est ista causa.

C. Forfan V. D. existimavit illam esse divitem, pulchram, & postea fuit experta, non esse talem? etenim in hoc casu pariter dissolvi possunt sponsalia: quia sicut possunt dissolvi, quando supervenit notabilis deformitas, vel paupertas Sponsæ, quæ antea erat dives, & pulchra, ita etiam possunt dissolvi, quando ex suppositione, quod huiusmodi qualitatibus fuerit prædita, postmodum tamen iisdem carereprehenditur. Sic Palaus tom. 5. disp. 3. de Sponsal. punct. 29. num.

P. Nec est ista causa.

C. Fortè: quia illa liberè cessit: & renuntiavit juri suo, & V. D. hoc ac-

ceptavit: ideòque ex mutuo consensu obligatio dissolvitur per illam regulam Juris cap. 1. in 6. Res, per quascumque causas nascitur, per easdem dissolvitur.

P. Neque ista est causa.

C. Forfitan; quia illa diu absuit à Patriâ, & in longinquam Regionem discessit: quia possunt etiam dissolvi sponsalia, quando una pars absque consensu alterius abiit in Regionem longinquam, seu diu abest à loco, ubi contraxit sponsalia, nec brevi tempore speretur ipsius reditus: ita cum aliis Leander à Sacram. part. 1. tract. 9. disp. 1. q. 30.

P. Nec hæc causa est.

C. Fortè: quia supervenit aliquod impedimentum dirimens cognationis legalis, vel affinitatis: ex hac enim causa possunt dissolvi sponsalia, nisi pars, quæ causa impedimenti fuit, se obliget ad petendam dispensationem. vide Leandrum ibid. q. 38. & q. 36.

P. P. R. nullum impedimentum supervenit.

C. Fortè: quia sponsa fuit ipsi infidelis habendo copulam cum alio? quia si hoc esset, V. D. non obligaretur illam ducere, sive jam liberè, sive per vim fuisset ab altero viro cognita, quocumque enim modo id contingerit, censetur facta esse mutatio valde notabilis in Sponsa, ideòque poterit licitè talis Sponsus à sponsalibus resilire: & hoc verum est: quamvis Sponsus habuisset copulam cum alia muliere,



re, nam longè ignominiosius est, Sponsum ducere uxorem fornicariam, quàm Sponsam ducere virum fornicarium; & cùm in tali casu delicta valde sint imparia, non possunt inter se compensari. Vide Bassæum verb. Sponsal. 3. num. 5.

P. Nec fuit ista causa.

C. Qualis ergo fuit?

P. Quia rescivi, permisisse post sponsalia se ab alio viro impudicè tangi per oscula, & amplexus.

C. Scitne V. D. pro certo?

P. Ita P. R.

C. Estne hoc jam notorium?

P. Ita P. R.

C. Fuitne notorium, quòd V. D. cum hac puella sponsalia contraxerit?

P. Non P. R. sed fuit occultum.

C. Est causa sufficiens ad dissolvenda sponsalia, quando sponsa permittit, ut alii cum ipsa habeant tactus impudicos: sic dicit cum communi Leander à Sacram. Supr. q. 35. quia cum his tripudiis Sponsa graviter frangit fidem suo Sponso debitam, & Sponsus cum fundamento dubitare potest, quòd illa, quæ in uno ipsi infidelis est, etiam in aliis infidelis sit extitura; quia malus semel, præsumitur semper malus in eodem genere mali cap. Semel. de reg. Jur. 6. Et cùm sit certum, quòd hæc puellâ habuerit talia tripudia, quamvis sint occulta, non indiget V. D. auctoritate Judicis pro resiliendo à sponsalibus; etenim cùm sint occulta, nullum exinde sequetur scandalum, vel dam-

num huic puellæ, licèt V. D. propria auctoritate resiliat à sponsalibus contractis. Vide Palaum ubi supr. punct. 31. per totum.

45. P. P. R. pariter me accuso, quòd contraxerim sponsalia cum alia puella; posthac Religionem ingredi proposui, sicque à contractis sponsalibus resiliere.

C. Antequam contraheret sponsalia, emisitne votum Religionis? quia si hoc votum emisisset, deberet Religionem ingredi; nisi Summus Pontifex dispensaret; vel si post contracta sponsalia deflorasset virginem hujus voti insciam, tunc in utroque casu tam dispensationis, quàm deflorationis obligaretur illam ducere. Leander Supr. q. 5. Hoc idem dico, si V. D. esset voto castitatis obstricta: Attamen si puella alterutrius ex his votis conscia, nihilominus liberè suum ei tradidisset corpus cum mutuo consensu contrahendi Matrimonium, non obligaretur illam ducere; cùm enim noverit adesse impedimentum, obligationemque voti præcedere, sibi imputare debet damnum ex copula, & sponsalibus secuturum; quamvis ad conservandum mulieris honorè consultum esset suadere illi, qui eam violavit, ut impetret dispensationem voti ad eam in uxorem ducendam.

P. P. R. nullum votum emisit antecederet, nec castitatis, nec Religionis.

C. Fecitne V. D. postea votum castitatis.



ritatis, Religionis, vel Ordines sacros suscipiendi? quia cum copula cum muliere non præcesserit, ex opinione probabili possent sponsalia dissolvi per votum castitatis, Religionis, vel Ordinis sacri post sponsalia emissum. Vide Bassaum verb. Sponsal. 3. num. 9.

P. Neq; aliquod horum votu emisi.

C. Habuitne copulam in his sponsalibus?

P. Non P. R.

46. C. Cum non habuerit copulam, tunc licite V. D. a sponsalibus resilire potest ad habitum Religionis assumendum: ita colligo ex Pontio, Soto, & Navarro, quos sequitur Diana part. 3. tract. 4. de Sacram. resol. 208. qui docent, nec peccare recipientem sacros Ordines illum, qui contraxit sponsalia; quia in suo contractu hæc tacita conditio semper includitur: Nisi meliorem statum elegero, te ducam in uxorem: Sed sic est, quod sit melior, & perfectior status Religiosi, quam uxorati: ergo &c. Secundò; quia longè major, & strictior est obligatio, quæ oritur ex Matrimonio rato; quam quæ oritur ex sponsalibus: sed qui contraxit Matrimonium ratum, potest Sponsam relinquere, & Religionem intrare: ergo hoc idem licitum erit illi, qui contraxit sponsalia.

Dices contra hoc, Perfectior est status cœlibatûs, vel continentiae, quam status Matrimonii, & hoc non obstante non est licitum illi, qui celebravit sponsalia, ab iis resilire ad eli-

gendum dictum statum cœlibatûs, vel continentiae in sæculo, ut docet cum Sanchez, & aliis Castropalaus tom. 5. disp. 1. de Sponsal. punct. 20. n. 6. ergo quamvis status Religionis, aut Sacerdotii sit perfectior statu Matrimonii, non erit licitum resilire a sponsalibus contractis ad recipiendos Ordines sacros, vel Religionem intrandam. Respondeo primò negando suppositum, quod cœlibatus, vel continentia in sæculo sit status; quia hoc nomen status derivatur à verbo sto, quod significat stare cum aliqua firmitate, & constantia: sed vita cœlebs in sæculo præsciendendo ab Ordine sacro, vel Religione non est stabilis, nec immobilis: ergo non est status: ergo quamvis in sponsalibus virtualiter includatur conditio: Nisi meliorem statum elegero, non poterunt dissolvi sponsalia ad eligendam vitam cœlibem in sæculo. Respondeo secundò quod, quamvis sit probabilius, non posse dissolvi sponsalia contracta per votum continentiae, vel cœlibatûs in sæculo emissum, attamen non caret probabilitate opinio, quod sponsalia per votum continentiae dissolvantur; ut videri potest in Palao ubi sup. num. 5. & num. 6.

47. Advertendum est, quod, quando dicimus, sponsalia dissolvi in aliquibus casibus, nempe superveniente paupertate, infirmitate, deformitate, vel longâ absentia alterius Sponsi, &c. intelligatur, liberum esse parti immu-



ni à sponsalibus resiliat, non tamen pars obnoxia, & deficiente; adeoque si pars immunis nolit resiliare, & ad alia vota se transferre, neque pars obnoxia id poterit: v. g. Petrus celebravit sponsalia cum Joana, Joanna habet tactus inhonestos cum aliis, per quod datur Petro potestas resiliendi à contractu; si Petrus cedendo suo Juri vellet illam ducere, Joanna non potest ipsi denegare. Joannes contrahit sponsalia cum Maria, ille abit in Regiones longinquas per multum tempus absque consensu Sponsæ, quamvis huic licitum sit nubere alteri, & à sponsalibus resiliare, si tamen vellet nubere Joanni, hic aliam ducere, & à sponsalibus resiliare nequit. Et hoc modo discurrendum est de aliis similibus casibus.

48. P. P. R. etiam me accuso, quod, cum Religionem intrare non potuerim, ex consensu puellæ ab initis cum ea sponsalibus resilverim, deinde aliam sub promissione eam ducendi in uxorem violavi.

C. Hæc promissio fuitne vera, & seria, vel tantum ficta?

P. Fuit ficta.

C. Hæc puella fuitne notabiliter inferioris conditionis?

P. Non P. R.

C. Et in qualitatibus?

P. Ita P. R. illa fuit valde pauper, & ego satis dives.

C. Si promissio fuisset seria, & ex corde facta, licet inter ipsos magna esset inæqualitas, tam in conditione,

quàm divitiis, V. D. teneretur illam ducere; quia si promissio est vera, sponsalia sunt vera, & verus contractus onerosus: sed contractus onerosus, & vera sponsalia obligant sub peccato mortali ad executionem: ergo &c.

Hoc idem dico, quamvis promissio esset ficta, si aliàs ambo essent æquales, & V. D. cognovisset illam puellam vi promissionis factæ; ut docet S. Thomas in 4. dist. 28. q. unica art. 2. ad 4. Lessius lib. 2. de justit. cap. 10. de Injuriis per Stuprum dub. 3. n. 2. Sanchez lib. 1. de Matrim. disp. 10. n. 3. & alii.

49. Cum autem sint notabiliter inæquales in conditione, non obligatur illam ducere, siquidem sub promissione ficta eamdem cognovit, in sententia Sánchez loco cit. n. 6. Navarrus in Man. cap. 16. n. 18. Rodriquez tom. 1. Sum. in 2. editione cap. 208. n. 8.

Neque supposita hac ficta promissione vir valde dives tenetur ducere mulierem valde pauperem à se cognitam, licet sint paræ conditionis, ita Sanchez, & Navarrus loc. cit. Sylvester verb. Matrim. 4. n. 8. & alii, quos citat, & sequitur Fagundez in 6. Præcept. lib. 6. cap. 5. n. 13. §. Nec item.

Ratio totius hujus doctrinæ est; quia, quando est notabilis inæqualitas in conditione, vel divitiis, habet fundamentum scemina sibi suadendi, & suspicandi de ficta Matrimonii promissione: ergo si posita hac notitia copiam sui corporis faciat, clarum est, quod



quod se expōat prævifo periculo proprii damni sibi imputandi, cum voluntariē se decipi permiserit habendo sufficiens fundamentum fraudis.

Contrarium tamen, & benè, docet Castropalaus ubi suprà disp. 1. de Spons. punct. 2. n. 3. nempe, quod solus excessus in nobilitate aut divitiis non sit sufficiens fundamentum, ut foemina noscere possit, quod talia sponsalia sint ficta; quia satis frequenter contingit, quod viri nobiles, & divites ex nimio affectu ducant in uxores pauperes, & sibi longè inferiores mulieres; ergo solus excessus nobilitatis, vel divitiarum non est sufficiens fundamentum, ut foemina sibi suadeat sub falsa promissione sponsalia secum iniri; ideoque, cum non habuerit aliud fundamentum judicandi promissionem non esse seriō factam, in dicto casu maneat obligatio eam ducendi in uxorem; sed si habeat aliud sufficiens fundamentum, quo noscere possit promissionem esse fictam, in hoc casu vera erit opinio Sanchez & aliorum suprà relatorum, quia in hoc casu verificatur, quod voluntariē, & propria passione ducta in sui deceptionem consenserit. Videatur suprà hoc punctum Leander à Sacram. p. 2. tract. 9. de Matrim. disp. 1. q. 16.

30. P. P. R. me iterum accuso, quod contraxerim sponsalia cum una puella & postmodum Matrimonium cum altera iniverim.

C. Habuitne V. D. aliquam causam

ineundi Matrimonium cum secunda?

P. Secunda à me fuit cognita sub promissione ducendi eam in uxorem.

C. Cognovitne etiam primam?

P. Non P. R.

C. Est opinio Basilii de Ponte lib. 12. de Matrim. cap. 14. n. 4. Coninch, & Rebelii cum Diana part. 3. tract. 4. resol. 210. quod prima sponsalia facta sine copula dissolvantur per secunda, in quibus copula intervenit; & ratio est; quia quando duo concurrunt, in quorum uno includitur, & intenditur tantum affectio boni, in altero verò evitatio mali, prius debet attendi ad evitandum malum, quàm ad consequendum bonum; in contractu cum prima, cum qua non interfuit copula, solum intenditur consecutio boni, id est Matrimonii, & in contractu cum secunda, cum qua interfuit copula, intenditur evitatio damni, quod ortum fuit ex tali copula; ergo debet magis attendi ad contractum cum secunda, quàm cum prima.

Verum tamen est, quod V. D. præter peccatum commissum contra castitatem ex copula habita cum secunda, peccaverit etiam contra justitiam; quia per prima sponsalia prior acquisivit Jus ad Matrimonium: sed contrahendo sponsalia cum secunda cum copula reddidit impossibilem contractum Matrimonii cum prima; ergo peccavit contra justitiam.

*De Sponsalibus ex parte Famine.*

§1. P. P. R. confiteor, quòd contraxerim sponsalia cum Adolescente; cum quo postea inivi Matrimonium; hic, tamen, si scivisset me virginem non esse (prout defacto non eram) me non duxisset in uxorem.

C. Pro resolutione huius, & aliorum casuum suppono, dari aliquos defectus perniciosos Matrimonio: alios verò non quidem perniciosos, reddunt tamen minùs appetibile: perniciosi sunt, infirmitas contagiosa, vel gravis infamia: non perniciosi sunt: v. g. si quis opinetur foeminam esse pulchrà, divitem, aut virginem, quæ in re tamen non est talis: Sponsalia celebrata cum defectibus perniciosis invalida sunt, & licet hi defectus superveniant sponsalibus jam contractis, nihilominus ea dissolvunt: Sponsalia verò contracta cum defectibus non perniciosis non sunt invalida; licet dent Jus ad ea invalidanda; ut dictum est num. 44. Est doctrina Basilii de Ponte lib. 10. de Matrim. cap. 18. n. 5. & 6. Coninch de Sacram. disp. 23. dub. 12. num. 91. & seq.

Loquendo de defectibus non perniciosis, potest foemina eos occultare, ne Sponsus in eorum cognitionem veniat, si sine mendacio fieri potest:

§2. P. P. R. etiam confiteor, quòd ille Adolescens noluerit ampliùs me ducere in uxorem, & ego obligaverim ipsum per Justitiam ad servandam promissionem.

C. Mihi dicat: fuitne Domina prima quæ ipsum induxit ad contrahenda secum sponsalia, vel fuit ille primus inducens Dominam?

P. P. R. ille me quæsit, & sollicitavit ad ineunda secum sponsalia; adeoque ad ejus instantiam eadem contraxi.

C. Cùm ille fuerit primus, qui V. D. induxit ad celebranda secum sponsalia, & Domina acceptaverit sine dolo, & fallacia, potuit non obstante hoc defectu eum ad adimplendam promissionem factam obligare: sic sentiunt Coninch, & Basilii de Ponte locis cit. & pro probabili affirmat Diana p. 3. tract. 4. resol. 287. cum Sanchez lib. 1. de Matr. disp. 68. n. 4. qui docent, quòd, quando defectus non sunt perniciosi, possit pars defectuosa obligare Sponsum ad implendam sponsalium fidem, quando ille prius induxit ad contractum: sed ille defectus integritatis est defectus non perniciosus; ergo &c.

Hoc non obstante, contrarium tamen mihi verius videtur; quia aliud est se habere passivè, vel permissivè; & aliud se habere activè dissimulando defectus perniciosos: quando Sponsus vult Matrimonium, Sponsa se habet permissivè, & tunc potest illos occultare ad conservandam indemnem suam famam; sed quando Sponsa ex justitia obligat Sponsum ad Matrimonium, illa se habet activè, & cùm possit resilire, ad idem tamen adimplendum



dum compellit, quod facere non deberet decipiendo conjugem cum suis defectibus. Vide Castropalaum supra punct. 30. num. 7. & 8.

**Pars secunda.**

*De Impedimentis impediens Matrimonium.*

53. Hæc differentia est inter impedimenta dirimentia, & impediens; quod Matrimonium contractum cum impedimento dirimente sit illicitum, & invalidum, contractum verò cum impedimento impediens; licet sit validum, est tamen illicitum.

Quatuor sunt impedimenta, quæ hodie sunt in usu, quæque Matrimonium impediunt: nempe, votum Castitatis, votum Religionis, si sunt vota simplicia: sponsalia contracta cum alia persona: & vetitum Ecclesiæ; id est, quando Ecclesia ex aliqua rationabili causa prohibet, ne contrahatur hoc, vel illud Matrimonium; dicta impedimenta in his versibus continentur.

*votum simplex Castitatis*

*votum simplex Religionis,*

*Sponsalia, & vetitum Ecclesiæ.*

54. Per nomen votum simplex castitatis, ad hoc, ut Matrimonium impediatur, non solum intelligitur votum perfectum totalis castitatis, sed etiam votum non cognoscendi sceminam, votum recipiendi Ordines Sacros: sed votum non fornicandi, aut non peccandi contra castitatem, non est im-

pedimentum impediens Matrimonium. Et ratio est; quia copula Matrimonii non est fornicatio, nec peccatum contra castitatem; ergo emit- tens votum non fornicandi, aut non peccandi contra castitatem non habet impedimentum impediens Matrimonium.

55. Secundum impedimentum impediens est votum simplex Religionis, per quod non intelligitur votum emissum in Professione Religiosa, quia hoc non est simplex, sed solemne, & dirimens Matrimonium: Hoc idem dico de voto castitatis emissio à Religioso in Professione, quod pariter non est simplex, sed solemne, & dirimens Matrimonium. Qui emisit votum simplex castitatis, vel Religionis, non potest licite contrahere Matrimonium absque prævia dispensatione, irritatione, vel commutatione voti à facultatem habente obtentâ. Et solus Summus Pontifex dispensare potest in his votis, quando sunt perfecta, & absoluta, quando verò sunt conditionata, vel temporalia potest in iis dispensare Ordinarius, vel ea commutare Confessarius virtute Bullæ, secundum id, quod supra dictum est tract. 2. cap. 4. part. 3. & 4.

56. Tertium impedimentum sunt sponsalia; Qui enim hæc contraxit cum una persona, non potest Matrimonium contrahere cum altera, nisi prius prædicta sponsalia iuste fuissent soluta ex consensu primæ sponsæ,

vel ex alia rationabili causa juxta dicta n. 43. 44. & 45. anteced.

Quartum impedimentum est vetitum Ecclesiæ, nempe, quando Superior ex justa causa prohibet Matrimonium, & hoc impedimentum non tollitur, donec cessante causa prohibitionis Superior concedat licentiam, illud contrahendi: v. g. Petrus voluit cum Maria contrahere Matrimonium, ex quo secutura essent odia, inquietudines; quapropter Episcopo hunc contractum prohibente non possunt licite contrahere, donec Episcopus talem facultatem concedat.

§7. Sunt & alia duo impedimenta impediencia; Primum est quodcumque peccatum mortale: & secundum, si non præcedant Proclamationes à Concilio statutz; de his loquar part. 3. sequenti. De peccato mortali dico, quod sit impediens: quia impedimentum impediens est illud, cum quo contrahendo Matrimonium committitur peccatum mortale: atqui, contrahere Matrimonium in peccato mortali, est peccatum mortale Sacrilégii; cum sit Sacramentum vivorum, quod recipi debet in gratia, ergo peccatum mortale est impedimentum impediens, quod per confessionem, vel per actum contritionis cessat.

Hic notandum, contrahentem Matrimonium in peccato mortali non committere duo sacrilegia, ex eo, quod sit Minister talis Sacramenti, & simul recipiens, sed unum solum; quia

indignè Sacramentum recipit; sic Leander à Sacram. part. 3. tract. 9. disp. 4. q. 11.

§8. P. P. R. dico meam culpam, quod post emissum absolutum castitatis votum absque dispensatione Matrimonium contraxerim.

C. Imprimis V. D. peccavit mortaliter contrahendo Matrimonium cum hoc impedimento.

Mihi dicat, postquam contraxit Matrimonium, petiitne debitum, vel solummodò reddidit?

P. Tunc, & postea multoties petiit.

C. Non obstante hoc voto V. D. debitum reddere tenetur, quando uxor, vel tacite, vel expresse petit; quia, cum validum sit Matrimonium, uterque conjux tenetur ex justitia reddere debitum: sed non obstante hoc V. D. voto est Matrimonium validum: ergo ex justitia tenetur reddere.

Verum tamen est, quod quoties V. D. petiit, toties graviter peccaverit; quia contracto Matrimonio adhuc obligatur observare votum, in quantum potest absque injustitia conjugis: ergo obligabatur ad observandum: Probo minorem; quia nullus conjugum tenetur ex justitia debitum petere. Tam una, quam altera resolutio est certa, & communis, videatur P. Bassæus verb. Votum 3. n. 9. Layman, tract. 10. n. 4. cap. 3. n. 6.

§9. Nec potuit licite reddere debitum primis duobus mensibus, in quibus



bus fuit contractum Matrimonium ratum, & non consummatum; quia hoc tempore in ambobus contrahentibus est libertas non consummandi, & intrandi Religionem: ergo hoc tempore potuit non reddere absque uxoris gravamine: ergo vi voti castitatis obligabatur non reddere, cum votum semper omni modo possibili debeat observari.

Hoc idem contingeret, si conjux adulterium committeret, vel divortium legitimum faceret, in eo enim casu neque debitum reddere posset, & ita votum adimplere. vide Layman. lib. 5. tract. 10. part. 13. cap. 1. num. 10.

60. P. P. R. quis potest mecum dispensare, ut debitum petere valeam?

C. In primis dico, quod possint Episcopi; possunt etiam Religiosi mendicantes, qui facultatem, & commissionem à suis PP. Provincialibus habent Rodriquez tom. 1. q. 63. art. 1. Portel in dub. Regul. verb. Abbas num. 5. & verb. Confessor erga seculares n. 18. & 23. Sanchez in Sum. tom. 1. lib. 4. cap. 43. num. 10. Pariter possunt dicti Religiosi dispensare, ut possit petere debitum ille, qui propter incestum cum consanguinea suæ uxoris intra secundum gradum jus petendi amittit. Ex privilegio Martini 5. dummodò in hoc specialem etiam habeant facultatem à suis PP. Provincialibus; ut dicit Sairus in Clavi Regia l. 6. cap. 11. n. 98. Rodriquez q. 63. art. 1. Hen-

riquez l. 7. de Indulg. cap. 28. n. 6. R. P. Leander à Murcia super 7. cap. Regulæ N. P. S. Francisci q. 8. select. 5. 2. n. 43. Leander à Sacram. tom. 2. tract. 9. disp. 24. q. 17. in fine; & Machadus tom. 1. lib. part. 5. tract. 3. doc. 1. n. 2. addunt, non esse necessarium, ad hoc, ut dicti Religiosi dispensare possint, quod habeant specialem licentiam à suis PP. Provincialibus; & hoc pro probabili tenet Diana part. 10. tract. 14. & 4. Miscel. resol. 20.

61. P. P. R. vi hujus dispensationis, quam mihi concedit vel Episcopus, vel Regularis, possemne mortuam meam uxorem aliam ducere?

C. Non Fili; quia hæc dispensatio solum conceditur ad hoc, ut possit debitum petere ab uxore, quam nunc habet, sed mortuam istam reviviscit votum; adeoque ad licitum contrahendum aliud Matrimonium requiritur dispensatio summi Pontificis. Bassæus verb. Votum 3. num. 9.

62. P. P. R. dico pariter meam culpam, quod emissem votum Religionis, & hoc non obstante uxorem duxerim.

C. Scivitne V. D. quod sit grave peccatum cum hoc voto ducere uxorem?

P. Ita P. R.

C. Consummavit jam Matrimonium?

P. Ita P. R.

C. Fuitne secum dispensatum in voto, antequam illud consummarit?

P. Non P. R.

S 3

C.

C. Novitne se graviter peccaturum consummando Matrimonium sine prævia dispensatione voti?

P. Ita P. R.

C. Certum est, quod ille, qui post emissum votum Religionis contrahit, & consummat Matrimonium absque dispensatione voti, peccet mortaliter, & quod primis duobus Mensibus, ex quo duxit uxorem, Matrimonium consummare nequeat. Ratio est; quia potest exequi votum, & non exequitur, & qui non exequitur, dum potest, peccat graviter: sed sic est, quod primis duobus Mensibus post contractum Matrimonium possit observare suum votum intrando Religionem: ergo peccat graviter consummando hoc tempore, quomodocumque consummet sive reddendo, sive petendo. Et etiam elapsis his duobus mensibus, quos Lex Matrimonium contrahentibus ad liberè intrandam Religionem concedit, peccant graviter, si consummant Matrimonium petendo, & reddendo debitum; quia quamvis prætereant dicti duo Menses, licitum est cuicumque contrahentiū intrare Religionem nondum consummato Matrimonio; imò licet prætereant multi Menses & ann. ut dicit cum communi Leander à Sacram part. 2. tract. 9. disp. 5. q. 26. consummato autem Matrimonio sive sit ante, sive post hos duos menses non est licitum intrare Religionem: ergo consummando Matrimonium, quamvis præterie-

rint duo Menses, non potest votum adimplere: ergo peccat graviter consummando, sed consummato jam Matrimonio, licet per hoc peccaverit, illicitum nō erit petere, & reddere debitum; sic Palaeus part. 5. tract. de Sponsal. diffic. 3. punct. 4. §. 8. num. 3. quia votum intrandi Religionem non est votum formale castitatis: ergo quamvis ille, qui post emissum votum castitatis contraxit Matrimonium, non possit petere etiam consummato Matrimonio; poterit tamen petere, & reddere, qui uxorem duxit post emissum votum Religionis.

63. Dices contra hoc. Qui voto castitatis adstrictus contraxit Matrimonium, quamvis primis duobus mensibus non possit consummare Matrimonium petendo, vel reddendo debitum, elapsis autem his duobus Mensibus potest consummare Matrimonium reddendo, licet non possit petendo; ut docent Sotus Corduba, & alii, quos refert, & citat Leander à Sacram. supr. disp. 25. q. 66. ergo hoc idem debet dici de eo, qui contraxit Matrimonium post emissum votum Religionis; nempe, quod non poterit nec reddere, nec petere debitum primis duobus mensibus, elapsis autem his duobus mensibus poterit Matrimonium consummare reddendo, non autem petendo.

Respondeo primò, quamvis isti Auctores affirmant esse probabile, quod dictum est de voto castitatis: contra-



ria tamen opinio est pariter probabilis, quòd etiam elapsis his duobus mensibus non possit reddere debitum in consummatione Matrimonii ille, qui post emissum votum castitatis idem contraxit; ita affirmant Alensis, Scotus, Richardus, Major, Navarrus, Azorius, Sanchez, & alii, quos citat Leander ibid. Respondeo secundò, dato, quòd antecedens sit verum, nego tamen consequentiam: disparitas est; quia ille, qui emisit votum castitatis non tenetur intrare Religionem ad observandum votum; imò potest perseverare in Matrimonio contracto, in quo perseverans elapsis duobus primis mensibus conjux jam habet actionem, & jus petendi debitum, & qui emisit votum, non habet jus ipsi negandi: ergo debet reddere: sed qui contraxit Matrimonium post emissum votum Religionis tenetur intrare Religionem; & sicut consummando Matrimonium sive reddendo, sive petendo non potest ingredi Religionem, ideò non potest illud consummare nec petendo, nec reddendo debitum.

### Pars Tertia.

#### De Proclamationibus, vel Denuntiacionibus.

64. P. R. me accuso, quòd Matrimonium iniverim sine solitis præviis proclamationibus.

C. Fuerunt omisæ omnes tres, vel unica tantum? quia juxta opinionem probabilem non est peccatum morta-

le omittere unam proclamationem, quando certum est moraliter nullum subesse impedimentum; ut cum Sanchez dicit Villalobos tom. 1. tract. 13. diffic. 24. num. 3.

P. P. R. omnes tres fuerunt omisæ.

C. Fueruntne omisæ cum dispensatione Ordinarii? quia ex justa causa potest Ordinarius in omnibus tribus, vel in aliqua earum dispensare; & hanc facultatem quivis Episcopus contrahentium habet, quando sunt ex diverso Episcopatu; ut dicit Villalobos ibid. num. 6. Justæ causæ ad dispensationem obtinendam sunt: v. g. timor, ne malitiosè impediatur Matrimonium, & pudor contrahentium, senium inconstantia: statûs disparitas, metus scandalii, infamiæ, incontinentiæ, vel aliæ causæ similes, quas Authores assignant.

P. P. R. Episcopus in his denuntiacionibus non dispensavit.

C. Quomodo ergo absque his Matrimonium contraxit?

P. P. R. Parochus fuit aliquantulum ignorans, adeoque ipsi proposui, adesse magnum periculum ob dilationem Matrimonii, & hac de causa eas omisit.

65. C. Quamvis juxta opinionem Machadi, & aliorum, quos citat Leander à Sacram. part. 2. tract. 9. disp. 7. q.

67. Parochus in aliquo casu valde urgenti possit dispensare in denuntiacionibus: contrarium tamen est tenendum, & sequendum; quia Sacrum Concilium Tridentinum solum Ordinarius,

nariis, & non Parochis tribuit facultatem dispensandi; quapropter V. D. peccavit graviter contrahendo Matrimonium sine præviis denuntiationibus; neque solum peccavit graviter contrahendo, verum etiam consummando, & toties peccavit, quoties suam uxorem cognovit: quia toties se exposuit periculo habendi copulam fornicariam haud præmissis dictis denuntiationibus, quandoquidem potuit adesse aliquod impedimentum occultum, quod mediantibus denuntiationibus publicatum fuisset: ergo per harum omissionem se exposuit periculo cognoscendi suam uxorem cum dicto impedimento, & consequenter se exposuit periculo patrandi copulam fornicariam; quamvis aliqui defendant si certò constat nullum adesse impedimentum, licet sit grave peccatum contrahere absque denuntiationibus; copulas tamen postmodum cum uxore habendas non fore peccata, ut videri potest in Bassæo verb. Matrim. 4. n. 6.

66. P. P. R. me accuso, quòd aliud Matrimonium contraxerim, licet præcesserint tres denuntiationes, non tamen solitæ caremonia.

C. Quanam circumstantiæ defuerunt? forsan, quòd non fuerint factæ in Ecclesia; quia quamvis sit rationale, ut fiant in Ecclesia, est tamen opinio gravium Authorum dicentium, posse fieri in Oratorio, vel juxta Ecclesiam, aliòve loco confluyente magno populo.

P. P. R. hoc non defuit.

C. Fortè, quòd non fuerint factæ inter Missarum sollemnia; quia securè fieri possunt alio tempore, quo populus convenit ad Ecclesiam, vel ad audiendam concionem, vel ad recitandum Rosarium.

P. Neque hoc defuit.

C. Forlitan, quòd non fuerint factæ die Festivo? docent enim aliqui, quòd etiam fieri possint die feriali, quia magnus populi concursus habetur in Ecclesia. Bassæus supr. num. 7.

P. Nec fuit ista causa.

C. Fortassis? quia non fuerunt factæ tribus Festis continuis? quia, quamvis sit tutius, & practicandum, ut fiant tribus diebus festivis non immediatis, ut sunt Festa Paschalia; continuis tamen, qui feriatis quidem diebus, nullo tamen festo interpolentur: dicunt tamen aliqui DD. quòd possint publicari tribus diebus continuis Paschæ: vel secundum alios diebus festivis etiam non continuis: v. g. si una denuntiatio fiat in Dominica, licet altera non fiat Dominica immediatè sequenti, sed Dominica subsequenti, adimpletur hæc Lex. Vide Leandrum ubi supr. q. 52. & q. 53.

P. Nec hoc defuit.

C. Qualis ergo circumstantia fuit omissa?

P. P. R. ego, & mea uxor habuimus domicilium in diversa Parochia, & denuntiationes fuerunt tantum factæ



et in mea, non verò in altera uxoris Parochia.

C. Ipsius uxor habuitne diu domicilium in illo loco?

P. Non P. R. imò modico tempore.

C. Et ejus Genitores etiam habuerunt domicilium in eodem loco?

P. Genitores ejus fuerunt neutrales: quia habuerunt domicilium semper in mea Parochia, modico verò tempore morati sunt in altera, ubi mea uxor nata est, quæ adhuc parvula venit cum Genitoribus habitare in meo loco.

C. In hoc casu sufficit, quòd denuntiationes fuerint factæ in loco V. D. quia finis faciendi has denuntiationes in ambobus locis contrahentium est, ut habeatur certa notitia, an adsit aliud quod impedimētū, de quo facilius habetur notitia, si fiant in ambabus Parochiis; sed iste finis cessat in nostro casu; quia licet ipsius uxor nascēbatur in alio loco, vixit tamen cum Genitoribus in loco V. D. ergo &c. Videatur Leander loco cit. q. 48. & 49. Vilalobos supr. num. 5. Diana part. 3. tract. 4. de Sacram. resol. 235. Bafæus verb. Matrim. 4. num. 7.

### Pars quarta.

#### De Impedimentis Dirimentibus.

67. In sequentibus versibus ponuntur impedimenta dirimentia, ut ordinariè Summistæ ponere solent.

*Error, conditio, votum, cognatio, Crimen.*

*Cultus, disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas.*

*Si sis Affinis, si forte cōire nequibis.*

*Si Parochi, & duplicis desit presentia testis.*

*Raptæ sit mulier, nec parti redditæ tuta.*

*Hæc facienda vetant connubia, facta retractant.*

68. Error, qui dirimit Matrimonium, debet esse substantialis, id est Personæ, & non accidentalis, id est qualitatum: v. g. Petrus desponsavit sibi Mariam opinando Mariam esse Joannam, cum qua Matrimonium contrahere voluit: hic error dirimit Matrimonium, nisi cum expressa harum qualitatum conditione contraheretur.

69. Conditio: Qui contrahit Matrimonium cum Maria serva putans eam esse liberam, nullum est Matrimonium. Si autem Petrus scivisset Mariam esse servam, & hoc non obstante voluntariè contraxit cum ea Matrimonium, hoc Matrimonium est validum.

70. Votum. Votum solemne emissum in Religione approbata ab Ecclesia dirimit etiam Matrimonium; votum verò simplex non dirimit, sed solum impedit; ut dixi num. 55.

71. Cognatio. Tria sunt vincula cognationis, quæ dirimunt Matrimonium: primum est spirituale, & hoc contrahitur per Sacramentum Baptismi, vel Confirmationis, inter baptizatum,

T

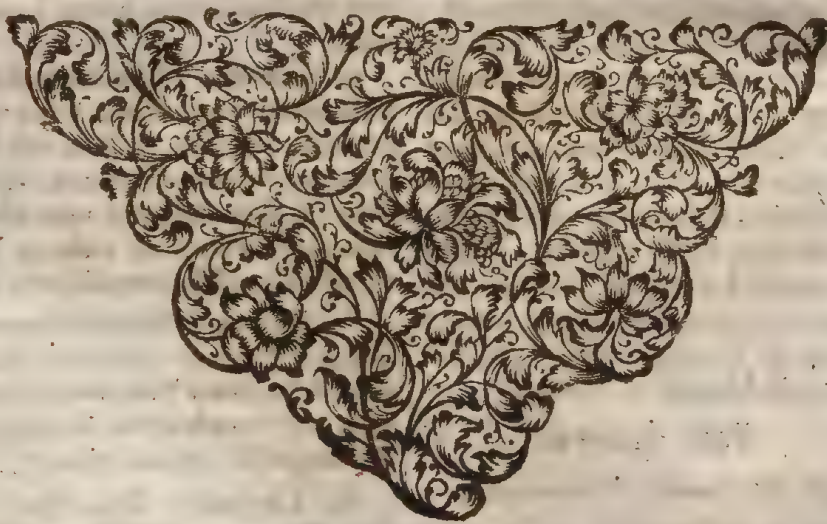
tem, & baptizatum; & inter susceptorem sive Patrinos, & ipsum baptizatum, Patrem, & Matrem ipsius baptizati, sive confirmati & inter baptizantem, & patrinos: sed Patrini inter se nullam contrahunt cognationem.

72. Secundum vinculum est cognatio legalis, quæ procedit ab adoptione perfecta, quæ cognatio dirimit usque ad quartum gradum juxta sententiam aliquorum, & juxta alios usque ad secundum gradum; quamvis Castropalaus dicat, quod solum dirimat inter adoptantem, & proles adoptati, quæ erant sub sua potestate

tempore adoptionis: & inter ipsum adoptatum, & proles adoptantis, quæ tempore adoptionis erant sub patria potestate; & inter adoptantem, & uxorem adoptati; & inter adoptatum, & uxorem adoptantis.

73. Tertium vinculum est cognatio carnalis, hoc est, consanguinitatis, & affinitatis; utraque dirimit usque ad quartum gradum inclusivè, tam in linea recta, quam in transversali æquali, vel inæquali: vide infra num. 77.

Porro ad dignoscendum gradus cognationis inter consanguineos, vel affines sequentes arbores viam aperiunt





ARBOR CONSANGUINITATIS IN LINEA RECTA ET TRANSVERSALI.

Propatruus. Frater Proavi gr. 1. cum. 4.	Iste est Fi- lius hujus.	Abav. gr. 4.	Hæc est Fi- lia hujus.	Proamita Soror Proavi gr. 1. cum. 4.
Patruus Magnus Frater Avi gr. 1. cum. 3.	Iste est Fi- lius hujus.	Proav. gr. 3.	Hæc est Fi- lia hujus.	Amita magna Soror Avi gr. 1. cum. 3.
Patruus. Frater Patris. gr. 1. cum. 2.	Iste est Fi- lius hujus.	Avus. gr. 2.	Hæc est Fi- lia hujus.	Amita Soror Pa- tris. gr. 1. cum. 2.
Frater Filii. gradus 1.	Iste est Fi- lius hujus.	Pater. gr. 1.	Hæc est Fi- lia hujus.	Soror Filii gradus 1.

*TITULUS, & ille, quorum Cognatio  
& Gradus quaritur.*

Proles Fratri Titii. gr. 1. cum. 2.	Filius gradus 1.	Proles Sororis Titii. gr. 1. cum. 2.
Nepotes Fratri Titii. gr. 1. cum. 3.	Nepos gradus 2.	Nepotes Sororis Titii. gr. 1. cum. 3.
Pronepotes Fratri Titii. gr. 1. cum. 4.	Pronepos gradus 3.	Pronepotes Sororis Titii. gr. 1. cum. 4.
	Abnepos. gradus 4.	

## §. I.

*Explicatur Arbor Consanguinitatis in linea recta.*

74. In hac Arbore tres sunt lineæ, una est recta, & duæ transversales, in lineâ rectâ ponuntur ascendentes à Petro (vel ab alia quacumque persona, cujus gradus cognationis quaeritur.) In una lineâ collateralî, vel transversali ponuntur Patruî Petri, Fratres ipsius ascendentium, & consobrini ipsius Petri, proles fratris ipsius. In alia lineâ ponuntur Amitæ Petri, sorores ipsius ascendentium, consobrini Petri, & proles ipsius Sororis. Infra ostendam regulas, quomodo cognosci possit gradus consanguinitatis in lineâ transversali: hic verò explico regulas lineæ rectæ.

Prima regula cognoscendi gradum consanguinitatis in lineâ rectâ est: quot generationes sunt, tot sunt gradus: Pater & filius sunt in primo gradu, quia inter istos est tantum una generatio; Nepos & Avus sunt in secun-

do, quia inter istos sunt duæ generationes; una Patris, qui est filius Avi; altera Filii, qui est Nepos Avi. Proavus est in tertio gradu cum Pronepote, quia inter istos sunt tres generationes, una, quâ Proavus generavit Avum; altera, quâ Avus generavit Patrem, tertia, quâ generavit Pater filium, qui est pronepos Proavi.

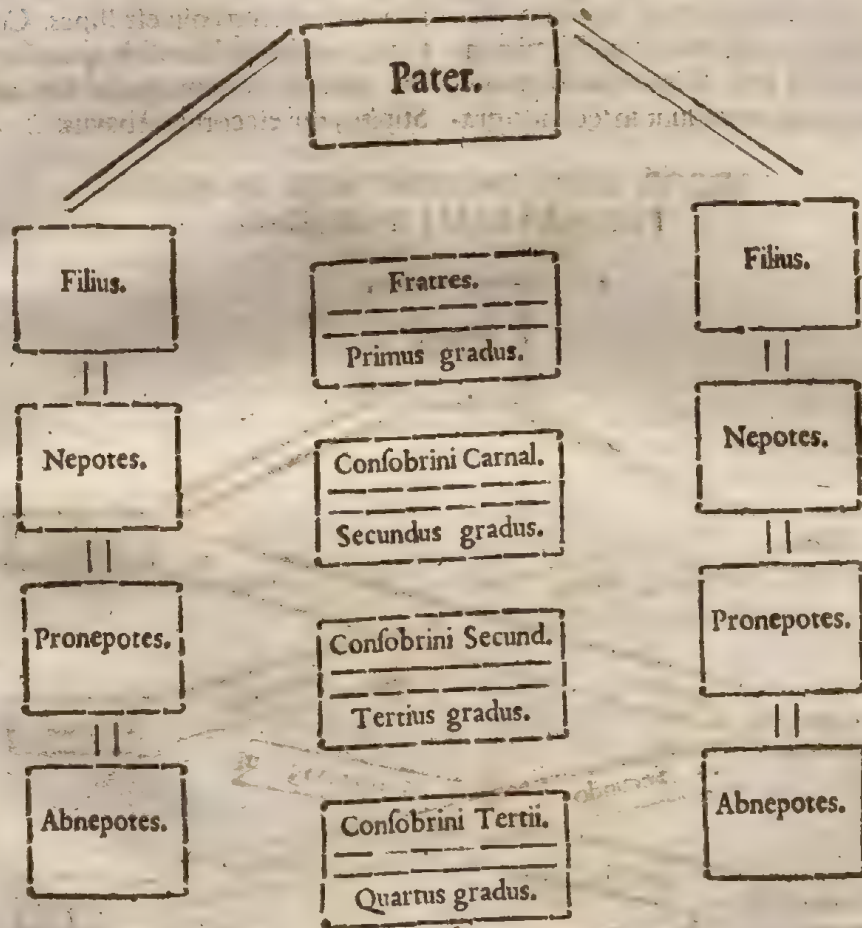
Secunda regula est, si inter personas descendentes non sit alia persona intermedia, sunt in primo gradu: v.g. Pater & Filius, quia inter istos non est alia persona intermedia, Nepos & Avus sunt in secundo, quia inter istos mediat Pater; Abnepos & Abavus sunt in quarto gradu, quia inter istos mediat Proavus, Avus, & Pater.

Tertia regula est: Quot sunt personæ, demptâ unâ, quæ est Stipes, à quo aliæ procedunt, tot erunt gradus: v.g. Proavus & Pronepos sunt in tertio gradu; quia demptâ personâ Proavi, qui est Stipes, manent tres, Avus, Pater, & Filius.





ARBOR CONSANGUINITATIS IN LINEA  
TRANSVERSALI ÆQUALI



§. II.

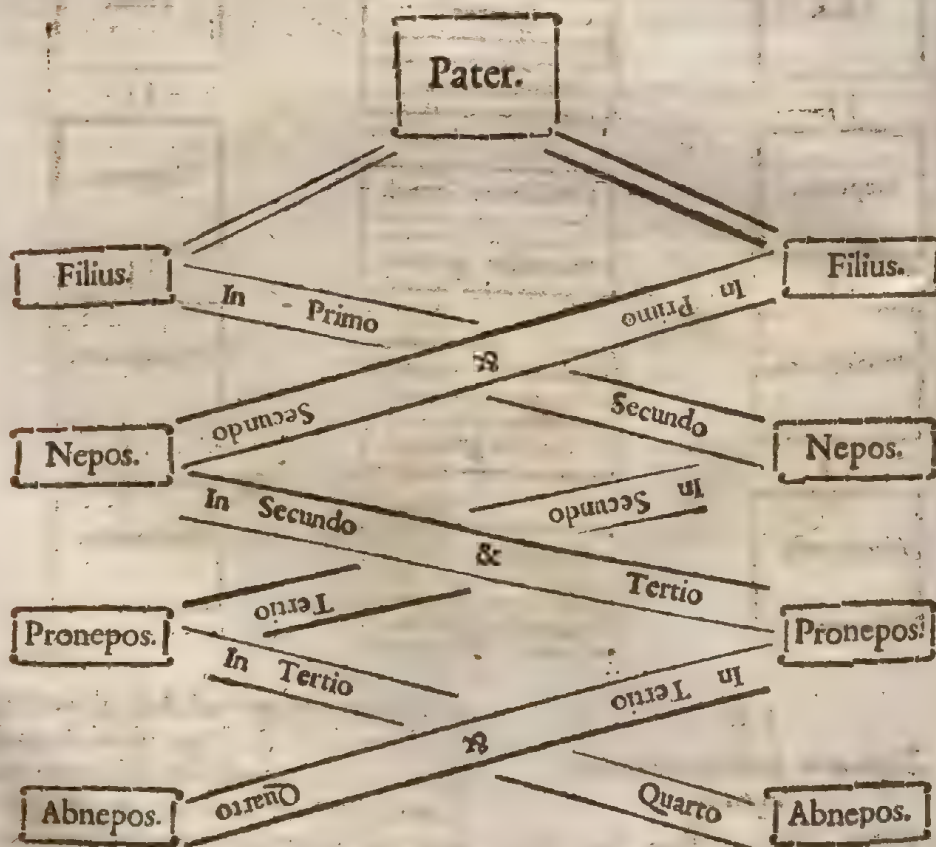
Explicatio lineæ transversalis  
equalis.

75. IN hac Arbore sunt duæ lineæ  
collaterales, quæ sunt duo rami,

vel duo fratres, qui nascuntur ab eodem  
Stipite, qui est ipse Pater. Regula cog-  
noscendi, quomodo isti distent ab eo-  
rum stipite, fuit explicata in prima Ar-  
bore; & distantia, vel gradus, quo sunt  
inter se duæ lineæ transversales, cogno-  
scitur

scitur ex hac regula, ita quod in linea transversali æquali tantum distent inter se, quantum distant à Stipite: v. g. duo fratres sunt inter se in primo gradu, cum eodem Patre. Duo Primi consobrini sunt inter se in secundo gradu, quia quivis eorum sunt in secundo gradu cum Stipite; qui est amborum Avus, Consobrini secundi inter se sunt in tertio gradu, quia eodem modo sunt cum Proavo ipsorum, qui est stipites. Consobrini tertii sunt inter se in quarto gradu, quia in eodem gradu sunt cum Stipite, qui est eorum Abavus.

ARBOR CONSANGUINITATIS IN LINEA  
TRANSVERSALI INÆQUALI.





§. III.

nus sit in primo gradu cum eodem Avo.

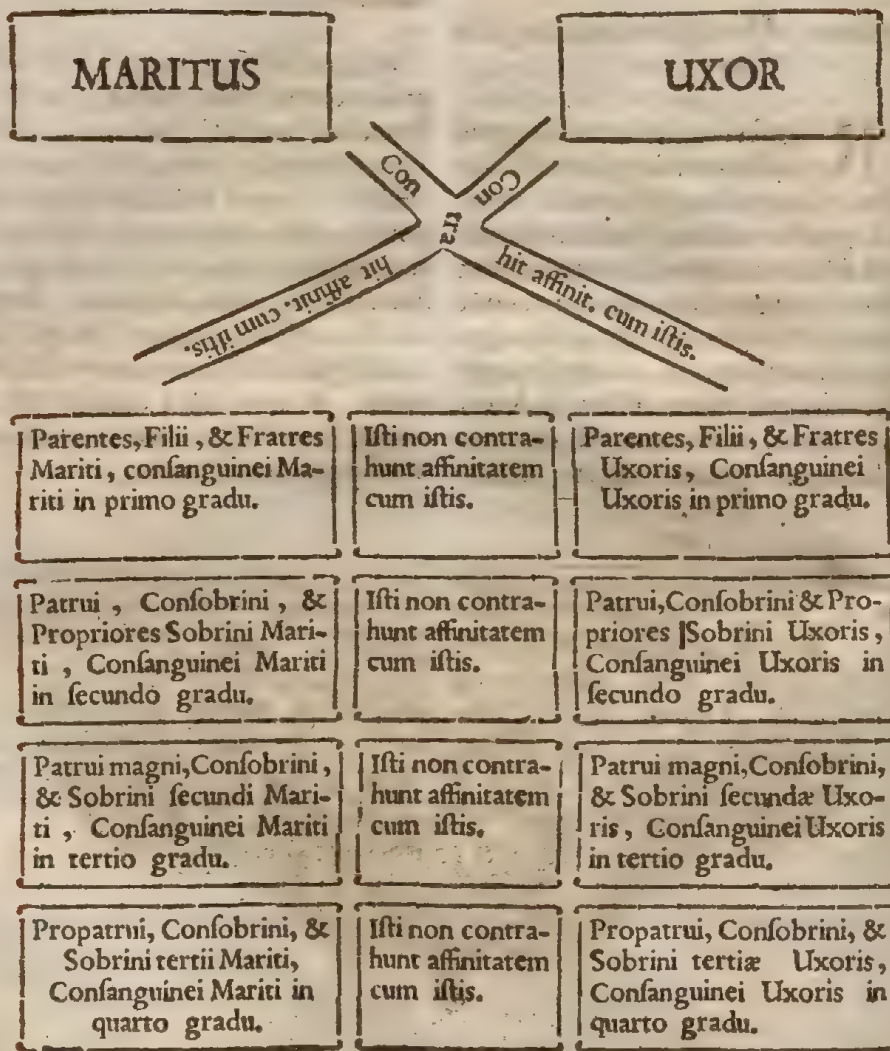
*Explicatur Arbor Linea transversalis inæqualis.*

76. **R**egula cognoscendi in quali gradu consanguinitatis sint personæ inæqualiter distantes à Stipite, est, quod in eodem gradu, quo magis est distans à Stipite, sit cum eodem Stipite, & cum personis, quæ procedunt ab eodem Stipite v. g. Petrus filius Joannis est cum Antonio fratre Joannis in secundo, quia taliter distat ab Avo, qui est Stipes, unde natus est Joannes in secundo gradu, licet Anto-

Michael Filius Francisci, est in tertio gradu cum Paulo primo consobrino Francisci Patre Michaelis; quia Stipes, à quo processit Paulus, fuit Proavus Michaelis, à quo Michael distat tribus gradibus, ita, quod semper debeat adverti Stipes, à quo processit magis distans illo, & gradus distantiae, in quo erit iste, erit etiam cum illis, qui sunt consanguinei in linea transversali inæquali, in qua linea transversali inæquali sunt Patruum cum Nepotibus, & Nepotes cum Amitis.



## ARBOR QUÆ EST AFFINITATIS.





§ IV.

*Explicatur Arbor Affinitatis.*

77. **A**ffinitas provenit ex copula apta generationi, sive sit copula licita, ut est ea, quæ habetur inter conjugatos; sive illicita, ut ea, quæ habetur inter solutos. Inter has duas copulas hæc est distinctio, quod in copula licita extendatur affinitas usque ad quartum gradum inclusive; in illicita vero solum usque ad secundum inclusive: ita, ut Maritus contrahat affinitatem cum omnibus consanguineis eorum in eodem gradu, in quo est ejus uxor; nam cum consanguineis in primo gradu consanguinitatis uxoris contrahit affinitatem in primo gradu, & cum consanguineis in secundo gradu contrahit affinitatem in secundo, & sic de tertio, & quarto discurrendum est. Eamdem cognitionem affinitatis contrahit uxor cum consanguineis Mariti; sed consanguinei uxoris nullam affinitatem contrahunt cum consanguineis Mariti, nec hi cum uxoris consanguineis; quia una affinitas non causat aliam affinitatem.

Hoc idem dicendum de affinitate procedente ex copula illicita, sed tantum usque ad secundum gradum inclusive; quia ulterius non se extendit; cæterum contrahitur eodem modo, quo affinitas proveniens ex copula licita.

§ V.

*Explicantur alia impedimenta dirimentia.*

78. Crimen, hoc impedimentum

contrahitur per adulterium, & homicidium conjugis commissum ab alterutro ex adulteris cum promissione in-eundi Matrimonium cum illo, cum quo commisit adulterium.

Cultus disparitas: indicat, quod Catholici non possint valide contrahere Matrimonium cum Gentilibus, vel Judæis; si verò contrahant cum Hæreticis, validum erit.

79. Vis. Vis injusta, & metus gravis, seu injustè cadens in constantem virum ab extrinseco dirimit Matrimonium, non autem, quando est levis, non cadens in constantem virum, & ab intrinseco: v. g. Petrus, postquam defloravit Mariam, ex metu Dei offensæ, vel gehennæ, ducit eam in uxorem; hic metus est ab intrinseco, & non dirimit Matrimonium cum Maria contractum, nec, quando est vis justa, licet sit ab extrinseco: v. g. Petrus Mariæ deflorator à Judice hanc ducere obligatur; non obstante hac vi extrinseca Justitiæ Matrimonium est validum; quia justè eum obligat.

80. Ordo. Ordo Sacer dirimit Matrimonium: Ordines vero Minores nec impediunt, nec dirimunt.

Ligamen significat, quod uxortus non possit vivente uxore ducere aliam; quia talis esset Polygamus.

81. Honestas, hoc est justitia publicæ honestatis, ob quam nemo potest contrahere cum consanguineis illius, cum qua contraxit sponsalia, vel Matrimonium ratum: Impedimentum

publicæ honestatis proveniens ex sponsalibus validis solum dirimit Matrimonium in primo gradu lineæ rectæ, vel transversalis: v. g. Petrus celebravit sponsalia valida cum Joanna, non potest postea eadem celebrare cum Matre, vel sorore Joannæ, bene verò cum consobrina; vel alia consanguinea extra primum gradum. Impedimentum publicæ honestatis ex Matrimonio rato proveniens se extendit usque ad quartum gradum inclusivè: v. g. Petrus contraxit Matrimonium cum Maria, post hunc contractum non potest cum alia consanguinea Mariæ intra quartum gradum contrahere.

82. Si sis Affinis. Nec affines possunt simul Matrimonium contrahere, absq; dispensatione: Copula licita causat affinitatem usq; ad quartum gradum inclusivè, illicita verò solum usque ad secundum inclusivè: v. g. Petrus contraxit Matrimonium cum Maria, vi consummationis Matrimonii cum dicta Maria, quæ est copula licita, contrahit affinitatem cum omnibus consanguineis Mariæ intra quartum gradum. Joannes cognovit Antoniam per copulam illicitam, non potest hic contrahere Matrimonium cum aliqua consanguinea Antonie intra secundum gradum propter affinitatem contractam, bene verò cum aliis consanguineis in tertio, & quarto gradu.

83. Si fortè coire nequibis. Impotentia tam ex parte foeminae, quàm ex

parte viri; tam ex magia, quàm ex causa naturali, si est perpetua, dirimit Matrimonium. Impotentia dicitur, quando vir vas muliebrem penetrare, ibique seminare nequit.

84. Si Parochi, & duplicis desit præsentia testis: significat, quòd Matrimonium clandestinum, nempe absque Parochi, & duorum testium assistentia celebratum sit nullum, & invalidum.

85. Rapta denotat violentam abstractionem foeminae de uno domicilio, vel loco ad alium Matrimonii cum ea contrahendi causam.

Hanc generalem, & compendiosam explicationem horum impedimentorum tradere volui, ad hoc, ut ea ignorantes succinctam eorum notitiam habeant, mox verò fusiùs impedimenta, quæ frequentius accidere solent explicabo.

### Pars Quinta.

#### De impedimento Criminis.

86. P. P. R. confiteor, quòd foemina prædicta, cum qua illam pessimam amicitiam habui, promiserim, quòd mortua mea uxore velim eam in uxorem ducere.

C. Præter peccata Luxuriæ, quæ V. D. cum eadem patravit, commisit etiam unum aliud ob hanc circumstantiam, quòd eam ducere promiserit, ut dicit Bassæus verb. Matrim. 7. §. 6. n. 26. Abbas, Nevus, & alii quos omisso nomine citat, & sequitur Vil-



lalobos part. 1. tract. 14. diff. 11. n. 11. quia per hanc promissionem dedit ei motivum exoptandi mortem suo Marito.

C. Accepitne illa hanc promissionem?

P. Ita P. R.

C. Illa pariter commisit novum peccatum acceptando promissionem ex eadem causa; ut dicunt DD. citati.

87. Repromisitne illa, quod mortuo suo Marito velit V. D. nubere?

P. Ita P. R. ambo dedimus mutuam promissionem contrahendi Matrimonium secuta morte alterius consortis.

C. Ergo V. D. contraxit cum ea impedimentum criminis, quod consistit in adulterio cum promissione futuri Matrimonii acceptata ab altero adultero; ita docent Layman, tract. 10. part. 4. cap. 10. n. 4. §. Quinta conditio. Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 7. num. 21. & alii. Sed ad contrahendum hoc impedimentum requiritur mutua promissio utriusque adulteri de contrahendo Matrimonio; ita sentit Henriquez, & Bellarmin, quos citat pro probabili Layman, loco cit. quapropter V. D. scire debet, quod intereunte sua uxore non possit cum ista persona contrahere Matrimonium, quia obstat impedimentum criminis.

88. P. P. R. pariter confiteor, quod cum altera conspiraverim interficere uxorem meam veneno.

C. Consensitne illa persona?

P. Ita P. R.

C. Fuitne hoc factum cum promissione ducendi eam postmodum in uxorem?

P. Ita P. R.

C. Et ambo dederunt suum mutuum consensum?

P. Ita P. R.

C. Secutane fuit ex hoc mors uxoris?

P. P. R. omnem diligentiam impendimus, sed effectus mortis non fuit secutus.

C. Supposito peccato uxoricidii intentionaliter commisso impedimentum criminis V. D. non contraxit, quia effectus mortis non fuit secutus, ut dicunt DD. communiter, videatur Vilalobos loco cit. num. 2.

Unde ad hoc impedimentum criminis contrahendum requiruntur duo delicta nempe adulterium cum mutua promissione contrahendi Matrimonium, & uxoricidium, vel viricidium cum eadem mutua promissione effectus mortis secuto. Si vero solum ex odio, rancore, vel causa licentius vivendi Maritus occidat uxorem, vel hæc Maritum absque promissione, & animo contrahendi postmodum Matrimonium, non contrahitur dictum impedimentum Criminis, neque quando ignoratur, quod his delictis sit annexum dictum impedimentum secundum opinionem aliquorum, quam pro nunc non decido, an vera sit, vel falsa.

## Pars sexta.

*De impedimento Coactionis, vel violentiæ.*

89. P. P. R. dico meam culpam, quod nullo præcedente affectu erga uxorem, quam habeo, Matrimonium metu Parentis cum ea iniverim.

C. Fuitne ipsius Parens adeò terribilis, & asperæ conditionis, ut V. D. prudenter timere potuerit, quod, nisi Matrimonium secundum suum geniũ iniisset, indignationem ejus, asperitates, & rigores experta fuisset?

P. P. R. aliquod convitium, & asperitatem timui, non tamen tantum, quantum sibi R. P. imaginatur.

C. Huic indignationi, quam V. D. in ipsius Parente timuit, fueruntne adjunctæ preces importunæ, & frequentes suasiones, quibus parens instituit, ut juxta suum genium uxorem duceret?

P. Ita P. R. preces fuerunt vehementer importunæ, ac sæpius repetitæ à parente ad extorquendum hunc consensum.

C. Est communis doctrina Theologorum, & Canonistarum, quod violentia injusta, & gravis metus incussus ad extorquendum Matrimonium in utroque foro illud irritet, ut supra dixi explicando hanc particulam vis in impedimentis dirimentibus num. 76.

Sed metus reverentialis Filii erga parentem non irritat Matrimonium; nisi sit conjunctus cum minis, vel cum timore malæ tractationis, vel cum alio

gravi incommodo ex indignatione parentis secuturo; hujusmodi enim metus est cadens in constantem virum injustè incussus à causa libera ad extorquendum consensum, adeòque dirimit Matrimonium; ut dicit Thomas Sanchez lib. 4. de Matrim. disp. 6. n. 14. Lessius, & Coninch, quos citat, & sequitur Layman. Tract. 10. part. 2. cap. 5. num. 3. quod non contingit, quando metui reverentiali solum leves minæ, vel modicæ indignationes sunt annexæ. Et ratio hujus assertionis est, quia ideò metus, & violentia irritant Matrimonium, quia privant summam libertatem requisitam ad consensum, & contractum Matrimonii: atqui timor reverentialis præcisè, quamvis aliqua leves minæ adjungantur, non privat libertatem; bene verò quando minæ sunt asperæ, & preces Parentis importunæ: ergo in hoc secundo casu dirimetur Matrimonium, non verò in primo.

Advertendum tamen est cum Layman loco cit. quod quando Matrimonium jam est contractum, & dubitatur, an timor fuerit gravis, vel levis, debeat ferri judicium in favorem Matrimonii, & credi, quod metus fuerit levis, sed antequam contrahatur Matrimonium, & solummodò sponsalia sint contracta, ferendum est judicium, quod metus irritet, quamvis alias sit levis.

90. Nunc est necessarium, ut V. D. suum Matrimonium revalidet, etc.



nim, cum fuerit contractum ex metu, & importunis precibus Parentis jure naturæ fuit nullum, & invalidum.

P. P. R. quomodo debeo facere, ut Matrimonium revalidem?

C. Mihi dicat V. D. fruitur ne pace, & concordia cum sua uxore? & illa estne sua forte contenta?

P. Non P. R. quinimo illa est adeo desolata, ut ipsam poeniteat, mecum Matrimonium iniisse ex eo, quod usque modò incuriosus, & amicitis parum bonis deditus fuerim.

C. Estne diu V. D. Matrimonio juncta cum hac uxore?

P. Sunt sex Menses.

C. Postquam V. D. duxit uxorem, renovavitne expressè consensum in Matrimonium ex sua liberavoluntate; quia, quando Matrimonium fuit nullum ob defectum liberi consensus in aliquo contrahentium, ut est in casu præsentis, si pars, quæ in hoc defecit, renovet liberum consensum, vel ut melius dicatur, noviter consentiat, revalidatur Matrimonium, dummodò hunc novum consensum conjugum manifestet eâ cautelâ mox dicendâ: videatur etiam Castropalaus tom. 5. disp. 3. punct. 7. §. 1. num. 6. & 7.

P. P. R. nunquam renovavi consensum in Matrimonium contractum.

C. Desideratne modò ducere cum ea vitam conjugalem, & perseverare in statu maritali?

P. Ita P. R.

C. Uxor ejus estne in bona fide, cre-

dendo, Matrimonium esse validum?

P. Ita P. R. quia illa ignorat, me cum hoc metu contraxisse.

C. Sequerentur ne inconvenientia, & scandala, si dissolveretur Matrimonium?

P. Ita P. R. maxima orirentur scandala.

91. C. Ergo est necessarium, ut nunc Matrimonium antecederet invalidum per novum in illud consensum, & hujus conjugum revelationem revalidetur. Utrum verò sit necessarium notificare parti ignorant nullitatem Matrimonii, quando tale nullum fuit ob aliquod impedimentum occultum; dubium est inter DD. affirmant plures, ut sunt Sanchez lib. 2. de Matrim. disp. 36. num. 4. Scotus, Covarruvias, Henriquez, & alii; quamvis Cajetanus, Veracruiz, & alii apud Villalobos part. 1. tract. 14. diffic. 32. num. 8. doceant, quòd non sit necessarium parti nullitatem Matrimonii notificare; sed sufficiat, ut ille, ob cujus defectum fuit nullum Matrimonium, revalidet consensum, & quòd ex copula habita cum affectu maritali reddatur validus contractus Matrimonialis; ego tamen hoc consulerem solum tunc, quando ex manifestatione nullitatis Matrimonii timerentur inconvenientia, & scandala ex eo, quòd conjugati vitam in contracto Matrimonio ducant inquietam cum displicentia talis contractus, vel ob alias causas, quæ dictum timorem causare possent; pro tunc enim

enim non esset necessarium manifestare parti nullitatem Matrimonii, sed solum supplere consensum modo supradicto, sicque cum copula habita affectu maritali revalidabitur Matrimonium: ut docet Thomas Sanchez loco cit. num. 8. Henriquez, & Petrus Ledesma cum Villalobos ubi supra §. Sed valde notandum est.

Ex dictis inferitur, quod si Matrimonium sit nullum ex eo, quia praecessit copula cum aliqua sorore, vel consanguinea in primo, vel secundo gradu conjugis, ex qua copula resultavit impedimentum affinitatis, & hoc sit occultum, non sit necessarium conjugi id ignoranti manifestare, sed sufficiat, ut generaliter ipsi declaret, Matrimonium ante contractum fuisse nullum, ad hoc, ut revalidetur per novum amborum consensum impetratâ tamen prius dispensatione impedimenti.

Si vero manifestando conjugi ignoranti impedimentum occultum, vel dicendo Matrimonium fuisse nullum, posset sequi grave inconveniens, tunc sufficiet, quod oblata bonâ occasione, & dispositione conjugis ipsi dicat: Amasne me taliter, ut, si Matrimonium nostrum esset nullum, noviter mecum illud inires, si conjux affirmet, revalidatur Matrimonium, quamvis impedimentum ignoret.

Et si pariter ex hoc modo agendi grave inconveniens oriretur, & facile venire posset in cognitionem nulli-

tatis Matrimonii cum periculo scandalali (maximè si tale impedimentum esset ex parte uxoris) tunc potest praedicari id, quod dicunt Cajetanus, Veracruix, & alii, quod copula cum affectu maritali habita revalidet Matrimonium. In hoc casu etiam hanc admittit sententiam Sanchez ubi supra num. 8.

Advertendum tamen est semper, quod ante revalidationem Matrimonii invalidi ob impedimentum affinitatis, vel ob aliud impedimentum occultum sit necessarium, ut dispensatio impedimenti impetretur: & nisi sint noviter desponsati, non possunt petere, nec reddere debitum.

92. P. P. R. eritne necessarium, ut consensus revalidetur coram Parocho, & testibus?

C. Hoc non, ita Sanchez lib. 2. de Matrim. disp. 37. num. 3. Navarrus, Ledesma, Henriquez, & alii, quos citat idem Sanchez; quia finis Concilii Tridentini fuit, dum Matrimonia clandestina prohibuit, ut evitentur fraudes, deceptiones, & alia inconvenientia in celebratione contractus matrimonialis, sed quando V. D. contraxit Matrimonium, adfuerunt Parochus, & testes: ergo modò pro revalidatione non erit necessaria eorundem praesentia.

### Pars Septima.

*De Impedimento publicae honestatis.*

93. P. P. R. dico meam culpam, quod



quod post contracta sponsalia cum sorore mea uxoris cum hac postmodum Matrimonium iniverim.

C. Hæc sponsalia contracta cum sorore suæ uxoris fuerintne dissoluta per mutuum consensum?

P. Non P. R. sed tantum fuit, quod mortua hac sorore mea uxoris duxerim aliam.

C. Si sponsalia fuissent dissoluta per mutuum consensum, tunc secundum opinionem Hurtadi disp. 21. num. 4. & aliorum, non adfuisse impedimentum publicæ honestatis, quamvis Sanchez contrarium teneat non obstante dissolutione sponsalium per mutuum consensum lib. 7. de Matrim. disp. 78. num. 21. Et rationabiliter; quia alias hoc impedimentum non esset perpetuum, uti est; adeoque cum sit ablatum tantum per mortem mulieris, per hoc non manet liber ab impedimento publicæ honestatis; quia est sententia communis Theologorum, quod si semel sint valida sponsalia, quamvis dissolvantur quocumque tandem modo (nisi forte fiat ex mutuo consensu contrahentium, juxta opinionem supra allatam) semper verificetur impedimentum publicæ honestatis. Et si soror suæ uxoris nunc viveret, cum neutra posset matrimonium inire non cum uxore, quam nunc habet, ob impedimentum publicæ honestatis, nec cum sorore suæ uxoris; quia per copulam habitam cum ista contraxit cum alia cognationem affinitatis.

Quapropter est necessarium, ut in hoc impedimento publicæ honestatis secum dispensetur; quia Matrimonium contractum cum sua sibi apparente uxore est nullum; cum verè, & realiter non fuerit contractum.

94. P. P. R. & quis in hoc impedimento mecum dispensabit?

C. Episcopus potest dispensare, cum impedimentum sit occultum, & matrimonium fuerit contractum in facie Ecclesiæ, & pro vero habeatur. Vide Dianam part. 8. resol. 3.

Vel scribam Episcopo pro facultate obtinenda de qua non dubito; siquidem potestas, quam in hoc casu dispensandi habet, est ordinaria, & consequenter eam delegare potest. Sanchez lib. 2. de Matrim. disp. 40. Villalobos part. 1. tract. 14. diff. 25. num. 7. Ad hoc autem, ut in hoc, & aliis similibus impedimentis Episcopus dispensare possit, requiritur, ut Matrimonium sit bona fide contractum, saltem ex parte unius conjugis. Est communis contra Henriquez lib. 2. cap. 3. n. 2.

Circa modum revalidandi Matrimonium in hoc casu servetur id, quod dictum est part. 6. num. 90. & 91.

### Pars Octava.

#### De Affinitate.

95. P. P. R. confiteor, quod post consummatum Matrimonium habuerim rem cum consobrina germana mea uxoris.

C. Se-

C. Seminavitne intra vas illius ?

P. Ita P. R.

C. Ut contrahatur affinitas ex accubitu cum consanguinea, necesse est, ut fiat seminatio viri intra vas mulieris, & etiam probabiliter, ut & ipsa foemina seminet : quia requiritur copula apta generationi : sed, nisi detur commixtio seminis utriusque, non est talis probabiliter : ergo &c. Unde, si vir seminat extra vas, nulla contrahitur affinitas.

96. Dicat mihi V. D. scivitne, quòd ex copula cum hac consanguinea suæ uxoris contraheret cognationem cum propria uxore ?

P. Ita P. R.

C. Scivitne etiam, quòd per hanc affinitatem amitteret jus petendi debitum ab uxore sua ?

P. Non P. R.

C. Ergo, licet V. D. sciverit, quòd per hanc copulam contraheret cognationem affinitatis, ob ignorantiam autem impedimenti non petendi debitum hanc inhabilitatem non incurrit juxta opinionem multorum DD. apud Thomam Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 32. n. 27. ita Basilus, Portel, & alii, quos citat Diana part. 3. tract. 5. resol. 12. Et ratio est ; quia poena Ecclesiastica propter aliquod delictum imposita non incurritur à delinquente cum ignorantia ejusdem poenæ : atqui prohibitio petendi debitum imposita cognoscenti consanguineam suæ uxoris intra secundum gradum est

poena Ecclesiastica ob delictum incestus : ergo qui hanc poenam ignorat, eam non incurrit.

97. Consequenter nec incurrit dictum impedimentum, qui ignorat, per copulam cum consanguinea uxoris in secundo gradu contrahi affinitatem, nec ille, qui eandem cognosceret inscius hujusmodi consanguinitatis, vel tantum conscius consanguinitatis in tertio, vel quarto gradu. Videatur Murcia tom. 1. disq. lib. 2. disp. 3. resol. 23. num. 1. & 3. Paulò post explicabo, quænam ignorantia ab incurrendo hoc impedimento excuset.

Ex hac ratione infertur opinio citata num. 88. quam, ut dixi, nec approbo, nec reprobo, quòd adulter, qui contraxit cum adultera, sponsalia de futuro, nempe post mortem suæ uxoris, vel cum intentione contrahendi patravit uxoricidium, si ignoret, quòd huic delicto sit annexa poena impedimenti Criminis, non incurrat dictum impedimentum ; ut affirmant Paludanus, & alii, quos citat, & sequitur Murcia in disq. tom. 1. lib. 2. disp. 4. resol. 22. num. 2.

98. Et si quæritur, quænam ignorantia excuset tam ab incurrendo hoc impedimento, quàm à non petendo debito. Respondeo, quòd non solum ignorantia invincibilis, sed etiam vincibilis dummodò non sit crassa, vel supina. Et hoc infero ex doctrina Navarri, Sylvestri, & aliorum, quos citat, & sequitur Sanchez de Matrim. lib.



lib. 9. disp. 32. num. 31. & 32. quidocent, quod poenas Ecclesiasticas non incurrat, quamvis ignorantia sit vincibilis, dummodò non sit crassa, vel supina: atqui privatio juris petendi debitum in uxorato habente copulam cum consanguinea suæ uxoris in secundo gradu, & impedimentum Criminis, sunt poenæ Ecclesiasticæ: ergo, qui has ignorat, quamvis ignorantia sit vincibilis, dummodò non sit crassa, vel supina, in eas non incidet. Vide Murciam ubi suprâ resol. 22. & 23. per totum.

99. P. P. R. confiteor etiam, quòd cum altera cognatione juncta meæ uxori rem habuerim ante contractum Matrimonium.

C. Fuitne copula consummata intra vas?

P. Ita P. R.

C. Hæc foemina fuitne juncta suæ uxori cognatione affinitatis, vel consanguinitatis? quia si solum cognitione affinitatis esset juncta, V. D. non contraxisset impedimentum, nec ullam cognationem cum propria uxore: v. g. si V. D. cum aliqua Fratria suæ uxoris copulam habuisset, nullam exinde cum uxore cognationem, vel impedimentum contraxisset; quia una affinitas non causet aliam affinitatem.

P. P. R. Fuit in cognatione consanguinitatis.

C. Fuitne consanguinea intra secundum gradum, vel extra? quia ex cognatione consanguinitatis in tertio, &

quarto gradu nullum impedimentum ob habitam copulam resultaret, siquidem per copulam illicitam solum resultat impedimentum in primo, & secundo gradu, non verò in tertio, & quarto: sed supradicta copula fuit illicita: ergo si consanguinea suæ uxoris esset extra secundum gradum, nullum exinde impedimentum oriretur.

P. P. R. fuit consobrina carnalis meæ uxoris.

C. Novitne V. D. quòd illa, cum qua copulam habuit, sit consobrina carnalis suæ uxoris, cum qua postea Matrimonium contraxit, & quòd ex copula impedimentum affinitatis resultaret; quia si vel unum, vel aliud ignorasset, non incurrisset dictum impedimentum, ut dictum est num. 96. & num. 97. & videri potest in Leandro à Sacram. part. 2. tract. 9. disp. 25. q. 61. & q. 62.

P. Bene novi, eam esse consobrinam carnalem meæ uxoris, ac hujusmodi copulam impedimentum affinitatis parere.

C. Impetravitne dispensationem ad licite contrahendum Matrimonium?

P. Non P. R. quia Confessarius mihi dixit, ad hoc requiri dispensationem Pontificis, quod cum mihi nimis arduum, & diuturnum negotium videretur, id intermisi, sicque cum hac mala fide contraxi.

C. Absque dubio novit, se peccatum grave sacrilegii committere recipiendo invalidè Sacramentum Matrimonii?

X

P. Ita

P. Ita P. R. & me de culpa adeo gravi accuso.

C. Consummavit jam Matrimonium?

P. Ita P. R.

C. In hoc graviter peccavit, & quoties accessit uxorem suam sive petendo, sive reddendo debitum, toties graviter deliquit; idem dicendum de tactibus, osculis, amplexibus cum eadem habitis: quandoquidem, cum nullum sit matrimonium, hæc mulier non est ipsius vera sponsa, nec propria uxor, sed est mulier aliena: atqui reddere, sive petere debitum, habere tactus, oscula, sive petere debitum, habere tactus, oscula, sive amplexus cum muliere aliena, est peccatum mortale: ergo idem est iudicium de actionibus similibus habitis cum hac muliere, cum qua matrimonium consummavit.

P. P. R. hoc jam scio, ideo de omnibus me accuso, doleo, ac animam meam curare peropto.

C. Copula, quam habuit cum hac muliere, estne occulta?

P. Ita P. R.

C. Fuitne nequam conscia sua uxor de nullitate, & invaliditate matrimonii?

P. Non P. R.

C. Ergo illa erit in bona fide, quod matrimonium sit validum?

P. Ita P. R.

100. C. Hoc Matrimonium, ut dixi, fuit nullum, & invalidum, & quamvis ex parte mulieris in bona fide exi-

stentis nulla fuerit culpa in reddendo, vel petendo debitum, fuit tamen ex parte V. D. scientis impedimentum. Dispensatio verò huius impedimenti, si esset ante contractum Matrimonium, pertineret ad Summum Pontificem; & cum casus sit occultus, deberet impetrari à Sacra Romana Pœnitentia modò, & forma assignata part. 10. in fine num. 121. ubi de his dispensationibus est sermo, sed cum jam sit contractum Matrimonium bona fide unus conjugis, & cum difficilis sit separatio, nec non recursus Romam, potest Episcopus dispensare, cui proinde scribendum, ac obtenta facultate Confessarius dispensabit in impedimento, quo ablato revalidandum est Matrimonium modo supra dicto in hoc capite par. 6. n. 90. Sed advertat V. D. quod non possit petere, nec reddere debitum, donec dispensatio veniat, & Matrimonium revalidetur: hæc est enim differentia inter affinitatem contractam per copulam illicitam cum consanguinea conjugis in secundo gradu ante initum Matrimonium, & eam, quæ contrahitur post initum Matrimonium, quod hæc, licet impediat, quod pars culpabilis nō possit petere debitum, non tamen impedit, quin possit reddere debitum; etenim cum Matrimonium fuerit validum; quia pro tunc nullum interfuit impedimentum, habet conjux innocens jus petendi, & exigendi debitum, & pars culpabilis in pœnam sui delicti priva-



tur jure petendi: sed quando affinitas præcessit Matrimonium, sicuti hoc fuit nullum, & invalidum, ita nec petere, nec reddere potest, & pars innocens non habet jus exigendi solutionem debiti propter eandem invaliditatem.

### Pars Nona.

#### De Impotentia dirimente Matrimonium.

101. **S**uppono, quod impotentia, de qua in præsentī agimus, sit impedimentum ad vas femineum penetrandum, & semen aptum ad generationem intra illud effundendum. Dicitur impedimentum ad vas femineum penetrandum; quia, licet sit potentia seminandi extra vas, vel in ore vasis, si tamen non possit intra illud, adest impotentia vera dirimens Matrimonium. Dicitur: Et semen aptum ad generationem, &c. Quia, licet Eunuchi, qui utroque testiculo carent, possint vas penetrare, & illud semen aliquantulum emittere; quia verò tale semen est inutile ad generationem; idè hujusmodi Eunuchi sunt verè impotentes ad contrahendum Matrimonium: non tamen illi, qui uno solùm carent testiculo, nec illi, quibus uno testiculo avulso alter intra corpus fuit reconditus, ne facilis via intestinorum descensui pateret; quia isti reverà semen aptum generationi emittunt, experienciâ ipsâ Magistrâ.

102. Impotentia una est naturalis, & ab intrinseco, altera præternaturalis ab extrinseco, seu per maleficium: naturalis est illa, quæ procedit ex debilitate, vel frigidityte subjecti; illa per maleficium est, quæ arte Dæmonis, vel veneficii supervenit: utraque vel est perpetua, vel temporalis: perpetua est illa, quæ viribus naturæ sine miraculo, vel sine offensa Dei tolli nequit, & etiam secundum aliquos, sine notabili vitæ periculo: temporalis est illa, quæ sine peccato, & sine notabili periculo vitæ, vel salutis per media naturalia, & humana removeri potest. Porro impotentia alia est respectiva, alia absoluta: respectiva est, quando subjectum est inhabile ad cognoscendam certam mulierem, non verò alias; absoluta est, quando subjectum respectu omnium est inhabile. Alia antecedens, alia subsequens Matrimonium: impotentia perpetua, & antecedens est illud dirimens: temporalis verò, & subsequens Matrimonium contractum non dirimit: Impotentia respectiva perpetua, & antecedens Matrimonium solùm dirimit respectu illius personæ, ad quam se extendit illa impotentia, non verò respectu aliarum, ad quas non se extendit: v. g. Titius non potest cognoscere Bertham: quia vel Virgo, vel nimis arcta est, potest tamen cognoscere alias, quæ non adeò strictæ sunt: solùm quo ad Bertham habebit impedimentum, non verò quo ad alias.

Impotentia absoluta, cum sit perpetua, & antecedens Matrimonium, dirimit cum omnibus, sive sit impedimentum naturale, sive proveniens ex maleficio. Hoc totum clariùs patebit ex sequentibus resolutionibus.

103. P. P. R. me accuso, quòd post infirmitatem habitam anno præterito nunquam potuerim habere copulam cum mea uxore.

C. Duplex est impotentia; una antecedens, altera subsequens Matrimonium, impotentia antecedens dirimit Matrimonium, non autem subsequens; quia jam supponit Matrimonium perfectum, & validum.

Mihi dicat V. D. quando intentabat copulam cum sua uxore, sequebaturne effusio seminis extra vas?

P. Ita P. R.

C. Quando impotentia subsequitur Matrimonium, tactus inter conjugatos sunt liciti, secluso tamen periculo effusionis seminis extra vas. Layman. tract. 10. p. 4. cap. 11. n. 4. Villalobos p. 1. tract. 14. diffic. 18. n. 17. Et ratio est; quia verum Sacramentum coonestat hos tactus: atqui quando impotentia subsequitur Matrimonium, est verum Sacramentum, & talis impotentia non dirimit: ergo tactus, & oscula licita erunt secluso periculo, ut dixi, pollutionis; quia hæc nunquam est licita.

Circa negationem absolutionis, quando conjugati superveniente impotentia non se abstinere à tactibus

cum seminis effusione, Confessarius se gerere debet eo modo, quo cum constitutis in occasione proxima involuntaria agendum est, de qua occasione loquar tract. 10. supra Proposit. 62. &c. damnatas.

104. P. P. R. mortua mea uxore duxi aliam, cum qua nunquam potui habere copulam perfectam.

C. Quanto tempore habet istam secundam uxorem?

P. Sunt jam tres anni.

C. Et totò hoc tempore tentavit habere copulam?

P. P. R. exceptis sex mensibus, quibus fui absens, non tentavi: cæterum semper.

C. Habuitne spem deveniendi cum tempore ad habendam dictam copulam?

P. Ita P. R.

C. Quando clarè constat, quòd impotentia sit perpetua, nec sit spes deveniendi ad copulam, Matrimonium cum hac impotentia contractum est nullum, & conjugati illicò separari debent.

Quando dubitatur, an impotentia sit perpetua, vel temporalis, & sit probabilis spes cum tempore habendi copulam conjugalem, concedit Lex Canonica in cap. laudabilem, de frigidis, & maleficiatis, tres annos, ad hoc, ut hoc tempore intentando copulam videatur, an impotentia sit perpetua, vel temporalis.

Hi tres anni debent esse completi,



ut dicit Bassæus verb. Matrim. 7. n. 18. & cum Hurtado, Coninch, & aliis Diana p. 11. tract. 5. resol. 8. ideoque in supplementum sex mensium, quibus V. D. fuit absens, potest per alios sex menses experiri, utrum impotentia cessaverit, & licet hoc tempore effusio seminis extra vas sequatur, hoc est tantum per accidens, & nihil obest.

105. P. P. R. Et si præteritis his sex mensibus non potuerit habere copulam cum mea uxore; quid nobis faciendum?

C. Tunc recurrendum est ad Judicem, cujus arbitrio relinquitur prolongatio temporis pro majori experientia habenda; ut cum Basilio, & decisione Rotæ dicit Leander à Sacram. disp. 11. q. 47. in fine; Ludovicus etiam à S. Joanne in Sum. de Matrim. q. 6. art. 15. diffie. 1. dub. 1. Citando pro sua sententia aliam decisionem Rotæ dicit, quod possit Ordinarius concedere plus temporis pro experientia, licet primo triennio copula intentata non potuerit haberi.

106. Dicat mihi V. D. mulier, quam modò duxit, estne vidua, vel virgo?  
P. Est Virgo.

C. Ideò hoc interrogo; quia aliquando impotentia se tenet ex parte viri, & aliquando ex parte feminae; quia videlicet est nimis arcta, ita ut præ arctitudine penetrari non possit.

In hoc casu est aliquod fundamentum credendi, quod impotentia se te-

neat ex parte feminae; ut ex V. D. confessione constat, hoc tempore habuisse copulam cum aliis, cum propria verò non potuisse habere, erit sine dubio ex eo, quod sit nimis arcta.

Si impotentia sit ex parte feminae, Matrimonium est validum; quia illa potest aliquo medio scissionem pati, & os vasis dilatare, ita ut fiat ad copulam apta, & ad id tenetur, si sine gravi incommodo vitæ, aut salutis fieri possit; ita tradit Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 93. num. 13. Villalobos part. 1. tract. 4. diffie. 18. num. 16. cum communi. Et ratio est, quia impotentia dirimens Matrimonium est sola impotentia perpetua, illa videlicet quæ medio naturali auferri non potest: sed quando femina, quæ aliàs præ arctitudine ad copulam est inepta, scissione vasis ad illam aptari potest, non est talis impotentia, cui naturali modo occurrere non possit; ergo non est impotentia perpetua, consequenter nec dirimit Matrimonium.

Hoc non obstante Basilius de Ponte lib. 7. de Matrim. cap. 7. n. 1. Durandus, Paludanus, & Gabriel, quos citat, & sequitur Diana part. 3. tract. 4. resol. 201. docent, quod quæcumque impotentia, siue proveniat ex parte viri, siue ex parte feminae, si est perpetua, nec tempore triennis experientia cessavit, irritet Matrimonium, & femina non teneatur scissionem pati; durissimum enim est, modestiam feminae exponere, ut manus

Medici, aut Chirurghi subire cogatur, cum id natura in omnibus, præcipuè in sexu muliebri, præ morte abhorreat.

Proinde in praxi est difficillimum dignoscere ex quonam impotentia se teneat; quomodo enim dignoscere poterit hæc foemina, se esse præ cæteris arctiorem, & ejus arctitudinem esse causam, quò minus à viro penetrari valeat? Idcirco judico, & existimo veram opinionem Basilii, & magis conformem praxi: quare secundum hanc dici debet, quòd, si post experientiam à Lege concessam permaneant impotentes, tale Matrimonium sit nullum, & separari debeant.

107. Multoties accidit, quòd impotentia proveniat ex maleficio, tunc enim adhiberi debent Exorcismi, aliæque pia remedia, devotæ Confessiones, & Communiones, ad hoc ut Deus per talia media destruat omnem diabolicam facturam, quæ fini Sacramenti Matrimonii obstet.

Qui cupit videre signa, ex quibus colligitur, & dignosci potest, an impotentia sit naturalis, vel non, videat Thomam Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 95. num. 5. & 6.

108. Advertendum est casum sequentem deservire, quando uxor prius confitetur.

P. P. R. me accuso, quòd valde desolata cum meo Marito vixerim, & multoties cum eo accumbere noluerim.

C. Ob quam causam?

P. Quia habui copulam illicitam cum alio viro.

C. Cujus status fuit iste vir?

P. Fuit liber.

C. Fuitne ipsi consanguineus, vel sui Mariti?

P. Non P. R.

C. Concepitne aliquando ex illo viro?

P. Ita P. R.

C. Scitne pro certo?

P. Ita P. R.

C. Quomodo scit pro certo? forsitan, quia ipsius Maritus longo tempore fuit absens, vel quia aliquo tempore cum eodem non cohabitavit?

P. P. R. non propterea; sed quia meus Maritus est impotens.

C. Quanto tempore sunt simul in Matrimonio?

P. Per sex annos.

C. Non potuit eam cognoscere, nec cum virgo esset; nec postquam concepit, & peperit ex illo alio viro?

P. Ille nunquam potuit, nec potest, nec ante meum partum, nec post.

C. Estne aliquis filius in vivis?

P. Ita P. R.

C. Arbitraturne maritus, quòd sint ejus Filii?

P. Ita P. R. & ut tales nutrit, & multum amat; quia est inexpertus in hac materia, & tanquam homo sincerus, & simplex, nullam habet suspicionem de hoc successu.

C.



C. Et ob quam causam noluit accumbere viro suo?

P. Quia abhorreo ipsum ob amorem captum erga alterum.

C. Accusavit se aliquando in confessione, quod suo viro accumbere noluerit?

P. Ita P. R.

C. Confitebatur hoc peccatum, scilicet, quod ei debitum solvere noluerit?

P. Ita P. R.

C. Duo in resolutione hujus notanda occurrunt: scilicet restitutio damnorum, & expensarum, quas in educatione filiorum suppositorum maritus patitur, de quo jam supra dixi in hoc Tractatu cap. 3. & impotentia subiecti, quæ est perpetua, dirimitque Matrimonium, siquidem sex annis uxorem cognoscere non potuit, nec virginem, nec corruptam, adeoque Matrimonium fuit nullum; & si uxor esset in mala fide, deberet se à cohabitatione cum Marito abstinere, etiam cum periculo suæ famæ, vel vitæ; & quamvis esset in bona fide, deberet ipsi talis cohabitatio interdici supposita spe, quod ex remotione bonæ fidei, & manifestatione nullitatis Matrimonii secuturus esset fructus, & effectus abstentionis.

109. Cum verò sit in bona fide, ut supponitur in nostro casu, sicut constat ex responsionibus datis à muliere dicente, quod putaverit, se delinquere non dormiendo cum viro suo, ac ne-

gando ei debitum, & quod eum pro vero suo Marito tenuerit, & cum prudenter formidari possit, quod per ablationem bonæ fidei nullus sit fructus sperandus, benè verò, quod sit in statu conjugali perseveratura, & operatura mala fide, quod antecederet bona fide, & sine peccato operabatur; insuper cum separatio summè difficilis foret ex interventu suæ infamiae, ex periculo vitæ filiorum præsentium manifestatione impotentiae conjugis, idcirco in hoc casu relinqui potest in sua bona fide, & generatim ei proponi, quod mulier teneatur suo viro reddere debitum, ut dicam cum Villalobos, & aliis num. 134.

110. Si contingeret, quod mulier esset in mala fide, tunc est necessaria, ut dixi, separatio à Marito; & si possent convivere tanquam frater, & soror in castitate, & pace, in hoc casu pro tempore relinquendi sunt: si verò hoc fieri nequit, & ambo Religionem intrare possent, hoc eis suadendum est: si nec hoc medium prodesset, potest adhiberi aliud; scilicet, ut semel cum suo marito clamore adeò vehementi contendere incipiat, ut omnes vicini audire valeant, & hac occasione ad judicem se conferat, ab eoque divortium petat; cui mulier, vel alius cum ejus consensu secretò veritatem casus, & impedimenti communicare potest, ad hoc, ut ex hac causâ ei allegatâ, licet aliàs non esset sufficiens pro divortio, Judex in casu præ-

præsenti cum notitia circumstantiæ concurrentis in id consentiat ; & si antecederet uxor, & maritus vitam inquietam, & turbatam duxerunt, facilius, & consultius erit allegare has inquietudines pro faciendo divortio.

III. Concludo hanc materiam admonendo Confessarios, ne post notitiam habitam in confessione de aliquo impedimento dirimente immediatè illud notificent Pœnitenti aliàs in bona fide existenti ; quia multi sunt conjugati, quibus in bona fide existentibus, si manifestetur nullitas, & invaliditas contracti Matrimonii, non invenietur modus eos obligandi ad continentiam ; unde sequitur, præcedentem usum Matrimonii ex bona fide à peccato immunem, postmodum eidem fieri obnoxium, adeoque ante revelationem invaliditatis Matrimonii inquirat, & examinet Confessarius, utrum ipsius admonitio sit profutura, si secus, D. Augustini dictum sequatur. Si scirem non tibi prodesse, non te admonerem. cap. si quis de Pœnit. dist. 7. & audiant responsum Innocentii III. ad interrogationem ipsi factam super dispensationem subreptitiè obtentam in Matrimonio invalidè contracto : Dissimulare poteris, ut remaneant in copula sit contracta, cum ex separatione videas grave scandalum imminere. cap. quia de consang. Hoc idem docet etiam Suarez cum pluribus aliis, quos citat, & sequitur Villalobos part. 1. tract. 9. diff. 70. n. 3. §. Sed ad-

vertendum est. Certum enim est ; quàm plures personas ex imprudentia Confessarii bona fide privatas multa patrare peccata, de quibus omnibus strictissimam Domino Deo reddet rationem Confessarius, cujus imprudentia non ad curam, sed ad destructionem animarum tendit.

### Pars Decima.

#### *De Dispensatione impedimentorum Matrimonii.*

112. Duo sunt genera impedimentorum dirimentium ; aliqua dirimunt Jure divino naturali, ut sunt Error substantialis, Impotentia, Ligamen ; votum solemne juxta opinionem probabiliorum ; Consanguinitas in primo gradu juxta sententiam communem ; Metus, vel vis, ut opinio verior docet : cultus disparitas pariter est impedimentum Jure divino naturali dirimens, nempe si vir baptizatus duceret mulierem infidelem. Alia impedimenta solum dirimunt Jure Ecclesiastico : ut sunt Crimen, Adulterium cum promissione ineundi Matrimonium, Ordo, publica honestas &c. In impedimentis Jure Divino naturali dirimentibus Matrimonium nullus, neque Pontifex dispensare potest. Ratio est ; quia non constat hujusmodi facultatem Summo Pontifici fuisse concessam ; sed in dirimentibus Jure tantum Ecclesiastico potest Papa dispensare.

113. In his impedimentis Jure Eccle-



clesiastico dirimentibus Episcopus non potest dispensare ante contractum Matrimonium; an verò post contractum possit, diximus in hoc capite part. 8. Et utrum in aliquo casu nimis urgenti, & repentino, in quo Summus Pontifex non facile adiri potest, possit dispensare Episcopus ante contractum Matrimonium affirmant Sanchez lib. 2. de Matrim. disp. 40. n. 7. & cum Vasquez, Salos, Ponte, & Hurtado, Castropalaus tom. 5. disp. 4. de sponsal. punct. ult. §. 1. n. 9. & cum Bonacina, & aliis pro probabili tenet Leander à Sacram. tom. 2. tract. 9. disp. 24. q. 8.

Commissarius Cruciatæ, quamvis de Lege ordinaria non possit dispensare in impedimentis jure Ecclesiastico dirimentibus, per delegationem tamen habet potestatem dispensandi in impedimento affinitatis procedente ex copula illicita cum illis, qui Matrimonium coram facie Ecclesiæ contraxerunt, dummodo Matrimonium bona fide fuerit contractum saltem ex parte unius contrahentis, cum hac tamen conditione, ut parti existenti in bona fide reveletur invaliditas Matrimonii, saltem in genere, ut dicit Sanchez lib. 8. de Matrim. disp. 6. n. 13. Addit Castropalaus ubi supra n. 6. quod Nuntii in Hispania habeant specialem facultatem dispensandi in impedimento publicæ honestatis, non solum post, sed etiam ante contractum Matrimonium.

114. Plura ad materiam de dispensationibus spectantia trado ex professo 1. part. mearum conferent. moral. tract. 3. de Legibus confer. 7. dispens. Legum §. 4. num. 22. & seq. & §. 7. num. 44. Ubi videri possunt, hic verò tantum tangam, quæ sunt magis ad præxim, & specialia præsentis assumpti.

115. P. P. R. confiteor, quòd ad contrahendum Matrimonium fuerit mihi necessaria dispensatio; quia mulier est mihi in gradu prohibito conjuncta, & relatio Papæ facta non fuerit in integrum vera.

C. Desuitne explicatio speciei, vel qualitatis impedimenti: v. g. gradus cognationis, qui adfuit? quia nisi manifestetur qualitas impedimenti nulla est dispensatio; ita passim DD.

P. Non fuit ille defectus.

C. Fuitne error Nominis personæ, vel Episcopatus? v. g. si dicatur, quòd contrahens vocetur Joannes, qui vocatur Petrus; vel si dicatur, quòd sit in Episcopatu Salisburgensi, & est in alio, dispensatio obtenta, quamvis contineat hos errores, non est invalida, ut dicit Diana part. 1. tract. 10. resol. 36. & part. 8. tract. 3. resol. 63. & in Coordinat tom. 3. tract. 1. resol. 108. & resol. 109.

P. Non fuit ille error.

C. Fuitne error in explicatione gradus? v. g. si dicatur, quòd sint consanguinei in quarto gradu, & sunt in tertio; quia in hoc casu nulla dispensatio esset, non tamen è contra: v. g. si di-

catur tertius gradus, & esset quartus, si secundus, & esset tertius; quia in dispensatione gradus proximioris includitur dispensatio remotioris, non autem è contra; sic Sanchez supr. n. 17. & 18.

P. Neque in hoc fuit factus error.

C. Fuitne error in specie gradus cognitionis? v. g. si essent consanguinei, diceretur, quod sint affines? quia etiam iste error irritam reddit dispensationem Sanchez ibid. n. 16.

P. Neque in hoc fuit secutus error.

C. Fuitne omissum aliquid, quod secundum stylum Curiae Romanae explicari debuisset? licet enim aliqui DD. dicant, nullam fore dispensationem, si omittatur aliquid, quod secundum stylum Curiae Romanae explicari solet; contrarium tamen est probabile, ut videri potest in Leandro à Saeram, part. 2. tract. 9. disp. 24. q. 48.

P. Nihil fuit omissum quoad Curiae Romanae stylum.

C. Ergo qualis defectus fuit secutus in revelatione?

P. Adduxi pro causa ad obtinendam dispensationem, quod foemina nubere nequivisset ob defectum dotis, licet alias pro Matrimonio contrahendo sufficientem habuerit dotem.

C. Fuit aliqua alia causa, ob quam foemina nubere non potuisset?

P. Ita P. R. licet bonam dotem habuerit, fuit tamen jam in aetate procreta; & certum est, quod aliam conditionem non habuisset.

116. C. Pro resolutione hujus casus supponendum est, quod ad dispensationem in impedimentis Matrimonii requiratur justa causa; scilicet, ut scandala evitentur, ut per hoc medium lites, & discordiae sedentur: si alia sponsa aequalis inveniri non possit, quam consanguinea: si foemina dotem non habeat, vel non possit contrahere Matrimonium ob deformitatem, procretam aetatem, vel ob aliud motivum, & alias causas, quas refert Villalobos part. 1. tract. 13. diffic. 26. & alii Authores.

Supponendum est secundò, quod causae pro dispensatione aliquae sint finales, aliquae impulsivae: Causa finalis est illa, per quam Superior absolute ad dispensandum movetur, ita, ut si haec causa non esset, non dispensaret: causa impulsiva est illa, quae facile inducit Superiorem ad dispensandum; ita, ut si haec causa non esset, cum difficultate dispensaret. Si causa finalis adducta est falsa, nulla est dispensatio: si autem vera est, licet non sit impulsiva, valet dispensatio.

117. Ex hoc colligitur, quod dispensatio à V. D. impetrata fuerit valida, licet causa adducta in hoc consisteret, quod foemina ob defectum dotis nunquam nupsisset; quia fuit verum, quod non nupsisset ob procretam aetatem, vel aliam rationem; causa enim finalis in hoc casu fuit difficultas, vel impossibilitas nubendi, quae fuit vera; quod autem haec impossibilitas nubendi



bendi fuerit ob defectum dotis, vel ob deformitatem, vel ætatem prove-  
ctam, vel ob alium titulum, non est  
causa finalis, sed probatio causæ, ut  
dicit Fr. Aloysius à Concept. quem re-  
fert, & sequitur. A. R. P. Torrecilla in  
suis consult. tract. 1. consul. 9. num.  
29. & 30. cum Sanchez, & aliis Lean-  
der à Sacram. sup. q. 52.

118. P. P. R. confiteor etiam, quòd  
mea uxor sit filia meæ primæ conso-  
brinæ, & quando fuit petita dispen-  
satio, tertius tantum gradus consangu-  
initatis fuit explicatus, in quo etiam  
Sua Sanctitas nobis dispensavit.

C. V. D. erat cum sua uxore in se-  
cundo, & tertio gradu; & quamvis  
Molinadicat, esse explicandos ambos  
gradus; alii tamen, quos citat, & se-  
quitur Leander à Sacram. tom. 2. tract.  
9. disp. 24. q. 38. & 48. dicunt, quòd  
sufficiat explicare remotiorem. Et ra-  
tio est; quia explicatio gradus proxi-  
mioris solum fundatur in Curia stylo;  
sed ille stylus non obligat in foro con-  
scientiæ, ut dicit Leander ibi q. 48. er-  
go non est necessarium explicare gra-  
dum proximorem. Et confirmatur,  
quia, sicut probabiliter dicunt aliqui  
DD. apud Leandrum ubi suprà q. 36.  
in fine. Si Petrus est consanguineus  
Mariæ in quarto, & quinto gradu, ad  
contrahendum cum ea Matrimonium  
non est necessaria dispensatio: ergo  
sequitur non esse necessariò explican-  
dum in dispensatione gradum proxi-  
morem.

119. Secundò, quia, ut cum Ledes-  
ma, Rodriquez, & aliis dicit Diana p.  
8. tract. 5. resol. 60. quando illi, qui  
petunt dispensationem, habent dupli-  
cem cognationem in eodem gradu; v.  
g. Si Petrus, & Maria essent consan-  
guinei ex parte Patris, & Matris in eo-  
dem gradu, non requiritur, ut in di-  
spensatione procuranda amborum  
vinculorum cognationis fiat mentio:  
ergo nec erit necessarium, quando  
gradus sunt inæquales, ut fiat mentio  
gradus proximoris.

120. Erit tamen necessarium, ut lit-  
teræ declaratoriæ super gradum pro-  
ximorem obtineantur Romæ, ut de-  
claravit Pius V. in uno Motu proprio,  
qui incipit: Sanctissimus, datum 26.  
Augusti Anno 1566. Hæ litteræ solum  
requiruntur pro foro externo ad evi-  
tandum scandalum; & consequenter,  
si non timeatur scandalum, cum im-  
pedimentum sit occultum, non erunt  
necessariæ hæ litteræ declaratoriæ; ut  
cum Sanchez, & Basilio dicit Leander  
ubi suprà q. 40. & A. R. P. Torrecilla  
in suis consult. 10. tract. 1. fol. mihi 71.

Limitatur relata doctrina, quando  
gradus proximior est primus; quia in  
hoc casu, nisi exprimatur, nulla est di-  
spensatio, ut expresse dicit Pius V.  
in dicto Motu proprio: Dum quoquo  
modo gradum primum non attingant.  
In quo convenit communis Doctorum.

121. P. P. R. in dicta dispensatione  
sua Sanctitas expressit: dummodò co-  
pula non intervenerit; Et dictam co-

pulam habuimus, antequam dispensatio peteretur, & de hac nullam fecimus mentionem.

C. Quamvis non fiat mentio copulæ, quando dispensatio petitur, dicit Leander, quòd sit absolute valida, ubi suprà q. 31.

Difficultas sita erat in illa clausula in dispensatione expressâ: dummodò copula non intervenerit, pro cuius resolutione mihi dicat, fuitne facultas dispensandi commissâ Ordinario, ut communiter fieri solet pro foro externo?

P. Ita P. R.

C. Fuitne copula ita occulta, ut non potuisset probari in foro externo?

P. Ita P. R. fuit occultissima.

C. Ergo est probabile, quòd fuerit valida dispensatio non obstante illa clausula, ita Sanchez, & alii quos citat, & sequitur Leander à Sacram. tom. 1. tract. 9. disp. 24. q. 33. & 34. Diana part. 11. tract. 7. resol. 36. qui docent, quòd, quando dispensatio committitur Ordinario pro foro externo, si copula tanquam occulta non potest probari, sit valida dispensatio non obstante hac clausula. Dummodò copula non intervenerit. Sed quando dispensatio committitur alicui viro discreto pro foro conscientie; tunc quamvis copula sit occulta, si veniat cum dicta clausula, est invalida dispensatio; ita præter citatos DD. docet Villalobos part. 1. tract. 14. diffic. 27. num. 7. Ratio disparitatis est; quia valor dispensatio-

nis fundatur in mente Summi Pontificis illam concedentis: sed quando dispensatio committitur pro foro externo cum hac clausula, dummodò copula non intervenerit, mens suæ Sanctitatis est, quòd dicta copula taliter se habeat, ut in eodem foro sit publica; quando verò venit pro foro interno mens ipsius est, quòd sufficiat occulta: ergo quando venit dispensatio pro foro externo, erit valida non obstante hac clausula, secus verò pro foro interno. Opinionem verò Leandri num. 117. 120. & 121. citati non existimarem in praxi tutam propter primam Propositionem ab Innocent. XI. damnatum.

*Modus impetrandi dispensationem  
à Sacra Penitentiaria pro  
foro Conscientie.*

Congruum mihi visum fuit adungere modum obtinendi dispensationes, quando Confessario harum necessitas occurrerit; cum, plurimos dari, expertus fuerim, qui ex huiusmodi ignorantia multo tempore in suis impedimentis obstrictos reliquerunt miseros Pœnitentes, qui proinde nec ausi sunt adire aliquem, per quem modus recurrendi ad Sacram Pœnitentiarum ipsis pateret, & ad hoc, ut sciatur, tam modus impetrandi, quàm exequendi obtentas dispensationes, ponam hic clausulas, cum quibus dictæ dispensationes mitti solent.

Clau-



### Clausula Prima.

**D**ilecto Confessori ex approbatus ab Ordinario. Unde constat, quod, qui commissionem habebit expediendi litteras dispensationis, debeat necessario esse Confessarius ab Ordinario ad audiendas confessiones approbatus; & licet Sanchez de Matrim. lib. 8. disp. 34. num. 16. existimet, sufficere, quod sit approbatus pro viris tantum, vel pro uno Populo; Contrarium tamen est verius, & tenet Basilii lib. 8. de Matrim. cap. 1. §. 1. n. 13.

### Clausula Secunda.

Ut qui dispensationem expediturus est, Doctoratus laurea in Theologia, vel Jure Canonico sit insignitus: Quapropter, qui habent gradum Licentiatûs, vel Baccalaureatûs, aut Cathedralici, nisi simul habeant gradum Doctoratus Theologiæ, vel Canonis, non possunt rescriptum dispensationis expedire: licet Sanchez ubi supra num. 11. Rodriq. tom. 1. qq. Regul. q. 63. art. 8. dicant; quod Societatis Jesu, quamvis hoc gradu non insigniti habeant hoc privilegium, dummodò habeant specialem commissionem ab eorum Generali, vel aliis Superioribus. Hoc privilegium etiam se extendit ad omnes Regulares, qui commissionem à suis Superioribus habent; ita Diana part. 4. tract. 4. resol. 71. Sed si casus contingeret in loco, ubi difficile inveniri potest persona gra-

du ad dispensationem requisito insignita, poterit Confessarius dispensationem petēs id exprimere in litteris postulatoriis, & nominare personam magis qualificatam illius vicini tatis, ad hoc, ut Sacra Pœnitentiaria rescriptum eo modo dirigat, quo melius expedire videbitur.

### Clausula Tertia.

Si ita esse per diligentem latoris examinationem, ac post monita & consilia illi præstita inveneris. Causæ dispensationis in impedimentis Matrimonii, vel voto castitatis, sunt, si persona sit in gravi periculo incontinentiæ, si foemina non habeat dotem ad ineundum Matrimonium cum alio: si non inveniat Sponsum sibi æqualem; si censurâ ligatus absque magna difficultate Romam adire nequeat. Quod si Confessarius causam à Pœnitente adductam falsam esse deprehenderit, non potest cum ipso dispensare, quando verò Confessario constat, causam esse veram, non est necesse, ut inquirat; sed quando ei non constat, debet inquirere, & interrogare; & quamvis non esset reprehensibile juramentum de veritate causæ à Pœnitente exigere, ut dicit Basilii lib. 8. de Matrim. cap. 2. n. 14. hoc tamen non requiritur, ut dicit Sanchez ubi supra num. 21. neque examen testium, sed verbis latoris, vel Pœnitentis fides præstari poterit, nec est necessarium exhortari Pœnitentem ad faciendam veritatem, ut dicit Palaus tom.

1. tract. 3. disp. 6. punct. 15. §. 1. num. 4. in fine. quamvis hoc sit consulendum, & admonendus Pœnitens de gravi peccato incurrando, nisi veritatem fateatur.

### Clausula Quarta.

Modò impedimentum inde proveniens occultum sit. Occultum dicitur non ideò, quia non potest probari, sed quia illud major pars vicinitatis ignorat; ita Sanchez lib. 2. de Matrim. disp. 47. num. 11. ideòque quamvis illud sciant duæ, vel tres personæ, dummodò non sit majori vicinitatis parti notum, dicitur adhuc occultum.

### Clausula Quinta.

Audita Confessione &c. Supra hoc punctum existimat Castropalaus ubi suprà num. 6. cum Sanchez, Gallego, & Salas, non esse necessariam confessionem Sacramentalem pro dispensatione. Quamvis Diana loco paulò antè citato resol. 71. censeat hoc non esse probabile propter rationes adductas à Filiucio, & Fernandez cum citatis, puto tamen, sententiam Sanchez probabilitate non carere; siquidem hæc conditio solet etiam poni in aliis dispensationibus, & commutationibus votorum. Non est tamen semper conditio essentialiter requisita, sed directio, vel consilium. Verum tamen est, quòd in praxi semper debeat confessio suaderi, ut dicit Bonacina tom. 2. dis. 1. q. 2. punct. 2. n. 8. cum

hoc videatur colligi ex Concilio Tridentino sess. 23. cap. 15. attamen, si in aliquo casu in rescripto expressè imponeretur confessio Sacramentalis, tunc erit necessaria, & in hoc sensu potest habere locum opinio Dianæ loco cit. & etiam id, quod repetit part. 8. tract. 3. resol. 103. in fine.

### Clausula Sexta.

Et alia pia opera per te injungenda. Confessarius non potest omittere impositionem operum in rescripto præceptorum; licet in aliquo moderare possit: v. g. si in dispensatione fiat mentio confessionis menstruæ imponendæ, potest Confessarius quoties ita expedire judicaverit saluti Pœnitentis imponere bimestrem, aut etiam trimestrem confessionem: ita cum Sanchez, Basilio, & Salas dicit Castropalaus ubi suprà n. 7. & Bonacina loco suprà cit. sub num. 9. Attamen opera imponenda debent esse libera, & supererogatoria, non verò, quæ aliàs sunt de præcepto.

### Clausula Septima.

Ut hæ litteræ dilacerentur, ex omissione tamen hujus dictionis non irritatur dispensatio; quia mens Suæ Sanctitatis solum in hoc sita est, ne tales litteræ in foro externo parti suffragentur, ita dicit Diana part. 4. tract. 4. resol. 71. §. Sed quia prope finem. Attamen Confessarius litteras aperire poterit, licet laureâ Doctoratûs insignitus non sit; cum hæc conditio solum



requiratur in eo, per quem expediri debent litteræ; ut dicit Bonacina ubi supra sub num. 3. §. Si quæras.

### **Clausula Octava.**

Gratis ubique, quæ de causa Summus Pontifex non potest pro expeditione quidquam recipere, licet ei gratis offeratur, ut dicit Navarrus lib. 4. conf. de Spons. 50. n. 3. Hoc idem dicitur de Doctore; qui dispensat, & de Confessore, qui dispensationem impetrat; solum Tabellarium litteras ferentem debet Pœnitens solvere.

### **Clausula Nona.**

Quando dispensatio postulatur pro impedimento Matrimonii jam contracti cum impedimento ponitur hæc clausula: ut Conjux ignara certior fiat de nullitate prioris Matrimonii, circa hoc punctum magna inconvenientia oriri solent, maxime si sit impedimentum propter copulam uxoris; circa revalidationem Matrimonii in hoc casu potest videri hæc praxis tract. 6. cap. 8. part. 6. per totum.

In dispensationibus impedimento- rum dirimentium in Matrimoniis jam contractis solet imponi separatio conjugum, antequam revalidetur Matrimonium. Ex hoc tamen semper, vel quasi semper magna inconvenientia

exsurgunt, ad quæ vitanda debet hoc omitti; ideo enim in rescripto dici solet: Si fieri valeat, & visum fuerit Confessario.

### **Clausula Decima.**

Servatâ in dispensando consueta Ecclesiæ formâ. Circa quod notandum est, quod non sint necessaria verba determinata formæ pro dispensatione, sed alia verba adhiberi possunt, quæ dispensationem indicent; & hæc solet esse forma ab Ecclesia usitata; ita Sanchez verb. Dispensatio num. 12.

Solet etiam addi hæc clausula: ut proles suscepta legitimetur, & hoc inservit, quando dispensatur in impedimenti Matrimonii, ad hoc, ut Filius natus ex tali Matrimonio malè contracto non remaneat irregularis, tanquam illegitimus, sed reddatur habilis ad recipiendos Ordines, & beneficia.

Tandem quoad modum mittendi litteras, vel supplicationem ad Sacram Pœnitentiarium advertendum est, quod litteræ per postam, vel per Tabellarium mittendæ sunt, notificando in iis modum, & viam, per quam responsum haberi poterit omisso Nominè, vel cognomine Pœnitentis, proponendo casum cum terminis impersonalibus in forma sequenti.

# SUPERSCRIPTIO LITTERARUM.

Eminentissimo , Reverendissimo Domino  
Domino Cardinali Majori Poenitentiario.

Romam.

In Litteris explicetur casus modo sequenti.

Eminentissime, & Reverendissime Domine.

**N.** Sacerdos contraxit irregularitatem ex homicidio occulto, ab eo tali modo, vel ob talem causam (hic modus, vel causa explicari debet) patrato, vel procurato in persona Laici, vel Sacerdotis, ab eo tempore abstinuit (vel non abstinuit) ab exercitio Ordinum ob tale motivum: sed quia sine scandalo abstinere non possit, humillimè supplicat pro remedio. Dignetur Eminentia vestra rescribere N. vel N. Doctori in Theologia, vel Jure Canonico, in Civitate, vel Oppido N.

Quando petenda est dispensatio pro impedimentis Matrimonium dirimentibus, fiat hoc modo.

**N.** Contraxit, vel contrahere intendit Matrimonium cum muliere (vel N. cum viro) cujus Matrem, vel sororem, vel consanguineam in secundo gradu antea carnaliter cognovit, conscius impedimenti, quod occultum est: quare cum absque scandalo separari non possit (vel alter, cui opportunè nubat, non facile inveniatur) humillimè supplicat pro remedio. Dignetur Eminentia vestra rescribere N. &c.

Quando petenda est pro voto Castitatis, fiat modo sequenti.

**N.** Mulier emisit votum Castitatis perpetuæ, sed cum adsit periculum incontinentiæ: humillimè supplicat pro remedio ad effectum nubendi. Dignetur Eminentia vestra rescribere N. &c.

Hoc



Hoc modo possunt formari litteræ secundum casum occurrentem, & si non possit fieri latine, fiat eo modo, quo fieri potest; si diu responsum tardaret, denuò scribatur, & quando non habetur notitia characteris Gotici, quo dispensationes exarantur, mitti solent, potest rogari, ut scribantur characterè ordinario, his, vel similibus verbis; Dignetur Eminentia vestra mittere responsum vulgari characterè exaratum, & non Gotico.

## Pars Undecima.

De Debito conjugali, & ejus abusu.

122. **P.** P. R. me accuso, quòd sæpius accesserim uxorem meam non servato modo communi copulæ.

**C.** Fuitne per vas naturale, vel per vas præposterum?

**P.** Per vas naturale.

**C.** Non est peccatum mortale accedere uxorem non servato ordine communi copulæ; dummodò talis mutatio non fiat cum periculo pollutionis extra vas naturale, nec copula habeatur sodomiticè in vase præpostero; unde resolves sequentes casus cum Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 71. & 22. &c.

123. Accessus viro succubo, & uxore accubante, etiam sine causâ, non est nisi peccatum veniale; dummodò non sit periculum effusionis seminis extra vas debitum. Neque est mortale accedere uxorem tempore Menstrui; neque quando est gravida, secluso periculo abortûs.

Refricare membrum in superficie vasis præposteri uxorini, animo consummandi copulam in vase naturali, licet Navarrus apud Sanchez ubi supra

disp. 17. n. 4. excuset à mortali, mihi tamen ejus sententia non arridet, quia tale vas non ordinatur à natura ad copulam debitam, sed ad sodomiticam; ergo cum hæc sit culpa mortalis, etiam erit ejus inchoatio in vase sodomitico.

124. Tactus, & oscula, etiam impudica licent conjugibus ad excitandam naturam ad copulam, dummodò periculum pollutionis caveant. Licent præterea (si tale desit periculum) etiam sine intentione copulæ delectationis causâ tantum. Sylvester, Filiucius apud Dianam part. 3. tract. 4. resol. 125. Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 46. num. 43. quia, cui licet, quod est majus, licet utique, quod est minus: sed copula licet conjugibus: ergo & tactus, qui sunt quid minus illâ. Periculum verò pollutionis nullo modo illis cohonestari potest.

125. Non est peccatum mortale, quando conjuges de utriusque consensu coeptam copulam abrumpunt, ne proles multiplicentur Parentibus egenis, dummodò periculum effusionis extrâ non adsit. D. Antoninus, & alii apud Dianam ubi supra resol. 227. Imò & Layman excusat à veniali in hoc casu in Theologia Morali lib. 3. sect.

sect. 4. n. 19. & Sanchez lib. 9. disp. 19. n. 3. quia tunc nulla fit injuria Sacramento, cum hoc cedat Juri suo, ne multiplicatio prolium obstet ejus bonæ educationi, quæ pro inopia Parentum fieri nequit, neque fit injuria conjugii: qui suppono id ex utriusque consensu fieri.

126. Quamvis absolutè nullus conjugum teneatur petere debitum, aliquando tamen potest ex accidenti ad id esse obligatus, cum nimirum in altero conjugè probabiliter prævideat periculum incontinentiæ, quæ quidem petitio commodius dicetur redditio, seu solutio necessitati clamanti, & implicitè petenti. Minimè peccat vir, qui, dum uxorem accedere conatur ex festinatione, vel potentiori natura semen extra vas præter intentionem effundit; neque etiam peccat senex, qui, cum habeat probabilem spem feminandi intra vas, debitum ab uxore exigit, etiam si fortè contingat semen propter lassitudinem virium quandoque, aut sæpè extra vas effundi, ut docet Diana part. 11. tract. 8. resol. 36. & in tom. Coordinat. tom. 1. tract. 6. resol. 186.

Postquam vir feminavit intra vas, non tenetur uxoris seminationem expectare, juxta sententiam asserentium, semen foemineum ad generationem non esse necessarium: at si uxor prius saminavit, tenetur vir seminare, nec potest tunc à consummatione copulæ abstinere, nisi fortè datâ operâ ad se-

minandum non posset seminare; nam aliàs ageret contra finem generationis, sicut videri potest in Leandro à Sacram. part. 2. tract. 9. disp. 25. q. 40. & q. 42.

127. Actus conjugalís, qui debite exercetur, bonus, & meritorius est, pluribus modis vitiari potest. Primò, ex fine operantis, si solum delectationis causa exerceatur, sicut constat ex Proposit. 9. damnata à SS. Papa Innocentio XI. qua asseriebatur omni peccato (etiam veniali) carere copulam habitam ob solam delectationem. Finis, quo haberi debet, ut ab omni culpa sit immunis, est ob bonum proli, vel ad sedandam concupiscentiam, sive in se, sive in altero conjugè, ne periculum incontinentiæ subeant; vel ad tuendam sanitatem, si aliud medium non suppetat. Vide Sancium lib. 9. de Matrim. disp. 9. & 10. Vitiatur etiam conjugalís actus propter circumstantiam loci, in quo exercetur, ut si habeatur coram aliis, vel in Ecclesia absque necessitate, in quibus casibus est culpa lethalis. Sanchez ibid. disp. 15. n. 1. & 8. additque num. 3. & merito, tactus aliàs conjugibus permissos, culpam esse mortalem, si coram aliis exerceantur: moneoque Confessarios, ut maxima ponderatione conjugatis suadeant, ut caveant ab hujusmodi impudicitis coram proliis, domesticis, & aliis, tum propter Scandalum; tum etiam propter Christianam modestiam, ne cadant in de-



detestabilem Hæreticorum Zurreli-  
gionorum errorem, qui perversè qui-  
dem tradebant non erubescendum es-  
se uti rebus, quæ naturæ insunt. Cer-  
tè primi humani generis Parentes con-  
suerunt folia ficûs, & fecerunt sibi pe-  
rizomata, Gen. 3. quia de turpi suau-  
ditate verecundabantur.

128. Ex circumstantia temporis po-  
test etiam reprehensibilis esse copula  
conjugalis: ut si fiat tempore prægnan-  
tis uxoris cum periculo abortûs, sive  
ante, sive post animatum fœtum. Non  
est verò illicita diebus jejunii, nec Ro-  
gationum, nec Festis; licet convenien-  
tius, & valdè decens sit iis temporibus  
abstinere. Palaeus part. 5. disp. 3. de  
Sponsal. punct. 4. §. 3. num. 5. Diebus  
namque ad orationem, & mortifica-  
tionem ordinatis, quis non credat, de-  
centius esse ab oblectamentis, & de-  
liciis, quamvis licitis, abhorrrere? Et si  
culpa mortalis non sit copulam conju-  
galem habere, sive ante, sive post  
susceptam Sacram Eucharistiam; ut  
tradit Sanchez suprà disp. 13. num. 3.  
Est omninò conjugatis suadendum,  
ut eo die se contineant, ut ille Panis  
Angelicus & adeò Venerabile Sacra-  
mentum, quod Angeli viden-  
tes horrescunt, mente pura,  
animo casto, & corpore niveo  
sumatur, & recondatur; ne fortè sa-  
cratus Sponsus, qui pascitur inter lilia  
candoris, horreat animam minùs pu-  
ram, & sanctam. Potest etiam culpa-

bilis reddi. actus conjugalis ob damna  
saluti inde imminens, quod quidem si  
fuerit grave, erit mortalis venialis ve-  
rò, si leve. Lege Leandrum à Sacram.  
ubi suprà q. 49. & seq.

*Abusus ex parte uxoris Co-  
perantis.*

129. **P** P. R. me accuso, quòd  
meus maritus aliquando  
indebito modo utatur Matrimonio.

C. Servato tamen vase naturali?

P. Ita P. R.

C. Labiturne semen extra vas illud?

P. Non P. R.

C. Quando vir petit debitum cum  
peccato veniali propter inordinatum  
usum Matrimonii in casibus supradic-  
tis, uxor potest, imò & tenetur red-  
dere debitum, ut tradit Pontius lib.  
10. de Matrim. cap. 112. num. 4. &  
Sancius lib. 9. disp. 16. n. 8. At ego  
putarem cum Bonacina de Matrim. q.  
4. p. 3. n. 9. & 10. quòd, licet uxor  
tunc possit sine peccato veniali redde-  
re debitum, sed non teneri; quia so-  
lùm fecit copiam sui corporis in con-  
tractu ad modum humanum, non ad  
bestialem, quali utuntur illi, qui sunt  
sicut equus, & mulus, quibus non est  
intellectus.

130. P. P. R. me accuso, quòd meus  
maritus copulam habuerit cum con-  
sobrina mea in secundo gradu, deinde  
debitum petiit, & ego reddidi.

C. Potuit hoc facere juxta opinio-  
nem Sanchez ubi suprà disp. 6. n. 12.  
quia duobus modis potest accidere,

Z.

quòd

quòd maritus indebitè petat debitum: primo, quando petit indebitè, absolute tamen potest benè petere: v. g. Si petat non servato ordine communi, ut in superioribus traditum est; vel quia propter aliquod impedimentum, ut propter incestum, est illi vetitum petere; tunc enim absolute potest benè petere, siquidem potest impetrare dispensationem, & in hoc casu potest uxor reddere debitum: vel quia Maritus contraxit Matrimonium cum simplici voto castitatis, & absque petita dispensatione petit debitum à sua uxore illicitè, potest etiam, imò debet juxta sententiam Dianæ part. 3. tract. 4. resol. 296. reddere debitum. Sed ego in hoc casu, ut dixi superius, licèt assentiār, quòd uxor possit reddere, non tamen tenetur, nisi fortè conjugii immineat periculum continentiae; quia tunc ex charitate obligaretur tam reddere, quàm petere. Sanchez ubi suprà num. 14.

131. Secundò, potest indebitè petere debitum, nempe, quando concurrat aliqua circumstantia, in qua absolute licitus esse non potest usus Matrimonii: v. g. si petat in loco sacro absque causa legitima tunc honestante talem actum; si petat cum periculo effundendi semen extra vas, vel si sodomiticè petat. Et ratio est; quia nunquam licet cooperari ad actionem secundum se malam: ergo non licebit tunc cooperari. Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 16. num. 8. & alii.

132. P. P. R. me accuso, quòd ali- quando absente meo Marito habuerim in me ipsa quosdam tactus inhone- stos.

C. Sentiebātne humectari eo modo, quo humectabatur; dum coibat cum conjugē suo?

P. P. R. hoc affirmare non possum.

C. Difficillimum est dignoscere in mulieribus pollutionem; quia cum natura in illis non effundat exterius, sicut in viris, non potest ita facile dignosci. Sed in his interrogationibus caveant Confessarii à prolixitate, & superflua curiositate, quandoquidem est minùs inconveniens non ferre judicium de aliqua circumstantia, quàm introducere interrogationes minùs decentes: singulariter cum foeminis debet Confessarius cum majori circumspectione, & cautela agere, non se extendendo nimium in interrogationibus super materias lubricas; ut docet Coninch. disp. 8. dub. 17. n.

131. Angelus verb. Interrog. num. 1. ejusdem opinionis est Fagundez in Præcept. lib. 4. cap. 2. num. 8.

133. Quoad tactus habitos in se ipsa dico, quòd peccaverit mortaliter, quidquid aliter sentiant aliqui apud Dianam part. 3. tract. 4. resol. 215. & part. 4. resol. 137. & in coordinatis tom. 2. tract. 6. resol. 129. & 190. Conjugibus enim non licet absente complice se ipsos tangere, etiam citra periculum pollutionis; quia Conjuges non habent facultatem ad explendam secum



secum libidinem : delectari tamen de copula habita, vel habenda illis licet ; quia non est peccatum delectari de opere licito : sed copula est conjugibus licita : ergo & delectatio de illa.

134. P. P. R. me accuso , quòd multoties marito meo debitum negaverim.

C. Negavitne ex justa causa ?

P. Aliquando ita , aliquando non.

C. Debitum non solvere ex justa causa : v. g. ob infirmitatem, vel tempore menstrui, non est peccatum, sine causa verò est peccatum.

Mihi dicat, exigebátne Maritus ut sibi debitum ex justitia ?

P. P. R. Nescio.

C. Maritus fuitne per hoc inquietus ?

P. Non P. R.

C. Quando debitum petitur solum ex amicitia, & benevolentia, licet negetur sine causa, non est peccatum ; tunc autem colligitur conjugem petere ex amicitia, & benevolentia, quando ex negatione debiti non fit inquietus, vel quando rogatus, ut pro tunc se absteineat, facile nutui conjugis acquiescit.

Neque peccatum est debitum negare quando nimia, & irrationabili frequentia petitur : neque quando petitur in ebrietate : nec grave peccatum est, solutionem debiti per breve tempus differre. Et si ordinariè solvatur, & tantum semel negatur, erit tantum peccatum veniale ob parvitatem ma-

teriae : nisi fortè in petentè sit periculum incontinentiae, tunc enim esset culpa gravis tam negare, quam differre debitum : nec est obligatio solvendi debitum, quando petens est leprosus, vel alia infirmitate vitiante infectus : Vide Villalobostom. 2. tract. 13. diff. 45. num. 4. & 5. diff. 48. num. 1. & 2. Ex quo inferitur, quòd non teneatur quis solvere debitum post coemptionem ; quia est valde nocivum saluti, nec quando unus conjugum est febricitans : Vide Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 24. num. 3. & 4.

135. Mihi dicat, ex eo, quòd non solverit debitum, praeviditne inesse periculum incontinentiae Marito : v. g. quòd semen effunderet ?

P. Ita P. R. aliquando.

C. Ergo tunc peccavit mortaliter non reddendo propter periculum incontinentiae, licet non petierit tanquam ex justitia, sed solum benevolentiae gratia.

136. P. P. R. aliquando non reddidi debitum : quia tempore consummationis extrahebat, & semen extra vas disfluebat.

C. Consensitne in hoc ?

P. Non P. R. imò propterea reddere nolebam.

C. Prudenter fecit in hoc casu juxta opinionem multorum DD. quos omisso nomine citat Bassæus verb. Debitum num. 9. licet Basilius lib. 10. de Matrim. cap. 11. n. 8. doceat, quòd in hoc casu, quando Maritus tempore

fluxûs feminis extrahit, & exterius feminat, non peccet uxor solvendo, dummodò illa non consentiat feminis dispersioni: imò dicit, quòd licitè debitum petere possit; quia, ut suprà dixi, illa concurrat ad actionem licitè faciendam, & tantùm ex culpa Mariti illicitam.

137. P. P. R. accuso me quoque interdum consensisse, quòd meus Maritus tempore fluxûs feminis extraheret, & extra vas semen efflueret, & non-unquam ego-ipsamet corpus eo tempore subtraxi, ne conciperem.

C. Hic peccavit graviter, & præter malitiam, quæ est in effusione feminis contra finem naturæ, incurrat etiam malitiam adulterii. Est doctrina Dicastillo, quem citat, & sequitur Diana part. 11. tract. 8. resol. 36. quòd uxorus effundens semen extra vas foemineum præter peccatum pollutionis peccet etiam peccato adulterii, & quòd idem peccatum committat uxor consentiens; neque sufficiat explicare in confessione, quòd habuerit mollietatem cum muliere aliena, sed explicandum esse, quòd habuerit cum conjugē propria. Et si Maritus contradicente, & renitente uxore hoc facit, adesse aliam malitiam quasi raptûs in confessione pariter explicandam. Hæc omnia Diana ubi suprà. E ratio est; quia si Maritus patiendū pollutionem ex aliena muliere injuriam uxori suæ infert, quia privat eam semine, ad quod jus habet: eodem modo

eam privat, si habendo cum ea copulam semen disperdat: ergo &c.

138. P. P. R. etiam me accuso, quòd aliquando noluerim solvere debitum, cum me indispositam, & debilem senserim.

C. Hæc indispositio fortè processit ex sua culpa; quilibet enim ex conjugibus peccat graviter, qui mediis illicitis, ut pollutionibus, aut accessu ad alias, se reddit impotentem ad reddendum conjugale debitum. Hoc idem dici debet, si ob alia exercitia, quamvis meritoria: v. g. ob frequentia jejunia, vigiliæ, aliasque poenitentias ita vires extenuat, ut ad satisfaciendum propriæ uxori exinde impotens evadat, sicut etiam uxor non debet se ita vigiliis tradere, ut deformis & exosa Marito efficiatur, ne det occasionem Marito querendi sibi alias foeminas; ut videri potest in Castropalao tom. 5. disp. 3. de sponsal. punct. 4. §. 1. n. 7. Quamvis idem Author advertat, & congruenter, quòd rarò dicti effectus ex observatione jejunii Ecclesiastici proveniant.

P. P. R. non processit ex hac causa.

C. Processit fortè; quia lactavit aliquam prolem? licet enim tunc possit uti Matrimonio: Licitum tamen est non reddere debitum, si exinde timeatur corruptio, vel defectus lactis, nec adesset aliud medium, quo proles lactari possit. Sanchez ubi suprà disp. 22. n. 13. & n. 14. & 15.

P. Nec fuit ista causa.

C. Quæ-



C. Quanam ergo fuit ?

P. Quia paulò antè perpereram.

C. Accessum conjugalem post partum tempore purgationis, dicit cum aliis Leander suprà disp. 25. q. 25. esse peccatum veniale; non mortale; & addit Sanchez ead. disp. 22. n. 21. uxorem hoc tempore non excusari à solvendo debito; quapropter secundum hanc doctrinam non benè fecit, quòd debitum negaverit; nisi fortè prævídisset ex solutione debiti damnum notabile sanitatis secuturum; in hoc enim casu non teneretur; si verò damnum esset leve, deberet reddere. Sanchez ibid. disp. 24. num. 2. nisi fortè aliquæ ex supradictis causis eam excusarent.

139. Advertendum est, quòd uxor licitè possit reddere debitum, quamvis ex accidenti non possit receptum semen intra vas retinere; quia id præter intentionem fit, & quia semper aliqua pars seminis intra vas remanebit.

Tenetur verò uxor sub mortali semen receptum, quantum potest conservare; nec ipsi licitum ex aliquo prætextu illud foras emittere, vel mingendo, vel surgendo, vel quovis alio conatu. Vide Leandrum suprà q. 45. 46. & 47.

Advertendum est secundò; quod juxta opinionem Leandri ibid. q. 48. uxor suæ obligationi satisfaciât, si à marito petita copiam sui corporis ipsi faciat, animum tamen ad alia (non mala) divertat, sic frigida ipsa rema-

nente; hoc tamen solum habet locum in opinione dicente, quòd semen foemineum non sit generationi necessarium. Videatur supra hunc casum Diana part. 5. tract. 14. qui est 2. Miscel. resol. 37. & in tom. Coordinat. tom. 2. tract. 6. resol. 216.

140. P. P. R. me accuso, quòd postquam Maritus intra vas seminavit, interdum maneat mea natura irritata, quia nondum proprium effudi semen, quapropter tactibus meis ad seminationem me provoco.

C. Id licere affirmat Sancius, sed mihi non placet; quia foemineum semen non est ad generationem necessarium: ergo non licet uxori se tactibus ad seminationem propriam irritare; ita Palaus tom. 5. disp. 3. punct. 4. §. 3. num. 6. & alii.

## Pars Duodecima.

### De Divortio.

141. Divortium est legitima viri ab uxore, vel è contra separatio, & tribus modis potest fieri divortium: primò quoad vinculum Matrimonii: secundò quoad solum thorum, & tertio quoad thorum, & habitationem. Matrimonium Catholicorum, postquam est consummatum, non potest dissolvi quoad vinculum, nisi superveniente morte alicujus ex contrahentibus; constat ex S. Matth. cap. 5. & 19. & ex cap. ex part. sponsal. & aliis testi. Matrimonium ratum non consummatum dissolvitur quoad vinculum per  
Pro-

Professionem in Religione approbata ab Ecclesia ; ita ut conjugii in sæculo remanenti sit licitum contrahere cum alia persona ; ut determinatur in cap. desponsatam. 27. q. 2. & in Concil. Trident. Sess. 24. Can. 6.

142. Matrimonium consummatum potest dissolvi quoad thorum tantum ex mutuo conjugum consensu , vel ex superveniente alicui ipsorum infirmitate contagiosa, ut est lepra &c. & hæc dissolutio potest fieri perpetuò, vel tantum ad tempus juxta partium conventionem , vel infirmitatis durationem. Potest etiam dissolvi Matrimonium consummatum quoad thorum & habitationem , vel quia contrahentes ex mutuo consensu Religionem intrant ; vel quia inter eos fit divortium auctoritate Judicis legitimi adveniente iusta causâ, ut infra dicam.

143. P. P. R. confiteor , quòd me à mea uxore absentaverim, eò , quòd me veneno interficere voluerit.

C. Propter duas causas principales potest Maritus cum uxore divortium facere ; prima est Adulterium , quod constat ex Evangelio Matth. cap. 19. secunda est sævitia , seu immanitas , nempe quando aliquis ex conjugibus timet ab altero damnum notabile sibi inferendum : v. g. continuam dissensionem, ebrietatem , privationem usus rationis, per quæ vita innocentis periclitatur.

144. Modò mihi dicat ; separavitne se à sua uxore propria vel Judicis au-

thoritate ?

P. Mea auctoritate hoc feci.

C. Quando est periculum in mora , quia facile recursus ad Superiorem haberi non potest , licitum est , propria auctoritate ex causa legitima facere divortium , si sine scandalo fieri possit. Sanchez lib. 10. de Matrim. disp. 18. num. 3. & alii, quos citat, & sequitur Bassæus verb. Divortium num. 8. & Diana part. 3. tract. 4. resol. 257.

145. Destititne ipsius uxor ab ulteriori mortis machinatione ?

P. Ita P. R.

C. Ergo V. D. tenetur ad eam redire ; etenim licet pars innocens à nocente in perpetuum se absentare possit ob adulterium ; ob immanitatem verò, & alias causas solum est licita separatio, dum causæ subsunt , cessantibus verò causis debent reconciliari.

146. P. P. R. mihi constat, quòd mea uxor adulterium commiserit.

C. Ipsi constat , quòd adulterium commissum fuerit adulterium consummatum, vel tantum ejus intentio, & desiderium tantummodò per tactus, oscula sive amplexus cum alia persona ostensum ; quia neque desiderium adulterandi, neque tactus, oscula, amplexus cum tali desiderio sunt iusta causa pro divortio ; ita cum multis AA. dicit Castropalaus tom. 5. disp. 3. de sponsal. punct. 6. §. 1. num. 2. in fine.

P. P. R. non fuerunt soli tactus, vel desiderium.

C. Fuit fortassè peccatum pollutionis ?



nis: quia neque pollutio est causa sufficiens ad divortium, quamvis copula sodomitica sive cum alio viro, sive cum alia muliere patrata sufficiat; ut dicit cum S. Thoma, & S. Bonaventura, & cum communi Villalobos in Sum. tom. 1. tract. 15. diff. 1. num. 4. Hoc idem dico de bestialitate. Et ratio est; quia ad divortium fornicationis causa requiritur commixtio adulterantis cum carne aliena. Sed sic est, quod hoc non contingat in pollutione, bene verò in sodomia, & bestialitate: ergo pollutio non sufficit ad divortium, quamvis sodomia, & bestialitas sufficiat. Hinc est, quod nec copula naturalis incepta sit causa sufficiens ad divortium, bene verò erit, si effusione seminis intra vas consummetur, ut dicit Sanchez de Matrim. lib. 10. disp. 4. num. 13.

P. Ipsius peccatum non fuit peccatum contra naturam, sed fuit copula naturalis consummata cum alio viro.  
147. C. Hanc copulam passa estne uxor per vim ipsi illatam? quia si ipsi vis illata fuisset, non esset causa sufficiens ad divortium, constat ex cap. Ita, & cap. Proposit. 32. q. 5.

P. Nulla vis ipsi illata fuit.

C. Fortè fuit decepta? v. g. si quis fingendo se esse suum Maritum, taliter, ut ab ea dignosci non potuisset, & postmodum copulam cum ea habuisset; quia copula sic habita non esset causa sufficiens ad divortium. ex cap. In lectum 33. q. 2.

P. Non fuit decepta hoc modo.

C. Fortè; quia probabiliter opinando V. D. è vita decessisse alium duxit, vel fornicata est? quia nec in his casibus potest fieri divortium: eodem cap. in lectum: & Sanchez supr. disp. 5. n. 11. & 12.

P. Hæ causæ non fuerunt.

C. Fortè V. D. fuit causa per commoditatem, & consensum præstitum in adulterium? quia neque in hoc casu potest fieri divortium ex cap. Discretionem de eo, qui cognov. Consanguini. Sanchez ibid. num. 3. & 4. Et ratio est; quia adulter est causa divortii propter injuriam, quam conjugii infert: atqui, consentiendo ipse in adulterium, nulla ei infertur injuria: quia scienti, & volenti nulla fit injuria cap. Scienti de reg. Jur. in 6. Ergo Maritus consentiendo in adulterium uxoris non potest divortium prætere.

P. Non consensi in illud.

C. Condonavitne expressè injuriam per hoc crimen ipsi illatam; quia si jam condonasset, non posset ob hanc culpam facere divortium.

P. Expressè ipsi non condonavi.

C. Condonavit ergo implicite? quod accidit, quando non ignarus adulterii habuit copulam cum ipsa, vel tactus, & oscula, aut amplexus, vel cum eadem liberè, & familiariter conversatur ridendo, ludendo, vel simul comedendo, quibus in casibus censetur implicita condonatio injuriæ, adeoque cessat causa divortii. Sanchez

sup. disp. 14. num. 6. & num. 18. & 19. Si verò haberentur hi tactus, copula, &c. ab inscio adulterii, non censetur condonata, nec cessat causa divortii, si iterum in adulterium labatur.

P. Non habui post commissum peccatum similem familiaritatem cum ea.

148. C. Fortè etiam V. D. simile peccatum commisit accedendo ad mulierem alienam?

P. Ita P. R.

C. Et hoc patravit post uxoris lapsum?

P. Ita P. R.

C. Ejus uxor condonavit ipsi expressè, implicite hanc injuriam ipsi illatam ob adulterinum accessum ad alienam?

P. Non P. R.

C. Peccatum patratum cum tali muliere fuitne copula sodomitica, vel naturalis? quia docet Leander à Sacram. part. 2. tract. 9. disp. 26. q. 15. quòd non sit compensatio in delictis, nec ea in ordine ad divortium æquivalent, quando unus ex conjugibus adulterat, per copulam naturalem, & alter per sodomiticam, & quòd Sodomita possit facere divortium à consorte habente copulam naturalem. Sed hanc opinionem non arbitror veram; quare contrarium sequor cum Sanchez lib. 10. de Matrim. disp. 6. n. 5. E ratio est; quia sicut adulterium per copulam naturalem est causa sufficiens ad divortium, ita est & per copulam sodomiticam: ergo tam una, quàm al-

tera copula æquivalet in ordine ad divortium, ergo in ambobus delictis est compensatio, consequenter Sodomita non poterit facere divortium ab adulterante copulâ naturali.

P. Copula à me habita fuit adulterium per copulam naturalem consummatum.

149. C. Ergo jam est compensatio in delictis, & V. D. in conscientia ad suam uxorem redire tenetur. Ita D. Bonaventura, Navarrus, & alii plurimi, quos citat Sanchez lib. 10. de Matrim. disp. 9. num. 27. Villalobos ubi sup. diff. 5. num. 3. licet ipse Sanchez, & alii, quos citat, & sequitur Bassæus ubi sup. num. 12. teneant contrarium, sed tantum loquuntur de divortio publica authoritate Judicis secuto: divortium autem V. D. propria authoritate factum est: ergo in omniū sententia V. D. ad suā uxore redire tenetur. Et nullatenus morem sequatur aliquorum, qui uxore prævaricante ab eadem recedunt ac per hoc ei opportunitatem præbent vitam postmodum iniquissimam, & concubinariam ducendi. Quare Confessarius similes Poenitentes ad suas reverti uxores absolute obliget.

150. Advertendum est pro coroinde hujus capitis, quòd, qui sua authoritate fecit divortium à conjugè adulterii causa, non possit Religionem ingredi, nec Sacros Ordines suscipere, si pariter ille adulterium patravit. Hoc idem dico, quamvis divortium fuerit factum per sententiam Judicis. Pars verò in



nocens poterit Religionem ingredi, & Ordines Sacros suscipere, sive sit per sententiam Judicis divortium factum, sive non, dummodò peccatum conjugis sit notorium, & etiam si sit occultum, quando nullum exinde sequeretur scandalum. Attamen, quia difficulter posset scandalum evitari ex repentina statûs mutatione propria auctoritate factâ absque notitia causæ, ideo censeo, in hoc casu Religionem ingredi non posse, nec Sacros Ordines suscipere. Coniuge verò adultero nec post divortium auctoritate Judicis factum Religionem ingredi, aut Ordines Sacros suscipere licet absque conjugis innocentis consensu, nisi hic Professionem Religiosam emiserit, aut Sacros Ordines suscepit; in hoc enim casu potest etiam adulter suum statum mutare. Videatur Sanchez lib. 10. de Matrim. disp. 10. & 11. Villalobos tom. 1. tract. 15. diff. 6. & 7. Castropalaus tom. 5. disp. 3. de sponsal. pun. 6. §. 6. Leander à Sacr. part. 2. tract. 9. disp. 26. q. 22. & seq. Diana Coordinat. tom. 2. tract. 6. resol. 224. Et alii Auctores, qui in tractatu de Matrimonio hoc punctum tangunt; ut sunt Basilius, Bonacina, & alii.

CAPUT IX.

De cogitationibus, & verbis Lascivis.

151. P. P. R. dico meam culpam, me habuisse aliquas impuras cogitationes.

C. Consensitne V. D. in similes co-

gitationes?

P. Non P. R.

C. Desideravitne opere exequi id, quod cogitatio suggerebat? Major pars Populi vulgaris, quando interrogatur, an desideraverit opus executioni mandare, respondet, quod non, si solum desiderio consensit in illud, quod ipsi cogitatio proposuit.

P. P. R. tale desiderium non habui.

C. Detinuit se in illis aliquo tractu temporis?

P. Aliquantulum.

C. Fuitne cum advertentia?

P. P. R. Semiplenam advertentiam habui.

C. Ad hoc, ut cogitatio sit peccatum mortale, requiritur plenus consensus, plena advertentia, & materia gravis, unâ ex his deficiente est tantum peccatum veniale. Plena advertentia est, quando advertimus malitiam eo modo, quo communiter plene à somno excitati attendunt ad aliquod negotium: tunc verò est tantum semiplena, quando advertimus malitiam eo modo, quo attendunt homines semisopiti.

152. Ad dignoscendum in casu dubio, an fuerit semiplena advertentia, & deliberatio, atque consensus, pendenda est constitutio, & qualitas ipsius personæ; si enim hæc, licet sit in occasione peccandi constituta, eam tamen non amplectatur, signum est, quod cogitationi non plene consenserit; vel etiam si sit timorata, & laudabilis

bilis vitæ à vitio sensûs alienæ : è contra verò , si persona cogitationibus agitata sit peccato dedita , & tantùm ex defectu occasionis in peccatum non fuit lapsa , tunc de pleno consensu ferendum est iudicium.

Alia multa signa circa hanc , & alias materias videri possunt in P. Thoma Sanchez , qui in primo Tomo Summæ super Decalogum ponit Tractatum de principiis generalibus , & transcendentibus Theologiæ Moralis. Opus magno studio , summâ eruditione elaboratum , ex quo Lectores multùm addiscere poterunt , ut etiam ex omnibus aliis suis operibus.

153. P. P. R. pariter dico meam culpam , quòd aliquibus cogitationibus inhonestis cum plena advertentia consenserim.

C. Quoties habuit tales cogitationes ?

P. Toties habui , ut difficulter exprimere possim , quoties consenserim.

C. Quot cogitationes singulis diebus habuit , parùm plus , vel parùm minus ?

P. P. R. omni hora habui ter , vel quater parùm plus , vel minus.

C. Et ex his tribus ; vel quatuor quot erunt , quibus cum plena advertentia consensum præbuit ?

P. Qualibet hora puto semel me consensum præbuisse.

C. Et hi consensus fueruntne per modum desiderii , vel delectationis ?

P. Aliqui fuerunt per modum desi-

derii , aliqui per modum delectationis.

C. Quot fuerunt per modum desiderii , & quot per modum delectationis ?

P. P. R. medietas de uno , & medietas de altero parùm plus , vel minus.

C. In quo statu est V. D. ?

P. Sum uxoratus.

C. In qualia objecta hi consensus ferbantur ?

P. Major pars in mulierem solutam , & aliqui in personam votum castitatis habentem.

C. Suppono , quòd tam desideria , quàm delectationes fuerint peccata mortalia ; & quòd desideria non solum habuerint malitiam adulterii ex circumstantia personæ uxoratæ , sed etiam malitiam sacrilegii , illa scilicet , quæ ad personam votum castitatis habentem tendebant. Delectationes , licet habuerint malitiam adulterii ex eadem ratione : attamen , si ad personam voto castitatis adstrictam seu sacram reduplicativè non tendebant , sed tantùm specificativè , & in quantum pulchra fuit , non habent malitiam sacrilegii ; quod videri potest in meis conferentiis moralibus tract. 2. sect. 5. conf. 1. §. 1. num. 16. & seq. ubi ex professo de iis tracto.

P. P. R. etiam dico meam culpam , me habuisse aliqua desideria conditionata : v. g. si hoc non esset peccatum , illud facerem.

C. Hæc desideria conditionata aliquando sunt peccata mortalia , ali-

quan-



quando non pro ratione materiæ, quam respiciunt, & ad quam terminantur, sed de his plura in meis conferentiis moralibus loco cit. §. 1. num. 10. & seq.

154. P. P. R. dico meam culpam; quod pessimam verba inhonesta, & turpia proferendi consuetudinem habuerim.

C. Protulitne talia vexationis causâ, vel cum prava intentione?

P. Ad excitandum risum, & consumendum tempus.

C. Verba significantia pudenda virilia, vel scemineâ prolata à juvenibus tenerâ ætatis non damnantur peccati mortalis: Neque verba minùs decentia puerorum recreationis gratiâ coram puellis honestis prolata, dummodò utrobique addit periculum consensus venerei.

Valdè reprehensibilis est conversatio plurium personarum, in qua verba æquivoca, & apparenter nugatoria proferuntur, sed realiter sunt vera turpiloquia; & si in mutiloquio nunquam peccatum desit, testante Spiritu Sancto. Prov. cap. 10. In multiloquio non deerit peccatum. Certum est, in his conversationibus plurima committi peccata mortalia; cum hæc verba æquivoca sint vivæ scintillæ in domo lasciviæ sensuales flammæ in corda immittentes, his proinde quadrat, quod Christus Dominus dixit dæmonio in mundo, obmutefce. Marc. cap. 1.

155. Suppono. tanquam certum

verba indecentia, æquivoca, vel malè sonantia animò provocandi ad malum prolata peccata esse mortalia, & idem dicendum: licet expressè hac intentione non proferantur, exinde tamen ruina spiritualis adstantiù prævideatur, in utroque enim casu malitiam scandali includunt, quod est dictum, vel factum minùs rectum præbens occasionem ruinæ: sed sic est, quòd in utroque casu hæc verba sint dicta minùs recta præbentia occasionem ruinæ: ergo in utroque casu hæc verba malitiam scandali includunt.

C A P U T X.

*De Denuntiatione facienda Tribunali Sacrae Inquisitionis, quando Confessarius ad turpia in Confessione sollicitat.*

**I**mpono finem huic sexto Præcepto adjungendo materiam adeò horrendam, ut ploratu dignum sit, audire eam ex ore Catholico. Edè debent libertas humanæ lasciviæ, ut nec sint secura ab hac effrenata passione Ecclesiæ Sacramenta. O vitium turpissimum, & abominabile! Quis per te non coinquinabitur, si nec est immune Sanctuarium tam divinum, ut est Sacramentum, in quo Deus pretium sui sanguinis deposuit: Non miror dictum S. Remigii, quòd infernum impleas: Dempstis parvulis propter hoc vitium pauci salvantur.

Ad hoc ut Confessarius aliquod lumen in tam ardua, & difficili materia habeat, & ne perplexus, & anceps,

sicut mihi contigit, in confessionali hæreat, ponam hic brevem, & practicum Tractatum in hac materia. Ad procedendum autem majori cum cautela, & securitate adducam sequentem Gregorii Papæ decimi quinti constitutionem, quæ in hac materia est magis coarctans.

### Constitutio Gregorii XV.

156. Qui Personas, quæcumque illæ sint, ad inhonestam, sive inter se, sive cum aliis quomodolibet perpetranda in actu confessionis Sacramentalis, sive post immediatè, seu occasione, vel prætextu confessionis huiusmodi, etiam ipsa confessionis in confessionario, aut in loco quocumque, ubi confessiones Sacramentales audiuntur: seu Confessionem audiendam electo, simulantes ibidem confessiones audire, sollicitare, aut provocare tentaverint, aut cum eis illicitos, & inhonestos sermones, sive tractatus habuerint, in officio S. Inquisitionis severissimè, ut infra, puniantur &c.

*Pro intelligentia huius Tractatus notanda sunt sequentia.*

157. **P**rimò ex virtute huius, & aliarum Constitutionum Sancto Tribunali concessarum quivis Pœnitens sollicitatus ad turpia à confessario in actu confessionis sive post immediatè tenetur sub pœna excommunicationis majoris ipso facto incurrendæ intra sex dierum intervallum denunciare sollicitantem Sacro Tribu-

nal Inquisitionis. Eandem excommunicationem incurrit Confessarius absolvens sollicitatum absque impositione huius obligationis, & hæ constitutiones publicari solent à suis Ministris in Parochiis, & communitatibus Religiosorum Feria 6. post octavam Assumptionis Beatissimæ Virginis MARIE.

158. Secundò, si ipse Confessarius sollicitans confiteatur alteri Confessario, iste non debet, nec potest eum denunciare, ut multi parùm experti existimant; siquidem hoc esset frangere sigillum confessionis: Et quivis Confessarius approbatus potest Confessarium sollicitantem à peccato sollicitationis absolvere, quia hoc nulli est reservatum: ita Decius, & Peirinus, quos citat, & sequitur Escobar de Corto tract. de Confessariis sollicitantibus tom. 1. punct. 2. q. 5. num. 37. & q. 3. num. 33. in fine; Et etiam dato casu, quòd hoc delictum esset reservatum Tribunali, posset tamen absolvi per privilegium Bullæ Cruciatæ, ut dixi suprà de blasphemis hæreticilibus tract. 3. cap. 2.

159. Tertiò, non solum Confessarius sollicitans mulieres, sed etiam mulieres debet denunciari, constat expressè ex Constitutione Gregorii 15. Qui personas, quæcumque illæ sint &c.

160. Quartò. Sive Confessarius tentaverit provocare, seu allicere Pœnitentem ad peccandum secum, sive cum tertia persona debet denunciari, con-



constat etiam ex Bulla Greg. XV. Sive inter se, sive cum aliis quomodolibet perpetranda &c.

161. Quintò, tam peccatum Confessarii sollicitantis ad turpia est sacrilegium, quàm Pœnitentis non denuntiantis reductivè; ita Bonacina tom. 2. in Præcept. 8. q. 3. punct. 1. num. 14. Escobar ubi supr. q. 1. n. 11. in fine cum aliis.

162. P. P. R. me accuso, quòd semel tactus impudicos in Ecclesia habuerim.

C. Cum quali persona?

P. Cum persona votum castitatis habente.

C. Habuitne hos tactus tempore confessionis?

P. Non P. R.

C. Habuitne eos in confessionali?

P. P. R. in loco segregato, ubi ille sedens, & ego genuflexa hoc patravimus.

C. Ergo hoc sufficit ad denuntiationem, constat clarè ex constitutione Greg. 15. aut in loco ad confessiones audiendas electo simulantes ibidem confessiones audire: Sed illum sedere, & V. D. ante eum genuflectere est simulare confessionem; ergo obligatur eum denuntiare.

P. P. R. jam fui confessa aliis vicibus hoc peccatum, & nunquam fuit mihi hæc obligatio imposita.

C. Fuitne confessa, quòd fuerit factum hoc modo, id est, Confessario sedente, & V. D. genuflectente per

modum confessionis?

P. Non P. R.

C. Confessarius interrogavitne de hoc?

P. Non P. R.

C. Ergo si V. D. solum fuit confessa, quòd habuerit hos tactus absque explicatione circumstantiæ simulatæ confessionis, nec Confessarius hujusmodi interrogationi operam dedit: quomodo potuit ad denuntiationem eam obligare?

163. P. P. R. ille me non sollicitavit ad postea peccandum.

C. Nihil refert; quia non solum ille, qui sollicitat ad peccandum post confessionem, debet denuntiare, sed etiam qui in confessionali, aut simulando confessionem habet inhonestos sermones, aut tactus impudicos; ut constat ex constit. dicti Greg. XV. vel cum eis inhonestos sermones, sive tractatus habuerint.

164. Fuitne confessa huic Confessario ante, vel post hos tactus?

P. Ita P. R.

C. Fuitne confessio immediatè ante vel post hos tactus; vel fuit aliquod intermedium?

P. P. R. immediatè post sui confessa, quia ipsemet mihi dixit, sic à Deo mihi peccata remittenda fore.

C. Ergo licèt aliunde propter hos tactus eum denuntiare non teneretur, tenetur tamen propter hanc circumstantiam immediatæ confessionis: constat etiam expressè ex supradicta

constitutione : In actu Sacramentali confessionis sive ante, sive post immediatè, ita, quòd, si aliquis Sacerdos copulam, aut tactus, aut sermones inhonestos habeat cum aliqua persona, quæ ipsi immediatè confiteatur, sit denuntiandus.

Non autem quando confessio non est immediatè, mediante nimirum alia re, & tempore notabili: v. g. persona confitetur, recedit à confessionalis, vadit domum, & Confessarius eam sequitur sollicitandi gratia in domo sua, talis non incurrit delictum denuntiationis; ita Scorcia in Bullis Pontific. Epist. 77. Theor. 197. apud Dianam part. 1. tract. 4. resol. 24. quia constitutio dicit, quòd immediatè esse debeat: ergo quando non est immediatè, non est obligatio denuntiandi.

165. Scitne V. D. an ille Confessarius jam sit diffamatus ob similia sollicitationis delicta, vel aliquid de eo audivit?

P. P. R. non audivi quidquam.

C. Casu, quo delinquens non sit diffamatus ob simile delictum, sed ita occultum maneat, ut soli personæ innotescat, sentiunt Reginaldus, & alii, quos citat Leander à Sacram. tom. 1. tract. 5. disp. 13. q. 6. nullam adesse obligationem eum denuntiandi: Sed quidquid sit de probabilitate hujus opinionis, impossibile est moraliter in praxi eam sequi; quia cum sollicitatio fuit secretò in confessionalis, quomodo poterit innotescere aliis, taliter, ut so-

licitans maneat diffamatus? secundò, quia hæc opinio vergit in totale præjudicium, & frustrationem Decreti Inquisitionis; etenim, si iste Pœnitens ob casum occultum ad denuntiationem non esset obligatus, nec erit secundus, nec tertius, & sic de aliis, qui privatim fuerunt sollicitati, cum quilibet sollicitationem passivam alterius ignoret.

166. Supponitne V. D. quòd ille Confessarius sit verus Catholicus, vel quòd possit suspicari, eum de Fide non benè sentire?

P. Pro tali habetur, nec ego audivi, quòd de fide malè sentiat.

C. Hæ constitutiones imponentes has pœnas sollicitantibus fundantur in præsumptione, quòd tales non sint veri Catholici, ut constat ex constitutione Pii IV. dicentis: Nos in animum inducere nequeunt, quòd, qui de Fide rectè sentiant, Sacramentis in Ecclesia Dei institutis abutantur, vel eis injuriam faciant. Tenor hujus Bullæ videri potest in Escobar de Corro tom. 1. de Sacerd. sollicit. in principio, & Fagundez tom. 2. in præcept. lib. 6. cap. 12. num. 2.

167. Præterea est opinio Sylvestri, Soti, Richardi, Castri, Navarri, & aliorum multorum, quos citat Suarez de leg. lib. 3. cap. 23. num. 1. quòd leges fundatæ in præsumptione non obligent in conscientia, quando præsumptio in aliquo casu particulari cessat: atqui Bullæ Pontificiæ contra sollicitantes fundantur in præsumptione Hæresis:



sis: ergo si talis præsumptio desit, & constet, sollicitantem esse verum Catholicum, cessabit obligatio eum denuntiandi, sic sentiunt Navarrus, Sotus, Hostiensis, & alii, quos citat P. Leander à Murcia in disq. moral. tom. 1. lib. 2. disp. 5. resol. 1. n. 2.

Fateor, quòd hæc ratio magnam vim videatur habere, ego tamen hoc non obstante sum opinionis contrariæ cum Freita, & Diana part. 1. tract. 4. resol. 10. quia delicta, quæ sapiunt Hæresim, ex se reddunt suspectum ea committentem, licet aliàs sit verus Catholicus: sed delictum sollicitationis sapit Hæresim: ergo idem delictum est fundamentum suspicionis Hæresis, licet delinquens sit verus Catholicus.

Secundò, quia Inquisitores tales sollicitantes cogere debent ad abjurandum, licet aliàs sint Catholici, nec probetur de ipsis aliquid contra Fidem; ut cum aliis DD. dicit Bonacina tom. 1. in variis tractatibus tract. seu disp. 6. punct. 3. num. 18. Ergo delictum sollicitationis reddit delinquentem de Hæresi suspectum.

168. Mihi dicat, consensitne in sollicitationem, id est tactibus impudicis cum illo Confessario?

P. Ita. P. R.

C. Sanchez, & alii, quos citat Leander à Sacram tom. 1. tract. 5. disp.

13. q. 43. opinantur, quòd pœnitens consentiens in Confessarii sollicitationem non teneatur eum denuntiare: v.g. Confessarius sollicitat pœnitentem

ad habendam secum copulam, aut tactus inhonestos, & pœnitens consentit. dicunt hi DD. quòd non teneatur eum denuntiare, quia socius delicti non tenetur denuntiare suum complicem, ut dixi suprà tract. 2. cap. 4. cum Suarez, Diana, & aliis: Sed pœnitens consentiens Confessario fit complex ejus delicti: ergo non tenetur eum denuntiare.

Hanc opinionem aliqui tuentur esse probabilem, nihilominus contraria est vera; quia fundamentum, propter quod dicunt, neminem obligari ad denuntiandum suum complicem, est; quia ex hoc infamia denuntianti sequeretur; siquidem haberetur notitia sui consensus, & cooperationis ad delictum; atqui in hoc casu sollicitationis nulla infamia Pœnitenti denuntianti sequitur, licet consenserit: ergo eum denuntiare obligatur. Probo minorem; quia talis pœnitens non tenetur explicare suum consensum, & Tribunal nec pœnitentem, nec Confessarium sollicitantem de hoc interrogat, neque in processu hujus fit mentio: ergo nulla infamia pœnitenti consentienti in facienda denuntiatione sequitur.

169. Scitne V. D. utrùm talis Confessarius se emendaverit quo ad peccatum sollicitationis in confessione?

C. Si se emendasset, cessaret obligatio eum denuntiandi secundum opinionem Soti, Molfesii, Portel. & aliorum, quos citat Diana part. 1. tract. 4.

B b

re-

resol. 3. quia finis poenæ est emendatio delinquentis: ergo si jam est emendatus, non erit necessaria poena; & per consequens cessabit obligatio eum denuntiandi; quia cessante fine superfluum est medium ad poenam: ergo, quando hæc non est necessaria, cum delinquens jam sit emendatus, erit superflua denuntiatio.

Nihilominus hæc opinio censenda est improbabilis, ideoque asserendum, quod licet delinquens sit emendatus, debeat denuntiari; ita Suarez de Fide disp. 40. sect. 4. n. 13. Joan. Sanchez in select. disp. 11. num. 52. Azorius p. 1. lib. 8. cap. 19. q. 9. Et alii. Ratio est: quia finis Tribunalis non est tantum castigatio delinquentis, verum etiam terror cæterorum: ergo, licet reus sit emendatus, manet tamen obligatio eum denuntiandi; probo consequentiam; quia, ut cesset obligatio Legis, necessarium est, ut cesset finis totalis, & adequatus, & non tantum partialis finis ejusdem Legis; ut dico in meis Conferentiis tract. 3. cons. 7. §. 1. num. 1. & seq. at emendatio rei est tantum finis partialis Legis præcipientis denuntiationem, ergo licet cesset iste finis posita emendatione delinquentis, obligatio tamen eum denuntiandi non cessabit.

170. Sed quia in aliquo casu forte erit conveniens sequi opinionem contrariam, pro majori securitate emendationis delinquentis mihi dicat V.D. an viderit, quod fuerit confessus, vel

aliquod Jubileum fuerit lucratus.

P. Ita P. R. vidi ipsum semel confitentem, & celebrantem SS. Missæ Sacrificium.

C. Felinus citatus à Diana ubi supra resol. 3. §. Sed in hoc. dicit, quod confessio Sacramentalis sit signum emendationis: sine dubio ex hoc motivo; quod de nullo Christiano ita temerè sit judicandum, ut credatur, eum accedere ad confessionem animo committendi sacrilegium: atqui, si non committit sacrilegium, sequitur, quod propositum emendationis elicuerit: ergo videndo eum confitentem supponere debemus, quod hoc faciat cum proposito emendationis; & si postmodum ejus relapsus non constet, supponendum est, eum esse emendatum.

Hoc fundamentum est nimis debile, & licet aliàs probabile esset, hodie tamen pro tali haberi non potest post damnationem Propositionis 2. ab Innocentio XI. factam: & debilitas hujus fundamenti patenter cognoscitur; quia videmus (faxit Deus, ut non sit verum) quamplures quotidie confiteri, & celebrare, & tamen in malo statu vivere non uno, sed multis annis absque emendatione: ergo sola notitia, & evidentia de sollicitantis confessione non est fundamentum sufficiens ad credendum, quod sit emendatus. Secundò; quia, qui tam grave committit sacrilegium temerè profanando, & abutendo SS. Poenitentiae Sacra-

men-



mento ad satiandum suum turpem appetitum; quid mirum, quod multa alia committat sacrilegia confitendo absque vero proposito? nam qui semel est malus, semper præsumitur malus in eodem genere mali.

171. Genuensis citatus à Diana eodem loco, dicit, recipientem Jubileum præsumendum esse emendatum. Hæc opinio est magis verisimilis; quia tempore Jubilei Christiani se disponere solent majori cordis compunctione ad faciendam bonam confessionem, maxime si hoc Jubileum sit tempore aliqujus Missionis, quo per Evangelicam tubam excitantur peccatores in profundo vitiorum lethargo magis sopiti, & à morte peccati ad vitam gratiæ multi resuscitantur Lazari.

Hujus pariter opinionis fundamentum est infirmum, & ruinosum; quia hoc tempore valde frequentia habentur Jubilæa in multis Anni Festis: præterea pro personis sollicitantibus raro est dies Jubilæi, siquidem, ut dicit Chrysostomus: quis unquam vidit clericum citò poenitentiam agentem?

172. Homobonus, Freita, & alii; quos omisso nomine citat Diana ubi supra sentiunt, quod quando sollicitans per tres annos bene vixit, de ejus emendatione præsumi possit: hoc quidem est verisimilius; attamen est nimis difficile dignoscere, utrum Confessarius tamdiu bene vivat, quia, cum ipsius delictum sit occultum, ac idolum pelliculâ confessionis obtegatur,

hujusmodi notitia non tam faciliè acquiritur.

173. Leander à Sacram. tom. 1. tr. 5. disp. 13. q. 8. dicit, quod, si persona sollicitata posthac tribus, vel quatuor vicibus sollicitanti confiteatur, & cum affectu libidinoso vexatum non comperiat, præsumatur emendatus. Etiam hoc patitur exceptionem, & sua habet inconvenientia; quia Confessarius metuens denuntiationem potest cum Poenitente antea sollicitato fraudulenter dissimulare: & hoc esset magis suam iniquitatem abscondere, quam se emendatum demonstrare.

174. Mihi dicat V. D. suasitne Confessario, ne quid simile deinceps faciat, & ne eam amplius ad peccandum in occasione tam sacra provocet?

P. P. R. nihil ipsi dixi.

C. Ab illo tempore usque modò dixitne hoc ipsi, vel fecit ipsi aliquam correctionem.

P. Non P. R.

C. Est opinio Ledesmae, Cani, Lopez, & communiter Thomistarum, aliorumque apud Murciam in disq. 10. lib. 2. disp. 5. resol. 1. n. 7. quod ante denuntiationem fieri debeat correctio delinquenti. Hæc opinio tenet cum altera dicente, quod, si delinquens sit emendatus, cesset obligatio denuntiandi: quia finis correctionis est emendatio: ergo, qui dicit, adesse obligationem faciendi correctionem ante denuntiationem, consequenter dicere debet, quod, si ex correctione se-

quatur emendatio, cesset obligatio denuntiandi. Fundamentum hujus opinionis sectatorum sine dubio erit; quia correctio est de Jure Divino, denuntiatio verò de Jure positivo humano: atqui Lex Divina præponderat positivæ humanæ: ergo denuntiatio fieri non debet absque prævia correctione.

175. Hoc non obstante, verior mihi videtur sententia contraria Joannis Sanchez in select. disp. 11. num. 56. Villalob. tom. 1. tract. 4. diffic. 11. num. 3. & aliorum docentium, quòd in delictis in Inquisitionis edicto contentis non debeat fieri correctio, sed quòd sit obligatio statim denuntiandi delinquentem.

Ratio autem, cur in denuntiatione Evangelica à Christo præcepta. Dic Ecclesiæ: debeat fieri correctio ante denuntiationem, & secuta emendatione cesset obligatio denuntiationis. Matth. cap. 18. Si te audierit, lucratus eris fratrem tuum. est; quia hæc Evangelica denuntiatio respicit emendationem delinquentis; atqui denuntiatio Judicialis, qualis est ista S. Tribunalis, non respicit solum emendationem delinquentis, sed etiam terrorem aliorum: ergo licet in denuntiatione Evangelica debeat præcedere correctio, non tamen in Judiciali.

Sed notandum est, quòd, si mediante correctione non speretur emendatio, in neutra harum opinionum facienda sit correctio.

176. P. P. R. spero per correctionem Confessarium emendandum, sed placeat mihi suggerere, quomodo ad hanc procedere debeam.

C. Casu quo facienda esset correctio melior modus est, ut V. D. ipsi confiteatur, & in secreto confessionis ei dicat: recordabitur V. D. quòd in tali occasione me ad turpia sollicitaverit, abutendo S. Pœnitentiæ Sacramento; erit sine dubio V. D. notum, quòd similibus delictis sit imposita poena denuntiationis ad S. Officium; antequam hoc faciam, charitate mota ad faciendam ipsi correctionem veni, ut emendationi studeat; secus autem, sciat, quòd meæ obligationi sim satisfactura, & absque alio respectu denuntiatura.

177. Terminatâ impressione vidi Bullam Alexandri VII. 8. Julii Anno 1660. editam, cujus tenorem habet D. Franciscus Viridis tom. 1. tit. 9. denuntiat fol. 38. & 39. in qua Bulla Sua Sanctitas declarat improbabilis, & parum tutas opiniones excusantes ab obligatione denuntiationis titulo faciendi correctionem, vel alio simili prætextu in materiis ad Sanctum Inquisitionis Tribunal pertinentibus: propterea (dicit hæc Bulla) idem Sanctissimus declaravit, etiamsi nulla fraterna correctio vel alia monitio præmissa fuerit, omnino teneri, & obligatos accedere ad denuntiandum &c. Et magis infra addit: Nec posso illos à denuntiando sub dicta fraterna correctionis vel alio quo-



quovis pretextu retrahere, aut retardare &c. Quæ Bulla ad portam S. Petri Romæ affixa fuit.

Unde virtute hujus Decreti debet fieri denuntiatio in casibus ad S. Inquisitionis Tribunal pertinentibus absque prævia correctione, licet delinquens sit emendatus.

178. Quapropter V. D. non potest omittere denuntiationem hujus Confessarii ad hos tactus sollicitantis.

P. P. R. Promitto me hoc adimplenturam.

C. Sciat, quod teneatur quamprimum satisfacere suæ obligationi; quia non possum ipsam absolvere, nisi prius satisfecerit.

P. P. R. meum verbum in pignus do, quod illico sim satisfactura; placeat me pronunc absolvere; quia magnus populus hic adest, & nisi ad sacram synaxim accedam, quid mali de me cogitabunt.

C. Ergo ad evitandam hanc notam, & cum V. D. mihi firmissimè promittat, se suæ obligationi satisfacturam, ipsam absolvam, dirigendo me secundum opinionem Navarri, Rodriquez, & aliorum citatorum à Diana part. 1. tract. 4. resol. 22. qui docent, quod, si Pœnitens sit persona fidelis, & timorata, de qua credi potest eam suæ obligationi satisfacturam, & adsit aliquod inconveniens in neganda absolutione, possit prævia promissione, & firmo proposito illico denuntiandi, absolvi.

179. P. P. R. cui est facienda denuntiatio?

C. Commissario S. Tribunalis.

P. P. R. quomodo debeo denuntiare?

C. Debet adire Commissarium, eique dicere, quod D. vel Fr. N. Sacerdos curatus, vel Beneficiatus talis loci, & parochiæ, vel Religiosus talis conventus sollicitaverit ad turpia in S. Confessionis Sacramento.

P. P. R. erit impossibile me illum adire absque nota, & scandalo.

C. Ergo det mihi V. D. licentiam, & ego faciam denuntiationem dicto commissario.

P. P. R. libenter.

C. Confessarius data opportunitate debet adire commissarium, & denuntiare sollicitantem, si autem non possit oretenus denuntiare, poterit facere per Epistolam tenoris sequentis.

180. Ad servandum mandatum hujus Sacri Tribunalis, cui Sedes Apostolica facultatem concessit procedendi contra Sacerdotes sollicitantes ad turpia in confessione, notifico V. D. quod D. vel Fr. N. Curatus, Beneficiatus, vel Assistens in tali loco, vel Regularis talis Ordinis, filius talis Conventus sollicitaverit N. ad turpia in confessione Sacramentali; & hoc V. D. notifico cum licentia personæ sollicitatæ, cui impossibile est, per se ipsam exequi, ut V. D. tanquam Commissario Sacri Tribunalis hanc notificationem

tiam deferat, ad hoc ut prævideatur, prout melius expedire videbitur. Datum in tali loco, tali die, Mense & Anno &c.

181. Admoneo PP. Confessarios, quod nunquam ipsis sit licitum interrogare poenitentem de nomine sollicitantis: nisi quando poenitens per se ipsum denuntiare non valens substituat confessarium; tunc enim requiritur notitia nominis sollicitantis ad faciendam debita forma denuntiationem.

Admoneo pariter, ne facile suscipiant onus denuntiationis; quia per hoc multa inconvenientia oriuntur; sed ut poenitens per se ipsum faciat, nisi quando immediata denuntiatio poenitenti impossibilis foret; quod raro contingit.

Nec sibi facile fidant hanc facere per litteras; quia litteræ facile perduntur, & ex similium litterarum perditione magna iactura, & detrimentum imminet.

Commissarii haud difficulter inveniuntur, quapropter raro, vel nunquam litteræ erunt necessariae. Et si aliquando non subsit medium aliud, quam per litteras, ea præcisè cautela, & securitate transmittendæ sunt, ut de earum perditione nullum extet dubium.

182. Concludo hanc materiam admonendo omnes, ut hanc benè ponderent, & cum omni maturitate procedant: ad hoc autem, ut Confessarius in aliquo casu arduo, & urgenti

aliquod refugium habere, & delinquentem discretè, & prudenter data occasione sublevare queat: aliquas opiniones laxas in hoc Tractatu collegi, quas absque conscientiae scrupulo sequi poterit, ut multa absurda, quæ ex oppositis possent sequi, evitentur.

Attamen semper conetur tutiori parti inhaerere propter bonum commune totius Ecclesiæ. Proh dolor! Sacramentum ex Dei institutione medicina animarum ab aliquibus in lethale venenum convertitur: unde iure optimo effatum Dei per Hieremiam replicare possumus: Numquid resina non est in Galaad? aut Medicus non est ibi? quare igitur non est obducta cicatrix filiae populi mei? Jerem. cap. 8.

Nec alia est causa, quam supradicta, nempe; quia medicina conversa est in venenum; & plurimæ animæ propriam non audent manifestare fragilitatem Confessariis, ac si ex ejusdem revelatione bellum perpetuum ipsis superesset: ô miseria sanguineis lachrymis digna! quapropter multum interest, ut iniquitas adeò horrenda, & dilatata supplicio vindicetur, & exemplum ad aliorum terrorem statuatur.

Plura alia ad hanc materiam pertinentia tradam in 2. part. hujus praxis tract. 17. in explicat. proposit. 7. & 8. quas Alexander VII. damnavit, ibique videri poterunt.



CAPUT XI.

Exhortatio inhonestè viventibus facienda.

183. C. Summam luxuriæ turpitudinem, deformitatem, ejusque in conspectu Dei abominationem lingua humana explicare non valet: & si V. D. eam, prout in se est, perpenderet, non dubito, quin Basiliscum solo intuitu homicidam agnosceret, prout contigit cuidam foeminae, de qua narrat S. Vincentius Ferrerius, quod audito sermone de inhonesti flagitii, cui obnoxia erat, foeditate adeò perterrita fuerit, ut de repente è vita decesserit. Nec mirum, cum hoc abominabile vitium animam Deo, & Angelis in operando similem brutis animalibus similari faciat: sicut equus, & mulus, quibus non est intellectus. Divinam Majestatem ad ulciscenda libidinis crimina cogat, ut ex Sacra Scriptura liquido constat, in qua, postquam omnis caro corruperat viam suam, universalis diluvii aquis universum mundum diruit, & evertit, ac civitates nefandas igne ejus vindice summitus delevit.

In nostris quoque Annalibus part. I. lib. 12. cap. 9. & 97. refertur, quòd, dum Pater Bernardinus Astensis Generalis Capucinorum cum Socio Fre: Raphaële pariter Astensi per desertum quoddam progrediretur, ab iis mœsta quædam dolentis vox eminus auditur: subsistit Bernardinus, & dum, unde nam ea vox erumpat, undique circum-

spicit: En femina inter geminos Aprorum, à quibus misera dilacerabatur, se illi spectandam offert. Horrescit primo aspectu Generalis; verum cum hoc nō humani, sed Divini alicujus judicii simulacrum esse intelligeret, à muliere conditionem, & doloris causam exquirat: cum illa: Heu me, inquit, nobilissimi cujusdam Hispani olim filia fui, quæ, ut turpibus carnis voluptatibus cum Amasio operam darem, sub falso perpetuæ castitatis servandæ studio honesta conjugia respui, neque hujus me unquam sceleris poenituit, donec morte abreptam Dei judicium ad hæc me intolerabilia duorum Dæmonum, qui Aprorum instar dilaniant, supplicia adegit. Heu miseram heu infelicem! in æternum perimendam. Inter hæc verba ab Apris illis tartareis abrepta, ac per medium discerpta se ex illius oculis eripit. Alias quoque hominum inhonestorum turmas eo in itinere igneis catenis vinctas à Dæmonibus ad Tartarum duci conspicit. Et indubim est innumerabiles libidinis vitio co inquinatas damnari animas, idcirco eam Cassiodorus Depopulatricem humani generis appellat. Hæc infernalis passio, & flamma in stagno illo sulphureo perpetuo ardens vox est Luciferi ad tartareos suos lares homines attrahentis, & congregantis; quare, nisi V. D. resipiscat, in coetu hoc terribili aternis cruciatibus succumbet. Qualem nam hucusque ex foecidissimis his voluptatibus quæstum per-

percepit: verè non nisi angustias, & afflictionem Spiritûs, Dei Gratiæ amissionem & infaustum Dæmonis famulatum. Perpendat, quæso, omnia transacta ad nihilum redacta, & velut umbram præterisse, nec pro tam vilibus, ac momentaneis rebus Dei summi Boni, Creatoris sui jacturam faciat.

Pro hujus pretiosi castitatis thesauri in luteo humanitatis vase depositi custodia summoperè necessarium est, ut à lubricis occasionibus caveat, foeminarum contubernium, aspectum, familiaritatémque devitet; quandoquidem si David vir Sanctus ex Bersabææ aspectu in adulterium lapsus fuit, quomodo peccator inter foeminarum illecebras continens esse poterit? Impossibile est teste D. Hieronymo exclamante: *Homo & mulier, ignis & palea, & Diabolus nunquam insuflare cessat, ut accendantur, & hujus praelii nullus fit victor, nisi fugiens.*

Eja ergo Fili consilio meo acquiescat, fugam capiat, ac sic Dei opitulante Gratiâ venereum incendium extinguetur. Matrem purissimam, Angelorum, & Virginum Reginam toto cordis affectu prosequatur, Marianum Rosarium quotidie recitet, sabbatinis jejuniis subinde vacet, ejusque mediante patrocinio de profundis voluptuosarum aquarum liberabitur; post hac vitam tranquillam, ac pacificam ducturus, ac æterna gloria fruiturus. Amen.

## TRACTATUS VII.

### DE VII. PRÆCEPTO.

*Non furtum facies.*

#### CAPUT I.

*De Furto, & quantitate ad peccatum mortale requisitâ.*

1. **S**uppono, Furtum definiri, quòd sit occultâ rei aliæ ablatio invito Domino rationabiliter. Dicitur occulta rei alienæ ablatio ad differentiam rapinæ, quæ sit præsentis rei Domino, ut patebit in cap. 3. sed furtum fit occultè absente rei Domino. Dicitur rei alienæ; quia, quod suum est, accipere, non est furtum: Ille enim, qui recuperat sibi ablatum, aut sibi debitum appropriat, non committit furtum; quia non rem alienam, sed suam accipit. Dicitur ablatio, non damnificatio: licet enim furtum damnificet, attamen non omnis damnificatio est furtum: v. g. ille, qui incendit, vel abscindit alienam vineam, dicitur damnificare, non furari. Dicitur invito Domino; quia cum consensu Domini rem accipere, non est furtum, ad quod necessariò requiritur ejusdem dissensus, qui duobus modis contingere potest, nempe, quoad substantiam, vel quoad modum. Quoad substantiam erit invitus Dominus, quando absolute nollet rem suam accipi: quoad modum verò, quando licet consentiret in ablationem, non

tamen



tamen sine sua licentia : v. g. Paterfamilias, si Filius ab ipso unum, vel alterum florenum peteret, libenter ipsi daret, non vult tamen, ut Filius præsumat se infcio, & non consentiente accipere. Quando Dominus est invitus quoad substantiam, est furtum, & peccatum mortale, ( si materia est gravis ) cum obligatione restitutionis. Quando est invitus non quoad substantiam, sed tantum quoad modum, non est peccatum mortale, sed veniale absque obligatione restitutionis. Dicitur denique invito rationabiliter ad significandum, quod, quamvis Dominus rei non consentiat in ejusdem ablationem, si tamen ipsius resistentia sit irrationabilis, non erit furtum eam auferre : v. g. ille, qui est in extrema necessitate constitutus, rem aliquam auferit, licet Dominus non consentiat, non erit furtum; quia in hoc casu non est invitus rationabiliter. Uxor invito marito accipiendo necessaria pro expensis familiae, non facit furtum; quia, licet sit invitus, tamen irrationabiliter.

2. Suppono secundò, in furto duplicem inveniri injuriam; nempe Dei, cujus sancta Lex violatur prohibens furtum, & proximi, cujus Substantia auferitur: prima per confessionem, & Pœnitentiam resarcienda est; secunda per restitutionem; nec sufficit confessio culpæ sine restitutione, si hæc est possibilis, nec sola restitutio

sine confessione: quod dico propter aliquos ignorantes, qui putant, se satisfacere per solam confessionem sine restitutione. Alios etiam adinvenientes, non obligari ad confessionem peccati furti, quando non possunt restituere: ignorantia verè nimis culpabiles, & reprehensibiles.

3. Furtum ex sua natura est peccatum mortale, & virtuti Justitiæ oppositum; attamen inter peccata contra Proximum minus grave; siquidem per hoc minus damnum inferitur, quàm per detractionem, contumeliam, mutilationem, percussionem, aut homicidium, his enim offenditur fama, honor, sanitas, aut vita Proximi: furto verò solum bona temporalia, quæ minoris æstimantur, quàm fama, honor, salus, & vita.

Quamvis furtum ex sua natura sit peccatum mortale, potest tamen esse veniale ex parvitate materiæ; & quod esset tantum veniale ex eadem parvitate materiæ, potest fieri mortale propter grave damnum exinde resultans: v. g. si pauperculo opifici abripiatur instrumentum suæ artis, ut acus sartori, & hac de causa non possit laborare, sed dies lucraticios perdat, licet furtum esset veniale propter parvitatē materiæ, erit mortale propter grave damnum allatum.

Quomodo, & quibus de causis veniale ex genere suo fiat mortale ex accidenti, fuscè explicui in meis conferentiis moralibus tract. 2. sess. 4. confer.

fer. 2. num. 1. Et quomodo mortale ex genere suo possit fieri veniale ex accidenti, habetur in eodem tract. 2. conf. 1. num. 1.

4. Variæ sunt opiniones Authorum in determinando quantitatem in materia furti requisitam, & sufficientem ad peccatum mortale; quos refert noster P. Leander à Mercia in suis disquisitionibus moralibus tom. 2. tract. 4. de Legib. disp. 11. resol. 1. num. 5. Inter has est opinio Navarri statuentis, quantitatem sufficientem esse medium regalem: Cordubæ unū regalem: Bartholomæi Medinæ duos regales: Emmanuelis Rodriguez, & Aragonii dicentium, requiri quantitatem excedentem duas monetas aureas æquivalentes duobus coronatis aureis; Valentia, & alii putant secluso alio damno extrinseco tres regales, aut Julios etiam diviti sublatos esse materiam gravem. Verior opinio est, quòd, licet regulariter loquendo quantitas quatuor regalium sit materia gravis, universaliter tamen hæc regula certa, & infallibilis non est; quia non est dubium, quin etiam minor quantitas sufficiat, quando res aufertur pauperi, quàm dum aufertur diviti, & quòd hoc non sit intelligendum absolute, sed respectivè juxta quantitatem, conditionem, paupertatem, aut divitias Domini, cui res aufertur. Hæc est sententia rationabilior, quam num. 6. sequar, vide ibi.

5. P. P. R. me accuso, quòd in uno

prædio, in quo erant aliqui sacculi frumenti, sex abstulerim.

C. Quæ quantitas frumenti potuit contineri in his sacculis?

P. P. R. una mensura.

C. Quantum pro tunc fuit pretium unius mensuræ frumenti?

P. Octo regales.

C. Conservassetne Dominus frumentum usque ad tempus majoris pretii?

P. Non P. R. sed quamprimum vendidisset pro solvendis debitis.

C. Dominus hujus frumenti eratne persona pauper, vel dives?

P. P. R. erat mercenarius mediocriter dives.

6. C. Quamvis in determinanda materia certa, & firma cōstituentē in furto peccatum mortale variæ sint opiniones DD. ut dixi num. 4. regula tamen tutior in praxi est Bonacinae de Restit. tom. 2. q. 8. punct. 1. n. 7. & aliorum docentium, hoc non esse metiendum mathematicè, & absolute, sed moraliter, & respectivè, & quòd materia peccati mortalis sit quantitas, quæ sufficeret pro diurna, & ordinaria sustentatione familiæ illius personæ, cui aufertur: v. g. respectu Magnatis, aut personæ in magna dignitate constitutæ unus Aureus duplus est materia sufficiens pro rationabili sustentatione diurna suæ familiæ; respectu vniuersi Equitis ordinarii octo regales; respectu personarum mediocriter divitum quatuor regales; respectu paupe-



ris mercenarii, qui in sudore vultus sui quotidie duos regales lucratur, quibus suam familiam sustentat, hi duo regales, inquam, gravem materiam constituunt; respectu denique unius pauperuli mendici unus regalis. Et cum persona, cui v.g. hoc frumentum æquivalens octo regalibus abstulit, fuerit unus mercenarius mediocriter subsistens, peccavit mortaliter, & tenetur ad restitutionem.

7. C. Estne diu, quod hoc furtum commiserit?

P. P. R. sunt tres anni elapsi.

C. Potuitne intra hoc tempus aliquando hanc quantitatem restituere?

P. Ita P. R.

C. Est opinio communis Theologorum, quod protrahens aliquo tempore restitutionem, toties peccet, quoties, dum potuit, non restituit. Pro levamine tamē Confessariorum ponam hic opinionem Petri Navarri de restit. tom. 2. lib. 4. cap. 4. num. 9. qui citat, & cum aliis sequitur Dianam part. 1. tract. 7. resol. 58. hi omnes docent, illum, qui sæpius potuit alienū restituere, & sine causa negligit, unum tantum numero peccatum committere, dummodo per actum contrarium non interrumpat voluntatem v.g. si, postquam decrevit non restituere, ipsum poenituit, & iterum retractavit voluntatem restituendi, in hoc casu multiplicatur numero peccatum juxta hos DD. Lugo tamen de Poenit. disp. 16. sess. 14. §. 1. num.

551. etiam in hoc casu revocationis primi actus censet unum numero peccatum constitui cum prima voluntate, quando inter utramque modicum tempus decurrit; sicut ille, qui surgit à mensa cum proposito non amplius comedendi, postea retractat voluntatem, & illico redit ad comestionem, hæc licet interrupta, reputatur una moralis comestio: ergo etiam in hoc casu idem erit

8. C. Mihi dicat V. D. Confessarii imposueruntne ipsi in aliis Confessionibus restitutionem horum octo regalium?

P. Ita P. R.

C. Cur ergo illos non restituit?

P. Ex oblivione, & negligentia.

C. Fuitne admonita V. D. à Confessariis, quod, nisi restituat, denegabitur ipsi absolutio?

P. Ita P. R.

C. Quoties ipsam admonuerunt?

P. P. R. Sæpius.

C. Fortè jam quater?

P. Ita P. R.

C. Non considerat ergo V. D. quod hac suâ negligentia absolutionis incapax se reddat? & quomodo suadere mihi possum ipsam nunc suæ obligationi satisfacturam, si toties ordinationem Confessarii non adimplevit?

In hoc casu debet se gerere Confessarius cum Poenitente in ordine ad deferendam absolutionem eodem modo, quo se gereret cum habituato in

peccato, de quo loquar in tract. 10. proposit. 60. damnata.

Et ad formandum iudicium, an sit negligentia culpabilis restituendi, vel non, debet Confessarius, quodcumque in Pœnitente invenerit materiam furti, interrogare de tempore omissionis in satisfaciendo suæ obligationi, & an suâ culpâ, vel impotentia hoc acciderit.

9. P. P. R. me accuso pariter de furto rei spectantis ad Ecclesiam.

C. Quantum potuit constare?

P. P. R. uno aureo.

C. Eratne res sacra? sicut sunt ornamenta, calices &c.

P. Non fuit res sacra, sed profana.

C. Eratne res consignata Ecclesiæ; nimirum aliqua suppellex, aut sedes quæ portantur pro ornanda Ecclesia in quibusdam solemnitatibus, vel aliæ res, quæ ibi deponuntur, vel ut conserventur in templo, vel in pignus aliquius obligationis debitæ Ecclesiæ?

P. Nihil simile P. R. sed fuit una margarita gestata à quadam persona, & à me ablata, dum morabatur in Ecclesia.

C. Suppositâ culpâ gravis furti cum obligatione restitutionis, dubium est, an hoc furtum fuerit Sacrilegium. Certum est, quod furari aliquid Sacri, ut Calices, corporalia, & alia divini cultûs ornamenta, sit Sacrilegium: ac etiam furari aliquam rem consignatam Ecclesiæ in custodiam, aut per modum depositi, aut securitatis. Præter hoc

est opinio communis, quod furari in Ecclesia rem non sacram, nec custodiâ, aut tutelâ Ecclesiæ consignatam sit Sacrilegium propter injuriam, seu irreverentiam, quæ fit loco sacro. Hoc non obstante Sorus, Joannes à Cruce, Henriquez, & alii, quorum opinionem tanquam probabilem citat, & tenet Diana part. 1. tract. 7. resol. 27. & in Tomis coordinatis tom. 1. tract. 7. resol. 154. Sentiant, non esse peccatum Sacrilegii furari in Ecclesia rem non sacram, nec sub tutelâ, custodiâ, aut curâ ejusdem Ecclesiæ, sed quæ tantum spectat ad particularem personam, quia in hoc casu res ablata est in Ecclesia quasi per accidens; ergo &c. Deinde, quia licet per hoc fiat irreverentia loco sacro, etiam murmurando, garriendo, aut ridento committitur, & tamen non est Sacrilegium murmurare, garrere, aut ridere in Ecclesia: ergo nequit erit furtum rei non sacre, quæ non est sub tutelâ, vel custodiâ Ecclesiæ. Ex quo constat furtum V. D. juxta communem opinionem fuisse Sacrilegium, non verò juxta citatos Auctores.

10. Restituitne V. D. illam margaritam furto surreptam?

P. P. R. usque modò eam non restitui; quia ante paucos dies commisi hoc furtum, sed conabor pretium Domino reddere.

C. Estne adhuc in sua potestate hæc margarita?

P. Ita P. R.

C.



C. Suppono hanc margaritam esse gemmam aliquam pulchram valde acceptam suo Domino.

P. Ita P. R. est ipsi apprimè chara.

C. Est dubium inter Authores, an ille, qui furatur rem aliquam, teneatur eamdem specificam restituere, vel an sufficiat restituere rem æquivalentem in valore, perfectione & qualitate. Petrus Navarrus tom. 2. de restit. lib. 4. cap. 1. n. 5. & Valerius de utroque foro verb. debit. differen. 8. sub num. 1. putant, in foro conscientia satisfieri iustitiæ, si alia res æqualis valoris, perfectionis, & qualitatis restituatur; sed esse defectum contra charitatem, eamdem rem ablatam in individuo non restituendo, quando Dominus affectum posuit ad talem rem: ergo in omnium sententia V. D. tenetur restituere eamdem gemmam; siquidem est adhuc in sua potestate, & Domi ad illam affectum habuit.

II. P. P. R. me accuso pariter, quòd data occasione in necessitate constitutus aliquid abstulerim ad reparandam meam indigentiam.

C. Abstulitne V. D. aliquid ultra id, quod præcisè erat ipsi necessarium, licet enim in necessitate extrema pro ut inferius dicam, possit alienum accipere; hoc tamen debet fieri ad mensuram, & proportionem necessitatis, & non ultra.

P. Nihil ultra mihi necessarium accepi.

C. Fuitne extrema, vel tantum gra-

vis necessitas illa, quam V. D. patiebatur?

Extrema necessitas est illa, cui nisi provideatur, vita periclitatur; gravis est illa, quæ causat magnam molestiam naturæ, aut statui, ut dicit Murcia supra cap. 2. Reg. S. P. N. Francisci q. 14. n. 1. & ego dicam in explicat. Prop. 36. damnata ab Innocentio XI.

P. P. R. non fui in periculo vitæ, aliquam tamen molestiam fuissem passus, nisi illo furto mihi subvenissem.

C. Si V. D. hanc quantitatem in extrema necessitate accepisset, non peccasset, ne restitutioni obstricta fuisset; quamvis postea habuisset commoditatem restituendi juxta opinionem multorum Authorum. Licet alii contrarium sentiant: dicentes, restitutionem esse necessariam, si ad meliorem fortunam pervenitur, ut videri potest in Lessio lib. 2. de Justit. cap. 16. dub. 1. n. 2. præcipuè num. 6. At cum abstulerit solum in gravi necessitate, non est dubium, quòd peccaverit, & asserere contrarium est casus damnatus ab Innocentio XI. in Proposit. 36. citata; & consequenter tenetur (si possibilitas adsit) ad restitutionem rei ablatae.

## CAPUT II.

### De parvis Furtis.

12. P. P. R. me accuso, quòd furtim furatus alteri personæ quantitatem viginti Regalium.

C. Hoc furtum fuitne factum simul, & semel, vel successive?

C c 3

P. P.

P. P. R. Successivè.

C. Quot vicibus?

P. Duodecies.

C. Inter has abstulit unquam integram quantitatem quatuor Regalium?

P. Ita P. R. ultima vice.

C. persona fuitne pauper?

P. P. R. fuit mediocris sphaera.

C. In hac occasione furtum quatuor Regalium fuit peccatum mortale.

13. Dicat sincerè, prima vice, quando modicam quantitatem abstulit, habuitne animum perseverandi in his parvis furtis?

P. Non P. R. sed solùm quando opportuna erat occasio, in hoc delinquebam.

C. Ille, qui minima furatur, si habet intentionem eadem continuandi usque ad materiam gravem, in quolibet parvo furto peccatum mortale committit ratione voluntatis damnificandi graviter proximum.

14. Inter unum & aliud ex his parvis furtis quanta fuit temporis distantia?

P. Ordinariè ab uno furto ad aliud duo menses effluerunt, & interdum tres.

C. Quamvis pro priori fuerit opinio, quòd parva furta non sint constitutiva materiae peccati gravis, nec inductiva gravis obligationis ad restitutionem, hæc opinio tamen modò est improbabilis tanquam damnata ab Innocentio XI. Proposit. 38. Nihilominus censeo in hac non includi opinionem Navarri, & aliorum, quos citat & sequi-

tur Thom. Sanchez in Sum. tom. 2. lib. 7. cap. 11. n. 10. quòd, quando à parvo furto ad aliud transit Annus, non constituat materiam gravem, ad id enim requiritur continuatio moralis, sed quando ab uno parvo furto ad aliud transit Annus, non est continuatio moralis: ergo tunc parva furta non constituunt materiam gravem: nisi quando voluntas unico actu omnia complectitur.

15. Et siquidem inter parva furta V. D. non fuit tanta distantia moraliter, etiam inter ipsa fuit continuatio, & ultimum parvum furtum constitutivum octo Regalium fuit peccatum mortale ex retentione precedentium. Et ratio est; quia ad hoc ut ex parvis furtis confurgat materia gravis, sufficit quantitas duplò major illà, quæ singulatim sumpta eandem constitueret: at qui furari quatuor Regales personæ mediocriter diviti est peccatum mortale: ergo furari octo Regales tot parvis furtis erit sufficiens pro constituenda materia peccati mortalis.

16. Alia parva furta, quæ V. D. continuavit, postquam pervenit ad octo Regales, fuerunt tantum peccata venialia per se juxta Lessium lib. 2. de justit. cap. 12. dub. 8. n. 44. Et alios: usque dum hæc parva furta subsequencia pervenerunt ad constitutionem novæ materiae gravis, & pro tunc novum etiam peccatum mortale confurgeret. Si verò habuit intentionem detinendi quantitatem antecederet ab-



latam, quodvis parvum furtum subsecuens est materia peccati mortalis; ratio enim, propter quam ultimum parvum furtum constituit materiam gravem & peccatum mortale, est detentio præcedentium; ergo si in parvis furtis subsequētibus perseverat voluntas detinendi materiam præcedentem ablatam, quodvis parvum furtum erit peccatum mortale. Lessius loco cit. videatur, quod de parvis furtis dicam in tract. 10. in explicatione Proposit. 38. damnata ab Innocentio XI.

17. P. P. R. me accuso, quod dolum vini successivè vendiderim mensuris æquo & iusto minoribus.

C. Quæ quantitas potuit hoc modo retineri & auferri?

P. P. R. erit quantitas centum Regalium.

C. Licet superius dixerim, quod ut parva furtiva constituent peccatum mortale, necessaria sit quantitas duplo maior illâ, quæ sufficeret, si tota simul auferretur; & etiam juxta Lessium lib. 2. de justit. cap. 21. dub. 8. num. 46. requiratur major quantitas; quando furtum sit pluribus, quam uni soli. Hoc tamen intelligunt de simplici fure, nempe de illo, qui in qualibet occasione furatur; non verò de illo, qui furatur ex industria, ut Lanius, Ganeo, Tabernarius, Caupo, qui in ponderibus & mensuris defraudant Rempublicam. In his pro constituenda materia peccati mortalis sufficit eadem quantitas, quæ sufficeret, si tota

simul auferretur. Ita Fagundez in 7. præc. lib. 7. cap. 23. num. 2.

18. Nova tamen difficultas insurgit in assignanda materia sufficienti in his, qui furantur ex industria, ad mortale constituendum. Cum enim similes pauperibus, & divitibus eorum officinas frequentantibus præjudicent, bonum erit scire, quodnam in hoc casu ferendum sit judicium de damno. Existimo hoc decernendum juxta majorem, aut minorem populum Reipublicæ; ita ut in una Republica, vel civitate ampla, sicut est Madritum, aut Hispalis necessariò requiratur quantitas aurei dupli: Pampelsonæ, aut in alio loco minus populo octo Regales: in alia Civitate adhuc minus populara quatuor, & in parvis oppidis duo. Et ratio est; quia hic non est damnum contra justitiam commutativam alicujus particularis, sed solum contra Rempublicam: Ergo ad proportionem majoris, vel minoris amplitudinis Reipublicæ, erit etiam majus, vel minus damnum.

19. Si verò constaret aliquam personam particularem sæpius officinam frequentantem grave damnum recepisse, attentâ ejus spherâ, & facultate hoc damnum respectu illius esset peccatum grave: v. g. notum est, hominem mediocriter divitem in eadem officina decies, aut duodecies aliquid emisisse, & in his repetitis vicibus octo Regalium damnum fuisse passum: non est dubium, quin fuerit materia gravis.

Si

Si constaret aliquem pauperulum à tempore, quo frequentavit officinam, gravatum fuisse quatuor Regalibus, etià hoc est materia gravis. Idem dico de omnibus aliis, quos graviter damnificatos esse patebit; & quando pro certo constat damnum alicui particulari allatum; tunc necessariò debet ipsi restitui determinatè id, in quo passus est damnum; quando verò hoc sciri nequiret propter multitudinè ementium, restitutio fiet modo posito in seq. num. 20. In parvis locis facile est formare iudicium certum de damno, quod cuilibet affertur fraudulentis ponderibus, aut mensuris: quia dignosci potest frequentia cujuscumque in emendo.

Hoc Supposito certum est teneri venditorem ad restitutionem; quia quantitas fuit notabilis, & à primo parvo furto usque peccatum mortale; quia habuit determinatam voluntatem continuandi has perniciosas fraudes. Lessius ubi suprà dub. 7. n. 1. & seq. & est communis.

20. P. P. R. & cui debeo restituere hanc quantitatem?

C. Molina, & alii citati à Diana part. 4. tract. 4. resol. 46. docent, modum hujus restitutionis consistere in augmento mensurarum, usque dum restauretur quantitas ablata. Sed hic modus non caret sua difficultate, cum non sit notum, eosdem priores ementes postea venturos, sicque non satis-

fiet personis, quæ damnificatæ fuerunt. Melior mihi videtur modus traditus à Vasquez, & Escobar, citatis à Bussembaum lib. 3. tract. 5. dub. 5. n. 2., nempe in hoc casu posse fieri restitutionem pauperibus, & consequenter poterit componi cum Bulla compositionis, Diana ubi suprà resol. 113. Regula enim generalis est, quòd, quodcumque propter incertitudinem Domini debet fieri restitutio pauperibus, possit fieri compositio cum Bulla. Rodriquez Bulla compositionis n. 12. circa finem. Trullench. suprà Bullam lib. 2. dub. 4. n. 4.

Errorem valde notabilem in aliquibus Confessariis inveni, qui sine ulteriori advertentia poenitentibus restitutioni obnoxiiis suadent, vel imponunt celebrationem Missarum, aut eleemosynas, aut compositionem cum Bulla absque informatione, an detur in rerum natura certus Dominus, cui possint restituere. Advertant hi, quòd nec Sacra, nec pauperes, nec Bulla compositionis habeant locum, quando potest satisfieri damnificato, aut suis hæredibus: sed tunc solum, quando ignoratur Dominus, aut si est notus, ita tamen distat, ut non possit ei satisfieri; tunc dico, per Sacra, eleemosynas, aut per Bullam compositionis posse suppleri.

21. P. P. R. quot Bullæ erunt necessariae pro compositione hujus debiti?

C. Illud, quod defraudavit, extendi-



ditur ad centum Regales, pro unaquaque Bulla componuntur quinquaginta Regales, & viginti octo maravidis, obtentis ergo duabus Bullis extinguet debitum. Et transeunter admoneo, quod quolibet anno quinquaginta Bullæ possint accipi, quibus satisfat quantitati duorum millium, novem centum Regalium, sex maravidis: si erit opus majori compositione præter illam, ad quam pertingunt quinquaginta Bullæ, debet compositio fieri cum Commissario Cruciatæ.

22. P. P. R. Debeone immediate Bullas assumere, aut expectare usque ad diem, in qua fiet publicatio?

C. Immediate debet suscipere. Hic in Navarra per totum annum dispensantur, Pampelonæ in domo Administratoris Cruciatæ (& in aliis Regnis pariter inveniuntur, ubi loca sunt grandia) & sic prima occasione sibi procurat.

23. Nunc dicat mihi, scivintne esse Privilegium Bullæ pro componenda restitutione horum bonorum?

P. Ita P. R.

C. Bulla compositionis non suffragatur his, qui operantur in confidentia ejusdem Bullæ; sed bene illis, qui operantur cum confidentia illius. Hæc est differentia operandi in aut cum confidentia Bullæ: operari in confidentia est, quando persona furatur confisa in hoc, quod cum Bulla componetur, ita ut si non haberet hanc confidentiam, non furaretur;

unde his, qui ita operantur, non prodest Bulla, sed totum id, quod abstulerunt debent restituere pauperibus, aut recurrendum est ad Commissarium Generalem Cruciatæ, ad hoc ut specialem facultatem committat componendi hæc bona: operari cum confidentia Bullæ est, quando persona avaritiâ, cupiditate, aut alio motivo ducta furatur; ita ut licet non esset Bulla, eodem modo furaretur, remanet tamen ipsi hoc refugium, quod, siquidem malè operatur, possit componi cum Bullis: & pro his prodest Bulla Compositionis.

## CAPUT III.

## De Rapina.

24. Suppono Rapinam definiti, quod sit injusta rei alienæ ablatio vidente, & renitente Domino: Dicitur injusta rei alienæ ablatio; quia auferre rem non alienam, quamvis sit cum resistantia pro tunc possessoris, non est Rapina: v. g. Si Petrus vellet è manibus Joannis auferre, quod suum est, non committeret Joannes rapinam in illud defendendo, quamvis esset cum resistantia Petri; si verò hic jam re ablata discessisset, & remanendo in possessione illius, non erit licitum Joanni illum sequi, & vi auferre, cum possit per justitiam recuperare; sicut dicit Sayrus in Clavi Regia part. 2. cap. 14. Q. 3. pag. mihi 59. Dicitur etiam in definitione, injusta; quia si justè auferret rem ex manibus possidentis, licet esset cum resistantia, non esset rapina.

na, sicut si Justitia mandaret suis Ministris, ut à manibus alicujus auferent id, quod furatus est, aut aliis debet; in hoc casu illa ablatio, licet fiet cum violentia, non est rapina; quia justè fit, nec est injusta ablatio. Dicitur vidente Domino ad differentiam furti, in quo alienum aufertur occultè, & inscio Domino; in rapina autem aufertur alienum conscio Domino. Additur & renitente, quia si Dominus videt sua bona auferri, nec resistit, sed liberè consentit in ejus ablationem, non erit furtum, nec rapina; erit tamen rapina, si permittit, ut auferantur ex impotentia contradicendi (ut quando prae timore mortis permittit latrones rapere, vel pecuniam) ad rapinam enim requiritur, & sufficit, ut in conspectu Domini fiat rei suae ablatio, & ei resistat.

25. P. P. R. me accuso, quod uni personae fuerim furatus marsupium continens duas monetas.

C. Fuitne hoc vidente Domino?

P. Ita P. R.

C. Abstulitne renitente, & contradicente ipso?

P. Ita P. R.

C. Hoc ergo peccatum fuit rapinae, & specie distinguitur à furto, & consistit in ablatione rei alienae vidente, & renitente Domino, habetque duas malitias specie distinctas, & oppositas virtuti Justitiae: quarum una habetur per usurpationem rei alienae; & alia per violentiam Domino illatam: adeoque

non tantum tenetur ad rei raptae restitutionem, sed etiam ad satisfactionem pro injuria factae personae cum petitione veniae. Ita communiter DD.

#### CAPUT IV.

##### De Restitutione.

**M**ateria Restitutionis plura includit, & continet; & ut ea claritate in hoc opere praetensâ procedam, hoc Caput in plures partes dividam, prout in aliis materiis practi- cavi.

26. Restitutio est actus justitiae, quo *damnum proximo datum reficitur*, vel ut alii eam definiunt: *Est actus justitiae, quo unicuique redditur, quod ab eo ablatum, vel acceptum est.* Dicitur actus justitiae, sicut enim peccare contra charitatem, aut alias virtutes extra justitiam, non inducit obligationem restitutionis, ita actus restitutionis pertinet ad justitiam, quae damnum proximo restaurat. Dicitur etiam, *quo damnum proximo datum reficitur*, vel *quo redditur, quod ablatum, vel acceptum est*, ad significandum, restitutionem debere refarcire damnum proximo allatum, aut rem ablatam in individuo reddendo, aut alia æquivalenti satisfaciendo, ut superius dixi cap. 1. num. 10, satisfactio autem debet esse ad æqualitatem; id est, restituendo tantum in quantitate, & qualitate, quantum fuit damnum injustè proximo factum.

27. Dicitur etiam *quo redditur, quod ablatum est*, ad differentiam so-



lutionis, aut satisfactionis; quia quando adimpletur aliquod votum, promissio, vel debitum charitatis, aut alterius virtutis non connexæ cum iustitia, vocatur solutio, & non restitutio, & differt à satisfactione tanquam inferius à superiori, aut velut species à genere; quia satisfactio latius patet, omnis enim restitutio est satisfactio, quia per ipsam satisficit damno Proximo causato; at non omnis satisfactio est restitutio: Nam Pœnitentia est satisfactio pro peccatis, & tamen non est restitutio: satisfactio respicit personam, restitutio rem vel eandem vel æquivalentem restituendo. Sic Lessius lib. 1. de Iustit. cap. 7. dub. 4. num. 17. & 18.

28. Restitutionis obligatio est de Lege divina, & naturali: primum patet ex verbis Christi Domini nostri apud S. Lucam cap. 20. Reddite, quæ sunt Cæsaris, Cæsari &c. & D. Pauli ad Rom. c. 13. Reddite omnibus debita. Secundum constat ex illo generali axioma: Quod tibi nos vis fieri, alteri ne feceris. Dubium est inter Authores, an hoc præceptum restitutionis sit formaliter, aut tantum virtualiter negativum; quod ad nostrum intentum parum refert discutere: certum est, quod obliget semper, & pro semper, sicut alia præcepta negativa, non verò sicut præcepta affirmativa audiendi Missam, orandi, & similia, quæ obligant solum temporibus determinatis, quibus transactis

cessat eorum obligatio; debitum autem restitutionis non cessat, nec decursu temporis, nec alio respectu ex illis, qui extinguunt obligationem per leges alicui diei determinatæ fixas.

29. Quamvis obligatio restitutionis sit de Lege divina, & naturali, ut vidimus; non est tamen necessitate medii ad consequendam salutem, illud enim est necessarium necessitate medii ad salutem, sine quo salus obtineri non potest, quamvis inculpabiliter omittatur: sed sic est; quod, quando omittitur restitutio inculpabiliter, possit obtineri salus: ergo restitutio non est necessaria necessitate medii ad consequendam salutem; ad hanc tamen est necessaria necessitate Præcepti; cum illud dicatur hoc modo necessarium, quod si culpabiliter omittatur, salus obtineri non possit: sed sic est, quod, si culpabiliter omittatur restitutio (intellige in materia gravi) non possit salus obtineri: ergo restitutio est necessaria ad salutem necessitate præcepti. Ita Sayrus in Clavi Regia part. 2. cap. 4.

30. Tres sunt radices, ex quibus oritur obligatio restitutionis: prima est ex re accepta, secunda, ex injusta acceptione, vel damnificatione; Et tertia, ex contractu. Etiam ad damnum physicè, vel moraliter cooperantes tenentur ad restitutionem, & hi comprehenduntur sequentibus versibus.

Iussio, consilium, consensus, palpo  
D d 2 re-

reclusus. Participans, mutus, non obstitans, non manifestans.

31. Jussio; ille, qui imperat: v. g. Dominus servo, Pater filio, Superior subdito.

Consilium, ille, qui suadet suo consilio.

Consensus, ille, qui consentit in furtum, & ex officio obligatur ad illud impediendum: v. g. Gubernator, qui permittit, & consentit in furta subditorum, Parens filii, & Dominus servi.

32. Palpo, qui adulatur, & approbat, v. g. si persona aliqua dicat Petro: quam magnanimus esses, si à Joanne talem rem auferres! aut, abhinc discede vir nullius generosi Spiritus, cum non habeas animum eam auferendi: si Petrus hoc improprio motu furatur, adulator tenetur ad restitutionem.

Reclusus, ille qui custodit, & abscondit rem ablatam.

Participans, ille, qui comitem se addit furi, aut licet non sit ipsi comes, de re ablata postea participat.

33. Mutus, non obstitans, non manifestans, illi, qui ex officio tenentur ad impediendum furtum, & non impediunt, peccant contra justitiam, & sunt restitutioni obnoxii: ille verò, qui non tenetur ex officio ad impediendum damnum, si non impediat, peccat contra charitatem, sed non contra justitiam, nec tenetur ad restitutionem.

## Pars I.

### De Mandante Furtum.

34. P. P. R. me accuso, quòd, data occasione in necessitate pecuniæ constitutus, præceperim meo servo, ut aliquam quantitatem furaretur Mercatori diviti.

C. V. D. tria peccata specie distincta patravit in hac occasione; unum ratione officii, nempe Domini; à quo obligabatur ad vitandum malum exemplum; alterum ratione injustitiæ contra Mercatorem; & tertium ratione scandali famulo dati virtuti charitatis oppositi.

35. Nunc mihi dicat, fuitne jam determinatus famulus ad faciendum hoc furtum?

P. Non. P. R. nisi ego præcepissem, non fuisset furatus.

C. Si famulus se determinasset ad furtum, & absque ordinatione V. D. illud fecisset, duo tantum peccata V. D. imputarentur; unum propter malum exemplum, quod famulo dedisset; & alterum propter desiderium nocendi Mercatori; peccatum verò scandali non commisisset; quia V. D. non esset occasio peccandi famulo, nec teneretur ad restitutionem: quod universaliter intelligitur de omnibus illis, qui cooperantur ad furtum consilio, jussione, recurso, consensu &c. Nempe quòd non teneantur ad restitutionem supposita determinatione furis.



furis ad furandum, nisi quando participant de re ablata, in quo casu ex re accepta restitutioni sunt subiecti.

Si autem famulus juxta dictum V. D. non se determinaverat ad furtum; nec hoc fecisset absque ordinatione V. D. causa efficax furti fuit V. D. & consequenter tenetur ad restitutionem.

36. Dicat mihi; habuitne V. D. vel famulus usum pecuniæ ablatae?

P. P. R. ego totam pecuniam consumpsi.

C. Si famulus pecuniam consumpsisset, idem principaliter teneretur ad restitutionem, & eo deficiente V. D. tanquam mandans; est enim communis doctrina, & trita regula, quod causæ concurrentes ad dampnum, teneantur ad restitutionem hoc ordine: primario tenentur ad restitutionem illi, qui habent in sua potestate rem ablatam, aut eandem consumpserunt; si hi non restituunt, mandans & precipiens furtum debet restituere; & si hic deest, tenetur ipsemet fur, licet alias ex furto nullum lucrum habuerit; loco hujus ille, qui dat consilium; deinde qui abscondit; & tandem, qui non impedivit furtum, cum tamen debuisset. Bassæus verb. restit. 4. n. 27. & alii.

37. P. P. R. meus famulus hanc quantitatem restituit ex ordinatione Confessarii, cum ego hoc executioni non mandaverim.

C. In hac materia Regula trita est,

quod, quando causa secundaria restituit, quia primaria hoc non facit, tunc causa primaria debeat satisfacere secundariæ pro quantitate loco ipsius restituta. Et hoc posito, cum V. D. tanquam causa primaria, & principalis teneretur ad restitutionem, debet satisfacere suo famulo, qui fuit causa secundaria, in eo, quod restituit Mercatori. Et e contra, si causa principalis restituit, omnes alii ab hac obligatione sunt immunes. Est communis, Layman. lib. 3. tract. 6. cap. 6. n. 3.

Ex quo principio infertur, quod, si damnificatus remittat debitum causæ principali, omnes alii liberentur ab obligatione restitutionis. Si verò remittit causæ secundariæ, non per hoc primaria eximitur à restitutione.

38. In prima impressione, cum non potuerim ejusdem correctioni assistere, doctrina sequentis numeri confusè fuit posita.

Infertur etiam, quod, si causa primaria reddatur impotens ad restitutionem, ad hanc non teneantur causæ secundariæ, quamvis possint, quia causæ secundariæ dicuntur substitutæ obligationis primariæ: atqui hæc, quando est impotens, non obligatur ad restitutionem: ergo hæc obligatio non poterit transire ad substitutas; quod enim non subsistit, nequit alteri delegari; obligatio causæ primariæ non subsistit, quando est impotens: ergo hæc obligatio nequit subdelegari,

ri, aut transire ad causas secundarias.

39. Pro hujus intelligentia notandum est, causas secundarias esse duplicis generis; aliquæ sunt, quæ fuerunt causæ furti consilio, mandato, participatione, aut quia non obstarunt furto, cum tamen debuissent ex officio; & aliæ, quæ sine ullo concursu, vel influxu in furtum locum causæ primariæ occuparunt, sicut hæres, qui innocens à damnis allatis à vivente Testatore fit possessor ejus bonorum cum onere solvendi debita; & restituendi, quidquid defunctus tenebatur restituere.

Causæ secundæ primi generis obligantur ad restitutionem supposita possibilitate, licet primariæ non possint; quia de hoc genere causarum non verificatur, quod sint substitutæ, nec delegatæ obligationis primariæ; sed quod ex se & absolute teneantur ad restitutionem, prout decernit Papa Innocentius XI. in Propositione 39. damnata. Et sic respectu harum non habet locum doctrina posita in dicto numero primæ impressionis.

40. In causis secundariis secundi generis; id est, in hæredibus habet locum dicta doctrina, quod non teneantur ad restitutionem, quando causa primaria redditur impotens, scilicet quando debita, & obligationes excedunt valorem hæreditatis; ut videri potest in Bonacina de contract. disp. 3. q. 17. pun. 7. prope finem. Quia de istis verificatur, quod sint substitutæ, &

delegatæ obligationis primariæ, quæ est Testator: cum ergo hic sit impotens ad restitutionem ex insufficientia bonorum relictorum, nec hæres tantquam causa secundaria erit obligatus (qui non concurrat, nec fuit causa furtorum, & damnorum ipsius) ad restitutionem, vel solutionem horum omnium debitorum: In hoc sensu fuit locutus in dicto numero, in quo solum, & nullo alio modo potest practici doctrina ibi adducta.

## Pars II.

### De Cooperante, & Consensiente.

41. P. P. R. dico meam culpam, quod in mea domo receperim latronem & farcinam frumenti furto ablatam pro eodem custodiverim.

C. Antequam hoc furtum faceret, dixitne ipsi V. D. quod velit in sua domo illud frumentum custodire?

P. Non. P. R.

C. Et si V. D. hoc frumentum non recepisset, aut conservasset, fecissetne Domino ejusdem restitutionem?

P. Non. P. R. sed immediate illud consumpsisset.

C. Propter verbum Recursus teneatur restituere id, quod ante, vel post furtum latro permisit in sua domo, aut si custodivit arma, vel instrumenta furtiva, vel rem ablatam; sed quando ex charitate occultavit, ne incidat in manus justitiæ (si hæc occultatio non sit efficaciter impeditiva restitutionis, aut causa impulsiva continuationis furto-  
rum)



rum) non est obligatio restituendi. Villalobos part. 2. tract. 1. diff. 7. n. 10. Et ratio est, quia cooperans non tenetur ad restitutionem, nisi in quantum est causa efficax furti, aut impeditiva restitutionis: quando accidentaliter suscipit furem, ne fiat captivus Iustitiae, & quando absque hac susceptione non restitueret. Domino rem ablatam, non est causa efficax furti, nec retentionis: ergo in hoc casu non est obligatio restitutionis.

Illi, qui obligantur ad restitutionem, & graviter peccant, sunt plures Personae, quae occultant modò furtum frumenti, modò alterius rei, & alia, quae Filiifamilias furantur eorum Parentibus, tervi Dominis, Nepotes Patruis, si enim hi tale refugium non haberent, à suis furtis abstinere.

42. P. P. R. dico etiam meam culpam, quòd consenserim in aliquod damnum, quod factum est.

C. Tenebaturne ex officio V. D. impedire hoc damnum? quia si ex officio non tenebatur, non peccavit contra iustitiam non impediendo damnum, sed contra charitatem, ex quo non resultat obligatio restituendi.

P. P. R. ex officio tenebar non dare assensum huic damno.

C. Per hunc assensum fortè intelligit se habuisse complacentiam, quòd successerit? quia si ille, qui ex officio obligatur de iustitia ad evitandù aliquod damnum, si hoc contingit absque sua culpa, sed per accidens aliquod, vel

culpa aliorum, licet de facto damno habeat complacentiam, non tenebitur ad restitutionem, sed solum peccabit contra charitatem in habendo complacentiam.

P. P. R. antequam succederet consensu.

C. Quo modo hic casus contigit?

P. P. R. contigit in una electione, in qua ex officio debui cum aliis dare suffragium, & cum iisdem consensu in malam & injustam electionem.

C. Ex hac mala electione sequebaturne aliquod damnum tertio?

P. Ita. P. R.

C. Et alii electores fueruntne dispositi ad hanc perniciosam electionem independentem à voto, & consensu V. D.

P. Ita. P. R.

C. Et si V. D. cum illis non consensisset, potuissetne evitari hoc damnum?

P. P. R. quia unicum erat meum votum, nec sufficiens ad retrahendos ipsos à malo intento.

C. V. D. manifestavitne, vel dedit suum consensum, seu votum, antequam data fuerint sufficientia vota ad hoc malum causandum?

P. Non. P. R. quia meum votum fuit omnium ultimum, & pro tunc jam alii suffragium dederant.

43. C. Suppono V. D. graviter peccasse contra suum officium per injustam & iniquam electionem; & si potuisset impedire hoc damnum, & secus

cūs fecisset, teneretur ad restitutionem; sic pariter, si nondum positis votis sufficientibus expressisset suum consensum, & dedisset suum votum. Ratio est, quia in his casibus V. D. esset causa efficax secuti damni: sed causa efficax damni tenetur ad restitutionem, ergo in his casibus V. D. haberet hanc obligationem. Si autem non potuit evitare hoc damnum cum suo suffragio, nec hoc dedit, antequam esset numerus votorum sufficiens ad causandum malum, licet graviter peccaverit, non tenetur tamen ad restitutionem; quia in hoc casu non fuit causa secuti damni. Vide Lessium lib. 2. de Justit. cap. 13. dub. 3. n. 22.

44. Gravissima sunt peccata, quæ in hoc genere solent patrare plurimæ personæ Consilarii Regii, qui ex adulatione iniquas opiniones, & consilia præbent, & ex pusillanimitate veritatem ingenuè, & sincerè non aperiunt, perniciosissima mala causant. Ministri Justitiæ, qui in litium decisionibus non operantur cum æquitate, mancipati ab avaritia, dependentia, favore, & vincti à propriis prætensionibus, plurimarum injustitiarum sunt causa. Alii Ministri publici, qui non rationem, sed quæ sua sunt, quærunt, tanquam propriæ obligationis oblii, gravamina, iniquitates, & scelera ingentia committunt. In Beneficiis quoque Ecclesiasticis non juxta merita subditorum distributis, sed secundum passionem, affectum, aut inclinationem

electorum plurimæ, & irrationabiles injustitiæ fiunt, dum eliguntur ad Parochias, curas animarum, Capellanias, & alia sacra exercitia non personæ idoneæ, quæ majori Zelo his officiis fungi possent, sed quæ plura media habuerunt, vel pinguiori Mammona concedentis animum ad sua vota inclinare conati sunt. Et si (quod absit) hæc contagio locum inveniret in electionibus Prælaturarum, quam lacrymabilis esset miseria? Si Personæ, quæ cognita vanitate mundi, & spreis apparentibus bonis in sæculo facile obtinendis, humilem, & sanctum Religionis statum amplexatæ sunt, turpiter deinde à laqueis periculosis destabilis ambitionis captæ, subornationibus indignis, mediis irreligiosis, & animo præsumptuoso electiones parum justas sollicitarent, nonne calus summe fatalis esset? His, qui hæc via pervenirent ad Prælaturam, loquitur Deus per suum Prophetam Oseam cap. 8. Ipsi regnaverunt, & non ex me; principes extiterunt, & non cognovi. Regnant, triumphant, imperant, velut Superiores, ast eorum imperium, & gubernium mihi non arridet, quia ad thronum dignitatis non ascendunt per januam planam veritatis, ingenuitatis, & libertatis animi, sed per tortuosos calles prætensionum, & instigationum, nec ego eorum electionem approbo, aut regimen accepto. Principes extiterunt, & non cognovi.



## Pars III.

## De Participante.

45. **P.** P. R. dico meam culpam, quod quadam nocte me associaverim aliquibus amicis, & furati fuerimus duodecim gallinas.

C. V. D. fortè induxit socios ad faciendum hoc furtum?

P. Non P. R. sed omnes simul in hoc convenimus.

C. Si V. D. induxisset, aut fuisset causa concursus aliorum ad hoc furtum, præter peccatum injustitiæ commissum in furando, aliam malitiam specie distinctam commisisset, nempe scandalum, & teneretur ad restitutionem totius furti, tanquam causa efficax, & principalis. Dicat mihi, si V. D. cum his non concurrisset, fecissentne hoc furtum?

P. Sine dubio illud fecissent.

C. Si furtum non fuisset factum absque suo concursu, & propter suum concursum, V. D. pariter fuisset obligata ad restitutionem in integrum, tanquam causa principalis. Pro hujus intelligentia notandum est, materiam ablatam posse esse indivisibilem, vel divisibilem. Indivisibilis est v. g. armarium, aut cista magna; quæ à duobus, vel tribus non potest elevari sine auxilio quarti: in hoc casu quilibet ex quatuor fuit causa efficax furti: quia si quartus non concurrisset, non poterat auferri. Materia divisibilis est, quando unus sine cooperatioe Socii

potest eam auferre: v. g. illi, qui furantur fructus, vel gallinas, aut alias res, quarum unusquisque suam portionem accipit, & auferit, & eodem modo posset ferre, si solus esset. Murcia tom. 1. disp. Moral. lib. 2. resol. 4. num. 12. & alii.

46. Mihi dicat, quantum abstulit in hac occasione?

P. P. R. ego tantum unam gallinam valoris duorum regalium.

C. Persona damnificata fuitne valde pauper?

P. Non P. R.

C. In communi sententia, quamvis furtum, ad quod V. D. concurrat, fuerit divisibile, nec fuerit divisibile, nec fuerit causa efficax illius inducendo alios, peccavit tamen mortaliter per concursum cum sociis, & quilibet tenetur in solidum ad integram restitutionem. Vasquez, & alii, quos citat Diana part. 2. tract. 17. resol. 42. Concursus enim ad grave damnum Proximi est peccatum mortale: V. D. & quilibet ex aliis concurrerunt ad grave damnum proximi: ergo omnes peccarunt mortaliter, & tenentur ad restitutionem. Est communis DD. est tamen etiam probabile, quod V. D. tantum venialiter peccaverit ex suppositione, quod non fuerit causa efficax furti, & quantitas ablata fuerit levis. Lessius lib. 2. de Justit. cap. 12. dub. 9. num. 52. Sanchez in Sum. tom. 2. lib. 7. cap. 21. num. 22. & plures alii. Ratio est; quia non intulit

grave damnum, nec fuit causa efficax illius: qui non infert grave damnum proximi, nec est causa efficax illius, non peccat mortaliter: ergo V. D. non peccavit mortaliter. Ex quo infertur, eandem non teneri ad restitutionem integræ quantitatis ablatae, sed tantum partis propter dictam rationem, id in terminis affirmant Richardus, Sylvester, & alii, quos citat, & sequitur Navarrus in Sum. Latina cap. 17. num. 20. & ut probabile tenet Lessius ubi supra cap. 13. dub. 2. num. 8. cum aliis.

47. P. Si alii non velint restituere ablatum, manebone ego obligatus ad restitutionem in integrum?

C. Ita Fili secundum communem sententiam; quia sicut superius dixi, recusante causâ principali restitutionem debet hanc supplere minus principalis, quamvis hæc sit inferioris gradus altera: ergo multo magis, quando plures æqualiter concurrunt, & in æquali gradu, unus vel alter in defectu aliorum tenebitur ad restitutionem, alii tamen postea erunt obstricti satisfacere V. D. in eo quod pro ipsis solvit; & si hoc recusarent, posset occulte se recompensare. Juxta sententiam verò Lessii, & eorum, qui dicunt, quod tantum venialiter peccaverit, licet alii non restituant, tenebitur tantum suam partem restituere. In hoc particulari Confessarius non raro exaudiet aliquos auferentes fructus, & alias reclusas, à quibus exquirat, an

hoc contigerit frequenter, & si gravis sit quantitas, sub peccato mortali tenentur ad restitutionem; si materia sit levis, tenentur etiam restituere: sed tantum sub veniali; restitutio autem facienda est Dominis in individuo notis, nec eximendi sunt Pœnitentes à restitutione, per impositionem Sacrorum, & eleemosynarum, sicut multi putant, nisi quando Domini non essent noti, aut iis restitutio fieri non posset. Hæc doctrina limitatur, quando præsumitur Dominos fructuum non ægre ferre eorum ablationem, vel huic indulgere, tunc enim cessat obligatio restitutionis.

48. P. P. R. Dominus harum gallinarum obtinuit excommunicationem contra earum fures; alligorne hæc Censura?

C. Juxta communem sententiam Theologorum, V. D. comprehenditur in hac excommunicatione; sed si sequi velimus opinionem Navarri, Sanchez, & Navarrae, quos citat Fagundez in Decal. lib. 7. cap. 14. num. 10. qui docent, quod, quando tantum veniale committitur in furto, & solum sub veniali obligat restitutio, quamvis alii multi concurrerint ad furtum, non incurratur in excommunicationem; cum ergo V. D. tantum venialiter peccaverit, & sub veniali tantum teneatur ad restitutionem juxta secundam sententiam supra allatam, excommunicationem non incurrit. Et ratio est; quia Excommunicatio est poena



poena gravissima, quæ non incurritur nisi pro culpa gravi, prout asserit communis Theologia : ergo cum ipsius culpa fuerit levis, in dicta sententia, Excommunicationem non incurrit.

49. Fateor, hanc rationem multum roboris habere, est tamen valde laxa, nec hæc doctrina mihi tuta videtur; quia hoc esset frustrare finem Excommunicationis, posset enim quilibet dicere: ego modicam quantitatem abstuli, quapropter Excommunicatione non comprehendit, ex quo sequeretur, quod Dominus rei esset graviter damnificatus, absque eo, quod ullus sub culpa mortali teneretur ad restitutionem: quod est absurdum. Et sequenti casu moderno tempore in Episcopatu Pampelonensi practicato me explicabo. Ad instantiam Administratoris Hospitalis Pampelonæ à Reverendissimo Nuntio obtenta fuit Excommunicatio ut nullus ludat, vel emat tentoria, præter illa, quæ vendit dictum Hospitale: Hæc Excommunicatio alligat ementes tentoria ab aliis privatis; quia licet verum sit, quod hæc transgressio, nempe empio tentorii sit absolute culpa levis, respectivè tamen ad damnum inde proveniens Hospitali est materia considerabilis, adeoque omnes incurrunt supradictam Excommunicationem.

50. P. P. R. dico pariter meam culpam, quod nupernà die invitatus à quibusdam amicis manducantibus Agniculum, ipsemet in tali Societate, co-

mederim; & postea rescivi, quod fuerit furtivus.

C. Quando V. D. comedit de hoc Agniculo, scivitne, quod fuerit furtivus?

P. Non P. R.

C. Si de hoc conscius, fuisset teneretur ad restitutionem portionis à se consumptæ, sed cum non fuerit conscius furti, secundum communem opinionem tenetur tantum restituere id, quod in sua domo remansit omittendo prandium, aut Coenam, eò quod comederit cum suis amicis. Videatur Sanchez in Sum. tom. 1. lib. 2. cap. 24. num. 34. est enim commune principium, quod de re aliena bona fide consumpta teneatur quis restituere id, in quo factus est ditior: v. g. V. D. equum (inscia, quod fuerit furtivus) quadraginta ducatis emit, & quinquaginta vendidit; deinde habuit notitiam, quod fuerit furtivus; decem tantum ducatos, in quo factus est ditior, tenetur vero Domino restituere.

Quamvis probabiliter doceat Diana part. 3. tract. 5. resol. 43. cum aliis DD. de re aliena bona fide consumpta non dari obligationem ullius restitutionis; in hac opinione meo iudicio non totaliter improbabili V. D. liberatur ab obligatione restituendi etiam id, quod in sua domo omittendo Coenam remansit.

## Pars IV.

## De Consilium dante.

51. **P.** P. R. Confiteor, quòd aliquibus latronibus jã determinatis ad furtum agniculi unius pauperuli ex parvulo ipsius grege suaserim, ut non huic pauperi, sed potiùs alteri viro diviti in vicinis pascuis gregem copiosum habenti agniculum auferrent.

C. Fuitne furtum contra divitem executioni mandatum?

P. Ita P. R.

C. Quamvis sit generale principiũ, quòd personarum determinatarum ad patrandum grave peccatum liceat suadere minùs grave; hoc tamen intelligitur; quando non cedit in damnum tertiarum personarum: v. g. statuit Petrus furari in communi centum regales, possum ego in communi suadere, ut minus furetur. Si verò statuit furari Joanni quinquaginta, mihi non licet ipsi dicere, ut furetur viginti Francisco, quia hoc vergit in damnum tertiarum, & determinatarum personarum; & ille, qui simile dat consilium peccat, & tenetur ad restitutionem. Lessius lib. 2. de Justit. cap. 13. dub. 3. num. 21.

52. Hanc Lessii doctrinam limitat Villalobos part. 2. tract. 11. diffic. 7. num. 6. §. Et magis in fine; quando Petro determinato ad furandum Joanni pauperi 50. datur consilium, ut Francisco diviti minus furetur, in hoc casu ait, non esse peccatum, si rationalis sit præsumptio, quòd Francis-

cus tanquam dives libentiùs habeat; ut aliquid sibi auferatur, ne pauper damnificetur.

Ego verò limitationem hanc Villalobos tutam non censeo, sequeretur enim, eundem furem determinatum ad furandum pauperi, si mutata deinde opinione furaretur diviti minorem quantitatem, non peccaturum, nec fore obligatum ad restitutionem; quod est magnum absurdum. Sequelam probò; quia non potest esse furtum, quando Dominus non est rationaliter invitatus: atqui in sententia Villalobos hoc consilium furandi minus viro diviti, quando latro est determinatus ad furandum pauperi, fundatur in præsumptione, quòd Dominus dives non sit rationaliter invitatus: ergo non erit furtum hanc minorem quantitatem auferre eidem diviti, quod, ut dixi, est absurdum, ac proinde non admittendum.

53. P. P. R. confiteor etiam, quòd aliquod malum consilium uni præbuerim.

C. Hoc consilium fuitne in materia contra justitiam, vel contra alias virtutes? Licet enim peccatum grave scandali sit suadere alicui, ut fornicetur, blasphemet, aut agat contra alias virtutes extra justitiam, non est tamen obligatio restitutionis.

P. P. R. meum consilium fuit in materia contra justitiam.

C. Materia fuitne cum læsione tertiarum personarum, quia potest contingere, quòd



quod offendatur virtus iustitiæ sine obligatione restitutionis : v. g. qui committit peccatum adulterii , agit contra iustitiam ; & si hoc sit occultum , nec sequatur infamia , non obligatur ad restitutionem : Uxor injuste negans debitum marito , peccat contra iustitiam sine obligatione restitutionis.

P. Materia mei consilii fuit , cum damno tertiæ personæ.

C. Ille , cui hoc malum consilium præbuit , fuitne jam determinatus ad illud furtum faciendum ? si enim jam fuisset determinatus , & ipsius consilium non fuisset causa motiva , quamvis peccasset graviter , non tamen teneretur ad restitutionem ; quia non fuit causa moralis , & efficax dicti furti.

P. Non fuit determinatus ad patrandum hoc malum.

C. Ex hoc malo sequebaturne effectus ? si enim nullus effectus fuisset secutus , peccasset quidem , sed sine onere restitutionis ; quia nullum damnum ex suo malo consilio provenisset.

P. P. R. ille exequabatur meum malum consilium.

C. Et post malum consilium datum procuravitne hoc ipsi dissuadere ?

P. Ita P. R. poenituit me de malo consilio dato , & deinde illud dissuasi.

C. Dissuasitne antequam patravit malum , & eo tempore , quo potuisset ab illo divertere ?

P. Tempore opportuno , & ante-

quam peccavit , ab executione eum diverti.

C. Proposuistne aliquam solidam rationem , & sufficientem ad vincendum influxum , quem in illo caulavit suum primum pravum consilium ?

P. P. R. feci , quantum potui , ac sufficientissima motiva , & rationes ipsi proposui , ut à malo desisteret.

54 C. Certum est , quod movens suo consilio , aut inducens aliquam personam ad faciendum aliquod damnum , non solum peccet , sed etiam teneatur ad restitutionem ; & contraria assertio damnatur tanquam scandalosa ab Innocentio Papa XI. in Propositione 39. quam explicabo in tract. hujus operis. Dubitari tamen potest , an sit liber ab onere restitutionis ille , qui postea retractat suum malum consilium , ejusque executionem personæ dissuadet. Non est dubium , quod teneatur ad restitutionem , licet intrinsecè malum consilium retractet , nisi conetur personæ dissuadere : & quod tam parùm maneat liber ab obligatione , quamvis conetur dissuadere , quando non amplius remediari potest ; quia aut malum est in facto esse , aut taliter in fieri , ut non possit diverti : & quando etiam omne medium adhibeatur pro distrahenda persona ab executione mali antea ipsi propositi , sentiunt communiter DD. per hoc non eximi ab onere restitutionis , licet enim mandans furtum liberetur ab onere restitutionis , si tempore opportuno , re-

tractet mandatum; & prohibeat ejusdem executionem, quamvis mandarius hanc novam retractationem observare recuset; non ita tamen accidit in dante consilium, posita etiam ejusdem consilii retractatione. Ratio differentiae est, quia mandans habens dominium supra personam ex suppositione sibi subiectum omnem influxum priori mandato habitum ad malum, posteriori mandato retractat, & annihilat: in consilio autem, sicut non habet dominium supra voluntatem, & intellectus adhuc convictus, & imbutus remanet dictamine, & rationibus mali consilii, quae non disperguntur ejusdem retractatione, ideo consiliarius non est liber ab onere restitutionis, licet conetur sua retractatione primum malum consilium destruere.

55. Hoc non obstante valde probabile censet cum aliis Villalobos in Sum. part. 2. tract. 11. diff. 7. sub n. 6. §. & magis. quod, si inquit consiliarius, quantum potuit, conatus fuerit dissuadere, ac novis validisque rationibus à malo divertere, licet non obtinuerit, quod persona distitisset à causando damno, maneat liber ab onere restitutionis, quia quamvis verum sit, quod consilium non habeat imperium supra voluntatem, sed solum rationibus eam moveat, haec tamen primae rationes vincuntur, & disperguntur subsequentibus; & licet realiter secundae rationes non ita sua-

deant bonum, sicut primae malum, hoc non est imputandum illi, qui effecit retraxit à malo consilio, sed illi, qui faciliter adhæsit malo consilio, & difficulter bono, ex hoc patet responsio ad rationem sententiae contrariae, & differentia inter mandantem malum & consiliarium.

56. P. P. R. pariter confiteor, quod volenti in Testamento legatum instituere in favorem cujusdam personae suaferim, ut institueret in favorem alterius.

C. Habuitne hic Testator aliquam obligationem ex iustitia, ita ut mediante dicto legato intenderet satisfacere huic personae? si enim hoc esset, graviter peccasset eum divertendo suo consilio.

P. P. R. nullam habuit obligationem.

C. Præbuitne hoc consilium ex odio, aut mala voluntate contra Personam à Testatore hoc legato præmiandam? quia in hoc casu ad minimum contra charitatem peccasset.

P. Eam odio non habui, nec mala voluntate ductus hoc feci, sed quia persona à me Testatori proposita erat magis egena.

C. Divertitne ipsum dolo, aut fraude ab intento prius legato in favorem alterius personae?

P. Non P. R. sed solum precibus & rationibus meum intentum, & desiderium ipsi suasi.

C. Ille, qui solum precibus (dummodò non sint ita importunae, ut re-



putentur violentæ) suadet Testatori, ut liberaliter velit potius uni, quam alteri personæ legatum, aut hæreditatem relinquere, non verò odio, aut alio malo fine, non peccat, nec tenetur ad restitutionem; quia persona, cui Testator liberè vult legatum, aut hæreditatem relinquere, non habet pro tunc actionem, aut jus ad ipsum; si tamē hoc fieret fraude, vi, violentia, aut precibus importunis, quæ saperent violentiam, in hoc casu graviter peccaret contra iustitiam cum onere restituendi legatum, aut hæreditatem personæ pro priori à Testatore ad eādem electæ; licet enim talis persona nullū jus, aut actionem habuisset ad hæreditatem, aut legatum, habuit tamen jus, ne aliquis dolo, fraude, aut violentia hoc impediret: ergo &c. Ita Villalobos in Sum. tom. 2. tract. 30. diff. 9. n. 3. & 4.

### Pars V.

*De non obstante, aut non Manifestante furtum.*

57. **P** P. R. me accuso, quod in aliqua occasione viderim latrones pergentes ad unam domum furandi causa, & eos non impeditur propter aliquot regales mihi dono datos, ut tacerem.

C. Hi regales dono accepti, à latronibus fueruntne furtivi, aut proprii? Si enim fuissent furtivi, non potuis-

set bona conscientia illos retinere.

P. P. R. non fuerunt furtivi.

C. Fungiturne V. D. officio publici Ministri, ratione cuius teneretur impedire hoc furtum? quia non posito tali munere, licet sit peccatum contra charitatem furto non obstare, cum possit, non est tamen peccatum contra iustitiam, nec obligaretur ad restitutionem præcisè ex eo, quod non impediverit furtum: an autem hæc obligatio vigeat ex eo, quod illud non impediverit propter pecuniam dono acceptam dubium est inter Authores. Lessius de Justit. & Jur. lib. 2. cap. 11. dub. 10. n. 68. tenet cum Petro de Navarra, & Salonio, quod non impediens furtum propter pecuniam à latronibus hoc fine oblatam, & acceptam teneatur ad restitutionem damni ab iisdem inflicti, quamvis ex officio non teneretur illud impedire; quia in hoc casu, ait, non se habet solum negativè non impediendo; sed positivè concurrat, cum det causam latroni ex perceptione pecuniæ pro silentio oblata. Contrarium docet cum Soto Villalobos tom. 2. tract. 11. diff. 7. num. 12. cum enim ex officio non teneatur impedire furtum, quamvis à latronibus pecuniam hoc fine percipiat, solum peccat contra charitatem non contra iustitiam, non impediendo: nec verum est, quod hoc sit positivè concurrere ad furtum, sed tantum negativè; supponitur enim, quod percipiens pecuniam

pro

pro non impediendo furto non se detineat tanquam custos latronum, & nuntius de aliquo attentatu Justitiæ; in hoc enim casu esset verissima, & certa sententia Lessii, quod positivè concurreret ad furtum, & teneretur ad restitutionem; sed hoc non verificaretur propter non impeditum damnum, sed propter positivum concursum.

P.P.R. ego officio publico fungor, ratione cujus de Justitia debuisssem hoc furtum impedire.

§8. C. Fortè non impedivit ex justo timore mortis, aut alterius gravis detrimenti in propria persona? cum damno enim tam considerabili non tenebatur impedire hoc furtum, quamvis ut Minister de Justitia debuisset hoc facere.

P.P.R. nullum habui timorem de aliquo damno à latronibus mihi inferendo.

C. Et potuisset impedire furtum? si enim non potuisset, nulla fuit obligatio, nec habet onus restitutionis.

P. Solo clamore potuisssem illud impedire.

C. Et in effectu feceruntne latrones furtum in illa domo?

P. Non. P.R. quia dum tentarunt portam aperire ex aliquo audito rumore immediatè se fugæ dederunt absque aliquo illato damno.

C. S. nullum effectivè fuit secutum damnum, quamvis jam quoad affectum peccaverit contra justitiam ex

resolutione non impediendi furtum, non habet tamen onus restitutionis; quia nullum fuit secutum damnum: quod si hoc contigisset, teneretur ad restitutionem, casu quo latrones damnum illatum non restaurassent; si autem hi pro consumptione rei ablata satisfecerunt, V.D. liberatur ab onere restitutionis; cum in hoc casu ipsi fuerunt causa primaria, & V.D. secundaria: quando autem causa primariò obligata ad restitutionem satisfacit, libera manet causa secundaria, ut dictum est superius in hoc cap. 4. part. 1. n. 37.

§9. Quoad verbum non manifestans comprehendens omnes ex officio obligatos denunciare, aut manifestare furtum, & furem, dum tamen hoc non adimplent, dico breviter idem sentiendum, ac de non impediendo, aut divertendo furtum, ideoque Advocatus, aut Procurator non manifestantes litigantibus justitiam, aut injustitiam litium inchoandarum, peccant contra justitiam cum onere restitutionis, ut fusè dicam in 2. part. hujus praxis tract. 15. cap. 3. & seq. Et in eodem loco disseram de obligatione Testium, perjur. & Accus. non denunt. culpabiles. Hoc verbum non manifestans comprehendit etiam Custodes Portuum, Sylvarum, Montium, Agrorum, Fluminum, Lacunarum, aut Vectigalium, qui non manifestant ducentes mercaturas vetitas, aut transeuntes abs-



absque solutione præscripti tributi; de hoc tamen loquar in cap. 5. part. 4. huius tractatus.

60. Dubium incidet alicui, an Confessarius non revelans Pœnitenti obligationem, quam habet restituendi, ipse teneatur satisfacere pro pœnitente? ad quod respondeo, quod, si Confessarius ex malitia, aut gravi ignorantia dixerit positivè Pœnitenti, ut non restituat, cum tamen tali onere premeretur, vel injunxerit positivè restitutionem, quamvis ad hanc non teneretur, tunc debeat quærere occasionem admonendi Pœnitentem de hoc errore; si secus, Confessarius gravatur onere restituendi. Creditori; quidquid imposuit Pœnitenti, ut non restituat, aut ut restituat, quod non erat debitum. Ita Suarez & alii penes Leandrum à Sacram. part. 1. tract. 5. disp. 11. Q. 137.

Si verò positivè non injunxerit, ut restituat, aut ut non restituat, sed solum ex culpabili omissione, aut ignorantia non manifestavit ei obligationem, quam habuit restituendi; quamvis ex charitate teneretur illum admonere (data opportunitate) de obligatione, quando Pœnitens putabit se restitutionis onere non esse obstrictum ex eo, quod Confessarius de hoc nihil fuerit locutus; ut dicit cum aliis Leander ibi Q. 138. non habebit tamen hanc obligationem ex iustitia; neque juxta opinionem probabilem oneri restitutionis succumbet, si

Confessarius sit Parochus, sive Episcopus, sive quicumque alius, ut tenet Lessius de Justit. & Jure lib. 2. cap. 13. dub. 1. num. 78. & cum Bonaventura, & aliis Diana part. 2. tract. 16. resol. 22. Quia, licet Parochus de Justitia suis Parochianis sit obligatus, attamen nec ipse, nec alii Confessarii habent obligationem de justitia attendendi ad debita temporalia, sed tantum ad bonum spirituale Pœnitentium; ergo, quamvis peccabit contra virtutem Religionis, si ex culpabili omissione, aut ignorantia non manifestat Pœnitenti onus restitutionis; non peccabit tamen contra iustitiam cum onere restituendi.

## Pars VI.

### De Restitutione rerum repertarum.

61. P. P. R. me accuso, quod quadam die eundo per montem repererim agniculum à grege separatam, eumque domum portaverim, ubi fuit consumptus.

C. Adhibuitne aliquam diligentiam pro habenda notitia Domini?

P. Ita. P. R. interrogavi, an aliquis grex per illam viam iverit, nullus potuit de hoc me certiorem reddere.

C. Postmodum cognovitne cujus erat ille agniculus?

P. Ita. P. R. novi.

C. Quando rescivit, forte illum jam consumpserat?

P. Ita. P. R.

F f

C. Si

C. Si non potuisset habuisse notitiam Domini posita sufficienti diligentia non teneretur ad restitutionem ullius rei, nec ad eleemosynam, nec sacra celebranda ratione hujus reperti agnificuli. Sotus lib. 5. de Justit. Q. 3. art. 1. ad 3. Petrus de Navarra lib. 5. cap. 2. num. 59. Qui docent, quod inventor alicujus rei, si posita debita diligentia non possit certificari de Domino, possit eandem retinere sine ulla obligatione, nec Missarum, nec aliarum eleemosynarum. Post consumptionem autem rei, si habeatur notitia Domini, id solum, in quo factus est ditior, tenetur restituere Domino, id quod ex propriis in sua domo reservavit.

Si autem non adhibeatur diligentia, ut Dominus inveniat, debet fieri restitutio totius valoris rei inventae, aut Domino, si habeatur ejus notitia, aut hac non habita pauperibus, aut Missis celebrandis, quamvis alias jam consumpserit rem inventam, Villalobos part. 2. tract. 11. disp. 14. num. 2.

61. Dicat mihi, quantum temporis elapsum fuit à die, qua invenit agnificulum usque ad notitiam Domini acquisitam?

P. P. R. tres anni & ultra elapsi erant.

C. Dominus agnificuli fuitne ex eadem regione?

P. Ita. P. R.

C. Ergo juxta legem Præscriptionis V. D. libera manet ab onere quid-

quam restituendi Domino hujus agnificuli, licet eundem nondum consumpsisset, ita ut, qui possidet bona fide & aliquo titulo rem alienam, completis annis à Lege Præscriptionis assignatis potest eandem retinere, licet postea fiat conscius Domini, dummodo concurrant omnes alias circumstantie licitam facientes praxim hujus Legis. Ad Præscriptionem, si bona sunt mobilia, requiruntur tres anni inter præsentem, & quatuor inter absentes; si bona sunt immobilia, requiruntur decem inter præsentem, & viginti inter absentes. Et juxta Legum dispositionem præsentem vocantur illi: qui vivunt intra idem Regnum, aut Dominium; absentes verò, qui vivunt in diversis dominiis: v. g. præsentem sunt illi, qui vivunt in eodem Regno Navarræ, vel Aragoniæ, aut Castellæ; & absentes, quando aliqui vivunt in Regno Navarræ, alii in Regno Castellæ, aut Aragoniæ. Et notandum est, quod bona Ecclesiastica requirant viginti annos inter præsentem, & quadraginta inter absentes.

63. P. P. R. me acculo, quod invenim aliam rem unius personæ defunctæ.

C. Consumpsitne jam illam?

P. Ita. P. R. licet noverim, quisnam fuerit Dominus.

C. Reliquitne hæredes hæc persona defuncta? quia si hos reliquit, debet iisdem fieri restitutio, ut docet Angelicus Doctor S. Thomas 2. 2. Q.



62. art. 1. ad 3. his verbis: *Si vero sit mortuus ille, cui est restitutio facienda, debet restitui heredi ejus, qui computatur quasi una persona cum ipso.*

P. P. R. scio, quod non reliquerit heredes necessarios.

C. Reliquitne heredes ab intestato?

P. P. R. de hoc non scio.

C. Defuncto rei Domino restitutio facienda est heredibus necessariis, aut illis, qui succedunt ab intestato, aut Filio, aut cuicumque alteri legitimo successori in jura Defuncti. Si autem nullo ex dictis modis dantur heredes, restitutio debet fieri pauperibus, aut in piis operibus consumi. Sic Trullench in Decalog. tom. 2. lib. 7. cap. 14. dub. 3. num. 14. Quapropter inquirat, ad quam personam bona Defuncti fuerint translata, & habitâ notitiâ eidem id, quod Defuncto debuisset, restituat: Si verò positâ debitâ diligentia non possit esse certus de successore, vel herede, distribuat pauperibus, aut Missas celebrari curet, & consequenter poterit fieri compositio cum Bullis, juxta dicta in hoc Tractatu cap. 2.

64. P. P. R. me accuso pariter, quod unum animal laqueo irretitum repererim, quale mecum duxi, & ad proprium usum redegi.

C. Fuitne hoc animal ex illis, quæ naturâ suâ sunt domestica: ut gallinæ, anseres &c. quia hujusmodi animalia, licet interdum domo aufugiant, vel in

laqueum, aut rete incidant non possunt capi, sed Domino reddenda sunt ex instit. de rerum divis. §. Gallinarum, & leg. Pompon. ff. de acquir. res Domin.

C. Fortè fuit ex illis, quæ, licet naturaliter non sint domestica, ars talia facere solet: ut sunt columbæ, cervi, accipitres &c. quia hujusmodi animalia, postquam facta sunt domestica, spectant ad Dominum, qui ea alit, & licet aufugiant, & incidant in laqueos, debent restitui; dummodò ad antiquum esse sylvestrium, & liberorum non redeant; quod accidit, quando taliter fugiunt, ut prudenti judicio non sit spes eorum reditus ad priorem Dominum, ut dicit Castropalaus tom. 7. tract. 31. de Justit. in gener. disp. 1. punct. 12. num. 2. aut quando ita fugiunt, ut non habeant amplius usum redeundi, ut dicit Instit. de Rer. divis. §. Pavonum, v. In iis. Et addit Palaus ibi in fine, posse judicari columbas jam deseruisse suum primum domicilium, si bis, vel ter non revertantur tempore determinato, & consueto. Advertit etiam Navarrus in Sum. cap. 17. num. 127. peccare cum obligatione restitutionis illum, qui studio, & arte ponit in columbario frumentum, aut semina ad inducendas columbas ex alievis similibus columbariis. Hoc tamen non intelligitur, quando finis principalis agentis est alere suas columbas, nè aufugiant.

P. Animal à me in laqueo repertum  
F f 2 non

non fuit ex genere illorum, quæ ars mansuere solet.

C. Fuitne ex illis, quæ licet non fiant mansueta, solent tamen custodiri in aliqua clausura, ut cuniculi, qui solent occludi in aliquo solario, aut area, & pisces, qui in aliqua piscina reponuntur: auferre enim ita occlusa, quamvis egrediantur de solario, aut clausura, est furtum cum obligatione restitutionis, ut dicit Covarruvias, Villal. tom. 2. Sum. tract. 10. diff. 15. n. 9.

P. Neque fuit ex hoc genere animalium.

C. Quomodo ergo res se habuit?

P. P. R. fuit una fera indomita, quæ incidit in laqueum pro venatione præparatum, & exinde eam accepi.

C. Laqueus, in quem incidit, fuitne proprius, vel alienus? si enim in laqueum à se positum, fera indomita incidisset, clarum est, potuisse eam accipere, & illâ uti: Quia quæ nullius sunt in bonis, primo occupanti concedantur.

P. P. R. non incidit in meum laqueum, sed alterius personæ, quæ pro venatione eundem præparaverit.

C. Fuitne fera ita secuta in laqueo, ut non potuerit aufugere?

P. Ita. P. R. fuit enim valde obstricta, ita ut non potuisset se extricare.

65. C. Si fera in laqueum incidens non est secuta, sed facilliter potest aufugere, & defacto aufugisset, nisi aliquis comparuisset, tunc non pertinet

ad illum, qui laqueum posuit, sed ad repertorem feræ; si tamen adeo bene esset secuta, ut non posset se liberare, tunc pertinet ad Dominum, qui posuit laqueum, & eidem debet restitui. Ita Castropalaus ubi suprâ num. 6. quia per lapsum adeo securum in laqueum jam ille, qui eundem posuit, acquisivit dominium feræ, aut ad minimum jus, ne aliquis impediret eam accipere: ergo &c.

66. Hinc deciditur, & resolvitur aliud dubium, nempe qui vulneravit feram, quæ deinde ab alio rapta est, erit illius, qui eam vulneravit, dummodo vulnus, seu ictus talis fuerit, ut moraliter loquendo à feriente capi potuisset: si verò propter inflictum vulnus ferientis eam non cepisset, sed aufugisset, tunc ad accipientem, & non ad ferientem spectat, quamvis hic ex eo, quod fuerit causa ob inflictum vulnus, quod alter eam capere potuerit, debeat in aliquo recompensari; in dubio autem, an fera fuerit secuta, vel non, pro feriente, si alter eam accipit, in hujus favorem ferendum est iudicium, quia in dubio melior est conditio possidentis. Ita Castropalaus supr. num. 5. videatur etiam Lessius ubi supr. cap. 5. dub. 10. Villalobos loco cit. num. 5. & Navarrus eodem cap. 17. num. 126. & seq.

Quod dictum est de feriente & capiente feram, idem dicendum de capiente, & insequente feram canibus, aut alio modo. Addit Castropalaus ibid.



ibid. num. 9. in fin. cum Molina, Lef-  
fio, & Rebello, quod, si unus exten-  
dat alienum rete, aut præparet laque-  
um non suum, & in eodem reti vel  
laqueo feram aliquam, aut aviculam  
capiat, utriusque tam Domini retis,  
sive laquei, quam ea præparantis sit  
captura: Domini quidem, quia me-  
diante suo instrumento, & præparan-  
tis, quia suo labore, & industria ad  
eamdem concurrat.

## Pars VII.

### De Compensatione.

**Q**uo ad hanc materiam de com-  
pensatione supponendum est  
tanquam certum, famulis, & famula-  
bus, qui putant sibi deberi majus sti-  
pendium ultra id, quod pacto initum  
est, non esse licitam compensationem  
de ulteriori mercede, quam putant  
promereri; hoc evidenter constat ex  
Decreto Innocentii XI. in Proposit.  
37. in qua damnatur tanquam scanda-  
losa, & improbabilis opinio contra-  
rium asserens.

67. P. P. R. Petrus mihi debebat  
centum regales, & quia intendebat  
me non solvere, propria autoritate  
æquivalens accepi de ipsius vino in  
mea domo deposito.

C. Debitum fuitne certum?

P. Ita P. R.

C. Fuitne elapsus tempus, quo Pe-  
trus debuisset hos centum regales sol-  
vere?

P. Ita P. R. imò plus temporis fuit

elapsus.

C. Et V. D. accepitne ultra sibi de-  
bitum?

P. Non P. R.

C. Concurrentibus ergo his circum-  
stantiis licita fuit compensatio. Ita  
communiter DD. qui docent, quod,  
quando debitum est certum, & tem-  
pus solutionis jam advenit, licita sit  
compensatio accipiendo sibi debito,  
& non ultra.

68. Aliqui Doctores limitant hanc  
doctrinam dicentes, necessarium esse  
ad licitam compensationem, ut vi ju-  
stitiæ non possit suum haberi. Ego  
tamen probabile existimo, hoc non  
requiri, sed quod concurrentibus cir-  
cumstantiis de certitudine debiti, de  
consensu termini, in quo debitor te-  
nebatur solvere, possit creditor pro-  
pria autoritate se compensare. Idem  
sentiant Malderus & Valerus, quos  
citatur, & sequitur Diana part. 2. tract.  
16. resol. 46. Remigius in Sum. ad-  
junct. tract. 6. cap. 7. §. 1. num. 2. Et  
ratio est, quia hic non gravatur pro-  
ximus, illud enim solum accipitur,  
quod ipse debuit: nec alicui scanda-  
lum datur, cum occultè fiat com-  
pensatio: nec fit injuria justitiæ, siqui-  
dem hic non agitur de re nova acqui-  
renda, sed de retinendo omne id, quod  
suum est: ergo non est ratio, propter  
quam illicita sit compensatio propria  
autoritate facta.

69. Limitant quoque hanc doctri-  
nam, Sylvius, Medina, & alii citati à  
Diana

Diana dicentes, quod rerum depositarum non possit depositarius facere compensationem: V. D. fuit depositarius huius vini: ergo non potuit cum eodem se compensare. Hoc non obstante Lessius lib. 2. cap. 12. dub. 10. n. 60. cum Sa putat, hanc limitationem habere locum tantum in foro externo; sed in foro conscientiae posse fieri compensationem, licet sit de deposito: idem affirmat Villalobos loco cit. n. 3. in fine.

70. Verum, ut bene advertit Diana ubi supra, & Trullench in Decalog. tom. 2. lib. 7. cap. 5. dub. 5. num. 7. necesse est, ut V. D. admoneat debitorem de sibi facta compensatione, & solutione debiti: tum quia potest contingere, quod nulla visa petitione putet, V. D. rem oblivioni mandasse, & simul omittat solutionem mala fide, & noxa suae conscientiae; tum quia, si V. D. è vita decederet, debitor infcius huius compensationis, & satisfactionis probabiliter ad solutionem se disponderet; ex quo duplex in idipsum solutio refutaret. Una tantum difficultas in hac materia compensationis adductae occurrit, quae ad plura resolvenda inserviet, & per sequentes interrogationes eandem dilucidabo.

71. Dicat mihi V. D. quale fuit pretium vini tempore suae compensationis?

P. P. R. trium Regalium.

C. Et quo pretio V. D. pro sua re-

compensatione illud sumpsit?

P. Pretio currenti trium regalium.

C. Supposuistne, quod crevisset pretium vini?

P. Ita P. R. & de facto illico ascendit ad quatuor regales.

C. (*Attende ad hanc interrogationem in qua punctum difficultatis consistit*) Dicat mihi servassetne Dominus hoc vinum usque ad augmentum pretii, vel mox vendidisset?

Quandoquidem si Petro duas mensuras frumenti, aut viginti pondera vini furto subduco, quæ ipsemet usque ad tempus augmenti pretii servasset, non tantum teneor restituere valorem frumenti, aut vini pro tunc currentem, sed etiam illud incrementum, ad quod pervenisset vinum aut frumentum tempore, quo Petrus illud vendidisset. Econtra, si hoc vinum, aut frumentum à me ablatum Petrus vendidisset currenti pretio, ergo verò illud servem usque ad augmentum pretii, possum retinere illud augmentum ex vino habitum, & satisfacio restituendo Petro suam rem juxta pretium statutum pro tempore, quo Petrus vendidisset. Bonacina de re sit. disp. 1. Q. 3. punct. 11. num. 9. quia lucrum illud fuit fructus meae industriae absque ullo damno Petri: ergo non teneor illud restituere Petro, sed possum idem mihi appropriare, reddendo pretium correspondens tempori venditionis.

72. P. P. R. verè nescio, utrum Do-

mi-



minus vendidisset vinum, vel diutius illud servasset.

C. In dubio, an Dominus servasset vinum usque ad tempus augmenti pretii, est communis opinio L.D. totum lucrum, quale Dominus posset habere, restituendum esse. Ita Lessius lib. 2. cap. 12. dub. 16. num. 109. Et ratio est; quia melior est conditio possidentis; Dominus est in possessione suæ libertatis vendendi vinum tempore carioris pretii: ergo in ipsius favorem debet ferri iudicium. Nihilominus valde mihi placet medium à Diana relatum ubi suprà resol. 52. ubi ait, in hoc casu dubii nec esse æstimandam rem currenti, nec summo pretio, ad quod postea ascendit, sed horum medietatem esse tenendam: v. g. vinum pro tunc constabat tribus regalibus, deinde quatuor, in faciendâ restitutione tribus, & medio æstimandum est supposito dubio, an Dominus intendat, vel non intendat illud servare.

Sed ad formandum iudicium, an Dominus servasset vinum usque ad augmentum pretii, dicat mihi residuum sui vini vendiditne statim?

P. P. R. Servavit illud usque ad augmentum pretii.

C. Est igitur sufficiens fundamentum iudicandi, quod, sicut servavit residuum, ita quoque id, quo V. D. fecit compensationem, servasset.

73. Suppositis his principiis propono sequenti argumento difficultatem.

Fur tenetur restituere non tantum rem ablatam, sed etiam illud lucrum, quale Dominus ex rei venditione altiori pretio percepisset: ergo etiam ille, qui se recompenfat, debet restituere suo Domino idem lucrum cessans. Consequentiam probo; ideo fur tenetur restituere lucrum, quia fuit causa efficax cessationis lucri suo Domino: atqui, etiam ille, qui se recompenfat in dicto casu, est causa efficax huiusmodi cessationis: ergo sicut fur, ita ille, qui se recompenfat, tenetur ad restitutionem lucri.

74. Non invenio in terminis casum apud AA. opinior tamen, quod ille, qui se recompenfat (concurrentibus circumstantiis suprà relatis num. 67. quæ faciunt licitam compensationem) non teneatur restituere Domino lucrum, quamvis pro certo sciat, hunc servaturum vinum usque ad augmentum pretii.

Et hoc probo doctrinâ à Diana, & aliis DD. allatâ part. 8. tract. 7. resol. 17. qui docent, debitorem posse anticipare solutionem debitam determinato tempore, licet hæc anticipatio sit contra voluntatem, & in damnum creditoris: v. g. Petrus debet Joanni centum regales solvendo die S. Michaelis, Petrus scit monetam esse minuendam, potest Petrus ante huius diminutionem, licet completus non sit terminus, solvere Joanni hos centum regales: & quamvis totaliter non approbem hanc opinionem Dianæ, indu-

dubium tamen est, quòd in die S. Michaëlis ( qui est assignatus terminus ) possit Petrus solvere Joanni centum regales, licet sciat sequenti die monetam esse minuendam: Nunc sit pono argumentum: idcò Petrus potest solvere Joanni die determinata centum regales, licet hæc solutio vergat in detrimentum Joannis, quia in termino præsentis Petrus habet obligationem solvendi, & Joannes jus, ut Petrus eum solvat: atqui in casu compensationis debitor habet obligationem solvendi & se recompensans actionem, ut solvatur: ergo, si vi hujus actionis, aut juris non teneatur Petrus debitor satisfacere Joanni pro detrimento monetæ derivato ex solutione pro tali die, in qua moneta est summo pretio, neque ille, qui se recompensat, tenetur refarcire Domino lucrum vini, quò se recompensavit.

Ad argumentum in contrarium supra propositum respondeo, magnam esse differentiam inter furem, & se recompensantem; quia fur injustè aufert Domino lucrum futurum; at ille qui se recompensat, utitur suo jure, nullamque injustitiam, aut gravamen infert Domino vini: nullo enim gravamine, aut injustitiâ illatâ, nullum est onus restitutionis: ergo &c.

75. Contra hanc doctrinam potest argui cum opinione communi Lessii, Navarri, & aliorum apud Bassæum verb. Restit. §. 1. num. 3. docentum, licere debitori differre solutio-

nem, quando ex illius executione ali- quod damnum ipsi advenit. In hoc casu advenit damnum debitori vendendo suum vinum minori pretio: ergo potest licitè differre solutionem; ergo creditor non habet actionem ad compensationem pro tunc cum damno debitoris. Probo consequentiam; est impossibile, quòd duo eodem tempore habeant actionem ad eandem rem, unus ad solutionem passivè, alter ad negationem solutionis activè, seu unus ad sibi solvendum, alter ad non solvendum; alias posset verificari juxta pugna respectu duorum contrariorum eodem tempore: ergo &c.

76. Huic objectioni facilis est responsio cum communi doctrina adducta à Navarro, Petro de Navarra, & Majore citatis, & secutis à Layman lib. 3. fess. 5. tract. 2. cap. 12. num. 2. qui docent, quòd, quando ex dilatione solutionis advenit idem damnum creditori, quod debitori, debeat præponi damnum creditoris, & debitor teneatur succumbere cum suo damno: atqui in præsentis casu idem damnum adveniret creditori, quod debitori: ergo hic immediatè tenetur ad solutionem. Probo minorem; damnum adveniens debitori est privatio lucri futuri ex venditione vini majori pretio; hoc idem damnum pateretur creditor: ergo &c. Major est certa, Minor probatur, si creditori solveretur suum debitum, tunc posset hæc



pecuniâ suæ familiæ providere de vino infimo pretio, quale deinde empturus esset altiori secundo, posset hac pecunia emere quid modici valoris, & deinde altiori pretio vendere, dato ejusdem augmento: ergo idem damnû adveniens debitori ex solutione advenit creditori ex negatione solutionis.

77. Nec etiam obstat doctrina Sylvii, & aliorum apud Dianam part. 2. tract. 16. resol. 46. qui dicunt, non licere compensationem in re diversæ speciei ab illa sibi debita: v. g. Petrus debet frumentum, non potest fieri compensatio in vino: atqui debitor debebat creditori tantum pecuniam: ergo non potuit se compensare in vino, tanquam re alterius speciei: Servata æquitate inter pretium, & solutionem. Ita docet cum Petro de Navarra, Vallerus in different. utriusque fori verb. compensat. diff. 3. num. 1. *Advertentia.*

In hac materia compensationum occultarum Confessarius in multis inveniet aliquem excessum: aliqui enim absque certa scientia debiti, sed solum ex suspitione, quod aliquod damnum, vel gravamen fuerint passi, occultè sibi aliquid appropriant: alii, qui stante certo debito in compensationem æquo plus accipiunt, non comparantes debitum cum satisfactione, & alii sunt, qui datâ amissione, vel furto alicujus rei ipsis facto, licet pro certo non sciant, quisnam fuerit damnificans, ab hoc tamen

tanquam suspecto aliquid accipiunt. In his, & similibus casibus non est licita compensatio: siquidem non concurrunt conditiones, quas suprà diximus num. 67. esse necessarias ad licitam compensationem: Admoneo igitur PP. Confessarios, replicatâ experientiâ mihi Magistra, ut auditâ in confessione aliquâ compensatione advertant ad fraudes, & deceptiones, quæ in hac materia committi solent.

### Pars VIII.

#### De Restitutione ex injusta Damnificatione.

78. **P.** P. R. dico meam culpam, quod in quadam occasione duxerim meos greges in pascua posita in alieno monte, ubi post dispersionem seminatum comederunt.

C. Duo notanda sunt in hoc casu: primum, an liceat greges pascere in monte, vel prato alieno; secundum damnum causatum ab armentis in seminato.

Quo ad primum dico, non esse culpabile pascere greges in pratis, aut montibus alienis; quando hi montes, aut prata non sunt clausa; & consequenter non datur onus restitutionis. Ita Banes, & Ledesma, quos citat, & sequitur Villalobos part. 2. tract. 10. diffic. 19. num. 7. Idem dicendum de illo, qui scindit ligna in alienis montibus apertis, quod non peccet, nec teneatur ad restitutionem: v. g. quando duo loca habent suum mon-

tem separatim; & habitatores unius loci sciunt ligna in monte alterius; & e contra, non peccant, nec tenentur ad restitutionem. Lessius lib. 8. de Justit. cap. 5. dub. 4. num. 55. At si mons spectaret ad aliquam privatam personam, esset peccatum cum onere restitutionis, leve; aut grave juxta damnum illatum.

79. Idem dicendum de eo, qui piscatur, aut venatur in monte, aut communi fluvio, quod nec peccet, nec teneatur ad restitutionem. Villalobos ubi supra diff. 18. num. 1. & 2. Ratio omnium harum resolutionum est, quod leges prohibentes pascua in pratis, abscissionem lignorum in montibus, piscationem in fluviis, & venationem in sylvis, quando hæc spectant ad aliquam communitatem, sint leges poenales, quæ post sententiam Judicis obligant ad solutionem: atqui probabile est, leges poenales non obligare in foro conscientiae, unde de Legibus merè poenalibus dicit Navarrus in Manual. cap. 33. n. 55. Azor. part. 1. lib. 5. cap. 6. Q. 4. Et alii. Et etiam de mixtis, id est præceptivis, & poenalibus id affirmat cum Villalobos, Diana part. 1. tract. 10. resol. 20. quod totum videri potest in meis Collationibus Morali tracto 3. Collat. 6. per totum, ubi ex professo de hac materia tracto: ergo Leges prohibentes piscationem, venationem, pascua &c. in montibus aut fluviis communibus,

& alienis in modo dicto non obligant in conscientia.

80. Ad resolvendam secundam difficultatem casus propositi suppono, Theologos duo genera culpæ distinguere, unum Theologicum, aliud Juridicum; culpa Theologica est actio, aut omissio, in qua intervenit peccatum, seu offensa Dei: culpa juridica est omissio aliqua, in qua absque peccato prævenire aliquam diligentiam negligitur, ex qua omissione deinde aliquod damnum sequitur. Ad hoc ut injusta damnificatio inducat obligationem restitutionis, non sufficit sola culpa juridica, sed requiritur, ut concurrat etiam culpa Theologica.

81. Hoc supposito interrogo, ligastisne, & innodastis greges, ne inferrent aliquod damnum?

P. Non P. R. sed permisi eos liberos.

C. Prævidistisne, quod, si liberi permitterentur, possent inferre damnum in seminatis?

P. P. R. nihil simile cogitavi.

C. Contigitne, antecederet, vestros greges aliquando similia damna intulisse?

P. Non P. R.

C. Vestra omissio alligationis gregum non fuit culpa Theologica, ad hanc enim requiritur peccatum: hoc non potest committi sine advertentia damni: ergo &c. fuit tamen culpa juridica vestra omissio ob prædictam negli-



negligentiam: cum enim non præciserit culpa Theologica, ad hæc damna refarcienda non tenemini, ut antè dixi num. 80. hoc docent etiam Sanchez in Sum. part. 1. lib. 3. cap. 23. n. 160. Molina & alii. Idem tenet Azor. 3. part. lib. 4. cap. 8. §. At primæ. Lessius lib. cap. 7. num. 24. & 25. Et licet hoc damnum processisset ex culpa veniali Theologica, si peccatum mortale non attigisset, non habetis obligationem restituendi etiam sub veniali. Caspensis tract. 18. disp. 1. sect. 6. n. 61. Sanchez loco cit. & alii. Inter obligationem enim, & ejus fundamentum debet esse proportio: atqui obligatio refarciendi grave damnum ex injusta damnificatione causatum, est res gravis: ergo quando culpa est tantum levis, nulla erit similis obligatio.

82. Molina tom. 3. disp. 713. in propriis terminis tangens casum nostrum docet, damnum causatum ab armentis absque culpa Domini, aut à filio, vel famulo absque culpa Parentis, & Heri, nec Herum, nec Parentem, nec Dominum obligari ad restitutionem; cum hæc obligatio oriatur aut ex re accepta: v. g. ex lucro obtento ex re aliena: aut ex injusta acceptione, ad quam requiritur causa culpabilis Theologica damni: neutrum verificatur, quando animalia absque culpa Domini aliquod damnum inferunt: ergo non est obligatio restitutionis.

83. Contra prædictam doctrinam

unica difficultas adferri potest, quæ fundatur in opinione asserente, leges poenales obligare in Conscientia: ut sentiunt Suárez, Azor & alii citati à Diana part. 1. tract. 10. resol. 17. juxta quam opinionem vos deliquistis ducendo greges ad pascua alieni montis: ergo contraxistis obligationem refarciendi damnum factum à gregibus in seminatis. Probo consequentiam, quia dans operam rei illicitæ est causa alicujus damni, consequenter tenetur ad restitutionem: in illa opinione, quæ vos condemnat peccati, pascua præbendo gregibus in monte alieno dedistis operam rei illicitæ: ergo tenemini restituere damnum causatum in seminatis.

84. Respondeo (quamvis majorem hujus syllogismi aliqui probabiliter defendant) cum distinctione ejusdem: ille, qui dat operam rei illicitæ tenetur ad restitutionem damni exinde secuti, si hoc damnum per se proveniat ex eadem operâ illicitâ: v. g. damnum causatum à gregibus in monte, concedo: si damnum per accidens exinde resultat: v. g. quod greges conculerent, vel de seminatis manducarent, nego majorem. Minor est vera, supposita opinione Suárez, licet superius contrarium secutus fuerim. Consequentiam nego cum Molina, Navarrio, & aliis, quos citat, & sequitur Bassæus verb. Restit. i. num. 8. Layman. lib. 3. sect. 5. tract. 6. cap. 5. §. supra dictis. Et hoc exemplo me explicabo: In do-

num aliquam nocturno tempore fur intrat, fert lumen, pro perlustrandis angulis, & accidentaliter non advertens ignis accenditur, per lignum, aut stramen, & tota domus comburitur: hic, licet daret operam rei illicitæ, tenetur tantum restituere, quod furatus est, non verò damna combustionis, quia hæc acciderunt præter intentionem.

85. Et dato etiam casu, quod haberetis obligationem restituendi damna seminati, hæc tamen obligatio non se extenderet ad totum id, quod Dominus collegisset tempore messis, sed solum ad id, quod pro tunc æstimabatur, vel spes collecturæ potuit promittere, Lessius lib. 2. de Justit. cap. 11. dub. 19. quia bona sperata minus æstimantur, quam possessa: sed sic est, quod hoc seminatum fuerit bonum in spe; ergo & minus æstimandum, quam si esset in possessione.

86. P. P. R. dico meam culpam, quod uni Mercenario fuerim furatus manubrium securis cum intentione restituendi ipsa die sequenti, & in loco mei domicilii fuit Excommunicatio lata contra fures.

C. Ex ablatione illius manubrii debuitne operarius abstinere per totam diem à labore?

P. Ita P. R.

C. Dicite mihi, pauperculus hic operarius fortè diurno labore aluit suam familiam?

P. Ita P. R.

C. Omnium primò accipere rem alienam cum intentione eam immediate restituendi suo Domino, non est furtum, nisi ejusdem privatio hoc brevi tempore Dominum damnificet. Ita docet Granadus apud Dianam part. 3. tract. 6. resol. 25. cum ergo ex ablatione illius manubrii securis proveniret amissio mercedis diurni laboris, & alimenti suæ familiæ (quod respectivè ad personam adeò pauperem fuit grave damnum) hac de causa mortaliter peccastis hoc securis manubrium accipiendo.

87. Excommunicationem tamen jam in loco promulgatam contra fures non incurristis, quia in vestro furto duo sunt consideranda: primum ratio furti, secundum ratio damni ex furto orti: actio in ratione furti fuit peccatum veniale, in ratione damni fuit mortale; cum enim Excommunicatio fuerit promulgata contra fures, & non contra damnificantes, commissumque furtum in ratione furti fuerit leve, non potestis incurrere poenam Excommunicationis, quæ est gravis, & cum sit gravis, requirit peccatum mortale.

Aliud esset, si Excommunicatio fuisset lata contra damnificantes Proximum, in hac enim suppositione Excommunicationem incurristis propter furtum instrumenti ad lucrandum mercedem diurni laboris huic pauperi necessari, quod gravis damni causa fuit. Et ratio est; quia in hoc casu, quam-



quamvis materia furti fuerit in se levis, damnum tamen fuit grave : ergo si Excommunicatio lata fuisset contra damnificantes, sine dubio incurrissetis eandem ; cum enim fuerit grave damnum, & culpa in ratione damni gravis, fuit materia & peccatum sufficiens pro incurrenda poena gravi, qualis est Excommunicatio major.

Pars IX.

De Causis excusantibus à Restitutione.

88. P. P. R. me accuso, quòd adhuc nò restituerim aliquid à me furto acceptum.

C. Dominus rei remisitne ipsi liberè debitum ? Dixi liberè, quia si violenter hoc fecisset, remissio nulla esset : Dixi etiam Dominus, quia si ille, qui remittit, non est Dominus rei, sed tantum particeps, non est valida remissio, nec condonatio.

P. P. R. Dominus nullo modo remisit mihi debitum.

C. Ablatum fuitne aliquid, quod absque amissione boni nominis, sanitatis, aut vitæ non potuit restituere ? Non enim est obligatio restituendi bona fortunæ cum amissione, seu detrimento notabili famæ, sanitatis, aut vitæ, quæ sunt bona ordinis superioris, & majoris æstimationis, quàm bona fortunæ.

P. P. R. absque præjudicio bonorum potuisssem restituere ?

C. Fortè ex certa scientia, quòd Dominus rei in altera re æquivalenti

fuerit ipsi debitor, omisit restitutionem : quia per modum recompensationis posset omitti restitutio, ut dictum est suprà part. 7. num. 67.

P. P. R. nec Dominus rei à me ablata fuit aliquo modo mihi debitor.

C. Neglexitne restitutionem, quia hac posita novit præjudicium aliquod creditori eventurum ? Etenim si ex rei restitutione posset sequi aliquod damnum creditori : v. g. quòd ea uteretur pro emendo vino ad se inebriandum, aut pro aliis similibus malis, tunc possum, & interdum teneor differre restitutionem, usque dum cessat hoc inconveniens.

P. P. R. ex restitutione non timui secuturum hoc inconveniens.

C. Solvitne æquivalens alicui creditori hujus personæ, cui furto accepit ? quia si Petrus debeat Joanni centum, & ego Petro centum, solvens Joanni centum, quæ debuit ipsi Petrus, in foro conscientie sum liber à solvendo Petro illa centum, quæ pro ipso solvi Joanni ejus creditori, ut cum Sylvestro dicit Lessius lib. 2. de justit. cap. 16. dub. 5. num. 60.

P. P. R. nulli æquivalens rei furtivæ solvi.

89. C. Omissio restitutionis forte provenit, quia ex ignorantia Domini rei ablata fecit compositionem cum Bullis, aut cum aliquo Superiore ? Etenim si, dum bona sunt incerta, fiat cum Bullis, aut alio modo legitimo compositio, licet postea habeatur no-

titia Domini rei, non est obligatio restitutionis, ut videri potest apud P. Henriquez lib. 7. cap. 34. num. 6. Qui quamvis loquatur ibi de bonis possessis bona fide, eadem tamen paritas currit in nostro casu. Et ratio est, quia si Dominus ignoretur, aut bona sint incerta, tota quantitas debita Domino dispensatur pauperibus; durum esset postmodum obligari ad ejusdem restitutionem comparente Domino; esset enim unius rei bina restitutio: Sed sic est, quod compositio facta cum Bulla æquivalet in foro conscientiæ restitutioni faciendæ pauperibus: ergo facta compositio cum Bulla ex ignorantia Domini, aut incertitudine bonorum, quamvis idem postea compareat, nulla erit obligatio restitutionis in foro conscientiæ. Insuper Pontifex in casu incertitudinis bonorū habet dominium excellentiæ super hujusmodi bona, & potestatem transferendi eorum dominium, quæ potestas conceditur in Bulla compositionis: ergo &c.

P.P.R. nullam feci compositionem cum Bulla, nec alio modo; quia semper novi verum Dominum rei à me ablata.

90. C. Fortè fuit in necessitate extrema constitutus, quia hac durante certū est, non dari obligationem restitutionis; quinimò multi Authores sentiunt, necessitatem quoque gravem tempore suæ durationis excusare ab obligatione restitutionis: quod

non reprobatur in Propositione 36. damnata ab Innocentio XI. admittente furtum in gravi necessitate; quia hæc propositio non loquitur de casu non restituendū, benè verò non furandi, qui sunt casus diversi; ut habet R. P. Torrecilla super hanc propositionem tract. 5. consil. 10. num. 78.

P.P.R. nec in extrema, nec gravi necessitate fui constitutus, quarum alterutra me cogeret ad differendam restitutionem.

C. Quo motivo ergo eandem distulit, vel neglexit?

P.P.R. quia non potui restituere, nisi vendidissem aliqua grana pro tunc pretio infimo vendibilia, quorum alius pretium adhuc spero.

C. Illius rei Dominus patiturne aliquod damnum, vel necessitatem ex hujus restitutionis dilatione?

P. Non P.R.

C.V.D. justam habet causam differendi restitutionem; quæ quando sine notabili damno non potest fieri, semper potest protrahi usque dum cesset tale damnum: In nostro casu V. D. non poterat restituere absque notabili damno secuturo ex venditione grani minori pretio: ergo potuit justè differre restitutionem usque ad incrementum pretii: hoc limitatur, quando creditor ex dilatione restitutionis passurus esset æquale damnum, in hoc enim casu deberet fieri restitutio, etiam cum damno debitoris. Ita Vil-



36. Iacob. in Sum. tom. 2. tract. 11. diffi.  
20. n. 7. & 8.

Idem dicendum in casu gravis necessitatis, nempe, quod, si creditor ex dilatione restitutionis gravi prematur necessitate, sit facienda restitutio, licet eandem debitor subeat: alia dantur causæ excusantes à Restitutione, quas vide apud Lessium, & Villal. locis citatis, & apud alios Authores easque omitto, quia relatæ sunt magis ad praxim.

## CAPUT V.

## De Contractibus.

**A**ltera radix, ex qua oritur etiam onus, & obligatio restitutionis, est Contractus, cujus materia, cum sit tam diffusa & extensa, graves & plurimas difficultates patitur. Quare ut procedam cum distinctione in hoc opere intenta, illud tantum, quod est magis practicum, & necessarium, tangam pro majori claritate hoc caput in partes dividendo.

91. Et in primis suppono, Contractum definiri, quod sit pactum, ex quo utrò ciròque oritur obligatio, id est: contractus est pactum, vel conventio duorum vel plurium inter se, ex quo utrinque oritur obligatio; vel ut ipsum definit Aragonius 2. 2. Q. 77. art. 1. contractus est actus *Justitiæ commutativæ* utramque partem colligantis. Dicitur actus *Justitiæ commutativæ*, non distributivæ, nec legalis: quia *Justitia distributiva* est totius ad partes: nempe Superioris nomine *Reipublicæ* res

cum æquitate juxta merita partientis: legalis autem est partium ad totum: nempe quando subditi subministrant *Reipublicæ* aliquod tributum: *Justitia* verò commutativa est partis ad partem, & hæc exercetur in Contractibus, in quibus una pars alteri obligatur.

92. Aliqui contractus sunt onerosi, alii gratuiti, vel lucrativi: onerosi illi dicuntur, quibus ex utraque parte inducitur obligatio, ita ut obligationi unius correspondeat obligatio alterius patris: ut in emptione, & venditione, in qua emptor se obligat ad largitionem pretii, & venditor ad dandam mercem, contractus quoque mutui, census, & alii, in quibus ambæ partes gravantur, sunt onerosi: Contractus gratuiti lucrativi dicuntur illi, qui in utilitatem, & profectum unius partis redundant altera obligationi subjecta, ut in promissione, & donatione, in qua unus recipit rem, quam libere promittit, aut donat alter.

Aliqui Contractus dicuntur nominati, alii innominati: Innominati dicuntur, qui proprio, & specifico nomine carent, & sistant in vocabulo generali Contractus, pacti vel commutationis, hujus quatuor sunt modi, & velut species: Primus est, do, ut des, do vinum, ut des frumentum, do pecuniam, ut des utensilia: Secundus, do, ut facias: v. g. do frumentum, ut colas mihi vineam &c. Tertius, facio, ut des: colam tibi vineam, ut des mihi

hi frumentum &c. Quartus, facio, ut facias: colam tibi vineam, ut pascas mihi oves, reficias mihi domum, ubi nomine facere etiam non facere comprehendendi debet: v.g. do tibi frumentum, ut desistas à lite, & ne accuses me &c.

Contractus nominati illi dicuntur, qui non sistunt in nomine generali contractus, vel passionis, sed transeunt in proprium, & specificum nomen, ut emptio, venditio, locatio, societas, Commodatum, depositum, Sponsalia, Matrimonium &c. discrimen autem est inter utrosque contractus, quòd in nominatis immediate post eorum celebrationem oriatur obligatio illos adimplendi: sed in innominatis hæc obligatio non habetur in foro externo, usque dum una ex partibus adimpleat obligationem. Alii Contractus dicuntur bonæ fidei; alii stricti Juris; quorum differentia notitia, licet interdum possit esse necessaria pro foro interno, præcipue tamen inservit pro foro externo, ideòque hos prætereo remittens lectorem ad Instituta de Act. §. Actionum autem. Et in Glossa ibi verb. bonæ fidei.

93. In aliquibus Contractibus transfertur dominium plenum, in aliis solum dominium utile, seu usus rei; aliqui sunt utiles pro ambobus contractentibus, alii uni soli; in aliquibus est obligatio recompensandi damna ex lata culpa, in aliis ex levi, & in aliis ex

levissima; de quibus omnibus mox disseram numero 95. 96. 97. ubi ab initio cujuscunque contractus assignabitur ordinatim ejus definitio, & explicatio. Et ut incipiam à locatione, dico, locatio est *contractus onerosus, quo res, vel persona conceditur ad usum, vel fructum pro pretio.* Dicitur *Contractus onerosus*, quia ambo contractantes gravantur: ille, qui dat rem, seu locator privatione ejusdem gravatur, & ille, qui recipit, seu conductor onere solvendi pretium locationis. Dicitur, *quo res, vel persona*, quia possunt locari res: v.g. agri, domus, & etiam personæ, ut servi, mercenarii, qui conducuntur pro certo stipendio. Dicitur *conceditur ad usum*, quia in contractu locationis & conductionis non transfertur dominium plenum, sed tantum dominium utile, seu usus rei. Additur, *vel fructum*, quia si res est fructifera, in conductione datur potestas fruendi fructu; ut quando conducitur aliquis ager, vel hortus ad habendum fructum pro aliquo pretio. Conductio vicissim est *contractus onerosus, quo res, vel persona utenda, vel fruenda certo pretio constituto ab altero suscipitur.* Cetera pertinentia ad hunc contractum conductionis, & locationis sequens pars declarabit.



Pars I.

De Conductione, & Locatione.

94. **P**.P. R. me accuso, quòd quadam die ad conficiendum iter conduxerim unum equum, qui aufugit, nec potuerim ipsum invenire.

C. V. D. adhibuitne debitam diligentiam in custodiendo ipsum, ne aufugeret?

P. P. R. permisi ipsum ad portam diversorii, quod fui ingressus.

C. Hic contractus conducendi equum dicitur Contractus locationis, & conductionis, qui obligat ad restitutionem, quando res conducta perditur ex culpa levi, aut lata conductoris.

95. Pro cuius intelligentia suppono primò, culpam juridicam dividi in latam, levem, & levissimam. Culpa lata est omissio diligentiae, quam quilibet etiam modicum circumspectus adhibet in conservandis rebus: v. g. permittere equum solutum ad portas Hospitii, est culpa lata; cum quilibet etiam insipiens alliget ipsum ad lignum, ne aufugiat.

Culpa levis est omissio diligentiae, quam homines prudentissimi & cautissimi habent in custodiendis rebus: v. g. vir valde cautus non tantum ad stabulum equum reponit, ibique ligat, verum etiam conatur claudere portam tentans, an possit aperiri, ut sit securius de ejus clausura. Omis-

sio verò hujus diligentiae in claudendo portam, & probando an sit clausa, vocatur culpa levissima.

96. Suppono secundò, dari aliquos Contractus favorabiles tantum recipienti rem: v. g. Contractus commodati, in quo res gratuito conceditur commodatario ad usum temporalem, qui cedit tantum in utilitatem ejusdem commodatarii.

Alii contractus dantur, qui cedunt in utilitatem tantum tradentis rem: v. g. depositum, in quo res gratuito custodienda depositario traditur; & hoc cedit in utilitatem tantum deponentis rem.

Alii dantur, in quibus ambo contrahentes proficiunt: v. g. in locatione, in qua conducitur vinea, domus, aut equus cum utilitate locatoris, & conductoris; hic enim habet usum & fructus conductionis, seu rei conductae, & locator habet pretium locationis, seu rei locatae.

97. In Contractibus, qui tantum cedunt in utilitatem tradentis rem, ut in deposito, habetur onus restituendi rem, si ex culpa lata perditur, non verò, si ex culpa levi, vel levissima: In illis, qui tendunt tantum ad beneficium recipientis, ut in Commodato, datur obligatio restituendi rem, sive perdat ex culpa lata, sive levi, aut levissima: In illis denique, qui in utilitatem amborum contrahentium cedunt, est obligatio restitutionis, quan-

do res perit ex culpa lata, aut levi, non verò levissima.

Ex quo aperte inferitur, quòd, cum V. D. conduxerit equum, & hic sit contractus locationis, & conductionis, qui in utilitatem suam, & locantis cedit, & perditio equi ex culpa lata provenierit ( siquidem non adhibuit diligentiam ab omnibus practicantem ) inferitur, inquam, quòd teneatur integrum valoris equi pretium Domino restituere.

98. At advertendum, quòd, licet secundum communem opinionem, si res perit ex culpa levi, detur obligatio restitutionis in aliquibus contractibus, prout dixi num. 97. Sotus tamen sentit de Justit. & Jure lib. 4. Q. 7. art. 2. §. Dubium autem est pag. mihi 352. non lib. 5. art. 3. ut videbis eum citatum in Navarro cap. 17. num. 185. & in Ludovico Lopez tom. 1. cap. 197. §. Insuper quòd, in contractu commodati, aut precarii ( in quo res cedit in utilitatem tantum recipientis ) quamvis pereat ex culpa levi, non sit obligatio restitutionis in foro conscientiae, dummodò non interveniat culpa mortalis in ejus perditione. Crederim namque in foro conscientiae levem culpam commodatarii non obligare eum ad restitutionem, nisi sit mortalis apud Deum: nam à venialibus vix homo liberari potest: quare propter illas non est homo tantà pena plectendus, aut multandus. Hæc sunt verba Soti. Ludovicus Lopez ubi suprà citat Victoriam ejus-

dem esse opinionis: Sic pariter Ledesma ait, hoc idem sentire Henriquez, Sa, Castropalaus tom. 7. tract. 32. de Justit. commutat. disp. 3. punct. 6. num. 1. & Lessius de Justit. lib. 2. cap. 7. dub. 8. num. 43. hanc opinionem ut probabilem tener, saltem ante sententiam Judicis non esse obligationem restitutionis, quando res perit ex culpa levi, aut levissima, non solum in contractu commodati, aut precarii, sed etiam in contractu conductionis, & pignoris, quia leges facientes, & obligantes ad restitutionem, quando res perit ex culpa levi, aut levissima, sunt positivæ, quæ pro interno conscientiae foro non videntur acceptari. Verum est, quòd opinio contraria sit communis, & usu recepta, opinio tamen Soti videtur mihi non improbabilis.

## Pars II.

### De Mutuo, & Usura.

99. **M**utuum communiter dicitur, quod ex meo fit tuum, quia in eo transfertur dominium à mutuatore ad mutuatarium, clarius sic definitur: *Mutuum est contractus onerosus, quo traditur res cum translatione domini, & cum onere solvendi ad tempus in æquivalenti.* Dicitur Contractus onerosus, quia ex utraque parte inducitur obligatio, mutuatoris quidem per privationem rei, quam tradit, & mutuatarii per obligationem eam restituendi suo tempore: Dicitur quo



quo traditur res cum translatione domini, per quod mutuum differt à contractu commodati, precarii, & aliis, in quibus solum transfertur usus rei, & non dominium, ut in mutuo. Dicitur cum onere solvendi ad tempus; quia de ratione intrinseca mutui est, ut mutuator aliquo tempore careat re mutuata. Additur in æquivalenti, ex duplici causa: primo, quia mutuarius tenetur solvere ad æqualitatem arithmetricam, ac valorem rei sibi mutuata; secundò, quia mutuator vi mutui non potest aliquid ultra sortem exigere, seu aliquid excedens valorem rei mutuata; alias esset usura. Utrum aliis de causis possit aliquid ultra sortem accipi, ex sequentibus resolutionibus patet, & in tract. 10. in explicatione Propositionum 41. & 42. ab Innocentio XI. damnatarum, nec non in 1. part. hujus praxis tract. 17. in explicatione Proposit. 42. ab Alexandro VII. damnata.

100. P. P. R. Confiteor, quòd Mense Augusti mutuaverim Petro decem mensuras frumenti cum hac conditione, ut Mense Maji easdem mihi restituat.

C. Hic contractus est Mutui, in quo à mutuatore transfertur dominium rei mutuata in mutuatarium, juxta definitionem supra positam, quod ex meo fit tuum.

Et dicat mihi, fuitne probabile, quòd frumenti pretium deberet in Mense Maji augeri, aut potius

dubium; quòd illo tempore deberet minui? quia quando utrinque par est dubium, an sit augendum, vel minuendum tale pretium, non est usura mutuare cum hac conditione: æquali enim periculo se exponunt mutuator, & mutuatarium.

P. P. R. fuit opinio, quòd pretium frumenti esset augendum in Mense Maji, & in re sic contingit.

C. V. D. habuitne intentionem servandi frumentum usque ad Mensem Maji, quo tempore altiori pretio posset illud vendere?

P. Ita P. R.

C. V. D. mutuavitne hoc frumentum Petro sponte, vel ad preces ejusdem Petri?

P. Ipsemet Petrus rogavit pro hoc mutuo obtinendo.

101. C. Absolutè loquendo est usura mutuare in Mense Augusti frumentum, ut restituatur in Majo, quando præsumitur augendum ipsius pretium; ratione tamen lucri cessantis potest mutuo dari cum hac conditione: quia si V. D. servatura erat frumentum usque ad Majum, realiter hoc lucrum reciperet vendendo tale tunc altiori pretio: ergo non est ratio, cur ad præstandum beneficium Petro suo lucro frustretur. Et quamvis aliqui Canonistæ hoc limitent, dicendo, quòd lucrum cessans possit accipi, quando mutuator rogatus à mutuatario mutuo dat, non verò, quando sponte; & ex propria voluntate hoc agit; commu-

nis tamen Theologorum contrarium sentit, nempe quod alterutro ex his modis possit mutuator ratione lucri cessantis pretium alterius temporis pacisci, & ejusdem interesse accipere. Molina de Justit. tom. 2. disp. 315. Lessius lib. 2. de Justit. cap. 20. dub. 11. num. 30. Villalobos part. 2. tract. 22. diff. 8. num. 4.

102. Dicat mihi, pro custodia, & conservatione hujus frumenti debuiſſetne V.D. aliquas expensas facere? v.g. conducendo aliquod horreum, aut solvendo personam aliquam, ut illud custodiat?

P. Non P.R. quia in meo horreo posita tantum aliquam diligentiam potuissim illud custodire.

C. Servassetne pro certo hoc frumentum usque ad Majum?

P. Ita P. R. quia magna quantitas mihi supererat, quam absque dubio non consumpsissem.

C. De lucro cessante mutuatori ex mutuo debent detrahi expensae faciendae in conservatione rei mutuatae; ab his enim eximitur per ejus translationem in mutuatarium: debet etiam minui aliquid juxta majorem certitudinem lucrisperati, ut dicit commune axioma Theologorum: Id quod est in spe, non aequipollet ei, quod est in Jure. Siquidem ergo V.D. nulli expensae succumbere debuisset in custodiendo frumento usque ad Majum, poruit hoc pacto mutuo dare ratione lucri cessantis.

103. P. P. R. etiam me accuso, quod postquam Petrum mihi debitorem centum regalium ad judicium citavi, ab eodem rogatus pro aliqua dilatione temporis, consenserim ea conditione, ut, quodcumque occasionem haberet emendi merces, in mea officina emeret.

C. Quamvis aliqui Doctores citati à Ximeno tract. de Usuris num. 6. senserint, pro dilatazione solutionis posse à Mutuatario exigi aliquid ultra sortem: hoc tamen de praesenti est improbabile, & tanquam scandalosum ab Alexandro VII. in Proposit. 42. damnatum. Videatur ejus explicatio in 1. part. praxis tract. 17.

104. Pro hujus, & aliorum in hac materia casuum resolutione suppono, usuram esse lucrum ex mutuo: id est, lucrum, quod ex contractu, & vi contractus mutui exigitur, ita ut extra hunc in nullo alio contractu possit committi usura. Advertendum tamen est, quod hic Contractus mutui in aliis etiam Contractibus soleat palliari, ut in sequentibus casibus patebit. Petrus vendit Joanni credito pannum, & quia credito vendit, cariori pretio vendit: hic contractus quamvis videatur venditio, non est tamen venditio, sed bene palliatum mutuum; idem enim est, ac si Petrus daret Joanni pannum, & Joannes illico solveret justum pretium, quod deinde Petrus immediate mutuo daret Joanni usque ad tempus praefixum mercis credito data:



data: quare hic contractus tanquam usurarius damnatur ab Innocentio XI. in Propositione 41.

105. Idem contingit in contractu Mohatra, in quo Petrus vendit Joanni summo pretio mercem aliquam cum pacto, ut Joannes deinde pretio infimo retrovendat Petro: hic quoque contractus est mutuum palliatum; idem enim est, ac si Petrus mutuaret Joanni valorem mercis pretio infimo & postea ab ipso pretium rigorosum exigeret. Talis contractus Mohatra damnatur ab Innocentio XI. in Propositione 40. Hoc est, quod accidit in casu V. D. quia peridem fuit, ac si V. D. suos centum regales à Petro exegisset, & secunda vice eosdem ipsi mutuo dedidisset ea conditione, ut deinceps quandocumque indigeret, in sua officina merces emeret.

106. Et ut clarè pateat, utrum licitè hoc onus imponere potuerit, necesse est scire, an V. D. vendiderit merces Petro cariori pretio, quàm in aliis officinis?

P. P. R. Currenti pretio mercem ipsi vendidi.

C. Res vendita à V. D. fuitne valoris, & bonitatis æqualis merci ab aliis vendibili?

P. Ita P. R.

C. Officina V. D. fuitne valdè remota à domo Petri, ita ut incommodum pateretur ad ipsam accedendo?

P. Non P. R.

C. Concurrentibus circumstantiis

æqualitatis pretii, bonitatis mercis, æquè facilis accessus ad suam officinam ac ad alias, docent S. Antonius, alii citati à Diana part. 1. tract. 8. resol. 59. Licitum esse mutuare cum hac conditione, ut Petrus suam officinam frequentaret pro emendis mercibus necessariis; & consequenter in hac opinione V. D. licitè potuit consentire in dilationem solutionis sibi debitæ cum antè dicta conditione; siquidem hæc dilatio non fuit palliatum, & virtuale mutuum: Ratio autem hanc opinionem corroborans est, quia usura est lucrum ex mutuo: atqui V. D. vi mutui nullum percepit lucrum: ergo non fuit usura. Minorem probo, quia nullum percepit lucrum ex sibi debito, etenim si centum regalium fuit creditor, centum quoque solvendi erant; & si aliquod commodum habuit in vendendo suas merces Petro emptori ex vi pacti antecedentis, illud commodum ex contractu reali emptionis, & venditionis ortum habuit: ergo non ex mutuo, consequenter non fuit usurarius contractus.

Nihilominus contraria opinio est communis, quam tuetur cum D. Thomas Sylvester verb. usura 1. Q. 3. Medina in Sum. lib. 1. cap. 14. §. 25. Molina tom. 2. disp. 308. & 309. & plerique alii. Et ratio est, quia mutuum dare imponendo aliquod onus pretio æstimabile mutuatario usura est: atqui V. D. imposuit Petro onus pretio æstimabile in illo virtuali mutuo: ergo

fuit usura. Minorem probo, libertas est pretio æstimabilis, & ita quod non bene pro toto libertas venditur auro: in hoc contractu libertatem ademit Petro emendi in aliis officinis: ergo imposuit ipsi onus pretio æstimabile; & sic licet mutuatario nullum aliud damnum adveniat, quam privatio suæ libertatis, mutuare cum antè dicto onere & conditione usura est.

107. P. P. R. non imposui ipsi hoc onus tanquam debitum ex iustitia, sed tantum velut debitum ex amicitia, & nova correspondentia.

C. Nihil refert, quia non solum quando exigitur aliquid ultra sortem (sors dicitur res, aut quantitas mutuata, & ultra sortem illud lucrum, quod ex eadem re mutuata percipitur) tanquam debitum ex iustitia, est usura; sed etiam quando exigitur tanquam debitum ex lege bonæ amicitiae; & contrarium ut scandalosum damnatur ab Innocentio XI. in Propositione 42.

### Pars III.

#### De Emptionibus, & Venditionibus.

108. Suppono, quod sit Venditio Contractus onerosus, quo traditur merces pro pretio; & emptio Contractus onerosus, quo traditur pretium pro merce. Dicitur contractus onerosus, in quo convenit cum conductione, mutuo, aliisque contractibus onerosis, & per quod differt à contractibus lucrativis; aut gratuitis. Emptio ergo, & venditio est contractus onerosus, quia

in his utraque pars se obligat; Emptor quidem ad pretium; & venditor ad mercem tribuendam. De hoc genere emptionis, & venditionis ex professo agendum est in 2. part. Praxis, tract. 16. cap. 7. n. 36. Dum de mercatorum officio erit sermo, ibique videri poterunt hic prætermittenda.

109. P. P. R. me accuso, quod emi equum; quem postea novi esse furtivum.

C. Quando V. D. eundem emit, iudicavitne, eum esse furtivum?

P. Non P. R.

C. Habuitne de hoc aliquod dubium.

P. Nil minus.

C. Quanti valet equus?

P. Quinquaginta Ducatis.

C. Quo pretio V. D. eum emit?

P. P. R. Triginta Ducatis.

C. Emere rem aliquam, ut furtivam cognitam cum intentione eam retinendi est peccatum contra iustitiam, & idem dico, si ematur cum dubio, an sit, vel non sit furtiva: ad dubitandum autem, quod res sit furtiva, sufficiens fundamentum est, videre, quod vendatur minori pretio: cum ergo V. D. nullum dubium inderit, quod talis equus fuerit furtivus, non peccavit in ejus emptione.

110. In ordine ad restitutionem hic duo sunt notanda, primum est iniustitia & damnum illatum Domino equi, emendo rem ipsi ablatam, secundum est, gravamen factum furi emendo ab eo



eo leviori pretio equum furtivum, & venditioni expositum.

Pro primæ partis resolutione dicat mihi V. D. quando novit equum esse furtivum, proposuitne eundem retinere; aut Domino restituere?

P. P. R. Siquidem de facto ipsum emeram, non mihi vitum fuit rationale, pecuniam jam depositam perdere; & sic proposui eum retinere.

C. Sicuti peccatum est mortale contra iustitiam emere rem furtivam positâ huius scientiâ, aut dubio, sic etiam peccatum mortale est post emptionem eandem retinere, cum notitia aut dubio, quod sit furtiva.

111. Dicat mihi, potuitne rescindere contractum cum latrone restituendo ipsi equum, & suos triginta Ducatos recuperando?

P. Ita P. R.

C. Arbitraturne V. D. probabiliter, quod, si ad recuperandam suam pecuniam furi equum restituisset, talis fur quoque equum proprio Domino restituisset?

P. P. R. credo, quod hoc non fecisset; cum enim se determinaverit ad eum furandum, de restitutione facienda non cogitasset.

C. Si V. D. probabiliter iudicasset, quod fur equum Domino esset restitutus, debuisset etiam rescindere contractum venditionis cum fure, restituyendo equum, & pretium recuperando: In hoc Doctores conveniunt. Sed quando non est probabilis spes, quod

fur velit Domino equum restituere, in hoc stat difficultas. Mea opinio est, quod etiam in hoc casu posset ad manus furis equum remittere, & triginta Ducatos recuperare; sive emisset equum bona fide ignorans, esse furtivum; ut dicit Navarrus in Sum. Lat. part. 17. n. 9. in fine. Sylvester verb. Restitutio 3. q. 7. & cum aliis Fagundes in septimo præcepto lib. 7. cap. 2. n. 2. sive mala fide emisset, sciens, quod sit furtivus. Ita Petrus de Navarra lib. 3. cap. 4. part. 3. dub. 4. Toletus lib. 5. cap. 17. n. 13. Et cum Ales, & Angelo Caspensis, id iudicat probabile tract. 18. disp. 1. Sect. 5. n. 36. & cum aliis Diana part. 2. tract. 17. resol. 4. Et ratio est; quia emptor (sive bonæ, sive malæ fidei) non tenetur reducere rem ad statum à se invento meliorem, & sat est, quod eam in deteriore statu non constituat: atqui status, in quo ipsam invenit, fuit in manibus furis, à quo eandem emit: ergo satisfacit suæ obligationi, si ad manus furis reponat.

112. Si verò non possit rescindere contractum cum fure ad recuperandum pretium pro re empta traditum, aut quia fur fugæ se dedit, aut quia non potest, vel non vult reddere pretium rei, tunc emptor (sive bonæ, sive malæ fidei) tenetur eam vero Domino restituere, quia res ubicumque est, pro suo Domino clamat.

113. Dicat mihi V. D. profuitne ipsi equus

equus tempore, quo eundem in sua potestate habuit?

P. Ita P. R. quia per aliquot dies ipsum locavi, & quinquaginta circiter regales acquisivi.

C. V. D. quoque aliquid expendit pro ejusdem sustentatione?

P. Ita P. R. viginti circiter regales expendi:

C. Ergo triginta, in quibus ditior factus, tenetur restituere vero Domino.

114. Pro resolutione secundæ partis casus præsentis: id est injustitiæ, quam potuit V. D. inferre venditori emendo pro 30. id, quod 50. constabat; dicat mihi, obtulitne ipse fur, vel rogavit, ut V. D. emeret equum?

P. Ita P. R.

C. Ergo, quamvis valor equi fuerit 50. & V. D. pro 30. emerit, cum à venditore fuerit rogatus, nullam fecit ipsi injuriam; est enim commune principium Theologorum; merces ultroneæ vilescunt, quod, quando venditor invitatur ad emptionem mercis, tunc ipsa merces vilescat. Et si quærat, quantum minoris æstimentur merces ultroneæ, Lessius de Just. lib. 2. cap. 21. dub. 4. n. 38. Sa verb. emptio num. 4. & alii docent, tertiam partem sui valoris perdere: v. g. si valet 60. potest emi 40. Et Palatius, Rebellus, & alii quos citat Diana part. 1. tract. 8. resol. 53. & 78. docent, merces ultroneas medietatem valoris amittere: v. g. si valebat 60. florenis, potest emi

30. cum ergo V. D. ad preces venditoris emerit 30. quod valebat 50. nullam injustitiam juxta hanc opinionem commisit.

115. Ex aliis etiam principiis potest hæc emptio facta à V. D. minori pretio ab injustitia excusari, sequendo opinionem multorum Doctorum, quos citat, & sequitur Escobar de Corro in tract. de utroque foro, art. 5. casu 2. num. 35. & seq. & aliorum, quos citat P. Leander de Murcia in disq. tom. 2. lib. 1. disp. 11. resol. 6. num. 9. & 13. docentium, quod in Contractibus emptionis, & venditionis, locationis, & conductionis, & similibus, qui infert damnum emendo viliori, aut vendendo cariori pretio, si excessus non se extendat ultra dimidium justipretii rei, nec interveniant fraudes, aut deceptiones, non peccet; nec teneatur ad restitutionem: v. g. res aliqua 60. valet, venditur pro 90. quod est dimidium excedens valorem, & justum pretium; vel emitur pro 30. quod est dimidium ejusdem pretii, licita est hæc venditio, & emptio non solum in foro externo, verum etiam in interno. Hanc opinionem ut probabilem refert Murcia num. 34. ejusdem resol. & n. 20. dicit, fuisse approbatam à pluribus DD. Salamancæ, & Alcalæ: Et ratio est, quia scienti, & consentienti nulla fit injuria: atqui tam venditor, quam emptor sciunt pretium rei esse superius, aut inferius, majus, aut minus (supponimus enim nul-

lam



lam intervenire fraudem, aut deceptionem) & nihilominus venditor voluntariè vendit inferiori, & minori; emptor verò superiori, & majori pretio emit: ergo in similibus contractibus nulli sit injustitia in sensu horum Authorum; quorum doctrinam non sequor.

116. Cum hac multùm coincidit opinio Molinae tom. 2. de just. tract. 2. disp. 351. num. 4. Reginaldi, & aliorum apud Dianam part. 3. tract. 14. res. sol. 36. qui dicunt; in emptionibus præsumi, quòd venditor dono det justum pretiũ emptori, quando necessitate non urgente, sed ex libera sua voluntate vendit rem nimis vili pretio, nec aliqua fraus, aut deceptio intercedat. Idem potest dici de emptore nimis alto pretio, quòd accessum pretii donet venditori, quando spontaneè emit: sic V. D. spontaneè vendidit equum, nec ut suppono ulla fuit fraus: ergo præsumitur, quòd fur fecerit donationem excessus valoris equi.

117. P. P. R. praterèa accuso me angì aliquo scrupulo, quòd unum vas vini vendiderim, & pro quolibet pondere vini sex regales exegerim, cum tamen in loco mei domicilii fuerit lege taxatum, pro pondere quatuor tantum regales accipi debere. Juxta hanc doctrinam subibone onus restituendi excessum taxæ?

C. Ita est; & pro relatæ doctrinæ intelligentia supponendum est, pretium rerum unum est intrinsecum, aliud

extrinsecum. Pretium intrinsecum seu naturale desumitur ex bonitate ejusdem rei, & hoc non consistit in indivisibili, sed habet latitudinem infimi, medii, & summi: v. g. si pretium medium sit 10. infimum erit 9. & summum 11. Pretium extrinsecum seu legale non desumitur ex bonitate rei, sed ex taxa, quam Lex, aut Judex ipse præscribit: sicut quando à Lege sancitur, ut vinum, frumentum &c. tanti vendantur: & hoc pretium non habet latitudinem infimi, medii, & summi, sed consistit in indivisibili, nempe in taxato à Lege.

Doctrina deinde relata, quando non infertur damnum in contractibus supra vel infra dimidium justipretii, solum intelligitur de pretio intrinseco: quapropter vi hujus doctrinæ V. D. tenetur ad restitutionem. Ad videndum tamen, utrùm ex aliis principiis possit V. D. excusari,

118. Dicat mihi, Vinum venditum fuitne potentius, ac melius altero, quod communiter vendebatur pretio à Lege taxato?

P. Ita P. R.

C. Fuitne notabilis excessus bonitatis ipsius super alià vina?

P. Ita P. R. fuit vinum pretiosissimum.

C. Hoc posito V. D. nullum intulit gravamen, aut injustitiam vendendo vinum altiori pretio; quia, ut docet Molina tom. 2. de Justit. disp. 364. n. 11. & alii Doctores; quando merces

aliqua multum excedit in bonitate alias ordinariè vendibiles pretio taxato; potest altiori pretio vendi ad proportionem sui excessus in bonitate. Et ratio est; quia res, quæ notabiliter sunt inferiores in bonitate aliis, quæ ordinariè venduntur, non licet vendere pretio à taxa assignato: ergo à contrario res, quæ sunt notabiliter superiores in bonitate, poterunt altiori pretio vendi. Si vero excessus esset modicus, non liceret excedere taxam; sicut quamvis aliquantum sit inferior non per hoc illicitum est taxato pretio vendere.

119. Ex hac Molinæ opinione multum roboris acquirit illa Navarri, in Manuali cap. 23. num. 83. Et aliorum doctorum, quod valde sterilibus in annis possit vendi frumentum cariori pretio, quam assignatum à taxa communi fertilibus in annis: v. g. taxa est, ut frumentum semper vendatur quinque regalibus; venit annus valde sterilis, tunc potest vendi sex; aut plus ad proportionem augmenti sterilitatis. Et ratio est; quia ut pretium sit iustum, debet esse rationabile: non est autem rationabile: quod frumentum vendatur eodem pretio in anno sterili, ac in abundanti: atqui neque rationabile est, quod merces notabiliter melior communi vendatur sicut hæc eodem pretio: ergo cariori vendi potest.

120. Cum opinione Molinæ coincidit etiam altera Lessii lib. 2. de Just.

cap. 21. dub. 11. n. 87. Bonacinæ disp. 3. de contr. q. 2. punct. 6. n. 17. & aliorum, qui docent, quod venditor frumenti, vini, aut alterius mercis notabiliter excedentis in bonitate alias ordinariè vendibiles pretio Legis possit egregio vino miscere aliud mediocre, aut aquam, vel selectiori frumento aliud inferius; ita ut in bonitate æquale remaneat aliis, quæ ordinariè venduntur. Et ratio est, quia hic venditor nullum gravamen infert emptori, cum vendat ipsi rem tantæ bonitatis, quantum alibi habetur; neque Legem offendit, cum vendat taxato pretio rem in bonitate huic æqualem: atqui venditor rei in bonitate superioris cariori pretio gravamen non infert emptori, quia merces est æqualis quo ad bonitatem pretio, nec Legi, siquidem hæc ut rationabilis taxavit tantum res communiter vendibiles, non verò alias in bonitat superiores: ergo mercem notabiliter meliorem altiori pretio vendere potest.

121. Demum meo iudicio tenenda est doctrina suprà dict. Lessii lib. 2. de Just. cap. 21. dub. 11. num. 90. Navarri Azorii & aliorum, quos citat & sequitur Bassæus verb. venditio num. 19. qui docent, licitum esse vendere rem aliquam cum vitio occulto, quando vitium non infert damnum, nec inutilem reddit rem emptori, minuendo tamen ipsius pretium ad proportionem minoris æstimationis, quæ fit de eadem propter occultum vitium: & casu,



casu, quo emptor ea intentione emer-  
ret, ut revenderet, tenetur primus  
venditor manifestare vitium, ne hic  
secundus committat fraudem ven-  
dendo ipsam altiori pretio ex ignoran-  
tia defectus. Ratio est, quia minu-  
endo rei pretium juxta minorem esti-  
mationem propter defectum, quem  
patitur, atqui paratur pretium bonita-  
ti rei: atqui venditor rei bonitatis  
majoris communibus supra taxatum  
pretium, aequiparat valorem mercis  
pretio: ergo licet hoc facere potest.

#### Pars IV.

##### De Commodato, & Precario.

122. **C**OMMODATUM est contra-  
ctus, quo res alicui gratis  
conceditur ad certum usum. Dicitur  
Contractus, in quo genericè conve-  
nit cum aliis contractibus. Dicitur,  
quo res alicui gratis conceditur, ad  
significandum quòd commodatum sit  
contractus gratuitus, per quod distin-  
gitur à Mutuo, locatione, venditio-  
ne, & aliis contractibus onerosis: quia  
in commodato usus rei gratuito con-  
ceditur. Additur ad certum usum,  
quia in hoc contractu non transfertur  
dominium rei in commodatarium, sed  
tantum usus conceditur ad differen-  
tiam mutui, venditionis, & aliorum  
contractuum, in quibus dominium rei  
transfertur, ex quo constat in contra-  
ctibus, in quibus transfertur domi-  
nium rei, non esse restituendam ean-  
dem rem in individuo, bene verò

in commodato.

123. Precarium secundum Juris-  
consultos est, quod precibus petenti con-  
ceditur ad usum eamdem, quamdiu is, qui  
concessit, paritur, vel non revocaverit,  
est contractus, in quo conceditur  
gratuito, & absque lucro usus alicu-  
jus rei, usquedum Dominus eamdem  
repetat, sicque in hoc contractu non  
transfertur dominium, sed solum usus  
rei, & quidem gratis, sicut in commo-  
dato, à quo per hoc distinguitur,  
quòd in commodato detur res ad cer-  
tum usum & tempus; precario verò  
conceditur usus rei indeterminatè us-  
que ad repetitionem, aut revocatio-  
nem concessionis usus; & quamvis,  
ut dictum est supra in hoc cap. part. 1.  
num. 97. in contractibus, qui respi-  
ciunt tantum utilitatem recipientis  
rem, sit obligatio restitutionis, si ex  
culpa levi, vel levissima perdat se-  
cundum communem opinionem; in  
precario tamen tunc solum est talis  
obligatio, quando ex dolo, vel culpa  
lata perditur, licet hic contractus so-  
lum respiciat utilitatem recipientis  
rem; quod est singulare quid in hoc  
contractu precarii, cum in eo conce-  
datur res ad nutum Domini; ex L.  
contractus ff. de regul. Juris. & L.  
Quasitum est §. Eum quoque ff. de  
precario.

124. P. P. R. me accuso, quòd,  
cum perceperim rem aliquam mihi  
ad usum concessam, eandem deterio-  
rem factam restituerim.

C. Fuitne ipsi concessa ad usum, & tempus determinatum? si enim indeterminatè fuit concessa tamdiu, quamdiu eam Dominus reposceret, esset contractus precarii.

P. P. R. ad usum, & tempus determinatum fuit mihi concessa.

C. Quæ res fuit ipsi commodata?

P. P. R. fuit equus ad conficiendum iter trium dierum.

C. Habuitne equus defectum aliquem occultum, quem Dominus V. D. non manifestavit; Hoc enim dato, & quod V. D. tanquam inscia non potuerit impedire equi detrimentum, non fuit ipsius culpa, sed Domini, qui debuit V. D. admonere: ita pariter, si ex eo, quod equus sit effrænis præceptus, & indomitus, V. D. aliquod damnum perpeffa fuisset, Dominus, qui de hoc defectu certiore non reddidit, teneretur ad resarciendum secutum damnum: Ex L. in rebus, §. Qui sciens.

P. Nullum habuit defectum occultum talis equus.

C. Fortè equus deterior fuit factus, quia V. D. aliis eum commodavit, cum tamen V. D. pactum inierit cum Domino de proprio, & personali tantum usu? licet enim, qui habet jus utendi re aliqua, possit huius usum alteri concedere, non tamen, quando expresse convenit cum Domino de opposito. Ita Molina & alii. Bonacina tom. 2. tract. 3. de contract. Q. 16. punct. unico. n. 2.

P. Aliis ad usum non concessi equum, nullumque pactum de hoc cum Domino inivi.

C. Fortè equus detrimentum hoc subiit, quia V. D. diutius pacto ad proprium detinuit usum? quia si hoc modo commodatarius utitur re sibi commodatâ, furtum facit, & tenetur ad restitutionem. Ita colligitur ex Textu Civili. L. Si ut, certò §. Quinimo. Hoc limitatur, quando probabiliter censetur, quod rei Domino complaceret, seu consentiret in usum diuturniorum concessio, tunc enim nulla esset obligatio restitutionis: sic Bassæus verb. commodatum. n. 4.

P. P. R. non fui usus equo ultra tres dies prædefinitos.

125. C. V. D. fuitne usa equo ad peragendum aliud iter, vel exercitium distinctum ab illo, pro quo fuit concessus equus? v. g. si pro itinere triginta milliarium fuerit commodatus equus, & pro quadraginta conficiendis eo usa fuisset; aut si pro itinere plano, asperum, & montosum aggressa fuisset; quando enim commodatarius utitur re pro exercitio non intento à commodante, peccat cum onere restitutionis, prout habet Textus Civilis, L. si ut certò, jam citato. nisi fortè, ut supra dictum est, probabiliter opinaretur, Dominum in hoc non esse invitum; quia tunc nullum esset peccatum, aut onus restitutionis, Bassæus ibidem nec.

P. Nec hoc.

C. For



C. Fortassis V. D. alimenta necessaria non subministravit equo; etenim obligatio Commodatarii se extendere debet ad ordinarios sumptus, non vero ad extraordinarios, v. g. si absque sua culpa equus infirmaretur, tunc ad necessarias expensas pro cura equi teneretur ejus Dominus. Ita Machadus tom. 1. lib. 3. part. 5. tract. 9. docum. 1. n. 2.

P. Ad sustentationem equi necessaria non defuerunt.

C. Qua de causa ergo equus deterior factus fuit?

P. P. R. causa fuit, quod impegerit, & ceciderit, ex quo detrimentum subiiit.

C. Impegitne ex V. D. negligentia, quia nescivit cum dirigere, aut per semitas periculosas duxit?

P. Non P. R. direxi enim eum, per viam valde bonam, nec fuit mea negligentia, sed ob accidens aliquod perterritus impingendo cecidit.

C. Quando V. D. suscepit equum, obligavitne se ad ejus restitutionem, si perisset, aut ex fortuito deterior factus fuisset?

P. Non P. R.

C. Quando Dominus commodavit V. D. equum, curavitne aestimari ipsius valorem?

P. P. R. nulla equi aestimatio fuit facta.

126. C. Quando res commodata perit, aut deterior sit absque culpa levi, aut levissima commodatarii, nulla

est obligatio restaurandi damnum ex casu aliquo fortuito secutum, nisi perceptionem rei præcederet pactum eam restituendi, licet fortuito periret, aut in commodanda ipsa fieret processus ad aestimationem; in his enim casibus debet restitui, quamvis accidentaliter periret. Vide Bassæum ubi supra num. 9. & Machadum num. 5. eodem docum. 1. Ratio prioris est, quia casus nec providentiæ humanæ, nec obligationi subjacet: ergo per eunte re ex casu fortuito non est obligatio restitutionis. Ratio posterioris est, quia positâ in contractu obligatione casus, siquidem legem contractus dat, obligat tunc ad resarcienda omnia damna ex tali casu evenientia; & quando res aestimata suscipitur, propter intentionem æquiparatur pacto restituendi ex casu fortuito.

## Pars V.

De contractibus Depositi, Pignoris, Affecurationis, & Hypotheca.

127. **D**epositum est contractus, quo sola rei custodia alteri committitur, ut ipsa res integra reddatur. Dicitur contractus: in quo depositum convenit cum aliis contractibus in ratione generica. Dicitur quo sola rei custodia, quia in deposito non conceditur potestas utendi re depositâ; per quod hic contractus differt à commodato, & precario, in quibus usus rei conceditur. Additur,

ut ipsæ res integra reddatur. Quia in deposito non transfertur dominium rei in depositarium, sed solum ejus custodiæ committitur, per quod distinguitur à mutuo, venditione, aliisque contractibus, in quibus rei dominium transfertur.

128. Dividitur depositum in judiciale, & particulare: depositum judiciale est, quando jussu Justitiæ aliqua res deponitur, ut custodiatur usque ad novam ejusdem Justitiæ dispositionem de eadem re: & hoc genus depositi vocatur sequestrum, in Textu Civili L. Eum, apud quem ff. depositi. Depositum particulare est, quando persona aliqua rem suam alteri ad custodiam tradit, & hoc depositum particulare subdividitur in depositum necessarium, & voluntarium. Depositum necessarium est, quando necessitas constringit Dominum rei ad eam deponendam, ut in incendiis, periculis latronum; &c. Depositum voluntarium est, quando nulla simili urgente necessitate Dominus liberè rem suam alteri custodiendam tradit; sive hoc fiat absque lucro, vel Interesse, sive pro pretio: propriè tamen contractus depositi requirit, ut depositarius custodiat rem absque pretio aliquo, hoc enim posito non est in rigore merè depositum, sed potius aequaliter videtur contractus locationis. Quando res datur ad custodiendum absque interesse aliquo, depositarius tenetur eam restituere, si ex cul-

pa lata perit, si verò cum interesse custodiatur, erit obligatio restitutionis, etiamsi ex culpa levi pereat, juxta suprà dicta in hoc cap. 5. part. 1. n. 97.

129. P. P. R. me accuso, quod re aliqua meæ custodiæ commissa usus fuerim.

C. Habuitne V. D. licentiam à deponente eâ utendi? hac enim suppositâ absque scrupulo potuit eâ uti; quamvis hic contractus non esset propriè depositi, benè verò commodati, si res est ex illis, quæ non recipiunt functionem, nec sunt usu consumptibiles: v. g. vestis, equus &c. Si autem res deposita esset ex illis, quæ sunt usu consumptibiles, & recipiunt functionem, potestque fieri commutatio unjus cum altera: v. g. Vinum, Oleum, Panis, &c. Tunc si dantur depositario cum libertate eis utendi, non erit contractus depositi, sed mutui.

P. P. R. expressam licentiam non habui à Domino re deposita utendi.

C. Fortè fuit licentia rationabiliter præsumpta: quæ est, quando probabiliter judicatur, Dominum consensurum in ejus usum; in hoc enim casu licet potuit uti re depositâ, ut dicit Bonacina tom. 2. disp. 3. de contract. Q. 14. punct. 1. n. 3.

P. P. R. nihil mihi constat de tali consensu.

C. Quæ res fuit ad suas manus deposita?

P. P. R. fuit magnus Aureus duplus.

C. Pro-



C. Prohibuitne Dominus V. D. hujus pecuniæ usum?

P. Non P. R. sed simpliciter meæ custodiæ illum commisit.

C. Fuitne certa V. D. quod post usum hujus pecuniæ potuisset faciliter restituere Domino, quodcumque eam repetuisset?

P. Ita P. R.

C. Acquisivitne V. D. aliquod lucrum per usum hujus pecuniæ?

P. Ita P. R.

130. C. Certum est, quod depositarius non possit uti re deposita invito Domino; & eā utens sine expressa, vel tacita, vel rationabiliter præsumpta Domini licentia, peccat peccato furti, atque obligatur ad restitutionem, non solum damni ex usu rei secuti, sed etiam lucri exinde acquisiti. Bonacina ibidem. Si autem res deposita sit pecunia, nec Dominus interdixerit usum depositario, poterit hic ea uti, dummodo certus sit, se tantundem ejusdem generis, qualitatis & bonitatis præstare habiturum, cum Dominus repetierit. Ita Villalobos in Sum. tom. 1. tract. 19. diff. 1. n. 1. Rodriguez in Sum. tom. 1. verb. Depositum num. 6. in fine. Et si depositarius ex usu pecuniæ deposita aliquod lucrum perceperit, idem retinere potest; quia nimirum est fructus solius industriæ. Ita Sotus de Justit. & Jur. lib. 6. Q. 3. §. Aliud enim. Nullum enim gravamen ex hinc alteri inferitur non deponenti, quem suppo-

nimus non prohibuisse usum rei depositario, & hunc esse paratum ad restitutionem ad nutum deponentis, nec cuicumque alteri; cum depositarius ex sua industria, & licito usu lucrum illud acquisiverit: ergo &c. Advertit tamen Bonacina ubi supra §. addit. cum Sylvestro, & aliis, quod, quando pecunia non numerata, clausa, & obsignata depositarii custodiæ committitur, tunc non possit ea uti; censetur enim deponens per hunc modum interdicare ipsi usum.

131. P. P. R. me accuso pariter, quod pignore in securitatem debiti mihi tradito aliquoties usus fuerim.

C. Contractus Pignoris est, quando res mobilis Creditori pro debito obligatur, in quo distinguitur ab Hypotheca: quia in hac regulariter obligatur creditori res immobilis, ut vinea, domus, ager; in Pignore verò, quod traditur in securitatem debiti, est res mobilis, ut Gemmæ, vestes & aliæ similes suppellectiles. Dicat mihi V. D. utebaturne hoc pignore cum licentia Domini? quia hoc modo potuit securissimè uti.

P. P. R. nullam expressam licentiam dedit mihi Dominus eo utendi.

C. Fuitne pignus illud usu consumptibile? hoc enim supposito illius usus non est licitus absque licentia expressa Domini; cum rationabiliter non præsumatur de ejus consensu in usum, post quem est etiam obligatio restituendi Domino id, in quo res impig-

nora-

norata deterior facta est per usum; si autem pignus non esset usu consumptibile: v. g. gemma, aurum, argentum, aut catinus ex simili materia, rationaliter praesumitur de voluntate Domini, ut eo uti possit; ita Villalobos ubi sup. diffic. 4. n. 7.

P. P. R. res mihi in pignus data fuit equus, & hoc usus fui pro aliquot itineribus peragendis.

C. Si V. D. hunc equum in pignus non habuisset, conduxissetne alium ad peragenda haec itinera?

P. Ita P. R.

C. Computavitne V. D. dies, quibus usum equi habuit, in rationem foris debita?

P. Non P. R.

C. Quando res oppignorata est fructifera (ut in praesenti casu est equus) ille, qui accepit pignus, hujus fructus computare debet in rationem sortis debita, deductis expensis in custodiendo, alendo &c. equo. Creditor etiam pignus sibi datum alteri oppignorare, vel in hypothecam dare licite potest, quando ex hinc nullum damnum sequitur debitori: postquam vero creditor debitum principale extinxit per fructus ex pignore perceptos, tenetur hoc restituere Domino; ut videre est in Machado tom. 1. lib. 3. part. 5. tract. 11. doc. 2. num. 2. & 5. Qui addit, quod, quando pro asscuratione dotis traditur Marito aliquod pignus fructiferum, non teneatur computare fructus in rationem sortis

debita. Ex cap. salubriter de Usuris notat Villalobos n. 8. ex Lege de las Partidas, non esse licitum alicui dare mutuum fundatum in pignore ea conditione, ut nisi pro tali die redemerit, censeatur venditum; si tamen pactum fieret, ut si ad certum diem vel tempus solutio facta non fuerit, pignus creditori tunc vendendum sit tali pretio, quod justum aestimatur secundum plurimum, vel alicujus tertii boni viri arbitrium, reddito excessu debitori; hoc modo juste & licite ageretur. Si quis sit L. Si fundus 16. §. 6. ff. de Pignor. Communis DD. cum Navar. c. 27. n. 203. Ratio est; quia ejusmodi obligatio debitori imponitur partim in poenam justam differendae solutionis, partim ob interesse creditoris, ut is indemnis servetur.

132. Hypotheca, ut dixi, est, quando res immobilis obligatur creditori in securitatem debiti absque ejus traditione, ut sit in pignore, estque duplex, una expressa, altera tacita; expressa est, quando res expresse obligatur in securitatem debiti, seu solutionis; tacita est, quando non expresse res obligatur; ex Lege tamen in multis casibus obligatur ad debitum, ut bona Mariti ex dispositione Legis Civilis tacite hypothecata manent in securitatem dotis; & bona Tutoris, & curatoris in securitatem administrationis bonorum Pupilli, aut minoris, & in aliis casibus, quos refert Lessius lib. 2. de Just. cap. 28. dub. 6. n. 34.



& seq. Hypotheca expressa una est generalis, qua omnia bona tam præsentia, quam futura alteri obligantur: particularis est, qua aliqua tantum, & non omnia obligantur. Tacita etiam hypotheca potest esse vel generalis, quando ex dispositione Legis omnia bona obligantur in securitatem solutionis, seu debiti: vel particularis, quando ex ejusdem legis dispositione aliqua tantum obligantur in eamdem securitatem.

133. Asscuratio, quæ in lege dicitur *fidejussio*, sic definitur. *Est aliena obligationis in se susceptio, qua quis se obligat ad eam implendam, si debitor principalis non solverit.* Dicitur *aliena obligationis susceptio*, quia iste contractus est accessorius supponens obligationem principalis debitoris; & tanquam accessorius sequitur naturam principalis: Ita ut fidejussor per hunc contractum non se obliget ad plus, seu magis extensivè, tam quoad substantiam, quam quoad accidentia, quam obligabatur debitor principalis. v. g. ut solvat 100. si principalis debitor solum debeat 50. ut solvat hoc primo anno; si alter obligabatur solvere primum post duos annos &c. ratio patet, cum enim ex dictis fidejussoris obligatio sit accessoria obligationi principali, debent ambo tendere in idem obiectum: dicitur, qua quis se obligat ad eam implendam, quia fidejussor obligatur ad solutionem pro principali, & quidem in opinione probabiliore

ante sententiam Judicis, ut dicit Rodriguez in Sum. verb. *fidejussio* cap. 199. n. 2. quamvis probabile sit in foro conscientie non obligari ante sententiam Judicis, ut habet Machadus ubi sup. doc. 1. n. 6. in fine. additur, si debitor principalis non solverit, quia debitor principalis primò obligatur solvere, & hoc satisfaciente liberatur fidejussor, nec ullum potest haberi jus, aut actio contra ipsum, quousque principalis non fuerit ad iudicium citatus, & à tali fuerit prolata sententia, nisi quando fidejussor hoc privilegium renuntiaret, uti nunc ordinariè fieri solet; vel si clarè constet, quòd principalis solvere non possit; & in aliis casibus relatis ab Antonio Gomez citato à Villal. tom. 2. tr. 29. diffic. 3. n. 2. Si quando plures sunt fidejussores, singuli obligantur in solidum ad solutionem, aut pro rata parte tantum: videri potest in Machado ibidem n. 4. & 5. Quinam autem possint esse fidejussores, quinam non, cum sit quæstio potius ad forum externum, quam internum spectans, idèò eam omitto.

## Pars VI.

### De Contractu Censûs.

134. Censûs est jus percipiendi annuam pensionem ex re, vel personæ alterius, vel ut alii definiunt, est emptio ac venditio juris, quoad solos redditus singulis annis, certisve temporibus ex re aliqua solvendos: emptor, qui emit censum ab altero, & cui pensio

sio solvenda est appellatur censuista, vel censualista: venditor autem, qui vendit alteri jus accipiendi pensionem ex re sua, quique pensiones solvere debet, vocatur Censuarius. Dicitur emptio, vel venditio, in quo differt census à pensionibus, quas Rex in Præmium obsequii præstiti confert. Dicitur emptio, vel venditio juris ad differentiam aliorum contractuum, in quibus res veneunt, quia in censu res non venduntur, sed actio, vel jus accipiendi ex re aliquam pensionem: additur ad solos redditus, quia censuista non emit fundum, aut personam, sed solum jus ad redditus ex re sibi solvendos: additur etiam singulis annis, quia singulis annis sed tantum semel in anno redditus solvendi sunt.

135. Census ex parte rei, in qua fundatur, dividitur in Realem, Personalem & Mixtum: realis est, qui constituitur super domum aut vineam, personalis, qui constituitur immediate super aliquam personam. Mixtus verò, qui super personam, & simul rem immediate constituitur, ita ut utraque obligetur ad solvendos fructus. Ex parte modi dividitur Census in consignativum, & resignativum: Census resignativus est, cum quis fundum pleno dominii jure in alterum transfert, donando, vel vili pretio vendendo reservata sibi annua pensione, sive in pecunia, sive in fructibus ex eodem fundo præstanda. De hoc l. ult. Cod. de rerum permut.

Hac ratione Joseph Gen. 47. prædia Ægyptiorum permutatione frumenti Regi Pharaoni acquisita, postea eisdem pleno Jure restituit, constituta in iis annua pensione quintæ partis fructuum exceptis prædiis Sacerdotum. Census consignativus (qui modò ordinariè est in usu) est, quando traditur alteri aliqua summa pecuniæ cum obligatione solvendi annuam pensionem, aut redditum, seu quando certo pretio emitur Jus ad percipiendam pensionem annuam ex re, quæ jam erat alterius, qui pensionem solvere debet, tunc enim emptori à venditore constituitur, & quasi consignatur illud Jus percipiendi annuam pensionem ex tali certa re sua. Ex parte durationis dividitur Census in temporalem, & perpetuum: temporalis est, quo pensio solvenda est ad tempus certum: v. g. ad 10. 20. 100. Annos, & dicitur census determinatus, aut incertum, utpote tempus vitæ, ementis Censuistæ, aut vendentis censuarii, aut alterius Personæ, Parentis, Filii &c. alterutrum concernentis, & hic dicitur census vitalicius. Census perpetuus dicitur, quo pensio stante contractu, cæterisque salvis semper solvenda est, ideoque etiam ad hæredes censuarii, & censuistæ transit: & hic census, si constituatur cum pacto, ut nunquam redimatur, seu ex neutra parte revocari possit, id est nequeredimi à venditore, neque ab emptore eodem revendi, dicitur census irre-



dimibilis: si constituitur cum pacto, ut possit redimi, saltem ex parte venditoris, seu Censuarii, dicitur redimibilis.

136. P. P. R. me accuso, quod habeam aliquem scrupulum propter censum cum quadam persona contractum.

C. V. D. fortè angitur scrupulo, quia initum censum constituit super personam, non super bona, qui census dicitur personalis? quamvis enim aliqui admittant tanquam licitum censum personalem; vera tamen, & tuta sententia est, hunc censum esse illicitum, non tantum ex prohibitione Legis positivæ, sed etiam stando in terminis ex interdicto solius Legis naturalis, ut videri potest in Villalobos tom. 2. tract. 23. diff. 2. n. 2. & 3.

P. P. R. census, de quo loquor, fuit realis, & non personalis.

C. Motivum scrupuli fortè est, quia V. D. pensionem æquo maiorem accepit: quia contractus census est injustus; quando aliquid ultra debitam pensionem accipitur; quantum verò possit annuatim accipi, an sex pro centum, aut plus vel minus, iudicium ferendum est juxta leges particulares Regionum, aut consuetudines legitime introductas, vel secundum virorum prudentum iudicium, spectatâ naturâ, & qualitâtibus censûs.

P. Meus scrupulus non exinde: cum tantum id, quod regulariter practicitur, acceperim.

C. Fortè ipsius scrupulus est ex eo, quod pensiones, aut redditus percepti excedant valorem capitalis, super quo constitutus est census? licet enim aliqui DD. asserant, injustum esse censum, quando pensiones percipiendæ excedant valorem capitalis, super quo constitutus est census; licet enim aliqui DD. asserant, injustum esse censum, quando pensiones percipiendæ excedunt summam capitalis; alii tamen tenent esse licitum in hoc casu ut videre est apud Machadum, ubi supra tract. 3. doc. 1. num. 5.

P. Neque ex hoc oritur meus scrupulus.

C. Fortassis, quia, cum perierit fundus hypothecatus in securitatem redditus, V. D. non destitit ab hoc redditu accipiendo? In censu enim merè reali, casu quo pereat res, super quam constitutus est, ipsemet quoque census perit, ut cum Layman, & aliis dicit Bassæus verb. Censui tom. 1. num. 6.

P. Non perit res, super qua constituebatur census.

C. In quò ergo consistit ipsius scrupulus?

P. P. R. consistit in hoc, quod profundando hoc censu nullam pecuniæ summam consignaverim, sed tantum ex quadam quantitate mihi debita ab una persona in solvendo valde morosa constituerim censum, quæ se obligavit ad solvendos annuatim proportionatos fructus.

237. C. Juxta Bullam Papæ Pii V. K k 2 non

non licet debita antecederet contra-  
cta reducere ad censum, nec ex red-  
ditibus elapsis eundem augere: utrum  
hoc liceat spectato solo Jure naturali,  
dubitant Doctores; & licet aliqui id  
negent, probabiliter alii concedunt,  
ut habet Bassæus verb. Cens. num.  
12. tom. 2. ita tamen, ut fraudes evi-  
tentur, & sit æqualitas inter capitale,  
& fructus. Et quo patet, ubi Bulla Pii  
V. non est acceptata, licitum esse se-  
cundum hanc opinionem censum fun-  
datum in debitis pro priori contractis,  
& quod Bulla Pii V. in Hispania non  
fuerit recepta, affirmat Machadus eod.  
tract. 3. docum. 3. n. 2. & licet recep-  
ta fuisset, ait Megala apud Diamam  
part. 1. tract. 8. resol. 43. quod cum  
dispositiones ejusdem Bullæ funden-  
tur in præsumptione fraudis, hac ces-  
sante validus erit in foro conscientiæ  
talis census super præcedentibus de-  
bitis constitutus, quamvis conditio-  
nes à Bulla taxatæ non observentur.  
Qui videre optat conditiones pro  
censibus à Pio V. in sua Bulla præ-  
scriptas, consulat Summam Rodriquez  
verb. census cap. 87. Villalobos tom.  
2. tract. 23. diffic. 9. & Bassæum verb.  
census.

### Pars VII.

*De Contractibus Cambii, & Societatis.*

138. **C**ambium rigorosè sump-  
tum est permutatio pecuniæ  
pro pecunia, per quod hic contractus  
differt ab aliis, in quibus non traditur

pecunia pro pecunia, sed vel merces,  
seu res vendibiles pro pecunia; ut in  
venditionibus, aut alicujus rei usus,  
ut in commodato, Precario, & sic de  
reliquis. Dividitur Cambium in Ma-  
nuale, vel minutum, & locale, vel  
per litteras. Cambium manuale, vel  
minutum dicitur, quo pecunia unius  
speciei vel materiæ permutatur cum  
pecunia alterius formæ, vel materiæ,  
utpote major cum minori, vetus cum  
nova, patria cum externa; aurea cum  
argentea; & dicitur cambium manua-  
le, quia de manu ad manum eodem  
tempore perfici solet; minutum ve-  
rò dicitur, quia plerumque pe-  
cuniæ majores cum minoribus  
commutantur. Cambium locale, seu  
per litteras dicitur, quo commutatur  
pecunia præsens in uno loco cum pe-  
cunia absente, & distante in alio loco;  
& dicitur cambium per litteras, quia  
plerumque litteræ dantur, quibus  
mandatur correspondenti, ut in alio  
loco pecuniam solvat, vel recipiat.  
Dividitur etiam cambium in reale, &  
siccum: Cambium reale dicitur, cum  
re ipsa una pecunia cum alia quoad  
rem, vel locum commutatur; ut au-  
rea cum argentea, præsens cum ab-  
sente, idque ita, ut subsit justus titu-  
lus aliquid inde lucrandi, & hoc vel  
est manuale, vel locale, de quibus pau-  
lò antè diximus. Cambium siccum  
dicitur, quo pecunia pro pecunia da-  
tur absque ulla alteratione rei, loci,  
vel circumstantiarum; adeo, ut absit  
om-



omnis justus titulus lucri, vel auctarii inde capiendi: v. g. Si numeretur pecunia Græcii, ut restituatur Viennæ cambiali cum incrementò consueto ad illum locum, sed tamen fictè, quia revera numeratur Græcii, & restituitur Græcii; inde autem dicitur siccum, quòd careat vero titulo, & quasi humore fecundo pariendi justum lucrum; est enim non reipsa, sed apparet tantum cambium, re ipsa autem est verum, & merum mutuum, indeque sumptum lucrum vera, & mera usura. Porro is, à quo petitur cambium, ut scilicet pecuniam permutet, dicitur campfor, seu cambista; is vero, qui cambium petit, & ad cujus petitionem alter pecuniam commutat, dicitur campfarius.

139. P. P. R. me accuso, quòd fungens interdum munere campforis, aliquam pecuniam mihi comparaverim.

C. Fuitne hoc lucrum ex cambiis siccis? hæc enim sunt illicita, & usuraria tum ex declaratione Bullæ Pæ Pii V. in qua damnantur, tum ex eo, quòd cambium siccum sit verum mutuum palliatum, & ex mutuo nihil possit accipi ultra sortem.

P. P. R. mea cambia nec sicca, nec realia fuerunt.

C. Fungebaturne V. D. Telonarii, aut campforis officio à Rege, aut Republica ipsi collato? Quia in hoc casu, dato, quòd nullum habuerit stipendium à Republica, constat potuisse

se assequi justum aliquod lucrum correspondens suo labori, ac beneficio inde Reipublicæ evenienti. Ita Vilalobos tom. 2. tract. 24. diff. 2. n. 1.

P. P. R. nec hoc officium exercui.

C. Fortè ex cambiis aliquod lucrum V. D. cessavit, aut damnum aliquod emerfit? quia ratione lucri cessantis, aut damni emergentis potuisset exigere aliquam utilitatem tali damno, vel lucro proportionatam; quantum verò ex his titulis possit exigi, & accipi, & quo modo, videatur P. Torrecilla in suis consult. moral. tract. 5. Conf. 1. n. 26. & n. 38. & seq.

P. P. R. nullum lucrum cessans, aut damnum emergens fui expertus ex cambio.

C. Fortè V. D. lucrificet per traditionem alicujus monete falsæ? quia hoc non licet, quamvis V. D. fuisset cum simili moneta ab aliis personis decepta.

P. Moneta à me tradita fuit bona, & ordinaria.

C. Eratne multitudo accipientium, & paucitas tradentium ad cambium? quia sicut aliæ merces pluris valent, & vendi possunt, quando est multitudo emptorum, & penuria mercium; ita moneta in ordine ad cambia pluris valet, quando revera plures sunt accipientes ad cambium, & pauci tradentes, ut videri potest in Bonacina disp. 3. de Contract. Q. 5. punct. unc. num. 15.

K k 3

P. Nec

P. Nec ratione huius tituli lucrum percepi.

C. Quo ergo titulo lucrum percepit?

P. P. R. Specialis titulus mei lucri fuit beneficium factum Campsario per traditionem litterarum, eundem liberando à periculo fortè incurrendo per translationem pecuniæ, & ratione industriæ, qua paratam pecuniam habui in loco, ubi alter eam recepturus erat.

140. C. Campsor licitè potest aliquod lucrum capere ex cambio per litteras, in quo præsentem pecuniam prius recipit hic: v. g. Græcii, ut postea in loco distante v. g. Viennæ, per se ipsum, vel correspondentem suum recipiat alter litteris cambii munitus, qui proinde liberatur ab onere transferendi, ex periculo latronum; hæc enim est industria Campsoris, estque pretio æstimabilis diligentia, & labor exhibendi pecuniam paratam in loco, ubi alter eam indiget: & in hoc casu tres contractus includuntur; primus est **commutationis** pecuniæ pro pecunia; **secundus** conductionis, industriæ Campsoris pro tali pretio; & **tertius** assecurationis pecuniæ. Videatur R. P. Torrecilla ubi sup. n. 1. & seq. Hoc idem lucrum possunt exigere etiam alii, qui ex officio non sunt Campsores juxta Villalobos supra diff. 3. n. 8. dummodò lex aliqua particularis id non vetet.

141. Contractus Societatis est duo-

rum vel plurium conventio, honestè contracta ad uberiorem questum, & lucrum commune. Dicitur duorum, vel plurium, quia duo, tres, quatuor aut plures possunt hunc contractum inire. Dicitur, Conventio, in quo Societas convenit cum aliis pactis, aut conventionibus. Dicitur honestè contracta, per quod indicatur, taliter contrahentes ab omni fraude, deceptione, aut lucro illicito debere esse immunes. Dicitur etiam ad uberiorem questum, quia Contractus Societatis, de quo hic loquimur, non est Societas officiorum, ut illa, quæ vocatur inter fratres, sed quæstiosa, & lucratoria. Additur & lucrum commune, si enim ille tantum, qui confert sortem, sive capitale: v. g. pecuniam, seu mercem, lucrum acquireret, & alteri cui labor & industria negotiandi incumbit, congruum stipendium solveretur, non esset propriè contractus Societatis, sed locationis, & conductionis.

142. Contractus Societatis potest iniri duobus modis; primò, sic ut omnes focii conferant sortem, sive capitale æqualiter, vel inæqualiter, & singulis quoque labor & industria negotiandi incumbat L. Societates §. Societas ff. eodem pro socio. Secundò, sic ut unus vel plures conferant sortem, & alter, vel alii laborem & industriam negotiandi. Et sæpius fieri solet, quòd labor, vel industria focii plus Societati conferat, quàm pecunia, vel merces,



si solus ille naviget, solus peregrinetur, pericula subeat solus &c. Et tunc proportionaliter plus vel minus de lucro participare debet; quare singuli socii debent in societatem aliquid conferre, sive conferant pecuniam, seu mercem, sive industriam; qui maiorem huius contractus notitiam habere cupit; legat Bonacinam tom. 2. disp. 3. de contract. q. 6. per totum.

### Pars VIII.

*De Contractibus Promissionis, Donationis, Emphyteusis, & Fendi.*

143. **P**romissio: est deliberata, & spontanea fidei obligatio facta alteri de re aliqua bona, & possibili. Dicitur deliberata, quia ratione carentes non possunt promittere. Dicitur spontanea, quia si non est libera, id est à deceptione, & coactione, invalida est. Dicitur, fidei obligatio, per quod differt promissio à proposito, quod non inducit obligationem, sicut promissio. Dicitur alteri facta de re bona, quia promissio de re mala non est licita; nec obligat; hoc autem est discrimen inter promissionem factam homini, & promissionem factam Deo: nam ad promissionem factam homini sufficit, ut res promissa sit licita, & sine peccato fieri possit, & si non sit bona moraliter, sed omnino indifferens, vel minus bona, aut maioris boni impeditiva, dummodò utilis sit; sic enim semper placet, & gra-

ta est homini: At verò ad votum, seu promissionem factam Deo requiritur, ut res promissa de se sit bona moraliter, & quidem melior modò oppositò, atque maioris boni non impeditiva: Deus enim non acceptat tanquam rem sibi gratam illud, quod non spectat ad bonum, seu cultum Dei, aut majus bonum impedit. Additur & possibili, nam impossibile nulla est obligatio; nec quisquam impossibilia rationabiliter promittere potest. Ut promissio facta homini obliget, necessario debet esse externa, nimirum vero interno consensu per verba, vel signa externa sufficienter expresso, & insinuato alteri, cui sit promissio; requiritur etiam, ut sit acceptata, ad hoc ut obligationem pariat saltem ex iustitia: ratio est, quia ad inducendam obligationem Iustitiæ debet promittens transferre Jus in alterum, scilicet promissarium, per quod is habeat potestatem exigendi rem sibi promissam: at qui hoc Jus non potest transferri in alterum, nisi alter illud velit accipere, atque de facto acceptet: ergo &c. Post acceptationem verò, an obliget sub mortali, vel tantum sub veniali peccato; hoc secundum tenent aliqui Auctores. Verior sententia est; quòd si promissio sit de re gravi, obliget sub mortali: id totum tamen pendet ex intentione promittentis. Vide Dianam part. 2. tract. 17. resol. 9. Sanchez lib. 1. de Matrim. disp. 5. n. 21. monet, plurimas promissiones excusari à mortali;

rali; quia non intendunt homines se obligare præcisè, & simpliciter, sed quadam benevola honestate, ut jam in proverbium abierit, verba honoris non sunt obligatoria.

144. Donatio breviter ab aliquibus definitur, quòd sit datio liberalis, ab aliis fusiùs, quòd sit liberalis, & irrevocabilis rei propriæ dominii translatio. Dicitur liberalis, quo convenit cum promissione, & differt à mutuo, venditione, & aliis contractibus onerosis. Dicitur & irrevocabilis, quia completa donatione per traditionem rei, sicut transfertur hujus dominium, ita non potest ampliùs revocari. Dicitur rei propriæ, quia nullus donare potest, quod suum non est. Donatio una est inter vivos; alia causa mortis: donatio inter vivos dicitur, quæ res donatur à vivente viventi transferendo rei dominium in donatarium adhuc in vita donantis, animo scilicet, & voluntate, ut res donata fiat statim donarii acceptantis, nec unquam ad donatorem revertatur. Et talis donatio inter vivos censetur, quoties absolute aliquid alteri donatur absque ulla conditione, mentione, vel suspitione mortis, aut sine omni simili addito: donatio mortis causa dicitur, quæ fit à vivente viventi sub conditione mortis secuturæ donantis, si nimirum donans mortuus fuerit, adeoque transfert dominium rei donatæ simpliciter primò post mortem suam, & nihil profus antea; sic ut ante mortem semper pro libitu revocari

possit, sicut omnis ultima voluntas, & talis donatio mortis causa censetur, si donans alteri quidpià expressè addat post mortem meam. Donatio inter vivos potest esse absoluta, vel conditionata; modalis, vel causalis, ut videre est in Bassæo tom. 2. verb. donatio num. 1. Potest etiam donatio esse simplex, reciproca, vel remuneratoria: simplex, seu liberalis & merè gratuita dicitur, quæ fit seclusa omni prorsus obligatione tam Justitiæ, quàm gratitudinis ex parte donantis, adeoque absque omni merito donarii, sed tota quæta fundatur in liberalitate donantis: reciproca est, quando duæ, vel tres vel plures Personæ sibi invicem donant, & redonant: remuneratoria seu antidotalis est, quæ fit ex aliqua obligatione, non quidem Justitiæ, sed gratitudinis ex parte dantis ob merita donarii, nimirum ad remunerandum beneficium à donatario acceptum. Plura potiùs ad Leges spectantia habet hæc materia donationis, quæ tanquam minùs necessaria pro Confessariis relinquo, & Lectorem remitto ad alios Authores. Bassæum verb. Donatio Villalobos tom. 2. tr. 10. & ad alios Summittas.

145. Emphiteusis est contractus, quo res immobilis conceditur quoad utile dominium alteri cum obligatione solvendi pensionem certis temporibus Domino proprietatis. Quamvis hic contractus videatur valde similis contractui locationis, & conductionis, in aliquibus



tamen casibus differt ab ipso, ut constabit ex definitionis explicatione. Dicitur Contractus loco generis, per quod convenit cum aliis contractibus. Dicitur quo res immobilis, per quod differt à conductione, in qua res tam mobiles, quàm immobiles conducì possunt, in Emphitheusi verò tantum res immobiles. Dicitur conceditur quoad utile dominium, & per hoc differt à permutatione, emptione, venditione, mutuo nimis patenter, in his enim contractibus non tantum dominium utile, sed plenum transfertur in accipientem; in Emphitheusi autem solum transfertur dominium utile, dominio directo seu proprietate rei semper apud Dominum proprietarium remanente. Additur cum obligatione solvendi pensionem, per quod differt hic contractus à commodato, & precario, in quibus conceditur usus rei gratuito; & hæc pensio potest esse vel pecuniaria, vel fructuaria. Quod si Emphitheuta à tribus annis continuis in Emphitheusi laicâ, & duobus in Emphitheusi Ecclesiastica integram pensionem non solvat, ipso Jure cadit in poenam commissi, resque caduca fit, ut inde Dominus eum expellere possit, quamvis solutione interpellatus non fuerit, prout statuitur utroque Jure L. 2. Cod. de Jure Emphitheutico: ex c. potuit de locato. Excipe, si nulla culpa Emphitheutæ intercesserit; quia ubi culpa non est, neque poena commissi locum habere

debet. Emphitheusis alia dicitur temporalis, quæ conceditur ad certum tempus, sed longum; scilicet decennium, vicennium: alia vitalitia, quæ conceditur ad dies vitæ: alia hæreditaria vel in perpetuum, vel ad certas tantum generationes, vel masculinas tantum, vel etiam foemininas.

146. Feudum est contractus, quo res immobilis conceditur alteri quoad dominium utile pro fidelitate, servitioque personali exhibendo Domino proprietatis. Per primas particulas numero præcedenti explicatas convenit cum Emphitheusi; per posteriores verò differt, quia in Emphitheusi debetur annua pensio realis pecuniaria, vel fructuaria, eamque Emphitheuta etiam non requisitus solvere tenetur; eaque statuto tempore non soluta cadit in commissum: in Feudo autem solum est obligatio obsequii personalis exhibendi à feudatario, seu vasallo suo Domino, idque modo licito, maxime in bello justo suscepto à Domino, atque ejusmodi obsequia eo ipso, quod personalia sint, positivè non tenetur præstare Vasallus, nisi à Domino requisitus. Vide lib. 2. Feud. tit. 6. & 7. neque ob quodvis negatum obsequium amittitur, seu caducum fit feudum, sed ob causam magnæ ingratitude, irreverentiæ, infidelitatis, hostilitatis, injuriæ, vel damni illati Domino in bonis vitæ, famæ, vel fortunæ.

## Pars IX.

*De Custodibus Portarum, aut Portuum.*

147. P. P. R. me accuso, quod in quadam occasione cum aliqua merce absque solutione vectigalium teloniū pertransiverim.

C. V. D. obviavitne custodibus, aut officialibus vectigalium?

P. Ita P. R.

C. Convenitne cum ipsis, ad hoc, ut mercis transitum liberum permitterent?

P. Ita P. R. pro quatuor Imperialibus dono datis pacificum transitum obtinui.

C. Suaferuntne V. D. ipsimet custodes, ut aliquid eis largiretur pro ejusmodi transitus permissione, aut V. D. eosdem rogavit oblatione quatuor Imperialium?

P. Ego ipsemet rogavi, ut dissimularent, offerendo eis hanc pecuniam.

C. Pro resolutione hujus casus suppono primò inter custodes, & inter conducentes vectigalia Regia ordinariè iniri contractum conductionis & locationis, vi cujus prædicti custodes se obligant ad fidelem, & diligentem portuum custodiam; quod fuit motivum agendi de hac materia inter ceteros contractus. Suppono secundò, custodes juramentum deposuisse Principi, aut Reipublicæ de fidelitate præstanda in eorum officio, ut dicit Machiavus tom. 2. lib. 2. part. 3. tract. 3.

docum. 3. num. 2. Suppono tertio, quod inducere personam ad peccandum, sit peccatum scandalum, ut docet communis Doctorum.

Hoc supposito V. D. graviter peccavit inducendo custodes ad secum dissimulandum. Et ratio est; quia per hoc custodes peccarunt graviter contra juramentum de fidelitate in officio præstando exhibitum: ergo etiam V. D. eos inducendo graviter deliquit.

148. Aliud esset, si ipsimet custodes sponte se obtulissent ad id silentio prætereundem; in hoc enim casu culpa vacaret traditio illius pecuniæ, & ob eorum malitiam beneficium sibi præstitum. Hoc evidenter infero ex doctrina D. Thom. Valentia, Suarez, & quos citat, & sequitur R. P. Al. y. sius de Saragoza in tract. 2. r. de Sacram. in genere disp. 5. sect. 4. n. 36. ubi docet licere à Ministro exposito, & parato petere administrationem Sacramentorum, quamvis indignè sit administraturus; juxta quam doctrinam pono syllogismum: In hoc casu notum est poenitenti Ministrum graviter peccaturum administrando Sacramentum cum conscientia peccati mortalis: & hoc non obstante potest licetè petere, ut administret, quia ad id est paratus: atqui quando custos convenit cum viatore de dissimulando, est dispositus, & paratus ad peccandum: ergo licetè poterit nri occasione oblata in propriam utilitatem.



149. Ratio ulterior est ; quia non committit peccatum scandalum ille, qui dicit, aut facit aliquid coram personis jam determinatis ad idem malum auditum, vel visum, ut dictum est supr. tract. 5. cap. 7. n. 58. & cum D. Th. Suarez & aliis sentit Joan. Sanchez in select. disp. 46. num. 11. Diana p. 5. tract. 7. resol. 3. & Bassæus verb. scandalum num. 7. Ergo cum custodes sint determinati ad silentium, & ipsi met ad hoc se se offerant, non erit peccatum eorum silentio uti.

150. Contrà Ille, qui accedit ad mulierem jam dispositam ad peccandum, & ab eadem sollicitatus, non ideo non peccat cooperando ipsius peccato : ergo quamvis custos sit dispositus ad tacendum, & se se offerat, non propterea non erit peccatum cooperari transgressioni juramenti ab eodem præstiti. Respondeo, concedendo antecedens, & negando consequentiam ; disparitas evidens est ; quia accedere ad mulierem per se est peccatum ; sed advehere, seu transferre occultè merces non est per se peccatum : & hac ratione peccat ille, qui accedit ad mulierem expositam, non verò ille, qui utitur silentio custodis invitantis, & offerentis liberum transitum suarum mercium. Deinde, ille, qui accedit ad mulierem expositam ab eadem sollicitatus non committit peccatum scandalum ; quia non inducit, sed inducitur : sed sic est, quòd totum peccatum à viatore in

nostro casu patrandum esset scandalum activi in custodem : ergo cum hic ipse met jam dispositus, & determinatus sollicitaverit viatorem ( ut supponitur ) nullum erit in nostro casu peccatum.

151. Si quis verò instaret, dicendo, disparitatem esse inter casum custodum, & alterum petendi administrationem Sacramentorum à Ministro exposito, quem scitur indignè administraturum ; quia à Ministro exigitur res, quæ absolute benè, & licitè administrari potest, licet ex sua malitia contrarium contingat ; Custos verò nullo modo potest licitè dissimulare cum viatore absque violatione juramenti præstiti. Respondeo, quòd licet verum sit disparitatem esse inter prædictos casus, est tamen differentia etiam inter petere, ut fiat res mala, & uti malitià alterius in propriam utilitatem absque aliqua suasionem ad malum : Fateor illicitum esse petere aut inducere aliquem, licet perfectè dispositum, & determinatum ad rem intrinsecè malam, & quæ nullo modo licitè fieri potest : ( quidquid aliqui opinentur, quibus non assentior ) in nostro tamen casu nec petitur, nec inducitur custos ad violandum juramentum ; quin potius ipse est, qui inducit, qui petit, & sollicitat.

152. Bassæus quoque verb. custos num. 2. excusat à peccato custodes sylvarum, fluminum, & montium ( sic pariter rationari licet de aliis custodibus, qui dissimulant ) tribus conditio-

nibus concurrentibus : prima est , quòd custos sciat defraudantem necessitate ductum id agere : secunda , quòd necessitas sit extrema , vel quasi extrema : & tertia , quòd ultra requisita ad arcendam hanc necessitatem non permittat accipere.

Hæc opinio , si necessitas sit extrema , est probabilis ; quia in necessitate extrema non est rationabiliter invitus Dominus vectigalium , aut sylvarum ; nec iuramentum requisitum à custode ad hoc rationabiliter se extendit ; si autem necessitas tantum esset gravis , hæc opinio non potest praticari , cum sit expresse contra declarationem Innocentii XI. in Propositione 36. damnata , ex quo inferitur in dicto casu custodem non peccare dissimulando , nec viatorem peccaturum ad id inducendo , quia ad rem peccaminosam cum non induceret.

153. Quoad in iustitiam , quam V. D. potuit inferre Telonio , pro nunc non loquor , quia in hac materia unusquisque in suo sensu abundat : det mihi campum examinandi maturius , & accuratius casum , & postea resolvam ( sic debet se gerere Confessarius , quando proponitur ipsi aliquis casus arduus in materia Iustitiæ , ne se exponat periculo damnificandi unam , vel alterutram partem , nec procedere ad decisionem stante pede more aliquorum , qui tanquam Rotæ sententiam existimant , quidquid debile eorum iudicium ipsis suggerit. ) In hac mate-

ria Teloniorum videatur Navarrus in Manuali cap. 17. n. 200. & Bassæus verb. Gabeila , ubi plures alii citantur , qui tractant de hac materia.

154. Et ex opinione horum , aliorumque Authorum colligi poterit , an obligetur , vel non ad restitutionem , quicumque defraudat Telonium : pronunc solùm dico Bassæum affirmativam tenere , ac fateri hanc esse communior opinionem.

155. An autem custos possit sibiretinere dono datum , vel id teneatur restituere viatori donanti ? quamvis Bassæus verb. custos num. 5. sentiat , quòd custos teneatur restituere quantitatem pecuniæ acceptam à viatore , cum quo dissimulavit , hoc fundamento , quòd donum oblatum à viatore non sit perfecte voluntarium , sed mixtum involuntarium , adeoque non possit acquirere dominium , quia metus , ex quo procedit donum , minuit perfectum voluntarium ; hoc tamen intelligit , quando custos extorsione , & violentia obtinet pecuniam , non quando præ metu accusationis ipsi datur.

156. Gesta autem per metum gravem communis opinio DD. est non irritari , quando contrahens ex metu est causa ejusdem metus , seu quando metus procedit ab intrinseco : atqui in præfenti casu viator fuit causa sui metus : ergo contractus donationis initus cum custode non obstante hoc metu erit validus. Minor est certa , quia si viator manifestasset suas merces , evitasset



periculum, & metum proprii damni: ergo si ex eo, quod non manifestaverit, hunc metum incurrit, sibi ipsi tanquam causæ imputet. Quare opinor, custodem posse retinere pecuniam à viatore ei traditam, eo fine ut sileat; quamvis peccet dissimulando, ac eundem non manifestando.

Et confirmatur: quia licet contractus ex injusto metu celebratus sit invalidus, non tamen qui ex justo metu: atqui metus, qui est causa hujus contractus donationis est justus; justè enim possunt, & etiam debent custodes accusare transeuntes sine manifestatione mercium: ergo hic contractus donationis est validus, & dominium ex dante transfertur in datarium.

157. Confirmatur secundò ex doctrina Bonacinae de Contract. disp. 3. Q. 1. punct. 2. n. 12. asserentis, quod promissio à Cajo facta Titio ex metu justo accusationis per hunc deferendæ sit valida: atqui custodes possunt justè accusare fraudantes vectigalia: ergo promissio, & donatio facta custodibus non obstante hoc metu erit valida.

158. Hoc idem demùm expressè sentit Villalobos in Sum. 2. part. tract. 11. diffc. 9. num. 9. his verbis: Custos, aut publicus Minister, qui pecuniam percepit, ut in prædictis dissimularet, & defacto dissimulavit, licet peccaverit, non obligatur ad restitutionem &c. Machadus etiam ubi sup. num. 5. sic habet, probabilius tamen

est, quòd in foro interno non obligentur custodes ad restitutionem lucri comparati in dissimulando, usquedum in foro externo per sententiam declaratoriam Judicis condemnentur; excepto, si custos violentà extorsione tale lucrum obtinuisset, tunc enim licet id retinere non posset, ut dicit Bassæus suprà.

159. Certum in hac materia est, quòd custodes teneantur restituere, aut Reipublicæ, aut solventibus sibi salarium, lucrum illius diei, in qua fidelitatem non observant. Murcia ubi sup. num. 4. quia servus, aut Mercenarius, sui laboris mercedem non potest accipere, si pro suo Domino non laborat: Custos est velut mercenarius, ergo illa die, qua non laborat in beneficium conductoris, non poterit mercedem talis diei recipere.

160. Aliqui parùm versati in Theologia morali de doctrina relata dubium aliquod conceperunt, alii nimis latam, alii nimis arctam judicarunt, asserendo, nimium esse scrupulosam opinionem peccare mortaliter viatorem, qui retraheret custodem à sui accusatione. Certissimum tamen, & evidens est, hoc in dubium ferri non posse; quia nemo dubitat, quòd custodes graviter peccent contra præstitum juramentum dissimulando cum viatore; prout ait R. P. Leander de Murcia tom. 1. disq. lib. 2. resol. 10. n. 4. his verbis: *Peccant mortaliter, quia violant juramentum præstitum de fidelitate*

res custodiendo. Idem dicit Villalobos part. 2. tract. 11. diff. 9. num. 1. his verbis: *Custodes, & Ministri publici, qui non funguntur suo officio, prout debent, permissi vè se habendo ad damna, aut ad transitum mercium, veterarum, vel similibus, graviter peccant.* Idem affirmat A. R. P. Martinus de Torrecilla in suis consult. moral. tract. 5. consult. 3. n. 12. fol. 304. secundæ impress. Et in hoc conveniunt DD. Neque dubitandum est, mortale esse peccatum inducere proximum ad graviter peccandum, ut omnes Theologi in tractatu de scandalo docent; & loquendo in terminis de custodibus id affirmat Bonacina de restit. disp. 1. Q. 2. punct. 11. num. 12. ubi dicit; Inducens alium ad peccatum est reus peccati, ad quod inducit: ergo non est res dubia, peccare mortaliter eum, qui inducit custodes ad dissimulandum.

## Pars X.

### De Ludo.

161. Ludus est Contractus, quo ludentes inter se paciscuntur, ut victori cedat, quod uterque deposuit. Dicitur Contractus tanquam ratio generica, in qua ludus convenit cum aliis contractibus. Ludus per se, & ex natura sua actio mala non est, sed indifferens, si suscipiatur ob competentem, & honestam animi oblectationem, quamvis soleat tempus, quod pretio æstimari non possit, male absumi, & fieri cum detrimento filiorum, conjugis,

familia, &c. Præter alias pessimas consequentias ipsi annexas, ut experientia quotidie docet. De aliquibus spectantibus ad hanc materiam Ludi dicam in 2. parte hujus Praxis tract. 12. c. 1. n. 43. & seqq. ubi discutiā, quanam bona ab Ecclesiasticis ludo exponi possint, & in tract. 14. cap. 2. num. 11. Ubi patebit, an liceat Religiosis pecuniam ludo exponere. Hic tangam id, quod magis practicè in hac materia solet contingere.

162. P. P. R. me accuso de vicio multum ludendi.

C. V. D. luditne ex habitu contracto, & velut consuetudinariè, vel verò semel, aut iterum recreationis gratiā, vel ludo valde periculoso se exponit?

P. P. R. soleo ludere in ludo satis largo, & parum periculoso.

C. Quamvis ludus intrinsecè non sit malus, ordinariè tamen est peccatum ex accessoriis, & ipsi annexis, ut paulò antè dixi; & per sequentes interrogationes frequentiora resolvam.

163. Solebatne V. D. admiscere fraudes contra leges ludi?

P. P. R. Interdum solebam provocare audacter, & fictè collusorem, ad hoc, ut putaret, vel sibi suaderet meliorem lusum me habere.

C. Hoc licitum est; quia dantur aliquæ fraudes justæ, & licitæ, quæ scilicet secundum leges ludi illius communiter permittuntur: ut simulare metum, & provocare adversarium ad



ad audacius spondendum, aut si detiores chartas habens de victoria desperans simulat audaciam, & spondionem augeat, ut alter deterritus lusum, & lucrum ipsi cedat, quæ, & similes deceptiones licitæ sunt, Lugo, & alii cum Diana part. 2. tract. 9. resol. 43. Aliæ verò sunt fraudes injustæ, & illicitæ, quæque in tali genere ludi à nullo honesto fiunt, & tolerantur: ut chartas notare, abscondere, permutare, plura puncta signare, decipere in numerandis calculis, aleas falsificare, ex industria alterius chartas inspicere, ludere tertio quodam admonente de forte adversarii &c. Villalobos cum aliis part. 2. tract. 28. diffic. 4. n. 6. hujusmodi fraudibus contra leges ludi utens peccat, & lucrum restituere tenetur non solum illud, quod ipse mediante tali fraude de facto lucratus est, sed etiam illud, quod victus certo lucraturus fuisset, si fraus victoris non obstitisset. Lucrum verò, quod collusor victus casu, & fortuito præcisè his fraudibus acquisivisset, non tenetur victor restituere, cum hoc lucrum sit incertum, & dubium, & in dubiis melior est conditio possidentis. Cum ergo utens his fraudibus sit in possessione suæ pecuniæ non perditæ, non tenetur ad hujus restitutionem.

164. Mihi dicat V. D. coëgitne aliquem ad secum ludendum?

P. Unicum tantum, qui ab initio sponte incepit mecum ludere, post-

modum verò obtento lucro aliquorū regaliū à ludo cessare intendebat, eumque ad continuandum lusum compuli.

C. V. D. peccavit contra justitiam, quia compellere, & cogere aliquam personam ad agendum id, ad quod nō obligatur, est peccatum contra justitiam: Collusor nec ad incipiendum, nec ad continuandum lusum obligabatur, licet fuerit lucratus: ergo V. D. peccavit contra justitiam cogendo, & compellendo ipsum ad continuationem lusūs.

165. Dicat mihi V. D. fuitne lucrata postmodum ab illa persona aliquam pecuniam?

P. Ita P. R. aliquot regales sui lucratus.

C. Secundum opinionem Soti lib. 4. de Justit. Q. 5. art. 2. Cathi de leg. pen. cap. 2. concl. 3. Sanchez lib. 4. de Matrim. disp. 10. num. 4. Et aliorum, debet V. D. restituere hoc lucrum personæ violenter compulsæ ad ludendum; quia hæc violentia causat involuntarium mixtum, adeoque V. D. non potest acquirere dominium hujus lucri.

166. Sequendo tamen id, quod supra dixi de Custodibus quo ad voluntarium mixtum, nunc pariter dico, quod in opinione probabili V. D. non obligetur ad restitutionem hujus postremi lucri. Ita Molina de restit. tract. 2. disp. 516. num. 2. Et alii, quam opinionem ut probabilem tenet Lessius lib.

lib. 2. de Justit. cap. 26. dub. num. 9. Et ratio est ; Quia ( præscindendo modò à ratione voluntarii mixti ) hic contractus ludi non obstante violentia fuit validus ; ergo vi hujus contractus potuit acquirere dominium lucri. Consequentia est legitima : antecedens probo : quia si persona ad lusum compulsa lucrata fuisset, secundum omnes acquisivisset dominium ejusmodi lucri sine onere restitutionis : atqui si contractus ludi inceptus , aut per vim continuatus esset invalidus , non posset persona dominium lucri acquirere : ergo contractus non obstante violentia fuit validus.

167. P.P.R. sæpè etiam lusi credità pecunià , nec semper solvi, quod in similibus ludis perdidit.

C. Lusitne V. D. creditò ludo prohibito : v. g. aleis &c.

P. Ita P.R. Quando perdidit ludendo creditò, ludo prohibito lusi.

C. Interfuitne juramentum ex utraque parte solvendi, quidquid alterutra perdidisset?

P. Ita P.R.

C. Primò probabile est, non esse grave peccatum per se loquendo ludere ludo legibus prohibito secluso scandalo, & contemptu, aliòve malo accidentali : Navarrus cap. 20. n. 11. quia est lex tantum poenalis id prohibens, & leges poenales probabiliter non obligant in foro conscientiae.

Neque est obligatio solvendi id,

quod creditò amissum est ludo prohibito : Lessius lib. 2. de restit. cap. 26. dub. 4. num. 4. Sanchez in Sum. lib. 2. cap. 23. n. 144. Et alii ; Cui enim datur actio ad repetendum solutum, datur etiam ad non solvendum : Quia qui ad agendum admittitur, est multò magis ad excipiendum admittendus, cap. qui ad agend. de regul. jur. in 6. Atqui in ludo prohibito datur actio ad repetendum solutum : ergo etiam dabitur ad non solvendum amissum.

168. Citati DD. limitant hanc opinionem, dicendo, quòd accedente juramento solvendi, quidquid perditur ludo prohibito, maneat naturaliter obligatio ad solvendum ; quia juramentum de re non mala obligat ad ejus adimplentionem : juramentum solvendi, quod perditur ludo prohibito, est de re non mala : ergo obligat ad ejus adimplentionem. Sed sicut hoc juramentum non confirmat contractum ludi prohibiti, sic momentanea solutione adimpletur : postquam solutionem V. D. habet actionem ad repetendum in judicio solutum : id constat ex cap. quamvis, de pactis, idem tenet Bassæus. Verb. ludus, in sup. plem. n. 12. §. Sed quid, vel ut ait Diana part. 7. tract. 9. resol. 26. Salas, tract. de ludo dub. 26. n. 8. ante solutionem potest V. D. ab Episcopo petere dispensationem à juramento, quia posita cessat obligatio solvendi ludo prohibito creditò perditum.



169. C. Solebátne V.D. ordinariè perdere in lusu?

P. Ita P.R.

C. Hoc est valde commune ludentibus; & hac ratione illi, qui frequentant lulum exponendo magnam quantitatem pecuniæ, ut plurimū graviter peccant, suntque in malo statu, & absolutionis incapaces, nisi ab hoc vitio abstinere conentur. Villal. p. 2. tr. 28. diffic. 5. n. 18.

Quamvis autem idem Villal. loco citato diffic. 1. num. 6. Filiucius tom. 1. tract. 27. num. 6. Bonacina, & Hurtadus excusent à peccato gravi eos, qui in propriis laribus chartas, lumina &c. collusoribus subministrant, opinio tamen tuta, & communis similes condemnat peccati mortalis: ergo à fortiori debent condemnari, qui diu, & nimium temporis in lusu absument, ac notabilem quantitatem eidem exponunt. Consequentiam probo; quia exhibere, ac propriam domum concedere collusoribus, est rem ex sua natura indifferentem subministrare: illi verò, qui experientiā docti notabiliter perdunt in lusu, exercent rem malam, & peccaminosam: ergo si peccant concedentes domum, quanto magis collusores abutentes lusu.

170. P.P.R. me accuso, quòd frequenter lusèrim cum Filiis familias, & postmodum habui scrupulum, an pecunia ab ipsis ludo exposita fuerit furto ablata Parentibus.

C. Non est dubium, quòd scienter

ludere cum Filiis familias non potestibus alienare, & carentibus peculio proprio, animo retinendi lucrum, sit grave peccatum; quia, sicut Filius non potest transferre dominium pecuniæ furtivæ, sic neque potest aliquis id acquirere, & consequenter omne lucrum tenetur eorundem Parentibus restituere. Dantur tamen aliqua bona sub dominio Filiorum familias, quorum si jacturam faciant, nullum gravamen inferunt Parentibus, & à lucrantibus retineri possunt. In sequenti capite disseram de bonis, quæ validè à Filiis familias alienari possunt.

171. Pro Coronide hujus materiæ contractum, ac hujus decimæ partis, in qua dictum est de ludo, qui est contractus à fortuna, & casu potius, quàm ab arte, & industria dependens, operæ pretium duxi de aliis etiam contractibus, qui fortunā reguntur, breviter agere, nempe de Assesuratione, Sponsione, & Sortibus. Assesuratio ergo est contractus, quo alienæ rei periculum suscipitur pro pretio aliquo: discrimen Assesurationis è fidejussione est, quòd fidejussio solum in debitis est: contractu locum habeat, ut si non solvat debitor, solvat fidejussor, adeoque est obligatio accessoria, & non principalis; Assesuratio verò est obligatio principalis, & respectu cuiuscumque rei, etiam vitæ alienæ, & assesurator non adhibetur accessorie in subsidium contractus, sed ut principalis in absolutam securitatem. Ut

autem hic contractus affecurationis sit licitus, requiritur primò, ut qui affecurat, habeat bona, quibus totius rei affecuratae compensationem facere possit, si ea tota pereat, vel partis, si pars pereat; unde qui nulla habet bona, nec habere sperat, affecurare non potest. Secundò, ut sit æqualitas inter pretium, & pericula rei affecurandæ, quod pretium justum certè vel Lex, vel usus communis, vel expertus vir determinabit. Tertiò, ut affecuratio sit libera, & non coacta. Quartò, ut affecurator ignorans admoneatur de periculis rei, ut si hæc perpendat, an velit affecurare, & quantum possit petere pro gravamine, quod subit. Quintò, ut res affecuranda existat, & quidem cum periculo, alioquin quid affecurabitur? Unde si Titius petat à Cajo affecurationem certò sciens rem v. g. navim, vel merces jam periisse, invalida erit affecuratio Cajo de navi, vel mercibus, neque Titius à Cajo exigere, vel recipere poterit ejus rei compensationem, quia revera Cajus nihil affecuravit.

172. Sponsio est contractus, quo in re dubia unus pro una parte, alius pro alia spondent, ut is lucretur, qui eventum, vel rei veritatem attigerit. Ubi specialiter notanda est particula quo in re dubia, si quis enim esset certus de rei veritate, non posset spondere, nec pretium depositum lucrari, & retinere, nisi manifestata prius sua certitudine, alter tamen nihilominus con-

tendere, ac deponere velit, asserendo, æqualiter esse certum de ejusdem rei veritate; tunc enim licitè spondere, & pretium depositum lucrari poterit; Et licet aliqui Authores reproben hunc Contractum, ab aliis tamen pluribus communiter approbatur, ut videre est in Machado tom. 1. lib. 3. part. 5. tr. 7. doc. 3. num. 2. & addit in num. 3. licitum esse excessum voluntarium in re sponsa, vel deposita, ut quando unus ex spondentibus plus in minus libere spondet.

173. Contractus sortium est similis contractui Sponsionis, & ex sua natura licitus est, dummodò servetur æqualitas, & nulla res superstitiosa, aut ars diabolica interveniat, in qua sit pactum explicitum, aut implicitum cum dæmone: de hoc sufficienter actum est in tract. 1. cap. 4. num. 26. & seq.

Cum in præsentis quinti capituli partibus materiam contractuum discussierim, pro complemento doctrinæ, ac notitiæ pertinentis ad septimum præceptum restat adhuc loqui de furtis, quæ particulares aliquæ personæ solent committere in sequentibus capitibus examinanda; injustitias verò, quas aliqui in suis Ministeriis committere solent, reservo mihi pro tractatu 15. & 16. 2. partis hujus præxis.



## CAPUT VI.

## De Bonis Filiorum Familias, &amp; de eorum Furtis.

174. P.P.R. Confiteor, quòd adhuc sub potestate parentis mei constitutus solebam interdum aliquem regalem ipsi accipere.

C. Fortè quantitas ablata fuit notabilis?

P.P.R. Frequenter in hoc deliqui; quare puto quantitatem ascendere centum Ducatos.

C. Quod accepit, fuitne pro honesta; & juxta suum statum recreatione capienda?

P.P.R. Quidquid accepi, fuit sæpè in hunc finem, & postmodum in rebus illicitis, & profanis totum id consumpsi; fateor pariter, quòd excefferim in accipiendo plus, quàm decencia mei status requireret.

C. Non esset furtum, si filius accipiat ex bonis Patris id, quod ipsi est necessarium pro honesta recreatione juxta conditionem sui status; & juxta id, quod alii paris gradus, & dignitatis rationabiliter expendunt; quia ad furtum requiritur, ut Pater sit rationabiliter invitatus; quòd filius accipiat sibi necessaria pro honesta recreatione, Pater non est rationabiliter invitatus: ergo taliter accipere non est furtum. Lessius lib. 2. de Justit. cap. 12. dub. 14. n. 26. & alii.

175. Neque peccavit V.D. contra justitiam expendendo in profanos, & illicitos usus illam quantitatem à Patre

rationabiliter concessam pro honestis usibus. Fagundez in 7. Decalog. lib. 7. cap. 3. n. 4. quia non expendit hanc pecuniam contra voluntatem Patris quoad substantiam, sed tantum quoad modum: Quando Dominus non est rationabiliter invitatus quoad substantiam, licet sit quoad modum, non est peccatum contra justitiam: ergo V.D. non peccavit contra justitiam expendendo in illicitos usus hanc pecuniam. Peccavit tamen peccato prodigalitatis oppositæ virtuti moderationis, quæ virtus inclinat ad expendendam cum moderamine pecuniam.

Quando autem V.D. accepit aliquid plus, quàm Pater rationabiliter concessisset, vel debuisset concedere pro honestis usibus; peccavit contra justitiam cum onere restitutionis.

176. Quare mihi dicat, quæ quantitas sit ablata excedens quantitatem requisitam ad suas honestas recreationes capiendas?

P.P.R. erit quantitas quinquaginta ducatorum.

C. Et hanc quantitatem furripuitne simul, vel successive?

P.P.R. modò duos, modò quatuor, & hoc modo hanc summam furripui.

C. Communiter requiritur major quantitas ad peccatum mortale furti respectu Filiorum familias, quàm requiritur ad peccatum mortale respectu extraneorum. Ego judico duplo majorem requiri: v.g. si ab extraneo  
M m 1 valde

valde divite auferre quatuor non sit materia gravis, nec erit talis auferre octo à Patre æqualiter divite: hoc infero ex doctrina Bassæi verb. Furtum. 2. num. 1. & Caspensis tract. 18. disp. 5. sect. 1. n. 57. qui cum Lessio docet, quod auferre octo à Patre mediocriter divite non sit peccatum grave: atqui conveniunt unanimiter DD. quod auferre quatuor ab extraneo mediocriter divite sit materia gravis: ergo duplò major quantitas requiritur ad hoc, ut furtum filiorum factum parentibus sit grave peccatum.

177. Præterea quando quantitas auferitur non tota simul, sed per furtum minuta, requiritur pariter duplò major quantitas, ut materia sit gravis, etiam respectu extraneorum, ita Diana prima part. tract. 6. resol. 347. Ex quo inferitur quadruplò maiorem quantitatem requiri, ad hoc ut filius minutuatim auferens à Patre dicatur graviter peccare: v. g. si auferre ab extraneo simul, & semel quatuor regales sit peccatum mortale; ut hoc committat filius auferens à Patre æqualiter divite, requiruntur octo regales; si verò per furtum minuta accipit, sexdecim requiruntur. Et quia V.D. excessit hanc quantitatem, ideò gravem materiam constituit.

178. Dicat mihi, hæc quantitas à V.D. in domo sui Patris ablata fuitne ex bonis suis castrensibus, vel quasi castrensibus?

P. P. R. nescio, quænam bona

sint hæc castrensia.

C. Bona castrensia dicuntur illa, quæ filius ratione militiæ acquirit, si-ve mobilia sint, si-ve immobilia, ut stipendia militiæ, prædæ ex hostibus, donationes Ducum, commilitonum, legata ratione militiæ data à Parentibus filio eunti ad bellum vel obsequium Principis, denique omnia lucra, quæ ex talibus bonis mediante fructu, vel contractu proveniunt. Bona quasi castrensia dicuntur, quæ licet ratione militiæ acquisita non sint, gaudent tamen privilegio castrensi, eò quod acquirantur medio etiam ordinato ad bonum commune, utpote illa, quæ filius acquirit ex quocunque officio publico, quod stipendium publicum habet L. 7. cum multo. c. de bonis, quæ liberis, utpote Advocati, Medici, Consilarii, Professores Theologiæ, Juris, Medicinæ, aut unius ex artibus liberalibus non mechanicis. Item quæ filius clericus acquirit ex beneficio, vel officio ecclesiastico, vel ex donatione Principis, & quidquid datur expresse filio, ut sint quasi castrensia, quæ non possunt legitime fieri, nisi à Principe, vel Domino Superiore tam Patris, quàm filii.

Bonorum Castrensiū, vel quasi castrensiū filius familiæ plenum, & perfectum dominium habet, ita ut eorum dominium directum, seu proprietas, dominium utile, ac ipsa administratio ad ipsum filium pleno jure spectat independentem à Parente; adeo-



adeoque de ipsis ( nisi ætate, vel lege impediatur ) liberè possit disponere donando, ludendo, contrahendo &c. absque violatione iustitiæ.

179. P. P. R. ex hoc genere bonorum nihil possedi, solum vineam habui à fratre meæ Matris mihi relictam, & aliam partem, quam pariter frater mei Parentis mihi reliquit.

C. Pars relictæ à fratre Parentis fuitne intuitu Parentis?

P. Ita P. R. ex singulari affectu, quem habuit erga Patrem, hoc beneficium percepit.

C. Et Vineæ relictæ à fratre matris fuitne quoque relictæ intuitu ipsius matris?

P. Ita P. R. ipsamet enim rogavit fratrem, qui utpotè valde ei affectus consensit in hoc legatum.

C. Pars vineæ relictæ ipsi à fratre Parentis reputatur inter bona profectitia, ita ut, quæ à filio acquiruntur, sive ex testamento, donatione aut amicitia aliàs non danda nisi intuitu Patris, vocentur bona profectitia, quorum Pater habet dominium directum, & utile, ac ususfructum, & hæc bona profectitia filii, hoc constat ex textu Civili, & Petro de Navarra lib. 3. de rest. cap. 1. n. 34. Sylvester Verb. peculium Q. 3.

180. Vineæ à fratre Matris V. D. relictæ reputatur inter bona adventitia, ita ut, quidquid filius acquirit intuitu Matris, dicatur bonum adventitium, cujus filius habet dominium proprie-

tatis, & Pater dominium utile; defuncto autem Patre dominium cedit filio. Ex quo inferitur, quod peccet filius cum onere restitutionis, si ex bonis profectitiis accipiat Patri; quia ejusmodi bonorum filius nullum dominium habet.

181. Inferitur etiam, quod si vivente Patre filius accipiat, aut expendat bona adventitia, peccet, & teneatur ad restitutionem non proprietatis, quia hæc sua est, sed ususfructus à Patre ex eisdem bonis capiendi: v. g. hæc vinea V. D. à fratre suæ Matris tradita, & quæ connumeratur inter bona adventitia, supposito, quod annuatim duodecim mensuras vini fructificaret, & quælibet mensura quadraginta regalibus venderetur, V. D. teneretur restituere Patri æquivalens duodecim mensuris vini ( deductis expensis à patre in cultura vineæ faciendis ) si verò V. D. venderet, aut vineam destrueret, non obligaretur ad restitutionem pretii proprietatis vineæ, quia hæc spectat ad filium.

Cum igitur V. D. non habeat bona castrensia, vel quasi castrensia, non potuit accipere Patri hos quinquaginta Ducatos, adeoque tenetur eos restituere, nisi ex principiis sequentibus patiat excusationem.

182. Dicat mihi, si V. D. rogasset Patrem pro condonatione, indulgissetne?

P. Ita P. R.; quia singulari affectu semper me persecutus est.

M m 3

C. Quam-

C. Quamvis Lex Civilis communiter irritet donationem factam à Patre filio inter vivos; mortuo tamen Patre dicta donatio confirmatur, si ejus summa non excedat id, quod Leges municipales sanciunt. In Regno Navarra minor est difficultas propter libertatem testandi, cum bonorum, quæ titulo majoratus, & primogenituræ non sunt vinculata, possint hæredem instituere quemlibet extraneum, dummodò relinquant filiis congruum, & filiabus sufficientem dotem ad decenter Matrimonium contrahendum. Et cum V. D. ex affectu speciali Patris erga se de ejus condonatione præsumat, à restitutione 50. Ducatorum liberatur.

Hæc doctrina notanda est Confessariis pro Nepotibus, qui eorum Patris quædam minima furantur, & minores fratres majoribus, hos enim Patres, & majores, prudenter præsumitur, habitâ, notitiâ fore, condonatos, nec fuisse quoad substantiam inuitos, sed tantum quoad modum; adeoque similia furta culpam venialem non excedere.

183. Unicam limitationem potest prædicta doctrina pati, quæ per sequentem interrogationem examinabitur. Dicat mihi: ob quinquaginta hos ducatos clam acceptos, quos V. D. præsumit Patrem ipsi condonatum, patienturne detrimentum fratres, aut sorores quoad honestum Matrimonium contrahendum? quia

cum detrimento victus, aut dotis aliorum filiorum non potest pater taliter remittere, aut condonare.

P. P. R. præcisit his 50. Ducatis meis fratribus, & sororibus remansit sufficiens, & congrua dos: ast habeo scrupulum fundatum in hoc, quod meus Parens in testamento disposuerit, ut de sua substantia omnes filii æqualem partem haberent: debeone in partitione hæreditatis cum fratribus computare in meam partem quinquaginta Ducatos?

C. Hoc non obstat, quod minus V. D. possit æqualiter cum fratribus participare de hæreditate, quando probabiliter præsumit, quod Pater condonaturus esset quinquaginta Ducatos; suppositâ enim hac præsumptâ donatione voluntas Patris esset, ut residuum æqualiter inter suos filios divideretur.

184. Ut majori tamen cautelâ, & securitate procedamus, dicat mihi, scitne V. D. quod fratres similiter fuerint furati?

P. P. R. pro certo teneo, quod fratres tantum acceperint, si non plus, quam ego, quilibet enim surripiebat, quidquid poterat.

C. Si ergo ipsi non computant id, quod abstulerunt, sed æqualiter participant de hæreditate, idem potest V. D. facere. Ita Fagundez in 7. Decalog. lib. 7. cap. 3. n. 6. Res practica frequenter à filiis familias, quod alterutri soleant Parentibus eorum furari,



rari, modò frumentum, modò Oleum, modò Vinum, & similia; & quando dividenda est paterna substantia, omnes silent, & pro justa compensatione damni sibi invicem illati nullam mentionem faciunt de rebus promiscuè ablatiis. Parentes autem, ut antecederet dixi, tantum quoad modum censentur inviti, quando id, quod aufertur, utiliter impendi intenditur.

185. Majori adhuc securitate potest hac quantitas compensari, quare necessarium est scire, an V. D. inservierit, vel gesserit negotia Patris aliquo tempore.

P. Ita P. R. per quatuor integros annos gessi negotia ipsius, ita, ut meo labore, & industria exemerim Parentem ab onere alendi, & solvendi famulum.

C. pro hoc labore, & industria habuitne V. D. aliquam solutionem à Parente?

P. Non P. R. nihil aliud præter alimenta habui.

C. Ex hoc unico ergo titulo posset V. D. retinere hanc summam, quia opinio communis est, quòd filius familias possit exigere à Parente stipendium pro obsequio indebito, quantum daretur extraneo, detractis tamen expensis, quas Pater tunc in illo alendo faciebat; addunt aliqui, ad hoc requiri, ut filius protestetur se nolle in his operibus, & obsequiis extraordinarius gratis servire, seu ut ostendat

expressè, vel tacitè, se velle lucrari; si filius non audeat hoc manifestare Patri ob reverentiam, seu ob metum reverentialem, aut quia Pater repugnaret, poterit filius clàm sibi compensare. Layman lib. 3. tract. 4. cap. 8. num. 12. Et cum communi P. Moya in select. tract. 6. Miscellan. disp. 4. Q. 1. n. 2. & 5.

186. P. P. R. Confiteor, quòd alius meæ Matris consanguineus viginti Ducatos in parata pecunia mihi reliquerit, quos pariter sine consensu Patris consumpsi.

C. Hac pecunia fuitne ipsi relicta intuitu Matris?

P. Ita P. R.

C. Pro resolutione hujus casus advertendum est primò, tria genera fructuum dari: aliqui sunt merè naturales, alii mixti, & alii industriales: naturales sunt illi, quos terra absque humana cultura reddit: v. g. herba in pratis, plantæ in montibus, & sylvis: mixti sunt illi, quos terra producit addita hominum cooperatione, ac industria: v. g. fructus in vineis, seminatis, & conductio domuum, ac animalium: industriales dicuntur, qui solum procedunt ab humana industria, non ex rei fecunditate: v. g. pecunia, quæ ex sua natura sterilis est, & humana industria fecundam, & fructiferam reddit per negotiationem.

187. Advertendum secundò, hanc pecuniam à V. D. perceptam connumerare-

merari inter bona adventitia, cum intuitu Matris eandem acquisiverit. Ex quo inferitur, quod V.D. licet potuerit absque gravamine, & consensu Patris eam expendere: siquidem bonorum adventitiorum Pater solum dominium utile, seu usum fructum, & administrationem habet, filius vero dominium directum, seu rei proprietatem: atqui pecunia non potest habere usum fructum, cum ex natura sua sit infructifera: ergo nullum damnum intulit Patri absque ejus consensu eandem expendendo. Quamvis possit esse peccatum contra aliam virtutem, si immoderate consumpta fuit, & potuit etiam inferri damnum Patri, si fuit campfor, aut alios contractus inivit, in quibus sua industria poterat fructiferam reddere pecuniam.

## CAPUT VII.

*De Furtis Maritorum respectu Uxorum.*

188. **P** P. R. dico meam culpam, quod in recreationes, & profanos usus aliqua bona domestica consumpserim.

C. Quod consumpsit, fuitne ex dote uxoris? quia licet Maritus habeat (dum vivit) administrationem dotis, dominium tamen spectat ad uxorem, & defuncto Marito, integra dos est restituenda.

P. P. R. non fuit ex bonis dotalibus.

C. Fortè ex bonis acquisitis?

P. Ita P. R.

C. Eratne notabilis summa res consumpta?

P. Ita P. R. fuit notabilis.

C. Bona acquisita à Marito, & uxore constante Matrimonio, ambobus communia sunt, & licet Maritus administrationem habeat, peccat contra justitiam, & temperantiam in ludos, & usus illicitos ea expendendo. Quamvis autem Navarrus in summa cap. 17. num. 155. doceat, Maritum non obligari restituere uxori bene, vel malè consumptam partem bonorum acquisitorum; quia pro bonis adventitiis habentur illa quæ tempore divortii, aut mortis inveniuntur; hæc opinio tamen Navarri est contra communem, quæ docet Maritum teneri ad restitutionem illius portionis illicite consumptæ ex bonis, quæ supersunt, & sibi obtingunt. Petrus de Navarra lib. 3. cap. 1. n. 114. Covarruvias & alii, quos citat, & sequitur Villalobos part. 2. tract. 13. diff. 9. n. 3. Et ratio est; quia qui dissipat, & absumit rem alienam invito Domino, peccat contra justitiam cum onere restitutionis: dimidium bonorum acquisitorum spectat ad uxorem: ergo Maritus ea absumens invita rationabiliter uxore, peccat contra justitiam cum onere restitutionis.

Ceterum citra peccatum potest Maritus de bonis acquisitis facere aliquas expensas, præsertim ad donationes liberales, maxime remuneratorias, eleemosynas, recreationes, vel ludos.



ludos honestos suo statui congruos, & secundum consuetudinem aliorum suae conditionis virorum. Molina, & alii, quoscitat, & sequitur Sanchez in consil. tom. 1. lib. 1. cap. 6. dub. 7. n. 8. quia in hoc non est rationabiliter invita uxor.

189. P. P. R. dico meam culpam, quod de his bonis acquisitis aliquam quantitatem Fratri meo valde egeno dederim.

C. Juxta opinionem Antonii Gomez leg. 5. Tauri n. 73. Cafanei, & aliorum, quos citat Thomas Sanchez ubi supr. n. 6. universaliter docentium, quod Maritus possit de bonis acquisitis facere donationes, V. D. non peccavit donando hanc quantitatem suo Fratri. Opinio tamen contraria est communis, & vera, quam sequitur idemet Sanchez ibid. num. 3. quia simplex administrator nequit de bonis, quae administrat, facere donationes: Maritus est merus administrator bonorum acquisitorum: ergo de his nequit facere donationes: Major est certa, quia in donationibus transfertur dominium ex dante in datarium: administrator non potest transferre dominium bonorum, quae administrat: ergo nec ea donare. Minor probatur, quia qui non habet dominium rei, non potest illud in alium transferre: administrator non habet dominium bonorum, quae administrat: ergo non potest transferre dominium.

Et ita V. D. de sua portione horum

bonorum acquisitorum potuit donationem facere suo fratri egeno; idem dico, si habet Parentes aut filios ex alio matrimonio in necessitate constitutos. Sanchez ubi supr. n. 12. cum Corduba, & aliis, Bartolus, & alii, quos citat, & sequitur Villalobos ubi supr. num. 6. quia hujus partis bonorum non tantum V. D. est administrator, verum etiam dominium habet.

# CAPUT. VIII.

De Furtis Uxorum respectu Maritorum.

190. P. P. R. me accuso, quod aliquid dem filio ex alio Marito egenti alimentis.

C. Quod dat huic suo filio, estne ex bonis paraphernalibus?

P. Cujus generis sunt haec bona?

C. Bona paraphernalia ea dicuntur, quae habet uxor praeter dotem undecumque, sive illa, quae uxor in contractu Matrimonii sibi reservavit; sive illa, quae contracto Matrimonio acquisivit donatione, legato, aut alia ratione, sive illa, quae uxor suo labore, & industria acquisivit, praecisis tamen operis, & obsequiis debitis familiae; & horum bonorum, sicut uxor habet dominium, & administrationem, ita quoque ad libitum ea impendere, & dispensare potest.

P. P. R. Hujus generis bona non habeo.

C. Quod dispensavit filio, fuitne ex donis dotalibus? licet enim horum bonorum dominium, & proprietatem ad

uxorem spectet; quia tamen eorum administratio, usus, & fructus durante Matrimonio ad Maritum Jure pertinent, ideo si uxor auferat aliquid notabile ex his bonis Marito serio, graviter, & quoad substantiam invito, peccat mortaliter cum obligatione restitutionis. D. Thomas 2. 2. Q. 62. in Sum. cap. 17. n. 153. & est communis.

P.P.R. quod filio dedi, fuit ex bonis acquisitis.

191. C. Quamvis bonorum acquisitionum administratio spectet ad Maritum, opinio tamen probabilis est, quod uxor habens ex alio Marito filios: aut parentes egenos, possit his ex iis succurrere, aut etiam ex bonis dotibus, si Maritus hoc negligit. Petrus de Navarra, & Corduba apud Lessium lib. 2. de Justit. cap. 12. dub. 14. sub n. 88. Villalobos ubi supra diff. 8. n. 6. Et ratio est; quia Maritus nequit esse rationabiliter invitus, quod uxor adimpleat, cum possit id, ad quod Lex naturalis ipsam obligat: atqui Lex naturæ obligat ad præbenda alimenta necessaria filiis, & parentibus egenis: ergo Maritus nequit esse rationabiliter invitus, quod uxor iisdem succurrat.

192. P.P.R. ex his bonis acquisitis aliquid etiam uni meæ sorori pauperculæ impertivi.

C. potuit hoc facere secundum opinionem probabilem Petri de Navarra lib. 3. cap. 1. n. 151. & aliorum; hoc

constat ex Lege Fori L. 1. tit. 8. lib. 3. For. Sed ut bene advertit Lessius ubi supra, quando postmodum venit ad partitionem bonorum acquisitionum, uxor in suam partem debet conferre ea, quæ tradidit parentibus, filiis, aut Sororibus in egestate constitutis.

193. P.P.R. me accuso, quod subinde meus maritus soleat domum ferre aliquem agneculum, aut modicum frumenti furtivi præcipiendo, ut pro familia alenda iis utar.

C. Consensitne in hoc voluntarie?

P. Non P.R. quinimò aliquoties positivè restiti, ex quo non nisi amaritudinem & tribulationem reportavi.

C. Cum ergo illibenter utatur rebus furtivis, sed tantum præ timore Mariti, non peccat, ut ait Remigius in sum. adjunct. tract. 2. cap. 7. §. 6. num. 6. Quamvis indubium existimem, quod ratione rei, acceptæ tam Maritus, quam ipsa obligentur ad restitutionem ex bonis communibus, aut acquisitis faciendam.

194. P.P.R. meus Maritus est adeo tenax, ut sicut ignorat, quantum requiratur pro sustentatione unius familiæ, ita quoque parçè se gerit in præbendo necessaria, quare pro his clam accipio, ut mihi, & familiæ consulam.

C. licitè hoc agit, quia in hoc Maritus est irrationabiliter invitus. Petrus de Navarra ubi sup. n. 89. quod idem dico de iis, quæ pertinent ad honestas recreationes, decentes eleemosynas,



& largitiones juxta consuetudinem aliarum suar conditionis faminarum: Lessius lib. 2. de Justit. cap. 12. dub. 14. n. 85. Molina [dip. 174. quamvis expressè vetet Maritus, quia in his omnibus est irrationabiliter invitus.

C A P U T IX.

De Furtis Famulorum.

195. **P.** P. R. me accuso, quòd in domo mei Domini aliqua surripserim.

C. Sùntne hæc comestibilia?

P. Ita P. R. sed etiam de non comestibilibus abstuli.

C. Hæc comestibilia pro se, vel pro aliis abstulit?

P. P. R. aliquando pro me, aliquando pro meis amicis.

C. Famuli auferendo à suis Domini in notabili quantitate tam esculentata, & poculenta, quàm alia mobilia, vel pecuniaria, ut dent aliis, vel ut de iis elemosynam faciant, peccant mortaliter peccato furti. Villalobos. p. 2. tract. 13. diffic. 10. num. 1. & 2. nisi probabilis esset præsumptio de consensu Dominorum, in quo casu ex voluntate præsumpta ablatio similium declinaret à furto: possunt tamen famuli excusari à mortali, quando minimam quantitatem victualium successivè furantur, quæ sit notabilis progressu temporis, modò illam convertant in proprium usum; in hoc enim casu Domini non censentur inviti quoad substantiam rei, sed potius quo-

ad modum accipiendi; modus autem accipiendi contra voluntatem Domini non sufficit per se ad peccatum mortale, ita Navarrus cap. 17. n. 138. & alii, quos citat clavis Regia lib. 9. cap. 26. num. 20. Dixi, modò convertant in proprium usum; nam si accipiant notabilem quantitatem victualium ad vendendum, velludendum, vel consumendum cum exteris, peccant mortaliter peccato furti: Domini enim censentur inviti etiam quoad substantiam. Ita P. Navarrus & Clavis Regia loco cit.

196. P. P. R. me accuso, quòd, videndo furto auferri mei Domini vestitum, cum potuisssem impedire, id neglexi.

C. Fuitne ipsi commissà cura rerum domesticarum sui Domini? quia hoc posito ex justitia tenebatur eas custodire; sectis faciendo peccavit contra justitiam cum onere restitutionis. Layman lib. 3. sect. 5. tract. 2. cap. 5. n. 7. Navarrus cap. 14. num. 7. & alii docentes, quòd cui concredita est cura, & custodia alicujus rei, v. g. œconomo cura rerum familiarum: si sua culpa pereunt, aut auferuntur, obligetur ad restitutionem: ergo si Dominus commisit ei curam rei domesticæ, obligatur ad restitutionem vestitus, cujus furtum non impedivit.

P. P. R. non fuit mihi commissà cura particularis rem custodiendi.

197. C. Illi, qui hanc rem abstulerunt, erantne confamuli in eadem domo?

domo? quia si ita esset, quamvis peccaverit contra charitatem non impediendo furtum, non peccavit tamen contra justitiam, nec obligatur ad restitutionem, supposito, quod ex officio rem domesticam custodire ipsi non incuberit. Sotus, Lessius, & alii citati à Diana part. 4. tract. 5. resol. 54.

P. P. R. qui vestimentum furati sunt, erant fures extranei.

C. In hoc casu docet Sotus lib. 4. de just. Q. 7. art. 3. Navarrus lib. 3. cap. 1. n. 22. Plerique alii, quod ipse peccaverit contra justitiam cum obligatione restitutionis; quia famulus, ut famulus tenetur ex justitia: qui non satisfacit obligationi ex justitia, tenetur ad restitutionem: ergo &c.

Quamvis Machadus tom. 6. lib. 6. part. 2. tract. 11. docum. 2. & cum Salonio, & aliis Trullench in Dealog. tom. 2. lib. 7. cap. 13. dub. 3. num. 5. asserant, quod si famulo non sit recommendata custodia alicujus rei, licet peccet contra charitatem non impediendo damna, quæ per furtum Domino inferuntur, non tamen peccet contra justitiam; & consequenter non obligatur ad restitutionem, sive fur sit domesticus, sive extraneus. Et ratio est; quia discrimen aliquod debet assignari inter illum, qui specialem curam habet alicujus rei in particulari, & alium, qui habet in comuni, prout est famulus ille, qui habet curam in particulari, obligatur ex officio

custodire rem sibi concreditam: ergo ille, qui habet solum in communi, ut famulus, non obligatur ex officio ad ejusdem custodiam non impediendo ejus furtum: ergo &c.

198. P. P. R. me accuso, quod è domo Domini mei decesserim nondum elapso anno.

C. Decessitne spontaneè, fortè ex spe majus stipendium alibi acquirendi? quia hæc non est causa sufficiens discedendi ante tempus præfixum in conductione. Petrus de Navarra ubi sup. num. 205. & est peccatum mortale contra justitiam cum onere resarciendi damnum inde secutum Domino. Omnis enim contractus onerosus validus obligat ex justitia ad sui adimplentionem: inter famulum, & Dominum est contractus onerosus validus: ex parte quidem famuli complendi tempus præscriptum; ex parte verò Domini solvendi eidem mercedem: ergo ex justitia obligat ad sui adimplentionem.

P. P. R. Spontaneè discessi, quia tam asperam vitam ducere debui, ut amplius sufferre non potuissem.

C. Hæc igitur fuit causa sufficiens recedendi ante lapsum terminum, quia contractus non est validus, quando ignorantur in contrahendo circumstantiæ, quibus præcognitis vir prudens, & constans ad contrahendum non procederet: Condicio nimis aspera Domini, est circumstantia quæ virum quemcumque prudentem re-



traheret à contractu ei inserviendi : ergo hic contractus non est validus.

199. Hic notandum est ex doctrina Villalobos part. 2. tract. 13. diffic. 10. n. 4. Asserentis, ordinariè non peccare graviter famulos recedentes à Dominis ante elapsum annum, cum ex hinc leve damnum sequatur Dominis ob facilitatem inveniendi alios famulos defectum abeuntium suppletes.

C. Dicar mihi, percepitne stipendium ad ratam temporis, in quo suam præstitit operam pretio æstimabilem?

P. Ita P. R.

C. Inivitne pactum cum Domino, quòd si ante finitum tempus discederet, nulla solutio danda esset?

P. Non P. R.

C. Quamvis famulus discedat à domo sui Domini ante lapsum anni, secluso tamen alio pacto aut conventionne, non est deneganda merces ad ratam temporis in famulatu impensi. Ita Bonacina tom. 2. disp. 3. de contract. Q. 7. punct. 4 n. 11.

## CAPUT X.

### De Furtis Dominorum.

200. P. P. R. me accuso, quòd propter discessum mei famuli nondum elapso anno constituto denegaverim illi stipendium ad ratam temporis, in quo perseveravit in famulatu.

C. Quamvis in foro externo posset V. D. ab hac solutione eximi, in foro tamen conscientie tenetur ex iustitia

ad solutionem mercedis ad ratam temporis, in quo inservivit, ut paulò antè dixi, quod docet etiam Valderus in different. 4. Rebellus apud Dianam part. 3. tract. 6. resol. 15. Solùm poterit V. D. excusari ab hac solutione concurrentibus sequentibus circumstantiis.

201. Fuitne aliquo tempore hic famulus infirmus in domo V. D.

P. Ita P. R.

C. Expenditne pecuniam pro ipsius cura?

P. Ita P. R.

C. Quantum expendit?

P. P. R. Triginta regales.

C. Quantum de pecunia se daturum promisit?

P. P. R. Viginti Ducatos.

C. Et quanto tempore ipsi inservivit, ut sanus?

P. P. R. Tribus mensibus.

C. Ergo pro his tribus mensibus V. D. tenebatur ei solvere quinque Ducatos; quia tres menses sunt quarta pars anni, & quarta pars ejus stipendii nempe viginti Ducatorum sunt quinque ducati: Ex his quinque Ducatis V. D. detrahat triginta regales consumptos in ipsius cura, & cæterum ipsi solvat.

202. Dicat mihi, propter discessum hujus famuli sustinuitne V. D. aliquod damnum?

P. Non P. R. Quia immediatè alium famulum inveni.

C. Si casus hic contigisset tempore, quo

quo ob difficultatem inveniendi alium famulum V. D. alicui detrimento succubuiſſet: v. g. tempore ſeminandi, metendi, vindemiandi, tunc ex quinque ducatis poſſet V. D. detrudere tantundem ad ratam damni paſſi ex carentia famuli dicto tempore. Valderus ubi ſup. Rebellus apud Dianam ibid.

Ex hinc inferitur, quod famulus, qui in hoc caſu nullam obtinuit mercedem à Domino; poſſit clam ſibi compenſare ad æqualitatem debitæ ſibi mercedis.

203. P. P. R. me accuſo, quod domo expulerim alium famulum, quia ægrè tuli ipſius famulatum.

C. V. D. præbuitne ipſi ſtipendium ad ratam temporis, in quo inſervivit?

P. Ita P. R.

C. Dimiſſus famulus invenitne illicò alium Dominum, cui poſſet inſervire?

P. P. R. elapſus eſt aliquis menſis, in quo non potuit præſtare ſuum famulatum.

C. Antequam dimitteret famulum, admonuitne eum, ut alium ſibi quæreret Dominum?

P. Non P. R.

C. Dominus, qui dimittit famulum nondum elapſo termino conſtituto, tenetur ad integram mercedis ſolutionem, niſi fortè ex graviffima cauſa dicatur ad eum dimittendum. Ita Bonacina ſup. num. 11. Ratio eſt; quia conductor tenetur ſolvere penſionem, quando non eſt uſus re conductæ ob

culpam, & impedimentum ipſius conductoris. L. qui operas ff. Locat. ſi tamen ex juſta cauſa eum dimittat, ad id non tenetur; Quia ſicut famulus poſteſt ex legitima cauſa deferere Dominum ante lapſum anni; ſic pariter Dominus poterit ex rationabili cauſa eum dimittere, tempeſtivé tamen debet, ſi poſſibile eſt, hanc ſuam intentionem famulo manifeſtare, ad hoc, ut alium ſibi quærat Dominum. Quapropter ut benè notat Villa obos ubi ſup. graviter ut plurimum peccant Domini expellentes famulos benè ſe gerentes ante lapſum anni cum onere reſarciendi damna, quæ patiuntur; cum enim famuli ordinariè ſint de genere pauperum, & egenorum, ſi per menſem oblivioni tradantur, quidquid per integrum annum ſunt lucrati, abſumunt.

204. Hic advertat Confeſſarius, quàm plures dari Dominos fame deſtituentes famulos; alios, qui volunt, ut benè induti incedant, ſtipendium tamen ipſis debitum ſolvere recuſant; & alios detinentes mercedem pauperulis mercenariis non reſpectando, quod huiusmodi perſonæ ſint valde egentes, & quod iis majus damnum inferat detentio uniſus regalis, quàm octo Dominis: hos ergo Confeſſarius nervoſè arguat, exponendo pariter famulis, quod, quantumvis in domo Dominorum ſibi neceſſaria comestibilia accipiant, aut compenſationem detentæ mercedis, (ſi hæc à Domino ſubtrahatur) ſibi approprient, non pec-



peccent; ad quem casum non extenditur Propositio 37. damnata ab Innocentio XI. ut patebit ex ejusdem explicatione.

Econtra dantur alii famuli, qui recipientes à Dominis congruum victum, & justum stipendium triumphant, ac ultra conditionem sui status lautè vivere contendunt; videmus enim quàm plures famulorum uxores, quæ licèt exiguo, ac tenui salario fruuntur, serica tamen aliave vestium pompâ statui suo penitus incongruâ ornari, quâ Spartâ verò triviales hæ Junones ista sibi addeiscant? tu divina-veris.

## CAPUT XI.

### De Decimis, Primitiis, & Oblationibus.

205. Proprius locus tractandi de decimis, & primitiis est quintum præceptum Ecclesiæ eas præcipiens; sed ut etiam in Decalogo fiat earum mentio, visum est mihi non esse abs re de his in hoc septimo præcepto disserere, in quo de furto, & restitutione agitur, nam ille, qui non solvit decimas, aut primitias, peccat peccato furti cum onere restitutionis. Suppono autem, quod decimæ juxta definitionem communiter traditam à DD. sint, pars decima fructuum Ministris Ecclesiæ ob Spirituale ministerium ipsorum, debita ex omnibus bonis fructiferis. Et licèt secundum opinionem communiorum deci-

mæ sint subsidium Sacerdotibus debitum Jure naturali, & Divino propter Ministerium Spirituale: si tamen considerentur secundum suam quotam, ut sunt decima pars fructuum, est debitum Jure Ecclesiastico, ut videri potest apud Machadum tom. 1. lib. 2. part. 4. tract. 10. doc. 1. num. 1. Hanc autem quotam seu decimam partem Ecclesiæ justè taxavit: tum ad imitationem Dei, qui eam in veteri lege taxaverat: etenim ex duodecim tribubus, quibus totus populus Judaicus constabat, unam elegit Dominus scilicet Leviticam, ex qua sibi Ministros faceret; & quia hi Divino Ministerio occupati agriculturæ vacare non poterant, aliis præcepit tribubus, ut ex terræ fructibus, quos colligebant, decimam partem singuli darent in sustentationem hujus tribus, quæ in Templo Divino Ministerio occupata erat, & hæc quota decima dicebatur: tum quia Ministri Ecclesiæ indigent decimis, non solum, ut ipsi alantur, verum etiam, ne contemptibiles aliis existant, si pauperes essent.

206. P. P. R. Me accuso, quòd hoc anno non solverim decimas.

C. Ex qua re V. D. omisit decimasolvere?

P. P. R. Ex frumento, & animalibus.

C. Tria genera fructuum distinguunt DD. aliqui enim fructus sunt prædiales, alii personales, alii mixti: sic pariter

riter decimæ sumpta distinctione ex his bonis, quibus debentur, & solvendæ sunt, vel sunt personales, quæ solvantur ex fructibus, quos homo facit suâ industriâ, ut ex mercatura, venatione, piscatione, bello, ludo, & aliis actibus: vel prædiales, quæ ex terræ fructibus proveniunt, ut est Vinum, Oleum, frumentum, olera, rapæ, castanea, legumina, poma, pira, fœnum, palea, cauli, lupini, & alii fructus: vel mixtæ, quæ partim ex hominis industria, partim ex prædiis proveniunt, ut lana, lac, caseus &c. Consuetudo in toto ferè orbe Christiano legitimè præscripta invaluit, ut decimæ personales non solvantur, sed solæ prædiales, & quædam mixtæ sunt in usu, reliquis consuetudine, & tacita condonatione Ecclesiæ abolitis. Secundi, & tertii generis decimæ sunt, quas V. D. non solvit, & per hanc omissionem graviter peccavit contra justitiam, & Religionem: contra justitiam quidem, quia inter Ministros Ecclesiæ, & Parochianos est quasi contractus, quo obligantur Ministri ad spiritualia suppeditanda, & parochiani ad subministranda temporalia pro congrua eorum sustentatione. Peccavit etiam contra virtutem Religionis; quia decimæ solvantur in recognitionem dominii universalis Dei, tanquam Auctoris omnium bonorum temporalium; adeoque talis solutio pertinet ad virtutem Religionis, ejusque omissio est Sacrilegium. Lessius lib. 2. de Justit. cap.

29. dub. 1. num. 8. Castropalaus tom. 2. tract. 10. disp. unic. punct. 2. n. 10. quamvis Bonacina proptiè, & strictè loquendo non videatur Sacrilegium; quia decimæ secundum se sunt res merè temporales, nec usui sacro, ut sic videtur, destinatæ. Sic ille tom. 2. de præceptis Ecclesiæ disp. ult. Q. 5. p. 3. Ejusdem opinionis est Layman. lib. 4. tract. 6. cap. 2. num. 3. ubi ait: Quodammodo Sacrilegus est erga Deum, qui decimas fraudat, non dicit, absolutè, & in rigore sacrilegium, sed quodam modo.

107. P. P. R. mea culpa non accidit, quòd non solverim decimam grani, sed quia in agro furto sublatum est.

C. Distinque V. D. diu decimam hujus grani solvere?

P. Non P. R. facta enim separatione grani, eadem nocte furto ablatum est.

C. Si V. D. culpabiliter protraxisset solutionem decimæ, quod à Theologis vocatur esse in mera culpa solvendi, tenetur satisfacere Ecclesiæ, si ex eo, quòd suo tempore non solverit, furto sublatum fuisset. Sic aliis citatis Leander à Sacram. part. 3. tract. 6. disp. 2. Q. 17. Quia sua omissio fuisset causa efficax damni Ecclesiæ illati, ille autem, qui est causa efficax damni, obligatur ad restitutionem: ergo &c.

108. V. D. adhibuere diligentiam in custodiendo hoc granum?

P. Ad ejus custodiam remanserunt famuli, quibus absque dubio somno occupatis furto sublatum est.

C. Omissa



C. Omiffa opinione difcuffa à Theologis, id eft, an Ecclefia habeat dominium decimarum, antequam feparentur à communi maſſa, videri poteſt in Caſtopalao punct. 2. per totum, ubi ſuprà. Certum eſt, quòd Ecclefia habeat jus in re ad quantitatem ſibi ex maſſa debitam. Leſſius ubi ſuprà. dub. 5. num. 15. Et conſequenter, ſi ex omiſſione culpabili in cuſtodiendis fructibus, hi pereunt, Dominus negligens obligatur ad reſarciendam quotam Eccleſiæ debitam.

Certum eſt pariter, ſurem teneri ad reſtitutionem portionis Eccleſiæ debitæ, principaliter tamen tenetur eam reſtituere Domino, ſi hic jam ſatiſfecit Eccleſiæ; ſi verò Dominus hoc adhuc non adimplevit, nec ſur ſperat ab eo adimplendum, poteſt idem ſur decimam ſolvere Eccleſiæ, & reſiduum Domino.

209. P. P. R. me accuſo, quòd ex alio ſeminato, ex quo centum meſuras grani collegi, ſolùm de ſeptuaginta meſuris decimam ſolverim, nec mihi viſum fuit plus ſolvendum.

C. Quo fundamento V. D. hoc egit?

P. Quia ex decem meſuris ſeminatis jam año elapſo ſolveram decimam, ſicque mihi videbatur, quòd hoc anno de nonaginta tantùm ſolvenda eſſet decima; de aliis verò viginti meſuris duas non ſolvi propter expenſas in ſeminando, & colligendo granum.

C. utrumque fundamentum eſt improbabile, & falſum; primum quidem,

quia à die, quo ſeminatur granum, Divinæ providentiæ committitur, & V. D. non colligit eaſdem formaliter decem meſuras grani, quas ſeminavit, cùm illud granum mortuum, & corruptum fuerit, ſed benè alias totaliter diſtinctas, ac proinde licèt antecedenti anno ſolverit decimam de illis decem meſuris, denuò hoc anno decimam de iisdem ſolvere debet. Suarez cap. 35. num. 7. & eſt communis, alterum quoque fundamentum eſt falſum; quia Eccleſiæ ſolvenda eſt decima, priuſquam ex illa deducantur expenſæ in colendo agro, ſeminando, metendo &c. Leſſius ubi ſuprà. dub. 3. n. 16.

210. Idem eſto iudicium de penſionibus debitis, tributis, vel cenſibus, quòd nondum his detractis ſolvendæ ſint decimæ ex integris fructibus. Bonacina ubi ſuprà. num. 19. Leſſius ibid. quamvis, ut advertit Vilalobos part. 2. tract. 36. diffic. 3. n. 7. ubi eſt conſuetudo, quòd Religioſi mendicantes per rura, & campos quærant eleemoſynam, poſſit ipsis tribui de communi maſſa, antequam decima extrahatur, cùm rationabiliter præſumatur de pietate Miniſtrorum Eccleſiæ, quòd non ſint in hoc inviti.

211. P. P. R. me etiam accuſo, illas meſuras, pro decima datas, fuiſſe de deteriori grano à me collecto.

C. Graviter in hoc peccavit, quia, licèt decima non debeat ſolvi de melio-

O o

ri,

ri, nec tamen de deteriori, sed tam de bonis, quàm de mediocribus fructibus decima illis correspondens tribuenda est. Lessius ubi supr. Et qui se veros esse catholicos gloriantur, semper de meliori solvere conantur, contrariumque agere est execrabilis ingratitudo erga Deum, dum fructus ab ipso met nobis datos avara manu eidem offerimus.

112. P. P. R. me accuso, quòd unius personæ agrum mox metendum destruxerim.

C. Fortè per ignem destruxit hoc seminatum; quia incendiarii incurrunt Excommunicationem Bullæ cœnæ, ut dicam in tract. 12. §. 2. n. 29.

P. P. R. damnum hoc non intuli per ignem.

C. Fortè absque sua culpa, & tantum ex inexpectato aliquo accidenti hoc contigit?

P. Summa malitia ductus hoc patravi ex odio habito contra Dominum.

C. V. D. graviter peccavit contra charitatem, & contra justitiam cum onere restituendi Domino fructus, quos ager probabiliter allaturus erat: non est tamen restituenda decima fraudata Ecclesiæ: nec Dominus ad eam obligatur, quamvis V. D. damnum ei illatum resarciret: quia decima debetur de fructibus jam collectis non verò de colligendis. Molina supr. n. 15. §. verum; Fructus agri, quem V. D. destruxit, necdum collectus fuerat: ergo de ipso decima non debetur.

Oppositum tenent Covarruyas, Azorius, Suarez, Fagundez, & alii, quos citat, & sectatur Leander de Sacram. part. 3. tract. 6. disp. 2. Q. 14. dicens, injustum destructorem vinearum, seminorum &c. obligari ad restituendas decimas Ecclesiæ respectivè debitas: sententiam tamen Castropalái, & Lessii ut probabilem tenet, & solum ait, suam esse probabiliorē; juxta quam doctrinam V. D. non obligaretur ad restitutionem decimæ Ecclesiæ de agro destructo obtingentis, neque Dñs illata ei damna resarciret; tum quia, ut dictum est, decimæ debentur ex fructibus collectis, non colligendis; tum etiam, quia, si Dominus venderet, aut consumeret seminatum ante fructuum maturitatem, nullam obligationem haberet de iis decimam Ecclesiæ solvendi, eum consuetudo legitima in contrarium adduci nequeat: etenim si hæc consuetudo legitima solvendi decimas de rebus præmaturè consumptis probari posset, tunc ipsemet etiam Dominus teneretur ad solutionem decimæ de quantitate restituta ob damnum sibi illatum; supposita enim hac consuetudine decima deberetur de fructibus nondum collectis.

Quonam autem tempore, loco &c. & ex quibus fructibus solvenda sint decimæ, standum est consuetudini locorum legitimè introductæ; ut docent communiter Doctores.

213. Quod de decimis dictum est, idem



idem proportionaliter dicendum de primitiis. Quoad oblationes solitas fieri à fidelibus in Sacrificio Missæ, nulum extat particulare præceptum Ecclesiæ ad easdem obligans, ut cum D. Thoma ait Laym. ubi supr, cap. 7. n. 5. nisi esset consuetudo legitime introducta cum intentione se obligandi sub peccato mortali, in quo casu consuetudo vim Legis haberet. Sylvester verb. decima Q. 2. & alii.

Certum est, ex jure naturali, & Divino obligari fideles ad alendos Ministros Ecclesiæ, & si alias sufficientia media pro congrua sustentatione non haberent, fideles oblationibus ipsis subvenire deberent. Quia qui Altari servit, de Altari vivere debet.

CAPUT XII.

De Debitis.

214. P. P. R. dico meam culpam, quod gravatus aliquibus debitis nunquam me expediam ab eorum solutione.

C. Habétne modum satisfaciendi his obligationibus?

P. P. R. pro omnibus solvendis non habeo modum; sed adhibito aliquo conatu possem aliqua saltem solvere.

C. Emergitne aliquod damnum, vel cessat aliquod lucrum creditori ex dilatione solutionis. Hæc interrogatio debet fieri, quotiescunque pœnitens se accusat de aliqua commissa injustitia, aut de debitis, aliisque obligationibus satisfaciendis, eundem obligando ad restitutionem, non so-

lùm totius debiti, verùm etiam damnorum, quæ ex omissione solutionis secuta sunt creditori. Si autem debitor non est in mora culpabili ex impotentia solvendi, non obligatur ad restitutionem damnorum.

P. P. R. modicum, aut nullum damnum sequitur creditori ex dilatione meæ solutionis.

215. C. Fagundez super 7. præcept. lib. 7. cap. 24. n. 16. Sotus lib. 4. de justit. q. 7. art. 4. & alii sustinent, quod, licet creditori non sequatur aliud damnum, quàm præcisè privatio suæ pectinæ, debitor tamen graviter peccet differendo sine causa solutionem; quilibet enim quærit, quod suum est. Et addit, quod talis pœnitens non sit absolvendus, si una, aut altera vice à confessorio admonitus non conatur solvere, si non in integrum, saltem quantum potest: multo minùs debet absolvi pœnitens, qui potens solvere in vivis, differt ad diem mortis, obligando hæredes ad solutionem debitorum D. Tho. 2. 2. Q. 62. art. ult. Toletus in Summa. lib. 5. cap. 24. & plures alii.

216. Pro majori tamen sublevamine PP. Confessoriorum adducam hic doctrinam Sylvestri verb. restit. 5. Q. 5. Petri Navarra lib. 4. cap. 3. dub. 11. n. 55. & seq. & aliorum docentium, quod, quando creditori vel nullum, vel valde leve sequitur damnum ex dilatione solutionis, debitori verò eadem dilatio est valde utilis, possit

possit absolvi : Idem agendum concludunt hi AA. , quando Confessarius dubitat, pœnitentem non simul, sed successivè integrum debitum soluturum. Et consequenter secundum hos Authores non peccat graviter pœnitens in hoc casu differendo solutionem ; si enim graviter peccaret, esset incapax absolutionis, siquidem non haberet propositum adimplendi suam obligationem.

Ego cum hac limitatione doctrinam hanc approbarem, nempe, si creditor esset consanguineus, amicus, vel persona taliter constituta, ut à debitore posset prudenter præsumi, eandem non fore invitam in dilatione solutionis ; tunc non esset peccatum eam differre ; quia furtum, aut detentio alienæ substantiæ in tantum est culpabilis, in quantum est contra rationabilem Domini voluntatem.

Indubitatum est, multum referre, quòd Confessarius severè agat cum pluribus personis, quæ per integros annos debitaolvere non curant, vel Testamenta sacra, aliàsque obligationes negligunt ; & cum aliunde abundant pecuniâ ad fovendam propriam superbiam in conviviis, ludis, aliisque rebus superfluis ; solum pro solvendis debitis modum non inveniunt : abstineant hi à tot inutilibus sumptibus, moderamine utantur in vivendo, aliàs sine absolutione dimittantur.

## CAPUT XIII.

*Exhortatio ad Fures, & Pradones non satisfaciētes.*

217. C. Quamvis apud omnes in confesso sit, nullum peccatum prodesset, sed nocere peccatori ; peccatum tamen furti specialiter hoc sibi vendicat, quia obligationem restitutionis inseparabiliter secum affert : & cum restitutio sit necessaria necessitate præcepti, nonne stultitia, & infamia erit furari ? Præterea hoc vitium est vile, sordidum, personam honoratam dedecens, ac solis sceleratis proprium. Præcipue tamen consideranda est offensa Dei, per quam anima privatur ejus amicitia, & Jure, quod habet tanquam Dei filia ad gloriam : quàm deplorabilis ergo error propter modicum temporale lucrum æternam perdere gloriam, & æternæ Beatitudini bona caduca antepondere !

Quid, quæso, sunt terrena omnia, nisi lutum, stercus, pulvis, & nihil ? Aurum, Argentum, Margaritæ, prædia, & aliæ hujusmodi Mundi substantiæ, quibus eor humanum afficitur, sunt vincula, & catenæ illaqueantes animam : sunt carceres vincientes animam : sunt carceres vincientes spiritum : pondera sunt gravissima, quæ prosternunt hominem, inquietum reddunt præ anxietate ea acquirendi, timore amittendi, ac cupidine multiplicandi. Si de libertate corporis vulgò dicitur, non bene pro toto libertas



venditur auro, quanto magis hoc ad-  
agium verificatur de libertate animi ;  
& tamen hæc ab homine avaro vincu-  
lis traditur, qui nimium sibi addictus,  
non vivit, sed moritur ; quia continu-  
am mortem civilem sustinet in servitu-  
te, qua ejus cor sordido auro velut  
Idolo dicatum est. O quam crudeli-  
ter cruciabitur in hora funestæ mortis,  
videndo se expoliari omnibus tantâ  
curâ, & solitudine in vita congrega-  
tis ! Dicito mihi, ô homo, quid aliud  
tecum ex hac vita, quam laceram ve-  
stem portabis ? sperasne, quod bona  
tua temporalia à falce mortis te de-  
fendere valeant ? Fortè putas, quod,  
quemadmodum in humanis Tribuna-  
libus justitia pro pecunia venditur ; ita  
pariter tuum aurum in justissimo Dei  
Tribunali à condemnatoria sententia  
te eximere queat ?

Suspice Cælum, cogitationes tuas  
ad altiora eleva, tua desideria, ô Chri-  
stiane, nobiliora sint ; Considera ve-  
ras divitias in sempiterna gloria reperi-  
ri : Gloria, & divitiæ in domo ejus.  
Psal. 111. Ibi aurum magis defæca-  
tum possidetur, ibi argenti lamina so-  
lidiora, ibi pretiosiores margaritæ ;  
ibi denique ærarium, & fodina om-  
nium desiderabiliū thesaurorum. Bo-  
na, quibus in Cœlesti illa Patria feli-  
ces habitatores fruuntur, durabilia,  
firma, permanentia, & æterna sunt :  
non affligunt, non molestant, non ag-  
gravant animam, sed consolationem,  
gaudium, oblectamentum afferunt :

nec veluti bona terrena anxietates, ti-  
mores, sed pacem dulcissimam secum  
trahunt.

Magna dementia tanti pendere mo-  
mentaneum hujus vitæ, & tam parvi  
æternum Paradisi ! Deplorabilis error  
est, tot curis angi, tot labores subire,  
ad res perituras in hac misera vita con-  
gregandas, nil verò cogitare de meri-  
to cumulando pro cœlesti Gloria ; ast  
desendum est, quod forum justitiæ  
per furta, rapinas, prædas, latrocinia  
violetur, & de restitutione, seu con-  
digna satisfactione nulla habeatur cu-  
ra, amando potiùs cœlestes divitias  
perdere, quam cuilibet suum reddere.

Nimium detrimentum velle perde-  
re amicitiam Dei, ( qui æterno igne  
nos plectere, vel æterna coronâ præ-  
miare potest ) ne modicâ substantiâ  
privemur. Ne, quæso, V. D. cæcita-  
tem hanc incurrat, sed de remedio  
animæ suæ sit sollicita, restituendo ab-  
lata, & aliis debita solvendo ; quod si  
negliget, cum possit, crimina sibi à  
Deo remitti non speret ; nec differat  
de die in diem, quia postmodum re-  
stitutio ipsi nimis ardua, ne dicam  
moraliter impossibilis erit, ut ex se-  
quenti casu patebit.

218. Vir fuit in quodam loco ex  
alienis dives effectus : extrema infirmi-  
tas hunc invalsi, & ne obligaretur ad  
restitutionem, à Confessione abhor-  
rebat. Medicus eum curans tanquam  
vir valdè Christianus, cum ad restitu-  
tionem alieni hortaretur, respondebat

infirmus : Et mei Filii , & mea uxor omnibus bonis expoliabuntur. Instat Medicus : & si ibit ad infernum , nunquid filii , & uxor eum inde extrahent ? Respondit infirmus : hoc nihil refert. Medicus filios , & uxorem ad se vocavit , dixitque eis : Efficax remedium inveni pro sanando vestro infirmo , sed cum ad hoc executioni mandandum non modici sumptus necessarii sint , tale remedium applicare ex me non præsumo. Omnes unanimiter responderunt : V. D. de expensis non cogites , quia licet ad recuperandam Genitoris sanitatem proprii effusio sanguinis requireretur , libenter consentiemus : Ferant ergo ( dicit Medicus ) candelam accensam cum panis lineo lacero , quibus allatis subjunxit. Modò unus ex ipsis debet digitum ad flammam hujus candelæ apponere , usquedum cute venæ digiti combusta sanguis erumpat , quo deinde cor infirmi perunctum infallibiliter sanabitur. Ad hæc verba se se invicem aspicientes Filii , & uxor , consilium Medici exequi renuerunt , ac nemo digitum super flammam pro salute infirmi apponere tentavit. Tunc Medicus conversus ad infirmum , dixit ei : Non videt V. D. pro cuius amore æternæ damnationis periculo se exponit ? Nec sua uxor , nec sui filii pro salute V. D. digitum sibi comburi permittunt , & V. D. pro iis locuplerandis & corpus , & animam æterno gehennæ igni tradere annuit ? Hac

experientia infirmus in se reversus abjectâ uxore , cum filiis animæ suæ salutis serîo providit.

Indubium est , plurimos damnari ex neglectione debitæ restitutionis , & inter hos dinumerari non modicos Parentes , qui , ut filios post se divites relinquant , proprias animas pro tenui substantia diabolo in infernum eas detrudenti dedicant. V. D. si salutem animæ quærit , ad restituendum , quod suum non est , quantocyus se determinet , sicque pacificus erit suæ vitæ cursus ; magis enim interest , brevem hanc vitam ducere cum buccella panis , quàm in inferno æternis tormentis cruciari.

## TRACTATUS VIII. DE VIII. PRÆCEPTO.

*Non falsum Testimonium dices.*

**H**Oc Præceptum imposuit Deus ; ut conservationi famæ , & honoris proximi consuleret. Et quia læsio famæ extra judiciales actus per suspicionem , & iudicium temerarium , detractionem , & contumeliam proximo irrogatur , idè in sequentibus capitulis de his omnibus agam ; nec non de obligatione , ac modo restitutionis faciendæ pro fama ablata : & licet aliqui DD. hic soleant agere de ordine judiciali , ac obligatione Judicis , Advocati aliorumque Justitiæ officialium ; hanc tamen materiam in Tractatum deci-



decimū quintum secundæ partis praxis refero, ut obligationes his Ministeriis annexas, cum cæteris ad alios status pertinentibus ibi discutiam, ac proponam.

# CAPUT I.

## De Suspicionibus, & Judiciis temerariis.

1. P. P. R. Confiteor : quòd, dum mihi una supellex domus deesset, quamdam personam furto eandem sustulisse judicaverim.

C. Tenuitne V. D. pro certo, quòd talis persona eam ipsi surripuerit?

P. P. R. Firmiter, & totaliter huic meæ cogitationi non adhæsi.

C. Erat ergo tantum suspicio, quæ per hoc distinguitur à judicio, quòd judicium cum pleno assensu, & firmâ animi sententia feratur in objectum propositum; suspicio verò licet inclinet ad id credendum, semper tamen suspicans manet cum aliqua perplexitate, an ita se habeat, vel non, res proposita.

2. Habuitne V. D. aliquod indicium, vel fundamentum suspicandi, quòd hæc persona dictam supellectilem surripuerit? v. g. quia secundum communem hominum existimationem habetur pro fure, aut quia sola V. D. domum ingrediebatur.

P. P. R. aliquod fundamentum habui licet leve, nempe, quòd huic personæ omnia latibula meæ domus fuerint nota, eamque frequenter ingrediebatur.

C. Ut suspicio, aut judicium sit temerarium, requiritur, quòd non adsit motivum suspicandi, vel judicandi; ad judicium ferendum requiritur majus fundamentum, quàm ad suspensionem; & posito levi fundamento suspicio non erit temeraria, ac per consequens nec peccatum. Quamvis autem Bannez Q. 6. art. 3. & alii asserant, quòd suspicio temeraria, id est, sine ullo fundamento habita sit peccatum mortale: Alii tamen sustinent, non excedere limites peccati venialis. Ita Petrus de Navarra lib. 2. cap. 4. num. 474. Navarrus, Cajetanus, & alii. Quia suspicio, cum non sit assensus firmus, seu judicium propriè determinatum, non infert injuriam gravem proximo: sed ubi non est injuria gravis, nec est culpa mortalis: ergo suspicio temeraria non erit peccatum mortale.

3. P. P. R. Confiteor, quòd in quadam occasione determinatum formaverim judicium, personam aliquam malam ducere vitam.

C. Quo motivo V. D. ita judicavit?

P. P. R. quia adverti eam frequenter domum aliquam ingredientem.

C. In hac domo eratne aliqua scæmina effrons, & inverecunda?

P. P. R. murmurabatur de ea ac pro levi, & vana scæmina reputabatur.

C. Persona, quæ domum hanc frequentabat, eratne ipsi conjuncta sanguine, amicitia, aut honesto alio titulo?

P.

P. P. R. cum Domino domus habuit aliquam amicitiam.

C. Certum est, iudicium temerarium in materia gravi peccatum esse mortale, quia per illud gravis injuria inferitur proximo; sæpius tamen excusatur à peccato gravi: primò, quando materia est levis: Secundò, quando non adest plena advertentia, & deliberatio: tertio, quando est sufficiens fundamentum malè judicandi de proximo: quartò, quando fundamentum sufficit ad ferendum iudicium probabile, & intellectus progreditur ad ferendum quasi certum; quia à probabilitate ad iudicium quasi certum non est talis distantia, ut constituat peccatum mortale: quintò: si quantumvis intellectus advertat se perperam judicare de proximo non advertit tamen, quòd fundamentum sit insufficiens pro pravo iudicio ferendo, neque pro tunc erit peccatum grave taliter judicare; totum hoc colligitur ex doctrina Lessi lib. 2. de Justit. cap. 29. dub. 83. n. 28.

4. Pro directione Confessariorum ponam hìc doctrinam Dianæ, qui cum aliis DD. docet 3. part. tract. 5. ref. 31. rarò contingere, quòd iudicium sit temerarium, & peccatum grave; quia rarò contingit nullam adesse ex prædictis circumstantiis à culpa gravi excusantibus; & ut plurimum in similibus iudiciis semper est aliquis timor, seu dubium, quòd res non ita se habeat, sicut putatur de proximo;

quare, ut docet S. Thomas, in nullo iudicio citra certitudinem culpa gravis intervenit.

Si quis frequentet aliquam domum, in qua mulier infamis habitat, absque vinculo consanguinitatis, vel alterius honesti tituli, est sufficiens motivum judicandi, quòd prava intentio ad id illum moveat. Ex quo inferitur, V.D. iudicium non fuisse temerarium, nec peccatum mortale.

5. P. P. R. me accuso, quòd de quadam persona sinistram formaverim iudicium, nec postmodum ab ea veniam petierim.

C. Eratne in materia gravi?

P. Ita P. R.

C. Et cum plena deliberatione?

P. Ita P. R.

C. Habuítne V. D. motivum, seu indicium aliquod taliter judicandi?

P. P. R. nullum habui motivum.

C. Præbuitne rei certum assensum?

P. Ita P. R.

C. Manifestavitne alicui hoc iudicium?

P. Non P. R.

C. V. D. graviter peccavit formando hoc iudicium, quod ex carentia sufficientis motivi fuit temerarium. Non tenetur tamen petere veniam ab illa persona, ut aliqui insipienter putant; quia tunc tantum est petenda venia, quando proximus læditur in honore: atqui per iudicium temerarium non læditur honor proximi, sed fama: ergo de iudicio temerario non est petenda



tenda venia; quando verò proximus læditur per contumeliam, tunc quem admodum læditur in honore, ita venia ab eo petenda est, ut mox dicam cap. 5. num. 34. & 35.

## CAPUT II.

## De Murmuratione.

6. Suppono, quòd Murmuratio, seu detractio sit injusta famæ denigratio. Dicitur injusta, quia, quando justè auferitur fama alicui personæ, v.g. quando Justitia per publicam punitionem denigrat alicujus famam: vel quando quis ex motivo Justitiæ, aut charitatis crimen alterius ad Superiorem defert, ut ab eo delinquens corrigatur, cum ipsemet per suam correctionem nihil efficere possit, non erit detractio; quia hæc & similia ex justa causa fiunt, scilicet pro salute spirituali, & emendatione delinquentis. Dicitur famæ, quia murmuratio non opponitur honori, sed famæ, id est, bonæ opinioni, seu conceptui, qui habetur de proximo, ut cap. 5. in fine dicam. Murmuratio ex sua natura est peccatum mortale, licet possit esse veniale ex parvitate materiæ, & aliis causis, ut in sequentibus interrogationibus resolvam.

7. P. P. R. me accuso, quòd murmuraverim de una puella, dicendo eam esse prægnantem.

C. Loquebantur de hoc etiam alii habitatores loci illius.

P. P. R. ab aliis ego hoc audiui.

C. Auditur hoc à pluribus.

P. A duobus, vel tribus.

C. Murmuratio de re, quæ jam est nota, & publica, non est peccatum mortale contra justitiam, licet possit esse contra charitatem, nempe, si dum murmuratur, habetur complacentia de malo proximi. Quia quando res est publica, proximus jam perdidit Jus ad conservationem suæ famæ: ergo murmuratio de re publica non est contra justitiam. Publicum autem dicitur, quod majori parti populi notum est.

8. P. P. R. verè nescio, an res fuerit publica, vel non.

C. Erantne hoc jam notum personis, coram quibus V. D. murmuravit? hoc enim posito non erat peccatum grave coram ipsis murmurare. Navarrus cum communi.

P. P. R. non erat ipsis notum.

C. Erantne personæ taciturnæ, prudentes, quas factum nulli revelaturas præsumere poterat? quia manifestare gravem culpam proximi uni, aut alteri personæ taciturnæ, de cujus secreto non dubitatur, non est peccatum mortale. Ita docet Cajetanus 2. 2. Q. 73. art. 2. dub. 1. Reginaldus lib. 24. num. 75. Navarrus & alii, quia dicunt, non cedere in detrimentum notabile proximi, quòd id sciant duæ, vel tres personæ taciturnæ, ac pro certo aliis non revelaturæ. Nihilominus, contraria sententia est communior, & vera, ut cum Layman, Villalobos, & aliis dicit Diana part. 3. tract. 5. resol. 33. Et ratio

tio est, quia proximus magis ægrè ferret, quod sua peccata nota fiant uni, aut alteri personæ seriæ, & prudenti, quàm uni, aut alteri inferioris sphaeræ. Deinde, non est fidendum, quod tales personæ sint servaturæ secretum, licet seriæ, & taciturnæ sint; Etenim si V. D. quæ talem se esse existimat, ad revelationem processit, probabiliter quoque dubitare potest de iis, quibus revelavit, aliis esse revelaturas hoc titulo, quod sint taciturnæ, & hæc aliis; & sic ex uno ad alium infamia proximi divulgabitur.

P. P. R. parum potui confidere de silentio illarum personarum, quibus factum revelavi.

9. C. Hæ personæ erantne ita constitutæ, ut dictum V. D. verum esse haud dubitarent? quia, quando præsumitur, quod auditores non facile, fidem sint præstituri dictis, aut narratis, non sequitur gravis injuria proximo, & consequenter non est peccatum mortale. Scotus dist. 15. q. 4. Navarrus cap. 18. num. 50. & alii plures, quos citat Lessius lib. 2. cap. 39. dub. 15. num. 24.

P. P. R. imaginor, quod fidem præstiterint.

C. Affirmavitne V. D. talem rem certam esse?

P. Non P. R. solum dixi, me ab aliis eam audivisse.

C. Dixitne V. D. se eandem audivisse à personis fide dignis, vel ab aliis modicæ æstimationis?

P. P. R. primum asserui.

C. Quando affirmatur, quod infamia proximi audita, & promulgata fuerit per personas vilis conceptus, non est peccatum mortale, quantumvis audientes ex levitare, & facilitate ad credendum assensum præbeant rei auditæ. Sylvester verb. Detractio Q. 4. Cajetanus Q. 73. art. 3. Navarrus cap. 18. n. 48. verum quando affirmatur id auditum fuisse à personis fide dignis, graviter delinquitur contra justitiam cum obligatione restituendi famam. Sotus lib. 4. de Justit. Q. 6. art. 3. Bonacina tom. 1. de rest. disp. 2. Q. 4. part. 5. n. 5. & alii. Et ratio est; quia detractio, seu murmuratio in tantum est peccatum grave, in quantum per eam præbetur sufficiens fundamentum auscultantibus ferendi pravum judicium de proximo: atqui quando enarratur res tanquam audita à personis fide dignis, habetur sufficiens fundamentum male judicandi de proximo, quod non habetur, quando refertur ut audita à persona vilis æstimationis: ergo enarrare rem tanquam auditam à personis fide dignis, erit peccatum grave, non verò, quando enarratur, ut audita à personis vilis æstimationis.

10. P. P. R. me pariter accuso, quod in alio loco, ubi nota non erat infamia hujus personæ, id manifestaverim, pro tunc tamen in meo loco factum erat jam publicum.

C. Locus, in quo V. D. hoc manifestavit, eratne propinquus illi, in quo public-



publicabatur huius personæ infamia , ita ut , quàmprimùm ad talem locum perventura fuisset rei notitia ?

P. P. R. erat procul ; & si ego factum non revelassem , nullo modo notum fuisset factum.

C. poterátne in illo loco haberi notitia personæ , de qua V. D. murmurabat ? quia , si huius notitia acquiri non potuisset , nec per hanc murmurationem injuria ipsi facta fuisset.

P. P. R. persona non erat nota , poterat tamen ejus notitia acquiri.

C. Duobus modis potest delictum esse notorium , nempe Juris & facti : notorium Juris , vel ut ajunt notoreitate Juris , dicitur id , de quo constat per ipsius rei confessionem in judicio , aut per testimonium depositionem , aut per Judicis sententiam : notorium facti , vel notoreitate facti dicitur id , quod plurium hominum conspectui expositum , vel notitia constat ita evidenti , ut nulla tergiversatione celari possit. Glossa in c. vestra de cohabit. clericorum & mulier. Idque notorium facti aliquando fit ab ipso criminoso , ut qui crimen admisit publicè coram multis in foro , aut in præsentia plurium. Aliquando fit à fama orta ex aliorum relatione ; præsumptionibus , indiciis sufficientibus &c. Si alterutro ex his modis crimen sit notorium , non est peccatum mortale contra justitiam , nec onus restitutionis , quando manifestatur alibi ; ubi nescitur , aut nunquam notum fuisset. Cajetanus & Na-

varrus apud Lessium ubi sup. cap. 17. dub. 13. n. 75. Et enim , cum delictum sit notorium , proximus perdit jus naturale ad suam famam : ergo talis murmuratio non est contra justitiam.

Est tamen peccatum mortale contra charitatem , factum publicum in uno loco manifestare in altero , ad quem prudenter supponi poterat nunquam perventuram notitiam. Est opinio communis DD. Sairus in clavi Regia lib. 11. c. 6. n. 25. & 26. Et ratio fundatur in illo principio generali charitatis , quod tibi non vis fieri , alteri ne feceris : quicumque enim non àgrè ferret suorum defectum revelationem , ubi non sunt noti , nec facile nosci possunt : ergo in hoc casu erit contra charitatem eosdem revelare.

11. Quamvis Diana part. 2. tract. 5. resol. 17. cum Azorìo , & aliis dicat , non delinqui graviter contra justitiam , nec contra charitatem revelando in loco distante factum notorium in altero , sive sit notorium Juris , sive facti , sive brevi tempore ad notitiam deveniatur , sive non : pro hac sua sententia Diana citat Fagundez , quæ tamen citatio non solum accidentaliter , sine dubio ex errore typi , non est bona , verum etiam essentialiter ; quia Fagundez non docet hoc genericè , prout citatur à Diana , sed solum ait , quòd , quando delictum est notorium notoreitate Juris , aut quando delinquens publicè deliquit , exponendo se periculo publicitatis , non sit grave

peccatum contra charitatem, aut iusticiam murmurare in alio loco, quantumvis spatio, & notitia distanti. Ita Fagundez in 8. Præcept. lib. 8. cap. 4. num. 11. Et expressè n. 10. ejusdem cap. reprobatur opinionem, quæ tenet, licere, & non esse contra charitatem, quando res in uno loco notoria notorietate facti revelatur in altero distanti, ad quem non ita facile notitia pervenisset. Hæc opinio Fagundez est probabilis, non universaliter sumpta, ut eam refert Diana absque distinctione notorietatis facti, nempe quando est notorium, quia hominum conspectui expositum: aut quando est notorium, quia criminosus commisit delictum in loco publico; In hoc enim secundo casu cessit suæ famæ, cum se exposuerit evidenti periculo eam amittendi, quod non contingit, quando per famam ipsius crimen publicatum est.

12. P. P. R. me accuso, quod suspicatus fuerim mulierem conjugatam malam ducere vitam, & hanc suspicionem meis amicis patefecerim.

C. Affirmavitne V. D. rem tanquam certam, vel tantum tanquam rem suspectam?

P. P. dixi tantum, me habere de re suspicionem.

C. Suppositâ opinione supra relatâ quod suspicio temeraria non sit peccatum mortale, quod præter jam citatos tuetur Layman lib. 3. sect. 5. tract. 3. p. 2. cap. 1. num. 6. & alii, quos ci-

tat, & sequitur Diana part. 2. tract. 5. resol. 31. inferri potest, quod neque manifestare aliis suspicionem esset peccatum mortale. Quandoquidem ideò suspicio non est peccatum mortale, quia non determinatè, & firmiter malè judicat de proximo, sed tantum ad id inclinat: atqui manifestans suam suspicionem non determinatè, & assertivè refert malum de proximo, sed ejus verba ad hoc tantum inclinant: ergo si suspicio temeraria de proximo non sit peccatum grave, videtur, quod nec ejus manifestatio erit.

13. Ego verò prædictum discursum nec probabilem, nec ad praxim reducibilem puto, nisi cum hac distinctione: aut quod suspicio manifestetur personis sapientibus, qui sciunt inter suspicionem, & judicium esse differentiam, aut non: si primum, talis manifestatio non erit peccatum grave, quia vi verborum prolatorum poterunt tantum suspicari malum de proximo, non verò ferre judicium certum: atqui quod audientes malum suspicientur, non est culpa gravis: ergo nequit erit, dare causam id suspicandi per suspensionis manifestationem.

Si verò dicatur secundum, nempe quod audientes nesciant distinguere judicium à suspicionem, tunc opinor graviter delinqui suspicionem iis manifestando, attentâ enim modicâ eorum capacitate datur occasio, & fundamentum determinatum ferendi judicium de malo proximi: sed præbe-



re occasionem malè judicandi de proximo, est culpa gravis: ergo etiam manifestare suspensionem personis inceptis ad distinguendam suspensionem à iudicio. Et enim experientia docet, plures perdidisse famam ignoto Authore damni, cuius tamen principium fuit sola suspicio ab uno aliis referata, qui ignorantes discrimen inter suspensionem, & iudicium id, quod audierunt tanquam suspectum, postmodum affirmarunt velut certum.

14. Contra hanc doctrinam potest obijci id, quod suprà relatum est, nempe, quod referens aliis audita à personis vilis estimationis, non peccet mortaliter, quamvis alias audientes non quidem ex vi narrationis, sed propria animi levitate sibi persuadeant, ac certum iudicium ferant, verum esse, quod ipsis narratur: & præter DD. ante dictos hoc quoque alii affirmant, quos citat, & approbat Diana part. 2. tract. 5. resol. 28. Ergo neque grave peccatum erit referre suspensionem personis insipientibus, quæ ut tales sibi persuadeant certum esse id, quod audierunt tanquam dubium. Consequentiam probat, in primo casu non est peccatum grave, licet attentà levitate audientium fides ab ipsis præbeatur dictis, & narratis, quia motivum ex se non est sufficiens pro ferendo hoc iudicio; atqui suspicio ex se non est sufficiens ad hoc, ut audientes certum præbeant assensum rei audite: ergo licet hi ob modicam capacitatem fe-

rant iudicium determinatum, non erit peccatum grave manifestare suspensionem.

15. Respondeo primò, quòd licet non sit contra iustitiam manifestare audita, ut talia reduplicative, personis levibus, quæ facile iis fideni præstabit, est tamen peccatum contra charitatem, ita Lessius lib. 2. cap. 11. dub. 5. num. 25.

Respondeo secundo, dato, quòd etiam in hoc casu charitas non lædatur, benè verò in altero. Et ratio disparitatis est, quòd audiens relata ab altero tanquam audita à personis modici conceptus, jam percipit, motivum non esse sufficiens pro determinato iudicio ferendo de malo proximi, & si præbeat certum assensum, quando motivum nisi propositum non subsistit, suæ malitiæ imputandum est: at insipiens audiens suspensionem non percipit id, quòd audit tanquam suspectum (siquidem suppono eum ignorare discrimen inter suspensionem, & iudicium) sed solum percipit, & audit tanquam iudicium, estque minor distantia inter iudicium, & suspensionem, quam inter iudicium & indicium, seu motivum consurgens ex referente rem, ut auditam, adeoque licet hic non peccaret referendo audita à personis vilis estimationis, peccabit tamen manifestans suam suspensionem personis non discernentibus iudicium à suspensionem, seu iudicium & suspensionem pro eodem sumentibus.

## CAPUT III.

## De Audiense Murmurationem.

16. P. P. R. Dico meam culpam ; quòd aliquoties audiverim murmurationes ; & murmurantes non correxerim.

C. Murmurantes erantne famuli , filii aut subditi V. D. ? quia hoc posito eorum garrulitatem compescere tenebatur.

P. P. R. non erant sub mea potestate.

C. Fortè erant Superiores V. D. v. g. Parentes , Domini , Judices ? quia subditus regulariter loquendo non obligatur ad corrigendum Superiorem.

P. P. R. Murmurantes erant mihi æquales.

C. Materia murmurationis eratne aliquid pertinens ad honorem , & famam proximi ?

P. P. R. interdum erat sermo , utrum N. esset sollicitus in suis negotiis . An alter esset hujus naturæ , & conditionis.

C. Manifestare defectus naturales proximi : v. g. quòd sit pauper , iracundus , ignorans , insipiens , audax , non est materia peccati mortalis , & Consequenter nec audire similes defectus , est materia gravis peccati . Idem esto iudicium , quando de altero dicitur , quòd sit Spurius , aut illegitimus . Clavis Regia lib. 11. cap. 6. n. 8. cum aliis . Nec est materia gravis manifestare , aut audire de aliqua persona , quòd sit iracunda , ambitiosa , avara , aut super-

ba ; sic genericè referendo hos defectus . Petrus de Navarra , & cum aliis Bonacina tom. 2. de restit. disp. 2. Q. 4. part. 2. n. 7.

17. Neque est materia gravis referre , aut audire defectum , de quo gloriantur ipsimet delinquentes : v. g. quòd miles acceptaverit duellum , quòd vivat in concubinato , aut quòd juvenis laxam gerat vitam . Ita DD. citati . Dicere , quòd N. sit Hebræus , aut ex Hebræis trahat originem , si hoc non esset notorium , peccatum mortale esset . Ita Molina , Azorius , & alii , quos citat , & sequitur Bonacina loco paulò antè citato num. 11.

18. Dicat mihi , habuitne aliquam complacentiam audiendo has murmuraciones : quia si hanc habuit , esset peccatum contra charitatem , grave , vel leve pro ratione materiæ , seu mali proximi , de quo erat murmuratio.

P. P. R. licet ego habuerim complacentiam , non tamen hæc ferebatur directè in malum mei proximi , sed in modum , & leporem , quo detractor idem malum narrabat.

C. Quando complacentia non est de malo proximi , sed solum de gratia , & modo proferendi , aut quando solum ex curiositate auditur murmuratio , non est peccatum grave . Lessius ubi supr. dub. 4. num. 24. §. Adverte . Rebellus , Navarrus , & alii , quos citat , & sequitur Bonacina ubi supr. part. 11. num. 5. quia complacentia sumit suam bonitatem , vel malitiam ab objecto , ad



ad quod terminatur : atqui malum proximi est objectum prohibitum , non verò gratia proferendi : ergo complicitia de malo proximi erit peccatum , non verò de gratia , & modo proferendi.

19. Dicat mihi, etiam V. D. conficia de notoritate rei, ad quam murmuratio tendebat.

P. P. R. hoc prorsus ignoravi.

C. Ordinariè loquendo , quando detractor excusatur à peccato in detrahendo , etiam audiens ita excusabitur. Et pro solatio Confessariorum , & personarum timoratarum ponam hanc doctrinam Bonacinae, Rebelli, & Maldieri, quam etiam approbat Diana part. 2. tract. 17. resol. 24. ubi docet , quod audiens murmuraciones etiam in materia gravi non tamen sciens, an id de quo alter murmurat, sit notorium, vel non, aut iuste, vel iniuste relatum, non peccet audiendo ipsum, ac ejusdem conversationem non relinquendo.

Et addit Diana part. 2. tract. 5. resol. 35. illum, qui prae verecundia, pusillanimitate, aut negligentia detrahentem non corrigit, venialiter tantum peccare. Consultum tamen est, quod Christianus audiens similes discursus, in quibus laeditur fama proximi, conetur ex charitate, quantum commode facere potest, corrigere, & impedire, saltem indirectè, ostendendo suam aversionem, displicentiam, vel non consentiam; y. g. discedendo à loco,

sermonem aliò divertendo, aut tacendo, vultum torvum vel tristem ostendendo; nam ut dicitur Proverb. cap. 25. Ventus Aquilo dissipat pluvias, & facies tristis linguas detrahentem.

Tota fermè doctrina hic adducta ad correctionem fraternam servata proportionè applicari potest.

## CAPUT IV.

## De Restitutione Fama.

20. C. Id, quod V. D. confessus est paulò antè de illa puella, estne modò publicum, & notorium?

P. Ita P. R.

C. Quod factum sit notorium provenitne per medium licitum, v. g. quia delatum est ad Justitiam?

P. P. R. publicitas ortum habuit ex sola fama, & quia murmuratio huc, & illuc devenit.

C. Quando crimen alicujus occultum ab altero iniuste evulgatum, postea aliis mediis licitis independentè à prima detractone factum est publicum, seu notorium notoritate Juris, vel facti, tunc omninò cessat obligatio restituendi famam primò læsam; ratio est, quia infamatus per illam publicationem sui occulti criminis amisit jus ad suam famam respectu illius criminis. Bonacina ubi supr. punct. 8. n. 8. ait quando publicatio procedit ex mediis illicitis, non excusat à restitutione famæ; v. g. quando per non interruptam murmuracionem factum est notorium id, quod antecederet erat occultum, quilibet obligatur ad resti-



restituendam famam apud omnes immediatos audientes. Ita Turrianus disp. 53. dub. 4. n. 1. & alii. Et ratio est, quia quando plures coope- rantur ad furtum unius vineæ, vel domus, quilibet obligatur ad restitutionem damni Domino illati; ergo pariter quando multi concurrunt ad damnificationem famæ proximi, quilibet tenebitur ad restitutionem damni ipsi illati.

21. Quamvis Sylvester verb. Detractio Q. 4. & alii eximant, à restitutione, quando delictum sive iuste, sive iniuste factum est notorium. Et hæc opinio potest sic probari; quia una ex causis excusantibus à restitutione est impotentia: atqui impossibile videtur, quoddam, quando delictum est jam notorium, fiat occultum, ac infamia de memoria hominum deleatur: ergo in hoc casu nulla erit obligatio restituendi famam. Hæc opinio Sylvestri mihi non videtur tuta, licet enim de facto non sequatur totalis effectus, nec infamia oblivioni tradatur, nihilominus pars aliqua obtinebitur: atqui ille, qui nequit totum refarcire damnum, si possit partem, ad hanc tenetur: ergo &c.

22. Dicat mihi, constanter, personas quibus V. D. aperuit hoc crimen, aliis quoque id aperuisse?

P. Ita P. R. scio enim, quod postmodum cum aliis de eodem murmuraverint.

C. Si personæ, quibus V. D. detexit

crimen, fuissent graves, & taciturnæ, ita ut prudenter judicare potuisset, rem ulterius non evulgaturas, licet postmodum contra omnem suam opinionem aliis manifestarent, non teneretur restituere famam coram aliis mediatis audientibus, sed sufficeret, apud ipsos tantum immediatos audientes retractare; quia tunc respectu V. D. esset per accidens ipsorum revelatio, & infamia ulterior infamati ipsorum malitiæ, vel imprudentiæ imputanda est. Villalobos part. 1. tract. 11. diff. 36. num. 11. in fine.

23. Cum verò immediati audientes fuerint leves, garruli aliis facile evulgaturi, omnino tenetur V. D. non solum coram immediatis, sed etiam coram illis aliis mediatis auditoribus famam refarcire in defectu immediatorum audientium, & ulterius evulgantium. Petrus de Navarra lib. 2. cap. 4. num. 433. Ratio urgentissima est: quia tunc V. D. damnum prævidit, vel prævidere prudenter omnino debuit, ideoque indirectè saltem voluit, atque adeo totum illud damnum, & infamia ulterior subsequens est ex formali injuria detractoris primi: ergo tenetur refarcire apud omnes totum damnum, quippe cuius totius injuria causa fuit. Secundo, manifestare crimen garrulis est exponere evidenti periculo ejusdem promulgationem, quod non contingit, quando manifestatur taciturnis, & prudentibus: sed sic est, quod exponens se periculo alius



cujus damni sibi imputare debeat secutum damnum: ergo detrahens coram garrulis, & leviculis auditoribus tenetur restituere famam, non solum apud hos immediatos, verum etiam apud alios mediatos audientes, ad quod non obligatur detrahens coram taciturnis, & prudentibus audientibus.

24. Quamvis Philippus Faber cum Ales apud Dianam part. 3. tract. 5. res. 34. sentiat, quod tantum apud immediatos, non vero mediatos audientes sit obligatio restituendi famam, nec ullam distinctionem ponit inter audientes taciturnos, & garrulos, hac ratione ductus, quia (inquit) quod audientes immediati postmodum aliis, & aliis crimen detexerint, fuit merè per accidens, & fortuitum: atqui non est obligatio refarciendi damna fortuita, & casualia: ergo &c. Hanc opinionem admittit Diana cum distinctione supradicta de audientibus probis, & gravibus; quod eadem limitatione, & ego sentio.

25. Dicat mihi, hoc crimen, quod V. D. propalavit, estne progressu temporis apud audientes oblivione deletum?

P. P. R. hoc mihi non constat.

C. Audivitisne V. D. aliquem de hoc loquentem?

P. Jam diu de hoc nihil audiui.

C. Si infamia illata oblivione omnino deleta sit, non est ejus renovanda memoria, nec est obligatio refarcien-

di famam, hoc enim esset renovare plagam jam curatam; sufficiens verò fundamentum dijudicandi, infamiam esse oblivione deletam, est, quando per longum tempus nulla prorsus de ea fit mentio, ut cum aliis DD. sentit Bocina ubi supr. part. 13. num. 2. quo casu prudentia maxima desideratur in Confessariis; quia aliquando, quod adhibetur tanquam medium restituendi famam, est causa excitandi rursus species consopitas, ita ut memoria simul cum infamia reviviscat: quapropter diligenter inquirent, singulariter, quando exaudiunt generales Confessiones, in quibus poenitentes se accusant de infamia illata alicui personæ temporibus elapsis, de qua tamen nulla penitus viget memoria; esset enim magna imprudentia in tali casu obligare ad restitutionem famæ, utpote cum majori detrimento, quam emolumento infamati.

26. Dicat mihi, ex hac detractio estne damnum aliquod temporale illi puellæ secutum: v.g. quod non potuerit honestè nubere, aut propter infamiam contractam opulentiori dote indiguerit?

P. Ita P. R.

C. Crimen evulgatum eratne verum vel falsum?

P. P. R. Erat verum.

C. Si crimen fuisset falsum, V. D. obligaretur ad refarcienda omnia damna temporalia, quæ ex hac infamiatione passa est puella infamata:

Q9

quia

quia omnium damnorum esset causa efficax, & injusta. Idem dicunt Navius cap. 4. num. 381. Lessius lib. 2. cap. 11. dub. 19. num. 104. plerique alii: & pariter, si crimen est verum, sed occultum; quia dum crimen est occultum, licet sit verum, persona est in possessione suæ famæ, adeoque qui injustè eam hoc bono sibi debito privat, est causa efficax damnorum, quæ exinde ipsi sequuntur: ergo ea resarcire tenetur.

27. Quamvis Sotus lib. 4. de Justit. Q. 7. art. 3. ad 4. docet, quod, quando delictum divulgatum est verum, non sit obligatio resarciendi omnia damna fortunæ, quæ ex evulgatione secuta fuere, sed tantum aliquam eorum partem arbitrio viri prudentis; quod sic probari potest; quia minus jus habet proximus ad suam famam, quando crimen est verum, quam haberet, quando est falsum: ergo si imponens alicui crimen falsum obligatur ad resarcienda omnia damna ex falsa imputatione secuta, non obligabitur ad tantum detegens crimen verum.

Nihilominus opinio contraria est communis, & vera. Et ratio est, quia infamans proximum per revelationem criminis occulti, licet veri, est causa principalis, & efficax damni exinde secuti: Ergo totum damnum secutum compensare debet. Confirmatur hac paritate; Ille, qui culpabiliter detegit ignem cineribus contactu, & est causa alicujus incendiū, tenetur compensare

totum damnum reale inde secutum, eodem modo ille, qui culpabiliter quoque transferret ignem ad locum, ubi antecederet non dabatur, & incendium causaret: ergo pariter obligabitur ad compensationem omnium damnorum secutorum ille, qui manifestavit crimen, vel defectum occultum verum, ac ille, qui crimen falsum detexit, ex quo patet responsio ad rationem in contrarium.

28. P. P. R. hæc eadem puella me infamavit, dicendo, me in concubinato vivere.

C. Quemadmodum in bonis fortunæ est licita compensatio concurrentibus circumstantiis supra dictis, dum sermo fuit de hac materia in præcepto 7. cap. 4. p. 7. ita pariter licita est infamia: ita ut, si duo vicissim se infament, possint in justam compensationem se continere a mutua famæ restitutione. Sotus, Adrianus, Toletus, & alii, quos citat, & sequitur Lessius ubi supr. dub. 25. per totum. Ad justam tamen compensationem requiritur, ut servetur æqualitas: si enim Titus graviter infamet Cajum, qui sive antea, sive postea eundem leviter, vel non ita graviter infamavit, non potest Titius simpliciter uti compensatione, sed tenetur restituere excessum, seu id, in quo Titius superavit Caii infamiam etiam sibi illatam, ut sic utraque infamatio æqualis reddatur; in nostro ergo casu non est æqualitas inter infamiam, quam V. D. intulit puellæ, & alteram,



reram, quam puella V. D. imposuit; quia maiorem famæ jacturam incurrit puella per lapsum carnis, quam vir.

29. Hic necessario notandum est Confessariis, non licere ita compensare famam per se directè, & præcisè per modum compensationis; ita, ut prior infamatus vicissim infamet alterum, à quo infamatus fuit; quia hæc esset vindicta, & non compensatio: solum ergo hoc intelligitur, quòd, quando duo postquam se invicem infamarunt, possit quilibet omittere restitutionem famæ in compensatione, aut magis propriè loquendo tanquam in pignus, usque dum alter restituat famam sibi ablatam: v. g. Petrus dixit de Joanne, quòd sit fur, non licet Joanni dicere de Petro quid simile, sed casu quo hoc dixerit, potest Joannes deferre restitutionem famæ ablatæ Petro, usque dum Petrus eidem Joanni eam restituat.

30. Dixi id non licere per modum compensationis præcisè, nam per accidens indirectè, & per modum defensionis id licere, libenter concedo, nempe manifestando defectus infamantis, ex quorum propalatione infamatus potest famam amissam recuperare, quando aliud medium eam recuperandi non obviat: v. g. Petrus vocavit Joannem furem, nec Petrus cogitat de restitutione famæ: potest licitè de Petro dicere, quòd sit mendax, dummodò sit verum, quòd Petrus in hoc casu mentiatur, ad enervandum,

& extenuandum ejus fidem circa calumniam, qua ipsum infamavit, & propriam famam recuperandam.

Dixi, dummodò sit verum, quòd Petrus mentiatur, quia alias non licet Joanni hoc dicere pro sua fama recuperanda, & contrarium damnatur tanquam scandalosum ab Innocentio XI. in Propos. 44. in cujus explicatione tract. 10. ponam conditiones requisitas ad hoc licitè faciendum.

### CAPUT V.

De variis modis assignatis à DD. restituendi famam.

31. Si crimen proximo impositum est falsum, modus restituendi famam est, apertè illud retractare apud audientes v. g. dicendo: in tali occasione dixi hoc, & illud de Paulo, sciant omnes hoc esse falsum, cum viri probi, sapientes nullo modo defectum à me propagatum in eo deprehendant, quòd si audientes nollent credere simpliciter retractanti suum dictum, tenetur detractò etiam adhibere juramentum: Ita Clavis Regia lib. 11. cap. 3. num. 27. Molina, Filliucius, & est communis.

32. Si crimen est quidem verum, sed occultum, modus restituendi famam est, laudare infamatum, honorem ei deferre, de eo honorificè loqui, vel cum eo honorificè agere coram aliis, apud quos diffamatus fuerat. Hunc modum docent Sotus lib. 4. de restit. q. 9. num. 3. ad 4. Navarrus in Sum. cap. 28. & alii, quos

citatur, & approbat Villalobos part. 2. tract. 11. diffic. 37. n. 5. §. alter modus. Hoc idem cum Valentia, & aliis sentit Diana part. 3. tr. 5. Miscellan. resol. 30. & in part. 11. tract. 6. Miscellan. resol. 56. ac plurimum commendat Confessariis hunc modum reparandi famam, tanquam faciliorem, & suaviorem.

33. Alium modum assignat Magister Canus, Salon, & alii DD. citati à Villalobos ubi supr. nempe, si infamator dicat, se non rectè advertisse, errasse, deceptum esse &c. quamvis realiter vera esset res relata, nec erit mendacium hoc modo restituere famam. Duplex enim est veritas, una speculativa, altera practica: veritas speculativa consistit in conformitate verborum cum mente; veritas practica in conformitate operum cum dictamine rationis practico, & consequenter falsitas speculativa consistit in deformitate verborum cum mente; & falsitas practica in deformitate operum ad dictamen rationis practicum. Ex quo inferitur, illum, qui alium infamavit, verum illius occultum crimen evulgando, quando postmodum resarciendo famam dicit, se esse deceptum, non contradicere veritati practicae; cum ejus verba sint conformia dictamini rationis practico, & omnis peccans revera erret, vel decipiatur deceptione practica.

34. P. P. R. me accuso, quòd ex ordinatione Confessarii debuissim roga-

re veniam uni personæ, de qua muravi, nec unquam habuerim animum hoc adimplendi.

C. Putabátne V. D. se graviter peccare non rogando veniam illi personæ?

P. Et quomodò poteram non peccare non adimplendo id, quod Confessarius mihi imposuerat?

C. V. D. non obligabatur ad petendam veniam ab illa personæ & Confessarius multum erravit hoc ei præcipiendo, licet V. D. ex conscientia erronea graviter peccaverit hoc omitendo. Obligatio V. D. solum extendebatur ad restituendam famam illi personæ coram immediatis, vel etiam mediatis audientibus juxta supradicta.

35. Magnam ignorantiam in hoc genere adverti in aliquibus imperitis, & inexpertis opinantibus poenitentem propter suspicionem aliquam, aut judicium temerarium, vel detractorem proximi obligari ad petendam veniam. Error valde perniciosus: primò quia, si proximum latet, me hoc cogitasse, aut detraxisse de ipso, nonne insania est, quòd ego ipsemet id ei revelem rogando veniam, per per quod in eodem odium aliquod, aut malam voluntatem contra me excitem? secundò, quia poenitentes animum non habent hoc exequendi; adeoque ex conscientia erronea dictante se peccaturos, nisi id adimplerant, multa peccata committunt. Et ultimò, quia petitio veniæ solum re-

qui.



quiritur in restitutione honoris, & non famæ: atqui nec iudicium temerarium, nec detractio damificant honorem; sed benè famam: ergo nec propter iudicium temerarium, nec propter detractiōem petenda est venia. Minor est certa; quia fama est bona opinio, quæ habetur de proximo, honor verò est externa veneratio, & reverentia, quæ exhibetur proximo: iudicium temerarium, & detractio opponuntur tantum bonæ opiniononi, seu existimationi habendæ de proximo, non verò externæ reverentiæ eidem exhibendæ: ergo iudicium temerarium, & detractio solum opponuntur famæ, & non honori. Contumelia est, quæ opponitur honori, & de hac in sequenti capite agam.

## CAPUT VI.

## De Contumelia.

36. **P.** P. R. me accuso, quòd repetitis vicibus dixerim de aliquo, eum esse furem, Judæum, & alia injuriosa verba.

C. Dixitne hoc in ejus præsentia?

P. Ita P. R.

C. Est igitur hoc peccatum contumeliæ, mortale ex genere suo, oppositum virtuti Justitiæ, inducitque obligationem restituendi honorem, & specie distinguitur à detractiōe, & murmuratiōe, sicut rapina à furto; quia sicut furtum committitur clam, inscio Domino, sic detractio fit in absentia personæ diffamata; & sicut ra-

pina fit aperte, & in præsentia Domini rei, ita pariter contumelia.

37. Necesse non erat, quòd V. D. explicaret verba cõtumeliosa, quibus proximo injuriam intulit, dicendo, quòd ipsum appellaverit furem, Judæum &c. sed sat erat solum dicere, se protulisse verba injuriosa, & contumeliosa contra proximum; quia contumeliæ, licet in genere physico distinguantur, seu differant specie, non tamen in genere moris, ut affirmant Cajetanus, Sotus, Sanchez, Molina, & alii, quos citat, & sequitur Trullench. in Decalog. lib. 8. dub. 2. num. 2.

38. Idem dicendum de detractiōibus, & judiciis temerariis, quòd non distinguantur specie in genere moris. Et ratio est; quia omnia judicia temeraria, & detractiōes conveniunt in una, eadèmq; ratione formali infamandi proximum, sicut omnes contumeliæ conveniunt in una eadèmq; ratione formali inhonorandi: atqui motivum formale est id, quod specificat actus in ordine ad mores: ergo detractiōes, & judicia temeraria non distinguuntur inter se specie ex diversitate defectuum, qui censurantur; sicut nec contumeliæ distinguuntur inter se specie propter diversitatem injuriarum contra proximum prolatarum.

39. Dicat mihi V. D. protulitne scilicet has injurias contra proximum?

P. Ita P. R.

Q 9 3

C. Con-

C. Contigitne hoc in unica tantum occasione, vel in pluribus?

P. P. R. in unica.

C. Unum ergo numero peccatum commisit in hac occasione, quamvis plures protulerit contumelias, ut affirmant Castropalaus tom. 1. de peccatis tract. 1. disp. 3. punct. 3. num. 6. vers. Nihilominus, Trullench. ubi supra num. 3. & alii, quia interruptio moralis, & non physica multiplicat numerum peccatorum: atqui, quando ex unico impetu iræ proferuntur contra proximum plures contumelias, licet sit interruptio physica, non est tamen moralis: ergo etiam non, nisi unum numero peccatum.

40. Hic necessario notandum, quod vulgus soleat confundere verbum interdum, cum verbo occasio, ac si unum, & idem essent: quapropter necessarium est, quod Confessarius ad ferendum iudicium de numero peccatorum, quando poenitens confitetur se interdum detraxisse, aut contumelias protulisse contra proximum, eundem interroget, an hoc contigerit in unica, aut pluribus occasionibus; quia si fuit in unica, licet in hac sæpius verba injuriosa protulerit absque interruptione morali, unum erit numero peccatum. Idem advertendum, quando poenitens se accusat de repetitis osculis, amplexibus, aut verbis obscenis, nempe, quod debeat interrogari ad ferendum iudicium de numero peccatorum, an in unica, vel

pluribus occasionibus id acciderit. Excipe tamen, quando actus sunt perfecti in suo genere, ut copula, molli- ties &c. Pro tunc enim, licet in eadem occasione compleantur, quilibet actus est distinctum ab altero numero peccatum.

41. P. P. R. Verba contumeliosa contra hanc personam à me prolata omnibus nota erant.

C. Quamvis in detractione publicitas, seu notoreitas rei excuset à peccato gravi, non tamen in contumelia; quia cum publicitate persona perdidit jus tantum ad famam, non verò ad honorem, ut ait Bonacina tom. 2. de restit. disp. 2. Q. 4. punct. 1. in fine: Atqui contumelia opponitur honori: ergo licet res sit publica, peccatum mortale erit per eandem afficere contumeliis proximum.

## C A P U T VII.

### De Restitutione honoris.

42. P. P. R. quomodo me gerere debeo in restituendo honorem huic personæ?

C. Dicat mihi, hæc persona, quam V. D. contumeliis affecit, estne filius, famulus &c. V. D. ? quia si talis est, sufficit pro satisfactione injuriæ, quod V. D. familiariter eum alloquatur, honorifice salutet, ac extraordinariam ostendat benevolentiam. Hic modus satisfaciendi pro Superiore afficiente injuriâ, aut contumeliâ subditum videtur sufficiens Cajetano Q. 73. num.



num. 3. & Lessio lib. 1. de iustit. cap. 11. dub. 17. n. 114. & aliis.

Aegidius Trullench ubi supr. n. 7. Vallentia, Filiucius, & alii, quos citat, & sequitur Bonacina loco cit. Q. 5. punct. 1. num. 4. ajunt, non peccare graviter Parentes, Maritos, Dominos, dum de corrigendo, & reprehendendo filios, uxores, famulos ex impatientia contumeliis afficiunt.

43. P. P. R. non est filius, nec subditus meus, cui contumeliam irrogavi.

C. Estne forte ejus Genitor, aut Superior? quia si esset Genitor, contumelia præter malitiam contra justitiam aliam specie distinctam contra pietatem includeret; ut in 4. præcept. tract. 4. cap. 1. dixi; & si esset Superior, duas pariter contineret malitias, nempe, contra justitiam, & contra virtutem observantiae, seu obsequii, ut pariter loco cit. dixi. Modus autem, quo inferior satisfacere debet Superiori pro contumelia, debet esse petendo humiliter veniam. Ita Lessius ubi supr. §. 2.

44. P. P. R. hæc persona non est meus Superior, sed æqualis.

C. Inter æquales modus magis efficax, & tutus restituendi honorem est petitio veniæ. Villalobos p. 1. tract. 11. diff. 42. n. 6. quia per hunc actum sufficienter ostendit læsor, sibi displicere injuriam factam læso, & quod, si antecederet eum per contumeliam inhonoravit, dein per petitio-

nem veniæ honoret, & révèreatur.

Lessio tamen ubi supr. num. 144. §. 2. videtur inter æquales sufficere interdum pro restitutione honoris, ut offendens locum magis honorificum tribuat offenso, invitet ad convivium, aut ei propinet. Quia injuria illata per contumeliam consistit in omissione, vel potius negatione obsequii extrinseci, quo proximus honorandus est: atqui dando locum magis honorificum &c. exhibetur ipsi hoc obsequium extrinsecum, in quo antecederet damnificatus fuit: Ergo per similia obsequia contumeliæ damnum ad æqualitatem refarcitur.

Si autem contumelia fuisset gravis, nec læsus his exterioribus signis contentus esset, sed insuper petitionem veniæ prætenderet, ait Lessius ibi in hoc casu petendam esse veniam.

45. P. P. R. obligaborme ad restituendum honorem ablatum, non solum apud ipsum dehonoratam, verum etiam apud alios, apud quos honor illius per meam contumeliam immixtus est?

C. Si læsus satisfactione privata contentus non est, V. D. obligabitur ad hanc præstandam, etiam coram illis, apud quos eundem dehonoravit, alioquin non esset æqualitas inter offensam, & satisfactionem.

46. Notandum primò, contumeliam non solum committi verbis, sed etiam factis v. g. percutiendo aliquem baculo: & hæc contumelia est gra-

vior.

vior, majorémque satisfactionem requirit.

Notandum secundò pro Confessoriorum solatio ex doctrina Ægidii Trullench super 8. præcept. Decal. lib. 8. cap. 8. dub. 2. n. 7. & Bonacinae de reſtit. diſp. 1. Q. 5. punct. 1. num. 4. §. 3. excuſari à mortali contumeliis, & convitiis, quibus mulierculæ, pueri, & homines infimæ ſortis ſe ſolent aſpergere ex animi irati promptitudine; niſi ex gravi odio procederent, quod eſſet mortale contra charitatem.

Et conſequenter non obligari ad mutuam veniæ petitionem, ſaltem ſub gravi culpa: primò, quia injuria non eſt gravis: ſecundò, quia ſe ſe invicem contumeliis afficiunt, adeoque injuſtam compensationem poſſunt reſtutionem omittere: & tertio, licet alii audiant, nihil de eorum fama perditur, quia noſcunt ex motibus primò primis iræ convitiis illa jacere.

47. In hoc præcepto diſſerui tantum de detractiõne, & contumelia, quæ talibus, nempe, ut malitiam injuſtitia præciſe continent, non verò de iis, ut malitiam odii frequenter eiſdem annexam includunt; quare Confessorii de hac poenitentes interrogent, cum ſit malitia ſpecie diſtincta contra charitatem. Et quamvis ſubinde materia detractiõnis, aut contumeliæ ſit levis, poſſet tamen graviter delinqui, ſi nimirum ex odio, & intentione graviter lædendi proveniant, ut patet in

parvo furto, in quo licet materia ſit levis, ſi tamen adſit intentio notabilem quantitatem auferendi, peccatum mortale committitur.

### C A P U T VIII.

#### Exhortatio ad Detractores.

48. C. Non adeò facile eſt explicare damna, & mala, quæ à lingua detrahente derivantur. S. Jacobus Apoſtolus ait: linguam eſſe compendium univerſale omnium malorum, & quod infernus eam inflammet ad comburendam alienam famam, ſubque igne accendendam non reſrenantis animam. Propheta David dicit, quod vir detractor non proſperabitur ſuper terram: vir linguoſus non dirigetur in terra. Dominus DEUS noſter Iſraelita contra Moyſem murmurantes ſevere punivit, Aaronis ſororem Mariam eadem de cauſa leprâ mulctavit, pleraſque alias poenas vindex Juſtitia DEI hoc detractiõnis vitio laborantibus inflixit. De quadam ſcæmina refertur quod morti proxima linguam ſpectantibus omnibus circumſtantibus extraxerit, ac magno dolore hæ effuderit voces: hæc lingua mea damnationis origo eſt.

Eadem animadverſione plecti formidandum eſt V. D. niſi ab hoc vitio abſtinere per veram emendationem conetur; adeoque ſi amat animam ſuam, ſeriò id faciat; ſiquidem ex detractiõne nullus percipitur quæſtus. Et quandocumque in colloquiis famam proximi denigrari adverterit, il-  
linc



line abeat, similes conversationes fugiat; & si abire nequit, displicentiam suam, vel non consensum ostendat, sermonem aliò divertat, & hoc modo detrahentes corrigit.

Non dubito, quin V. D. agere ferret aliorum detractiones de se, suisque actionibus: si ergo intendit Dei, & charitatis observare legem, coërceat linguam suam à detractionibus, quas nollit super se cadere. Advertat Filii, plures moderno tempore bonum nomen amisisse linguis nequam ad hoc cooperantibus, ac semper vigere opus restituendi famam proximo ablatam, quod valde difficile est, cum homines, ut plurimum, inclinent ad credendum potius malum, quam bonum; propterea detestabili hoc vitio abhorreat, & sic charitatis obligationem adimplebit, DEI legem observabit, pacem cum proximo habebit, ac à dæmonis unguibus se liberabit.

### C A P U T. Ultimura.

#### De nono, & decimo Præcepto.

49. Nonum, & decimum Præceptum, ad sextum, & septimum reducuntur, hæc duo ultima imposuit DEUS, ut indicaret non solum opere per contrectationem rei, aut uxoris alicuius delinqui, verum etiam per eorum concupiscentiam: Et licet in omnibus quoque aliis præceptis rei ab ipsis vetitæ desiderium sit peccatum; hæc duo tamen prava desideria prohibitionis expresse fuere posita, tum quia per hæc sufficienter instrui possumus

quoad alia præcepta, tum quia etiam in hæc objecta magis fertur appetitus hominis.

50. In hac materia notandum est, desideria bonorum fortunæ, si per media illicita, aut ex pravo fine, vel ex avaritia non procedant; non esse peccata saltem mortalia; & si hæc bona propter aliquem bonum finem intenduntur: v. g. pro solvendis debitis, faciendæ eleemosynæ cum animo ab omni avaritia alieno; nullum est peccatum; quamvis laudabilius sit, Christianum esse conformem voluntati divinæ, nec ultra ejus placitum quidquam desiderare: Etenim, si hæc bona temporalia nobis necessaria essent, Indubium est, à Divina Majestate nobis fore tribuenda, & quando ea denegat, signum est, non nobis profutura; Idcirco nos, & omnia nostra Divinæ suæ Providentiæ dispositioni remittamus, quæ si ipsamet volatilia nutrit, terram incultam vestit, à fortiori creaturas suas rationabiles alere non desinet; utinam nos ita solliciti essemus in eo amando, & serviendo, quemadmodum ipsi de nobis continua est cura.

## TRACTATUS IX.

### De Consequenciis Confessionem.

1. **P**Ræcipua cura, & sollicitudo Confessarii debet esse in excitando penitentem ad dolorem, & detestationem peccatorum; siquidem integritas materialis Confessionis non

R r

sem-



semper sit necessaria ad percipiendum Sacramenti fructum, qui absque supernaturali dolore obtineri non potest. Quare advertat Confessarius, quam plures accedere ad Confessionem sine dolore, & non paucos, qualisnam ad eandem dolor requiratur ignorare; adeoque explicandum est poenitenti, quid sit contritio, & attritio, & quod attritio cum confessione sufficiat, ad validitatem Sacramenti, ac peccatorum veniam impetrandam. Pro Confessariis autem, qui rationes ad detestationem peccatorum impulsivas in promptu non habent, hic motiva aliqua efficacia ponam, ad hoc, ut DEI Spiritu, & Zelo determinata Confessione Poenitenti ea suggerant, modo sequenti.

## C A P I T U L U M I.

De Exhortatione à Confessario faciendam Poenitenti finis Confessione.

2. C. Non sufficit Filium pro impetranda venia suarum culparum contra Divinam Bonitatem patrarum, eadem ore tenus confessum fuisse, ulterius requiritur, quod ipsum verè poeniteat, & doleat Divinam Majestatem suam offendisse cum proposito eandem amplius non offendendi.

Non dubito, quin, si V. D. ad amabilem Bonitatem Dei à se offensam reflectet, magnam quoque sit habitura displicentiam, & tristitiam de peccatis, quibus non hominem, non Angelum, sed ipsum Deum, qui eam creavit, pretioso suo sanguine rede-

mit, ad fidem catholicam constituit, ac innumerabilia alia praestitit beneficia, contempsit, & offendit. Et si per leges positivas, & mundanas merito adeo practicatur, & commendatur lex gratitudinis, ac quislibet vir sapiens pro accepto beneficio, & muneribus Benefactori se gratum exhibere enititur, quare ratione Deus demerebitur id, quod infimus homo meretur? aut beneficia collata V. D. ingratitudine, & offensis persolvetur?

3. Si V. D. in carceribus existens pro suis delictis extremum supplicium sustinere deberet, nec ullus daretur, qui eam ab hac sententia liberare posset, & ex Indiarum remotis confinis Rex compareret, qui nullo praesupposito servitutis officio sibi praestito, V. D. redimeret, se se ad mortem superpartitulum subeundam offerret, & desolato vitam eum sanguine funderet, quam mercedem pro tam eximio favore rependeret? quam magnum obligationem huic Regi profiteretur? Et si V. D. tam crudelis, & inhumana esset, quod post beneficium adeo singulare perceptum Regiam personam alapa caderet, nonne execranda impietas, & delictum horrendum esset? Hoc idem, quod contra hominem peractum summam servitiam saperet, est rectè in terminis id, quod V. D. contra Deum suum patravit.

V. D. in antro carceris suorum scelerum condemnata erat, ad patibulum inferni, à quo nullus prae-  
Deum



Deum eam liberare poterat: infinita  
ejus Bonitas, & immensa Pietas eum  
detrimento (ut ita dicam) suæ Gloriæ  
è regione cælesti venit in terram; hu-  
manitatis carcerem intravit; mortem  
ignominiosam Crucis subiit; ut libe-  
raret eam à sententia, & supplicio suis  
delictis debito. Beneficia hæc mul-  
tiplicia Dei quibus gratiarum laudi-  
bus, & operibus persolveret, & defacto  
quomodo persolvit? ah horrendum  
dictu! tot colaphis eum percussit;  
quor crimina, & scelera patravit.

4. Hæc ingratitude eò abominabi-  
lior, quò vilior est res, propter quam  
irritavit, & offendit Deum suum;  
nempe propter turpem voluptatem;  
propter sordidum interesse &c. Ma-  
gis æstimando contemptibilia hujus  
mundi, quàm immensam magnitudi-  
nem Creatoris, & potius obtempe-  
rando dæmoni suggerenti peccatum;  
quàm Deo ad virtutem excitanti. Su-  
per cordis sui trutinam, seu bilancem  
positus fuit ex una parte Deus gratiam,  
filiationem, & gloriam suam offerens;  
ex altera dæmon in peccato suam  
amicitiam, captivitatem, ac æternum  
infernum exhibens, & tamen V. D.  
potius diaboli servitutem, quàm Dei  
filiationem elegit; amicitiam, dæmo-  
nis gratiæ Creatoris præposuit.

5. Ad summam peccati turpitudi-  
nem, & malitiam reflectat, quæ tanta  
est, ut, si omnes homines & Angeli  
aspera quæque, & ardua sufferrent  
pro unico tantum peccato mortali,

satisfacere non valerent; adeoque pro  
condigna satisfactione præstanda ne-  
cessarium fuit Deum incarnari, pati,  
& mori.

6. Tam ingens est malitia peccati;  
ut, quodcumque homo peccat, Fi-  
lium Dei spernat, percutiat, colaphi-  
zet, crucifigat dirius, & crudelius;  
quàm ipsimet Judæi; hi enim, si cru-  
cifixerunt eum, nescierunt esse Deum.  
Lucæ c. 23. non enim sciunt quid fa-  
ciunt; & semel tantum hoc fecerunt;  
V. D. autem, licet noverit & Deum,  
& suum esse crediderit, toties tamen  
crucifixit, & occidit, quoties in eum  
peccavit.

Dicat Fili mi, fortè Deus malum  
aliquod, aut injuriam ipsi intulit? verè  
non; quinimò mille beneficia contu-  
lit, & majora conferre desiderat;  
quare ergo Deum tam bonum perse-  
quitur? Nonne satis pro sua redemp-  
tione afflictus, & vulneratus est Re-  
demptor? cur ergo addit afflictionem  
afflicto, & vulnera vulnerato?

7. Et si amor Dei omni amore di-  
gni eam non movet ad sua scelera de-  
flenda, ac vitam suam emendandam;  
Justitiæ ejus timor mores suos corri-  
gat, & coërceat.

Recogitet Fili, multas in inferno a-  
nimas cruciari, propter minora, quàm  
V. D. commiserit, peccata; & quòd abs-  
que ulla injustitiæ nota, postquam pec-  
cavit, imediatè ei Deus vitæ auferret, &  
in infernū eam detrudere poterat. Et  
quid modò de V. D. esset, si miserā



hæc fors ei obtigisset? si hic digitum super candelam accensam brevi temporis intervallo sufferre non potest, quomodo V. D. habitare poterit in caverna illa obscura, catenis alligata, flammis undequaque circumdata, fame tabescens, siti exastuans, doloribus intensissimis afflicta, super carbones ardentes volutata, & quod plus est, visione Dei in æternum privata, absque spe per totam æternitatem eo fruendi? Omnes has poenas V. D. promeruit pro suis peccatis, & tamen Deus concessit ipsi tempus poenitentiae, quod tot aliis denegavit; quinimo eo magis hac gratia indignum se reddiderat, quò plura, & graviora erant ejus scelera, & flagitia.

8. Nonne summa erit dementia, se rursus damnationis periculo exponere, & gratiam acceptam contemnere? sciat Fili, statutum esse numerum determinatum peccatorum, & Deum signasse, ad quot peccata permissivè se habere velit, quo numero completo, sicut voluntas Dei est irrevocabilis, & decreta ejus immutabilia, ita infallibiliter sententiam damnationis exequitur. Ignotum est V. D. quot sua peccata Deus velit adhuc permittere, præfixum numerum ignorat, unicum potest deesse pro complemento sui numeri, & si hunc complet, ô infelix ipsius anima propter infallibilem æternam damnationem secururam.

9. Dicat, quæso, quid prodest ipsi offendere Deum? Reflectat ad vitam

suam præteritam, ad voluptates, gaudia, delectationes habitas, & fateatur, qualenam lucrum exinde percepit? ubi nunc omnia sua oblactamenta transierunt, avolarunt in momento, & vitam quoque, qua adhuc vivet, finiet, sicut vitam, qua vixit, finivit. Nonne magna cæcitas est propter momentanea, vilia, transitoria, & inconstantia hujus sæculi bona animam in æternum perdere? Et pro brevitudine voluptate flammis inextinguibilibus cruciari non per unum, decem, mille, vel millionem annorum, sed per integram æternitatem?

Comparat summam terrenarum voluptatum, ac temporalium deliciarum breviteratem cum infinita æternitatis duratione, & cogitet, an sit justum, & rationabile propter bona, adeò frivola æternitatem omnium malorum incurrere.

Perpendat Fili mea dicta, consideret certam esse veritatem, & de fide quod vita hæc semel sit transitura, & tandem ventura dies, ac hora ultima suæ vitæ, in qua summè amara erit animæ culpa nunc à dæmone dulcedine operata.

Quando V. D. appropinquabit horæ mortis, ô quantum se non peccasse optabit? ecce nunc tempus se ad bonam mortem disponendi, quo neglecto potest contingere adeò acceptabile non amplius venturum, licet summopere id desiderabit.

10. Reflectat præsentem vitam in-

sta-



stabilem esse, & quòd, si modò est inter vivos, cras possit esse inter mortuos. Multos haud dubiè audivit morte improvisà absque confessione obiisse: idem accidere potest V. D. cum de opposito nullam à Domino Deo securitatem habeat; & licèt de perceptione Sacramentorum esset certus, de multis tamen scimus, pràvia etiam confessione, & communione defunctos in æternum periisse, qui enim malè vivit, Deo fortè sic permittente nec benè confitebitur in morte in pœnam suorum peccatorum.

Si hoc solum esset vitreum, & subitus fornax profunda ignea, auderètne V. D. deambulare super hoc vitrum? non profectò, quia prudenter argueret vitrum fore frangendum, & in flammam illas se pràcipitem dandum.

Vitrum tam fragile non datur, sicut vita hominis, sub hac est ignea inferni profunditas: quomodo ergo V. D. audebit hoc fragile vitæ vitrum transmeare cum pondere culpàrum sine timore fractionis vitæ, & cadendi in profundum inferni? Fili mi, charita sit ipsi salus animæ, se emendare studeat, & sic vitam tranquillam ducet. Qui vivit Deo ejus mandata servando, nec timor mortis torquet eum, nec res aliqua hujus vitæ eum affligit; at qui in peccatis vivit, quomodo est possibile, quòd cordis lætitiàm habeat, cum sit certus, inter se, & infernum nihil aliud quàm respiramen mediare? quomodo placitum somnum

capere potest, qui procumbit culpà lethali gravatus, vi cujus forsitan non nisi in inferno se à somno excitabit?

12. P. P. R. cupio emendare, quòd feci, hocque pro certo promitto, solum propter gravitatem mearum culpàrum timeo, ne Deus mihi parcat.

C. Et hoc Fili ex ore suo prodire sinit? licèt plura haberet peccata, quàm mare habeat arenas, coelum stellas, & aer atomos, veritas catholica est certior certitudine existentie hujus diei, quòd Deus omnium peccatorum indulgentiam tribuat animæ verà cordis contritione eadem confitenti; cum Deus verbi sui pignora dederit, quòd, quotiescumque peccator contritus veniam petet, Divina sua Majestas annuet, quamvis enormia sint ejus crimina.

Respiciat V. D. in David, Manassè, in Petrum, & Paulum, Magdalenam, Matthæum, aliosque quàm plures peccatores, quibus Deus adeò liberaliter pepercit perspectà eorum cordis compunctione, ita ut postmodum ad excelsam sanctitatem, & Dei amicitiam pervenerint: Idemmet est Deus modò, qui antea erat, pro peccatore optante se alterum esse ab illo, qui antea fuit.

Sequatur V. D. hos sanctos Pœnitentes, qui post conversionem ad Deum ad priora scelera non sunt reversi; quinimò ea continuo ponderantes amaris lacrymis detestabantur. Non aliter V. D. se gerere debet nunquam



oblivioni tradendo sua crimina ad ea lugenda, & deffenda, ac pane quotidiano planctus, & compunctionis se reficiendo.

In immensam Dei Pietatem ac infinitam ejus misericordiam confidat, & speret, qui est Pater amabilissimus, ut peccatorem prodigum ad se conversum benignè recipiat; nec unquam cor contritum, & humiliatum despiciat; præterea tanquam bonus Pastor ovem, quæ perierat, quærat, & si tali anxietate amissam, & errantem oviculam ad ovile reducere nititur, quæ cordis sui exultatione sponte ad se venientem recipiet. Et immensus ejus amor non recusat itineris laborem pro impetienda gratia Samaritanæ in vitiis coenæ volutata, quanto magis V. D. confidere debet, dum voluptariè ad Divinos ejus pedes procumbit pro obtinenda peccatorum venia.

13. P. P. R. Nunc me accuso de peccato omisso in confessione.

C. Quale est hoc peccatum?

P. P. R. est peccatum valde grave.

C. Tantum dicat Fili, non deterreatur, nec pudore tardetur; me enim nihil omnino terret, aut scandalum parit; non permittat se à dæmone decipi; si quod plus est, fecit, etiam minus adimpleat, de nulla re est ipsi formidandum, nec ego mirabor, quamvis V. D. ipsummet Crucifixum ferisset.

P. P. R. est peccatum Inquisitionis, & Hæresis.

C. Tantum dicat Fili, si qualem peccatum est? est fortassis peccatum Bestialitatis.

Ita P. R. respondeat. C. Et hanc Bestialitatem confitetur, erubescit. Ne ergo, siquidem absque recursum ad inquisitionem ab hoc casu ipsum absolvam.

Dicat mihi, quoties peccatum hoc commisit, forsitan centies millies?

P. Non P. R.

C. Bis millies?

P. Non tot vicibus P. R.

C. Quot vicibus ergo, parum plus, vel minus.

P. P. R. ter, vel quater.

C. In decursu hujus Confessionis, vel ante Confessionem habuistis intentionem confitendi hoc peccatum?

P. P. R. exmero pudore non fui ausus cogitando, quod ad manus Inquisitionis me tradere deberem.

14. C. Sciat se sefellisse, quia confessarius, licet hæreses à poenitente audiret, Inquisitioni eum tradere nequit, cum sigillum strictissime obliget ad nihil de auditis in Confessione revelandum: nec peccatum, quod modo V. D. confitetur, est hæresis, sed tantum solet reservari ab Ordinariis in aliquibus Diocesisibus, & quilibet Confessarius approbatus in virtute Bullæ potest ab eo absolvere. Accusatus se modo de voluntate, & intentione recitandi hoc peccatum, & percipiendi indignè hoc Sacramentum Poenitentiae? in quo sacrilegium patrabat?

P. Ita



P. Ita P. R. de hoc pariter me accusas?

C. Et V. D. accessissetne ad sacram communionem retento hoc peccato?

P. Ita P. R.

C. Accusastne se quoq; de hac voluntate communicandi in malo statu, in quo novum sacrilegium committebat?

P. Ita P. R. de omnibus me accusas?

C. Noviter etiam se accusat de omnibus antecedenter confessis?

P. Ita P. R.

C. Et de omnibus modo, & antea confessis iterum ex toto corde dolet, ac firmiter proponit emendationem?

P. Ita P. R.

C. Habetne aliquid aliud ad dicendum?

P. Non P. R. nihil aliud habeo.

C. Non erubescat, amore Dei diceat, si quid remanet, non sinat se à Diabolo vinci: novitenim, quod perhumaniter, & non asperè secum egerim.

P. Hoc me induxit ad aperiendum nefas adeò turpe, & credat V. P. quòd si aliquid aliud conscientia dictaret, simpliciter faterer.

15. Hoc peccatum paulò ante confessum in alia quoque occasione fui confessus, & quia Confessarius dixit, necessarium esse, Romam adire, non fui ausus id amplius confiteri.

C. Non Fili, non est opus pergere Romam, ego ab hoc peccato ipsum absolvere possum. Advertat, quæso Confessarius circa hoc punctum; cum

plures adinvenerim animas diù retinentes peccata in Confessione ex eo, quòd Confessarius dixerit, non posse eas absolvi à peccato Bestialitatis, aut Sodomiae, nisi Romam proficiscerentur; ignorantia nimium crassa, & culpabilis in uno Confessario; Etenim in Hispania quilibet Confessarius approbatus ab Ordinario potest virtute Bullæ absolvere ab omnibus censuris, & calibus reservatis, excepta Hæresi externa, à qua Tribunal Inquisitionis in Hispania absolvit, & cuiuscumque Confessario à S. Tribunali auctoritatem petenti concedetur facultas absolvendi ab Hæresi. Sed, sicut dixi Bestialitas non est reservata Papæ, nec inquisitioni.

Et quando Pœnitens accedit cum similibus peccatis, necesse est eundem animare, interrogando, utrumnam multoties & excessivè, v. g. centies millies ea commiserit, ut sic pœnitens sumat animum, & putet, Confessarium non terteri, aut obstupescere de suis culpis.

16. Quod enixè commendo PP. Confessariis, &, ut benignè, & clementer agant cum pauperculis pœnitentibus, non asperè eos arguant, aut severè excipiant, nec eorum culpâs mirari ostendant, sed summam fragilitatem miseræ naturæ humanæ perpendant, & quòd, si Deus nos sua protectione non sulcitet, Dæmonibus deteriores omnes evaderemus: Consideret Confessarius, quòd, si ipsemet



in statu poenitentis constitutus esset, optaret à Confessario benignè excipi; ergo, si hoc secum praticari vellet, idem cum proximo suo praticet, cum proximum tanquam se ipsum Deus amari præcipiat.

Consideret pariter Confessarius, quod in sacro Confessionis Tribunali Dei Personam repræsentet; & si Divina Bonitas in suo Tribunali magis ad pietatem; quam ad severitatem prona est, id pariter Confessarius imitari debet, alias non erit vices gerens, ac Dei substitutus.

Potest quidem, & debet Poenitenti repræsentari turpitudine culpæ, proponi gravitas peccati, & horror Dei offensæ; sed in hoc verba dulcia, & penetrantia sunt adhibenda; suaviter admonendo; non cum clamore reprehendendo: ostendat Poenitenti suam deceptionem, sed non verbis exasperantibus: hortetur rationibus validis, sed non deterreat nimio rigore: illuminet lucem collustrante, non obumbrat tenebris, aut tonitruis perturbet: animam ejus sanæ, & Sanctæ doctrinæ rore uberet, & foecundet, non grandinem jaciât eandem sterilem red-dentem.

Demum fasciâ prudentiæ vulnera poenitentis ligare studeat, miscendo vinum reprehensionis cum oleo amoris, & sic legem charitatis erga proximum adimplebit; Zelum Ministro Dei debitum exercebit, finem emendationis Poenitentis obtinebit; & Deus sa-

piantiâ ad cognoscendum verum, prudentiâ ad dirigendos peccatores illum replebit.

17. Frequenter contingit, quod poenitens sit habituatus in peccato, & in occasione proxima voluntaria constitutus; in quibus casibus deneganda est absolutio juxta declarationem Innocentii XI. In Propositione 60. damnata. Nihilominus sapius potest absolvi concurrentibus circumstantiis in ejusdem Propositionis explicatione signatis. Sed pro tunc necessariò admonendus est, quod per relapsum incapax fiat absolutionis, & pro tunc Confessarius cum Poenitente se gere debet modo sequenti.

C. Consideret statum miserabilem, in quo jacet anima ejus propter hoc relapsus, qui talis est, ut incapax reddat recipiendi absolutionem; cum ex nulla emendatione à tanto tempore arguatur ipsum accedere ad Confessionem absque requisito dolore, & efficaci emendationis proposito, qua dispositione seclusa est incapax absolutionis juxta præscripta Confessariis à Sanctitate Innocentii XI. dicentis, à longo tempore recidivis in qualibet specie peccati non posse tribui absolutionem. Ratio fundamentalis hujus Decreti est; quia Confessario cor poenitentis patere non potest. Nec ejus actus interni, nec utrùm verè proponat emendationem, & solum à posteriori ex effectibus infertur causa la-



tens in corde; effectus veræ poenitentiae sunt emendatio morum: poenitens post tot confessiones nunquam mores suos emendavit: ergo ipsum non verè poenituit; nec de facto poenitere rationabiliter præsumitur; & consequenter est incapax recipiendi absolutionem; & hujus Sancti Sacramenti fructum.

18. P. P. D. firmiter promitto me impofterum emendaturum.

C. Fili, modicam his verbis præstare fidem, quia quotiescunque fuit confessus, hoc idem promissit, nec unquam servavit; quo fundamento igitur debes credere, quod deinceps sit adimpleturus?

Volò, ut ipsemet sit iudex in sua causa. Dicat mihi, si rem aliquam faciendam mihi imponeret, & ego in verbo viri id promitterem, promissis autem meis non stare, repetitis postmodum vicibus me rogaret, & ego semper renovarem promissa, nunquam verò in iis manerem, nunquid præstaret fidem cæteris omnibus posterioribus meis promissis? non profecto, & rationabiliter. V. D. accedit ad confessionem semel, bis, & ultra decursu temporis, à quo laborat hoc vitio, semper promissa emendationis confessario dedit, nunquam verò ea executioni mandavit, quomodo autem nunc credam executuram?

19. P. P. R. quid dicam? fragiles, & miseri sumus, lutea vasa portantes, licet in confitendo habuerim propositum non amplius Deum offendendi,

postmodum velut fragilis lapsus fui in eadem peccata.

C. Certus sum de inconstantia conditionis humanæ naturæ, quæ est ipsamet fragilitas, hæc verò fragilitas aliquando est reparanda, quod debet fieri per negationem absolutionis; cum enim plaga sit adeo inveterata, ut medicinae suaves non sufficiant ad eam curandam, necesse est uti combustionem pro lethali hoc ulcere curando.

Non ignoro pariter, quod physicè loquendo sit impossibile verum propositum in confessione cum posteriori ejusdem replicata fractione, moraliter tamen sunt impossibiles tot relapsus cum efficaci, & verò proposito; nosque Confessarii regulari debemus non juxta id, quod physicè evenire potest, sed secundum id, quod moraliter contingit, & communiter contingere solet.

Physicè possibile est, in occasione proxima constitutum non cadere; & hoc non obstante absolutio ei imperianda non est; quia in judicio morali, seu moraliter impossibilis est emendatio constituto in proxima occasione, licet in hoc non adsit repugnantia physica; itaque eat in Nomine Domini; quia nequeo eum absolvere.

20. P. P. R. per amorem Dei obsecro me absolvat, protestor enim me emendaturum.

C. Forsitan putat, me differre absolutionem ex mera mea voluntate; sciat hoc mihi plus, quam ipsi displicere,



re, sed cum sit incapax, quid prodest eam absolvere? nec V. D. percipiet fructum Sacramenti, nec ego meae obligationi satisfaciam, impertiendo ei absolutionem.

P. P. R. quid, quæso, tota gens præsens dicet, videndo, quod me non absolvat?

C. Hoc impeditur per ceremoniam, quæ fit in absolvendo, & modo à me fiet impertiendo ei solum benedictionem.

P. P. R. sincero corde protestor, & promitto emendationem.

C. Caveat, quia si putat me decipere, se ipsum decipit, si ex toto corde se non determinat ad emendationem, & depositionem veteris hominis cum omnibus actibus, & habitibus viciosis.

P. P. R. sit certa, quod ex toto corde prædicta confirmem, & quod omnem possibilem conatum velim adhibere pro hac promissione adimplenda.

C. In verbo suo absolutionem ei impertiar, sciat tamen, hanc fore ultimam, nisi verè resipiscat, & redeat ad cor, & quod, si relabetur in idem peccatum, nemo poterit eam absolvere. Et licet aliquis hoc faceret, V. D. non percipiet fructum absolutionis, cum ejus proposita sint mera velleitates, verbumque suum non mihi, sed Deo dat, meque tanquam hominem deludere quidem valet, non verò Deum, qui abscondita sui cordis noscit, & an verè proponat emendationem.

V. D. non aliter faciat, si amar animam suam, quia, si insulsum, & vile est, verbum homini datum non adimplere, quale dedecus erit, verbum Deo omnipotenti datum transgredi.

Quia semel tantum Ananias, & Sapphira ejus uxores mentiti sunt. D. Petro Actorum c. 5. improvisa morte obierunt, dixitque ei D. Petrus: non es mentitus hominibus, sed Deo, non me Dei Ministrum, sed Deum ipsum decipere voluisti.

Hæc eadem punitio est ipsi formidanda, si fraudulentè, & non cordicè asserit, se emendationem proponere; Etenim non mihi, sed Deo, qui non poterit decipi, mentietur, si vitam, & mores verè corrigere non statuit. Fiat ergo, quod promittit, & Deus tenet optimus parcat peccatis suis, à quibus omnibus mox eam absolvam.

## CAPUT II.

*De modo, quo Confessarius se gerere debet cum Pœnitente, qui jam diu non est confessus, & cum illis, qui doctrinam Christianam ignorant.*

Quàm plures Christiani, sine nullo amore Dei, ac propriæ salutis obliti, SS. Sacramenta negligerè frequentant, per annos integros interdum ea non recipiendo, & aliqui (sine timore Dei) adhuc diutius, nec desunt pluribus ex his excusationes, & prætextus ad colorandam



& obtegendam hanc adeo reprehensibilem negligentiam: hos Zelosus Confessarius efficacibus rationibus à tali sopore excitare, ac frivola eorum fundamenta convellere debet. Hoc tamen non est faciendum ab initio, sed in fine confessionis, quinimò, quando Pœnitens ab initio dicit, ab anno, & ultra non fui confessus, Confessarius prudenter, & patienter protunc dissimulet, ne reprehendat, aut scandalum propter hoc pati ostendat, sed silentio prætereat, ne peccator confundatur, & peccata confiteri vereatur: postquam verò totum de conscientia evomuerit venenum, obijciat ipsi, quàm periculosum, & perniciosum sit tam notabiliter differre, & procrastinare accessum ad Sacramenta, eumque ad eorundem frequentiam rationibus sequentibus ad hunc finem positæ animet.

C. Fili mi, non negligat impossibile frequentare Sacramenta, quæ sunt eibus animæ, antidotum suarum infirmitatum, remedium vulnerum, solacium poenarum, levamen tribulationum, medium vincendi tentationes, arma suam fragilitatem à dæmone defendentia, & spes æternæ Gloriæ. Modicum Deum suum amat Christianus, qui negligit eum in corde suo recipere, cum tamen summum illud bonum sub speciebus panis apud nos manere dignatum fuerit ex abundantia amoris, & desiderii inhabitandi in cordibus nostris, ô quàm magna in-

gratitudo animæ rationalis Deo suo nolle uniri, eique in corde suo hospitium parare.

Evidens quoque signum est modici amoris erga animam suam, dum ab hoc coelesti alimento eam jejunare sinit. Dicat Fili, si sex, vel octo mensium, aut unius anni intervallo à quolibet cibo abstineret, nonne fame periret? Modò, si tanto tempore relinquit animam suam absque hujus Divini panis refectione, debilitari, infirmari, extenuari necessarium erit. Si per sex, aut octo menses indusum non mutaret, nonne fuligine, & carbonibus obscurius, & deformius appareret? si per tantundem tempus non abluit indusum suæ conscientiæ in aqua confessionis, quomodo puritas animæ suæ se habebit? turpissima, foetissima, & luridissima erit. Videatur ipsi rationabile tantâ diligentia uti pro nutriendo corpore, & tam modica in alenda anima? Justumne est, tanta solitudine mundare vestem tegentem hoc corruptibile corpus, & tam modica applicatione sordibus abstergere vestimenta pretiosa Spiritus? Tanta diligentia adhibetur pro conservatione, & decencia hujus corporis, futuri pabuli vermium, in cineres, & pulveres convertendi, & quasi nihilum pro conservatione animæ suæ, quæ est gemma pretiosissima fabricata à Supremo Artifice, facta ad suam imaginem, & similitudinem immortalis, incorruptibilis, capax visionis, frui-



fruitionis Dei & aeternae Gloriam?

23. Si Hospes aliquis in platea com-  
pareret auri maximam copiam habēs,  
nuntiaretque universaliter omnibus  
pecuniae cupidis eandem ad libitum  
largiendam absque obligatione resti-  
tutionis: dareturne aliquis, qui tene-  
ret adesse ad percipiendum aurum  
gratis datum? Dives in omnes DEUS  
in Sanctis Sacramentis deposuit the-  
sauros inestimabiles sui amoris & suae  
gratiae, suae misericordiae, pretiosio-  
res auro, argento, margaritis, ac di-  
vitiis huius mundi, eosque gratis om-  
nibus indifferenter offert: quam ma-  
gna ergo dementia, & insania nec ob-  
latas opes appetere, nec eas à summa  
liberalitate Domini acceptare? Si  
quispiam Christianus mortifero mor-  
bo laboraret, ac Medicus peritus se  
sponte, & gratis ad eum curandum  
offerret, nunquid oblationem factam  
respiceret, aut sanitatem ex boni Me-  
dici industria recuperare recusaret?  
Anima ejusdem gravi culpa infirmita-  
te cruciatur, Divinus Medicus salu-  
tem per suavissima Sacramentorum  
pharmaca infallibiliter obtinendam  
exhibet, & ingratus Christianus  
potius in infirmitate jacere, quam cu-  
rari decernit.

Reflectat pariter, memoriam ho-  
minis labilem esse, & oblivioni obno-  
xiam, & consequenter per longam  
Confessionis dilationem quomodo  
poterit recordari speciei, numeri, ac  
circumstantiarum suorum peccatorum?

praeterea se exponit: immulmentis scrupulis, quod confessiones debito ex-  
amine, & integritate, vel materiali,  
vel formali careant. Perpendat pra-  
esentem vitam ad instar vitri fragilem,  
& instabilem esse, si improvise infor-  
tuno finibilem: quod, sicut pluribus ac-  
cidit, ita V.D. accidere potest. Si  
mors adveniet, dum per confessionem  
erit bene disposita, felix ipse fors  
erit; si autem ex dilatione confes-  
sionis absque hac Christiana praeventio-  
ne obibit, vae ipsi! propter haec, &  
alia motivorum rogo, hortor, & admono,  
obsecro per Dei & sui ipsius amorem,  
ut deinceps magis sit sollicita in fre-  
quentando Sacramenta: salutem ani-  
mae suae quero, negotium suae salutis  
ago, quod magis suum, quam meum in-  
terest. Eja Filius consilium meum ei pla-  
ceat, & sic V.D. vitam vivet pacificam,  
corde tranquillo, & securo, & aequae  
securitate, quam securi affert bona  
conscientia non contra vero faciendo  
angustias, turbationes, ac animae in-  
quietudines experietur, & praecipue  
tempore mortis, in quo consilium me-  
um neglexisse summe poenitebit.

24. Alios poenitentes comperiet  
Confessarius doctrinam Christianam  
ac necessaria ad salutem ignorantes;  
hi & alii in quibus prudenter supponi-  
tur adesse talis ignorantia, de summa  
credendorum interrogandi sunt, ut  
supra dicti tractatus cap. 1. n. 1. nec est  
consultum, quod Confessarius sem-  
per ab initio confessionis de praedictis



interroget; quia dantur plures personae, quae per has immediatas interrogationes turbantur, ac non rectè respondendo erubescunt, cui verecundiae addita altera de revelatione peccatorum facile ad aliquod reticendum inclinabunt: completa ergo confessione omnium peccatorum poterit Confessarius eos interrogare de Doctrina Christiana, compertoque peccatore ignorante ad absolutionem non procedat absque praevia notitia Mysteriorum SS. Trinitatis, & Incarnationis, cum eorum fides explicita sit necessaria necessitate mediæ ad justificationem, & salutem, & consequenter ad recipiendam absolutionem, ut constat ex Propositione 64. damnata ab Innocentio XI. ut videri potest in ejus explicatione tract. 10. seq. Unde Confessarius supposita ignorantia poenitentis ante absolutionem tenetur eum instruere quoad Mysteria SS. Trinitatis, Incarnationis, & Eucharistiae mox sumendae, impo-  
nendo, ut pariter addiscat alia, quae sunt necessaria necessitate praecepti: quod si post trīnam, aut quartam admonitionem ea non didicerit, differre debet absolutionem, usque dum ea calleat, ut dixi tract. 1. cit. & pariter dicam tract. 10. seq. in explicat. Proposit. 64. damnatae.

¶ Ut autem Poenitens non turbetur ex interrogatione rerum fidei, quae aliquibus videtur impropria, ac pueris, non adultis faciendae: Confessa-

rius hos prudenter admoneat, non ex curiositate, aut verecundia causanda se hoc interrogare, sed quia talis notitia ad salutem Poenitentis est necessaria, nec magis ad eam obligari pueros, quàm adultos, suaeque conscientiae teneri satisfacere, antequam ad absolutionem procedat, aliisque motivis suadeat Poenitenti passivam, & voluntariam instructionem: & si Poenitens erit Pater, aut Mater familia, interroget pariter, utrum liberos, aut famulos erudierit ad Mysteria nostrae sanctae Fidei, vel an eos erudiri in scholis, aliòve modo tentaverit.

¶ Alios etiam adinveniet Confessarius poenitentiam in prioribus Confessionibus impositam non adimplevisse, vel tantum ejusdem partem, tunc exactè interroget, quidnam desit ad eam complendam, & si fortè poenitentia esset indiscretè imposita, alleviare, vel commutare in aliam magis congruam pulchrè studeat absque murmuratione aliqua Confessarii praecedentis, vel aspera reprehensione Poenitentis negligentis, sed oro tunc dissimulet, in finem confessionis reservando admonitionem de hoc peccato omissionis, ut in decursu operis saepius dixi.

Dantur alii Poenitentes negligentes in exequendis votis, & promissionibus, quapropter super secundum Praeceptum eos interroget, & comperto aliquo defectu, omissione, vel negligentia, discutiat, utrum possit,



vel expediat ab hoc onere Poenitentem liberare per dispensationem voti, juxta principia tradita tract. 1. cap. 4. per totum.

## CAPUT III.

*Remedia preservativa pro habituaris peccato, & occasionibus involuntariis.*

26. Unum ex principalioribus muneribus Confessarii est officium Medici spiritualis, vi cujus diligenter debet perquirere infirmitatem Poenitentium; pulsus animæ sensim tangere; passiones animi inordinatas investigare, ac cognita infirmitate remedia opportuna applicare.

Remedium valde proficuum, & efficax ad emendationem peccatoris in aliquo vicio habituati est renitentia, & difficultas Confessarii in eo absolvendo, modo, & formā in antecedenti capite præscriptā: cum quilibet Christianus advertens propter sua peccata sibi claves cœli denegari posse, ita terrefiat, ut ad proposita valde efficacia exinde progrediatur.

Caveat tamen Confessarius, ne hanc difficultatem absolvendi ostendat cum clamoribus, verbis asperis, & acerbis, sed dulciter, & suaviter Poenitentem representet causam, propter quam renuit eum absolvere, nempe propter ejus inefficaciam, & frivola proposita. Hoc remedio potest uti cum quolibet peccatore habituato; eadem enim ratio militat in omnibus

habitibus vitiolis, quos omnes complectitur. Propositio 60. damnata à Sanctitate Innocentii XI. Frequentiores habitus peccandi sunt sequentes.

27. Primus, est vitium ebrietatis, quod difficile à subjecto corrigi potest, ut experientia patet.

Secundus, Juramentum falsum, maledictiones, & imprecationes voluntariae.

Tertius, non solvendi debita, aut male acquisita non restituendi.

Quartus, piis legatis non satisfaciendi.

Quintus, injurias non remittendi, & non amandi proximum amore præcepto.

Sextus, non adimplendi promissa, aut vota Deo, & Sanctis præstita.

Septimus, est vitium turpe lascivia tam in propria, quam in aliena persona, sive cogitationibus, sive verbis, sive operibus.

Octavus, non restituendi honorem, aut famam ablatam per detractones coram personis audientibus easdem retractando, & in contumelia petendo veniam à persona inhonorata.

Nonus, est ignorantia culpabilis, & vincibilis doctrinae, & Mysteriorum Fidei, de qua supra egi tract. 1. cap. 1. n. 1. & cap. præc. n. 24. & adhuc agam tract. 10. seq. in explicatione Propositionis 64. damnatae ab Innocentio XI.

Decimus, Inobedientia, arrogantia, & contemptus Parentum.



Undecimus, omissiones particularium personarum in officiis, & ministeriis sibi commissis, de quo fuse, & ex professo in secunda parte hujus operis ago.

Quotiescunque Pœnitens de his, & similibus consuetudinibus, seu habitibus vitiosis se accusabit, gerat se Confessarius modo supra dicto in præced. cap. interrogando pariter, utrum nam ab alijs Confessariis fuerit admonitus de incapacitate exinde absolutionis, & si bis, vel ter fuerit admonitus, nec se emendaverit, nullo modo eum absolvat, nisi concurrentibus circumstantiis in explicatione Propositionis, 66. positis.

18. Secundum remedium est obiectio gravitatis peccati, juxta dicta cap. 1. hujus tr. 9. Certum est enim in multis Pœnitentibus, quibus turpitudinem peccati obiecti, extraordinarios effectus, ac mirabiles conversiones me deprehendisse, qui postmodum solent ita fateri. *Beatus si ceteri Confessarii ita illuminassent oculos mei intellectus, nunquam obdormivissem in morte, nec vitam præteritam duxissem.* Quod absque dubio credo, cum voluntas hominis sit potentia cæca, & intellectus a bonis terrenis facile se falli permittat, quare nisi Confessarius solidis, & evidentibus rationibus proponat motiva apta ad convincendum intellectum Pœnitentis, ejusque voluntatem movendam ad vera bona amplectenda, & falsa detestanda dif-

ficulter relictâ lubricâ viâ vitii semitam virtutis ingreditur.

29. Tertium remedium est imponere Pœnitenti, ut singulis diebus per unum vel medium horæ quadrantem motiva, & rationes supra cap. 1. positas discutiat, singulariter verò æternitatem pœnarum inferni mature, ac vera fide ponderet. Et si Persona sit à curis, & negotiis immunis, maximè Ecclesiastica, injungat, ut bis in die manè, & vespere orationi mentali incumbat, in qua fragilitatem, & brevitatē vitæ, mortis certitudinem, terribilitatem Divini Judicii, pœnas inferni horribiles sibi præparatas, nisi resipuerit, aliæque similia seriò perpendat.

Hæc tria remedia sunt utilissima, & efficacissima, teste enim Jeremia cap. 12. tot mala mundi ex defectu considerationis proveniunt. Quia nullus est qui recogitet corde, ipsemet quoque Spiritus S. ait, efficacissimū remedium peccati esse novissima meditari. Memorare novissima tua, & in æternum non peccabis. Eccl. 7. & Moyses summo perè optabat, ut homines in eorum contemplatione exercerentur. Utinam saperent, & intelligerent, ac novissima providerent. Deut. cap. 23. Hoc Confessariis debet esse in praxi familiare, quia intellectus pœnitentis objurgationibus, & increpationibus non captivatur in obsequium fidei, & Divinæ Legis, sed solidarum rationum pondere, & virtute.



30. Quantum remedium est frequentia SS. Sacramentorum plus, aut minus imponenda juxta majores, vel minores occupationes poenitentis, quem rationibus supradictis cap. 2. num. 22. ad eandem hortari poterit.

31. Si relapsus procedant ex occasione vitanda: v. g. ex frequentia aliqujus domus, vel ex transitu per talem viam, imponendum est, ut domum illam amplius non ingreditur, vel fores ejus non circumbeat, per talem viam non transeat: & si occasio est proxima, nempe in eodem habitaculo, sed involuntaria: v. g. Filius familias habet illicitam correspondentiam cum aliqua persona domestica, quam expellere non potest, nec ipsemet de eadem egredi, & de similibus, præcipiat Confessarius, ut ad posse à conversatione cum tali persona absteineat, nunquam cum ea sollicitè agat, ab ejusdem aspectu caveat eam diligentia, qua stramen, seu palea ab igne alienatur, cum facilius sensuales flammæ accendantur in corde lascivo, quam ignis in palea.

32. Si habitus non proveniat à causa extrinseca, sed intrinseca poenitentis: v. g. quod se polluat voluntariè, remedium est difficilius, cum nemo possit fugere inimicum intrinsecum, & sibi annexum, & magis tamen efficax antidotum est incensum aromaticum considerationis, & quando adversarius hac viâ cum aggreditur, muniat se miles Christianus clypeo meditationis, ponderando, quod voluptas à carne

oblata illiquò sit transitura, & quod in ipso actu commissionis possit à Deo puniri morte temporali & aeternâ, comparet momentaneam delectationem cum infinita duratione aeternitatis culpæ debitæ, & moraliter impossibile erit, quod supposita horum attentâ consideratione ad peccandum se determet.

33. Suadeat pariter, ut interdum solitarius in cubiculo mortui figuram representet, reflectendo, quod tandem semel realiter in sepulchro mortuus jacebit, ut subinde digitum ad ignem, vel ad candelam accensam apponat tamdiu, quamdiu sufferre potest, & mente revolvat, quod si impossibile est sustinere digitum propinquum flammæ unius candelæ per unum, vel alterum momentum, quomodo dein corpore, & anima habitare poterit cum igne devorante, cum ardoribus sempiternis.

Si computationibus est deditus, præcipiat, ut vinum abundanter cum aquâ mixtum bibat, aut totaliter abstineat si absque nota, vel detrimento salutis fieri possit: *Quia, venter vinum gustans citò despumat in libidines: & ait Apostolus ad Ephes. cap. 3. Nolite inebriari vino, in quo est luxuria.*

Ut pravas conversationes evitet, & honestis, ac timoratis personis se associet, à foeminarum consortio pro posse declinet, ad choreas, ac vana mundi oblectamenta non tendat.

Ut nunquam otio indulgeat, quia otium



otium est fons, & scaturigo vitiorum; cum verò intellectus, & aliæ potentia hominis non quiescant, sed quasi semper sint in actu secundo; nisi honestis vacent occupationibus, temptationibus diaboli subjiuntur.

Singulari devotionis affectu B. Virginem Mariam Dominam nostram prosequatur, humiliter deprecando, ut tanquam Mater puritatis omnem impurum affectum e corde suo eradicet; ut Rosarium Marianum devotè recitare non desinat, & quando temptationes impetunt, sub tantæ Matris præsidium confugiat, recitando Salve Regina, vel salutationem Angelicam; Etenim si humilis, & reverenti corde adeò amabilis, & potentis Reginae auxilium implorabit, securè confidere potest de secuturo suæ orationis effectu.

## CAPUT IV.

*De Pœnitentia Satisfactoria Pœnitenti imponenda.*

34. **A**D tria reducunt Theologi Pœnitentiam satisfactoriam Sacramentalem. Primum est jejunium, in quo comprehenduntur omnia opera pœnalia. Secundum est elemosyna, ad quam reducuntur omnia opera Misericordiæ. Tertium est Oratio, ad quam revocatur totum id, quod fit ad Dei Domini nostri honorem, gloriam, & obsequium.

Certum est, quòd Confessarius regulariter loquendo teneatur imponere aliquam pœnitentiam satisfacto-

riam Pœnitenti, & quidem ejusdem peccatis moraliter proportionatam. Ita sancit Sacrum Concil. Trident. Sess. 14. cap. 8.

Dixi moraliter, quia impossibile est methaphysicè, seu arithmeticè ad æqualitatem mensurare satisfactionem cuicumque culpæ debitam: adeoque tantum requiritur prudens, & rationalis decisio absque nimia hæsitazione, vel scrupulo, an sit excessus, vel defectus in justa mensura.

35. Ut verò Confessarii absque scrupulis possint in hac materia procedere, adducam opinionem communem Theologorum apud de Lugo de Pœnit. disp. 27. sect. 3. num. 22. docentem, quòd, quando Pœnitens potest consequi aliquam indulgentiam plenariam, in hoc casu possit Confessarius dimittere pœnitentem absque pœnitentia precibus ipsis indulgentiæ pro pœnitentia interservientibus. Idem de Lugo disp. 8. sect. 4. num. 48. Caspensis tom. 2. tract. 24. disp. 8. sect. 4. n. 28. in fine.

Ex quo infertur primò, quòd tempore Missionis, in quo Missionarii solent publicare Jubilæum, possint Confessarii absolvere absque Pœnitentiæ impositione, vel aliquam levem tantum imponendo, præcipiendo nimirum pœnitenti, ut diligenter adimpleat requisita ad Jubilæum. Idem dicendum pro diebus primæ Dominicæ Mensis, in quibus multæ Ecclesiæ Jubilæo potiuntur, & universaliter pro

pro quolibet festo anni, in quo habentur similes Indulgentiæ plenariæ.

36. Infertur secundò, qualibet die, in qua est statio Romæ, posse Pœnitentem absolvi absque ulla pœnitentia, dummodò suppositâ Bulla visitet quinque Altaria; sic enim Indulgentiam plenariam consequetur. Diebus verò, in quibus non sunt stationes Romæ, poterit ei injungi jejunium unius diei, quod non sit de præcepto; & si non potest jejunare, ut aliud bonum opus perficiat ad arbitrium Confessarii, per quod stante Privilegio Bullæ quindecim annos, & 600. dies indulgentiæ lucrabitur, id est, remissionem pœnæ Purgatorii, quam consequeretur Pœnitens, si toto hoc tempore pœnitentias à sacris Canonibus assignatas persolveret. Et si pœnitens multis peccatis sit irretitus, nec detur tempore suæ Confessionis ulla Statio Romæ, aut aliud Jubilæum, potest Confessarius ei applicare Indulgentiam plenariam Bullæ, quæ annuatim semel in vita conceditur, sicque onus pœnitentiæ alleviare.

37. Si vera est opinio Remigii in Sum. tract. 7. cap. 1. §. 4. num. 2. dicentis, singulis anni diebus acquiri Indulgentiam plenariam per Privilegium Bullæ visitando quinque Altaria, quæ opinio fuit etiam alterius Doctoris, quem omisso nomine citat, & refutat Trullench in Bullam lib. 1. §. 6. dub. 1. n. 7. Sequeretur enim, quòd in quacumque anni die, in qua pœnitens

confiteretur, dummodò orationes solitas ad quinque Altaria persolveret, pœnitentia ei debita posset imminui.

Censeo tamen, solum diebus, in quibus est Statio Romæ, dictam Indulgentiam plenariam acquiri, ut constat ex verbis Bullæ, quæ dicit, in singulis diebus Stationum Almæ urbis. Hoc non obitante probabile mihi videtur, quòd singulis diebus in virtute Bullæ possit acquiri Indulgentia plenaria; quia arbitrari singulis quoque diebus dari stationes Romæ, ut infertur ex verbis additis in fine Bullæ Cruciatæ, quæ sic sonat, singulis aliis diebus anni acquiruntur Indulgentiæ Romæ, quia quotidie in ea datur Statio. Nec huic obstat Decretum reformationis Indulgentiarum à Sacra Congregatione Romæ emanatum 7. Martii Anno 1688. quod refert P. Magister Lambier tom. 1. num. 976. pag. 741. ut patebit ex dicendis in 2. part. Praxis tract. 17. in explicatione Propositionis 37. damnatæ ab Alexandro VII.

38. Est pariter doctrina multorum Theologorum apud Dianam part. 3. tract. 4. resol. 96. & part. 6. tract. 7. resol. 5. Confessarium non peccare imponendo pro gravibus culpis leves pœnitentias additis in fine absolutionis illis verbis: Quidquid boni feceris, & mali patienter sustinueris, sit tibi in remissionem peccatorum. Dummodò admoneat Pœnitentem, quòd hac de causa modicam pœnitentiam



ei injungat; cum vi horum verborum bona opera facienda à Pœnitente induant rationem satisfactionis Sacramentalis; & partis integralis Sacramenti Pœnitentiæ.

39. Ex alio capite de Lugo excusat Confessarios imponentes leves Pœnitentias pro gravibus culpis, disp. 2. de Pœnit. sect. 4. num. 47. & num. 60. Nempe, ut fragilitati naturæ humanæ corruptæ fiat adaptatio: si enim gravis pœnitentia imponatur Pœnitenti, aut eam omittit, aut ilibenter eam adimplendo modicum per ipsam satisfacit. Et ratio harum resolutionum est, quia Pœnitentia Sacramentalis debet esse salutaris Pœnitenti: atqui attenda fragilitate humana non est saluterum pœnitentiis gravibus eum gravare: ergo &c. Minor probatur; quia pœnitentia salutaris non est, quæ laqueum parat Pœnitenti ad novas culpas incurrendas: sed homini fragili pœnitentiam gravem omittendi hæc eadem pœnitentia esset laqueus ad novum peccatum: ergo non erit salutaris.

Hæc doctrina est necessaria quàm pluribus Confessariis innumeris Rosariis, aliisque pœnitentiis sine discretionis gravantibus pœnites, qui postmodum aut tardè satisfaciunt, aut interdum eas omittunt, per quod ipsamet medicina in venenum transfertur.

40. Opera magis meritoria, & satisfactoria sunt eleemosyna, quæ communiter cuilibet debet imponi secun-

dum ejus possibilitatem, Auditio Sacri, Visitatio Sacrosanct. Sacramenti, jejunium personis robustis à negotiis liberis, non verò ordinariè laborantibus, ut imprudenter quidam Confessarius practicavit, qui pauperulo mercenario singulis diebus laboranti, & sub aratro agonizanti imposuit multa jejunia cum præcisa obligatione, aut abstinendi à labore, à quo suæ familiæ sustentatio dependebat; aut à pœnitentia exequenda, utrumque inconveniens magnæ consequentiæ.

In hoc capite solum egimus de pœnitentia satisfactoria, non de medicinali semper imponenda juxta exigentiam infirmitatis pœnitentis, à qua nec Jubilæum, nec Indulgentiæ eximunt. Videatur caput præcedens, ubi de his medicinis est sermo.

## TRACTATUS X.

Compendiosa Notitia, & Explicatio 65. Propositionum ab Innocentio XI. damnatarum  
Anno 1679. die 2. Martii.

*Ne volumen nimium excreſcat, & ut ſit magis manuale, hæc Propositiones breviori explicatione perſtringere conabor, procurando, omnia neceſſaria pro legentium intelligentia ſuccinctè tangere; & hæc de cauſa omitto hic explicationem Propositionum ab Alexandro VII. damnatarum, quæ aliundè in ſecunda parte tractat. 17. ponentur.*

*Generalis advertentia circa præsens Decretum Innocentii XI.*

1. **A**dvertendum est primò, quòd, quicumque docet, vel defendit aliquam ex his 65. Propositionibus damnatis in hoc Decreto, incurrat ipso facto Excommunicationem majorem latæ sententiæ reservatam summo Pontifici; hanc censuram incurrunt etiam illi, qui eas prædicant, imprimunt, vel disputant, nisi forsan tales oppugnando.

2. Advertendum est secundò, quòd nullam ex prædictis Propositionibus in praxim deducere liceat; tum quia sunt damnatæ tanquam scandalosæ, & improbabiles, & practicè falsæ; tum quia Summus Pontifex præcipit sub formali obedientiæ præcepto, ut nullus tales in praxim deducere præsumat.

3. Advertendum est tertio, quòd, qui tali aliqua Propositione damnata usus fuerit, non committat duo peccata; nimirum unum contra obedientiam suæ Sanctitatis violando hujus præceptum; alterum contra illam virtutem, cui opponitur opinionis materia, quæ prætitatur: sed solum committit unum peccatum contra illam virtutem, cui opponitur opinio damnata: v. g. qui usus fuerit opinione docente, quòd non sit illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti relicta tutiori, solum committit peccatum sacrilegii. Et ratio est; quia

multiplicitas præceptorum præcisè non multiplicat peccata, prout docet communis sententia Doctorum in materia de peccatis, ubi de eorum distinctione feci mentionem in meis conferentiis moral. tract. 2. sect. 5. confer. 1. num. 2. & seq. Sed solum quando finis Legislatoris est diversus, vel materia distincta: atqui Summus Pontifex in tantum hanc opinionem praticari prohibet, in quantum materia opinionis non excusat eos à peccato, qui eam tuentur: ergo tam Pontificis in hoc præcepto, quam ipsius Propositionis damnatæ est unus idemque finis, & materia: ergo transgressio hujus non erit duplex peccatum.

4. Advertendum est quarto, quòd, quicumque aliqua ex his 65. Propositionibus damnatis usus fuerit, debeat denunciari ad Tribunal S. Inquisitionis; pariter qui scit talem transgressorem, & non denuntiat, incurrat excommunicationem majorem latæ sententiæ fulminatam à Supremo Inquisitionis Tribunali in suo Decreto edito die 24. Julii Anno 1679.

5. Advertendum est quinto, quòd, quamvis hoc Decretum sit odiosum, debeat tamen strictè interpretari, ita ut in sua interpretatione non admittatur nimia relaxatio; quia hoc esset agere contra mentem suæ Sanctitatis, quæ mediante hoc Decreto voluit reformare nimiam in interpretando lib.



bertatem, quam Propositiones damnatae continebant.

6. Advertendum est sextò, quòd in aliquibus opinionibus, quas in explanatione Propositionum refero, dum dico, quòd non sint condemnatae; per hoc tamen non dico, quòd sint probabiles; siquidem possunt non esse condemnatae per hoc Decretum Innocentii XI. possunt tamen alias esse improbables ex alia ratione.

7. Advertendum est septimò, quòd in aliquibus Propositionibus damnatis soleant adhiberi haec sequentes voces, Non est illicitum, vel est permixtum, vel aliae his similes: & quamvis sit verum, quòd, quando sensus Propositionis in toto accipitur rigore, videatur solum esse peccatum veniale vi hujus Decreti Innocentii XI. sequi, aut praticari Propositionem damnatam; quandoquidem, qui ea utitur, cogitando esse peccatum veniale, iudicat eandem non esse licitam. Ego verò existimo, talem se debere regulare secundum materiam in Propositione damnata contentam; quare si materia sit gravis, dicendum est, quòd per illud, non est illicitum &c. damnatur tanquam res gravis; si verò sit levis materia, tanquam res levis. Et si sit capax levis, vel gravis culpa, declarandum est ex transgressione gravi, vel levi. v. g. in prima Propositione dictum: Non est illicitum in conferendis Sacramentis &c. Cum haec materia sit gravis, de illo, qui utitur probabili

opinionem relicta tutiore, & probabiliore in materia Sacramentorum, dicendum est, quòd vi hujus Decreti peccet mortaliter. Id ipsum accidit in Propositione 30. dicente: fas est virò honorato occidere invasorem &c. Hoc praecipitur sub peccato mortali, quia ejus materia est gravis. Idem dicitur in Propositione 34. de abortu, & in aliis.

Sunt etiam aliae Propositiones continentes materiam peccati venialis, ut est Propositio 8. quae loquitur de voluptate in comedendo, & bibendo, & 9. quae tractat de usu Matrimonii ob solam voluptatem exerciti; dicendo, opus conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpa. Totum hoc salvatur affirmando fore peccatum veniale. Sunt etiam aliae Propositiones capaces materiae gravis, & levis; ut est Propositio 24. loquens de juramento facto sine animo jurandi; Propositio 36. tractans de furto in gravi necessitate; & Propositio 37. de compensatione fervorū: has enim materias dico esse graves vel leves juxta parvam, vel magnam rei ablatae quantitatem; & in his, si materia furto accepta sit gravis, furtum factum in gravi necessitate declaratur esse peccatum mortale; si verò materia sit levis, veniale.

Etratio hujus est; quia, uti dicit Lex Civilis, Legis mens magis est attendenda, quam verba. L. Scire leges ff. de legibus, L. Non aliter ff. de legat.

T c 3

quia

quia lex, & ejus mens pro eodem sumuntur. Lex enim, & legis mens idem sunt. Surd. decis. 43. num. 90. Ergo, quando materia Propositionis damnata est gravis, tunc sua Sanctitas eam damnat ut gravem; siquidem Legislatores secundum materiam Legis obligationem aggravant, vel minuunt: ergo, cum mens Legislatoris, & Legis sit damnandi materiam gravem, ut talem; licet in rigore verborum aliter possint accipi interpretationes, illis tamen attendendum non est. Deinde, quia Lex non dicitur disponere id, quod præsupponit. Leg. ex facto in 1. ff. de hæred. inst. Surd. decis. 195. num. 8. Ergo supponendo transgressionem unius materiae gravis esse peccatum mortale, licet sua Sanctitas non exprimat pro tali, cum jam illud supponat, dicendum est, quod illam transgressionem sub peccato mortali damnet: Hæc ne similibus hujus decreti interpretationibus detur locus, ita ut successive iterum omnes res quasi ad terminum redeant priorem; hic notare volui.

#### P R O P O S I T I O I. Damnata.

*Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi vetet Lex, conventio, aut periculum gravis damni incurrendi. Hinc sententia probabilis tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.*

**N**Ota, quod secundam partem hujus Propositionis, quæ dicit: Hinc sententia probabilis tantum utendum non est &c. R. P. Fr. Emanuel à Conceptione tract. de poenit. disp. 2. Q. 5. num. 101. nimiam scrutetur diligentia, cui magis placet, ut dicatur sic: Hinc solum eam uti omnitem est &c. Attamen nostrum modum loquendi approbant Licentius Prado, & doctus Filgueira; cum vero hæc res parvi momenti sit, illam hic omitto; non tamen deinde in suis propriis locis aliquibus objectionibus à prædicto P. Fr. Emanuele mihi factis satisfacere omitam; nescio autem, an omnes sint cum sufficienti justificatione in substantia, & modo: Sed tempus loquendi nondum venit.

8. Suppono, alia esse Sacramenta vivorum, & alia mortuorum: Sacramenta vivorum sunt hæc sequentia: Confirmatio, Eucharistia, Ordo, Extrema unctio, & Matrimonium: ideo vocantur vivorum, quia, qui ea recipit, debet esse vivus in gratia, ut eadem dignè recipiat. Sacramenta vero mortuorum sunt Baptismus, & Poenitentia: vocantur mortuorum ideo; quia ex sua natura sunt instituta ad conferendam vitam Spiritualem animæ per peccatum mortuæ. Quomodo Sacramenta mortuorum possint causare secundam gratiam per accidens & quomodo illa vivorum causent primam gratiam, explicabo in secunda parte conferentiarum tract. 4.



de Sacramentis in genere. Dantur etiam Sacramenta ad salutem necessaria necessitate mediū, uti est Baptismus ad delendum peccatum originale, & Pœnitentia ad auferendum peccatum mortale actuale. Alia verò sunt necessaria necessitate Præcepti, ut est Eucharistia, Extrema unctio in periculo mortis, & confirmatio secundum opinionem communem. Alia residua non sunt necessitate mediū, nec præcepti, sed solum sunt per modum consilii, ut est Ordo, & Matrimonium.

Suppono secundò, hanc damnationem de omnibus loqui Sacramentis, tam vivorum, quam mortuorum; & tam de iis, quæ sunt necessitate mediū, quam de cæteris, & id, quod circa prædicta Sacramenta hic damnaatur, in sequentibus conclusionibus explicabo.

9. Dico primò, solum in materia, & forma Sacramentorum, & intentione Ministri damnatur usus opinionis probabilis relicta tutiore; quia ab istis tribus valor Sacramentorum pendet, ita essentialiter, quod aliter suppleri non possit.

Hinc infertur, quamvis sit opinio probabilis, lixivium, & aquam rosaceam esse legitimam materiam Sacramenti Baptismatis, nihilominus hæc opinio non potest praticari, quia est materia, à qua essentialiter dependet valor Sacramenti; sed in casu necessitatis, quando aqua naturalis haberi non potest, & intans sine Baptismo

mori deberet, nisi baptizetur lixivio, vel aqua rosacea, potest hoc casu alterutro baptizari, prout advertit R. P. Fr. Martinus de Torrecilla in explicatione hujus Propositionis, tract. 1. concl. 2. num. 67. quia in casu necessitatis cedit Sacramentum reverentiam sibi debitam ob bonum proximi, ad quod fuit institutum, ita noster Caspensis tract. 11. de conscientia disp. 3. sect. 5. n. 42.

10. Dico secundò, sequi opinionem probabilem circa integritatem materialem confessionis, in præfenti non damnatur, prout R. P. Magister Lumbier dicit in sua editione latina, exponendo hanc Propositionem observ. 3. §. num. 26. Ratio est, quia integritas materialis non requiritur essentialiter pro valore Sacramenti.

Hinc infertur primò, posse uti opinione probabili docente, circumstantias aggravantes non necessario esse in confessione explicandas. Secundò, opiniones probabiles circa dimidiationem confessionis, & circa peccata dubia non esse damnatas in hac Propositione.

11. Dico tertio. Nec damnatur opinio Thomistica concedens Sacramentum validum, & informe, ita Lumbier in Sum. n. 1200. & in observationibus Theologicis. observ. 3. §. 3. n. 25. & observ. 25. §. 3. num. 524. Et ratio est, quia Sacramentum informe non tangit valorem Sacramenti, sed solum tractum ejusdem: atqui solum illud, quod

quod tangit valorem Sacramenti, hic damnatur: ergo non damnatur opinio de Sacramento valido, & informi.

12. Addo, in hoc decreto non damnatur sententia: quod Sacramenta cum opinione probabili relictâ tutiore facta sint valida, sed solum, quod hoc sit licitum, ut clarè exprimit hujus Propositionis textus: Non est illicitum, &c. Hinc est, quamvis damnetur, licitum fore cum sola intentione habituali confici Sacramenta, non tamen damnatur, Sacramenta cum intentione habituali facta fore valida, cujus opinionis erant Sotus, Navarrus, Henriquez, & alii, quos citat Macadus tom. 1. lib. 3. part. 1. tract. 1. docum. 5. n. 4.

13. Ex dictis infertur, quod, qui multo tempore in aliquo habitu, vel occasione peccandi fuit, & semper in bona fide confitebatur, non sit obligatus confessiones illius præteriti temporis reiterare, quo confessiones fuerunt validæ, & informes. Secundò, qui ex ignorantia quamvis vincibili omisit in confessione aliquod peccatum, credendo erroneè, non esse peccatum, vel non esse mortale, non obligatur reiterare confessiones præteritas, in quibus illud omisit, sed sufficit, ut se accuset de illo omisso peccato, ita cum Navarro, Vasquez, & aliis Diana part. 3. tract. 4. resol. 108.

14. Doctrinam hujus secundæ illationis voluit reprobare R. P. Fr. Emanuel de conceptione in suo tract. de

Pœnit. disp. 2. Q. 22. num. 265. pag. 123. dicendo, me malè citasse supra dictos Authores in favorem doctrinæ in conclusione præcedenti relatæ; quod falsum esse demonstrabo referendo ipsa verba à Diana loco citato relatæ quæ sunt sequentia: Cum quis per ignorantiam aliquod peccatum mortale omisit in confessione, eo quod erroneè putaret ipsum non esse tale, etiamsi error vincibilis fuerit, nec à mortali perpetrante excusaret, excusaret tamen ab iteratione totius confessionis, ita ut sufficeret Pœnitentem ipsum in sequenti confessione peccatum omissum declarare. Hæc Diana id ipsum tenet Navarrus in cap. Fratres de Pœnit. disp. 5. n. 82. his verbis Inferitur terriò, aliquando excusari aliquem à confitendo peccatum ob ignorantiam, qui putat id non esse peccatum qui tamen ob eandem à peccato non fuit excusatus, ita Navar. quod etiam affirmat in Manuali cap. 9. num. 15. his verbis: Neque etiam tenebitur confessionem iterare, si omisit aliquod confiteri nesciens illud esse lethale. Nam quamvis ignorantia legis aliquando non excuset à peccato, excusatur tamen, ne peccet, id non confitendo. Id ipsum replicat in manuali idiomate Castiliano impresso, cap. 9. n. 12. & quod Navarrus de vincibili loquatur ignorantia, clarum est, cum loquatur de illa, quæ à peccato non excusatur, à peccato non fuit excusatus.

Hoc etiam docet Sylvester verb. Confessio 1. Q. 3. ubi dicit similiter qui ex ignorantia, puta, quia non credit



dit esse peccatum, excusatur (à reiteratione confessionis) quia licet aliquando non excuset hoc, quin talis peccet, dum talia agit contra Legem Dei, aut naturæ: excusat tamen, ne peccet non poenitendo, vel non confitendo. Ponderet nunc P. Fr. Emanuel hæc verba ab Authoribus relatis originaliter accepta, utrum hæc meīs sint conformia, & videbit, an Authores in mea doctrinæ favorem bene citem.

Addit R. P. Fr. Emanuel, prædictos Authores duas ponere ignorantias, unam circa peccatum, alteram circa obligationem illud confitendi; licet enim dicant, ignorantiam peccati esse vincibilem, attamen de ignorantia circa obligationem tale peccatum confitendi non dicunt, quamvis sit vincibilis, & me attribuire huic ignorantia id, quod ipsi de errore culpæ dicunt. Sed P. Fr. Emanuel mea verba non considerat, quibus dico hoc modo: credendo erroneè, non esse peccatum, aut non esse mortale. Estne hoc dicere de errore sive ignorantia super peccatum, vel super confessionem?

Deinde dicat P. Fr. Emanuel, an in verbis prædictorum Authorum fiat distinctio inter ignorantiam peccati, & ignorantiam obligationis illud confitendi? Navarrus hoc non dicit, bene verò apertè contrarium in illis verbis: ob eandem (ignorantiam) à peccato non fuit excusatus, ubi æqualiter de

utraque ignorantia loquitur. Diana, & Sylvester hoc non dicunt, nec exprimunt. Qui expressit, fuit Vasquez in 3. part. tom. 4. Q. 92. art. 3. dub. 1. ubi in num. 7. expressè asserit, quòd Navarrus excuset eum qui ob ignorantiam culpabilem peccatum confiteri omisit, ex ignorantia quoque culpabili commissum, explicat se postmodum in num. 8. & 9. dum loquitur de ignorantia culpabili in omissione peccati, & invincibili circa confessionis obligationem. Quicumque enim desiderat ferre iudiciū de veritate, quam dilucidare exopto, quæso, videat Authores à me relatos, & cognoscet, qua fidelitate eos citem, & quàm malè P. Fr. Emanuel eos obliget.

Ulteriùs dicit P. Fr. Emanuel ibi, quòd eo ipso, quòd ignorantia sit vincibilis, non excuset à mortali omittentem confiteri peccatum. Hæc enim propositio sic in confuso est falsa; quia potest esse vincibilis venialiter, vel mortaliter, ut dicit Valentia in 2. 2. tom. 2. disp. 6. q. 6. p. 3. §. sequitur ex his, his verbis: *Ignorantiam vincibilem posse magis, vel minus minuere gravitatem peccati, quo circa, si ignorantia sit tantum venialiter, & imperfectè voluntaria, minuit etiam peccatum adeò, ut non sit mortale*, id ipsum dicit Thomas Sanchez in sum. lib. 1. cap. 17. his verbis. *Et quidem quando ignorantia, seu negligentia est tantum venialiter culpabilis, constat ita minuere, ut reddat opus*  
U u                      venia-

*veniale*. Ergo falsum est dicere, quòd eo ipso, quòd sit culpabilis ignorantia, qua peccatum confiteri omittitur, sit etiam mortalis omissio, siquidem venialis esse potest; cum ignorantia non sit graviter culpabilis.

15. Dico quarto, in hac damnatione opiniones, quæ sunt in favorem poenitentium non comprehenduntur expressè, licèt virtualiter contineantur, nec fit mentio de ipsis, sed solum de Ministris. Hanc conclusionem etiam affert cum Magistro Hozes, R.P. Torrecilla in hac Proposit. fol. 12. n. 95. Id ipsum etiam tenet R. P. Fr. Emmanuel de Conceptione in suo tractatu de Poenit. disp. 2. q. 6. num. 123. quia opinio damnata dicit: in conferendis Sacramentis: quod solum ad Ministrum, & non ad Poenitentem spectat.

Unde infert Torrecilla, quòd poenitens, qui ad confessionem cum sola attritione venit existimata pro tali, vel ille, qui pro materia unum peccatum vitæ præteritæ sine speciei explicatione & individui in confessione voluntaria deponit, non peccet, nec contra damnatam operetur sententiam; Hanc verò opinionem improbabilem judico.

16. Ex quo & ego infero, quòd expressè non damnetur licèt sit improbabilis opinio Tamburini in Methodo expedit. confess. lib. 1. cap. 13. §. 1. Sylvestri verb. confessio q. 11. Suarez de Poenit. disp. 12. n. 9. & aliorum,

quos citat P. Moya tract. 3. disp. 5. q. 5. §. 2. Qui dicunt, quando confessio solum est de peccatis venialibus, sufficere solum dolorem virtualem inclusum in voluntate recipiendi Sacramentum, tam pro valore, quàm fructu Sacramenti sine alio expresso doloris actu. E ratio est, quia se tenet ex parte poenitentis, & non ex parte Ministri, quòd pro valore sufficiat, est absque dubio secundum opinionem admittentem Sacramentum validum informe, quòd autem pro fructu sufficiat, probatur; quia posito Sacramento valido, necessario requiritur ejus effectus, quando in recipiente non est obex ad gratiam: sed peccatum veniale non est obex ad gratiam: ergo &c.

17. Infero secundò, neque damnari opinionem Joannis de Cruce, & Ledesmae citatorum à Diana part. 3. tr. 4. resol. 116. docentium, quòd, si poenitens alicujus peccati mortalis obliviscatur, & illicò secunda vice illud confessioni submittit, non sit necessarium novum doloris actum elicere; quia dolor confessionis præteritæ adhuc virtualiter perseverat. Nec damnantur aliæ doctrinæ, quas circa confessionem docebo in 2. part. hujus praxis tract. 17. in explicatione Propositionum 11. 38. & 39. damnatarum ab Alexandro VII.

18. Dico quintò, neque damnari sum opinionis probabilis circa jurisdictionem Confessarii relicta tutiori, ita



Lumbier ubi supr. §. 2. num. 30. Quia licet valor Sacramenti à jurisdictione Ministri dependeat, non tamen ita essentialiter, ut non sit supplebilis jurisdictione in Sacerdote, & defecto eam Ecclesia supplet.

19. Ex quo inferitur, quod non damnetur opinio, quod Sacerdos approbatus in uno Episcopatu possit tempore Jubilæi, vel per Privilegium cruciatæ esse electus in Confessarium in quocumque alio Episcopatu absque nova approbatione, uti docent Henriquez, Valerus, & alii multi apud Dianam part. 1. tract. 11. resol. 7. Neque damnatur opinio aliorum Doctorum quos citat, & sequitur Diana ubi supr. num. 9. Dicentium, Confessarium cum limitatione approbatum solum excipiendi confessiones virorum, posse etiam vi Bullæ excipere confessiones foeminarum.

20. Ex dictis pariter inferitur, quod æquè non damnetur opinio Villalobos 1. p. tract. 9. diffic. 53. n. 1. & R. P. Leandri à Murcia in exp. Regulæ S. P. Francisci in 7. cap. q. 8. §. 1. num. 17. quæ dicit, Episcopos non posse Regularibus limitare approbationem non excipiendi confessiones foeminarum solummodo propter ætatem. Ratio hujus illationis est; quia omnes hæ opinionones loquuntur de jurisdictione, de qua supra dictum est, quod sit ab Ecclesia supplebilis. Et ob eandem rationem per hoc decretum non damnetur opinio in favorem Regularium

absolvendi à casibus reservatis, in virtute Cruciatæ, licet hæc opinio sufficienter sit damnata per Bullam Clementis 8. & Urbani 8. prout videri potest in meis conferen. Moral. part. 1. tract. 1. num. 5. & in 2. part. hujus praxis tract. 14. cap. 2. n. 14. ubi hanc opinionem ex Proposito tangam.

21. Dico tandem, quod non damnetur sequi, quod est certum, relicto securiori, & tutiori: v. g. securior est intentio actualis, quam virtualis pro Sacramento. Securius contritio, quam attritio pro confessione: sed sicut est certum, quod sufficiat intentio virtualis ad conficiendum Sacramentum, & attritio ad confessionem, poterit agens licite sequi doctrinam asserentem, intentionem virtuales, & attritionem esse sufficientem. Ratio est; quia opinio damnata dicit, esse licitum opinionem probabilem sequi, at verò nostra loquatur de doctrina certa.

## PROPOSITIO II.

Damnata.

*Probabiliter existimo, Judicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem.*

22. Dico primò, non est damnatum, quod Judex possit secundum unam opinionem probabilem relinquendo alteram æquè probabilem judicare, quæ opinio fuit Valentia 2. 2. disp. 5. q. 7. part. 4. dub. 3. Rodriguez tom. 1. Sum. cap. 6. num. 1. concl. 1. quia damnatio tantum loquitur, quan-

do opinio est magis, vel minus probabilis, non autem, quando sunt opiniones æqualiter probabiles.

23. Dico secundò, hæc damnatio se extendit tam ad Judicem Superiorem, quàm inferiorem, & ad Judicem arbitrium, nec non ad omnem tam facti, quàm Juris probabilitatem; quia in omnibus Judicibus, & probabilitatibus eadem ratio pro fine damnationis verificatur.

24. Dico tertio, in causis criminalibus potest Judex sequi opinionem, quæ est reo favorabilis, licet sit minus probabilis, ita Lumbier, Filgueira, Torrecilla super hanc Propositionem.

25. Dico quarto, hæc damnatio non loquitur de Procuratoribus, & Advocatis, qui possunt patrocinari sequendo etiam opinionem minus probabilem, ita Lumbier observ. 4. n. 96. Torrecilla ubi supr. concl. 8. n. 161. fol. 21. Quia Advocati, & Procuratores non definiunt causas, nec sententiam ferunt: ergo non intelligitur de Procuratoribus & Advocatis: de reliquo, quod pertinet ad officium Judicum, Advocatorum, & aliorum Ministrorum Justitiæ faciam mentionem tangendo hanc materiam in 2. part. praxis tract. 15. cap. 1. 2. & seq.

### PROPOSITIO III.

Damnata.

*Generatim dum probabilitate, sive intrinseca, sive extrinseca, quantumvis tenui, modo à probabilitatis finibus non exeat, consi aliquid agimus, semper prudenter agimus.*

Suppono, quòd detur probabilitas intrinseca, & extrinseca. Intrinseca est fundamentum, vel ratio, in qua fundatur opinio: extrinseca verò est autoritas Doctoris, quæ patrocinatur opinioni, dum ambæ sunt tenues, damnantur.

26. Dico primò, illam opinionem fore tenuem, quæ solum est probabiliter probabilis, & hæc est damnata: illa verò solida probabilitatis est, quæ certò est probabilis, & talis non damnatur, ita Lumbier in hac Propositione observ. 5. num. 202. & seq. Filgueira hic. Et probatur, quia ut licite operemur, requiritur, ut habeamus certitudinem subjectivam moralem de operatione licita, id est, quòd hunc Syllogismum formare possimus: qui operatur probabiliter securè operatur: sed ego hic, & nunc operor probabiliter: ergo hic, & nunc securè operor. Est doctrina Armilli, Navarri, & aliorum, quos citat, & sequitur Murcia tom. 8. disq. Moral. lib. 1. disp. 1. resol. 5. num. 3. cap. 8. Sed sic est, quòd sequendo opinionem solum probabiliter probabilem non possumus operari cum certitudine morali subjectiva: ergo non erit licitum sequi opinionem solum probabiliter probabilem. Minor probatur; quia consequentia non potest esse magis certa, quàm præmissæ, & sequitur præmissæ debilioris naturam: ergo si una ex præmissis solum est probabiliter probabilis, consequentia non poterit esse dictamen



etiam securum, quod operatio sitlicita.

27. Si autem queratur, quæ opinio erit solum probabiliter probabilis? Respondeo, eam esse, cujus fundamentum, & autoritas sunt ita levia, ut non reddant conscientiam operantis securam, & quietam. Ita Lumbier ubi supr. Pariter opinio solum probabiliter probabilis est illa, quam Doctores communiter censurant, & de ejus probabilitate dubitant: ita Filgueira in hac Proposit. fol. 36. licet unus, vel alter Author teneat ut probabilem: & hujusmodi probabilitas opinionis erit, si aliqua datur, quæ dicit, quod Bulla pro absolutione casuum reservatorum juvet Regulares, cum tamen multi, & graves Doctores censeant improbabilem, damnatam, & falsam esse talem opinionem. Sed notandum est, quod Confessarii, qui ex professo materiis modo scholastico traditis non studuerunt, nec ponderare possunt, num fundamentum opinionis sit grave, vel tenue, nec cognoscere valent, an ejus Author sit Classicus, vel non, possint sequi opiniones, quæ in Summis casuum conscientiarum currunt ut probabiles, & quæ non sunt ab aliquo Decreto Pontificio damnatæ.

28. Dico secundo in casu alicujus urgentis necessitatis possumus uti opinione, licet ejus probabilitas sit tenuis. Ita ex Sanchez, Soto, & aliis tradit Torrecilla tract. 8. concl. 2. num. 7.

fol. 427. & sic potest moribundo absolutio dari, qui in Confessarii absentia signum doloris dedit; potest etiam dari absolutio moribundo sub Conditione, qui christianè vixit, licet non dederit aliquod doloris signum, ut docent Homobonus, & alii 16. Doctores citati à Diana part. 3. tract. 3. resol. 8. de quo fusiùs ex professo tradam in 2. part. Praxis tract. 13. cap. 5. n. 51. & seq.

#### PROPOSITIO IV. damnata.

*Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens, ductus opinione minus probabili.*

29. **H**Æc Propositio loquitur de omnibus quibuscumque infidelibus tam Gentilibus, quàm Hæreticis, & quod in præfenti damnatur, est, quod Gentilis, vel Hæreticus judicando magis probabilem esse veram catholicam Religionem, & minus probabilem esse veram suam sectam, possit permanere in sua secta, & non credere veritatem Catholicam, quam judicat esse magis probabiliter veram; quia, quamvis in aliis operationibus moralibus (exceptis Sacramentis) possimus sequi opinionem certò probabilem relictà probabiliiori, non tamen in materia fidei; cum hæc sit nostræ justificationis principium, & porta cœli.

PROPOSITIO V.  
damnata.

*An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare non audemus.*

PROPOSITIO VI.  
damnata.

*Probabile est, ne singulis quidem rigore quinquentiis per se obligare præceptum charitatis erga Deum.*

PROPOSITIO VII.  
damnata.

*Tunc solum obligat, quando tenemur justificari, & non habemus aliam viam, quâ justificari possumus.*

30. **N**on possumus dubitare de existentia præcepti Divini per se obligantis ad faciendum actum amoris Dei; licet tempus hujus obligationis nec Deus, nec Ecclesia determinaverint. Hoc præceptum etiam obligat per accidens: v. g. quando est medium vincendi aliquam tentationem, odii Dei, blasphemiarum &c. Vel quando Sacerdos culpa mortali aggravatus, & non habens copiam Confessarii celebrare necessitatur.

31. Dico primò, non satisfacit præcepto amoris Dei, qui una vice in vita sua tantum eliceret actum amoris Dei; quia hoc est expressè damnatū, sicut etiam tenere, ac dicere: quod neque obliget omni quinquentio.

Hinc inferitur, quod accipiendo in omni rigorosa proprietate damnationem hujus Propositionis, qui à quinquentio in quinquentium eliceret u-

num actum amoris Dei, non esset in hac damnatione comprehensus; quia opinio hic damnata dicit, neque à quinquentio in quinquentium obligare, extendendo ultra quinquentium hujus præcepti executionem: ergo non damnatur, quod satisfaciat eliciendo omni quinquentio actum amoris Dei.

Hoc non obstante dicendum est, hoc præceptum singulis annis semel obligare, ita P. Hurtadus à Mendoza 2. 2. disp. 174. sect. 6. §. 26. Petrus à Ledesma in sum. tom. 2. tract. 3. cap. 5. Sicut præceptum Confessionis etiam semel in anno obligat, vide circa hoc secundam partem hujus praxis tract. 17. Proposit. i. damnata.

32. Dico secundo, quamvis homo se non sentiat aggravatum in conscientia aliquâ culpa mortali, vel habitabili culpâ sit confessus, se justificando cum sola attritione, Pœnitentiæ Sacramento, per hoc tamen non adimplevit hoc præceptum amoris Dei, sed semper obligatur ad eliciendum actum amoris. Ratio est; quia in septima Propositione damnatur hæc sententia, quod Præceptum amoris Dei solum obliget tunc, quando tenemur justificari, & non habemus aliam viam, quâ justificari possumus: quod idem est, ac dicere, quod solum per accidens obliget actus amoris Dei, & non per se: atqui, quando, dum nō adest aliqua culpa gravis, vel si est, deletur per attritionem cum confessione



fessione, non obligat hoc præceptum, obligatio esset solum per accidens: ergo &c.

33. Dico tertio, Præceptum amoris Dei sapius per accidens obligat, primo semper, quando aliquod Sacramentum est administrandum, & Minister est in peccato mortali; si non confiteatur, quia non potest, debet elicere actum amoris Dei, vel contritionem. Secundò, in articulo mortis obligat per accidens, quando infirmus non potest confiteri: sic Azorius, & Sanchez apud Palaum tom. 1. tract. 6. disp. 4. part. 4. §. 5. num. 9. & alii, quos omisso nomine citat Caspensis tom. 2. tract. 17. disp. 4. sect. 3. num. 34. in fine. Tertiò, obligat per accidens, quando est aliquod Sacramentum vivorum recipiendum, & recipiens non confitetur, debet ad minimum elicere actum amoris Dei, vel contritionem, si est in peccato mortali, excepto Sacramento Eucharistiæ, ante quod debet præcedere confessio, si in recipiente sit peccatum mortale, & habeat copiam Confessionis.

### PROPOSITIO VIII.

damnata.

*Comedere, & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem non est peccatum, modò non obstat valetudini, quia licet potest appetitus naturalis suis actibus frui.*

34. Dico primò, Si ex comestione, vel potu saluti notabile damnum resul-

taret, esset peccatum mortale, si verò resultaret leve damnum, esset peccatum veniale; quia nemo est Dominus suæ salutis, nec suæ vitæ; propria charitas enim obligat ad sui conservationem: ergo, qui eam cum sua gula destruit, verè peccabit, vel leviter, vel graviter secundum gravitatem, vel levitatem damni, quod inde resultat.

Dico secundò, comedere, & bibere usque ad satietatem, si nullum causat damnum saluti, erit peccatum veniale; in præsentī enim Propositione damnatur, nec fore peccatum veniale comedere, & bibere usque ad satietatem, sic Torrecilla tract. 9. in hac Proposit. concl. 1. Non est tamen peccatum mortale; quia vitium gulæ ex genere suo non est grave: erit ergo veniale; cum talis actio magis bestię, quàm homini conveniat.

35. Objicies. Saltem modò se saturare, etiamsi non causet grave damnum, erit peccatum mortale; quia est transgressio Præcepti formalis Sanctę obedientię, quo sua Sanctitas præcipit, ut nulla damnatarum Propositio- num practicetur; cum etiam hæc una sit ex illis damnatis. Respondeo, negando reasumptum: quia prout communis Theologorum sententia in materia de Legibus docet, Legislatorem in materia levī nunquam obligare sua lege ad culpam mortalem. Respondeo secundo, quòd duobus modis hæc Propositio praticari possit: primò, cre-

credendo, quòd adhuc sit probabilis, & se saturare non sit peccatum veniale: & hoc esset peccatum mortale; & actus ad Hæresim proximus: esset enim credere, Pontificem non fuisse benè operatum in damnatione hujus Propositionis: secundo modo potest practicari, credendo, esse peccatum veniale saturare, & opinionem contrariam esse improbabilem, & hoc non obstante passione ductus faceret aliquem excessum; in hoc enim casu dico fore solum peccatum veniale. Ita ex Lumbier tradit Torrecilla in proëmio diffic. 5. n. 5. 6. & 8. id ipsum dicendum est in sequenti Propositione, & aliis, quæ de materia peccati venialis agunt.

**PROPOSITIO IX.**  
Damnata.

*Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpâ, ac deservit veniali.*

36. **D**ico primò, hujus Propositionis damnatio non dicit, uti matrimonio ob solam voluptatem esse peccatum mortale; sed de veniali tantum loquitur, quod constat ex ipsa damnata Propositione.

37. Dico secundò, si cum fine voluptatis simul etiam alius finis honestus adsit: v. g. procreatio prolium, sedatio concupiscentiæ, salus, vel demonstratio affectus erga consortem, vel mutua novi amoris, & unionis animorum reconciliatio, non est peccatum veniale. Sic Torrecilla hic; quia o-

pinio damnata dicit de solo matrimonio usu ob voluptatem: ergo, quando non utitur ob solam voluptatem, sed ob prædictos honestos fines, non erit peccatum veniale. Quando verò sit illicitus usus matrimonii; & quando quis teneatur reddere debitum, exposui jam superius in Decalogo tract. 6. cap. 8. part. 11. num. 127. pag. 178.

**PROPOSITIO X.**

Damnata.

*Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali.*

**PROPOSITIO XI.**

Damnata.

*Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos.*

38. **S**uppono primò, quòd in amore proximi duo distincta includantur præcepta; unum positivum, nempe desiderare illi bonum, & eum amare; alterum negativum, scilicet, nō abhorrere illum, nec illi desiderare malum; vel de suo bono non agrè ferre: hoc obligat semper, & pro semper, illud verò temporibus determinatis.

39. Suppono secundò, quòd præceptum positivum amandi proximum duo includat, unum est, actus interior amoris, quo ipsi desideratur bonum; alterum est, actus exterior, quo illi subvenitur in suis necessitatibus.

40. Dico primò, in his duabus Propositionibus damnatur, quòd solum per succursum exteriorem in proximi



necessitatibus, vel per solam cum eo conversationem, etiamsi nunquam aliquis actus internus ipsi desiderandi bonum fieret, præcepto amandi proximum satisfiat; hoc constat ex ipso textu Propositionum damnatarum.

41. Dico secundo, hic non determinari, quando talis amor erga proximum obliget; quare non damnatur hic, quod solum semel in vita, vel semel omni quinquennio amor proximi obliget; quia hoc totum datur loquendo de amore Dei. Hoc non obstante dicendum est, quod ad minimum omni biennio, vel ad plurimum omni triennio præceptum positivum amandi proximum obliget, ita Torrecilla hic concl. 3. num. 6.

42. Dico tertio, nos non obligari ad amandum positivè unumquemque proximum per se, sed sufficit ad satisfaciendum huic præcepto, amare omnes in genere, & desiderare illis omne bonum, ita ex Villalobos docet Torrecilla, ibid. num. 7.

43. Dico quarto, amor proximi obligat per accidens semper, quando aliqua occasio, vel tentatio exponit hominem periculo eum odio habendi, & nec habet aliud medium ad evitandum odium, nisi exercitium actus amoris erga proximum; quia actus omnium virtutum per accidens obligant semper, quando sunt necessarium remedium ad evitandum peccatum illis oppositum: ergo idem dicendum est de amore proximi. Sed notandum

est, quod nomine proximi intelligatur omnis homo, tam infidelis, quam Catholicus, tam amicus, quam inimicus.

## PROPOSITIO XII.

Damnata.

*Vix in secularibus invenies, etiam in Regibus, superfluum statui: & ita vix aliquis tenetur ad eleemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.*

44. Dico primo, in hac Propositione unum supponi, & alterum damnari. Damnatur, vix in secularibus inveniri aliquid eorum statui superfluum, hoc est falsissimum; quia plurimi multa habent suppellectilia, ornamenta superflua, & multum de pecunia, quam malè expendunt, nimirum in lusu, conviviis, vanis ostentationibus, superbiâ, & fastu, & hæc, ut superflua, pauperibus fuissent dispensanda: quare manet damnata opinio Dianæ part. 1. tract. 16. resol. 18. & part. 5. tract. 8. resol. 10. Cajetani, Navarri, & aliorum, quos citat, sed non sequitur Moya tom. 1. tract. 6. disp. 6. q. 4. §. 4. num. 7. Dicentium, illud non posse dici superfluum statui, quod est necessarium, & reservatur pro ulteriori augmentatione statûs, & familiæ, vel etiam ad pertingendam sphaeram, & statum superiorem sibi à Deo assignatum: ex qua opinione evidenter inferitur, quod nullus habeat superfluum suo statui (hoc enim est damnatum) quia quilibet posset dicere: illud esse ei necessarium, quod possidet, ad ma-

gnificandum, ampliandum, & extol-  
lendum suum statum.

45. In opinione damnata supponi-  
tur, quod de superfluo statui debeat  
fieri eleemosyna, & indubium est,  
quod de superfluo statui debeat fieri  
eleemosyna, non solum in extrema pro-  
ximi necessitate, sed etiam in neces-  
sitate gravi, est communis: videatur  
P. Moya ubi supr. §. 2. n. 5.

46. Dico secundo, hic non dampari  
opinionem asserentem: nullam esse  
obligationem dandi eleemosynam et-  
iam in necessitate extrema ex neces-  
sariis ad statum, quando talis status  
ob dictam eleemosynam totaliter de-  
strui deberet: v. g. si ad redimendum  
captivum in extrema necessitate con-  
stitutum esset necessarium dare mille  
Imperiales, ex quarum largitione lar-  
gitori totaliter destrueretur ejus status,  
talis non tenetur dare has mille Impe-  
riales. Ita plures, quos citat Lean-  
der à S. S. tom. 6. tract. 3. disp. 1. q.  
17. & alii, quos citat, & approbat  
Moya ubi supr. §. 5. num. 24. & 25. &  
cum aliis Caspensis tom. 2. tract. 17.  
disp. 5. sect. 2. num. 14. Et ratio est;  
quia sententia damnata dicit: vix in  
saecularibus aliquid statui superfluum  
inveniri; hæc verò solum dicit, quod  
de necessario ad statum non sit obli-  
gatio dandi eleemosynam etiam in ex-  
trema necessitate, quando dictus sta-  
tus destrueretur: quæ sunt valde di-  
versa.

47. Dico tertio, neque dampnari opi-

nionem Vasquez opusc. de Eleemos.  
cap. 3. Ledesmae, Navarri. & aliorum  
apud Moyam ubi supr. §. 2. num. 5. &  
6. Qui docent, quod de necessario ad  
suum statum non sit obligatio facien-  
di eleemosynam in gravi necessitate;  
benè verò censerem damnatam opi-  
nionem S. Antonini 3. part. tit. 1. cap.  
24. ubi docet, quod in communibus  
pauperum mendicorum necessitati-  
bus non sit obligatio dandi eleemosy-  
nam etiam de superfluo suo statui.  
Nec dampnatur opinio Caspensis ubi  
supr. num. 17. quæ dicit, quod nullus  
(exceptis Prælatiis, & Magistratibus)  
teneatur inquirere, & investigare, an  
dentur pauperes, qui gravem, ve ex-  
tremam patiuntur necessitatem, sed  
quod sufficiat, aliquem ita esse dispo-  
situm, quod, si sciret tales adesse, pa-  
ratus sit eis succurrere. Minus damna-  
tur opinio Lessii lib. 2. de just. cap. 19.  
dub. 1. quæ asserit, quando quis obli-  
gatur ad eleemosynam faciendam,  
eum satisfacere dando mutuum illi  
pauperi indigenti, ut ei in sua neces-  
sitate succurrat. Et ratio est; quia om-  
nes istæ opiniones, ut patet, sunt val-  
de diversæ à casu Propositionis dam-  
natæ.

### PROPOSITIO XIII.

Damnata.

Si cum debita moderatione facias, po-  
tes absque peccato mortali de vita alicu-  
jus cristiani, & de illius morte naturali  
gaudere, illam inefficaci affectu petere, &  
desiderare, non quidem ex displicentia  
per-



persona, sed ob aliquod temporale emolumentum.

PROPOSITIO XIV.

Damnata.

Licitum est absoluto desiderio cupere mortem Patris, non quidem ut malum Patris, sed ut bonum cupientis, quia nimium ei obvenit a est pinguis hereditas.

48. Suppono desiderium distingui à complacentia, vel gustu; quia hæc duo versantur circa objectum præsens, & jam possessum, desiderium vero circa objectum absens.

49. Suppono secundò, quòd desiderium mortis possit esse directum, vel indirectum; directum erit, quando primariò mors desideratur, & secundariò utile ex illa sequendum: indirectum vero erit, quando primariò desideratur utile proprium, & secundariò mors, quæ est medium ad proprium emolumentum consequendum. Tam unum, quàm aliud desiderium in his duabus Propositionibus damnatur.

50. Suppono tertio, quòd detur desiderium efficax, & inefficax; desiderium efficax est, quando non tantum mors desideratur, verum & per aliquod medium procuratur: inefficax vero, licet habeat pro objecto mortem, illam tamen non procurat, nec utitur mediis, ut succedat. Desiderium efficax nunquam est licitum, nisi quando sit in sui defensionem cum moderamine inculpate tutelæ, vel quando mors per publicam imponitur auctoritatem.

51. Suppono quartò, quòd desiderare inefficaciter mortem cuicumque nostro proximo sit peccatum mortale; eam verò desiderare Parenti sit duplicatum peccatum; unum contra charitatem, cum sit proximus, & aliud contra pietatem, cum sit Parens. Sic Lumbier observ. 7. num. 194.

52. Dico primò, in his propositionibus damnatur desiderium inefficax, vel complacentia mortis proximi, vel Parentis ob aliquod emolumentum temporale, quale est inferioris æstimationis vita. Ita Torrecilla tract. 8. concl. 1. num. 2. fol. 439. constat ex ipso Propositionum textu.

53. Dico secundò, hic non damnari, esse licitum desiderare, vel complacere de morte propria, vel proximi ob motivum, quale est æqualis, vel majoris æstimationis vita: v. g. desideraret sibi, vel proximo mortem, ut liberetur ab una longa, & mortali infirmitate. Sic Lumbier ubi supr. num. 190. & cum aliis Torrecilla ubi supr. concl. 2. & 3. n. 8. 11. & seq. quia vita non est digna tanto dolore.

Ex quo infero cum Torrecilla ibi, quòd sit licitum desiderare, vel sibi complacere, ut Justitia ad patibulum condemnaret, aut castigaret malefactores, dummodò non fiat ex odio, vel vindicta. Licitum est etiam desiderare mortem scandalosorum, ad hoc, ut non sint causa ruinæ animarum. Licitum pariter est Parenti scienti, filium ejus debere à Justitia ignominiosè puniri.



niri, desiderare, & petere à Deo, ut eum in carcere vita privet. Demum etiam licitum est desiderare mortem proximi, de cujus damnatione, si viveret, timetur: quapropter à Deo peti potest, ut rapiat eum, ne malitia mutet intellectum ejus. Hoc idem dicit Lumbier ubi supra de Matre, quæ desiderare potest mortem filiae periclitantis in honore ex eo, quod eam non possit ad statum aliquem reducere.

§4. Dico tertio, etiam loquendo de emolumento temporali v. g. de hereditate, licitum est hereditatem desiderare, & hac consecuta sibi in ea complacere absque respectu ad mortem proximi, quando talis hereditas vel emolumentum poterat sine morte obtineri: v. g. Pater in vivis facit filio illius rei donationem, quam hereditate debet. Hanc conclusionem quantum ad complacentiam tenet cum Navarro & Trullench, Torrecilla loc. cit. concl. 4. num. 1. & Filgueira fol. 71. §. Quod perinde in fine. Ego quoque judico, etiam extendi posse ad desiderium inefficax; & probó; quia, quando est licitum sibi complacere de objecto, etiam est licitum illud inefficaciter desiderare: v. g. quia licitum est pro salute sibi complacere de pollutione naturaliter in somnis proveniente; etiam licitum est eam antecedenter desiderio inefficaci desiderare; ut docet Layman, Filiucius, Villalobos, & alii, quos citat, & sequitur

Diana part. 3. tract. 5. resol. 87. & alii viginti duo Doctores, quos citat, & sequitur Thomas Sanchez in Sum. tom. 1. lib. 1. cap. 2. n. 18. sed sic est, quod, quando utile temporale alio modo evenire potest, quam per mortem, sit licitum sibi complacere de tali effectu non habito respectu ad mortem: ergo in hoc casu erit etiam licitum talem effectum inefficaciter desiderare sine respectu ad mortem. Deinde, quia desiderium inefficax, & complacentia habent idem objectum, & solum distinguuntur respectu presentis, vel absentis: atqui hæc differentia quoad mores nihil obest: ergo &c.

§5. Ex quo infero, si effectus, vel utile temporale non possit obtineri per aliam viam, quam per mortem proximi: v. g. Coadjutor non potest consequi officium, nisi moriatur officialis; aut Clericus non potest obtinere beneficium, nisi moriatur aliquis beneficiatus, in hoc casu non est licitum, nec inefficaciter desiderare, nec sibi complacere de tali effectu, quia est necessarium, ut tale desiderium, vel complacentia saltem indirectè habeat pro objecto mortem proximi; siquidem finis desiderati non potest, nec haberi de eo complacentia absque mediis necessariis ad eum consequendum. Attamen adhuc in hoc casu, si mors intellectui non occurrat, sed solum utile temporale, non erit peccatum desiderare tale utile, vel in eo sibi



sibi complacere. Ratio est; quia omne peccatum debet esse voluntarium: & voluntarium est à principio intrinseco singula cognoscente, id est, debet esse cum cognitione Juris & facti: Juris cognoscendo illud esse malum, quod committitur: & facti cognoscendo malitiam, vel circumstantiam vitiantem objectum: atqui in casu, de quo loquitur deest cognitio mortis, quæ est circumstantia, quæque vitiare debebat hoc desiderium, vel complacentiam: ergo hoc desiderium non erit voluntarium: consequenter nec peccatum.

56. Dico quartò, neque damnatur opinio, quam cum Navarro tenet Sanchez in Sum. lib. 1. cap. 2. n. 30. quòd non sit peccatum desiderare mortem proximi, si erit voluntas Dei, ut moriatur, quando nostræ voluntati voluntas Dei anteponitur, prout accidit, quando non desideratur, ut Deus mortem proximi velit, sed casu, quo Deus illam vellet, monstratur affectus conformis cum voluntate Divina. Et ratio, cur hæc opinio non sit damnata, est, quia casus damnatæ sententiæ non loquitur de desiderio conditionato, qualis est iste. Ita Torrecilla citando me in sua secunda impressione fol. 446. concl. 5.

Ex quo infero, nec damnari opinionem Vasquez, Sayri, Rodriguez, & aliorum apud Sanchez ubi supr. n. 22. qui dicunt, esse licitum desiderare objectum malum sub conditione, si esset

licitum: v. g. ego desiderarem, ut Petrus moreretur, si hoc non esset malum. Ratio est eadem, quæ supra, verum quidem est, omnia hæc desideria esse valde periculosa; quia facile charitatem destruunt.

## PROPOSITIO XV.

Damnata.

*Licitum est Filio gaudere de patricidio Parentis à se in ebrietate perpetrato propter ingentes divitias inde ex hereditate consecutas.*

57. **D**ico primò, hæc damnatio non loquitur de prævisione patricidii ante ebrietatem tanquam in causa, nec de omissione reparationis mediorum, quæ in tale patricidium influere poterant, quia hoc erat intrinsece malum, ideòque non erat necessarium illud damnare. Solum enim loquitur de patricidio casualiter, & inculpabiliter in ebrietate patrato; quare damnatur, quòd, postquam filius fuerit à vini lethargo liberatus, possit sibi complacere, & gaudere de patricidio ob emolumentum temporale hereditatis per illud consecutæ.

Ex quo inferitur, quòd, si complacentia patricidii non esset ob hereditatem, sed ob aliud motivum ita æstimabile, quantum vita Patris; uti in casibus relatis in Propositione antecedenti, conclusione secundâ dictum est; non esset peccatum: nec simile quid damnatur.

Inferitur secundò, quòd gaudere de morte in ebrietate, vel somno incul-

pabiliter causatâ, quando mortuus non est Pater, non damnatur in hac Propositione; licet sufficienter in Propositione 13. damnetur.

58. Dico secundò, non damnatur opinio, quam ut Paludano, & aliis tenet Sanchez in Sum. lib. 1. cap. 1. n. 16. Quòd sibi complacere de transgressione præcepti humani quæ est immunis à culpa ob inadvertentiam, vel ignorantiam, non sit peccatum: v. g. qui immemor diei Veneris comedit perdicem, non peccat, licet postea advertens, fuisse diem prohibitum, gaudeat de comestione perdicis, non in quantum ab Ecclesia est prohibita, sed in quantum est utile pro corpore; quia opinio damnata de hoc casu non loquitur, nec per identitatem rationis huc extendi potest.

#### PROPOSITIO XVI.

Damnata.

*Fides non censetur cadere sub præcepto speciale, & secundum se.*

#### PROPOSITIO XVII.

Damnata.

*Sacris est actum Fidei semel in vita elicere.*

59. Dico primò, in his duabus opinionibus, licet damnetur, quòd præceptum Fidei non obliget per se, vel quòd solum obliget semel in vita, non tamen determinatur, quando obliget hoc præceptum: quapropter hæ opinioniones adhuc manent cum sua præcedenti probabilitate circa tempus obligationis hujus præcepti.

60. Dicendum igitur est, quòd obliget per se omni anno semel, ut dixi de actu amoris Dei in explicatione Propos. 5. supr. sic sentit M. Lumbier observ. 6. n. 132.

Actus Fidei obligat etiam per se, quando infideli sufficienter proponitur; pariter & Christianum, dum pervenit ad usum rationis, & ei Mystéria fidei explicantur. Sic Torrecilla tract. 8. sub. concl. 2. num. 9. & 10. fol. 441. Optimè etiam advertit dictus P. Torrecilla n. 17. quòd communiter, qui recipit Sacramenta, vel exercet aliquam virtutem supernaturalem, sufficienter huic præcepto satisfaciat.

61. Dico secundò, licet hæc damnatio non loquatur, an sit necessarium elicere actum fidei vel non, quando recipitur Sacramentum Pœnitentiæ; hoc non obstante est necessarium, ut actus fidei tunc temporis eliciatur; quia nullus potest accedere ad Sacramentum Pœnitentiæ absque dolore de peccatis, sed hic dolor non est possibilis, nisi præcedat actus fidei, ut dicit Torrecilla ubi supr. num. 4. ergo non potest dignè recipi Sacramentum Pœnitentiæ sine actu fidei, quo creditur Deum posse peccata condonare; verum enim est, quòd actus fidei includatur in attritione, vel contritione; uti dicetur in fine hujus tractatus n. 310.



PROPOSITIO XVIII.

Damnata.

*Si à potestate publica quis interrogetur, fidem ingenue confiteri, ut Deo & Fidei gloriosum consulo, tacere, ut peccaminosum per se non damno.*

62. Suppono, quod præceptum Fidei affirmativum non solum obliget ad credenda sua Mysteria internè, sed etiam ad ea confitenda externè, quando esset necessarium; & quod præceptum negativum non solum obliget ad non credendum aliquid contra fidem internè, sed etiam ad eam non negandam externè, hoc tanquam negativum obligat semper, & pro semper; aliud verò non.

Dico primò, in hac opinione damnatur, quod, si Catholicus à Judice, Magistratu, vel alia persona publica interrogetur, an sit Catholicus, vel non, an nostra Religio sit vera, possit tacere, quia tunc tenetur confiteri, & externè profiteri fidem, licet sit cum periculo vitæ. Sed si interrogans est homo privatus, licet non possit negare fidem, potest tamen tacere, vel respondere dicendo, quis ipsi hanc auctoritatem tribuit? vel quid sua inter sit hoc scire? quia Propositio damnata, ut ex ea patet, non loquitur, quando interrogans est persona privata, sed publica.

63. Dico secundò, non damnatur opinio dicens: esse licitum Catholico se abscondere, & fugere, ne à Judice tyranno de fide interrogetur. Sic Tor-

recilla fol. 442. concl. 5. num. 9. quia Propositio damnata loquitur supposità jam interrogatione: & fugiens non supponitur interrogatus. Deinde, quia per suam fugam sufficienter confitetur se esse Christianum; siquidem non fugeret, nisi talis esset.

PROPOSITIO XIX.

Damnata.

*Voluntas non potest efficere, ut assensus Fidei in seipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.*

PROPOSITIO XX.

Damnata.

*Hinc potest quis prudenter repudiare assensum, quem habebat, supernaturalalem.*

64. Suppono, quod, ut homo actum supernaturalalem eliciat, requiratur gratia excitans, & cooperans. Constat ex Concil. Trident. Sess. 6. Can. 3. & ex Conc. Arausicano 2. Can. 9. quale dicit: Quoties bona agimus, Deus in nobis, atque nobiscum, ut operemur, cooperatur. Et est communis Theologorum. Suppono secundò, quod hæc gratia excitans, & adjuvans non solum reperiatur in intellectu mediante illustratione, lumine, vel inspiratione; sed etiam in voluntate mediante aliqua pia affectione, cum qua voluntas ad bonum movetur supernaturaliter.

65. Ex hoc inferitur falsitas harum duarum Propositionum; quia decima nona piam affectionem voluntati denegat, & omnem ejus motionem attribuit

tribuit rationibus intellectus: & vigesima supponit, quod motivum assensus supernaturalis sit fallibile. Hoc est falsissimum quia hoc motivum est revelatio Divina, quæ certissima, & infallibilis est.

### PROPOSITIO XXI.

Damnata.

*Assensus Fidei supernaturalis, & utilis ad salutem stat cum noticia solum probabili revelationis, imò cum formidine, qua quis formidat, ne non sit locus Deus.*

66. Hujus opinionis falsitas facile demonstratur; quia assensus supernaturalis, & utilis ad salutem debet esse certissimus: atqui non potest esse certissimus cum noticia solum probabili, vel formidine revelationis Divinæ: ergo requiritur certa noticia illius, quod Deus revelavit. Major est certa; quia assensus fidei supernaturalis fundatur in veracitate Divina, qua quid certius? Minor est etiam firmissima; quia certitudo assensus fundatur in certitudine objecti motivi: ergo si hoc est probabile, non poterit illud esse certum.

### PROPOSITIO XXII.

Damnata.

*Non nisi fides unius Dei necessaria videtur necessitate mediæ, non autem explicitæ Remuneratoris.*

67. Hæc opinio expressè opponitur illi textui S. Pauli: Accedentem ad Deum oportet credere, quia est, & quia inquirentibus se Remunerator

sit: ad Hebræos cap. 11. per quod S. Paulus declarat, quod, qui in hac vita ad Deum per gratiam, & in futura per gloriam vult accedere, debeat credere, quod sit unus Deus, qui ipsi servientes remunerat.

68. Hic tamen non damnantur opiniones, quæ dicunt, fidem explicitam Mysteriorum SS. Trinitatis, & Incarnationis non esse necessariam necessitate mediæ: neque illæ, quæ loquuntur de fide implicita, nec de necessitate præcepti, videatur id, quod in Decalogo dixi tract. 1. cap. 1. num. 1.

### PROPOSITIO XXIII.

Damnata.

*Fides latè dicta ex testimonio creaturarum, similiter motivo ad justificationem sufficit.*

69. Hujus Propositionis falsitas facile demonstratur; quia fides necessaria ad justificationem debet esse supernaturalis: atqui illa, quæ in motivo creaturarum fundatur, non potest esse supernaturalis: ergo nec sufficiens ad justificationem. Major est certa: quia inter dispositionem ad gratiam & ipsam gratiam debet esse proportio: sed gratia est supernaturalis: ergo &c. Minor est clara; quia actus specificatur ab objecto formali: ergo si testimonium creatum erit motivum fidei: cum illud sit naturale, non potest hæc esse supernaturalis. Quapropter error Manicheorum manet damnatus, qui dicebant, sufficere ad justificationem fidem naturalem, ut testatur S. Augustinus



stinus lib. de utilitate credendi cap. 2. remanet etiam damnata, ut bene probat Filgneira sol. 108. §. Num verò, opinio Cipaldæ de Fide disp. 17. sect. 16. &c. Affirmantis, dari unam fidem latam, quæ non sit fides Theologica; licet dixerit, quod sit supernaturalis; sed quod procedat ex motivo creaturarum. Videatur etiam R. P. Torrecilla supra hanc Propositionem num. 24. & seq.

PROPOSITIO XXIV.

Damnata.

*Vocare Deum in testem mendacii levis non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.*

70. Peccatum ex genere suo mortale potest fieri ex accidenti veniale tribus casibus, quos explico in confessionis moralibus tract. 2. sect. 4. conf. 1. §. 2. num. 9. Inter quos unus casus, quo peccatum ex sua natura mortale ex accidenti sit veniale, est parvitas materiæ, quæ regulariter admittitur in præceptis naturalibus; Divinis & humanis; dantur tamen aliqua præcepta, quæ non habent parvitatem excusantem a culpa gravi ejus transgressionem; ut est præceptum sigilli confessionis, & alia, quæ refero in loco citato confessoriarum §. 4. num. 33. videatur ibi.

71. Unum non excusans ob parvitatem a culpa gravi est juramentum falsum; quia in illo non attenditur tantum ad materiam juratam, quantum ad reverentiam Veritati infallibili Dei

debitam: atqui est gravis irreverentia vocare in testem rei falsæ eum, qui est suprema veritas: ergo licet materia sit levis, & juramentum sit per modum risus, erit semper peccatum mortale, jurare falsè. Imò ut dicit S. Thomas 2. 2. q. 98. art. 3. ad 2. Major est irreverentia Nominis Divini, & consequenter majus peccatum falsum jurare in materia levi, quam in materia gravi.

PROPOSITIO XXV.

Damnata.

*Cum causa licitum est jurare sine animo jurandi, si res sit levis, si res gravis.*

72. **S**uppono, quod jurare sine animo jurandi sit dicere talia verba, quæ in communi acceptione sumuntur ut juratoria absque animo jurandi: v. g. per Crucem, per animam meam hæc res ita se habet. Ex quo infertur, quod, si quis sine intentione jurandi dicat verba, quæ non sumuntur pro juratoriis, v. g. per fidem meam, per vitam meam, non peccet, si dicat verum etiam seclusa necessitate; si enim dicat mendacium leve, erit peccatum veniale; si verò mentiatur in re gravi, erit peccatum mortale; non contra juramentum, quia tale nec verbis, nec intentione fecit, sed quia materia est ex se graviter mala. Vide Sanchez ubi supr. n. 11.

73. Dico primò, si ille, qui jurat sine intentione jurandi, mentiatur, peccat mortaliter. Hæc assertio est certa, ut bene dicit Leander a S. S. part. 2.

Y y

tr. 18.

tr. 18. disp. 45. ubi de juram. amphibologico, & contrarium damnatur in hac Propositione. Et ratio est; quia est gravis irreverentia invocare Nomen Domini, licet fiat solum verbaliter, ad confirmandum aliquod mendacium, licet etiam sit in materia levi.

74. Dico secundò, in hac Propositione non damnatur opinio Soti, Aragonii, Petri Ledesmae, & aliorum, quos citat Thomas Sanchez in Sum. lib. 3. cap. 6. num. 9. Qui dicunt, quod jurare absque animo jurandi solum sit peccatum veniale, non mortale, quando juramentum est cum veritate, & necessitate. Ratio est; quia opinio damnata dicebat, hoc esse licitum: atqui opinio horum Authorum non dicit, esse licitum, siquidem dicit, esse peccatum veniale: ergo hæc opinio non damnatur. Ratio, ob quam est peccatum veniale, est, quia jurare absque animo jurandi est mentiri, quia, qui talia verba profert, videtur jurare, ipsius intentio tamen non est jurandi: ergo mentitur: quia mentiri est contra mentem ire.

75. Dico tertio, nec damnatur opinio, quam cum Suarez, Lessio, & aliis tenet R. P. Leander à Murcia tom. 1. disq. Moral. lib. 4. disp. 4. resol. 1. num. 8. quæ dicit, quod, qui jurat absque intentione jurandi, si in veritate jurat, solum peccet venialiter, quamvis seclusa necessitate: & ratio est eadem, quæ supra. Confirmatur; quia ut docet communis Docto-

rum, quando juramento solummodo deest necessitas, est tantum peccatum veniale. Hæc, & antecedens conclusio limitantur, quando nimirum juramentum juridicè exigitur, vel sit ad formandum aliquem contractum, tunc enim, licet juretur verum, erit peccatum mortale jurare absque animo jurandi: non contra Religionem, sed contra justitiam ob injuriam Judici, vel comparti contractus illatam non jurando verè, dum ex justitia id debuisset. Est communis inter Doctores.

76. Dico quarto, remanet quoque damnata opinio Valentiae, Sanchez, quos citat, & sequitur Murcia ubi supr. num. 7. asserens, quod, qui jurat sine animo jurandi, & sine animo verbis significandi id, quod jurat, sed solum indicandi aliam rem disparatam, non peccet venialiter. Quia Pontifex damnat, esse licitum, verba juramenti proferre absque animo jurandi: hoc idem dicit præsens opinio: ergo est damnata.

77. Dico quinto, non est damnata opinio Sanchez in Sum. lib. 3. cap. 10. num. 8. Fagundez in Decalog. tom. 1. præcept. 1. lib. 2. cap. 9. num. 9. Diana p. 9. tract. 8. resol. 17. Qui docent, quod, qui jurat cum animo jurandi absque intentione tamen se obligandi ad juramentum, ad illud non teneatur; quia opinio damnata loquitur de eo, qui jurat sine intentione jurandi, hæc verò solum de intentione obligationis.



tionis. Attamen, licet hoc juramentum non obliget, erit saltem peccatum veniale; & mortale, si est juridicum, ut supra dictum est.

78. Dico sexto, juramentum promissorium sine intentione jurandi factum, erit peccatum mortale, si desit veritas de presenti; si verò hæc adsit, erit peccatum veniale (excepto semper juramento de Contractibus) tale juramentum tamen non obligat etiam post damnationem, sic sentit cum S. Thoma, Cajetano, & aliis R. P. Fr. Martinus à Torrecilla fol. 366. num. 161. Et ratio est; quia juramentum sine intentione jurandi non est juramentum: ergo non potest aliquam obligationem inducere; nihilominus, si ex hoc juramento sequi deberet aliquod scandalum vel damnum tertii; obligaret in conscientia, ac etiam in foro externo ad illius executionem; ut dicit Lumbier observ. 8. num. 109.

PROPOSITIO XXVI.

Damnata.

Si quis, vel solus, vel coram aliis, sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocumque alio sine juret, se non fecisse aliquid, quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, revera non mentitur, nec est perjurus.

PROPOSITIO XXVII.

Damnata.

Causa justa utendi his amphibologiis est,

quoties id necessarium, aut utile est ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita, ut veritatis occultatio censeatur tunc expediens, & studiosa.

79. Suppono primò pro meliori intelligentia harum Propositionum (quæ magnam in hominibus doctioribus explicandi difficultatem casarunt) quòd restrictiones mentales, seu amphibologiæ tanquam mendacia damnantur; & si addatur juramentum, pro perjuriis habeantur. Ita dicit Propositio 26. damnata: non mentitur, nec est perjurus; Et consequenter in nullo casu, nec pro vita, nec pro honore, nec pro bono temporali, aut alio quocumque sine licitum est dictis amphibologiis, aut restrictionibus uti: colligitur ex Propositione 27. damnata. Probatur; quia mendacium in nullo casu est licitum; atqui amphibologiæ habentur pro mendaciis: ergo in nullo casu licitæ erunt.

80. Suppono secundò, quòd, si quis amphibologiâ sine juramento utatur, solum committat peccatum veniale non interveniente proximi damno, sicut est mendacium. Si verò amphibologia fiat cum juramento, erit peccatum mortale: atqui amphibologia est mendacium: ergo si fiat cum juramento, semper erit peccatum mortale, sive materia sit levis, sive gravis. Tota difficultas, quod non sit peccatum, consistit in cognoscendo, & decidendo, qualesnam amphibologiæ

bologiæ habeantur pro mendaciis, & ut tales damnentur, & quales non, quod pro majori intelligentia in sequentibus conclusionibus resolvam.

*Prima Conclusio.*

81. Dico primò, in his Propositionibus solum damnantur restrictiones purè mentales: Ita tenet M. Lumbier, Filgueira, Hozes, & Torrecilla supra hanc Propositionem. Et probatur ex eodem textu Propositionis damnatæ, qui dicit: si quis intra: si quis intra se, vel internè restrictionibus uteretur: ergo sola restrictio interna, vel mentalis damnatur. Restrictio mentalis dicitur tunc, quando nec verbis æquivocis, nec aliis circumstantiis exterioribus significatur, sed solum restrictio mentis habetur: v. g. sum interrogatus, an hodie viderim Petrum, quem revera vidi; quia autem eum manifestare nolo. dico: non vidi eum hodie, intelligendo intra me, non vidi, ubi tibi eum manifestarem: hæc vocatur amphibologia, & restrictio purè mentalis, & interna; hæc enim est illa, quæ ut mendacium damnatur.

*Secunda Conclusio.*

82. Dico secundo, restrictiones, vel amphibologia sensibiles, & externæ non damnantur in hac Propositione, sic sentiunt DD. citati in conclusione præcedenti. Ratio est; quia multoties est licitum occultare veritatem, imò etiam ex obligatione: v. g. quando Confessarius interrogatur de aliquo peccato in Confessione audio:

atqui mendacium numquam est licitum; ergo debet dari aliquis modus pro occultanda veritate in multis casibus, Subsumo: sed sic est, quod non possit fieri cum amphibologia mentali, cum sit mendacium: ergo debet fieri cum externa.

83. Et si à me quærat, quænam dicatur amphibologia sensibilis, vel externa? Respondeo, quod sit illa, quæ in ipsis verbis, vel circumstantiis temporis, loci, aut personæ dicentis reperitur.

Pro clariori intelligentia harum restrictionum externarum advertendum est, dari verba ex se æquivoca, hoc est, diversas res significantia; v. g. hæc vox, Canis, est æquivoca, per quam intelligi potest canis terrestris, marinus, & coelestis: hæc vox, Gallus, est æquivoca quæ significat unum in Gallia natum, & Gallum Gallinaceum; hæc vox Libra, est æquivoca, quæ significat libram, vel bilancem, quæ res ponderantur, & signum coeleste: & hæc vox, proprium, significat id, quod est proprium unius personæ, & etiam ipsam personam: v. g. Religiosus interrogatur, an Breviarium, quod habet, si illud idem, quod ipsi fuit datum? Respondet, non est proprium; hæc responsio est æquivoca; quia potest significare, quod non sit idem, quod ipsi fuit antea datum, potestque significare, quod non habeat supra illud dominium vel proprietatem.

Alia voces sunt æquivocæ ex parte per-



personæ eas pronuntiantis: v. g. Confessarius, qui interrogatur, an sciat, quod Petrus fuerit furatus octo regales Joannis, & hoc scit ex confessione. Respondet nescio: Hæc responsio secundum se significat, quod nullo modo sciat: sed circumstantia interrogationis eam facit æquivocam, & quod significat, nescio eo modo, quo tibi dicere possem. Alia verba facit æquivoca Politica, Ironia, Eutrôpelia &c. Alia verò modus interrogandi, de quibus loquat, in quinta, & sexta conclusione.

*Tertia Conclusio.*

84. Dico tertio, uti amphibologia: dum verba sunt æquivoca, & habent duplicem sensum, non est mendacium, nec pro tali damnatur, sic Hozes, & cum ipso Torrecilla hic, & alii, quos iste citat fol. 344. regul. 1. num. 16. Et probatur; quia mentiri dicitur, quando verba menti non conformantur, atqui ille, qui utitur amphibologia æquivoca, conformat verba sua menti: ergo non mentitur. Minor probatur hoc exemplo: sum interrogatus, an Antonius sit in mea domo, ubi habeo unam picturam dicti Antonii, Respondeo affirmative intendendo ejus picturam: hic non est mendacium; quia mea mens intelligit Antonium depictum, & mea verba eam significant, cum enim hæc vox, Antonius, sumatur pro Antonio vero, & depicto: ergo in amphibologia æquivoca conformantur verba menti:

consequenter non est mendacium.

85. Ex hoc inferitur, quod tales amphibologiae æquivocæ ex se, si confirmantur cum juramento, nullo modo habeantur pro peccato, dummodò concurrat necessitas, & justitia, quæ necessariò debent adesse, ad hoc, ut sit licitum; Si verò proferantur sine necessitate, erit peccatum veniale: quia quando juramento non deest veritas, nec justitia, sed solum discretio, vel necessitas, solum est peccatum veniale, atqui in amphibologia æquivoca non deest veritas, ut dixi, nec justitia, ut suppono: ergo si sola desit necessitas, erit tantum peccatum veniale.

86. Inferitur secundo, quod, si Petrus quærat in domo, uxor, vel filius, vel servus, si velint eum occultare, possint respondere sine mendacio, quod Petrus domo exiverit, ac pro majori fide tribuenda, si est necessarium, possint jurare; quia hæc verba, domo exivit, sunt æquivoca, & significant, quod Petrus exiverit domo vel paulò antè, vel antè multum tempus: ergo, si per hæc verba velint dare ad significandum, quod ante multum tempus domo exiverit, non est mendacium, licet aliàs audiens decipiatur intelligendo per ea, Petrum actualiter non esse domi.

*Quarta Conclusio.*

87. Dico quarto, non est mendacium, nec pro tali damnatur uti verbis amphibologicis: quando vel status personæ, vel circumstantia temporis,

vel loci, vel modus interrogandi ea faciunt ambigua: sic tenet Moya, Sanchez, & Hozes, Torrecilla ubi supr. regul. 2. num. 739. probatur eadem ratione, qua probatae sunt duae praecedentes conclusiones, & declaratur exemplo.

Inquisitor interrogatur, an ceciderit in suum Tribunal Folanus: Medicus, aut Chirurgus, an femina quam curant sit infirma ex stupro ei illato: Custos camporum, an invigilet, & eos custodiat. Omnes possunt absolute respondere, se nescire, quia circumstantia personae reddit verba aequivoca, & hoc verbum, nescio, si pronuntiatur ab alia communi persona, significat, quod nullo modo illud sciat; Si vero pronuntiatur ab Inquisitore, Medico, Chirurgo &c. significat, quod non sciat eo modo, quo illud dicere possit.

Mercator interrogatur, quantum pro tali mercatura dederit; si dedit pro illa octo, respondet, quod dederit decem, intelligendo expensas factas in vectura, vel quatenus unita est cum aliis mercaturis: hic non mentitur; quia ob circumstantiam sui officii indiget responsione aequivoca, ut veritas in similibus casibus occultetur.

88. Iudex interrogat testem, vel reum non observando ordinem judicalem, vel non habendo semiplenam probationem, vel in alio quocumque casu, quo testis, vel reus licite occultare potest veritatem; potest respon-

dere testis, quod nihil sciat de tali delicto; & reus, quod illud non commiserit: haec enim responsio sic absolute pronunciata ob circumstantiam illegitimationis, qua Iudex interrogat, fit ambigua, & significat; non scio taliter, ut debeam illud manifestare.

89. Ob eandem rationem potest ille, qui scit rem quamdam sub sigillo, vel secreto naturali, respondere, se nescire; imò, licet sit interrogatus de ea in iudicio, & Iudex instaret interrogando num sciat illam rem in secreto, potest respondere, quod non sciat, ita expresse Aragonius 2. 2. q. 70. art. 1. fol. 373. §. Sed est dubium.

90. Confessarius interrogat poenitentem, an habeat aliquid, de quo se accusare posset circa sextum praeceptum; licet poenitens unum peccatum contra illud habeat; quia tamen ex ejus confessione posset Confessarius venire in cognitionem complicitis; potest poenitens respondere, quod non habeat, de quo se circa hoc praeceptum accusare posset.

91. Ex dictis inferitur, quod ille, qui in omnibus dictis casibus, vel multis aliis similibus ita respondet, & juramento confirmat, peccet venialiter, si jurat absque necessitate, nempe, quando ipsi daretur fides absque additione juramenti; non erit tamen mortale, nisi deesset justitia; quia tunc non deerit veritas, sed solum discretio, quod est veniale.



*Quinta Conclusio.*

92. Dico quintò, non est mendacium, nec damnatur ut tale, uti amphibologia, quia attentis legibus politicæ hyperbolis, Eutropelia, Ironia, Parabola, & aliæ figuræ Rhetoricæ sunt veræ, licet secundum rigorem verborum tales non sint. Ita Lumbier observ. 8. num. 236. Torrecilla ubi supr. regul. 3. num. 182. quia hæc amphibologia non est interna, sed externa, ut insequentibus casibus videbitur.

93. Petrus dicit uni suo amico: V. D. habeat me pro suo servo; me subijcio ad ipsius pedes, potest de mea persona, & bonis disponere, sicut de re sua propria &c. hæc verba in toto rigore accepta non sunt vera; quia nec Petrus est servus sui amici, nec subiacet suis pedibus; sed secundum politicam sunt vera, quia, qui hæc profert, solū per ea desiderat significare, quòd sit promptus ad inserviendū suo amico.

94. Joannes habet unum equum, vel aliam rem, quam multum æstimat; & dicit, pluris æstimo hunc equum, quam omnia alia, quæ habeo: hæc voces rigorofo modo sunt falsæ, quia Joannes pluris æstimat suam consortem, filios, Patrem, vel fratres, quam equum: sed in sensu hyperbolico sunt veræ; quia solū vult cum illis monstrare magnam æstimationem, quam habet de illo equo.

95. Franciscus dicit Antonio pauperi per ironiam, V. D. potest emere hunc pretiosum tapetem, siquidem

pecuniis abundat: hoc in rigore supposita paupertate Antonii est falsum: sed cum illud dicat solū per ironiam, non est mendacium.

96. Quatuor amici sunt in honesta recreatione, unus eorum est aliquantum tenax, alii dicunt; Dominus Folanus, qui est splendidus, & liberalis, nos invitabit ad prandium: ita loqui in rigore supposita conditione avaritiæ subiecti, est falsum: sed per ironiam, & eutropeliam, quæ permittit aliquod honestum sublevamen, est verus hic modus loquendi.

97. Quatuor personæ in invicem colloquentes murmurant, & enarrant modò hujus, modò alterius defectus; unus præsentium timoratus, licet sit notum, quòd ille, de quo est sermo, habeat tales defectus, nihilominus charitate motus eos cooperit, dicendo, ut ab hac enarratione abstineant; quia nullus præsumitur his defectibus implicatus: hoc modò in rigore, supposita notitiâ quam habet hic timoratus de defectibus sui proximi, est falsum; secundum christianitatem verò, & prudentiam, est verum. Hoc modo possunt alii multi similes casus exemplificari.

98. Ex dictis inferitur, quòd, si in suprâ dictis casibus adhiberetur juramentum absque necessitate, esset peccatum veniale, si verò esset necessitas, nullum esset peccatum; quia non sunt juramenta falsa: pariter suppono, quòd juramento non desit justitia.

## Sexta Conclusio.

99. Dico sextò, uti metaphorâ ad occultandam veritatem non est mendacium, nec pro tali damnatur; & sic probat S. Augustinus in libro contra mendacium cap. 10. Ubi affirmat, quòd Jacob dicens Patri suo Isaac, eum esse suum primogenitum Esau, non fuerit mentitus ob mysticam; & metaphoricam significationem, quam hæc verba habebant; *Quæ si mendacia dixerimus*, dicit Sanctus, omnes etiam parabola; de figuræ significandarum quarumcumque rerum, quæ non ad proprietatem accipiendæ sunt, sed in eis aliud ex alio est intelligendū, dicentur esse mendacia: quod absit omnino &c. Cardenas in hac Proposit. cap. 4. num. 46.

100. Multi homines spirituales invitati ad comedendum cibos delictos hæc doctrina instructi respondent absque mendacio, tales cibos nocere eorum salutem, sumendo hanc vocem salus metaphoricè, & in quantum significat salutem spiritualem.

101. Queritur, quomodo se debeat gerere mulier, quæ post commissum adulterium cogitur à Marito ad fatendum, utrū commiserit adulterium; quia, si fatetur, se infamat, & se exponit periculo vitæ; ad cuius conservationem jus habet; si verò negat se commississe, mentitur.

102. Respondeo, quòd in adeò urgenti vitæ periculo possit se eximere à manifestatione sui delicti cum metaphora, dicendo, quòd non adultera-

verit; quia hoc verbum adulterare metaphoricè significat committere idololatriam, ut constat ex Ezechiele cap. 13. vers. 37. ubi loquendo de idololatriis Populi Hebraei dicit: Quia adulteratæ sunt, & sanguis in manibus earum, & cum idolis suis fornicatæ sunt.

103. Respondeo secundò, quòd, ut dixi in Conclusionem 3. possit se eximere à manifestatione, si respondeat verbis æquivocis: v. g. Maritus eam interrogat, an ipsi fregerit fidem; potest illa respondere, non fregi habendo in mente fidem, quam ut Christiana profitetur; quia hoc verbum, fides, est commune tam fidei Christianæ, quam fidei conjugali.

104. Respondeo tertio, quòd ad occultandam suam fragilitatem possit respondere: non commisi adulterium eo modo, quo sum obligata illud tibi manifestare, ut dixi num. 88. loquendo de teste, & reo. Quia sicut Judex non observando ordinem judicalem non habet jus interrogandi, nec reus, vel testis obligatur circa rem occultam respondere; Sic Maritus non habet jus interrogandi; nec uxor suum delictum manifestare tenetur.

105. Probatur ulterius nostra responsio, prudens interrogatio semper includit hanc conditionem, dicas mihi, utrū hoc feceris casu, quo possis, & debeas mihi dicere; & sic quando Confessarius interrogatur, an scias quòd Petrus fuerit furatus, interroga-



tiō est, an illud sciat extra confessio-  
nem: ergo etiam prudens responsio  
habet inclusam eandem conditionem:  
non scio illud eo modo, quo possim,  
& debeam tibi dicere.

106. Confirmatur à paritate: Pe-  
trus in extrema necessitate constitutus  
accipit aliquam rem Joanni: hic pru-  
denter, & rationabiliter non debet  
esse invitus, quod Petrus suæ extremæ  
necessitati de suis bonis succurrat, &  
si esset invitus, per hoc tamen Petrus  
non peccaret accipiendo illam rem;  
quia licet sit contra voluntatem Joan-  
nis, non est tamen contra voluntatem  
rationabilem: ergo eodem modo dif-  
ferendum est in nostro casu.

107. Franciscus durus in solutione,  
petit ab Antonio mutuo centum Im-  
periales; & Antonius considerando  
difficulter posse sua recuperare, & ne-  
cessarium fore cum eo litigare, re-  
spondet; non habeo tantum; quan-  
tum V.D. à me petit; in hoc casu non  
mentitur Antonius, ut cum Sanchez,  
Palao, & aliis dicit P. Torrecilla ubi  
supr. num. 18: quia Franciscus peten-  
do prudenter, & rationabiliter ab An-  
tonio hanc pecuniam, petit cum hac  
conditione; nisi exinde ipsi aliquod  
damnum evenerit: & consequenter  
responsio Antonii est, non habeo in  
modo, quo tibi dare possem sine meo  
incommodo.

108. Et si quis interrogat, an uxor  
coacta à Marito possit jurare, se non  
commisisse adulterium: dico, quod, si

illa respondeat modis supradictis, pos-  
sit licite jurare; quia juramentum est  
licitum, quando nec justitia, nec veri-  
tas, nec judicium deest; sed in hoc  
casu, & in modis supradictis non deest  
aliqua harum conditionum; ergo &c.

109. Ex dictis in his conclusionibus  
infertur, quod, qui amphibologicè lo-  
quitur, nisi simul concurrant circum-  
stantiæ officii, personæ, eutropeliæ,  
ironiæ, metaphoriæ &c. Vel nisi sint  
verba ex se æquivoca, mentjatur; & si  
juramento confirmet, erit perjurus,  
peccabitque mortaliter. Probatur;  
quia quando verba non sunt ex se æ-  
quivoca, nec circumstantia personæ,  
vel officii, nec ironia, vel alia figura  
Rhetorica facit ea ambigua, sunt men-  
dacia: sed sic est, quod jurare  
supra mendacium sit perjurium, &  
peccatum mortale: ergo etiam erit  
loqui amphibologicè, quando verba  
non sunt ex se æquivoca, nec ob cir-  
cumstantiam vel aliam figuram Rhe-  
toricam ambigua.

*Advertentia circa praxim, & usum Am-  
phibologiae.*

110. Advertendum est primò, quod,  
qui amphibologiis uti vult, debeat in  
mente habere conceptum sensui pro-  
portionatum, in quo verba profert; a-  
liàs mentiretur, quia ejus verba essent  
contra mentem: v. g. sum interroga-  
tus, an viderim Petrum, quem antece-  
denter vidi, non autem modò, respon-  
deo, me eum non vidisse intendendo,  
quod

quòd ipsum nunc non viderim : ad hoc, ut hæc responsio non sit mendacium, necessarium est, quòd, sicut mea verba solùm dant ad intelligendum, me eum modò non vidisse, habeam intentionem cum illis significandi, quòd modò eum non viderim; quia si dicere intenderem, quòd nunquam Petrum viderim, committerem mendacium. Est doctrina Thomæ Sanchez in Sum. lib. 3. cap. 5. n. 15. in fine.

111. Advertendum est secundo, quòd non sit opus, ut conceptus mentalis sit specificus, sed sufficit, ut sit genericus singulariter in rustico, qui cum præcisione non scit operari; sufficit enim, quòd proferat verba, retinendo in mente intentionem, ea pronuntiandi in sensu ipsi licito, vel juxta modum, quem DD. docent, esse licitum. Est etiam doctrina Sanchez, & Leandri à S. S. quos citat, sed non attentat sequi Lumbier ubi supr. n. 206. eam tamen sequitur cum eodem Sanchez, Suarez, & Palao, Torrecilla ubi supr. fol. 352. num. 175. quod sequentibus exemplis declaratur.

112. Petit aliquis à femina mutuò quamdam suppellectilem, quam non potest mutuò dare, vel quia sola eà indiget, vel quia rationabiliter dubitat, eandem debere deteriorari; vel quia, si mutuò daret, Maritus eam increparet & rumoribus totam conturbaret domum, quapropter respondet, non habeo talem suppellectilem; ad hoc,

ut hæc responsio non sit mendacium, sufficit, quòd illa intentionem habeat pronuntiandi hæc verba in sensu, vel modo quem DD. docent esse licitum.

Petrus, qui scit aliquam rem sub secreto naturali, de eadem interrogatur, respondet, nihil scio de tali re, ad hoc, ut hæc voces non sint mendacium, sufficit, quòd intendat eas proferre in illo sensu, in quo DD. docent quòd licet dici possit.

113. Maritus interrogat uxorem utrum filius audiverit Sacrum, vel utrum domo exiverit, vel hoc, vel illud fecerit: & uxor ad evitandum disgustum, quem timet debere oriri, si secundum mentem Mariti responderet, quare ad impediendas dissensiones respondet, non exivit ex domo: ut hæc responsio excusetur à mendacio, solùm requiritur, ut uxor in mente intentionem concipiat loquendi in sensu à Confessario sibi proposito, vel in quo dicunt DD. esse licitum ita loqui.

*Conclusio totius assertionis.*

114. Compendium in hoc paragrafo integræ doctrinæ superius dictæ. Restrictiones mentales damnantur pro mendaciis, & si illis addatur juramentum, habentur pro perjurio, quapropter in nullo casu praticari possunt. Restrictiones externæ non sunt mendacia, nec pro talibus damnantur. Restrictiones externæ sunt, vel quando verba ex se sunt æquivoca habentia duplicem significationem; vel quando illa facit ambigua circumstantia per-



personæ, officii, ironia, eutropelia; hyperboles, vel metaphora. Si amphibologiis, quæ sunt verbis ex se, vel ex circumstantia, vel figura rhetorica æquivocis, utamur sine aliqua necessitate, erunt peccata venialia, non quia sunt mendacium, sed quia sunt contra præceptum affirmativum manifestandi veritatem, quando non habetur iusta causa eam occultandi; licet modica causa sufficiat, ad hoc, ut non sint peccata venialia: v. g. diversio vel recreatio honesta &c. (Loquor secluso damno tertii) & si hæc amphibologiæ confirmetur juramento ex necessitate, & iustitia, nullum erit peccatum: Si vero absque necessitate, erunt duo peccata venialia, unum contra veritatem, quæ dicitur loqui ingenuè, & aliud contra virtutem Religionis, cum fiat juramentum absque iudicio: sed verba, quæ nec ex se, nec ex circumstantiis, nec ex figuris Rhetoricis sunt ambigua, sunt mendacia; si vero addatur juramentum, erit perjurium, & peccatum mortale.

PROPOSITIO XXVIII.

Damnata.

Qui mediante commendatione, vel munere ad Magistratum, vel Officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare juramentum, quod de mandato Regis à similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur facere crimen occultum.

115. Hæc Propositio, ut dicit Lum-

bier in explicat. latina, observ. 3. num. 247. solum est veluti exemplar duarum Propositionum antecedentium: tam in hac, quam in illis duabus prohibetur usus amphibologiæ purè mentalis, non verò externæ, sicut cum eodem Lumbier dicit P. Torrecilla hic fol. 363. n. 273. & seq.

116. Ex hac, & relatâ doctrinâ in Conclusionè sexta Propositionis antecedentis inferitur, quod ad evitandam suam infamiam poterit ille, qui muneribus, & recommendationibus consecutus est aliquod officium, vel Magistratum, respondere vel jurare, cum metaphoris, vel æquivocationibus veritatem occultando, quia urgens necessitas facit licitam metaphoram vel æquivocationem: sed si per veritatis manifestationem non eveniret notabilis infamia, protunc non esset licitum illam occultare.

PROPOSITIO XXIX.

Damnata.

Urgens metus gravis est causa iusta Sacramentorum administrationem simulandi.

117. Dico primò, per hanc Propositionem indicari, quod, si unus Hæreticus Sacerdoti Catholico minaretur, nisi totum panem in foro existentem consecraret, se velle eum occidere; in hoc casu posset Sacerdos proferre verba consecrationis absque intentione consecrandi, quod esset simulare Sacramentum, & hæc assertio est hic damnata; pariter damnatur, quod,



si poenitens male dispositus minaretur mortem Confessario, nisi eum absolvat, possit Confessarius verba absolutionis proferre sine intentione absolvendi. Et generaliter omnes simulationes in Sacramentis, id est, applicare formam sine legitima intentione, est damnatum.

118. Ex hoc inferitur, quod, si Pater minaretur suæ filiae mortem, vel aliud grave damnum, nisi nuberet, non sit ipsi licitum contrahere externe Matrimonium coram Parocho, & testibus sine animo suum in illud præbendi consensum; quia hoc esset fingere administrationem Sacramenti Matrimonii: posset tamen hæc ex gravi metu contrahere cum vero consensu, quantum est ex parte sua, licet alias tale matrimonium esset nullum ob impedimentum dirimens metus, nec posset consummari: Sic cum Sanchez Torrecilla supra hanc Propositionem fol. 9. n. 75. & seq.

119. Dico secundò, non damnatur opinio S. Thomæ in 4. dist. 21. q. 3. art. 1. & 2. Suarez, & aliorum dicentium, quod Confessarius, qui reperit poenitentem indispositum pro absolutione, possit super eum facere signum Crucis, & dicere aliqua verba, quæ non sunt forma absolutionis, ne circumstantes nullitatem absolutionis advertant; Sic Filgueira supra hanc Propositionem fol. 146. §. neque, & cum M. Bernardo Hozes, Torrecilla fol. 171. sub num. 29. §. adverto, &

sequitur quia hic non est fictio Sacramenti, liquidem verba formæ non proferuntur: tum quia sic Sigillum Confessionis, & conservatio famæ Poenitentis requirit.

120. Ex hoc inferitur, non damnari opinionem, secundum quam licitum est administrare Eucharistiam peccatori occulto publice eam petenti, quando Sacerdos aliquod grave damnum minatur; Sic Torrecilla ibid. §. Adverte secundò, quia hic non fingitur Sacramenti administratio, sed administratur verum Sacramentum. Quando autem debeat negari communio peccatori publico, explicabo in 2. part. hujus praxis tract. 13. cap. 5. p. 2. n. 74.

### PROPOSITIO XXX.

Damnata.

*Fas est viro honorato occidere in vasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit; idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fustis percutiat, & post impactum alapam, & istum fustis fugiat.*

121. Dico primò, duo sunt contenta, & damnata in hac Propositione. Unum est, quod, si vir honoratus verbo injurioso afficeretur, possit apprehendere gladium, & occidere eum, qui ipsi contumeliam, & injuriam intulit, si aliter hæc ignominia evitari nequit. Quod falsissimum; quia infamia, quam causat contumelia, sufficienter verbis absque apprehensione gladii resarciri potest: ex hoc



hoc colligitur, quod maneat damnata opinio Soti, Covarruviae, & multorum aliorum, quos citat, & sequitur Leander à S. Scdm. 15. tit. 2. disp. 14. q. 1. dicentium, esse licitum cum moderamine inculpata tutela occidere illum, qui proprium honorem contumeliis offendit. Sunt etiam aliae opiniones damnatae, quos refert idem Leander ibid. q. 12. & q. 28. & q. 34. & seq. & in disp. 14. q. 27. 28. & seq. ut optime Filgueira dicit supra hanc Prop. fol. 148. & 149.

122. Secunda pars contenta in Propositione manet etiam damnata, asserens, quod vir honoratus percussus alapâ, vel fuste, arundine &c. Percussore fugiente possit eum sequi, & occidere, quod etiam est falsissimum, tum quia rixae actuales per fugam percussoris jam cessant: tum quia etiam secundum leges duelli per eandem offensoris fugam manet injuriatus satisfactus de injuria ipsi illata, verum quidem est, quod si aggressor se sisteret in eodem loco non capiendo fugam, imò gauderet de facto, & injuriam continuare intenderet, possit offensus eum occidere cum moderamine, inculpata tutela, nempe, si non subsit aliud medium ad se defendendum ab injusto aggressore. Ita Lumbier observ. 9. num. 208. & Torrecilla supra hanc Proposit. fol. 424. n. 27.

## PROPOSITIO XXXI.

Damnata.

Regulariter occidere possum furem pro conservatione unius aurei.

123. Dico primo, in hac Propositione damnata est opinio statuens, quod, si fur mihi unum aureum furaretur, nec haberem aliud medium eundem recuperandi nisi occisione, possem illum occidere, quod à ratione valde alienum est; quia vita hominis tam parvi non aestimatur, quod possit tolli propter unum aureum.

124. Dico secundo, si hic aureus esset ita necessarius suo Domino, quod sine illo deberet in extremam, vel gravem necessitatem incidere, vel hunc aureum conservaret pro solvendo debito: propter quod deberet ad carcerem detrudi, ibique multis permanere diebus; in hoc casu non esset peccatum eum occidere cum moderamine inculpata tutela. Ita Torrecilla in Proposit. 31. fol. 425. num. 76. quia Propositio damnata dicit, regulariter esse licitum occidere furem pro conservatione unius aurei: atqui hic casus propositus non est regularis, sed irregularis: ergo hic casus non est in damnatione comprehensus.

125. Dico tertio, licet regulariter sit peccatum mortale occidere furem pro conservatione duorum, vel trium aureorum, hoc tamen non est damnatum, ut cum M. Hozes dicit P. Torrecilla ubi supr. n. 28. quia opinio damnata solum de uno aureo loquitur: nostra conclusio verò non de uno, bene verò de duobus, vel tribus.

126. Dico quarto, si fur esset nocturnus, vel licet de die veniret, veni-



ret tamen armatus, ejusque intentio non patet; imò ex modo, quo venit, præsumitur, eum venire cum determinatione occidendi; in hoc casu non erit peccatum prævenire, & eum occidere cum moderamine inculpatæ tutelæ, licet sit solum pro conservatiõe unius aurei. Ita cum Hozes, Torrecilla ubi supr. num. 80. & 81. quia opinio damnata solum loquitur pro conservatiõe unius aurei: hæc verò pro conservatiõe vitæ.

## PROPOSITIO XXXII.

Damnata.

*Non solum licitum est defendere defensione occisiva, quo actu possidemus, sed etiam ad que jus inchoatum habemus; & qua nos possessuros speramus.*

127. Hæc opinio dicebat, quod non solum possim eum occidere, qui injustè bona mea usurpare vellet; v. g. domum, facultates, pecunias &c. sed etiam, si legatum, officium, vel beneficium ex munificentia alicujus amici me possessurum sperarem, possim occidere quemcumque, qui consecutioni boni sperati obstaret. Hæc secunda pars est damnata, & rationabiliter; quia nullus habet jus defendendi, quod suum non est; atqui id, quod sperat, non est suum; ergo non potest illud actualiter defendere, maxime occisione. Verùm pro notitia primæ partis, quam hæc opinio supponit: v. g. id, quod actualiter possidetur, potest defendi occidendo eum cum moderamine inculpatæ tutelæ; qui tentat

furari quantitatem excedentem unum aureum, videatur explicatio Propositionis antecedentis.

## PROPOSITIO XXXIII.

Damnata.

*Licitum est tam heredi, quam legatario contra injustè impediẽtem, ne vel hæreditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere, sicut & jus habenti in Cathedram, vel Præbendam contra eum possessionem injustè impediẽtem.*

128. Hæc Propositio est illatio præcedentis; tam una, quam altera erant Patris Amici tom. 5. disp. 36. sect. 8. num. 1310 & 1311 dicentis, sperantem hæreditatem, legatum, Cathedram, vel Præbendam posse occidere dictorum bonorum consecutionem injustè impediẽtem. Hoc iustissime damnatur; cum multa homicidia causare possit, siquidem quivis sibi persuaderet, quod ejus Patruus, vel consanguineus ipsi in testamento sit relicturus hanc, vel illam Summam; & quod alius ex suspitione tentaret eum privare gratiâ, Cathedrâ, vel Præbendâ, posset omnes occidere; quos putat, debere consequi id, quod ipse sperabat.

## PROPOSITIO XXXIV.

Damnata.

*Licet procurare abortum ante animationem factus, ne puella deprehensa grævida occidatur, aut infametur.*

129. Certum fuit inter DD. quod nunquam sit licitum directè procurare abortum, quando foetus est animatus.



eus: utrum autem licitum ante animatum foetum, fuit varietas opinionum; & de praesenti jam est improbabilis, & damnata opinio tanquam scandalosa statuens, esse licitum foeminae ob timorem infamiae, vel occisionis abortum foetus inanimati procurare.

130. Dico primò, hic non damnatur, quòd sit foeminae licitum indirectè procurare abortum foetus inanimati; id est, sumere medicinas, balneis, & aliis uti remediis, quarum necessitatem habet pro sua salute, licet alias praeter intentionem abortus sequatur. Ita cum Lumbier Torrecilla hic fol. 423. num. 57. quia propositio damnata loquebatur de timore infamiae, vel mortis proveniente ab extrinseco: hæc autem loquitur, quando foetus est aggressor, qui ab intrinseco intentat Matri mortem.

131. Dico secundò, neque damnatur, quòd licitum sit consulere foeminae gravidæ se se occidere paratæ, ut potius sibi procuret abortum. Sic tenet cum Hozes P. Torrecilla ubi supr. n. 51. & seq. Quia opinio damnata loquitur de procuratione abortus, hic verò de consilio: tum etiam quia licitum est dare consilium ad minus malum illi, qui est determinatus ad majus: majus malum est, quòd foemina se occidat, & cum ejus morte etiam pereat foetus, quàm foetus solus: ergo &c. Videatur pro hac materia c. 5. tract. 5. supra quintum præceptum.

## PROPOSITIO XXXV.

Damnata.

*Videtur probabile omnem factum, quantum in utero est, carere animâ rationali, & tunc primum incipere eandem habere, cum paritur, ac consequenter dicendum erit in nullo abortu homicidium committi.*

132. Hæc Propositio est ampliatio, & extensio præcedentis; quia si juxta illam ob timorem mortis, vel infamiae licitum est procurare abortum ante animatum foetum; & si juxta hanc foetus non animatur in utero Matris, nisi in ipso ortu; sequitur, quòd omnis abortus ob timorem mortis, vel infamiae licitè procurari posset. Doctrina semper magis absurda, & contraria tam bonis moribus, quàm bonæ rationi, & integræ Philosophiæ.

## PROPOSITIO XXXVI.

Damnata.

*Permissum est furari, non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.*

133. Dico primò, in extrema necessitate licitum est accipere rem alienam; in hoc conveniunt omnes Doctores. In necessitate gravi existimant esse licitum, Sylvester, Navarrus, & alii, quos citat, & sequitur Diana part. 1. tract. 17. resol. 29. Sed hæc opinio est jam intolerabilis, & hic formaliter damnata.

134. Dico secundò, non est damnata opinio, quam cum Molina, & Bonacina refert Diana ubi supr. resol. 3. quòd Pœnitens, qui per aliquod tempus differt solutionem debitorum

cum

cum intentione tamen solvendi, & absque detrimento, vel damno creditoris, non peccet mortaliter, nec neganda sit ei absolutio. Ratio est; quia opinio damnata loquebatur de furto rei alienæ solum titulo gravis necessitatis; hæc verò tantum dicit, quod possit differri solutio, quando exinde nullum causatur creditori nocumentum.

135. Ex quo inferitur, quod nec sit damnata opinio, quam ex Navarro, Angelo, Antonino, & Petro à Navarra refert Diana part. 3. tract. 6. resol. 5. quod possit absolvi ille, qui potens statim solvere debita, vel restituere rem alienam, non tamen vult, nisi successivè ob aliquam utilitatem, quam exinde habet, si ex hoc nullum damnum creditori sequitur; & Confessarius credit probabiliter, negando ei absolutionem eum nunquam, vel non cum tanta utilitate restitutionem facturum. Notetur tam una, quam altera opinio, quæ sunt magnæ utilitatis ope sublevandis Confessariis à scrupulis.

De furto ex professo tractavi supra in septimo Præcepto. tract. 7. cap. 1. Et de restitutione cap. 4. ejusdem tractatus; & de necessitate excusante à restitutione etiam tradidi in eodem loco part. 9. num. 90 videatur ibi.

#### PROPOSITIO XXXVII.

*Damnata.*

*Famuli, & Famula domestica possunt occultè heris suis surripere ad compensan-*

*dam operam suam, quam majorem judicant salario, quod recipiunt.*

136. Pater Filgueira supra hanc Propositionem §. Sed licet, judicat, hic solum damnari, famulos, & famulas posse aliquid surripere ad compensandam operam suam, quando soli judicant, quod salarium, quale promerentur, excedat salarium, quod recipiunt: adeoque non damnari, quod possint sibi compensare, quando confessarius pius, doctus, & prudens judicat, salarium respectu servitutis esse modicum; quia, ut ille dicit, Propositio damnata dicebat, quod possint sibi compensare, quando ipsi soli tanquam Judices in propria causa judicaverint, stipendium eorum esse modicum: ergo in hac damnatione non comprehendetur, quando Confessarius non interessatus de hoc fert judicium.

137. Ego tamen huic opinioni non præberem assensum, nisi cum limitatione, quando famuli essent ad serviendum violentati. Videtur, hanc limitationem sequi P. Torrecilla hic fol. 328. sub. conc. 1. num. 21. licet num. 17. in conclusione assertionem Filgueiræ absolutè concedat. Ratio ad nostrum intentum est, quia scienti, & volenti nulla fit injuria: ergo si servus voluntariè, & absque ulla violentia se exhibeat ad serviendum suo Domino pro tanto stipendio, Dominus non facit ipsi injuriam negando ei majus stipendium. Deinde: vel famulus possit



test alium Dominum invenire, vel non? si potest, & Dominus, cui infer-  
vit, nullam ei, ut supponitur, infert  
violentiam ad sibi serviendum, sibi  
imputet, si alium non querit Domi-  
num. Si verò non invenit occasio-  
nem ad serviendum aliis, signum est  
quòd sit multitudo famulorum & pau-  
citas Dominorum; adeoque ob ho-  
rum paucitatem, & illorum abundan-  
tiam minus, quemadmodum alie mer-  
ces, æstimentur. Ita Villalobos tom. 2.  
Sum. 3. tract. I. disp. 13. n. 6.

138. A. R. P. Martinus de Torrecil-  
lain secunda impressione suarum con-  
sult. Moral. fol. 320. Postquam totum  
id, quod diximus, refert in num. 56.  
adjungit in num. 57. & 58. id, quod  
sequitur. Respondeo, quòd nec do-  
ctus Filgueira: nec ego dictam senten-  
tiam in dictis locis defendamus, (sed  
quòd solum ab illa abstrahamus, id est,  
an debeat in praxi teneri, vel non) sed  
solum dicimus, quòd dicta sententia  
non sit contra censuram Innocentii  
supra dictam Propositionem 37. con-  
tra quam nihil probant rationes à Co-  
rella allegatæ, ut ex se manifestum;  
nec illud, quod dico in dicto numero  
21. opponitur generalitati numeri 18.  
sed solum pro probatione conclusio-  
nis assigno evidentem rationem, ex  
qua inferri possit, non esse verisimile,  
quòd velit sua Sanctitas Confessario  
prohibere dictarum compensationum  
examen, & iudicium æqualitatis inter  
laborem, & pretium servorum, ut

prohibet istis, ne sint Judices in pro-  
pria causa.

Imò illi, qui fundarunt dictam sen-  
tentiam, (quam Lumbier, & ego di-  
cimus comprehendere in dicta censura)  
respondebunt ad primam rationem  
Corellæ; nullum servum voluntariè  
consentire, ut detur minus salarium  
justo, & ordinario, saltem infimo; &  
ad secundam rationem dicent, quòd,  
licet opinio Soti, Navarri, Rebelli,  
Villalobos, & aliorum sit probabilis-  
sima, pariter & illa, quam ego sequor;  
hoc tamen non impedit, quin contra-  
rium sit probabile in foro conscientie  
respectu venditoris, & magis respectu  
servi in presenti casu: usque modò di-  
xit Torrecilla, nunc verò ego.

139. Fateor, quòd nec doctus Fil-  
gueira, nec R. P. Torrecilla absolute  
asserant, quòd servi possint sibi com-  
pensare, quando Confessarius doctus,  
& pius judicat esse licitum; sed solum,  
quòd dicant, hoc non esse contra  
damnationem Innocentii. Verum nec  
ego aliud illis imputo; siquidem illud,  
quòd dico, est, quòd doctus Filgueira  
velit iudicium ferre, solum damnari,  
famulos, & famulas posse sibi com-  
pensare, quando illi soli judicant suum  
laborem excedere salarium, quòd re-  
cipiunt, non verò damnari, posse sibi  
compensare, quando Confessarius  
pius, doctus & prudens judicat sala-  
rium esse modicum respectu famula-  
tus. Hæc sunt formalia verba, quæ  
Filgueiræ attribuo, ut videri potest in



numero 136. Sed sic est, quod hoc idem dicat Filgueira in loco, in quo eum cito, ut dicit; Sed licet hæc omnia vera sint, hodieque indubitata, forsitan alicui non improbabile videtur, & ego quoque Doctorum hominum iudicio submitto, non esse contra censuram Innocentianam, quod famuli, & famula domesticæ possint occultè heris suis surripere ad compensandam operam suam, quæ est maior salario, quod recipiunt, dummodo hanc majoritatem, & excessum (attende) ipsi non iudicent, ipsi non astiment, ipsi demum non librent &c. Idcirco attentis circumstantiis personarum, negotiorum, laboris, & salarii poterit aliquando Confessarius doctus, prudens, ac pius in foro anime aliquam compensationem Pœnitenti permittere, ut opera, & salarium in æquitate consistant. Quibus in verbis, ut clarum est, vult dicere, quod servi possint sibi compensare, quando doctus, & pius Confessarius sic iudicat: ergo nihil docto Filgueiræ attribuo, quod solus non dicat.

140. Et ex hoc evidenter cognosci poterit, quod nec R. P. Torrecilla attribuat quidquam, quod ipsemet non dicat; siquidem meum assertum est, quod Torrecilla in conclusione dicti Filgueiræ ponat, & quod dictum Filgueiræ inclinet ad opinionem, quod non damnetur, servos posse sibi compensare, quando Confessarius doctus, & pius iudicat esse licitum: ergo dico, Torrecillam pariter ad hoc inclinare, quod non damnetur, servos posse sibi

compensare, quando Confessarius doctus, & pius iudicat esse licitum; quod enim Torrecilla hoc dicat, solus in supra relatis, & in loco, ubi eum superius cito, fatetur, uti videre poterit ille, qui desiderat.

141. Dixi etiam, quod videatur Torrecillam sequi fol. 328: (in prima impressione) sub concl. 1. num. 21. limitationem, cum qua opinionem de compensatione servorum protego. Et quod hoc sit verum, constat ex verbis sequentibus, positis à dicto Torrecilla loc. citato: & deinde, quia, ut manet dictum in secundo supposito, & doctrina plana, quod Dominus damnum inferret servo dando ei minus salarium infimo: sed sic est, ex suppositione, quod Dominus servo manifestum gravamen inferret secundum iudicium non interessati docti, pii, & prudentis Confessarii; & quod servus defectu alterius famulatus, aut ob alios respectus eidem famulari deberet, interveniret timor, violentia, respectus, aut preces æquivalentes violentiæ, aut similia, non videtur verisimile, velle suam Sanctitatem damnare, quod huic Confessarius permittat in foro conscientie compensationem talis damni, & iniustitiæ &c. hucusque Torrecilla: Ecce nunc, an appareat, hæc verba sequi limitationem, cum qua opinionem de compensatione servorum refero. Et quod P. Torrecilla dicat hæc verba ad inferendam suam consequentiam, vel ob aliquid aliud, parum



refert, dummodò verificetur, quòd sint sua, & hoc solum est id, quod ipsi attribuo: ex quo evidenter cognoscitur, me nec docto Filgueiræ, nec R. P. Torrecillæ quidquam adscribere, quod ipsimet non dicant.

142. Pariter R. P. Torrecilla dicit in numero 57. relato, meas rationes nihil probare contra opinantem sententiam, quæ servis compensationem permittit, quando Confessarius doctus, & pius iudicat, non esse contra censuram Innocentii; Hoc enim est verum; quia nunquam tentavi probare quidquam contra hunc: bene verò contra sententiam dicentem, esse licitum servis sibi compensare, quando Confessarius doctus, & pius sic iudicat. Utrum autem contra hoc aliquid, vel nihil probent meæ rationes, cognoscet, qui earum gravitatem considerabit.

143. P. Torrecilla in num. 58. solvit rationes, quibus num. 138. meum assertum probo. Ad meam primam rationem respondet, nullum servum consentire voluntariè, quòd ipsi detur minus salarium iusto, & ordinario, saltem infimo. Ad hoc Respondeo, me non dixisse, si servi voluntariè in hoc consentiant, vel non: meum assumptum fuit, quòd casu, quòd servis violentia inferretur, haberet locum compensationis; valde enim diversum est absolutum à conditionato: magna diversitas est dicere, nunc est dies, & affirmare, quando sol lucebit, erit dies:

ergo pariter valde diversum est affirmare: servi non consentiunt in minus salarium, quod est dictum Torrecillæ: quàm affirmare: in casu, vel suppositione, quòd consentiant, & hoc est meum assertum.

Respondeo secundò, quòd stante eodem casu, quo servi ad serviendum non sint violentati cognoscendo illorum salarium, esse modicum respectu laboris, voluntariè consentiant, ut illis minus salarium detur. Quia voluntarium est à principio intrinseco cognoscere singula. Ex quo sic arguo; Servus cognoscit tenuitatem sui salarii, & consentit sine violentia ad inserviendum: ergo consentit, ut ipsi detur minus salarium: vel saltem ita debet iudicare doctus, & prudens Confessarius; & consequenter etiam juxta opinionem, quæ dicit, non esse damnatam servorum compensationem, quando Confessarii eam licere iudicant, non poterunt sibi compensare, quòd sine violentia consentiunt in famulatū habitā notitiā tenuitatis salarii.

Ad meam secundam rationem respondet doctissimus Torrecilla, quamvis opinio à me relata, quæ etiam fuit Soti, Navarri, Villalobos sit probabilissima; contrarium tamen etiam est probabile in præsentī casu. Non impugno, an sit probabile, vel non, sed relinquo, ut id librent docti ad conspectum censuræ Papæ Innocentii XI.

144. Dico secundò, quando Domini famulo, vel famulæ non dant ne-

cessarium alimentum ad se congruè sustentandum, possunt occultè sibi compensare, & accipere necessarium pro congrua sustentatione: huic opinioni inclinatur P. M. Lumbier observ. 10. num. 323. quamvis ob condemnationis metum non audeat se resolvere in integrum: eodem cum metu loquitur eruditissimus P. Torrecilla supra hanc Propositionem sub num. 29. §. Et ego credo in fine, in prima impressione; licet postea cum Hozes, citando me, se conformet meæ assertioni secundo metu in sua impressione secunda fol. 312. sub num. 80. Ego verò nullum haberem scrupulum supra hunc casum supposito, quòd servus sufficiens alimentum non præberetur, quia Propositio damnata loquitur de salario: atqui sub nomine salarii non intelligitur alimentum, ergo &c. Minor constat ex modo communi, quo servi cum Dominis conveniunt ratione pecunie, vestium, & aliarum rerum; & alimentum supponitur, quasi res jam necessariò stabilita. Deinde, quia, quamvis fiat pactum de alimento, & hoc titulo salarii tribuatur, debet intelligi de alimento necessario: ergo, quando est necessarium, poterit servus sibi compensare. Et confirmatur: Si enim Dominus non solveret servo debitum salarii, absque omni dubio potest servus clam accipere illam portionem, quam Dominus aufert de solutione, absque transgressione Decreti Sux Sanctitatis, di-

cit R. P. Torrecilla ubi supr. num. 17. & est res certa: ergo etiam, quando servo alimentum necessarium non daretur, sit hoc deinde sub nomine stipendii, vel non. Caterum, quod scitu necessarium est circa materiam compensationis, dictum est in tract. 7. cap. 4. part. 7. num. 67. & seq. ubi videri potest.

### PROPOSITIO XXXVIII.

Damnata.

*Non tenetur quis sub pena peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pacta furta, quantumcumque sit magna summa totalis.*

145. Duo in materia de parvulis furtis considerari possunt: primum est, culpa furti; aut primæ usurpationis: secundum est peccatum retentionis, aut ommissio restitutionis. Et quamvis retentio ut plurimum sit una continuata usurpatio; est tamen compatibile, quòd in acceptione rei alienæ non sit culpa, benè verò in ejusdem retentione; usurpatio enim est peccatum veniale, retentio verò mortale, ut patet in illo, qui rem aliquam invenit, in cuius acceptione non peccavit, si autem postea Dominum illius sciat, peccabit eam retinendo contra ejus voluntatem. Et in illo, qui hodie factori furando unam aciem nullum damnum ipsi infert, crastina die autem perdendo alias acies, quas habuit, furtum hujus acis ipsi causat notabile damnum; in hoc casu usurpatio fuit solum culpa levis, retentio verò pec-



peccatum mortale. Confirmatur hæc doctrina cum eadem parvulorum furtorum materiâ, in qua ultimum furtum, quod pervenit ad constituentiam materiam gravem, non est peccatum mortale; quando fur hoc ultimum parvulum furtum absque recordatione præcedentium committit. Ita communiter Theologi apud Moyam tract. 4. disp. 4. §. 1. n. 1. Et hoc non obstante, qui commisit hæc parvula furtiva, & recordatur illorum, obligatur sub peccato mortali ad restitutionem: ergo est compatibile: quod retentio sit peccatum mortale, non autem prima usurpatio.

146. Hoc supposito, dico primò, Propositio damnata non loquitur de peccato, quod committitur res parvas furando, quare relinquo cum sua probabilitate varias opiniones, quas DD. circa hoc tuerentur, & alias à me relatas supra 7. Præceptum cap. 2. Videantur ibi. Hæc damnatio solum loquitur de culpa non restituendi id, quod per parvula furtiva ablatum est. Ita Torrecilla citando me in 2. impressione fol. 27. num. 18. Constat ex eodem textu Propositionis damnatæ, quæ dicebat non adesse obligationem gravem restituendi per parvula furtiva ablatum, quamvis quantitas sit notabilis, sine mentione aliqua de culpa primariæ usurpationis: ergo cum damnatio sit stricte interpretanda, non erit ratio eam extendendi ad id, quod expresse non dicitur.

147. Dico secundò, casus condemnationis non solum intelligitur, quando illæ parvitates uni soli Domino, sed etiam quando multis auferuntur, ut dictum est in loco supra citato.

148. Dico tertio, in hac Propositione damnata non comprehenditur opinio Sanchez in Sum. lib. 7. cap. 21. Dianæ 1. part. tract. 6. resol. 24. §. Notandum, qui citat Aragonium, Navarrum, & alios, nec opinio Vasquez, Fagundez, & aliorum quos citat, & sequitur Moya ubi supra §. 3. num. 13. qui dicunt, quod illi, qui per parvula furtiva usurparunt notabilem quantitatem, si restituant quantitatem constituentem materiam gravem, non remaneant cum obligatione ceterum restituendi sub peccato mortali, sed solum sub veniali: v. g. Petrus est furatus Joanni octo regales per parvula furtiva, quæ, ut suppono, constituunt materiam gravem: si deinde restituat duos regales, eximitur ab obligatione restituendi sub mortali, & solum sub veniali manet obligatus ad restitutionem aliorum sex. Ratio est; quia sex regales per parvula furtiva ablati uni viro utcumque diviti non sunt materia gravis: ergo non erit obligatio gravis illos restituendi. Quod verò hæc opinio non sit damnata, probatur; quia Propositio damnata asserbat, non esse obligationem gravem restituendi summam considerabilem; hæc verò tantum de levi, quæ remanet, loquitur: ergo &c.

149. Dico quartò, neque hic damnatur opinio Dianæ ubi suprâ, quòd ad hoc, ut parvula furta constituât materiam gravem, requiratur duplò major quantitas illâ, quæ sufficeret, si surriperetur tota simul; si surripiatur multis, etiam major requiritur quantitas, quàm, si surriperetur uni, nec opinio, quam ipse Diana refert ubi suprâ, damnata est, quòd parvula furta non constituent materiam gravem, quando non continuantur moraliter. Ita Torrecilla citando me ubi supr. fol. 326. num. 25. & 26. nec opinio, quam cum Sanchez defendit Diana ubi supr. n. 14. & alii, quòd furta servorum, & filiorum familias de rebus comestibilibus non continuata non constituent materiam gravem, licet haberent animum continuandi dicta parvula furta, quando hæ reculæ solum pro comestione accipiuntur. Torrecilla citando me ubi suprâ num. 30.

Aliud esset, si similes res ad vendendum, vel dandum aliis furarentur; quia tunc moraliter unitæ constituerent materiam gravem. Ratio horum omnium est; quia opinio damnata agebat, quòd etiam supposita materiâ gravi nulla esset restitutionis obligatio absque decissione, quando, vel quomodo, verificaretur, hanc materiam esse gravem, vel non, de hoc solo, non verò de primo loquuntur opiniones relatæ.

Cætera ad parvula furta spectantia

explicui suprâ tract. 7. cap. 2. n. 12. & seq. quare hic omitto.

### PROPOSITIO XXXIX.

Damnata.

*Qui aliam movet, aut inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem illius damni illari.*

150. Dico primò, in Propositione hac damnatur, eum non esse obligatum ad restitutionem, qui consilio, aut alio modo movet aliquem ad inferendum Proximo grave damnum. Quod est falsissimum; quia non solum causa physicè damniificans, sed etiam moraliter concurrens ad furtum tantquam causa efficax obligatur ad restitutionem; quare pro explicatione causarum moralium Theologi hos veris posuerunt. Jussio, consilium, consensus &c. qui videri possunt suprâ in Decalog. tract. 7. cap. 4.

151. Dico secundo, non solum in materia bonorum fortunæ, sed etiam famæ, & honoris obligatur ad restitutionem, qui efficaciter induxit ad detractionem, vel contumeliam; quia æqualiter tam offendendo famam, vel honorem, quàm auferendo rem alienam violavit justitiam.

152. Dico tertio, in hoc Decreto Sua Sanctitas non determinat, nec definit, quòd ille, qui præbet consilium, aut inducit ad furtum, sit obligatus, ut causa primaria, ad restitutionem: imò primò obligatur ille, qui rem ablatam possidet, & eâ utitur: secundo ille qui imperavit, & demum qui præbuit con-



consilium, laudavit & approbavit &c. quia Propositio damnata dicebat, quod inducens non teneatur ad ordinem restitutionis.

153. Dico quartò, ad hoc, ut inducens teneatur ad restitutionem, est necessarium, ut damnum secutum sit contra iustitiam. Ita Torrecilla supra hanc Proposit. fol. 315. num. 21. nec sufficit, quod damnum sit contra charitatem, alias virtutes. Ratio est, quia etiam ipsemet damnificans non obligatur ad restitutionem, nisi gravamen contra iustitiam inferat: ergo multò minus ille, qui inducit.

154. Ex hoc inferitur, quod, qui alteri consilium præbet, ut fornicetur, aut non audiat Sacrum, non obligetur ad restitutionem. Secundo sequitur, quod, qui precibus, aut suasionibus induxit Petrum volentem legatum, hereditatem, vel officium Joanni gratis relinquere, ut relinquat uni alteri, non teneatur Joanni restituere quidquam, quia ad talia bona nullum habuit jus. Ita Torrecilla ibi num. 22. 23. & 24. Si verò fraude, dolo, aut violentia induxit Petrum, ne hæc dona Joanni tribueret, obligaretur ad restitutionem, ut est communis inter DD. videatur Diana part. 3. tract. 6. resol. 33. v. 34. quia licet Joannes non habeat jus ad illa bona, habet tamen, ne nullus fraude, aut dolo impediatur largitionem doni sibi præparati. Ergo, qui similibus mediis id impedit, peccat contra iustitiam cum restitutionis

obligatione. Vide supra dicta tract. 7. cap. 4. num. 56.

155. Dico quintò, ad hoc, ut inducens ad damnum obligetur ad restitutionem, requiritur, ut inductio sit causa efficax dicti damni; id est, ut inductus per inductionem alterius moveatur. sic Torrecilla ubi supra num. 46. si enim per ejus inductionem non movetur, damnum ei imputari non debet.

Ex hoc inferitur, quod, si inductus jam erat determinatus ad inferendum damnum, inductor non teneatur ad restitutionem; quia non fuit causa efficax. Ob eandem rationem, si ille, qui jubendo, aut consilium præbendo induxit ad damnum, postea retractet iussionem vel consilium datum, & persuadeat efficaciter ad suum posse inducto contrarium, ut desistat ab inferendo damno; & tamen hoc non obstante illud patravit, non teneatur ad restitutionem, licet antecederet eum induxerit. Videatur hoc, & alia corollaria in R. P. F. Martino de Torrecilla ubi supr. n. 43. & illud, quod dixi supra tract. 7. cap. 4. n. 53. & 54.

PROPOSITIO XL.

Damnata.

*Contractus Mobatra licitus est, etiam respectu ejusdem persone, & cum contractu retrovenditionis præviè inito, cum intentione lucri.*

156. Dico primò, Contractus Mobatra dicitur, quando Mercator vendit mercem emptori cum pacto, ut statim

statim eam ipsi retrovendat pretio infimo, licet eandem emerit à mercatore pretio medio, vel supremo: v. g. Mercator mercem vendit, quinque vel sex florenis, qui sunt pretium medium, & supremum, & eam emit ab eodem emptore quatuor florenis, quod est pretium infimum. Et hic contractus iustissime in hac Propositione damnatur: tum quia est in se iniquus; tum quia multis fraudibus, & dolis portam aperit.

157. Dico secundò, si hic contractus non fiat cum pacto retrovenditionis, sed mercator liberè suam mercem consignat emptori; licet hic postea sponte Mercatori retrovendat mercem pretio infimo, quam hic antea vendidit pretio riguroso, vel medio, non esset contractus iniquus, nec damnatus in hoc decreto: non enim esset iniquus, quia Mercator emit pretio infimo, quod est iustum absque eo, quod emptori imposuerit onus de retrovendendo; nec esset damnatus; quia casus damnationis loquitur, quando pactum retrovenditionis præcedit, quod non est in nostro casu. Sic Lumbier, Torrecilla supra hanc Proposit. fol. 229. num. 5. & 6. Quomodo, aut quo pretio Mercatores merces suas vendere possint; & quæ Monopolia eis sint licita, dicam in 2. part. hujus praxis tract. 16. cap. 7.

# PROPOSITIO XLI.

Damnata.

*Cum numerata pecunia pretiosior sit nu-*

*meranda; & nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam præsentem, quam futuram, potest creditor aliquid ultra sortem à mutuario exigere, & eo titulo ab usu- ra excusari.*

158. Suppono tanquam certum, quòd in mutuo dominium à mutuantem in mutuarium transferatur; constat ex mutui definitione recepta inter DD. quod ex meo fit tuum, ut dico supra tract. 7. cap. 5. num. 99.

Suppono secundò, quòd de intrinseca ratione mutui sit, quòd mutuans per aliquod tempus pecunià, vel materià mutuata maneat privatus.

Suppono tertio, quòd propter id, quòd est de intrinseca ratione mutui, non possit quidquam accipi supra sortem.

159. Ex his tribus suppositis certis inferitur falsitas opinionis damnatæ; quia cum sit de ratione mutui privatio pecuniæ, & ejus dominii, & non possit aliquod utile ex illo, quod est de intrinseca ratione mutui, percipi; sequitur, quòd creditor non possit quidquam à mutuario exigere ob solam privationem, vel carentiam pecuniæ mutuatae. Deinde; quia nullus potest aliquod utile ex eo, quod suum non est, accipere: atqui mutuuum non est mutuantis, sed mutuarii ob dominii translationem: ergo &c.

160. Notandum est tamen, hic non damnari opiniones probabiles, dicentes, quòd ob lucrum cessans, damnum emergens, recuperationis difficultatem,

&



& alios titulo possit mutuans à mutuatario aliquid ultra sortem exigere. Videatur id, quod dico suprà tract. 7. cap. 5. part. 2. num. 100. & seq.

## PROPOSITIO XLII.

Damnata.

*Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur, tanquam ex benevolentia, & gratitudine debitum, sed solum, si exigitur tanquam ex iustitia debitum.*

161. Suppono, quod usura sit lucrum ex mutuo; id est, est lucrum, quod ex mutui contractu acquiritur. Una usura est manifesta, altera palliata. Manifesta est illa, quæ expresse in mutuo continetur: v. g. quando Petrus Joanni mutuat centum regales cum obligatione, ut ipsi restituat centum, & decem. Palliata est illa, quæ dolo in aliquibus aliis contractibus palliatur, ut dico suprà tract. 7. cap. 5. p. 2. num. 104. Usura potest esse mentalis, & realis. Mentalis est, quando exterius non manifestatur, nec verbis, nec signis, sed in interno habetur animus acquirendi ex aliquo contractu lucrum usuraticium. Realis est, quando fit cum pacto expresso, vel implicito, manifestato verbis, aut signis recipiendi aliquod lucrum illicitum in mutui contractu, vel in alio. Spectantia ad hanc materiam videri possunt suprà tract. 7. cap. 5. p. 1. per totum. Nunc verò solum, quod pro intelligentia hujus Propositionis necessarium est, tangam; & in 2. part. hujus praxis Prop. 42. damnata tangam necessaria.

rium pro intelligentia alterius Propositionis, quam suprà hanc materiam Papa Alexander VII. damnavit.

162. Dico primò, in hac Propositione damnatur; quod mutuans possit cum mutuatario pactum inire, ut ipsi aliquid ultra sortem ex titulo gratitudinis tribuat. Doctrina nimis præjudicialis & contra omnem justitiam; quia (etiam dato & non concessio) quod gratitudo sit aliquo modo de ratione mutui attendita humana convenientia, & bonæ correspondentiæ; pactum verò inire est contra rationem intrinsicam mutui: ergo usura: Præterea, quia hoc pactum, vel onus, licet non sit ex titulo justitiæ, sed gratitudinis, tamen respectivè ad homines ingenuos est strictissimum vinculum, & homo honoratus magis cavet, ne incurrat aliquam ingratitudeis notam, quam, ne solvat debitum ex justitia; de quo sufficientem nobis dat experientia probationem.

163. Dico secundò, secluso omni pacto non erit usura, quod mutuans à mutuatario aliquid speret, vel intentionem habeat eum incitandi ad aliquid ipsi dandum ultra sortem ex mera gratia, & benevolentia, sic sentit cum Lumbier Torrecilla suprà hanc Prop. fol. 284. n. 1. & 4. quia hinc solum damnatur exigere aliquid ultra sortem tanquam debitum ex benevolentia, quod multum differt à sola spe, desiderio & intentione.

Ex hoc infertur, quod, si mutuatar-

B b b

rius

rius aliquid ultra sortem mutuanti daret, non tanquam debitum vi gratitudinis, sed merè gratis, non peccaret contra hanc damnationem nec mutuarius dando, nec mutuans recipiendo; id enim consideratur solum tanquam effectus liberalitatis mutuarii.

164. Dico tertio, non damnatur opinio, quod sit licitum mutuare cum pacto reciproci mutui de presenti: v. g. Joannes dans mutuo Antonio 50. Coronatos, potest ab Antonio petere, ut ipsi de presenti 50. mensuras frumenti remutuet. Sic sentit. P. Torrecilla ubi supra fol. 285. num. 8. Et ratio est; quia quod est damnatum, est exigere ultra sortem aliquam rem pretio aestimabilem: ergo in hac Prop. hoc non comprehenditur, quando mutuum de presenti non est pretio aestimabile, sed non est pretio aestimabile: ergo &c. Subsumptum minoris probo; Quia propter mutuum nihil exigi potest ultra sortem: ergo mutuum non est pretio aestimabile: dare verò mutuo cum pacto, ut tempore futuro mutuarius remutuet, erit usura; quia ipsi imponitur onus pretio aestimabile: v. g. ut pro tali tempore sit promptus ad mutuo dandum. Videatur Diana part. 2. tract. 8. ref. 59. & 60.

### PROPOSITIO XLIII.

Damnata.

*Quidni non nisi veniale sit detractantis auctoritatem magnam sibi noxiam falso crimine elidere?*

### PROPOSITIO XLIV.

Damnata.

*Probabile est non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam, & honorem defendat. Et si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.*

165. Dico primo id, quod dicebant Authores harum opinionum, quarum primam tenuit Banez, & secundam Joannes de Cruce, Ledesma, & alii apud Dianam part. 3. tract. 5. ref. 4. Et id, quod in his reprobatur, est, quod, si Petrus vir alicuius auctoritatis murmuraret contra Joannem, aut ei aliquam inferret calumniam, posset Joannes Petro aliquod crimen falsum imponere, ut hoc modo suam famam aut honorem recuperaret, & hoc esset tantum peccatum veniale: quæ doctrina præterquam, quod sit periculosissima, nullum habet fundamentum, facileque convincitur; quia mendacium in re gravi est intrinsecè malum, & peccatum mortale, in nulloque casu cohonestabile: atqui proximo falsum crimen imponere, quo ejus auctoritas prosteratur, est mendacium in re gravi: ergo erit peccatum mortale.

166. Dico secundo, non damnatur doctrinæ à me relatæ in Dialogo tract. 8. cap. 4. quod per modum compensationis possim de proximo, qui de me murmuravit, aliquod verum delictum dicere, ita tamen, ut hoc medium sit unicum ad recuperandum meum honorem: vide locum cita-



citatum. Ratio est; quia Propositio damnata loquitur de impositione delicti falsi, nostra verò doctrina de manifestatione delicti veri.

167. Dico tertio, neque damnatur opinio Lessii, Valenzæ, & aliorum dicentium, esse licitum Advocato, aut reo invalidare testem; eumque infamare manifestando aliquod occultum ejus delictum verum. Ratio est; quia opiniones damnatæ loquuntur de delicto falso; hæc autem de vero.

168. Ad hoc autem, ut hoc sit licitum, debent concurrere quatuor conditiones. Prima, ut testis non sit violentatus, sed voluntarius: secunda, ut solum illi defectus, qui ad infamandam testificantis auctoritatem conducunt, aperiantur: v. g. quod sit mendax, aut quod aliis vicibus fuerit perjurus &c. Tertia, ut reus non habeat aliud medium ad se defendendum: quarta; ut damnum testi eventurum ob ejus defectus manifestationem sit proportionatum Rei damno; & ut uno dicam verbo, hæc defensio debet esse cum moderamine inculpatæ tutelæ. Ita Filgueira supra hanc Prop. fol. 192. §. Nihilominus, & §. Quare: & ex illo. Torrecilla hic fol. 449. Concl. 4. n. 13. & seq. Videatur id, quod supra hoc dico in 2. part. hujus praxis tract. 15. cap. 7. n. 85.

PROPOSITIO XLV.

Damnata.

*Dare temporale pro spiritali non est simonia, quando temporale non datur tan-*

*quam pretium, sed duntaxat tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spiritali, vel etiam quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spiritali, aut e contra;*

PROPOSITIO XLVI.

Damnata.

*Et id quoque locum habet, etiamsi temporale sit principale motivum dandi spiritali, imò etiamsi sit finis ipse rei spiritalis, sic ut illud pluri aestimetur, quam res spiritalis.*

69. Explicationem harum Propositionum de materia simoniæ præcedat doctrina Caramuelis in Theologia morali lib. 2. n. 864. Si Scriptor scrupulosus sit (dicit ille) nulla erit circumstantia ab hoc contagio libera; Si autem audentior, ipsius simoniæ conceptus erit idea Platonica, ut dicitur, quæ non reperitur in rebus: si tractando de hac materia procedatur scrupulosè, non erit casus, qui non cum simonia pugnat; & si scriptor fuerit in suis opinionibus animosus, reducet simonias ad meras chymeras similes ideis Platoniciis, quæ in rerum natura non dantur; & ut breviter concludam, nullus in peccatum simoniæ impinget. Faxit Deus! ut in materia adeò metaphysica pro speculativa, & adeò periculosa pro praxi sciamus tenere medium, quod est unica bonitas operationum moralium.

170. Suppono pro intelligentia harum Propositionum, quod 45. duo in se contineat: primum est, non esse si-

moniam dare temporale pro spirituali, quando temporale datur tanquam motivum consequendi spirituale: alterum est, nec esse simoniam, quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spirituali, aut è contra.

171. Propositio 46. etiam duo in se continet: unum est, non esse simoniam dare temporale pro spirituali, licet temporale sit principale, motivum dandi spirituale: alterum est, nec esse simoniam, licet temporale esset motivum dandi spirituale, æstimando hoc minus, quam temporale. Hæc quatuor puncta sunt damnata tanquam scandalosa, & practice improbabilia. Et earum falsitas probatur à priori. Simonia est studiosa voluntas emendi, & vendendi pretio temporali rem spirituales, vel spirituali annexam. Nimirum, ut explicat. Palaus part. 3. disp. 3. part. 4. num. 5. Est voluntas deliberata, qua tanti æstimatur temporale, quanti spirituale: atqui dare spirituale ob motivum temporalis, vel in ejus compensationem, vel tanquam ob causam principalem, aut finalem, est æstimare tanti, & commensurare temporale cum spirituali: ergo erit simonia.

172. Suppono secundò, motivum unum esse intrinsecum, & aliud extrinsecum: intrinsecum est illud, quod est objectum formale specificans actum: extrinsecum verò est id, quod inducit, vel excitat ad eliciendum illum actum: v. g. in actu amoris Dei

motivum formale, & intrinsecum est bonitas Dei; motivum verò excitans est actus intellectus, qui proponit illam inæstimabilem bonitatem tanquam omni amore dignissimam. Idem patet in hoc, & aliis multis casibus: Christianus audiendo sermonem de turpitudine peccati mortalis (nuncquam sufficienter ponderata) & abominabili culpæ horrore percepto ad ejusdem detestationem movetur: motivum intrinsecum, vel formale hujus detestationis est deformitas peccati: extrinsecum verò sunt verba concionatoris, quæ auditorem ad hunc actum detestationis peccati moverunt. Hoc supposito, claritatis gratiâ doctrinam hanc in conclusiones dividam.

*Prima Conclusio.*

173. Dico primò, in Propositione 45. damnatur dare spirituale pro motivo intrinseco. Ita Lumbier, & cum illa Torrecilla supra hanc Propositionem fol. 243. concl. 1. n. 26. & seq. Ratio est, quia hæc Propositio solum loquitur de motivo proprio & rigoroso: atqui motivum intrinsecum est rigorosè tale, non verò extrinsecum: ergo solum de illo, non autem de hoc loquitur propositio damnata.

174. Ex hoc infertur, quòd Canonicus, vel Beneficiatus non frequentans chorum, cum distributiones non fiant, non sit simoniacus; quia distributiones sunt solum motivum extrinsecum, & impellens, motivum verò spe-



specificativum est laudare Deum in Templo suo.

Inferitur secundò, quòd nec Pater, qui filio suo dat pecuniam, aut aliam rem, ut eum ad frequentanda Sacramenta animet, committat simoniam; quia hæc dona sunt motiva extrinseca.

175. Inferitur tertio, quòd, si Petrus Joanni Beneficium Ecclesiasticum conferat, cui alio modo non dedisset, nisi Antonius amicus ejus pro illo non intercessisset, non committat simoniam, quia illa intercessio est solum motivum extrinsecum, non verò intrinsecum. Inferitur tandem quartò ex Lumbier, Torrecilla ubi supr. sub concl. 5. num. 40. quòd nec esset simonia, si Franciscus mutuo daret Domino beneficium cum intentione eum reddendi gratum, & propensum ad sibi, aut alicui suo filio conferendum beneficium.

*Secunda Conclusio.*

176. Dico secundò, dare spirituale in compensationem temporalis gratuitam, id est, in solutionem obsequiorum, aut servitiorum, est damnatum pro simonia in Propositione 45. v. g. Si Episcopus Capellano, Secretario, vel Ephebo ei inservienti conferret beneficium, ut remaneret hoc modo liber ab obligatione solutionis ob sua obsequia promerita, esset simonicus. Constat ex ipso Textu dictæ Propositionis. Verum si beneficium daretur ob merita, & servitia essent solum motivum impellens, & extrin-

secum, non esset simonia, ita etiam si motivum solum impellens esset affectus, vel consanguinitas, quam Dominus beneficium habet cum tali persona, cui de beneficio providet, dummodò merita subjecti sint causa intrinseca, vel motivum formale. Ita Torrecilla ubi supr. fol. 346. sub concl. 2. num. 49. & 50. Et probatur ex doctrina conclusionis præcedentis.

177. Ex hoc inferitur, Capellanos, & Ephebos non committere simoniam, quando Episcopis inserviunt eam solum intentione, ut eorum voluntatem disponant, & inclinent ad sibi conferendam aliquam Præbendam. Ita Thomas Sanchez tom. 1. consil. lib. 2. cap. 3. dub. 28. n. 7.

Inferitur secundò, quòd non sit simoniae subjectus ille, qui dat aliquod donum temporale, vel offert aliquod munus Collatori beneficium solum ex gratitudine, si tale donum non sit magni valoris, ut dicit P. M. Lumbier observ. 12. §. 2. n. 510. quia dare spirituale in compensationem gratuitam temporalis vel è contra, damnatum est, non verò damnatur animus ob beneficium receptum gratus.

*Tertia Conclusio.*

178. Dico tertio, redimere injustam vexationem non est simonia, quando ille, qui eam redimit, habet jus in re. Ita Lumbier observ. 12. §. 2. n. 401. Torrecilla ubi supr. à concl. 8. num. 52. Ratio est, quia in hoc casu non datur temporale in pretium spiritualis, sed solum

solum ad auferendum de medio obicem, qui impedit spirituale: atqui tollere de medio obicem est quid temporale: ergo solvere pretium pro illo non erit simonia.

179. Unde inferitur, quod Parocho, qui injustè negat Sacramenta supposita necessitate ea recipiendi, possit dari pecunia (non, ut desistat ab hac injustitia; quia hoc esset dare pretium pro Sacramento, saltem virtualiter, ut benè dicit Palaus part. 3. disp. 3. punct. 7. sub num. 3.) sed solum ad inclinandam voluntatem, captivandum animum, satiandam ejus avaritiam, & movendum eum ad administrandum Sacramentum.

180. Inferitur secundò, eos non committere simoniam, qui in susceptione Ordinum aliquam pecuniam pro litteris dimissoriis tribuunt, aut in collatione beneficiorum pro Bullis; quia hoc modo redimunt vexationem, ut dicit Lessius lib. 2. cap. 35. dub. 10. num. 61. nec sunt simoniaci, qui recipiunt pecuniam; quia quamvis Tridentinum sess. 21. cap. 1. de reformat. decernat, ut Ordines omninò gratis conferantur; nunc verò consuetudo prævaluit in contrarium. Lessius ubi suprà; Castropalaus loco suprà cit. punct. 5. sub num. 5. §. Secundò ad-  
verto.

*Quarta Conclusio.*

181. Dicò quartò, Propositiones 45. & 46. non loquuntur de commutatione temporalis pro temporali, uti

constat ex ipsismet Propositionibus 1 & per consequens non erit simonia, dare quamdam rem temporalem pro alia temporali.

Unde inferitur primò, non esse simoniam redimere pensiones merè temporales: v. g. illa, quæ datur sæcularibus, & illa, quæ clerico pauperi, vel seniculo pro suo alimento, aut pro obsequiis præteritis data est. Non verò poterit redimi pensio, quæ in titulo spirituali fundatur: v. g. illa, quæ Coadjutori Episcopi, vel Parochi datur. Ita Sanchez tom. 2. opuscul. lib. 2. cap. 3. dub. 46. num. 19. Ratio constat ex dictis.

182. Inferitur secundò, quod pensio, quæ reservatur in commutatione pinguioris beneficii, possit redimi absque simoniæ nota: v. g. qui habet beneficium ferens fructus 200. Imperiale, idem commutat autoritate Superioris in aliud, quod solum fructificat centum & quinquaginta reservatâ sibi pensione quinquaginta Imperialium: hæc inquam postea potest redimi absque eo, quod sit simonia. Sanchez uti suprà. Diana part. 4. tract. 4. resol. 153. Imò, non damnatur opinio Valenzæ, Suarez, Lessii, Toleti, & Cajetani apud Dianam part. 11. tract. 5. resol. 5. qui dicunt, pensiones temporales posse redimi propria autoritate. Hoc idem sentit Castropalaus ubi suprà punct. 33. num. 10. Et probatur, quia redimere pensionem nihil est aliud, quàm anticipa-



ra solutio fructuum singulis annis sol-  
vendum: atqui fructus quolibet an-  
no propria autoritate vendi possunt:  
ergo etiam redimi. Videatur R.P. Fr.  
Martinus de Torrecilla concl. 11. per  
tot. fol. 248. & 249.

183. Infertur tertio, quod pariter  
dari possit pecunia pro capellaniis non  
collativis, quæ scilicet fuerunt institu-  
ta sine autoritate Ordinarii, vel alte-  
rius Superioris Ecclesiastici. Ratio  
est; quia dictæ capellaniæ non sunt  
beneficia Ecclesiastica, nec habent  
annexam obligationem recitationis  
Divini Officii, ut dicit Palaus part. 2.  
tract. 13. disp. 1. punct. 6. num. 5. &  
seq. sed sunt quid merè temporale:  
ergo &c.

184. Infertur quarto, quod pro la-  
bore extrinsecè annexo rebus spiritua-  
libus possit pretium temporale, per-  
cipi: v. g. pro cantata Missa, vel pro  
ignere mediæ, vel unius miliaris ad  
eandem celebrandam, vel pro con-  
cione &c. Ita Suarez, Valentia, &  
alii; quos citatos sequitur Castropa-  
laus part. 3. disp. 3. punct. 11. num. 3.  
quia hic labor extrinsecus est pretio  
æstimabilis, & quid temporale: er-  
go &c.

185. Infertur quinto, quod nec sit  
simonia recipere rem temporalem pro  
defatigatione intrinsecè annexa rebus  
spiritualibus, non ut pretium dictæ de-  
fatigationis (quidquid in contrarium  
sentiant Aragonius, Lessius, & alii)  
sed solum, ut stipendium pro susten-

tatione. Palaus ut supra punct. 11.  
num. 1. & 2. Suarez, Sotus, Sylve-  
ster, & alii, quos citat, & sequitur  
Diana part. 11. tract. 6. resol. 34. in fi-  
ne §. Sed si quæras; & sic pro labore  
celebrandi Sacrum, Concionandi,  
Baptizandi, Ordinandi, aut admini-  
strandi Sacramenta potest recipi ali-  
quid temporale per modum stipendii.  
Limitant dicti Doctores hanc senten-  
tiam, quando actiones spirituales non  
sunt aliunde debitæ ex iustitia; & ob  
hanc rationem Parochus non potest  
accipere stipendium pro administra-  
tione Sacramentorum, vel instructio-  
ne Doctrinæ Christianæ; quia ex ju-  
sticia obligatur.

*Quinta Conclusio.*

186. Dico quinto, non damnatur  
pro simonia permutatio rei spiritualis,  
pro spirituali (exceptis beneficiis Ec-  
clesiasticis, quæ, si permutentur abs-  
que Ordinarii, vel illius Prælati, ad  
quem talis beneficii collatio spectat,  
autoritate, erit simonia de Lege Ec-  
clesiastica) nostra assertio ex ipso  
Textu opinionis damnatæ constat,  
quæ loquitur de contractu inter tem-  
poralem, & spiritualement; ergo non  
damnatur permutatio rei spiritualis  
pro spirituali; & ita tenet P. Torrecil-  
la cum Lumbier ubi supra concl. 4.  
n. 37.

187. Ex quo infertur esse licitam  
permutationem Crucis, numisma-  
tum, imaginum &c. ejusdem vel di-  
versi generis pro aliis rebus spiritali-  
bus.

bus. Sunt etiam liciti illi contractus amicales: v. g. legas pro me sex Sata, & ego legam pro te alia sex: exaudias pro me quatuor personarum Confessiones, & ego pro te tot exaudiam &c.

188. Infertur secundò, quòd permutare beneficium cum pensione laicali, vel temporali, aut capellaniam collativam cum alia non collativa, aut beneficium cum commendis militaribus, sit simonia de Jure Divino; quia beneficium, & capellania collativa sunt res spirituales, pensio verò laicalis; Capellania non collativa, & Commendæ militares sunt res temporales: atqui permutatio rei spiritualis pro temporali est simonia de Lege Divina: ergo &c.

189. Concludo dicendo, non esse damnatam opinionem Lessii de Just. lib. 2. cap. 35. dub. 15. num. 91. Dianæ part. 10. tract. 16. resol. 17. & aliorum dicentium, esse licitum partibus de permutatione unius beneficii cum alio inter se modum permutationis tractare cum conditione dispensationis Superioris; quia hoc non est permutare, sed solum disponere modum ex hypothese, quòd Superior consentiat; Hoc, ut patet, est valde diversum à casu damnationis.

#### PROPOSITIO XLVII.

Damnata.

Cum dixit Concilium Tridentinum, eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, qui, nisi quos digniores, &

Ecclesie magis utiles ipsi judicaverint, ad Ecclesias promoveant, Concilium vel primò videtur per hoc digniores non aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum sumpto comparativo pro positivo: vel secundò, locutione minus propria ponit digniores, ut excludat indignos, non verò dignos; vel tandem loquitur tertio, quando fit concursus.

190. Dico primò, in hac Propositione rigorosè sumpta solum damnatur electio minus digni relicto digniori in electionibus Cardinalatuum, Episcopatu, & Prælaturarum; quia solum de illis loquitur Tridentinum loco cit. in hac Propositione; cap. eos alieni peccati, & sess. 24. cap. 1. de reformatione. Præter hoc manet etiam damnata interpretatio supra particulam digniores, quam Tridentinum ibi ponit, dum dicitur, quòd per digniores Concilium solum intelligat dignos positivè, aut solum indignos excludat, aut solum loquatur, quando fit concursus: quòd totum est falsum: dicendū est ergo, quòd in electione Episcoporum, Cardinalium, & Prælatorum, licet non fiat concursus, sit obligatio eligendi digniorem.

191. Dico secundò, etiam Reges tenentur eligere digniores ad Episcopatus aut alias Prælaturas, & contrarium est damnatum, ut benè colligit P. M. Lumbier observ. 12. num. 425. Ratio est; quia concilium, ubi suprà, loquitur de omnibus illis, qui à Sede Apostolica jus promovendi ad Episcopatus &c.



patris &c. habent nemine excluso: ergo loquitur etiam de Regibus, quid in contrarium dicat P. Torrecilla hic fol. 450. num. 2. Concl. 2. & in Examine Episcoporum tract. 5. sect. 5. diffic. 1. num. 13. & seq.

192. Dico tertio, in beneficiis curatis, quæ per concursum conferuntur, est obligatio eligendi digniorem; & contrarium, licet non sit formaliter, est tamen æquivalenter damnatum, ut dicit, & probat Lumbier ubi supra num. 458. vide illum; licet enim non esset damnatum, est saltem peccatum mortale eligere per concursum ad beneficium curatum minus dignum. P. Torrecilla hic num. 11. tenet, talem electionem nullam fore in foro externo.

PROPOSITIO XLVIII.

Damnata.

*Tam clarum videtur, fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malam, quia interdicta, ut contrarium omnino rationi dissonum videatur.*

193. Ea, quæ Lex positiva prohibet, sunt mala, quia sunt prohibita: v. g. non jejunare, non audire Sacrum &c. solum est malum, quia est prohibitum. Sed id, quod Lex naturalis prohibet, est prohibitum, quia est malum: v. g. occidere, furari &c. est prohibitum, quia est malum: quare, cum fornicatio sit contra Legem naturalem (quia est bono prolis opposita) est necessarium, quod sit prohibita, quia est intrinsecè mala: & non mala:

quia prohibita, ut dicebat Propositio damnata, quæ explicatione non indiget.

PROPOSITIO XLIX.

Damnata.

*Mollities jure natura prohibita non est, unde si Deus eam non interdixisset, sæpè esset bona, & aliquando obligatoria sub mortali.*

194. Quamvis DD. varient in assignandis rationibus, ob quas semper illicitum manet procurare directè seminis effusionem, sicuti econtra licitum est abscindere brachium, aut aliud membrum ad conservandum individuum: omnes tamen unanimiter conveniunt, semper esse peccatum mortale, & intrinsecè malam, non solum Lege divina, non mœchaberis, sed etiam lege naturali; & contrarium tenere jam est damnatum. Non tamen damnatur eā desiderare inefficaciter, aut de ea sibi complacere, quando in somnis naturaliter evenit nulla posita ejus causa per se efficaci, & secluso periculo consentiendi in delectationem. Videatur Thomas Sanchez in Sum. lib. 1. cap. 2. num. 17. & seq. & id, quod fusè dico supra hanc materiam in meis conferentiis tract. 2. sect. 1. confer. 1. num. 21.

PROPOSITIO L.

Damnata.

*Copula cum conjugata, consentiente Marito, non est adulterium: adeoque sufficit in Confessione dicere, se esse fornicarium.*

195. Quòd copula cum conjugata sit adulterium, licet Maritus consentiat, probatur primò; quia est injuriosum statui Matrimonii, & contra justitiam legalem, ut dicit P. Moya in select. tr. 3. cap. 6. §. 2. num. 62. Secundò, quia Maritus non habet dominium supra uxorem ad usum, & placitum alterius, sed solum sui ipsius: ergo erit contra justitiam, licet Maritus consentiat. Probatur consequentia: quia, si commodararius consentiret, ut alius rem commodatam acciperet, tam unus, quam alter peccaret contra justitiam; quia commodatarius solum habet jus, & non dominium, nec facultatem alienandi rem commodatam: atqui Maritus non habet dominium, nec facultatem concedendi alteri usum propriæ uxoris: ergo &c.

196. Ex quo inferitur, quòd ille, qui cognovit conjugatam consentiente Marito, non satisfaciatur confessioni dicendo, se esse fornicatum; quia adulterium est specie distinctum à simplici fornicatione; & circumstantiæ mutant species debent in confessione explicari; ut constat ex Tridentino.

#### PROPOSITIO LI.

Damnata.

*Famulus, qui submissis humeris scilicet adjuvat herum suum ascendere per fenestras ad stuprandam virginem, & multoties eidem subservit deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id*

*faciat metu notabilis detrimenti, puta ne à Domino malè tractetur, ne torvis oculis aspiciatur, ne domo expellatur.*

197. Dico primò, non esse licitum famulo ob timorem, ne malè à Domino tractetur, ne torvis oculis aspiciatur, ne domo expellatur, cooperari ad peccatum deferendo scalam, aperiendo januam domus concubinae, quæ venit ad patrandum peccatum cum Domino, & contrarium est damnatum in hac Propositione. Et ratio est, quia etiam si tales actiones ex se sint indifferentes, hic, & nunc tamen sunt determinatæ, & proximè ad peccatum cooperantur: ergo &c.

198. Dico secundò, neque licitum est servo ob supradictum timorem præparare cubiculum, servire mensæ, portare concubinae munuscula, ducere eam ad domum heri sui, deferre ipsi litteras profanas, aut nuntia amatoria &c. Et contrarium etiam comprehenditur in hac damnatione; quia non solum deferre scalam, aut aperire concubinae portam est damnatum, sed etiam his similes operationes: atqui servire mensæ, portare ipsi munuscula, aut litteras &c. est cooperatio similis peccato apertionis portæ domus: ergo tam unum, quam aliud est expresse damnatum. Quid, quid diversimodè de his operationibus sentiat Torrecilla hic fol. 88. n. 31.

199. A. R. P. Martinus de Torrecilla respondet ad hanc materiam in 2. impress. Consult. Moral. fol. 80. sub num.



num. 31. Concedendo verum esse; quod non solum damnetur, licitum esse servo deferre scalam, aperire portam concubinæ, sed etiam his similia; negat tamen, quod servire concubinæ in mensa, portare munera heri, novalia amatoria, & similia sint quid simile, ac portare scalam, adjuvare ejus ascensum per fenestras, aperire portam &c. Quia dicit, elevare, & dirigere scalam, aperire portam concubinæ, adjuvare ad ascensum Domini per fenestras sunt actiones, quæ hic, & nunc respiciunt executionem: quia sunt conditiones sine quibus Dominus non posset suum intentum consequi.

200. Sed contrà. Quamvis Dominus posset suum pravum consequi intentum intrando per portam domus amasiæ; vel alio modo, exinde tamen non sequeretur, nunc non esse damnatum, quod possit famulus humeros submittere, aut portare scalam, & adjuvare, ut Dominus intraret per fenestras ad patrandum suum perversum intentum; & hoc non obstante, tunc hæ actiones famuli non essent conditiones, sine quibus Dominus non posset exequi suum intentum: ergo hæ actiones, nempe adjuvare submissis humeris, deferre scalam, & aperire januam non damnantur, nec sunt cooperationes morales ad peccatum tanquam conditiones, sine quibus Dominus non potest consequi suum intentum: Ergo adhuc datò, quod a-

masiæ munera, & dona portare, servire ipsi in mensa, præparare ipsi cubiculum non sint conditiones, sine quibus Dominus non posset consequi suum pravum desiderium, per hoc tamen non sequitur, quod hæ actiones similes prioribus non comprehendantur in casu damnationis.

201. Deinde, quia in Propositione damnatur cooperatio, quæ est similis apertioni portæ amasiæ aperiendo januam, aut quid simile operando: Sed sic est, quod aperire portam amasiæ damnetur, quamvis sit actio remota ad peccatum: ergo licet portare litteras amatorias, & munera, servire in mensa sint actiones remotæ ad peccatum, erunt similes apertioni portæ; consequenter damnatæ manebunt.

202. Dices ad hoc cū Torrecilla, esse verum, quod aperire portam secundum se sit cooperatio remota ad peccatum, non verò, quando sit in subsidium, & scienter ad stuprandam Virginem: contrà: Etiam portare dona, litteras amatorias, servire in mensa, præparare cubiculum, dicam & dico, quod secundum se sit cooperatio remota ad peccatum; & si aperire portam amasiæ sit cooperatio proxima, quando sit scienter ad stuprandam Virginem, erunt etiam munera, litteræ &c. cooperatio proxima, quando fiunt scienter ad stuprandam Virginem. Et solum in hoc sensu reprobantur actiones indifferentes, quæ ad peccatum cooperantur, quia nemo ait, quod se-

cundum se sint mala; neque dicitur, quod famulus portando scalam, submittendo humeros peccaret, si pravam heri intentionem ignoraret: Hoc solum hic dicitur, quod, si aperire portam amasie habitam notitia conversationis turpis inter ipsam, & herum sit damnatum pro peccato; erit pariter preparare cubiculum, servire ipsi in mensa, eam ornare, & portare munera, & litteras amatorias cognita mala conversatione, & illicita correspondentiâ inter ipsam, & herum.

203. Dico tertio, alia operationes magis remotæ ad peccatum non damnantur: v. g. quod Auriga concubinam de uno loco ad alium in suo curru ducat; vel quod Nauta navim suam conscendere permittat; vel quod Hospes diversorium, aut domum concedat meretrici, vel usurario; quia hæc, & similes operationes respiciunt peccatum tantum à longinquo, ideoque non dicuntur illius causæ morales.

### PROPOSITIO LII.

Damnata.

*Præceptum servandi Festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.*

204. Dico, Præceptum observandi Festa tam audiendo Missam, quam non laborando obligat sub mortali, licet nullum scandalum, vel contemptus Præcepti esset; & dicere contrarium est formalissimè damnatum. Probatur; quia omne Præceptum Ec-

clesiasticum in materia gravi obligat sub peccato mortali: atqui audire Missam, & non laborare in die festo, est Præceptum Ecclesiasticum, & in materia gravi; ergo obligat sub peccato mortali.

Ex hinc manet damnata opinio Angeli verb. Ferie num. 42. Rosellæ verb. Missa num. 18. & aliorum dicentium, quod omittere Missam in die Festi sine causa, dummodò non sit ex contemptu formali, aut tacito, non sit peccatum mortale: Probatur, quod hæc opinio sit damnata; quia damnatum est dicere, quod Præceptum observandi festa non obliget sub mortali, nisi adsit contemptus: ergo erit etiam damnatum dicere, quod, si absit contemptus, non erit peccatum mortale non audire Missam in die Festi. Probo consequentiam; quia Præceptum observandi Festa obligat ad Missam audiendam: ergo si Præceptum obligat, obligabit etiam auditio Missæ: ergo si damnatur, quod Præceptum non obliget citra contemptum, hoc idem de audienda Missa dicitur.

### PROPOSITIO LIII.

Damnata.

*Satisfacit Præcepto Ecclesia de audiendo Sacro, qui duas ejus partes, imò quatuor simul à diversis celebrantibus audit.*

205. Dico, in hac Propositione damnatur, quod satisfiat Præcepto audiendi Missam, audiendo medietatem



tem ab uno Sacerdote, & aliam medietatem ab altero v. g. si, quando unus Sacerdos est in elevatione Sanctissimi, alter incipit Missam, & quando hic pervenit ad elevationem Hostiæ consecratiæ, alter jam finivit, non satisfiet huic Præcepto audiendo simul has duas partes; quia in re, qui taliter Missam audit, solum dimidio Missæ assistit; Si verò has duas medietates audiret successive: v. g. si audit à primo ab elevatione usque ad finem, & finitâ hac Missâ alterius Sacerdotis incipientis Missam audiat usque ad elevationem, talis satisfaciet Præcepto: nec ad hoc se extendit damnatio, ut affirmant Lumbier, Hozes, & Torrecilla super hanc Propositionem. Et ratio est; quia in hoc casu physice, & moraliter audit Missam integram: ergo &c.

## PROPOSITIO LIV.

*Damnata.*

*Qui non potest recitare Matutinum, & Laudes, potest autem reliquas horas, ad nihil tenetur; quia major pars trahit ad se minorem.*

206. Suppono pro explicatione hujus Propositionis dari aliquas materias divisibiles, alias verò indivisibiles moraliter. Materia divisibilis est illa, in cuius unaquaque parte salvatur ratio formalis totius: v. g. Jejunium quadragesimale est materia divisibilis; quia in unaquaque suarum dierum salvatur ratio formalis jejunii, quod est abstinencia à carnibus, & unica co-

mestio. Materia indivisibilis est illa, in cuius partibus cessat ratio formalis jejunii, quod solum unicam concedit refectioem.

207. Suppono secundò, quòd, quando materia est divisibilis, ille, qui non potest totum, obligetur ad illam partem, quam potest v. g. qui non potest jejunare per integram quadragesimam, potest tamen per aliquot dies, tenetur jejunare illis diebus, quibus potest. Quando materia est indivisibilis, qui non potest totum, non obligatur ad partem: v. g. si loco collationis necessario cœna facienda esset, non esset jejunii obligatio residuo diei tempore, quod cœnam præcedit. Videatur Sanchez in Sum. lib. 1. cap. 19. per totum.

208. Suppono tertio, quòd ille, qui sæpius transgreditur Præceptum, cuius materia est indivisibilis, non committat, nisi unum numero peccatum: v. g. qui sæpius in die jejunii pisces comedit: ille verò, qui transgreditur præceptum in materia divisibili, toties peccat, quoties illud transgreditur: v. g. qui sæpius die prohibito carnes comedit. His positis.

209. Dico primò. Qui non potest recitare matutinum, & laudes, potest tamen alias horas, ad has recitandas obligatur; & contrarium est casus damnationis: Imò, si unicam horam recitare potest, ad hanc tenetur. Probatur quia horæ canonicæ sunt materia divisibilis: ergo qui non potest

totum, obligatur ad illam partem, quam potest. Probatur antecedens: in qualibet hora salvatur ratio formalis Officii Divini: ergo est materia divisibilis.

210. Dico secundò, infirmus, aut quivis alius, cui ob moralem necessitatem est impossibilis recitatio Matutini, & Laudium; & dubitat, an possit recitare reliquas horas, vel non, non tenetur eas recitare. Ita Lumbier, Filgueira, & Torrecilla supra hanc Propositionem. Quia casus Propositionis damnatæ est de eo, qui cum non possit recitare Matutinum, & Laudes, est tamen certus, quòd possit reliquas horas, & excusatio ab illis fundatur in hoc, quòd major pars trahat ad se minorem: atqui in nostro casu est dubium de cæteris horis: neque ideo ab illis excusatur, quia major pars trahit ad se minorem; bene verò propter dubium, an possit, vel non eas recitare, in quo casu decidendum est in favorem libertatis: ergo &c. Et confirmatur; quia quando Medicus dubitat, an infirmo ob recitationem Officii eventurum sit aliquod damnum, vel non, est probabile, quòd non obligetur ad hujus recitationem. Ita Bonacina, & cum eo Diana part. 1. tract. 112. resol. 28. Ergo pariformiter in nostro casu.

211. Dico tertio. Non damnatur opinio Sanchez ubi supra num. 7. dicentis, quòd, qui non potest recitare lectiones, & responsoria Matutini,

eò quòd Breviarium non habeat, & officium sit novem lectionum, non teneatur recitare Psalmos Matutini, licet eos memoriter sciat. Et probatur; quia qualibet hora est materia individua, nec salvatur ratio formalis Matutini solum in Psalmis; ergo &c. Addit tamen dictus Sanchez ibi, quòd, si officium esset de Feria, vel Sancto simplici, licet non possit recitare lectiones, & responsoria, potest tamen Psalmos, ad hos obligetur: quia in dictis officiis per tres lectiones cum suis responsoriis habetur parvitas materiæ respectu totius Matutini. Attamen dicta prima opinio meo iudicio est falsa: quia, si reprobat, quòd major pars trahat ad se minorem, reprobat etiam, quòd una pars trahat ad se partem sibi æqualem.

212. Ex quo inferitur, quòd, qui in horis minoribus non scit Antiphonas, Capitula, Orationem &c. teneatur recitare Psalmos, si sciat eos memoriter; quia Antiphonæ, Capitula, Orationes &c. sunt parvitas materiæ respectu horæ: ita etiam, qui comedit quid parum cibi in die jejunii, obligatur ad jejunium, quamvis hoc sit materia individua: ergo &c.

213. Dico quartò, non damnatur opinio Navarri, Rodriquez, Ledesma, Valenzæ, Suarez, & aliorum, quos citat, & sequitur Diana part. 2. tract. 12. resol. 5. qui dicunt, præceptum recitandi septem horas Canonici



cas esse unicum; & per earum omissionem unicum tantum peccatum mortale committi, non verò tot, quot sunt horæ omiffæ; & huic opinioni se conformant Confessarii, & Poenitentes, & est praxis communiter recepta in Ecclesia, ut dicit P. Filgueira supra hanc Propositionem fol. 229. §. videtur. Videatur etiam id, quod circa hoc dicam in 2. part. huius praxis tract. 12. cap. 3.

214. Dices: Ergo qui omittit unam horam canonicam de minoribus, solum peccat venialiter. Probatur consequentia; quia omnes septem horæ sunt materia unius solius Præcepti: atqui una hora minor est materia legis respectu septem: ergo non erit peccatum mortale illam omittere: quod est contra doctrinam in prima conclusione positam.

Respondeo negando; quòd una hora canonica sit parvitas materiæ respectu totius officii, sequendo etiam opinionem Caramuelis in Theologia fundamentalifundam. 53. §. 4. num. 190. dicentis, ad parvitatem materiæ non sufficere, quòd debeat esse pars octavæ partis: atqui una hora Canonica est pars totius officii, & non pars octavæ partis: ergo una hora Canonica non est parvitas materiæ; sed materia gravis.

215. Dico ultimò, non damnari opinionem Oliverii Bonacii apud Diam part. 4. tract. 4. resol. 219. dicentis (licet meo iudicio sit falsa)

quòd ille, qui sæpiùs in die proponit, & repetit voluntatem non recitandi officium, unum numero peccatum committat: quia omnes hæ volitiones in exteriori recitationis omissione uniuntur: quòd hæ opinio non sit damnata, licet aliàs, ut dixi, æstimem esse falsam, clarum est, quia, ut patet, est magna diversitas inter hanc, & opinionem damnatam.

## PROPOSITIO LV.

Damnata.

*Præcepto Communionis annuæ satisficit per sacrilegam Domini manducationem.*

216. Dico primò, qui in peccato mortali communicat, non satisfacit præcepto communionis annuæ, & contrarium est damnatum: idem dicendum de aliis temporibus, quibus est communionis obligatio: v.g. in periculo, vel articulo mortis: in his enim casibus, qui sacrilegè communicat, committit duo peccata mortalia unum contra Præceptum communionis, alterum contra reverentiam Sacramenti,

217. Dico secundò, qui in Paschate sacrilegè communicavit, tenetur deinde bene dispositus communionem sumere. Ratio est; quia, qui obligatur ad satisfactionem alicujus rei, aut non satisfecit, tenetur satisfacere, quando potest: atqui Christianus obligatur ad communionem semel in anno, cui non satisfecit per communionem sacrilegam: ergo &c. Hoc non obstante

opi-

opinio contraria (licet non iudicem esse veram) non est damnata, quam referrunt Granata. S. Antoninus, Valenza, & alii, quos citat, & sequitur Diana p. 3. tract. 4. res. 61. ita sentit. P. Torrecilla supra hanc Propositionem fol. 198. Concl. 3. num. 29. Quia quamvis præceptum obliget tempore determinato, cessat tamen, si non sit satisfactum tali tempore. v. g. qui culpabiliter non audiuit Missam die Festi, aut in vigilia alicujus Sancti non jejunavit, non tenetur audire Missam, aut jejunare alia die quæ non est de præcepto, ad supplendum defectum antecedentem. Quando verò præceptum determinat tempus ad satisfaciendum, ut est præceptum communionis annuæ, non cessat elapso tali tempore; ergo qui tunc non satisfecit, manet obligatus de præcepto ad satisfaciendum postea; videatur id, quod dico in principio Dialogi num. 2.

#### PROPOSITIO LVI.

Damnata.

*Frequens Confessio, & Communio, etiam in his, qui gentiliter vivunt, est nota prædestinationis.*

218. Non solum improbabile, verum & temerarium est dicere, quod frequens confessionis, & communionis accessus sit signum prædestinationis in eo, qui vitam adeo relaxatam ducit, ut pro tali non sit alia Lex, quam ejus appetitus, nec alius Deus, quam vitium; quique non ut Catholicus, sed ut Paganus vivit. Certius signum præ-

destinationis est vita composita; hæc est via, quæ ducit ad Cælum: Qui bona egerunt, ibunt in vitam æternam: ergo, qui per viam latam perditionis currit, habet in se signum præsciti: Qui verò malus in ignem æternum.

219. Obiter notare volo Decretum N.D. Papæ Innocentii XI. circa communionem quotidianam, quod tamen ad litteram brevitatis gratiâ non perpendam; sed solum quatuor puncta in eo contenta notabo.

Primum est, quod circa communionem quotidianam non determinet rem fixam, & stabilem, sed relinquat Parochorum, & Confessariorum discretioni, qui attenta solitudine, oratione, & virtute personæ, eam permittant communicare secundum proportionem dispositionis, quam in ea vident.

Secundum, quod communio quotidiana non sit de Jure Divino.

Tertium, ut non communicent die Veneris Sancto; nec sapi communicentur in cubiculo, portando eis occulte ex capella domestica Sacramentum; nec minùs portetur in occulto ex Ecclesia; & nulli dêtur particula, aut in majori numero, aut majori magnitudine, quàm communiter consuetum est.

Quartum, ut non confiteantur simplici Sacerdoti peccata venialia. Verum quidem est, quod dictas confessiones non invalidet, malè tamen agerent tam Sacerdos simplex hoc permittendo, quàm Pœnitens id facien-



ciendo. Qui dictum Decretum videre desiderat, per extensum inveniet in tom. 2. P. M. Lumbier pag. 1081.

PROPOSITIO LVII.

Damnata.

*Probabile est, sufficere attritionem naturalem modo honestam.*

220. Dico primò, Attritio naturalis quantumvis honesta non sufficit ad percipiendum Sacramenti Pœnitentiæ fructum; multò minùs ad justificationem sine confessione; contrarium enim asserere est damnatum. Probatur; quia inter dispositionem, & formam debet esse proportio: atqui gratia est forma supernaturalis: ergo attritio naturalis non potest esse dispositio ad gratiam. Utrum autem attritio naturalis sufficiat ad valorem Sacramenti, licet non sufficiat ad fructum, pro dubio tenent Filgueira, & Lumbier; Hozes negat, affirmat verò Torrecilla super hanc Propositionem fol. 455. concl. 2. num. 7. & seq. ubi defendit, quòd Propositio damnata loquatur de valore, & fructu simul: ergo non damnabitur assertum, quòd sufficiat solum ad valorem, non verò ad fructum. Ego verò teneo cum sententia Hozes; quia Sacramentum Pœnitentiæ est unum opus supernaturale: ergo ejus partes debent esse supernaturales: atqui dolor est pars materialis proxima Sacramenti Pœnitentiæ: ergo hic dolor debet esse supernaturalis, qui tanquam pars debet totum hoc opus validum constituere.

221. Dico secundò, per hoc non damnatur celebris opinio Thomistarum, qui admittunt Sacramentum validum, & informe, ex defectu extensionis doloris ad omnia peccata mortalia, vel ob dolorem inefficacem, vel ob carentiam integritatis materialis ex defectu examinis. Sic Lumbier, Hozes & Torrecilla; quamvis huic opinioni non consentiat, affirmat tamen, non esse damnatam concl. 4. num. 21. Videatur id, quòd dictum est in explicatione primæ Propositionis.

222. Doctissimus, & R. P. Fr. Martinus de Torrecilla meæ Sacræ Religionis, Author magnæ eruditionis, & ingenio clarus in secunda impressione suarum consult. Moral. & explic. Proposit. damnatarum fol. 461. sub. num. 81. dicit, me eum citare pro opinione, quòd attritio naturalis ad valorem Sacramenti sufficiat, licet non ad fructum, quam tamen non defendit, sed contrariam; & quòd in loco, ubi eum cito, in mea prima impressione num. 221. solum dicat, hanc opinionem de Sacramento valido, & informi cum attritione naturali non esse damnatam, magnam quoque esse diversitatem inter affirmare, quòd sufficiat attritio naturalis ad valorem Sacramenti, & inter affirmare, quòd non damnetur sententia, quòd attritio naturalis ad valorem Sacramenti sufficiat.

223. Sed noster R. P. Torrecilla sensum meorum verborum facile intelligere poterat solum attentè reflex-

D d d

cten-

Stendo ad id, quod dico n. 220. & 221. siquidem utrobique loquor de sensu, in quo damnata est Propositio 57. & ex utroque textu colligitur, quod ei attribuo, esse solum id, quod dictus P. Torrecilla asserit, nempe, non damnari assertum, quod attritio naturalis ad Sacramenti valorem sufficiat.

224. Quia num. 220. dico Torrecillam defendere, quod Propositio damnata loquatur de valore, & fructu simul, & inferendo statim consequentiam, quam ei attribuo, dico: ergo non damnabitur, quod solum sufficiat ad valorem, non verò ad fructum. Notentur verba antecedentis, propositio damnata, & alia consequentis, non damnabitur, & videatur, an hoc sit id, quod attribuo P. Torrecillæ; nihil enim ipsi adscribo, quam, quod idemmet affirmaverit: non damnari, quod attritio naturalis sufficiat ad valorem, licet non sufficiat ad fructum.

225. In num. 221. dico, quod Torrecilla, quamvis opinioni de Sacramento valido, & informi non assentiat, affirmet tamen non esse damnatam: ergo sufficienter exprimo distinctionem inter adducere simpliciter opinionem, & affirmare, quod non sit damnata: cum enim ita evidenter num. 221. dixerim, quod P. Torrecilla opinionem de Sacramento informi, & valido non referat; debuissetne num. 220. antecedenti asserere contrarium?

226. Non nego R. P. Torrecillam habuisse aliquod fundamentum ob id, quod dixi illis in verbis num. 220. positus (utrùm autem attritio naturalis ad valorem Sacramenti sufficiat, licet non sufficiat ad fructum, dubitant Filgueiræ & Lumbier; Hozes negat, affirmat verò Torrecilla.) majori enim claritate mea intentio explicata fuisset, si dixissem: utrùm damnetur, quod sufficiat attritio naturalis ad valorem Sacramenti, licet non sufficiat ad fructum &c. Attamen, sicut in textu antecedenti, & consequenti de damnatione loquor, & explicando sensum non dubitavi, quod aliquis crederet, me fuisse locutum in sensu differenti à damnatione; si enim aliquis hoc dubitasset, inculpet me, quod potuerim ei præbere fundamentum dubitandi omittendo hoc verbum, utrùm damnetur, & non damnet adeò gravem Authorem, ut est noster R. P. Torrecilla.

#### PROPOSITIO LVIII.

*Damnata. Non tenemur Confessario interroganti fateri peccati alicujus consuetudinem.*

227. Dico Poenitens non tenetur confiteri consuetudinem peccandi, quando Confessarius de hoc non interrogat; quia nemo obligatur ad id peccatum bis confitendum, sed si poenitens à Confessario interrogatur, an peccatum sit reincidentiar, vel habitus, poenitens tenetur fateri veritatem, & dicere contrarium à sua Sanctitate dam-



damnatur. Probat; quia dolor confessionis debet esse sensibilis, & Confessario notus: atqui, quando peccatum est consuetudinis, multum de dolore dubitari potest: ergo pro huius certitudine Confessarius habet jus interrogandi, an sit consuetudinis peccatum; & consequenter poenitens verum respondere tenetur.

PROPOSITIO LIX.

Damnata.

*Licet sacramentaliter absolvere dimidiatè tantum confessos ratione magni concursus Poenitentium, qualis v. g. potest contingere in die magna alicujus Festivitat, aut Indulgentiæ.*

228. Dico, solus magnus concursus non est sufficiens causa pro dimidianda confessione, & contrarium est improbable, & damnatum tanquam scandalosum, cum integritas confessionis sit de Jure Divino, solus magnus concursus est modica causa pro ea dimidianda.

229. Non damnatur tamen, quod in multis casibus sit licitum dimidiare confessionem: v. g. quando infirmus non potest absque gravi molestia omnia sua peccata enarrare, & Confessarius, antequam confessionem finiat, timet ejus mortem; & hoc, & aliis similibus casibus potest confessio dimidiari. Quia propositio damnata solum assignabat pro causa magnum concursum, ceteri verò casus alias causas magis urgentes adducunt. Videatur Diana p. 3. tract. 4. resol. 131.

PROPOSITIO LX.

Damnata.

*Poenitenti habenti consuetudinem peccandi contra Legem Dei, Naturæ, aut Ecclesiæ, etsi emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio, dummodò ore proferat, se dolere, & proponere emendationem.*

230. In hac materia de consuetudine peccandi duo sunt certa. Primum est, quod, si poenitens cum vero dolore, & emendationis proposito veniat, possit dari absolutio; quia est bene pro Sacramento dispositus. Alterum est, quod, si Confessarius non judicet, eum verum dolorem, & emendationis propositum habere; non possit ipsi absolutionem dare, quamvis poenitens dicat, se habere dolorem, ac se velle emendare; Et contrarium est practicè improbable; & casus condemnationis huius Propositionis 60. Ex frequentia autem relapsus debet Confessarius se regulare ad formandum judicium, an poenitens verum dolorem, & propositum habeat. Ratio huius est; quia Confessarius non videt poenitentis cor, ut possit cognoscere, an ibi sit, vel non verus dolor, & verum propositum; minus ipsi sufficit, quod poenitens ore proferat, se dolere, & emendationem proponere: ergo ad ferendum de hoc judicium non est aliud medium, quam, ut ad opera poenitentis recurrat: atqui, quando est consuetudo peccandi, hæc sunt contraria suis verbis: ergo &c. Deinde;

D d d 2

quia,

quia, si pœnitens in una, duabus, quatuor, decem, & pluribus confessionibus idem promisit, & nunquam adimplevit, signum est, quod sua proposita sint meræ velleitates, & Confessarius ita judicare potest, & debet.

231. De hac doctrina nullum est dubium post Decretum Innocentii XI. quapropter pluribus rationibus eam probare, & objectionibus in contrarium factis satisfacere omitto. Solum pro sublevamine Confessarium, qui in hoc puncto nimis frequentimagno cum timore operari solent, proponam aliquos casus, in quibus non obstante consuetudine potest impertiri absolutio, eosque in sequentes conclusiones dividam.

232. Suppono primò, quod consuetudo peccandi sit habitus, vel facilitas acquisita ex repetitis actibus inclinans animum ad continuandos relapsus, & est difficile mobilis à subiecto.

233. Suppono secundò, quod hæc damnatio de omni specie habituum graviter peccandi loquatur; tam de positivis: v. g. pejerandi, blasphemandi, maledicendi ex corde, odio habendi, mœchandi, polluendi, tactus, & oscula exercendi; cogitationibus pravis consentiendi, murmurandi &c. quàm etiam de privativis: v. g. diuturnæ negligentiae in restitutione famæ, rei alienæ in executione testamentorum, Legatorum, Missarum &c.

234. Suppono tertio, quod occur-

rente aliquo peccandi habitu Confessarius non possit absolvere, ut dictum est, nisi habeat probabile fundamentum in contrarium; nempe, quod pœnitens verum propositum se emendandi habeat, ad cuius indicium non sufficit sola pœnitentis attestatio; sufficiet tamen concurrente aliqua ex circumstantiis, quas mox proponam.

*Prima Conclusio.*

235. Dico primò, potest dari absolutio pœnitenti, quater, vel quater à Confessario in confessionibus antecedentibus de malo suo statu non fuit admòitus, nec de periculo animæ suæ, nec ab eodem Confessario suavis admonitionibus, & vivis suæ malæ vitæ reprehensionibus non fuit præventus, nec ad hujus emendationem ipsi congrua suggessit media. Ita docet cum Sanchez, & Palao, Diana part. 6. tr. 7. ref. 30. & cum Fagundez tr. 7. ref. 49. cum Azorio, & Hozez, P. Torrecilla super hanc Propositionem fol. 98. n. 155. Ratio est, quia mirum non est (attentâ humanâ fragilitate) quod passio per fraudis tenebras obcæcet potentias, & animæ lucem occultet, ne videat execrabilia culpæ damna: nisi enim Confessarius suavis suæ doctrinæ zephyro dirumpat tenebras illas, ac per veritatis claritatem oculum considerationis vivificet, mirum inquam non est, quod habitus malæ consuetudinis in alios prorumpat actus: ergo spes benè fundata haberi potest, quod pœnitens cum lumine



mine à Confessario ipsi porrecto ex-  
cat ex obscura culpæ voragine; & per  
consequens, cum non præcesserint si-  
miles Confessarii admonitiones, po-  
test ei dari absolutio.

236. Ex quo inferitur; quod Con-  
fessarius, detectâ aliquâ peccandi con-  
suetudine à poenitente; debeat eum  
interrogare, an in antecedentibus  
confessionibus fuerit ipsi proposita  
peccati sui gravitas; & fuerint ad hoc  
vincendum subministrata media; si  
negative respondet, præmissâ sui mali  
status ostensione ac efficacibus ratio-  
nibus pro emendatione propositis;  
absolvat eum; quamvis hæc omnia  
fuerint duabus vicibus ipsi proposita;  
potest adhuc tertia vice absolvi: Si  
verò ter vel quater jam fuerit admo-  
nitus; & nulla fuerit secuta emenda-  
tio, dimittatur sine absolutione; nisi  
forsan concurreret aliqua ex circum-  
stantiis in sequentibus conclusionibus  
positis.

*Secunda Conclusio.*

237. Dico secundo, si Poenitens  
etiam post factam tertiam admonitio-  
nem veniat cum extraordinariis lacry-  
mis, suspiriis, & signis doloris, potest  
ei dari absolutio: Ita cum Lumbier  
Torrecilla ubi supra num. 110. Quia  
tunc fundamentum credendi habetur,  
quod Poenitens cum firmo proposito  
se emendandi veniat: Adverto tamen,  
quod aliquando lacrymæ maxime fœ-  
minarum à terreno motivo originem  
trahere soleant: v. g. ab aliquâ tribu-

latione, & angustia Confessario re-  
latâ: non loquor in conclusione de  
his lacrymis, quæ sunt lacrymæ Esau,  
de quo dicit Apostolus: Non invenit  
locum poenitentia, quamquam cum  
lacrymis inquisisset eam. Ad Hebræos  
cap. 12. quia plangebat ob motiva  
temporalia, ut dicit S. Thomas: Non  
dolebat de peccato, sed de damno &c.

238. Ex quo inferitur, quod tem-  
pore Missionis majori cum facultate,  
& fundamento possit impertiri abso-  
lutio, quàm aliàs; quia vix invenitur  
anima, quæ audiendo minas punitio-  
num Dei, horrorem culpæ, rigorem  
horribilissimi, & severi Tribunalis Su-  
premi Judicis terrorem æternitatis il-  
lius sulphuræ, & ardentis flammæ in-  
fernalis, non compungatur, contrâ-  
tur, malum suum statum non appre-  
hendat, ac emendationi studeat, de  
quo tanquam testis experientia pos-  
sem multa adferre exempla; hoc ta-  
men intelligitur, quando post auditas  
conciones Poenitentis emendatio ap-  
pareat, secus verò, si in malo habitu  
adhuc persistat.

*Tertia Conclusio.*

239. Dico tertio, si Poenitens post  
tertiam admonitionem adhibuerit ali-  
quam diligentiam pro sui emendatio-  
ne, & in aliquo se emendaverit, ita,  
quod relapsus, vel numerum pecca-  
torum minuerit, potest ipsi dari abso-  
lutio. Ita Layman ubi supra; quia  
Confessarius jam habet fundamentum  
sibi suadendi, quod Poenitentis pro-  
D d d 3 possi-

positum non sit ore prolatum, sed verum, & ex corde.

240. Ex hoc inferitur, quod, si Pœnitens in omnibus confessionibus potest diminutum peccatorum numerum, & in qualibet earum aliqua modica videatur emendatio, argumentari liceat, quod ad confessionem benè dispositus accedat, & absolvi possit toties, quoties venit emendatus.

241. Inferitur secundo, quod, licet realiter non sit emendatus, adhuc tamen omnia media à Confessario ordinata, & omnes occasiones ad culpam ducentes devitavit, possit etiam absolvi. Ita Layman lib. 5. tract. 6. cap. 4. num. 10. §. Verum tamen, Lugo de Pœnit. disp. 14. sect. 18. num. 166.

*Quarta Conclusio.*

242. Dico quarto, si Pœnitens veniat ad confessionem ab aliquo casu infausto inductus: v. g. quia præsens fuit morti repentinæ, vel audivit singularem Dei vindicis punitionem adversus peccatorem; vel quia complex sui peccati obiit, vel ob aliud accidens funestum, potest absolvi absque eo, quod contra agatur præsenti condemnationi. Torrecilla citando me in 2. impressione fol. 90. num. 117. Quia hæc reprobatur, quod Confessarius possit absolvere præcisè, quia Pœnitens dicit, se velle emendare: atqui in hoc casu non absolvitur præcisè propter hoc, sed fundatus in spe, quam talis casus infaustus promittit: ergo &c. in

facti contingentia contingit mihi casus in quodam inveterato in aliquo diuturno habitu, qui motus morte cuiusdam sui socii venit ad me horâ impropria pro confessione faciendâ, quem absque ullo scrupulo absolvi (non ignorando easum eum ad confessionem moventem) & in resecuta est ejus vitæ emendatio.

*Quinta Conclusio.*

243. Dico quinto, si Pœnitens veniat ad confessionem ex sua propria voluntate, & non vi Præcepti confessionis annuæ, aut respectu Parentum, nec vi obligationis ad confessionem singulis octo, aut viginti diebus, aut tali, & tali tempore peragendam, sed solum ex desiderio se per gratiam justificandi, potest etiam ipsi dari absolutio. Ita Layman ubi supra. Quia Confessarius habet sufficiens motivum credendi, quod Pœnitens, qui ad Confessionem accedit nullâ eum movente extrinsecâ causâ, veniat cum animo faciendi bonam confessionem, & meliorandi suam vitam. Advertat Confessarius, hanc regulam non esse universalem; quia multi sponte veniunt absque obligatione ad confessionem impellente, & tamen non habent animum meliorem instituendi vitam: quare consultum est, ut reperto aliquo peccandi habitu in Pœnitente, eum interroget, quô motivo ad confessionem venerit, ut possit hoc medio de ejus dispositione judicium ferre.



*Sexta Conclusio.*

244. Dico sexto, in articulo, vel periculo mortis potest, imò debet absolvi non obstante peccandi consuetudine; quia nobis persuadere debemus, quòd quivis Christianus in simili casu habeat verum dolorem, & propositum non amplius peccandi.

*Septima Conclusio.*

245. Dico septimò, quotiescumque Pœnitens dat fundamentum credendi, quòd cum dolore extraordinario veniat cum lacrymis excedentibus ordinarias vel motus à quodam infau- sto casu, vel si in aliquo se emendave- rit, adhibueritque diligentiam vincen- di suam malam consuetudinem, vel si confiteatur in articulo, vel periculo mortis, in his casibus per dolorem, & propositum extraordinarium interrup- pit consuetudinem antea habitam, & debet pro eo ferri iudicium respectu confessionum futurarum, ac si tunc inciperet consuetudo. Torrecilla ci- tando me ubi suprà num. 118. sic sen- tit in simili, loquendo de occasione proxima eruditissimus Moya tom. 1. tract. 3. disp. 7. q. 5. num. 8. cum Lay- man, Navarra, & aliis, & in simili quoque de occasione proxima. Cardi- nalis Lugo disp. 14. sect. 10. num. 151. Ratio est; quia sicut habitus virtutum corrumpuntur per actus contrarios: v. g. habitus Fidei per formalem ac- tum Hæresis; sic habitus vitiosi per actus virtutum contrariarum: atqui actus Pœnitentiæ, aut doloris est con-

trarius habitui, aut consuetudini vi- tiosa: ergo &c.

246. Ex quo inferitur, quòd Pœni- tens qui venit prima vice ad confessio- nem absque eo, quòd fuerit admoni- tus de suo malo statu, possit absolvi duabus, vel tribus vicibus, licet pri- ma, & secunda vice una cum admo- nitione non se emendaverit: sic pari- ter, qui mediante dolore extraordi- nario præcedentem consuetudinem interrumpit, poterit, postquam fuerit admonitus, absolvi secunda, & tertia vice, licet in his non se emendaverit: supposito enim, quòd vitalis doloris extraordinarii interruperit consuetu- dinem, reputatur, ac si nunquam eam habuisset. Et si post tertiam absolutio- nem veniat alia vice vi ejusdem dolo- ris interrumpendo iterum consuetu- dinem, poterit iterum absolvi tribus vicibus &c. Sic pariformiter, quan- documque taliter ipsum pœnitebit. Hanc doctrinam, quam citat, & ap- probat doctissimus P. Torrecilla, im- pugnat non cum debita moderatione P. Fr. Emanuel de Conceptione in suo tract. de Pœnit. disp. 2. q. 13. num. 206. & seq.

247. Cum igitur necessarium sit pur- gare, defendere, & confirmare hanc doctrinam, respondebo objectioni- bus hujus Authoris incipiendo eo mo- do, quo se introducit ad ei contradi- cendum dictus P. Fr. Emanuel de Conceptione, qui in suo tract. de Pœ- nit. disp. 2. q. 13. num. 201. dicit, quòd,

quod, quamvis doctrinam, quam docui in prima conclusione (ubi affirmavi, quod Pœnitenti, qui ter, vel quater non fuit admonitus de suo malo statu, & animæ periculo, possit dari absolutio) conatus fuerit piè interpretari, non potuerit tamen benignè interpretari id, quod docui in septima conclusione superius relata. Tertiò ad dandum est, ait, quod quamvis prædictam doctrinam à P. Corella in prima conclusione benignè interpretari studuerim, & posse ad nostram reduci, insinua verim, non tamen ita benignè interpretari possum eam, quam tradidit in septima conclusione num. 214. & 215. Quare eam cogor impugnare. Hoc dicit n. 201. Addit verò n. 208. quod mea probatio, aut fundamentum incipiens ab illis verbis: Ratio est; plures contineat falsitates, quam clausulas.

248. Si ex suppositione pii interpretis meæ doctrinæ P. Fr. Emanuel cum hoc rigore loquitur, dicendo, quod mea probatio plures contineat falsitates, quam clausulas, quid dixisset, si iudicem rigorosum egisset: non respondebo his verbis; minùs ejus personam redarguam; sed solum mea doctrina respondebit objectioni suæ doctrinæ, ut S. Hieronymus se gessit cum S. Augustino in tertia Epistola ipsi scripta: Simulque obsecro, ut ignoscas pudori meo: Nec ego tibi, sed causa causa responderet: Et si culpa est respondisset, queso; ut patienter audias, multò

major est provocasse. Ita sentiunt, & loquuntur viri magis cordati: Putat P. Fr. Emanuel, quod mea doctrina plures falsitates, quam clausulas contineat; ego verò existimo, nullam clausulam habere falsitatem, quod probabo incipiendo ab una mea clausula dicente id, quod sequitur.

249. Sicut habitus virtutum corrumpuntur per actus contrarios, sic habitus viciosi per actus virtutum contrariarum. Hoc impugnat his verbis: In recta Theologia falsum omnino est, quia habitus non contrariantur actibus, nec actus habitibus. Sed solum actus cum actibus, & habitus cum habitibus contrariari dici possunt. Et ratio est 1. quia contraria debent esse in eodem genere, cum definiantur communiter sic: quæ sub eodem genere maxime distant, & ab eodem subiecto mutuo se expellunt.

250. Primò non est necessarium, ut actus contrariantur habitibus contrarietate Physica secundum definitionem contrariorum, quam allegat P. Fr. Emanuel, ut ipsemet affirmat in suo cursu Trinitario tom. 1. tract. 2. disp. 8. q. 1. num. 1079. ubi dicit: Virtus autem, & vitium contraria dici debent in genere moris, quia summe in eo genere distant; non tamen in genere Physico juxta hanc definitionem; quia in eo non maxime distant. Nec ego dixi, habitum vitiosum, & actum virtutis oppositæ habere contrarietatem rigorosissimam; sed solum, quod unum per aliud destruitur, quod verificari potest absque eo, quod



quod contrarietas sit rigorosissima, ut dicit in suo cursu Trinitario ibidem num. 1080. Ergo potest verificari mea assertio absque eo, quod habitibus, & actibus conveniat contrarietas, quam definitio contrariorum exigit.

251. Secundo, quia, ut dicit Philosophus 2. Ethic. cap. 3. habitus destruntur per id, per quod producuntur: Habitus ab iisdem a quibus fiunt, augeri, & corrumpi. Sed sic est, quod habitus producuntur per actus: ergo habitus corrumpuntur per actus: ergo non fuit falsa mea clausula, quae dicebat, quod habitus vitiorum corrumpantur per actus virtutum oppositarum.

252. Insuper actus est causa generationis habitus: sed sic est, quod habitus corrumpat immediate habitum, ut P. Fr. Emanuel fatetur: ergo actus destruet habitum, si non immediate per se, saltem mediante habitu, quem generat. Pariter immediate corrumpit effective actus virtutis habitum vitii, ut dicit P. Gregorius de Valenza tom. 2. in 1. 2. disp. 4. q. 5. punct. 2. §. sed omnino, his verbis: *Sed omnino sentiendum est, habitum per actum quoque immediate & effective corrumpi.* Idem sentit Suarez in sua Metaphysica tom. 2. disp. 44. sect. 12. num. 31. ubi dicit: *In genere ergo efficientis dicendum est actum immediate expellere contrarium habitum.* Consideretur haec vox immediate, & vox contrarium, ex quo constabit, quomodo Suarez loquatur iisdem terminis formalibus, quibus

loquor ego appellando actum contrarium habitui.

253. Et P. Azorius in Moral. Just. part. 1. lib. 3. cap. 23. q. 2. defendit aperte nostrum assertum sequentibus verbis: *Sed dicendum est absolute cum Majore 3. dist. 3. q. 7. & Almain tr. 1. Moral. 1. 18. habitum acquisitum, ut actus contrarii, perire: Nam unus actus gignit ex parte habitum, & ex parte tollit habitum contrarium.* Et non solum effective, sed etiam formaliter actus corrumpit habitum contrarium secundum sententiam Gregorii in 1. dist. 17. q. 3. art. 2. ad 10. ubi affirmat: unum habitum non minui per oppositum habitum tanquam per formam oppositam inductam ab agente, sed per actum contrarium. Ejusdem opinionis sunt aliqui moderni, quos citat Vasquez tom. 1. in 1. 2. disp. 82. cap. 1. num. 4. §. Demum, & §. Allegantur, quod tenet pro probabili ipsemet Vasquez; quia contrarium, quod ipse sequitur, nominat solum magis probabile, ibidem cap. 2.

254. Confirmatur autoritate Doctoris Angelici S. Thomae 1. 2. q. 53. art. 3. in Corpore; ubi dicit, quod habitus, sicut ex eadem causa augentur, ex qua generantur, ita ex eadem causa diminuuntur, ex qua corrumpuntur. Secundum S. Thomam habitus corrumpuntur per causas, per quas diminuuntur: atqui habitus diminuuntur per actus: ergo habitus corrumpuntur per actus. Minor probatur: habet ali-



quis habitum intemperantiæ; elicit actum temperantiæ; per quem aliquantum illum malum habitum diminuit, elicit alium, & alium temperantiæ actum, & per quemvis actum paulatim diminuit primum habitum: ergo habitus diminuuntur, & per consequens corrumpuntur per actus contrarios.

255. Confirmatur ulterius eum doctrina P. Fr. Emanuelis in suo cursu Trinitario tom. 2. tract. 1. disp. 1. q. 13. num. 2519. Ubi docet, quod intensio fiat per additionem gradus ad gradum. Et in q. 14. num. 2531. affirmat, quod gradus intensiōis sint homogenei, & ejusdem speciei. Pariter 2542. dicit, quod in eodem subjecto uno eodemque tempore possint dari gradus contrariæ qualitatis mediocriter intensi: nunc sic supponamus subjectum affectum habitu intemperantiæ octo graduum intensiōis, quod per quatuor actus temperantiæ destruxit quatuor gradus illius habitus intemperantiæ; nunc quæro in hoc casu, vel tale subjectum habet habitus temperantiæ, & intemperantiæ, vel non? si habet; ergo verificabitur, quod in eodem subjecto possint dari simul vitium acquisitum, & virtus acquisita. Probo consequentiam; quia vitium est habitus vitiosus, & virtus est habitus virtuosus: ergo si possent dari simul in uno subjecto habitus vitiosus acquisitus, & habitus virtuosus acquisitus, daretur etiam simul in uno subjecto vitium acquisitum, & virtus acqui-

sita, quod nequit esse, ut dicit S. Thomas 1. 2. q. 81. art. 4. ad 2. ubi affirmat: quod vitium directè contrarietur virtuti --- & ideò vitium excludit virtutem. Et in terminis magis terminantibus dicit Dominus Tapia in sua Cat. tom. 1. lib. 3. q. 1. art. 2. num. 6. his verbis: virtus, & vitium, quæ directè opponuntur, non possunt esse simul in eodem subjecto.

256. Si dicatur, illo subjecto, quod per quatuor actus temperantiæ destruxit quatuor gradus habitus intemperantiæ, nec temperantiæ, nec intemperantiæ habitum adesse. Quæro nunc: quis destruxit habitum intemperantiæ? habitus temperantiæ non: quia defacto eum adhuc nō habet: ergo necessario actus eum destruxerunt. Consequenter non habitus habitibus bene verò actus iisdem contrariantur.

257. Ad hoc, videtur, posse responderi, quod illi quatuor actus temperantiæ non corrumpant per se quatuor gradus habitus intemperantiæ; sed quod illi quatuor actus temperantiæ quatuor gradus habitus temperantiæ generet, qui gradus alios quatuor gradus habitus intemperantiæ destruant, sicque quatuor gradus habitus temperantiæ, & alii quatuor gradus habitus intemperantiæ simul in subjecto concurrant. Attamen hæc responsio potest habere locum in opinione illorum, qui dicunt quod gradus intensiōis sint heterogenei, vel diversæ speciei, & quod primus gradus cal-

cun-



ris v. g. opponatur octavo frigoris, secundus septimo, tertius sexto, & quartus quinto, & sic primus octavum, & nullum alium expellit, secundus solum septimum, & sic de reliquis. Verum hæc responsio non habet locum in doctrina P. Fr. Emanuelis concedentis, & affirmantis, gradus intensiōis esse homogeneos, & primum gradum caloris non opponi determinatè octavo, nec septimo, nec sexto, nec quinto, nec quarto, nec tertio, nec secundo, nec primo frigoris, sed omnibus octo collectivè sumptis. Sic affirmat, curfus Trinit. supra num. 2541. Ex quo sic arguo; secundum te unus gradus temperantiæ opponitur omnibus gradibus habitus intemperantiæ, & est omnibus contrarius: ergo nullus gradus temperantiæ potest introduci in subjectum habens aliquem gradum intemperantiæ. Probo consequentiam: unum contrarium formale non potest concurrere cum alio contrario formali in eodem subjecto, sed secundum te unus gradus temperantiæ est contrarium formale cuiusque alteri gradui intemperantiæ: ergo unus gradus temperantiæ nō potest in eodē subjecto cum alio quocūque gradu intemperantiæ concurrere.

258. Ex quo infero, quod si nullus gradus temperantiæ in subjectum introduci possit, usque dum omnes gradus habitus intemperantiæ destruantur: ergo antequam habitus temperantiæ introducatur, jam habitus in-

temperantiæ erit destructus: atqui non potuit eum destruere habitus temperantiæ, nec gradus intensiōis huius habitus; quia subjectum eos habere non potuit: ergo necessarium est, quod actus temperantiæ eum destruxerint: Consequenter non fuit falsa mea prima clausula, quæ dicebat, *sicut habitus virtutum per actus contrarios corrumpuntur: sic habitus vitiorum per actus virtutum contrariarum.* Quare non solum benignè, sed etiam rigorosè eā interpretando reperitur esse verū, quod actus corrumpant habitus mediātè, & etiam immediātè efficienter secundum communem opinionem Theologorum, imò formaliter in opinione Gregorii, & aliorum, adeoque probatum manet, quod habitus per actus oppositos corrumpantur.

Mea secunda clausula dicebat hoc modo: v. g. habitus fidei per actum formalem Hæresis: cui P. Fr. Emanuel num. 208. contradicit his verbis: *Secundò exemplum, quod adducit de fide, extraneum est. Nam in hac doctrina loquitur, aut loqui debet de habitibus acquisitis virtutum, aut vitiorum.* Dicit enim, me extra propositum adduxisse habitum fidei pro probatione meæ doctrinæ; quia supponit, me in ea loqui de habitibus acquisitis. Ex quo constat, me loqui, vel loqui debuisse de habitibus acquisitis tractando eo loco de modo destruendi vitium per virtutem poenitentiae; cum hæc virtus non sit acquisita, sed infusa; ut



dicat Angelica penna S. Thomæ 3. p. q. 85. art. 5. in corpore, ubi affirmat: *Dicendum, quod de Pœnitentia loqui possumus dupliciter uno modo quantum ad habitum; & sic immediate à Deo infunditur. Hoc idem tenet Cajetanus ibi. Et affirmat tanquam rem constantem P. Fr. Joannes Puteamus ex Inclito Ordine Augustiniano tom. 2. in D. Thomam q. 85. art. 4. dub. ult. in fine, non dari habitum acquisitum Pœnitentiæ: an detur (interrogat) qualitas aliqua acquisita ex actibus Pœnitentiæ, per quam detestemur peccata commissæ, quemadmodum id facimus per virtutem infusam Pœnitentiæ. Ceterum res hæc videtur plus satis nota: nam quemadmodum non datur in nobis qualitas aliqua acquisita mediis actibus fidei, aut spei; ita neque admittenda est qualitas in voluntate rationali acquisita mediis actibus virtutis Pœnitentiæ. Quibus in verbis reperitur conformitas inter habitum Fidei, & pœnitentiæ, de qua loquebar de casu relato; me enim non fuisse locutum, nec debuisse loqui de habitibus acquisitis, dum de pœnitentia tractavi, quæ est habitus infusus.*

159. Sed posito, quod fuisset locutus, aut loqui debuisssem de habitibus acquisitis, dico, quod non fuerit extra rem habitum fidei adducere pro probatione. Et ratio est; quia ex actibus supernaturalibus fidei potest generari habitus supernaturalis acquisitus fidei distinctus ab infuso in sen-

tentia Petri Hurtadi de Mendoza de anima disp. 16. sect. 8. §. 64. 69. & seq. & in §. 70. Pro sua opinione citat Molinam, Vasquez, & Petrum Bergomensem. Hoc idem sentiunt Linze, Arriaga, & alii moderni, quos citat P. Fr. Emanuel de Conceptu in suo cursu Trinit. tom. 3. tract. 2. disp. 3. q. 23. num. 3365. in fine. Et Coninch, Molina, Azorius, & Bacon apud Ripaldam de ente supernaturali tom. 1. disp. 53. num. 2. affirmant, ab actibus supernaturalibus posse unum habitum acquisitum naturalem generari; pro quo asserto citat Azorum, Henricum, Durandum, Ocham, Gabrielem, & alios, idem judicant pro probabili Vasquez, & Salas apud eundem Ripaldam ibid. Secundum hos Doctores præter habitum infusum fidei potest dari alius acquisitus; vel supernaturalis, ut aliqui dicunt; vel naturalis, ut volunt alii: ergo, quando habitum fidei allegavi pro probatione meæ doctrinæ, potui de habitu acquisito loqui, non verò de infuso: ergo loquendo de habitu acquisito fidei non esset extra rem allegare hunc habitum agendo de aliis habitibus acquisitis.

Vel vult dicere me fuisse locutum de habitu infuso fidei, vel de acquisito: si dicat de infuso, Respondeo, me extra rem eum non adduxisse pro probatione virtutis pœnitentiæ, quæ est infusa: Si intelligat de acquisito, de quo P. Fr. Emanuel supponebat me lo-



loqui in mea habituum acquiritorum probatione: non fuit extra rem tunc allegare habitum acquisitum fidei; quare clarè liquet, meam secundam clausulam non fuisse falsam; in qua pro probatione mea assertionis habitum fidei adduxi.

160. Transeo ad tertiam clausulam, in qua dico; atqui actus poenitentiae vel doloris est contrarius habitui; aut consuetudini vitii: ergo &c. quod impugnat P. Fr. Emanuel hoc modo: difficilius adhuc intelligitur; indicat enim, & quidem manifestè, alias ratio non convinceret intentum, quod omni vitio opponitur, quod falsissimum est. Dixi nunc, & modò expresse repeto, quod poenitentia opponatur cuicumque vitio, vel peccato; & hoc non est falsissimum; sed ita verum, ut clarè docuerit secunda penna Angelici S. Thomae Aquinatis 3. part. q. 85. art. 2. ad 3. ubi sanctus ita loquitur: quod quaelibet virtus specialis formaliter expellat habitum vitii; sicut albedo expellit nigredinem ab eodem subiecto. Sed poenitentia expellit omne peccatum effectivè: ergo non est falsissimum, quod poenitentia, aut dolor omni vitio, vel peccato opponatur, & non solum effectivè, sed etiam formaliter poenitentia, aut contritio opponitur omni peccato, ut tenent Vasquez, Jansenius, Vincentius, Ochagavia, Hurtadus & alii, quos citat R. P. Leander de SS. & tenet pro probabili opinio-

nem; horum Authorum; siquidem contrariam, quam ipse sequitur p. 1. tr. 5. disp. 1. q. 28. solum vocat probabiliorè; possem in probationem huius doctrinae auctoritate, & ratione me magis explicare, sed cum abundanter mihi faveat dictamen S. Thomae, nolo pro ejusdem confirmatione plus temporis perdere, sufficienter enim ex hoc patet, non esse falsissimum, quod poenitentia omni vitio opponatur.

161. Addit P. Fr. Emanuel num. 206. quod unus actus doloris extraordinarius non sufficiat ad destructionem habitus vitiosi. \* Sed non minùs displicet, ait, illa consuetudinis, sive habitus tam facilis extinctio, aut interruptio. Sentio enim tanquam verissimum in casibus assignatis à P. Corrella, non destrui priorem consuetudinem.

162. Suppono, ex uno actu intento posse unum habitum generari, ut de habitibus scientificis dicit S. Thomas 1. 2. q. 51. art. 3. in corpore. \* *Habitus autem scientiae possibile est causari ex uno rationis actu.* Idemque de habitibus corporalibus sentit S. Doctor ibid. \* *Habitus autem corporales possibile est causari ex uno actu, si actus fuerit magna virtutis.* \* Pariter de habitibus voluntatis pro certo tenet P. Petrus Hurtadus Mendoza disp. 26. de Anima sect. 5. §. 35. his verbis: \* *Nunc agendum est de habitibus voluntatis: ac primum certum est uno solo actu*



effici habitum perfectissimum; nam actus valde intensus habet virtutem equalem pluribus actibus remissioribus: Sed hi efficiunt habitum perfectum: ergo & ille.\*

263. His positis argumentor sic. Per te unus habitus destruit alium habitum contrarium. Sed sic est, quod unus actus intensus possit unum habitum generare: ergo unus actus intensus potest unum habitum contrarium destruere: atqui, quando dixi in mea septima conclusione, quod unus actus doloris corrumpat habitum vitiosum, sui locutus de actu intenso extraordinarii doloris: ergo per eum potest tolli, & destrui habitus, vel consuetudo vitii.

264. Ulterius dicit P. Fr. Emanuel n. 205.\* "Displicet tamen magis hæc septima conclusio P. Corellæ, quam quia hæc clarius indicat, quod semel, iterum, ac tertio possit absolvi Pœnitens, si prius non fuerat admonitus, & etiam, si affert aliquam emendationem, vel aliud signum ad prudenter judicandum habere dolorem; unde, & clarè indicat, quod illis tribus vicibus, etiam sine fundamento ad dolorem prudenter præsumendum absolvi possit.\*"

265. Ad hoc pacificè respondeo, me non dixisse, & dicere potuisse, quod illis tribus vicibus etiam sine fundamento ad dolorem prudenter judicandum absolvi possit.\* imò expressè contrarium asserui num. 230. his formalibus verbis ibi à me positis: "Si Con-

fessarius non iudicet, eum verum dolorem, & emendationis propositum habere; non potest ipsi dare absolutionem; quamvis dicat, se habere dolorem, velleque se emendare, & contrariū est practicè improbabile; & casus condemnationis in Propositione 60.\*" Hoc expressè dixi num. 230. & num. 234. addidi id, quod sequitur: "Suppono tertio, quod occurrente aliquo habitu peccandi Confessarius non possit absolvere, ut dictum est, nisi forsitan probabile fundamentum habeat ad sibi persuadendum, quod Pœnitens verum propositum se emendandi habeat." Estne hoc dicere, quod illis tribus vicibus possit absolvi sine fundamento ad dolorem prudenter judicandum?

266. Neque dicere, quod Pœnitens, qui nondum fuit à Confessario tribus, vel quatuor vicibus admonitus, possit absolvi, est affirmare, quod illis tribus, vel quatuor vicibus absolvatur sine fundamento, quo judicari posset, eum habere dolorem; quia absolutio daretur sine fundamento, quando non esset spes emendationis, sed sola prolatio Pœnitentis de dolore suorum peccatorum, atqui, dum non fuit tribus, vel quatuor vicibus à Confessario admonitus, est spes mediantibus admonitionibus, & consiliis debita emendationis: ergo non datur sine fundamento tribus, vel quatuor vicibus absolutio, donec non dentur dictæ admonitiones. Ita tenet cum



Azorio, & Hozes P. Torrecilla *supr.* Proposit. 60. num. 115. Et cum his Lumbier, Sanchez, Palaus, Diana, & Fagundez, quos parit. *supr.* num. 235. Concl. 1. citavi. Hanc doctrinam Hozes, Torrecilla, & meam refert P. Emanuel num. 197. his verbis: \*M. Hozes in dicta Propositionis explicatione num. 9. P. Corella *ibid.* Concl. 1. num. 268. (non dicit num. 207. primæ impressionis, & hujus num. 235.) ac Torrecilla num. 115. asserunt, utendum non esse remedio denegationis absolutionis, & posse eam conferri, donec Pœnitens ter, vel quater sit admonitus de suo statu, de gravitate, & foeditate suorum peccatorum &c. Secundum hos Auctores potest dari absolutio tribus, vel quatuor vicibus, si Pœnitens antea non fuerit admonitus: atqui nullus horum Auctorum dicit, posse dari absolutionem sine fundamento ad dolorem prudenter præsumendum: ergo dicere, quod Pœnitenti possit dari absolutio, qui non fuit tribus, vel quatuor vicibus admonitus, non est affirmare, quod illis tribus vicibus etiam sine fundamento ad dolorem prudenter præsumendum absolvi possit.

267. Postquam P. Emanuel etiam doctrinam impugnavit, concludit suam probationem num. 209. his verbis: \*Nec multum miror, quod in multis brevis probatio deficiat, quia ut communiter dicitur, malæ causæ malum solet esse patrociniū. Miror

tamen ampliùs, quod P. Torrecilla in 2. suarum consultationum editione, tum malam Corellæ causam, tum malum ejusdem causæ patrociniū referat, & approbet in Consul. 17. num. 118. Sed valeat uterque. Justissime nobis Venerabilis Sanctitas Domini nostri Papæ Innocentii XI. in quodam suo Decreto 2. Martii, Anno 1679. edito imposuit, ut injuriæ altercationes à Scriptoribus tollantur; necessarium igitur est tam Sanctis Legibus obedientiam præstare; Licet enim hæ non essent, addidici tamen, quod gloriosiores victoriæ potentissimis Christianæ patientiæ armis reportentur, juxta Euripidis dictum: Certamen patientiæ tale est, ut qui vincitur, ipso victore sit melior. Quapropter ad hæc verba mei P. Fris Emanuelis nihil respondeo.

268. Qui absque passione id, quod superius dictum est, lecturi sunt, poterunt formare judicium, an mea doctrina plures contineat falsitates, quam clausulas. Credo, quod sibi sint persuasuri Lectores, eas esse saltem probabiles, cum tot Doctorum auctoritate, & rationibus allegatis authenticæ sint. Ut autem affirmari possit, doctrinam aliquam esse falsam, necessarium est hoc per demonstrationem probare, ut dicit Caramuel in sua Theologia fundam. lib. 2. fund. 58. num. 2616. ubi affirmat: \*Paritatem fore probabiliter veram, quamdiu non demonstratur, & evidenter probetur



betur esse falsam. Hoc idem hic ingeniorum Heros docet in Theologia intentionali ep. 8. lib. 1. n. 12. prop. fin. fol. (mibi) 11. Ubi loquendo de quodam subjecto eum impugnante sic dicit.

"Dum etiam ipse, vel suam opinio-  
nem tuetur vel Caramuel eam oppe-  
tit, ut servaret rigorem dialecticum,  
desiderarem, & hanc consequen-  
tiam eliceret, ergo probabile est,  
quod affirmat Caramuel, ut hao  
consequentia nascatur (nota) debet  
demonstratio precedere, nam ut  
sciunt omnes, qui percallent diale-  
cticam, ut improbabilitatem per-  
suadeant, elumbes, & impotentes  
sunt rationes universæ probabiles.

Idem eruditissimus Vir tenet in suis positionib. select. q. 9. §. 1. num. 476. ubi dicit: \* Quod unius Auctoris opinio, quæ rationibus fulcitur, probabilis est, nisi evidenter ostendatur, ut indicarem duo, primum non sufficere, quod probabiliter rationes convincantur de falsitate, quia probabilitas non facit rationes oppositas non esse, & probabiliter veras. \* Hoc idem docet N. R. P. Torrecilla in suis Consult. tract. 2. cons. 5. num. 143. His verbis: \* Nec hæc probabilitas convelli potest, nisi evidenter demonstretur falsa esse dicta fundamenta.

169. His positis, argumentor ita. Ut aliqua doctrina pro falsa condemnetur, necessarium est, ut demonstrationibus convincatur: Sed sic est, quod

rationes, quibus P. Fr. Emanuel meam impugnat doctrinam, non sunt demonstrationes: ergo meam doctrinam pro falsa condemnare non potest. Probo minorem: Demonstratio est Syllogismus, in quo ex præmissis evidenter sequitur evidenter conclusio, ut dicit Philosophus in cursu Trinitario tom. 2. disp. 2. q. 1. num. 1203. Sed sic est, quod Syllogismi, vel argumenta P. Fr. Emanuelis non sunt evidenter: ergo nec demonstrationes. Minor est certa, quia id, quod est evidens non admittit solutionem, nec responsionem, ut constat ex supradictis: ergo non sunt evidenter, nec demonstrationes: ergo, si necessarium est ad dicendam, & ostendendam falsam aliquam doctrinam uti demonstratione, & evidenter, & clare sequitur, nec debere condemnari tantquam falsam, sed ad minimum in sua probabilitate relinqui.

170. Ego eam pro tali tenens, & noviter dico, quod, quotiespunque Pœnitens habens consuetudinē peccandi accedit ad confessionem cum actu intenso, & extraordinario doloris, illum malum habitum per extraordinarii doloris intensionem interrumpat, sicut affirmat de occasione proxima R. P. Matthæus de Mo-  
ya in suis select. tom. 1. tract. 3. disp. 7. q. 5. n. 8. his verbis: \* Imò addo posse in prædicto casu Pœnitentem absolvi a ratione propositi non peccandi de cetero, licet non proponat ejusdem, quam ut conclusam  
binam



vinam habuerat. Pro hoc assertor me  
Judice, militat Card. de Lugo disp. 14.  
sol. 10. num. 151. Ubi ex communi Do-  
ctorum assertis, extraordinarium dolorem,  
& propositum non peccandi cum femina domi-  
retenta, facere, quod hac retentio non cen-  
seatur in posterum occasio proxima peccandi.

171. Pro fine hujus controversiæ  
advertendum est ad rectam meæ opi-  
nionis intelligentiam, qua dico, unum  
actum intensum doloris extraordinarii  
interrumpere, & destruere malæ con-  
suetudinis habitum, hoc debere intel-  
ligi, quando intensio doloris est pro-  
portionata consuetudini, vel intensio-  
ni habitus; quia, si habitus haberet  
octo gradus intensiois, & dolor so-  
lum quatuor, hic dolor non sufficeret  
ad destruendum habitum intensum ut  
octo; & quamvis hoc sit clarum, &  
quicvis ita judicare debeat; attamen  
cum libri, & volumina ad manus di-  
versas perveniant, bonum mihi visum  
fuit, hoc notare. Sic pariter adver-  
tendum, quando dixi in mea 7. Concl.  
num. 245. numerando casus, in quibus  
Pœnitens motus ab aliquo infausto  
casu confessioni se submittere potest,  
vel quando in aliquo se emendavit, &  
diligentiam adhibuit ad vincendam  
suam malam consuetudinem, &c.  
Studiosè addidi hæc verba: in his casu-  
bus per dolorem, & propositum ex-  
traordinarium interruptit consuetu-  
dinem antea habitam. Hoc posui,  
ut dico, cum singulari advertentia,  
iterumque de novo adverto; quia fa-

cile contingere potest, quod Pœnitens  
ad confessionem accedat ab aliquo in-  
fausto casu motus, vel in aliquo infa-  
usto casu motus, vel in aliquo emenda-  
tus, & tamen non sit affectus extraor-  
dinario dolore, vel intensione in eo  
gradu, in quo ejus mala consuetudo  
erat; & cum non sit tanta sui doloris  
intensio, quanta est consuetudinis,  
licet pro tunc cum his circumstantiis  
Confessarius habeat fundamentum  
eum absolvendi; attamen habitus, aut  
consuetudo non destruetur, nisi actus  
doloris sit tantæ intensiois, quanta  
erat ejus habitus; sed tantum destruet  
de habitu, vel consuetudine, quan-  
tum erat de intensione sui doloris, &  
non plus: omnia hæc necessariò no-  
tanda sunt; imò & plura; quia potest  
quidam Lector parum benignus dari.

*Octava Conclusio.*

172. Dico octavo, licet in omnibus  
relatis casibus possit Confessarius Pœ-  
nitentem absolvere; nihilominus con-  
sultum erit, si modica est emendatio,  
una aut altera vice ei differre, aut ne-  
gare absolutionem; ad hoc, ut, cum  
suavitas olei, & dulcedo Confessarii ad  
eum sanandum non sufficiat, sanet  
eum mordacitas vini, & rigoris. Ita  
docet Suarez, Villalob. Thomas San-  
chez, plerique alii citati à Diana part.  
1. tract. 7. ref. 55. & noviter doctissi-  
mus P. Torrecilla supra hanc Proposi-  
tionem fol. 98. num. 11. Quia licet  
Confessarius secundum Judicis offi-  
cium debeat pœnitenti bene disposito



absolutionem impertiri, poterit etiam ut Medicus prudens eandem differre, ad hoc ut plagam curet ignis activitas, quam curare nequit lenitas.

273. Advertit tamen, & bene, Lugo de pœnit. disp. 14. sect. 10. num. 168. quod, si Confessarius prævideat, dilationem absolutionis futuram fore magis in damnum, quam profectum pœnitentis, qui ob hoc perterritus à confessione abhoret, si aliàs est bene dispositus, dummodò concurrat aliqua ex supradictis circumstantiis, in quibus verum propositum fundatur, non possit differre, aut negare absolutionem; siquidem tunc non daretur theriaca contra culpæ venenum, sed apponeretur novum venenum ad eum occidendum.

*Nona Conclusio.*

274. Dico nonò, quamvis Confessarius judicet Pœnitentem ex sua fragilitate lapsurum in suas culpas, & in nullo se emendaturum, poterit eum absolvere concurrente aliqua ex circumstantiis assignatis in conclusionibus 2. 3. 4. 5. & 6. Quæ credendi fundamentum præbent, Pœnitentem pro tunc accedere cum proposito se emendandi. Ita Lugo ubi supr. n. 168. & cum Thoma Sanchez, & Palao Diana p. 6. tract. 6. resol. 30. & tract. 7. ref. 94. Ratio est; quia cum iudicio, quod Pœnitens non sit se emendaturus, est compatibile verum emendationis propositum, cum sint diversi temporis, nam propositum est

de præsentī, relapsus verò de futuro; atqui dum Pœnitens cum proposito se emendandi accedit, potest absolvi: ergo &c.

275. Dices. Hoc videtur esse damnatum à Sua Sanctitate in hac Propositione; quia in ea damnatur, quod pœnitens possit absolvi, quamvis nulla emendationis spes appareat: etsi emendationis spes nulla appareat.

Respondeo: non damnari, quod possit absolvi præcisè, quia nulla emendationis spes appareat; sed simul cum opinione, quod solum sufficiat, pœnitentem ore proferre se dolere, & se velle emendare, dum ore tenus proferat se dolere, & proponere emendationem: atqui nostra conclusio non fundatur solum in eo, quod pœnitens ore proferat, sed in aliis motivis, quæ pro tunc ejus propositum pro vero manifestant, licet postea in praxim non dirigat: ergo &c. Hanc doctrinam citat, & tenet pro probabili P. Emanuel supr. num. 196. fol. 85.

276. Ex quo inferitur, quod etiam, quando idem pœnitens de sua fragilitate timet, & sibi persuadet, quod non sit se emendaturus, possit absolvi, si concurrat aliquod motivum ex supra relatis indicans ejus adventum pro tunc esse cum vero proposito. Ratio est; quia cum vero dolore, & proposito est compatibile imaginatio, quod impofterum non sit se emendaturus; ut cum Lopez, Henriquez, & aliis dicit Layman. lib. 5. tract. 6. cap.



num. 8. quia dolor & propositum sunt actus voluntatis, iudicium verò, & opinio relapsus sunt actus intellectus, ut bene ait Sylvester verb. Confessio 1. q. 21. &c.

*Decima Conclusio.*

277. Dico decimò, si habitus, seu consuetudo est de peccatis venialibus; v.g. consuetudo maledicendi materialiter, aut iurandi verum sine necessitate, aut mentiendi; aut murmurandi de rebus levibus: Si hæc consuetudo est materia remota totalis Sacramenti, id est, quod pœnitens non confiteatur aliud peccatum, quàm consuetudinem incidendi in peccata venialia; in hoc casu idem dicendum est, & applicandæ eadem doctrinæ, quæ dicta sunt respectu consuetudinis peccatorum mortalium; quia tam una, quàm altera per se Confessario tribuunt fundamentum iudicandi, pœnitentem non verè dolere, & proponere emendationem; atqui absque iudicio de vero pœnitentis dolore, & proposito non potest eum Confessarius absolvere: ergo &c.

278. Dices. Peccata venialia sunt materia voluntaria confessionis, possuntque in confessione absque peccato omitti: ergo videtur res valde dura, quod possit negari absolutio pœnitenti confitenti sola peccata venialia consuetudinaria.

Respondeo, verum esse, quod peccata venialia sunt materia voluntaria confessionis, sed cum sint peccata ex

habitu, non negatur absolutio propter peccata venialia, sed propter defectu doloris de iis: quia, quamvis possint in confessione omitti, nihilominus eo ipso, quod confiteantur, requiritur dolor eorum, quando cum iisdem non adest alia materia remota necessaria, vel voluntaria: atqui, cum sint ex consuetudine, Confessarius iudicium formare non potest, eum de illis dolere (exceptis casibus in præcedenti conclusione positis) ergo, cum sint peccata venialia consuetudinaria, & nulla alia materia necessaria, vel voluntaria concurrat, neganda est absolutio, non propter peccata, sed propter illorum habitum, cum exinde appareat defectus veri doloris; sicut, si aliquis unum, aut plura peccata venialia confiteretur, licet non essent ex habitu, sed nullatenus de illis doleret, non posset dignè absolutionem recipere; quia deficeret materia proxima: ergo hoc idem dicendum est in nostro casu.

279. Verum si pœnitens præter habitum peccatorum venialium confiteatur aliud peccatum veniale, aut mortale vitæ præteritæ, aut præsentis, cuius consuetudinem non habeat, potest absolvi. Ratio est; tum quia, sicut potest condonari unum peccatum veniale absque aliorum condonatione, sic potest haberi dolor de uno absque dolore de aliis; tum quia, sicut peccata venialia sunt materia voluntaria confessionis, sic etiam sunt doloris. Et tandem, quia ad valorem,



rem, & fructum Sacramenti non requiritur dolor, & propositum evitare omnia peccata venialia. Ita Diana p. 1. tract. 4. resol. 117. & cum Henriquez, & Dicastillo idem Diana part. 11. tract. 5. resol. 22. salvo tamen dolore, & proposito circa aliud peccatum veniale, aut mortale: ergo &c.

280. Concludo hanc materiam admonendo Confessarios, ut, quando deprehendent poenitentes longo tempore consuetudinarios, studeant toto cordis Spiritu, & Zelo admonere eos de illorum malo statu, obijciendo eis turpitudinem culpæ, demonstrando crudelem ipsorum in Filii Dei vitam machinationem, repræsentando pergrandem huius boni Dei amorem, & esse contra omnem rationem, tot beneficia, quæ abundant manu suis creaturis quotidie largitur, ingratitude solvere, aliisque rationibus in Diall tract. 9. cap. 1. positis. Etenim indubium est, si Poenitentes sunt adeo in vitiis habituati, id multorum Confessariorum negligentia imputandum esse, qui non perpendunt, se de anima coram eorum pedibus procumbente strictissimam rationem ad Dei Tribunal reddituros &c. Hoc idem recomendo in occasionibus proximis, de quibus sequentes Propositiones agunt.

#### PROPOSITIO LXI.

Damnata.

Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest, & non vult amittere, quinimo di-

recte, & ex proposito querit, & aut ei se ingerit, aut ei se ingerit.

#### PROPOSITIO LXII.

Damnata.

Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honesta non fugiendi occurrit.

281. Suppono, occasionem peccandi aliam esse proximam, aliam remotam. Remota dicitur illa, ex qua certò moraliter non sequitur peccatum: v. g. vivere in hoc mundo præcise, dicitur occasio remota peccandi, cum in eo sint tot pericula allicientia ad peccatum. Hanc occasionem remotam nullus tenetur fugere, nec de hac Propositiones damnata loquuntur, sed solum de occasione proxima, quæ ea dicitur, ex qua attingentis circumstantiis personæ, temporis, loci, vel experientia propriæ, vel aliarum personarum similium conditionum certò moraliter sequitur peccatum. Circumstantia personæ est, quando talis persona est multum inclinata vel ex propria natura, vel ex malo habitu ad peccatum: v. g. ad avaritiam, luxuriam, &c. Circumstantia loci est, quando quis in propria domo habet aliquam amasiam, aut quantumvis eam à foris teneat, habet tamen semper libertatem ad placitum cum ea conversandi, vel quando ex ejusdem detentione in domo, aut frequenti visitatione extra domum sequitur murmur in populo opinante

cum



eum malè vivere, licet aliàs in re non ita sit.

282. Ob circumstantiam experientiae erit occasio proxima illa, in qua homo sapius peccare solet, vel quamvis non habuerit hanc experientiam, cum nunquam in similibus fuerit periculis, nihilominus fecit, quod alii suae naturae, aut conditionis homines in tales occasiones incidant.

Ob circumstantiam temporis erit occasio proxima, quando homo intra modicum tempus sapius cadit: v. g. si quis intra mensem viginti vicibus tentatus, omnibus his viginti vicibus tentationi succumbit, vel paulò minus; verum, si intra annum solum viginti vicibus peccabit, tunc circumstantia temporis non erit occasio proxima; si per integrum annum in dicta occasione maneat.

283. Suppono secundò, occasionem proximam posse reperiri in omni genere peccatorum, & non solum in peccatis operis, verum & verborum, & cogitationum: v. g. si ex consortio alicujus personae semper, vel sapius sequeretur furtum, murmuratio, omisio Sacri, juramentum &c. In hoc casu consortium talis personae esset occasio proxima. Si ex visitatione alicujus foeminae, ut plurimum, oriretur pravum desiderium erga illam, visitationes essent occasio proxima. Si ex lusu ut plurimum, prorumperetur in juramenta, blasphemias, aut maledictiones, lusus esset occasio proxima

juramentorum, blasphemiarum, aut maledictionum.

284. Suppono tertio, occasionem distingui ab habitu; quia hic procedit ab intrinseco, & homo intrinsecè est eo affectus: v. g. habitus jurandi, blasphemandi, polluendi &c. Occasio verò procedit ab extrinseco: v. g. a consortio talis personae, ab exercitio talis officii, & frequentatione talis domus.

285. Suppono quartò, occasionem proximam unam esse voluntariam, aliam involuntariam. Involuntaria est illa, quam homo absque suo notabili detrimento evitare non potest: v. g. Filius familias habens amicitiam cum famula domus quae discedere non potest, nec fugere absque notabili damno: Occasio voluntaria est illa, quam homo absque notabili nocumento evitare potest: v. g. Dominus, qui vivit in concubinato cum sua famula, quam domo ejicere potest absque suo notabili damno, aut famulae. His praenotatis.

*Prima Conclusio.*

286. Dico primò, non solum, qui ex proposito, & directè occasionem peccandi quaerit, sed etiam, qui occasionem voluntariam omittere non vult, non potest absolvi; & contrarium est damnatum in Propositione 61. Et ratio est; quia talis non confiteretur cum vero dolore, & proposito, cum non velit media necessaria, & ad emendationem possibilia adhibere.

*Secunda Conclusio.*

287. Dico secundò, quamvis non sit damnata opinio Medinae, Cordubae, Tabienae, Suarez, & aliorum, quos citat, & sequitur Joannes Sanchez in select. disp. 10. num. 14. qui dicunt, quòd possit ter, vel quater absolvi, qui vivendo in occasione proxima promittit Confessario eam evitare, & tamen non facit; quia Propositio damnata loquitur de eo, qui non vult occasionem fugere, aut de eo, qui ex proposito occasionem quaerit; hæc verò loquitur de eo, qui proponit occasionem evitare, licet alias non evitet.

288. Verùm prudens Confessarius raro absolvere debet, usque dum Pœnitens occasionem voluntariam non absciderit. Ita Rodriquez, Navarrus, & Margarit. Conf. apud Moyam tom. 1. tract. 3. disp. 7. q. 5. n. 5. Sylvester, Chapeabilla, & Fernandez, quos citat, sequitur Diana part. 5. tract. 14. resol. 107. novissimè Filgueira super hanc Proposit. fol. 259. §. Nihilominus, & P. Torrecilla fol. 96. num. 89. & noviter P. Emanuel de Concept. me citando approbat supra disp. 2. q. 14. num. 217. Ratio est; quia propositum verum debet esse efficax, ut dicit Layman lib. 5. tract. 6. cap. 4. n. 7. atqui propositum, aut desiderium efficax adhibet media ad finem necessaria: ergo, cum fuga occasionis proxima sit medium ad emendationem necessarium, qui eam

non fugit, cum possit, non habet propositum efficax se emendandi; Subsumo: sed non potest absolvi; qui non habet propositum efficax se emendandi: ergo &c.

289. Deinde, quia, qui vivunt in occasione proxima voluntaria, ut plurimum sunt personæ vitæ relaxatae, quæque multo tempore confessionem differunt; adeoque, si semel absque præcedenti occasionis derelictione absolvantur, differendo per longum tempus secundam, & tertiam confessionem in multa peccata labuntur: ergo erit necessarium ad ea evitanda, ut Confessarius ante absolutionem eos obliget ad reliquendam occasionem, & hac relicta pro absolutione redeant.

*Tertia Conclusio.*

290. Dico tertio, Sua Sanctitas in hac damnatione non loquitur de occasione proxima involuntaria. Ita Torrecilla fol. 63. Concl. 3. num. 63. Probat; quia Propositio damnata loquitur de occasione proxima voluntaria, nempe de ea, quam homo potest absque suo notabili detrimento evitare: atqui occasionem involuntariam nequit homo absque suo notabili detrimento evitare, ut dictum est supra num. 285. Ergo præsens condemnatio de ea non loquitur. Sic sentit cum Torrecilla, & mecum P. Emanuel supra fol. 102. num. 238.

291. Ex quo infero, quòd Medicus, aut Chirurgus, quibus cura foeminarum infirmarum est occasio proxima,

non



non teneantur ab executione eorum officii abstinere, & attentā solum damnatione harum Propositionum 61. & 62. possunt absolvi. Ratio est; quia hæc occasio est involuntaria; ergo &c.

292. Dixi attentā solum damnatione Propositionum 61. & 62. Quia si hæc culpæ ortæ ab occasione involuntaria jam essent consuetudinaria, tunc neganda esset eis absolutio, non propter occasionem, sed propter habitum, præter illos casus, de quibus in explicatione Propositionis antecedentis diximus, quod possit absolvi habens consuetudinem peccandi. Vide ibi. Et generaliter loquendo, debet Confessarius cum omnibus in occasione involuntaria viventibus se gerere in ordine ad absolutionem eo modo, quo se gerere debet cum habentibus habitum peccandi, ut dicit P. Torrecilla fol. 63. n. 106.

*Quarta Conclusio.*

293. Dico quartò, Ad hoc, ut occasio dicatur involuntaria, non sufficit tantum, ut detur causa utilis, aut honesta eam non fugiendi. Et contrarium est damnatum in Proposit. 62. Causa utilis, & honesta erit, tenere in domo amasiam, quia cum sollicitudine, & affectu inservit, vel eam visitare extra domum ob convenientiam, & mundi observantiam.

Ad hoc, ut occasio dicatur involuntaria, debet esse causa urgens, & talis, ut sine gravi inconvenienti v. g.

perdendi vitam, honorem aut quantitatem bonorum temporalium nequit evitari. Sic cum D. Basilio, D. Thoma, Soto, Navarro, & multis aliis P. Torrecilla fol. 93. Concl. 4. num. 64. & 65. & me citato P. Emanuel de Poenit. disp. 2. q. 19. num. 246.

294. Ex relata doctrina inferitur, quod moribundus habens in propria domo concubinam, ut in infirmitate ei assistat, non possit absolvi, nisi eam domo ejiciat, propter scandalum tam activum, quàm passivum eam retinendo. Ita Lumbier super Propositionem 41. damnatam ab Alexandro VII. fol. 446. num. 828. Ratio est; quia non habet causam necessariam detinendi concubinam in domo, cum aliæ ad talia servitia facienda facile inveniantur. Hoc idem dici debet de concubinario visitante suam amasiam infirmam cum nota, & admiratione populi, licet extra suam domum moretur. Ratio est; quia visitare est solum causa utilis, aut honesta, non verò necessaria.

295. Inferitur secundo, quod minùs debeat absolvi nolens expellere amasiam, aut perseverans in ejusdem visitatione, solum ex eo, quod videatur, ipse aut foemina infamiam pati. Ratio est: quia hæc causa est solum utilis non reddens occasionem involuntariam, estque tantum fictio quædam ad fovendam passionem per infamiae imaginationem; quia nihil frequentius accidit,

cidit, imò ordinariò contingit, Dominum cum famula altercari, & exinde eandem domo ejici, & tamen tunc cessat respectus infamiae, & humanae garrulitatis: ergo, quando agitur de salute animae, ridiculum erit, simili respectu duci, & vitium velamine fictae necessitatis cooperire. Sic novissimè tradit, me citato, P. Emanuel suprà q. 12. num. 185.

196. Inferitur tertio, quòd, si Confessario non Parocho exauditio confessionum sit peccandi occasio, debet hoc officium relinquere. Ita Joannes Sanchez in select. disp. 10. n. 18. Quia talis Confessarius non habet urgentem causam exaudiendi confessiones, sed ad summum utilem, & honestam: ergo ejus occasio erit voluntaria. Quo ad Parochum verò est disparitas; quia, cum ex officio suis Parochianis Poenitentiae Sacramentum administrare debeat, in eo occasio peccandi per confessiones oblata non erit amplius voluntaria, & per consequens poterit absolvi, licet officium non relinquat, nec ab exaudiendis Confessionibus desistat.

Juxta hunc modum possunt alii multi similes casus exemplificari. Ita Emanuel citando me, ibid. q. 14. n. 116.

#### Quinta Conclusio.

197. Dico quintò, si vivens in occasione proxima voluntaria veniat cum dolore extraordinario causato ab admonitionibus Confessarii, aut ab ali-

qua concione, aut viso aliquo infortunio, poterit absolvi cum proposito evitand occasionem, licet alias in aliis occasionibus non observaverit hoc propositum, ut suprà dictum est de habitu peccandi num. 242. Ita cum Layman, Lugo, Tamburino, & aliis P. Matthæus Moya tom. 1. tr. 3. disp. 7. n. 8. Ratio est; quia, quamvis Poenitens in aliis occasionibus suum propositum fuerit transgressus, illud tamen non fuit ita efficax, quale est hoc de praesenti: ergo Confessarius poterit judicare eum habere verum propositum, & paratum esse ad observandum, consequenter absolvi potest.

#### Sexta Conclusio.

198. Dico sexto, quando res jam sunt taliter mutatae, ut non sit amplius occasio id, quod antea talis erat, poterit Poenitens absolvi, v. g. si amasia jam sit facta deformis: aut senicula, aut idem Poenitens multis orationibus, & mortificationibus incumbat. Ita cum Sanchez, Leandro, & aliis Torrecilla fol. 97. num. 102. Hoc idem dicendum, quando commune domicilium cum amasia, aut frequens solius Poenitentis ad eam accessus erat ipsi occasio peccandi: nempe, si postmodum alios secum in societatem ducat, jam occasio proxima cessavit, adeoque absolvi poterit; nisi fortè peccata hujus Poenitentis essent meri consensus in cogitationes, tunc enim, sicut ab his eum non potest societas praeservare, sic nec occasio proxima ob societatem cessaret.



*Advertentia.*

299. Admoneo PP. Confessarios, ut cum aliquo rigore in ordine ad absolutionem procedant cum viventibus in occasione voluntaria, quia indubitatum est, quod plurimæ animæ in diaboli retibus obstrictæ manent ex eo, quod Confessarius eas non obliget ad amaræ fugam, quo Dæmon homines ad innumerabilia allicit peccata. Viventibus verò in occasione proxima involuntaria media salutifera ad emendationem conducentia suggerant, quæ videri possunt supra in fine Dialogi tract. 9. cap. 2.

PROPOSITIO LXIII.

*Damnata.*

*Licetum est quærere directè occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali nostro, vel proximi.*

300. Aliud est quærere occasionem peccandi directè, & aliud indirectè. Quærere directè est, quando primò, & per se occasio quæritur, & secundariò, aut quasi per accidens quæritur bonum spirituale, vel temporale: v.g. qui haberet amicitiam illicitam cum quadam foemina, ad satiandum suum venereum appetitum, & præter hunc ad succurrendum ipsi cum alimentis necessariis; talis diceretur occasionem quærere directè, indirectè verò sustentationem foeminæ. Quærere occasionem indirectè tunc dicitur, quando primò intenditur ali- quod bonum spirituale, vel tempo-

rale, secundariò verò occasio: v.g. Paterfamilias assumens quamdam famulam pro servitio domus cum periculo vivendi cum ea luxuriosè, hic directè quærit servitium famulæ, indirectè verò occasionem peccandi. R. P. Fr. Emanuel loc. cit. q. 20. num. 281. Non consentit huic explicationi modo, qui est inter directè, & indirectè quærere occasionem. Et num. 261. & 263. assignat alium modum, qui minùs mihi placet, ut dicam in 2. part. hujus praxis super Propositionem 41. damnatam ab Alexandro VII. Hoc supposito,

301. Dico, quærere occasionem proximam directè, damnatur in hac Propositione, non autem quærere eam indirectè, constat ex ipso Propositionis textu: & probatur, quia quærere occasionem directè, est quærere formaliter peccatum; quærere autem eam indirectè est solum ejusdem permissio, quando eam evitandi non est obligatio: atqui nunquam est licitum quærere formaliter peccatum, bene verò illud permittere, quando illud evitandi non est obligatio: ergo &c.

302. Dico secundò, quamvis quærere indirectè occasionem peccandi non sit damnatum in hac Prop. 63. erit tamen peccatum mortale quærere eam indirectè; quando nulla urget necessitas, sed solum utilitas, aut honestas. Et dicere contrarium est contradicere damnationi Prop. 61. &

62. in quibus damnatur assertum, quòd constitutus in occasione proxima peccandi, quam potest, & deferere tenuit, possit absolvi, & quòd ad eam non deferendam aliqua causa utilis, aut honesta sufficiat: ergo non interveniente causa urgente multò minùs licitum erit quærere indirectè occasionem peccandi.

Ex hoc inferitur, non esse licitum pergere inter infideles pro officio prædicationis exercendo cum suæ everfionis periculo, nec inter meretrices cum periculo violandi castitatem, quando hoc munus concionandi non competit ex obligatione. Probatur; quia talis solum habet causam utilem, aut honestam ad hoc exercitium subeundum, non autem urgentem, ut diximus in explicatione Propositionis præcedentis concl. 4. num. 296. de eo, qui solum ex devotione cum periculo incontinentiæ confessiones exaudit.

303. Inferitur secundò, quòd Parochus possit adire infirmos ad Sacramenta iis administranda, aut instruendos in doctrina Fidei, licet in eorum domibus obviaret ipsi aliqua occasio & periculum peccandi; quia hic primò quærunt solum indirectè illam occasionem, secundò talis occasio est ipsi involuntaria ratione suæ obligationis, & officii.

304. Inferitur tertio, quòd Mercatores, Notarii, aut alii Officiales non obligentur ad relinquendum suum

officium quando necessitatem habent illud exercendi pro eorum, & propriæ familiæ sustentatione, licet talia officia ipsis sint occasio peccandi. Ita cum Suarez Hurtado, Sanchez, & aliis Torrecilla fol. 49. num. 80. Quia similes directè intendunt exercere eorum officium, indirectè verò occasionem, quæ illis est involuntaria ratione officii. Si verò cum hac occasione involuntaria etiam haberent habitum peccandi, tunc debet observari, quod dictum est in Prop. 60. videantur etiam aliæ doctrinæ circa occasionem proximam in 2. part. hujus praxis Prop. 41. damnata.

#### PROPOSITIO LXIV.

Damnata.

*Absolutionis capax est homo, quantumvis laboret ignorantia Mysteriorum Fidei, & etiamsi per negligentiam, etiam culpabilem nesciat Mystrium SS. Trinitatis, & Incarnationis Domini nostri JESU Christi.*

#### PROPOSITIO LXV.

Damnata.

*Sufficit illa Mysteria semel credidisse.*

305. Suppono, quòd necessitate mediæ teneamur expressè credere Deum unum esse, & Remuneratorem esse. Et in opinione probabiliori (quamvis contraria non sit damnata) etiam Mystrium SS. Trinitatis, & Incarnationis, ita ut, qui ignorat id, quod est necessarium necessitate mediæ



dii (licet inculpabiliter ignoret) non possit salvus fieri. Necessitate præcepti tenemur credere fide explicita omnia in Symbolo Apostolorum contenta; & qui hæc inculpabiliter ignorat, potest salvari: hoc supposito,

306. Dico, qui culpabiliter ignorat Mysterium SS. Trinitatis & Incarnationis, & alia in Symbolo Apostolorum contenta, est incapax absolutionis, & contrarium est damnatum. Probatur conclusio; quia ignorare culpabiliter id, quod necessitate medii credendum est, ut sunt Mysteria SS. Trinitatis & Incarnationis, est peccatum mortale: atqui Pœnitens in peccato mortali perseverans, dum confitetur, est incapax absolutionis: ergo &c.

307. Ex quo inferitur, quod si Confessarius Pœnitentem Mysteria SS. Trinitatis & Incarnationis in confessione instruere potest, poterit eum absolvere cum firmo proposito apprehendendi cetera. Verum, si Pœnitens, cui Confessarius in aliis confessionibus cætera fidei Mysteria addiscenda imposuit, id neglexit, dimittendus est absque absolutione, usque dum ea addiscat, sicut dimittitur ille, qui consuetudinem peccandi habet, aut culpabiliter restitutionem omittit. Ita Torrecilla supra hanc Prop. fol. 459. concl. 3. num. 6.

Et ratio, cur ad absolutionem necessarium sit, ut expresse sciat Mysteria SS. Trinitatis, & Incarnationis,

& sufficiat, ut cetera addiscenda sibi proponat, est; quia prima duo sunt necessaria necessitate medii, alia verò non. Quod autem requiratur, ut cetera addiscendi propositum habeat, probatur; quia eorum ignorantia culpabilis est peccatum mortale: atqui pœnitens omnia peccata mortalia evitandi propositum habere debet: ergo &c.

308. Dico secundò, Prop. 65. duos sensus habere potest; unus sensus est; quod sufficiat se scivisse semel in vita Mysterium SS. Trinitatis, & Incarnationis; licet postea eorum fuerit culpabiliter oblitus; alius est, quod tantum semel in vita expressum fidei actum elicuisse sufficiat, licet postea non amplius eliciatur, & in utroque hoc sensu est damnata; ut cum Hoëz, & Lumbier dicit Torrecilla fol. 461. num. 2.

309. Dico tertio, quamvis ignorans Mysteria SS. Trinitatis, & Incarnationis sit incapax absolutionis, ut dictum est; nihilominus non est confessarium, ut, quandocumque Pœnitentiæ Sacramentum frequentat, expressum actum Fidei eliciat, sed sufficiat horum Mysteriorum fides virtualis, ut cum Trullench, & aliis dicit P. Torrecilla ubi supr. num. 5. quia aliud est ignorare illa Mysteria, & aliud est ea credere actualiter, & expressum actum Fidei elicere; eorum ignorantiam (declarat sua Sanctitas) obstare absolutioni, non tamen dicit,

esse necessarium, ut actus expressus eliciatur.

310. Dico tandem, quantumvis semper ad recipiendum Pœnitentiæ Sacramentum fides explicita requiratur, unum Deum esse, & Remuneratorem esse: attamen hic actus Fidei includitur in contritione, aut attritione: & sic sufficit elicere actum attritionis, vel contritionis absque directa elicitione actus Fidei de uno Deo remuneratore, ut dicit Ripalda de ente supernat. tom. ult. num. 461. & me citato sequitur P. Emanuel in suo tract. de Pœnit. disp. 2. q. 24. num. 300. Circa hoc punctum, & quando actus fidei per se obliget, videatur id, quod dico in explicatione Prop. 16. & 17.

## TRACTATUS XI. APPENDIX.

In qua compendiosè tractatur de casibus aliquibus Episcopis reservatis per leges particulares.

### §. I.

*Premittuntur aliqua advertentia generales spectantes ad casuum reservationem.*

1. **A**Dvertentia 1. Reservatio casuum nihil est aliud, quam subtractio jurisdictionis Confessarii ab eis absolvendi. Ex his casibus aliqui sunt reservati cum censura, &

tales sunt omnes casus Summo Pontifici reservati; alii verò sunt reservati sine censura, qui per leges particulares sunt Episcopis reservati.

2. Advertentia 2. Casus Episcopis reservati aliqui sunt reservati per jus commune, & alii per jus particulare. Per jus commune sunt Episcopis reservati omnes casus Papæ reservati, quando sunt occulti; ut dicit Sacrum Concil. Trid. Sess. 24. cap. 6. *Liceat Episcopis in quibuscumque casibus occultis, etiam Sedi Apostolicæ reservatis, delinquentes quoscumque sibi subditos in Diœcesi sua in foro conscientie gratis absolvere.* An autem vi hujus facultatis possint modò Episcopi absolvere à casibus occultis Bullæ Cœnæ, & ab Hæresi, dictum est in Dial. tract. 1. cap. 1. Et utrum vi Bullæ Cruciatæ absolvi possint, toties, quoties, videatur in eodem loco Dialogi ubi etiam decisum fuit, utrum à Regularibus vi suorum Privilegiorum absolvi possint.

Alii casus sunt per legem particularem Episcopis reservati: & hi sunt illi, qui in Synodo cujuscumque Episcopatus reservantur, à quibus per Privilegium Bullæ possunt Pœnitentes absolvi, toties, quoties; attamen, qui Bullam non habent, non possunt à dictis casibus absolvi absque speciali Episcopi commissione.

3. Advertentia 3. Episcopi possunt sibi reservare casus in synodo, & extra synodum. Reservatorum in synodo durat reservatio, licet moriatur, aut cedat



cedat sub officio Episcopus, quia hi reservantur per modum statuti, vel constitutionis: Reservatorum verò Episcopo extra synodū, in vel extra visitationem, cum, vel sine censuris cessat reservatio mortuo Episcopo, aut ejus Sede vacante; quia isti reservantur non per modum statuti, sed per modum præcepti particularis. Ita Fagundes, Sanchez, & alii, Diana p. 6. tr. 6. res. 41. quamvis ejus reservatio sit postmodum permansura, si succedens Episcopus reservationem sui prædecessoris confirmet.

4. Advertentia 4. In articulo mortis quivis Sacerdos simplex potest absolvere ab omnibus censuris, & casibus tam Papæ, quam Episcopo reservatis, etiam ab Hæresi, licet infirmus nullam habeat Bullam: cum hoc tamē discrimine, quod, si peccatum fuit reservatum cum censura, & poenitens ab infirmitate liberetur, teneatur se præsentare Superiori, cui est reservata censura, nisi vi Bullæ fuisset absoluitus, tunc enim se præsentare non tenetur. Qui verò in articulo mortis fuit absolutus à casibus reservatis absque censura, ad se præsentandum Superiori non obligatur: Suarez, & alii citati à Diana p. 4. tr. 4. resol. 199.

5. Advertentia 5. Qui incurrit aliquem casum reservatum, advenit autem causa impediens recursum ad Ordinarium, si instat præceptum communionis, aut necessitas communicandi, vel celebrandi, ad evitandum

scandalum potest indirectè absolvi à casibus reservatis à quo cumque Confessario ab Ordinario approbato. Ita Filliucius tom. 1. tract. 7. cap. 10. n. 304. fol. mihi 202. ablato verò impedimento obligatur poenitens ad præsentationem. Ita Avila de Censuris 2. part. cap. 7. disp. 3. dub. 4.

6. Advertentia 6. Proprii Regulares absolvere poterant ab omnibus casibus per jus particulare Episcopis reservatis vi Bullæ Pauli III. quæ incipit inter cunctos. Concessa PP. Societatis Jesu: quam testatur vidisse authenticam in Collegio Societatis Valentiae P. Fr. Emanuel Rodriguez ad finem Bullæ Cruciatæ. Et hæc fuit opinio ejusdem Rodriguez, Villalobos, Suarez, & aliorum quos citat, & sequitur R. P. Leander à Murcia Capucinus super lib. 7. Regulæ N. P. S. Francisci, q. 8. select. num. 28. Modò verò hæc opinio practicari nequit; quia est damnata ab Alexandro VII. sub die 14. Septembris, Anno 1685. in Propositione 12.

7. Advertentia 7. Aliqui casus reservantur in odium, & poenam peccati; alii in medicinam animarum: respectu reservatorum per modum poenæ, non incurrit reservationem, qui ignorat esse reservatos, licet sit ignorantia culpabilis, dummodò non sit crassa, vel supina. Ita Murcia in disq. Moral. tom. 3. lib. 2. disp. 4. resol. 20. n. 29. Eorum verò, qui reservantur per modum medicinæ, incurrit reservatio-

nem, qui ignorat esse reservatos, licet ignorantia sit invincibilis, secundum communem Theologorum opinionem apud Moyam in select. tom. 1. tract. 3. disp. 8. q. 3. num. 2. Licet etiam secundum aliquos sit probabile, omnem reservationem esse poenam, & eum, qui aliquod peccatum reservatum committit, si ignorat ejus reservationem, hanc non incurrere. Ita cum Navarro, Graffis, & Januario, Diana part. 10. tract. 14. resol. 63. Etiam Moya eam ut probabilem tenet, quamvis ipsemet contrariam sequatur ubi supra n. 5.

8. Advertentia 8. In casu dubio, an casus sit reservatus, vel non, censendum est, non esse reservatum; quia reservatio est odiosa, & ad solos casus certos restringi debet. Ita Barbosa de potest. Episc. part. 3. alleg. 51. sub. num. 3. §. Jure igitur, in fine. v. g. abortus est casus reservatus, Petrus dat foeminae Consilium ad faciendum abortum, dubitat, an per suum consilium fuerit secutus abortus vel non: in casu dubio Petrus reservationem non incurrit.

9. Advertentia 9. Quandocumque peccatum non est mortale ob defectum deliberationis, ignorantiae, aut ob parvitatem materiae, non est reservatum; quia peccata venialia nunquam reservantur, neque peccata merè interna actum intellectus, aut voluntatis.

10. Advertentia 10. Omnes Con-

fessarii ad exaudiendas confessiones expositi debent habere notitiam casuum Episcopis reservatorum; quia potest aliquis Poenitens cum aliquo casu reservato ante eorum pedes comparere; & si Confessarius eum ignoret, procedet ad absolutionem absque habita jurisdictione. Nec valet dicere, communiter ab omnibus haberi Bullam, & vi hujus posse absolvi; quia falsum est, omnes habere Bullam; ego enim reperi multos eam non habentes; & sufficit, quod contingere possit, aliquos eam non habere, ut Confessarius eorum ignorantiam laborare non debeat.

11. Casus Episcopales in cujuscumque Episcopatus Synodis haberi possunt. Diligentiam adhibui habendi notitiam casuum in Episcopatibus vicinioribus reservatorum, eosque hic ponere ad auferendum laborem perquirendi Synodos non semper eos ante manus habentes unà cum eorum explicatione bonum duxi.

## §. II.

Casus reservati in Episcopatu Pampelonensi in ultima Synodo ab Illustrissimo Domino Domino Bernardo Roxas Anno 1591. celebrata, quos etiam Synodalis refert lib. 5. cap. 15. fol. 145. & sunt sequentes.

1. *Hæreticus habens aliquam opinionem hæreticalem, aut sentiens malè de fide, quo ad peccatum tantum.*

Nota 1. Dicitur quo ad peccatum tantum-



tantum ; quia Hæresis habet annexam excommunicationem majorem Papæ reservatam in primo Canone Bullæ Cœnæ : & in Hispania est Tribunalis Inquisitionis reservata. Hoc , quod hic sibi reservat Episcopus , est peccatum seclusa censura , præterea notandum est , quod , si hæresis non sit externa , non sit reservata ; nec per eandem excommunicatio incurritur.

2. *Sortilegus , aut Incantator , aut Necromantes faciens circulos , aut invocans Dæmones ; ut compareant animalia ; res perditæ , aut propter alia.*

Nota 2. Sortilegus dicitur ille , qui per usus fortium res occultas præteritas , aut futuras divinat , de quo Lex Canonica loquitur in tit. de sortileg. in Decretalib. & in cap. non observatis 26. q. 7. Videatur Azorius in instit. Moral. part. 2. lib. 9. cap. 21. Incantator vocatur ille , qui per artem magicam decipit transmutando res , & sensus , fanando superstitiosis orationibus &c. Ut videri potest in 2. Murcia super 7. cap. Regulæ N. P. S. Francisci cap. 8. num. 3. Necromantes vocatur ille , qui per umbras , aut cadavera casus venturos prosperos , aut adversos divinat. de quo tradit Martinus de Rio in disq. magic. lib. 2. q. 26. sect. 1. & seq. & lib. 4. cap. 1. q. 6. sect. 2. Omnes hi reservationem hujus casus incurrunt.

3. *Abutens chrismate , aut Sacramento Eucharistiæ , aut alia re sacra ad faciendum aliquod malum.*

Nota 3. Abuti SS. Eucharistiæ Sacramento per artes magicas est delictum , quod sapit hæresim ; ut clare dicit Glossa verb. scaperent , in cap. accusatus §. Sanè de hæret. lib. 6. Tam iste , quàm alius cujuscumque rei sacræ abusus ad faciendum malum cum arte magica comprehenditur in casu , de quo hic Synodus loquitur.

4. *Sepeliens in Ecclesia , aut cimiterio aliquem , quem scit esse excommunicatum , aut interdictum , aut publicum usurarium.*

Nota 4. Sepeliens excommunicatum , aut interdictum declaratur excommunicatus in Clementina 1. de sepult. Nomine sepeliens non intelliguntur illi , qui cadaver portant , nec clerici cantantes , nec alii associantes ; ita Caspensis tom. 2. tract. 25. disp. 2. sect. 6. num. 65. sed solum ille , qui id ad sepulchrum ponit , nec incurrunt censuram , & consequenter nec reservationem imperantes , ut sepeliatur ; ut contra Suarez docet Avila cap. 6. disp. 6. Per publicum usurarium intelligitur ille , qui per Judicem competentem declaratur , aut pro tali punitur : vel quando major Populi pars scit , eum esse usurarium. Hoc vocatur notorium facti , illud autem Juris.

5. *Missam celebrans in excommunicatione , quo ad absolutionem à peccato.*

Nota 5. In excommunicatione celebrans præter peccatum incurrit etiam

etiam irregularitatem, ex cap. de Clerico excom. ministrante.

6. *Missam celebrans, aut persolvens aliud officium Divinum in presentia pro excommunicato declarati, quo ad peccatum.*

Nota 6. Præter peccatum incurrit talis excommunicationem majorem. Barbosa de potest. Episc. p. 3. alleg. 50. num. 88. Ubi videntur conditiones ad hanc excommunicationem incurrendam necessariæ.

7. *Excommunicatus à Judice nolens egredi de Ecclesia, ubi Divina officia celebrantur.*

Nota 7. Excommunicatus, qui recusat egredi de Ecclesia, quando Divina officia celebrantur, incurrit præter hujus casus reservationem etiam excommunicationem, ut videri potest in Synodo hujus Episcopatus lib. 5. cap. 3. fol. 147.

8. *Qui sciens Ecclesiam esse interdictam in eadem celebrat, quo ad peccatum.*

Nota 8. Qui hoc facit, incurrit etiam irregularitatem. Caspensis tom. 2. tract. 25. disp. 4. sect. 3. n. 41. Si verò ignorat interdictum, licet sit cum ignorantia crassa, non incurrit irregularitatem, nec reservationem; quia ad hoc verbum sciens requiritur certa scientia, ut dicit Caspensis ubi supr. disp. 1. sect. 8. n. 12.

9. *Celebrans non jejunus.*

Nota 9. Hic casus non loquitur de seculari, qui non jejunus communicat: licet gravissime peccet, si cum

advertentia faciat, casum reservatum tamen non incurrit.

10. *Celebrans in Altari non consecrato, aut sine vestibus benedictis.*

Nota 10. Celebrare in Altari non consecrato sine dubio est culpa gravis, & ut talis reservata in Episcopatu Pampelonensi; etiam celebrare sine stola, manipulo, aut cingulo non benedicto absque necessitate, ut dicit Bonacina disp. 4. de Sacram. q. ult. punct. 9. num. 27. Sed in casu gravis necessitatis potest quis celebrare sine aliqua ex prædictis, aut cum non benedictis; ut cum Suarez, Ledesma & aliis dicit Diana part. 2. tract. 15. resol. 57. Henriquez pariter ait lib. 9. de Missa 1. num. 2. quod sine necessitate absque cingulo celebrare sit solum peccatum veniale ob parvitatem materiæ. Hoc idem est, si cingulum sit fractum, aut colligatum: Et Villalobos part. 1. Sum. tract. 8. diffic. 28. num. 3. dicit, stolam posse adhiberi pro manipulo, & manipulum pro stola: In his enim casibus, in quibus non est peccatum celebrare absque aliquo dictorum ornamentorum, aut cum non benedictis, vel est solum peccatum veniale, non erit casus reservatus; quia peccata venialia nunquam reservantur: ut dictum est supra §. 1. Advertentia 9. num. 9.

Videatur id, quod circa materiam Missæ fusè tradam in 2. part. hujus praxistract. 12. cap. 4. per totum.

11. *Baptizans proprium filium, aut filiam*



*filiam sine necessitate, aut ipsi assistens in Baptismo, vel Confirmatione tanquam Patrinus.*

**Nota 11.** Qui sine necessitate proprium filium baptizat, aut est ejus Patrinus in Baptismo, vel Confirmatione, præter peccatum reservatum privatur etiam potestate petendi debitum à sua consorte.

**12.** *Recipiens Ordines ab Episcopo extraneo absque licentia proprii, quo ad peccatum.*

**Nota 12.** Qui ordinatur ab extraneo sine legitimis dimissoriis manet suspensus ab Ordine suscepto ad arbitrium sui proprii Episcopi, ex Trident. Sess. 23. cap. 8.

**13.** *Recipiens Ordines per saltum omittendo aliquem Ordinem intermedium.*

**Nota 13.** Qui per saltum est ordinatus, manet etiam suspensus ab usu Ordinis suscepti, & inhabilis ad suscipiendum alium Ordinem superiorem, ex cap. Solicitand. disp. 52.

**14.** *Violans libertatem, aut immunitatem Ecclesiasticam.*

**Nota 14.** Qui faciunt Leges, aut Statuta, quæ immunitati Ecclesiasticæ præjudicant, incurrunt excommunicationem majorem Bullæ Coenæ. At hic casus non loquitur de his, sed de illis, qui absque Lege, aut Statuto libertatem Ecclesiasticam violant: v. g. qui reum ex Ecclesia abripit sine legitima autoritate. Barb. ubi supra alleg. 51. num. 72.

**15.** *Committens simoniam quocumque modo, quo ad absolutionem à peccato; quia dispensatio, aut habitas ad Papam pertinet.*

**Nota 15.** Qui committunt simoniam in suscipiendo Ordine, aut Beneficio, incurrunt excommunicationem majorem reservatam Papæ per extravagant. Martini, Eugenii, Pauli 2. & receptio simoniaca Beneficii nulla est, quæ poenæ ipso facto non incurruntur, quando simonia est solum mentalis, aut conventionalis, sed quando est realis, ut cum Covarruvias, & Navarro docet Rodriguez in Sum. cap. 58. fol. 155. & 156. Hoc idem dicitur de reservatione, quod solum in simonia reali incuratur. Quia hic casus loquitur de simonia, propter quam dictæ poenæ incurruntur, ut constat ex ipso Textu: atqui, ut dictum est, hæ poenæ solum incurruntur in simonia reali: ergo propter hanc solummodo incurritur reservatio. Deinde etiam, quia ad incurrendam reservationem requiritur peccatum completum juxta tenorem Legis sibi eam reservantis, ut docet Sylvester verb. Casus q. 5. Henriquez in Sum. lib. 6. c. 14. num. 5. Atqui sola simonia realis est completa: ergo solummodo hæc erit reservata.

**16.** *Excommunicatus ab Episcopo, aut suis Ministris.*

**Nota 16.** Hoc intelligitur, quando Episcopus, aut ejus Officiales hanc excommunicationem sibi reservarunt.

H h h

Quia

Quia si non est reservata, quivis Confessarius approbatus potest ab ea absolvere; si tamen excommunicatio sit imposita per sententiam generalem; quia si imponitur per sententiam particularem, solum ille, qui eam imposuit, ab ea absolvere poterit. Videatur P. Caspensis tom. 2. tract. 25. disp. 2. sect. 12. num. 131. P. Emanuel est opinionis contrariae num. 895. dicendo, quod, quamvis Episcopus non sibi reservet excommunicationem, maneat tamen reservata: quod mihi nimis durum videtur, si de excommunicatione per sententiam generalem fulminata intelligitur.

Dices cum P. Emanuele, si Episcopus excommunicationem sibi reservat, jam erit reservata: ergo otiosus erit casus reservatus, in quo ponitur excommunicatio fulminata ab Episcopo, aut suis Officialibus. Respondeo, concedo antecedens, & nego consequentiam: solutio enim est clara juxta modum dictum; quia Episcopus, aut ejus officiales possunt excommunicationem fulminare per sententiam generalem, aut particularem, si per sententiam generalem fulminetur, & nulla fiat mentio de ejus reservatione, reservata non erit, nec ob hunc reservationis casum, nec ob suam fulminationem. Si vero fulminetur per sententiam particularem, manebit reservata (quantumvis in impositione non fuerit expressum) vi reservationis hujus casus, ex quo clare patet, hunc casum

reservatum non esse otiosum.

17. *Falsificans aliquod instrumentum vel testimonia.*

Nota 17. Hunc casum reservatum non incurrunt, qui praebent consilium, aut imperant, ut instrumenta, aut testimonia falsificentur; neque hic casus loquitur de illis, qui faciunt sigilla falsa, sed de illis, qui eis utuntur, & falsas scripturas obsignant: nec incurrunt hunc casum, qui falsificant Secretariorum scripturas, sed tantum, qui falsificant eorum sigillum. Ita Palaus tom. 2. tract. 24. disp. unie. punct. 14. num. 20. Quia scriptura sine sigillo non facit fidem, nec est fide digna.

18. *Vulnerans Patrem, Matrem, aut Avum, vel ponens manus violentas in eos.*

Nota 18. Ad incurrendum hunc casum reservatum requiritur, ut percussio sit peccatum mortale. Ut autem censeatur, percussione esse peccatum mortale, non solum ad gravitatem actionis, sed etiam ad circumstantiam reverentiae Genitoribus debita attendi debet: Illa enim actio, quae respectu alicujus extranei esset levis, gravis erit respectu Genitorum. Attamen non sufficit ad hunc casum reservatum incurrendum, ut filius solum elevet manus ad infligendum ictum suis Parentibus; licet alias hac actio sit peccatum mortale. Ita Gambarupta de casibus reservat. fol. 211. num. 2. Barbosa de potest. Episc. p. 3. alleg. 51. num. 133. Neque incurrunt hunc



hunc casum reservatum qui Genitores suos verbis malè tractat; licet tunc peccet mortaliter; quia percussio est reservata, malè loqui autem non est percutere.

19. *Homicidium voluntarium; consilium, & auxilium ad illud, quo ad peccatum.*

Nota 19. Si homicidium in effectu sequitur, manet irregularis, tam occidens, quam ad occisionem cooperans. Sed morte non secuta non incurritur irregularitas, nec reservatio. Et si dans consilium ad mortem illud revocavit, dissuasitque occisori, antequam mors sequeretur, non incurrit hunc casum reservatum, nec irregularitatem. Caspensis tom. 2. tract. 15. de Censuris disp. 1. sect. 3. n. 60.

20. *Qui occidit aliquam prolem, aut suffocavit eam opprimendo, aut alio modo ex negligentia, eam non custodiendo, aut non quarendo.*

Nota 20. Ad incurrendum hunc casum reservatum est necessarium, ut ex culpa, aut negligentia, quæ sit peccatum mortale, mors creaturæ sequatur; quia ubi non est culpa gravis, ibi non est reservatio. Et si cum inadvertentia invincibili non prævisa nec culpabili mors sequeretur, non incurritur reservatio huius casus. Sic docet me citato P. Emanuel supra n. 896.

21. *Procuratio, aut cooperatio ad abortum, vel ad sterilitatem in se, vel in alia persona.*

Nota 21. Procurantes abortum per consilium, auxilium, potum, aut alio modo, incurrunt excommunicationem latam à Xisto V. in Bulla, quæ incipit, Et frænata, quæ moderata fuit in aliquo à Gregorio 14. Videatur in Dialogo tract. 5. cap. 5. num. 34.; à qua excommunicatione absolvi potest vi Bullæ Cruciatæ. Dictam excommunicationem non incurrunt procurantes, aut dantes consilium, vel auxilium ad reddendam sterilem foeminam, quamvis reservationem huius casus incurrant procurantes tam sterilitatem, quam abortum. Ad incurrendam reservationem non requiritur, ut abortus sit in effectu secutus, sufficit enim, quod foemina in hunc finem suum adhibuerit diligentiam, qua adhibita tam ipsa, quam illi, quorum consilio eam diligentiam adhibuit, dictam reservationem incurrunt; ut dictum est in Dialogo loco cit. num. 35. & advertit P. Murcia in 7. regul. cap. 13. num. 4.

22. *Qui querit occidere suam uxorem animo ducendi aliam: aut suum Maritum, animo nubendi alteri.*

Nota 22. Qui occidit propriam consortem animo, & verbo sibi desponsandi aliam, incurrit impedimentum Criminis, de quo dictum est in Dialogo tract. 6. cap. 8. part. 5. num. 86. verum ad incurrendum hunc casum reservatum non est necessarium, ut mors in re sequatur; sufficit enim, quod adhibeantur ad illam media, per

per quæ completur effectus sollicitationis ad mortem, de quo reservatio loquitur.

*23. Incestus cum consanguinea, aut affine intra quartum gradum.*

Nota 23. Ad incurrendam reservationem hujus casus non sufficit solum sollicitare consanguineam, aut habere cum ea tactus, oscula, nec copula inchoata, sed requiritur copula consummata.

*24. Copula cum Moniali, aut Religiosa, & cum Religioso, aut Monacho.*

Nota 24. Ad hoc ut peccatum sit reservatum, requiritur pariter, ut copula cum Moniali sit consummata. Et quisvis secularis habens copulam cum Moniali incurrit reservationem. Attamen, ut eandem incurrat Monialis, necessarium est, ut ejus Monasterium sit Episcopo subiectum; si enim esset subiectum alicui Ordini Regularium, non incurrit hunc casum reservatum; quia Episcopus non potest sibi reservare casus respectu eorum, qui non sunt ejus subditi: Sed possunt Prælati Ordinum sibi reservare hunc casum, ut communiter reservari solet.

*25. Peccatum contra naturam, maxime cum bestiis.*

Nota 25. Nomine peccati contra naturam intelligitur sodomia, pollutio, & bestialitas. Quidquid quo ad pollutionem aliter sentiat P. Emanuel disp. 6. q. 11. num. 884. Et ad incurrendam hanc reservationem

non sufficit tantum tentare pollutionem, sodomiam, & bestialitatem, si in effectu non sequitur seminis effusio: sic sentit mecum P. Emanuel ibid. Notandum est, non esse reservatam pollutionem, licet voluntariam, quando procedit solum à cogitatione, aut voluntate lascivâ; sed requiritur, ut à causis extrinsecis, aut tactibus in se ipso, aut cum tertia persona proveniat. Ita Leander de Murcia in explicat. Regulæ Seraphicæ supra cap. 7. cap. 16. n. 1. Emanuel de Concept. citando me ibid. num. 885.

Quamvis dictus P. Fr. Emanuel n. 884. probabilius esse censeat, quod in hoc casu non intelligatur reservata pollutio voluntaria externè procurata, in quo meæ opinioni favet approbando eam probabilem, quando suam contrariam appellat tantum probabiliorem. Sed salva pace, & bonâ tanti viri veniâ fateor, ejus opinionem notabilem generare difficultatem, quam enucleabo insequentibus propositionibus, in quibus refutabo fundamenta suæ opinionis cui assentiri non possum.

Probat num. 880. Suum assertum ex Decreto Clementis 8. edito anno 1602. 26. Novembris, quod refert Barbosa part. 3. de potest. Episcopal. alleg. 50. num. 288. in quo Decreto deciditur, ne Episcopi tam facile ad reservationem casuum procedant, & ut solum sibi reservent atrociore, & graviore, prout judicaverint bono com-



communi convenire, taliter, ut reservatio non sit in destructionem, sed ædificationem.

Quapropter per hujus Decreti allegationem intendit probare, quod Episcopi non possint sibi reservare pollutionem voluntariam, aut quod de facto reservata non sit. Existimo tamen, eum nolle probare, quod pollutio voluntaria reservari non possit: primò; quia est delictum sufficienter grave, ut Episcopi sibi reservare possint. Secundò; quia in Episcopatu Calahorrensi, Archiepiscopatu Burgeni, & in Episcopatu Pampelonensi reservatur in casu 23. Incestus cum quacumque consanguinea infra quartum gradum, in casu 26. Stuprum, & in casu 28. copula cum filia spiritali ex confessione (est enim valde probabile, quod hæc circumstantia non mutet speciem, ut notavi super hunc casum in Nota 28. Appendice citata) Sed sic est, quod pollutio sit his enormius peccatum, & gravius quam Incestus, ut expresse tenet S. Thomas 2. 2. q. 244. art. 12. in corpor. his verbis: *Quia ergo in viriis, quæ sunt contra naturam, transgreditur homo id, quod est secundum naturam determinatum circa usum venerum, inde est, quod in tali materia hoc peccatum est gravissimum. Post quod est Incestus: Ergo cum Incestus reservetur, licet minus quid grave quam pollutio, poterit à fortiori hæc reservari tanquam quid gravius, ex quo*

P. Emanuel inficiari non poterit, quod pollutio reservari possit, sed neque dicere, quod de facto non sit reservata: quod probatur; quia supposito, quod possit reservari, ut pateat, an de facto sit reservata, examinanda sunt verba, per quæ casus reservatur, quæ sunt sequentia: peccatum contra naturam, maxime cum bestiis: quibus in verbis pro indubitato teneo comprehendere pollutionem, & probo sic: quia verba sunt interpretanda secundum propriam significationem Surd. decis. 288. num. 27. quamvis hoc sit in materia odiosa, ut dicit una decisio Rotæ apud Farnacium tom. 1. p. 1. decis. 352. *In materia quantumvis odiosa, non receditur à proprietate verborum:* Deinde: *Quia verba debent intelligi secundum communem usum loquendi, leg. librorum, §. Quod tamen casus, ubi Bart. ff. de leg. 3.* Sed sic est, quod hæc verba, *peccatum contra naturam* in toto rigore, & secundum communem loquendi modum significant pollutionem, sodomiam, & bestialitatem: ergo, licet reservatio sit materia odiosa, non potest pollutio excludi, ut in suis verbis non comprehendatur.

Confirmatur ex illo Glossæ arg. in cap. ad audientiam de Decimis: A forma verborum sine certa scientia non est recedendum. Sed sic est, quod ad comprehendendam pollutionem, sodomiam, & bestialitatem forma verborum sit nominare pecca-

tum contra naturam : ergo , cùm synodus in reservatione hujus casus usa fuerit hac verborum forma , quæ propriè significant pollutionem , sodomiam , bestialitatem , nulla ex his debet excludi sine certa oppositæ partis scientia : atqui talis scientia non datur ad excludendam ab iis verbis pollutionem , ergo absque ullo fundamento à reservatione excluditur.

Potest aliquis objicere , quòd , cùm Synodus expressè , & in specie nominaverit bestialitatem , dicendo in casu reservato , maximè cum bestiis , eadem videatur , excludere pollutionem . Respondeo negando assumptum ; quia si hoc esset verum , sodomia quoque excluderetur à reservatione , siquidem eam non exprimit ; Sed nemo dicit , nec dicet , quòd sodomia excludatur à reservatione , in hoc casu comprehensa : ergo neque dici debet , nec potest , quòd excludatur pollutio .

Deinde , hoc verbum maximè non est exclusivum , sed ampliativum , ut cum decis. Rotæ , quam allegat Farinacius , notavit Augustinus , Barbosa *tract. de dictionib. verb. Maximè , tract. 197. num. 5. in impressione Leonensi* his verbis : *Statutum loquens , vel disponens aliquid , per verba expellencia genus , includit omnes species sub genere comprehensas , etiam quando enuntiatio aliquarum specierum fuit facta , modo fuerit facta cum hac dictione maximè , quæ ampliat* : Sed sic est , quòd verba statuti

synodi Pampelonensis in præsentis casus reservatione genus exprimant , dicendo , peccatum contra naturam : ergo in iis comprehendi debet pollutio , sodomia , & bestialitas , quæ sunt species sub hoc genere contentæ , quamvis aliqua illarum expressa fuerit per hoc verbum maximè , ut exprimitur bestialitas .

Ex dictis patet , pollutionem sufficientem gravitatem , & deformitatem habere , ut possit ab Episcopis reservari ; & secundum textum verborum reservationis de facto esse reservatam in hoc Episcopatu Pampelonensi ; ex quo ruit principale fundamentum opinionis P. Emanuelis n. 880. & 881. dicentis , hoc peccatum non esse reservatum in Episcopatu Pampelonensi .

Probat secundò P. Emanuel suam opinionem , dicendo , quòd in aliis Episcopatibus sint expressè reservata peccata bestialitatis , & sodomia , & in nemine pollutionem reservari ; Sed hoc fundamentum non minus est ruinofum , quàm præteritum : primò ; quia in nullo Episcopatu mihi noto tot casus sunt reservati , quot sunt in hoc , & in Calahorrensi , ejusque Metropoli , ambæ enim Dioceses (excepto uno) habent eosdem casus reservatos numero 31. ergo non erunt verè reservati omnes 31. negatur consequentia ; quia , sicut reservatio pendet à voluntate rationabili Prælatorum , multitudo casuum reservatorum in uno



uno Episcopatu non infert eorundem reservationem in aliis; & casus, cujus reservatio non convenit in una Provincia, necessaria erit in altera. Deinde in aliis Episcopatibus reservatur Incestus in primo, & secundo gradu, ut in Episcopatu Tarraconensi. casu octavo, in Archiepiscopatu Toletano casu quarto, in Archiepiscopatu Cæsaraugustano casu septimo; in Episcopatu verò Pampelonensi reservatur Incestus usq; ad quartum gradum in casu 23. ergo, licet in aliis Episcopatibus solum bestialitas, & sodomia reservetur, potuit in hoc etiam reservari pollutio. Nec valet dicere, quòd in reservatione hujus casus in Episcopatu Pampelonensi non exprimitur pollutio; quia neque exprimitur sodomia, tamen hoc non obstante tenet eam pro reservata P. Emanuel, & cum ratione: ergo, licet non exprimitur pollutio, debet pro reservata haberi.

Confirmatur, quia hæc verba peccatum contra naturam tantum significant, & ita sunt communia pollutioni, sicut sodomie: Sed sic est, quòd, cum hæc verba significant sodomiam, eam teneat pro reservata P. Emanuel, quamvis non sit in casus reservatione expressa: ergo cum etià hæc verba significant pollutionem, debet pro reservata haberi, licet non exprimitur suo proprio nomine: Deinde, *diversitas circa eandem rem non debet induci, quia una, & eadem res non debet diverso Jure causari, Lege*

*cum quis ades ff. de usucap. & hoc tenet Barbosa in axiomata juris, axioma 74. verb. Diversitas num. 4. atqui verba generica: v. g. peccatum contra naturam: sunt eadem, & non diversa ad significandam pollutionem, & bestialitatem: ergo non debet fieri diversum judicium, dicendo, quòd significant in nostro casu sodomiam, non verò pollutionem.*

Addit P. Fr. Emanuel num. 883. *Quia nullus, quam viderim, excepto P. Corella expressè asserit sub nomine peccati contra naturam, reservari mollitiam: Potest esse, quòd P. Emanuel non viderit alium Authorem, quam P. Corellam, qui typis mandaverit explicationem casuum reservatorum hujus Episcopatus Pampelonensis, nec alterius, in quo reservatur peccatum contra naturam eadem formâ, qua reservatur in hoc Episcopatu. Ego saltem fateor, me vidisse aliquos tractantes de casibus reservatis in communi, in particulari tamen non vidi quemquam explicantem hanc speciem casus, peccatum contra naturam, maxime cum bestiis; nec P. Emanuel citat doctrinam expressam super hunc casum; si enim inveniret Authorem ad suum favorem, ejusdem allegationem puto, non pratermitteret.*

Solum refert, quòd, cum in Salamanca R. P. Tyrsum Gonzales (dignissimum Præpositum Generalem Illustri Instituti Societatis JESU) & Pa-

Patrem Valoys consultaverit, eorum responsum fuerit, quòd sub nomine peccati contra naturam non intelligatur pollutio, & hoc idem, ait, tenere dictum Patrem Valoys in M. S. Credo, & consensio, sicut iustum est, quòd P. Emanuel in hoc casu verum dicat.

Ego verò pariter dicam hos Reverendos Patres fuisse locutos non de pollutione externè procurata, sed de pollutione voluntaria procedente à solo interno consensu, quæ, ut dixi in principio, non est reservata, siquidem mihi non videtur verisimile, quòd, dum hæc verba contra naturam tam pollutionem, quam sodomiam, & bestialitatem significant, affirmassent hi Doctores, pollutionem externè procuratam in iis non comprehendere.

Dices: Hæc verba significant etiam pollutionem voluntariam procedentem à consensu interno, licet externè non sit procurata: ergo pollutio voluntaria procedens ab interno consensu habebitur pro reservata, licet externè procurata non sit; quod est contra nostram doctrinam.

Respondeo, Quamvis hæc verba possent comprehendere pollutionem voluntariam externè non procuratam, non ideo est concludendum, per ea verba reservari; quia verba restringuntur ex verisimili mente disponentis, lege Lucius 3. §. Lucius 2. ff. de legat. 2. leg. creditor §. Lucius ff.

mandat. Sed sic est, quòd mens verisimilis reservationis non sit, velle comprehendere pollutionem externè non procuratam: ergo non debet teneri pro reservata. Probatur minor: quia, ut dicit P. Emmanuel ibi num. 885. Quidquid datur externum in hoc casu (quod intelligitur de pollutione voluntaria externè non procurata) non solum mortale non est seclusa relatione ad consensum internum verum eam seclusam, nullum peccatum est. Sed sic est, quòd mens Ecclesiæ sit, solum reservare peccata mortalia non interna, sed quæ externè sunt gravia: ergo, cum pollutio voluntaria secluso consensu interno non sit talis, dicendum est, non esse verisimile, in iis verbis eam comprehendere, quamvis eorum significatio ad eandem extendi posset.

#### 26. *Vi violans Virginem.*

Nota 26. Si illa spontè consentit, & permittit absque vi se violare, probabiliter non committitur stuprum, ut dictum est in Dialogo tract. 6. cap. 4. num. 23. nec incurritur huius casus reservatio.

#### 27. *Copula cum Æthiopissa, aut Hebræa.*

Nota 27. Qui habet copulam cum Æthiopissa, aut Hebræa præter peccatum contra sextum Præceptum peccat contra virtutem Religionis. Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 5. n. 12. & alii, non verò ille, qui peccaret



caret cum Hæretica, nec talis incur-  
reret reservationem hujus casûs.

28. *Qui habet copulam cum ea, quam baptizavit, aut cujus confessionem ex-  
audivit.*

Nota 28. Propter cognationem spiritualem, quæ contrahitur inter baptizantem, & baptizatum, comittitur Incestus per copulam cum tali persona, & est circumstantia mutans speciem in confessione necessariò explicanda. Attamen, licet aliqui velint, idem sentiendum de habente copulam cum ea, cujus confessionem exaudivit; nihilominus est probabile, solum esse circumstantiam aggravantem non necessariò in confessione explicandam. Ita cum Vasquez, & aliis tradit Diana part. 1. tract. 7. resol. 12. Verùm indubium est, talem incurrere reservationem hujus casûs; sicut etiam ille, qui habuit copulam cum ea, quam baptizavit: per nomen baptizans non intelligitur Patrius, qui, quamvis habeat copulam cum illa, quam ex baptismo elevavit, non incurrit reservationem, bene verò administrans Sacramentum; quia reservatio est materia odiosa, adeoque non amplianda, sed restringenda.

29. *Incendiarius, antequam denun-  
tietur, & publicetur pro tali; quia post  
publicationem Papæ reservatur.*

Nota 29. Incendiarii vocantur illi, qui subministrant ignem, & accendunt messes, campos, possessiones, domus &c. Et similes juxta commu-

nem DD. contra Bonacinam apud Dianam p. 9. tract. 8. resol. 10. non incurrunt ipso facto excommunicacionem majorem, sed Episcopi eos excommunicare tenentur, & declarando eos excommunicatos censura manet Papæ reservata: Si enim Episcopi eos non excommunicant, incurrunt poenam suspensionis à Pontificalibus per integrum annum ex cap. pessimam 23. q. 8. Incurrunt tamen ipso facto Incendiarii reservationem hujus casûs; non illi, qui ex negligentia (quamvis culpabili) accendunt domus, messes, possessiones &c. Nec qui arbores ad transplantandum, & sibi proficiendum furantur. Ita Barbosa 3. p. alleg. 51. num. 84. Palautom. 3. tract. 23. disp. unica punct. 15. num. 8. Solum ergo illi, qui ex malo fine, & ex proposito sunt incendiarii, reservationem hujus casûs incurrunt.

30. *Furtum rei sacræ, vel ex Ecclesia.*

Nota 30. Res sacra dicitur illa, quæ cultui divino est dicata: v. g. vasa Altaris, vestes sacræ &c. In hoc casu dubium est, utrum furari in Ecclesia rem non sacram, nec sub Ecclesiæ custodia depositam sit casus reservatus; videtur enim durum, hoc affirmare, cum sit probabile, non esse Sacrilegium furari in Ecclesia rem non sacram, nec sub ejus custodia depositam. Ita Fagundez in 2. præcept. lib. 4. num. 9. & 42. Plerique alii. Ni-

hilominus manendo in sensu textûs casûs reservati, qui cum particula disjunctiva dicit, furtum rei sacræ, vel ex Ecclesia, dicendum erit, quod quodcumque furtum commissum in Ecclesia, sive sit rei sacræ ejusdem Ecclesiæ, sive non sacræ, & ad particularem aliquem spectantis, pro reservato intelligatur: Deinde; quia in sequenti casu reservatur furtum bonorum Ecclesiæ: ergo reservatio hujus casus, qui est distinctus à sequenti, loquitur de quocumque furto in Ecclesia commissio, sive sit res Ecclesiæ, sive non. Insuper; quia est etiam probabile, quod furari in Ecclesia rem ad eandem non spectantem sit sacrilegium. Ita Layman lib. 5. tract. 10. cap. 7. num. 18. Suarez, & alii. Tandem non est necessarium, ut sit Sacrilegium id, quod reservatur; contrarium tenet P. Emanuel supr. num. 887. dicendo, non esse casum reservatum furari in Ecclesia rem, quæ non est Ecclesiæ, nec sub ejus custodia deposita.

31. *Usurpatio bonorum, & decimarum Ecclesiæ, & personarum Ecclesiasticarum.*

Nota 31. Bona Ecclesiæ vocantur non solum illa, quæ ipsimet Ecclesiæ serviunt; Sed etiam ejus fructus, primitiæ, possessiones, prædia &c. Et furtum cujuscumque rei ex istis est casus reservatus. Difficultas hujus casus est in illis verbis, & personarum Ecclesiasticarum; an solum furari

earum decimas sit reservatum, vel etiam alia bona ad proprium earum usum spectantia ut est reservatum furari quodcumque Ecclesiæ bonum: mihi non videtur verisimile, hanc legem esse ita rigorosam, ut furtum, vel pecuniæ, vel cujuscumque substantiæ Ecclesiasticis assignatæ reservare intendat; quia reservatio cadit super illa peccata, quæ specialem habent gravitatem; ut notat Concil. Trident. Sess. 14. cap. 7. nec habetur pro re adeò gravi, quod illa bona vel ad Ecclesiasticos, vel ad sæculares spectent; nisi illa bona Ecclesiasticorum essent decimæ; quare censeo, quod furari Ecclesiasticis decimas sit casus reservatus, non verò auferre alia eorum bona. Quamvis P. Emanuel supra num. 888. sentiat, non esse casum reservatum furari Ecclesiasticis decimas, sed solum eas usurpare; quia dicit, quod inter furari, & usurpare sit magna diversitas.

### §. III.

#### Casus reservati in Synodo

Archiepiscopatus Burgenfis, cap. 9. de Pœnitentiis, & Remissionibus, sunt iidem, qui sunt in Episcopatu Pampelonensi; unicum ultra illos habet Archiepiscopatus, qui est sequens.

#### 1. *Publicus Usurarius.*

Nota 32. Unum notorium vocatur Juris, aliud facti. Notorium Juris est, quando quis fuit punitus, aut à Judice competente pro malefactor



re declaratus. Circa notorium facti sunt variae Doctorum opiniones, sed communior est, quod, quando delictum est in majori parte vicinitatis, aut Populi notum, dicatur notorium notoreitate facti. Videatur Barbosa de potest. Episcop. alleg. 39. num. 20. & seq. Si alterutro ex his modis usurarius sit publicus, incurrit reservationem hujus casus; neque est necessarium ad hanc reservationem, ut usura publicè in conspectu multorum committatur; imò, quando est notorium, eum esse usurarium, quæcumque usura postmodum ab eodem commissa, etiam quomodocumque occulta, erit reservata.

## §. IV.

**Casus reservati in Episcopatu**

Calahorrensi sunt iidem, qui in Pampelónensi, excepto primo reservante hæresim: quæ non est reservata in hoc Episcopatu, cum in eo Tribunal Inquisitionis vigeat, cui est hæresis reservata: quamvis autem hoc non obstante reservari posset hæresis in dicto Episcopatu quo ad peccatum, ut est reservata in Synodo

Pampelónensi, tamen non reservatur attentâ Sacra Inquisitione ibi existente.

## §. V.

**Casus Reservati in Episcopatu**

Taraconensi. Verum quidem est, non inveniri Synodos hujus Episcopatus, novi tamen à persona docta, & fide digna, casus reservatos in iis esse sequentes.

1. Incendarii domorum, aut fructuum, & consilium, aut auxilium ad id præstantes. Videatur Nota 29.

2. Peccatum, pro quo pœnitentia publica imponi solet, quale est peccatum scandalum.

Nota 33. Pœnitentia est triplex; una est solemnns, altera publica, & tertia Sacramentalis. Solemnis est illa, quæ in primitiva Ecclesia pro enormibus quibusdam peccatis cum variis cæremoniis imponebatur, & hoc modo pœnitentiatus reddebatur infamis, & irregularis. Hæc pœnitentia non est amplius in usu, ut dicit Bassæus in Florib. Theolog. verb. Pœnitentia 1. num. 8. Pœnitentia publica est illa, quam Judex in foro Ecclesiastico imponit: v.g. imponendo alicui, ut stet ad portam Ecclesiæ nudipes cum candela in manu. Hanc pœnitentiam solet imponere Sacrum Tribunal Inquisitionis illis, qui fidem per formalem hæresim contemnunt, aut per culpas, quæ sapiunt hæresim: Episcopi etiam solent aliquando similes imponere. Pœnitentia Sacramentalis est illa, quam Confessarius Pœnitenti in confessione imponit, de qua diximus in Dialogo in fine tract. 9. Per peccatum scandalum hic non intelligitur præcisè id, quod tendit, & causat ruinam proximi sollicitationibus, malo exemplo, aut verbis, de quo dictum fuit in Dialogo tract. 5. cap. 7. num. 56. Sed peccatum scandalum vocatur hic illud, quod

quod est publicum, & notorium, admirationem, & notam in populo pariens: v. g. qui publicè vivit in inimiciis, concubinato, vel publico latrocinio. Hæc peccata publicè scandalosa sunt illa, quæ in hoc casu reservantur, non autem occulta; quia propter peccata publica, non verò propter occulta solet imponi poenitentia publica.

3. *Blasphemia publica.*

Nota 34. De blasphemia dictum est in Dialogo cap. 2. & est duplex, una est hæreticalis, altera non hæreticalis: Hæreticalis est illa, cujus verba continent aliquam hæresim: v. g. si quis dicat: non est possibile, quòd Deus sit misericors, cum me ita exagitet. Hujus blasphemiæ hæreticalis iudicium pertinet ad Tribunal Inquisitionis. Blasphemia non hæreticalis est illa, quæ in se non continet hæresim: v. g. ad despectum Dei volo hoc, vel illud facere: Hujus iudicium, si est publica, spectat ad Episcopos. Ita cum aliis Barbosa de potest. Episcop. part. 3. alleg. 15. num. 95. Blasphemia publica reservatur in hoc casu, tunc autem erit publica, quando similia verba dicuntur ante sex personas, non filios, aut servos, sed extraneos; Ita Diana part. 10. tract. 14. resol. 62.

4. *Homicidium voluntarium, & mutilatio realis alicujus membri.*

Nota 35. De spectantibus ad homicidium voluntarium dictum est

suprà in Nota 19. quo ad mutilationem verò membri dico, abscindentem illud tam alteri, quàm sibi metipsi incurrere reservationem; quia casus non distinguit abscissionem propriam, vel alienam: Et ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus. Ille verò, qui alterum vulnerat baculo, ense, aut quocumque alio instrumento, nisi mutilet, aut occidat, non incurrit casum reservatum. Quando ob mutilationem membri incurritur irregularitas, vide Dianam part. 3. tract. 15. resol. 20. p. 4. tract. 2. resol. 26. & p. 9. tract. 7. resol. 21. & part. 10. tract. 13. resol. 11. & 28.

5. *Qui falsificat scripturas, aut falsificat falsum, vel qui veritatem in praesentia proprii Judicis occultat.*

Nota 36. De peccato falsificationis scripturarum dictum est in Nota 19. quo ad occultationem verò veritatis ante Judicem dico, nisi aliquis interrogetur legitime, non obligari ad dicendam veritatem, videatur id, quod dictum fuit in Dialogo tract. 2. cap. 1. Et de modo, quo in hoc casu quis uti possit amphibologia, vide tract. 10. in explicatione Propositionum 26. & 27. Dico ulterius, si occultatio veritatis non sit de substantia causæ, non incurritur hujus casus reservatio. Ita Barbosa de potest. Episcop. part. 3. alleg. 51. num. 34.

Et in numeris præcedentibus, & subsequenter fuscè tradit, quibus in casibus excusatur à reservatione, qui veri-



veritatem in iudicio non aperit. vide ibi.

6. *Raptus Virginis.*

Nota 37. Hunc casum reservatum non incurrit, qui vi furripit foeminam maritam, viduam, aut solutam non Virginem; sed solum, qui furripit Virginem; ad hoc autem, ut sit raptus, & casus reservatus, necessarium est, ut hoc vi fiat: quia si foemina in raptum consentit, non est peccatum raptus, nec incurritur reservatio. Videatur id, quod dictum est in Dialogo tr. 6. cap. 4. n. 23.

7. *Procuratio abortus secuto effectu.*

Nota 38. Circa abortum videatur Nota 21. Advertendum tamen est, quod ad incurrendum hunc casum in Episcopatu Pampelonensi sufficiat, ut diligentia adhibeatur ad causandum abortum, quamvis effectus non sequatur, ut videre est in Nota 21. Sed in hoc Episcopatu non sufficit adhibere diligentiam, sed necessarium est ad incurrendam hanc reservationem, ut in effectu abortus sequatur, sicut ipsemet casus admonet.

8. *Incestus in primo & secundo gradu.*

Nota 39. In Episcopatu Pampelonensi reservatur incestus usque ad quartum gradum. Videatur Nota 23. in hoc vero Episcopatu incestus in tertio & quarto gradu non reservatur, sed solum in primo, & secundo.

9. *Notabilis vulneratio Genitorum.*

Videatur Nota 18.

Nota 40. Advertendum est, ibire-

servari quaecumque Genitorum percussione qua sit peccatum mortale: in hoc vero Episcopatu non sufficit percussio, licet sit peccatum mortale, nisi sit notabilis ut casus dicit.

10. *Adulterantes pondera & monetas.*

Nota 41. Hic casus non loquitur de falsificantibus mensuras, sed de adulterantibus pondera, & monetas; quamvis enim eadem paritas in utroque casu currat, nihilominus in odiosis (ut est reservatio) non fit extensio ex identitate rationis ab uno casu ad alterum; Sicut cum Salas, Portel, & aliis dicit Diana part. 1. tract. 10. resol. 36. Nec incurrunt reservationem huius casus qui ponderibus, aut monetis jam falsificatis utuntur, sed solum, qui eas cudunt: v. g. qui facit pondus injustum, aut dolosum, vel qui minuit, aut cudit monetas falsas; ut docet Castrus Palaus part. 4. tract. 23. disp. unica punct. 15. num. 9. Hic autem suppono, utentes ponderibus aut monetis vitiosis peccare cum obligatione restitutionis, & solum dico, non fore casum reservatum.

11. *Qui exponunt proles ad loca pia, cum soli educare possint.*

Nota 42. Hic casus solum loquitur de parentibus prolium expositarum, & non de illis, qui ex ordinatione eorum eas portant, & exponunt; quia casus dicit de illis, ad quos proles educare pertinet; quod autem ad parentes pertineat, clarum est. Quotiescumque parentes excusantur a

peccato mortali in expositione prolium, excusantur pariter à reservatione hujus casus. Si Proles non exponuntur ad pia loca, sed ad fores domorum particularium, sentit Barbosa ubi supra alleg. § 1. num. 147. in fine. non fore casum reservatum; quia Textus hujus casus solum dicit de locis piis. Ego verò cum distinctione hoc verificari existimarem, nempe, quando Parentes exponentes proles ad loca non pia subministrant iisdem alimentum, & custodiam, ut benè educantur, & custodiantur: quòd, si verò eas ibi relinquant absque hac subministratone ex quo tandem ad hospitale deveniant, vel in hunc finem, ut inde ad hospitale portentur, tunc non dubito, quin parentes hunc casum incurrant, cum ratio formalis reservationis ad hoc impediendum tendat.

12. *Abutentes rebus sacris per artes magicas, incantationes, superstitiones & aliamaleficia.*

Videatur Nota 3.

§. VI.

### Casus Reservati in Archiepiscopatu Toletano.

1. *Parochi, aut Beneficiarii obligantes, vel inducentes Parochianos alterius Parochie, ut ex ea ad propriam transeant.*

Nota 43. Si Parochiani, quos inducunt, essent ita pauperes, miserabiles, ut ex illorum permanentia nec in vi-

ta, nec in morte ulla sequeretur Parochie utilitas, non judico, Parochos inducentes incurrere reservationem hujus casus, qui, ut videtur, respicit nocumentum temporale seu lucrum cessans alteri Parocho ex Missarum, suffragiorum, & oblationum translatione.

2. *Occupantes aut retinentes bona Ecclesie, vel impediens exigentiam reddituum Ecclesiasticorum, aut expeditionem suorum fructuum.*

Videatur Nota 30. & 31.

3. *Non satisfaciens Præceptis Ecclesie tempore ab ea determinato, & in Constitutionibus Synodalibus assignato.*

Nota 44. In aliquibus Episcopatibus est lata excommunicationis sententia contra eos, qui suo tempore Præcepto annuæ Confessionis, & Communionis non satisfaciunt: in his ergo Episcopatibus incurritur excommunicatio, in hoc verò Toletano reservatio hujus casus.

4. *Copula carnalis cum Religiosa Professâ, aut cum consanguinea, aut affine in primo, & secundo gradu, aut cum ea, cujus confessionem exaudivit.*

Videatur Nota 23. 24. 28. & 38.

Nota 45. Hic obiter notandum est, si Religiosa sit Novitia non incurrere casum reservatum per copulam cum ea: tum quia Novitiæ in odiosis non comprehenduntur sub nomine Religiosarum: tum quia ipsemet Textus hujus casus exprimit, debere esse Religiosam Professam.



5. Peccatum nefandum, vel bestialitas.

Videatur Nota 25.

6. Perjurium factum in præjudicium tertii.

Videatur Nota 36.

7. Blasphemus publicus.

Videatur Nota 34.

8. Incantatores superstitiosi, aut venefici.

Videatur Nota 2.

9. Falsificantes quodcumque instrumentum publicum.

Videatur Nota 17.

10. Injicientes manus violentas in eorum Parentes.

Videatur Nota 18.

### §. VII.

#### Casus Reservati in Archiepiscopatu Casaraugustano.

1. Incendarii domorum, messium, & aliarum rerum, & ad hoc auxilium subministrantes.

Videatur Nota 29.

2. Peccatum grave, quod meretur penitentiam publicam ex Lege.

Videatur Nota 33.

3. Homicidium voluntarium, aut mutilatio membrorum.

Videatur Nota 19. & 35.

Nota 46. Notandum est, quod imperans homicidium, aut ad id consilium, vel auxilium præbens non incurrat casum reservatum in hoc Archiepiscopatu, nec in Episcopatu Tarraconensi; quia in nullo horum de

hoc fit mentio; & poena, quæ male facientibus imponitur, non comprehendit consilium præbentes: ut patet ex cap. ult. de Pœnit. in 6. & hoc adducit P. Caspensis tom. 2. tract. 25. disp. 1. sect. 5. num. 59. Sed in Episcopatu Pampelonensi consilium, vel auxilium ad homicidium est reservatum.

Videatur Nota 19.

4. Falsificatio scripturarum, & testificatio falsi, mendacium, aut occultatio veritatis, dum quis legitime interrogatur.

Videatur Nota 17. & 36.

5. Raptus Virginum.

Videatur Nota 37.

6. Procuratio abortus securo effectu.

Videatur Nota 21. & 38.

7. Incestus in primo, & secundo gradu

Videatur Nota 23.

8. Falsificatio ponderum, mensurarum, aut monetarum.

Videatur Nota 41. Advertendum tamen est ibi solum esse sermonem de falsificante pondera, aut monetas, hic verò etiam de falsificante mensuras.

9. Decima retenta.

Videatur Nota 31. Et id, quod circa decimas dictum est in Dialogo tract. 7. cap. 11. num. 105.

### §. VIII.

#### Casus Reservati in Archiepiscopatu Valentiano.

1. Peccatum Sodomia.

Videatur Nota 15.

2. *Sacrilegium ex effusione seminis, vel sanguinis in loco sacro.*

Nota 47. Quando effusio seminis in loco sacro non est sacrilega, neque erit casus reservatus; quando autem sit, vel non sit Sacrilegium, videatur in Dialogo tract. 6. cap. 7. num. 37. Hoc idem dicitur de effusione sanguinis, quæ non est casus reservatus, nisi sit sacrilega, quando verò non sit, videatur in Diana part. 6. tract. 6. resol. 24. 25. 26. 27. & 47. & part. 2. tract. 2. resol. 58. & tract. 8. resol. 23. & tract. 5. resol. 44.

3. *Homicidium voluntarium patrum per se, vel per tertiam personam ad id consilio, aut auxilio inductam.*

Videatur Nota 19. & 45.

4. *Incestus, ubi est necessaria dispensatio.*

Nota 48. Incestus usque ad quartum gradum consanguinitatis, aut affinitatis est hic reservatus; quia in omnibus his gradibus necessaria est dispensatio ad contrahendum Matrimonium.

Videatur Nota 23.

5. *Vulneratio Parentum.*

Videatur Nota 18.

6. *Procuratio abortus.*

Videatur Nota 21.

7. *Contractus Matrimonii clandestini.*

Nota 49. Præter peccatum grave, quod contrahendo Matrimonium clandestinum committitur, & reservationem, quæ incurritur, Matrimo-

nium sic contractum est nullum: ex Tridentino Sess. 24. cap. 1. de reform.

8. *Incendium Ecclesiæ.*

Videatur Nota 29. Notandum etiam est breviter, quod in hoc Archiepiscopatu non sit casus reservatus incendium messium, & aliarum rerum, sed solum incendium Ecclesiæ reservatur.

9. *Falsus testis, qui in iudicio jurat.*

Videatur Nota 36.

### §. IX.

## Casus Reservati in Episcopatu Secontiano.

1. *Homicidium voluntarium.*

Videatur Nota 19.

2. *Blasphemia.*

Videatur Nota 34.

3. *Violatio Religiosa.*

Nota 50. Si Religiosa non esset Virgo, non erit peccatum reservatum habere cum ea copulam; quia non violabitur. Nec incurrit hunc casum reservatum, qui violat Virginitatem non Religiosam. Quamvis Religiosa voluntarie ad peccatum consentiat, erit casus reservatus, & licet non sit stuprum: quia hic non reservatur stuprum, sed ablatio integritatis naturalis, quæ etiam posito ejusdem consensu amittitur: ergo &c.

4. *Injiciens manus violentas in Parentes.*

Videatur Nota 18.

5. *Procuratio abortus.*

Videa-



Videatur Nota 21.

6. *Matrimonium Clandestinum.*

Videatur Nota 49.

7. *Perjurans in iudicio, aut alios ad hoc inducens.*

Videatur Nota 35.

8. *Sodomia, & bestialitas.*

Videatur Nota 25.

9. *Incestus.*

Debet intelligi usque ad quartum gradum; quia in omnibus his reperitur malitia incestus.

10. *Incendium domorum, messium, & Ecclesiarum, Monasteriorum, & sacrorum locorum.*

Videatur Nota 29.

11. *Falsificatio litterarum Apostolicarum, & Episcoporum.*

Videatur Nota 17.

12. *Omnes species superstitionum, magiarum, & divinationum.*

Videatur Nota 2.

13. *Sacrilegium ex furto, & percussione sacrilega.*

Nota 51. In opinione dicente, non esse sacrilegium furari in loco sacro, aut rem non sacram: v. g. crumenam, aut vestem huius, vel alterius particularis personæ, hoc furtum non erit casus reservatus; quia non erit sacrilegium, quod exigit Textus huius casus. Videatur Nota 30.

Sed in opinione contraria dicente, omne furtum patratum in Ecclesia esse sacrilegium, erit absque dubio casus reservatus: Percussio sacrilega est illa, quæ Clerico, aut Monacho

infligitur, de qua tractat Canon, Si quis suadente Diabolo: nos verò loquimur in Dialogo tract. 5. & 6. & præter excommunicationem maiorem ipsi annexam, est etiam peccatum percussione reservatum Episcopo Secundo.

### §. X.

Casus Reservati in Archiepiscopatu Hispalensi.

1. *Excommunicatio major, à Jure, vel ab homine.*

Nota 52. Excommunicatio à Jure est illa, quæ fertur per præceptum in statuto, aut lege non contentum. Excommunicatio à Jure durat, quamvis moriatur ille, qui eam tulit. Quæ est ab homine, cessat per mortem, aut vacationem officii Legislatoris.

Videatur Nota 16.

2. *Homicidium voluntarium.*

Videatur Nota 19.

3. *Sacrilegium.*

Videatur Nota 46.

4. *Sortilegium.*

Videatur Nota 2.

5. *Matrimonium Clandestinum.*

Videatur Nota 49.

6. *Usura.*

Videatur Nota 32.

In hoc Archiepiscopatu non requiritur ut sit publicus usurarius.

7. *Rennuevos.*

Nota 53. Per Rennuevos intelliguntur furculi, quos emittunt quædam arbores Hispalis mori nominata, quæ

K k k

rum

rum soliis nutriuntur bombyces : & furtum harum Renuevos est ibi casus reservatus : cujus reservationis causa debuit esse sine dubio nimius excessus in his furtis multiplicandis.

Hanc explicationem posui pro hoc 7. casu in Archiepiscopatu Hispalensi reservato , cum mihi dictum fuerit ab aliqua illius Patriæ personâ , hoc modo intelligi debere per nomen Renuevos ; postmodum verò mihi scriptum fuit , non debere ita intelligi , sed per hoc verbum significari dare triticum antiquum pro novo , quod est materia usuræ ; propter nimiam distantiam non potui in cognitionem veritatis venire ; qui excipiunt confessiones in hoc Archiepiscopatu , poterunt scire , aut informari , quid per hoc verbum Renuevos intelligatur.

8. Decima retenta.

Nota 54. Advertendum est ultimò , quod quivis Confessarius approbatus sine ullo Privilegio absolvere possit à casibus reservatis aliorum Episcopatum ; dummodò non sint reservati in hoc Episcopatu. Idem dico de reservatis in hoc Episcopatu , qui absolvi poterunt in alia Diocesi , ubi non sunt reservati. De Peregrinis tenent aliqui DD. apud Dianam part. 11. tract. 2. resol. 48. quòd , si quis in sua Diocesi in aliquem casum reservatum incidit , possit absolvi in alia Diocesi , ubi non est reservatus , & hoc à quocumque Confessario approbato. Ego pariter essem hujus opinionis , si fiat sermo de

vagabundis , & certum domicilium non habentibus ; sed de Peregrinis mihi videtur res aliqualiter dura : primò ; quia peregrinatio non dat Sacerdoti jurisdictionem , licet alias peregrinus ratione peregrinationis à Legibus propriæ Diocesis eximi possit. Secundò , quia hoc modo frustranea esset Episcoporum reservatio ; quia quivis posset ad Diocesim extraneam pergere , ibique confessionem deponere. Eadem difficultas occurrit in opinione aliorum DD. apud Dianam ubi supra. Dicentium , quòd ille , qui habet facultatem absolvendi à casibus reservatis in uno Episcopatu , possit absolvere Peregrinum , qui in eo aliquem commisit. Quia , si Peregrinus est sub aliena Jurisdictione , quomodo Confessarius diversæ Diocesis eum absolvere poterit?

§. XI.

Casus reservati in Episcopatu

Segoviensi in ultima Synodo ab Illustrissimo Domino Domino Fr. Francisco Aravena Anno 1648. celebrata , quosque Synodalis refert Tit. 5. Constitutione 5.

pagina 43.

1. Incendiarii , qui voluntariè , & scienter incendunt domus , aut possessiones alienas.

Nota 55. Reservationem hujus casus non incurrit , qui absque sua culpa res alienas incendit ; quia talis non facit voluntariè ; neque , qui hoc facit ex ignorantia , quamvis crassa , quod col-



colligitur ex verbo scienter, ut dictum est supra Nota 8. videatur etiam Nota 29.

*2. Impositio Pœnitentiæ solemnis.*

Nota 56. Notandum est, in constitutionibus Synodalibus hæc verba: Casus reservati, & peccata reservata diversum quid importare; quia dum in iis dicitur, peccata reservata, intelligitur, quod Confessariis particularibus jurisdictio ab eis absolvendi denegetur; sed dicere, casus reservati; licet etiam hæc verba possent comprehendere formalitatem peccatorum reservatorum; potest tamen intelligi alio modo: id est, ut nullus inferior se immisceat in talis rei dispositionem; & in hoc sensu hic secundus casus reservatus intelligi debet, qui dicit, impositio Pœnitentiæ solemnis; hic enim non reservatur peccatum, sed casus; & est idem, ac dicere, ut nullus, nisi Episcopus, aut ejus Vicarius Generalis sibi præsumat imponere pœnitentiam publicam pro peccatis. Verum non prohibetur, quod Confessarius possit Pœnitenti dare consilium, ut publicè faciat disciplinam usque ad sanguinem, aut portet Crucem super humeros, aut nudipes in aliqua Processione incedat. Quod ergo in hoc casu prohibetur, est, ne Confessarius privatus imponat pœnitentiam cum solemnitate à Jure præscripta faciendam.

*3. Blasphemia etiam non hæreticalis.*

Nota 57. Blasphemus publicus, &

consuetudinarius debet denuntiari ad S. Tribunal Inquisitionis, ut dictum est supra tract. 2. cap. 1. num. 30. Ille verò qui profert aliquam blasphemiam, licet non sit hæreticalis, nec publica, nec ex consuetudine, id est, quamvis non habeat habitum blasphemandi, incurrit reservationem hujus casus.

Videatur Nota 34.

*4. Irregularitas contracta ex delicto occulto, aut homicidio casuali.*

Nota 58. Una irregularitas procedit ex defectu, altera ex delicto; illa, quæ procedit ex defectu, est, quam contrahunt filii spurii, & alii similes, & ejus dispensatio est Papæ reservata; illa verò, quæ procedit ex delicto, cum sit probabile, eam esse censuram, est reservata Episcopo, exceptâ illâ, quæ procedit ex homicidio voluntario; quia hæc est Papæ reservata. Notandum etiam est, quod, quando in hoc casu reservatur Episcopo irregularitas procedens ex homicidio casuali, homicidium debeat esse peccatum mortale, secus verò non erit casus reservatus.

*5. Falsificatio litterarum.*

Videatur Nota 17.

*6. Usurarius publicus.*

Videatur Nota 23.

*7. Omne Sacrilegium.*

Nota 59. Res ardua est hæc, quod in hoc casu omne Sacrilegium reservetur, sive sit contra rem, sive contra personam, sive contra locum sacrum, & quod quodlibet peccatum

grave externum contra votum castitatis, aut contra aliud votum commissum, aut quodcumque aliud sacrilegium sit casus reservatus; quia hoc peccatum nimis frequenter committi solet, attamen, cum Synodalis dictione universali utatur, dicendo, omne Sacrilegium, necessarium est inferre, omne Sacrilegium reservatum debere intelligi, siquidem verba ita significant, quia etiam omne Sacrilegium reservari possit; ut reservatum magis expresse in Episcopatu Salmaticensi casu 4. ubi videri potest §. 12. sequenti.

8. *Qui violat libertatem Ecclesiasticam, aut vi extrahendo ex Ecclesia aliquem, qui illuc refugit, aut Ecclesia, vel Clericis aggravia, aut indebitas vexationes imponendo.*

Nota 60. Poenæ, quas incurrunt facientes statuta contra immunitatem Ecclesiæ, & extrahentes ex ea aliquem delinquentem, videri poterunt in 2. part. hujus præistract. 15. cap. 1. n. 11. Præter hoc, est peccatum reservatum in hoc Episcopatu violare dictam immunitatem in duobus casibus relatis, scilicet, quando vi extrahitur aliquis delinquens, aut imponuntur Clericis, aut Ecclesiæ vexationes indebitæ; in aliquibus autem casibus referendis loco citato 2. part. num. 12. demonstrabo, Sacrum immunitatis non prodesse delinquentibus, in his casibus non erit peccatum reservatum, extrahere eos ex Ecclesia.

9. *Parricidium, nempe, quando filius occidit Patrem, vel Matrem voluntarie, vel ex negligentia culpabili.*

Videatur Nota 18. & 11.

10. *Sacrilegium, vel Magia.*

Videatur Nota 2.

11. *Matrimonium Clandestinum.*

Videatur Nota 49. 12. *Incestus.*

[Videatur Nota 23. & 69.]

13. *Peccatum concubitus nefandi, & contra naturam.*

Nota 61. In hoc casu non reservatur pollutio, licet sit peccatum contra naturam; quia, quamvis casus dicat concubitus nefandus, & contra naturam, conjunctio, &, quæ est copulativa, facit, ut hæc verba, contra naturam, super peccatum nefandum cadant: ut autem hoc sit reservatum, debet esse consummatum: quare copula inchoata in vase naturali non erit reservata, neque tactus impudici in eodem vase præpostero.

14. *Quando quis obligatur ad restitutionem quantitatis excedentis centum regales, & nescit personam, cui sit facienda restitutio, in tali casu Episcopus ordinare debet, cui sit danda, & quomodo expendenda talis quantitas.*

Nota 62. Hic casus loquitur in terminis de casu reservato, & non de peccato reservato secundum id, quod dictum est in Nota 50. Sed advertendum est, hic non prohiberi, quod in hoc casu, quo loquitur casus reservatus, possit Confessarius dare consilium Poenitenti, ut cum Bullis compo-



positionis satisfaciatur quantitati aliis debita, si ignoretur Dominus, quamvis excedat centum regales, quia privilegium Bullae compositionis conceditur à Summo Pontifice, qui est Episcopi Superior, & reservatio ab Episcopo facta ob stare non potest, quin facultas in dicta Bulla à Sua Sanctitate concessa suum sortiatur effectum.

## §. XII.

**Casus reservati in Episcopatu Salmaticensi in sua ultima Synodo ab Illustrissimo Domino Domino Petro Carillo de Acugna Anno 1654. Celebrata, & quos Synodales Constitutiones huius Episcopatus referunt lib. 5. tit. 6. Constit. 5. pag. 244.**

1. *Hæresis occulta.*

Videatur Nota 1. & id, quod circa absolutionem hæresis dicam in 2. part. huius praxis tract. 17. in explicatione Propositionis 4. ab Alexandro VII. damnata.

2. *Incendium domorum, pan. & aliarum rerum studio factum, & ad id aduocantes antequam dictum delictum denuncietur, & publicetur.*

Circa incendiarios videatur Nota 29. circa consilium videatur Nota 19. & circa verba studio factum videatur Nota 55. & ibi citat.

3. *Sortilegium, aut incantatio, aut Necromantia, qua sunt circuli, aut invocantur demones pro quacunque.*

Videatur Nota 2.

4. *Sacrilegium quocumque modo commissum.*

Videatur Nota 59.

5. *Falsificatio scripturarum, aut rescriptum.*

Videatur Nota 17.

6. *Violatio immunitatis libertatis Ecclesiae.*

Videatur Nota 14. & 60.

7. *Blasphemia publica.*

Videatur Nota 34. & 57.

8. *Proles ex negligentia culpabili opprimentes retinendo eas secum in lecto, aut alio modo.*

Videatur Nota 20.

9. *Retentio aut usurpatio decimarum.*

Videatur Nota 31.

10. *Homicidium voluntarium, aut mutilatio membrorum, & auxilium, aut consilium ad id prestitum, quo ad peccatum.*

Videatur Nota 19. & 35.

11. *Susceptio Ordinum per saltum, aut cum licentia falsa, vel fictiva.*

Videatur Nota 12. & 13. & circa susceptionem Ordinum cum licentia falsa videatur id, quod dicam in 2. part. huius praxis tract. 12. cap. 1. num. 23.

12. *Humatio cadaveris alicujus noti excommunicati, interdicti, aut manifesti usurarii in loco sacro.*

Videatur Nota 4.

*Usura publica.*

Nota 63. Videatur Nota 32. & advertendum est, quod ibi, quamvis usura sit occulta, sit peccatum reservatum, quando subiectum est publicus usurarius; hic vero non sufficit, quod

quodd subjectum sit publicus usurarius, sed etiam necessarium est, ut usura sit publica, ad hoc, ut sit peccatum reservatum, ut constat ex Textu hujus casus.

14. Procuratio abortus, aut sterilisationis muliebris, aut quando ipsamet eandem sibi procurat.

Videatur Nota 21.

15. Quando Uxor querit occidere suum Maritum, aut Maritus uxorem ad aliud Matrimonium contrahendum.

Videatur Nota 22.

16. Copula cum Religioso, aut Religiosa.

Videatur Nota 24.

17. Copula cum filia spirituali.

Nota 64. Textus hujus casus est difficilis; quia nomine filiae spiritualis potest intelligi tam persona a Confessario baptizata, quam Poenitens, cujus confessionem exaudivit, & cum reservatio sit odiosa, videtur restringenda ad copulam in primo, non secundo sensu sumptam; Sed cum verba filia spiritualis sine communia ad significandam tam unam, quam alteram, dicendum erit, copulam carnalem in utroque sensu sumptam, esse casum reservatum.

Videatur Nota 28.

18. Copula cum infideli.

Videatur Nota 27.

19. Incestus.

Videatur Nota 23.

20. Peccatum contra naturam.

Videatur Nota 25. sicut enim ibi

reservatur nomine peccati contra naturam pollutio, sodomia, & bestialitas, hoc idem iudico in hoc casu.

21. Celebrans in excommunicatione, quo ad absolutionem à peccato.

Videatur Nota 5.

22. Injunctio manuum violentarum in Parentes, & Avos.

Videatur Nota 18.

23. Scienter celebrans in Ecclesia interdicta, quo ad peccatum solum.

Videatur Nota 8.

24. Celebrans non jejunus, aut in Altari non consecrato, aut sine vestibus benedictis.

Videatur Nota 9. & 10.

25. Simonia, quo ad absolutionem à peccato.

Videatur Nota 15.

26. Ex Lege reservatur Episcopo dispensatio votorum, juramentorum, & absolutio ab excommunicatione majori non reservata specialiter Papae, aut alteri Judici Superiori.

Nota 65. Nota Papae reservata, & quorum dispensatio Episcopo non competit, sunt; votum simplex castitatis, votum simplex Religionis, votum peregrinandi Jerosolymam, vel ad S. Petrum, & S. Paulum Romam, & ad S. Jacobum Compostellam. Videatur hæc materia in Dialogo tract. 1. cap. 4. num. 37. & seq. Excommunicationes in, & extra Bullam cœnæ Papae reservatae videri possunt apud Bassatum, verb. Excommunicationis & facultas à Concil. Trid. Sess. 24. cap.



cap. 6. de reformat. Episcopis concessa absolvendi à casibus Papæ reservatis, & occultis videri potest in 2. part. hujus praxis, tract. 17. in explicat. Proposit. 3. ab Alexandro VII. damnata.

27. Qui baptizat proprium filium, aut filiam sine necessitate, vel erit ejus Patrinus.

Videatur Nota 11.

### §. XIII.

## Casus reservati in Episcopatu

Vagliadolid.

1. Usura, quamvis non sit manifesta.

Nota 66. De reservatione usuræ dictum est in Nota 32. & 63. & utrobique est sermo de usurario publico, aut usura publica, sed in presenti casu hujus Episcopatus est sermo de usura, quamvis non sit publica, aut manifesta: verum quidem est, non reservari usuram mentalem, sed completam; quia, ad hoc, ut culpa sit reservata, debet esse perfecta in suo genere secundum reservationis tenorem.

2. Omissio Confessionis, & Communionis debito tempore.

Nota 67. Tempus Confessionis, & Communionis debitum est semel in anno, & in periculo mortis; & qui his temporibus non confitetur, nec communicat, committit peccatum in hoc Episcopatu reservatum; Pariter incurrit reservationem, qui tempore obligationis Præcepti malè confitetur, ut dicam in simili casu 1. part.

hujus praxis tract. 17. in explicat. Proposit. 14. ab Alexandro VII. damnata, quamvis contrarium pro improbabili non teneam, & probabile censeat. Torrecilla in suis consult. tract. 2. conf. 10. num. 21.

3. Homicidium voluntarium.

Videatur Nota 19.

4. Abortus consummatus culpabilis.

Videatur Nota 21.

Advertendum est, ibi non esse necessarium, ut abortus sit consummatus, sed sufficere, quod sit procuratus; hic verò debet esse consummatus, ut ipsemet Textus hujus casus dicit.

5. Diurnus, aut nocturnus agrorum destructor (id est, qui de die, aut de nocte destruit agros) eos accendendo, vel abscindendo.

Videatur Nota 29.

6. Sacrilegium.

Nota 68. Hic casus non dicit omne Sacrilegium, ut casus 7. Episcopatus Segoviensis, & casus 4. Episcopatus Salmaticensis; sed solum dicit hic, Sacrilegium verbo indefinito; & quantumvis Propositio indefinita in materia necessaria æqualeat universali, non tamen in materia contingenti; cum materia reservationis sit contingens, videtur, per hanc vocem indefinitam, Sacrilegium, non comprehendi omne Sacrilegium, sed solum magis enorme, quale est, profanatio Sacramentorum, violatio Ecclesiarum, positio manuum violentarum in aliquem Ecclesiasticum, abusus

sus rerum sacrarum, sed non transgressio voti castitatis, quod non tenet pro improbabili, licet consequenter ad supradicta in hoc tractatu 11. §. 2. in Nota 25. de casu 25. Episcopatus Pampelonenfis dicendum erit, omne sacrilegium grave, & eternum in hoc casu reservatum fore.

7. *Incestus.*

Nota 69. Hoc quoque verbum est indefinitum, & potest intelligi de incestu usque ad quartum gradum, aut solum intra secundum gradum; secundum id, quod dictum est in Nota præcedenti, potest etiam sic casus resolvi.

§. XIV.

Casus reservati in Episcopatu Palentino.

1. *Excommunicatio lata à Jure, vel à Constitutione, Sive Sanctitati, aut nobis reservata.*

Nota 70. Si excommunicatio imposita non esset jam reservata, non est reservata vi reservationis hujus casus, si esset reservata Sive Sanctitati, Episcopus non posset ab ea absolvere, nisi in casibus occultis; ut dictum est supra tract. 1. cap. 1. n. 11. & dicetur etiam in 2. part. hujus præaxis tract. 17. in explicat. Proposit. 3. ab Alexandro 7. damnata; si verò erit Episcopo reservata, poterit ipsemet ab ea absolvere, vel habens ab eo facultatem.

2. *Absolutio in quocumque casu, quo penitentia publica imponi debet.*

Videatur Nota 33.

3. *Commutatio votorum.*

Nota 71. Episcopus nequit illa quinque vota Papæ reservata commutare, benè verò alia; & in hoc casu non prohibetur, quòd Confessarius vi Bullæ, aut Jubilæi possit vota commutare, prout ibi conceditur; neque derogatur privilegiis à Summo Pontifice Religiosis concessis pro commutatione aliquorum votorum; quia hæ gratiæ sunt à Papa, qui est Superior Episcopi, & reservatio ab Episcopo super hoc facta non potest gratiis Pontificiis obstare.

4. *Homicidium voluntarium actualiter commissum.*

Videatur Nota 19.

5. *Sacrilegium, violando Ecclesiam, aut ponendo manus in aliquem Sacerdotem.*

Nota 72. Hic casus est clarius omnino alio de Sacrilegio; in duobus enim casibus hic expressis solum incurritur reservatio in hoc Episcopatu, & vi hujus statuti non committit culpam reservatam, qui ponit manus in Clericum, aut Religiosum non Sacerdotem, sed censuram Canonis incurret; Siquis suadente &c. Videatur id, quod circa hoc dictum est in Dialogo tract. 5. cap. 6. num. 36.

6. *Incendarii.*

Videatur Nota 33.

7. *Falsificatio literarum, aut instrumentorum publicorum.*

Videatur Nota 17.



8. *Magia, Sortilegium, Incantatio, aut Divinatio.*

Videatur Nota 2.

9. *Stuprum cum Religiosa.*

Videatur Nota 24. Advertendum præterea est, quod copula cum Religiosa non virgine non sit peccatum reservatum in hoc Episcopatu.

10. *Abusus Chrismaris, aut Corporis Christi, aut alterius rei sacra.*

Videatur Nota 3.

11. *Retentio Decimarum.*

Videatur Nota 31.

12. *Abortus procuratus cum industria, & effectu secuto.*

Videatur Nota 21. Advertendum est etiam, quod, quamvis abortus procuretur, nisi sequatur effectus, non sit peccatum reservatum in hoc Episcopatu.

13. *Occultatio scripturarum in præjudicium, & damnum piorum operum per spatium octo annorum.*

Nota 73. Si scriptura operum piorum occultaretur ex justa causa excusante à culpa gravi, reservatio hujus casus non subsisteret; neque, licet occultaretur ex culpa gravi, si non esset in præjudicium alicujus pii operis, quamvis ex hoc resultaret præjudicium uni tertio in re profana, & non pia; & licet etiam esset in præjudicium pii operis, si non occultaretur per spatium octo annorum, non esset peccatum reservatum.

§. XV.

Casus reservati in Archiepiscopatu Taraconensi in Synodo ab Illustrissimo Domino, Domino F. Joanne Emanuele de Spinosà celebrata, quos etiam Rituale Archiepiscopatus in fine refert.

1. "Peccatum, in cujus executione est complex Confessarius in materia luxuriæ, aut gravis furti, aut incantationum solummodo."

Nota 74. Hic casus loquitur non solum quando Confessarius in ipsa confessione est complex consilio, aut alio modo in culpis supra positis, sed etiam, quando est complex in iis extra confessionem; si verò esset complex in alio delicto non nominato in dicto casu, ejus peccatum non erit casus reservatus. Advertendum est præterea, quod, si Confessarius cum Pœnitente in Confessionali in materia luxuriæ labitur, debeat denuntiari S. Tribunali Inquisitionis modo supra dicto tract. 6. cap. 10. n. 158. & seq.

2. "Diminutio solutionis decimarum, & primitiarum."

Videatur Nota 31.

3. "Contractus illicitus, & usurarius."

Nota 75. Non specificatur in hoc casu, utrum usura debeat esse publica, vel occulta; quocumque enim modo fiat, si est completa, erit reservata in hoc Archiepiscopatu.

Videatur Nota 66.

4. "Hæresis quo ad forum inter-  
num.,

Videatur Nota 1. & id, quod de  
absolutione hæresis dictum est tract.  
1. cap. 1. num. 5. & dicetur in 2. part.  
hujus praxis tract. 17. in explicatione  
Propositionis 4. ab Alexandro VII.  
damnata.

5. "Percussio Parentum facta ba-  
culo, manu, pede, aut alio instru-  
mento.,

Videatur Nota 18.

6. "Levis percussio violenta cleri-  
ci; quia gravis est reservata Papæ.,

Videatur id, quod circa hoc di-  
ctum est in Dialogo tract. 5. cap. 6.  
num. 39.

7. "Sacrilegium, quo violatur lo-  
cus sacer per homicidium, vel effu-  
sionem sanguinis, aut feminis, aut  
copulam illicitam, aut furtum sacri-  
legium.,

Nota 76. Alia peccata Sacrilegii  
præter hæc non reservantur in hoc  
Archiepiscopatu; neque ista hic ex-  
pressa erunt reservata, quando aut  
sunt occulta, aut ob aliam rationem  
locus sacer non violatur. Circa fur-  
tum notandum est, non fore casum  
reservatum juxta opinionem proba-  
bilem furari in Ecclesia rem non sa-  
cræ, nec sub custodia, aut tutela  
Ecclesiæ depositam; quia in opinio-  
ne probabili tale furtum non est sacri-  
legium, ut dictum est supra tract. 7.  
num. 9.

8. "Compositores libelli famosi, eo  
utentes, eundemque publicantes,  
aut dantes aliis, ut publicetur.,

Nota 77. Qui committunt tam gra-  
ve peccatum infamando suos proxi-  
mos, offendendo virtutem Justitiæ,  
non solum incurrunt hujus casus re-  
servationem, sed etiam obligantur ad  
restitutionem famæ injustè proximo  
ablata. Præterea notandum est,  
non esse libellum famosum, quando  
quis in privata epistola alicui manife-  
stat delictum sui fratris; neque,  
quando delictum publicum proximi  
manifestatur, ut videri potest in Bo-  
nacina tom. 2. disp. 2. de restit. in ge-  
nere q. 4. unct. 9. num. 2. & 3. Mo-  
dus, quo restitui debet fama per li-  
bellum famosum ablata, debet fieri  
cum publica demonstratione: v. g.  
mediante aliquo Concionatore, aut  
publica scriptura; ut cum Sà Sairo,  
Medina, & aliis dicit Bonacina ibid.  
n. 8.

9. "Falsarii, per quos intelliguntur nō  
solum adulterantes quascumque li-  
teras, sed etiam testes in judicio fal-  
sum jurantes; & per hos non solum  
intelliguntur mentientes, verum &  
veritatem occultantes interrogati à  
Judice, dum tenentur secundum le-  
gem eam manifestare.,

Nota 78. De falsificantibus litteras  
aut scripturas videatur Nota 17. & de  
testibus occultantibus veritatem vi-  
deatur 2. part. hujus praxis tract. 15.  
cap. 1. §. 1. cap. 6. num. 69. ubi ex-  
pli-



plicabuntur casus, in quibus testis non tenetur Judici manifestare veritatem, adeoque nec tunc incurreret reservationem. Notandum est hic, quod reus, dum interrogatus jurat falsum, aut occultat veritatem, dum eam manifestare tenetur, non incurrat hunc casum reservatum; quia hic solum loquitur de teste; & cum aliunde reservatio sit odiosa, ad reum extendi non debet.

10. "Sodomia.,

Videatur Nota 61.

11. "Sortilegium, Divinatio, Incantatio, & alia similia peccata.,

Videatur Nota 3.

Advertendum est, per illa verba, & alia similia peccata, debere intelligi delicta superstitionis, de quibus dictum est in Dialogo tract. 1. cap. 4. n. 26. & seq.

12. "Incendiarii, qui malo animo incendunt, & qui dant consilium, aut sunt causa similium damnorum.,

Videatur Nota 29. & 55.

13. "Homicidium voluntarium.,

Videatur Nota 19.

14. "Defloratio virginum, raptus cujuscunque foeminae.,

Nota 79. Circa deflorationem videatur Nota 26. pariter advertendum est, ibi solum reservari, quando vi cognoscitur virgo, hic verò nulla fit mentio de violentia, & quamvis hæc non adsit, culpata tamen erit reservata; quia propriè erit defloratio, licet, in opinione aliquorum non habeat

malitiam stupri. Circa raptum notari debet, quod si foemina voluntariè consentiat in sui abductionem ab uno loco ad alium, licet parentes resistant, non erit casus reservatus; quia non erit propriè raptus. Videatur in Dialogo tract. 6. cap. 4. num. 23. & 24.

15. "Violatio libertatis Ecclesiasticæ, aggravando injustè personas aut res Ecclesiasticas: & violatio immunitatis Ecclesiasticæ damnificando proximum, qui in sui defensionem ad Ecclesiam, locum sacrum, aut privilegiatum refugit.,

Videatur Nota 14. & 60.

16. "Suffocatio prolium in cubiculo ex negligentia parentum.,

Videatur Nota 20.

17. "Incestus in primo & secundo consanguinitatis, vel affinitatis gradu.,

Videatur Nota 23. & 39.

18. "Adulterium.,

Nota 80. Durum est, quod omne adulterium in hoc casu sit reservatum, & sic visum fuit cuidam Religioso mei Ordinis in Principatu Catalaunensi, qui mihi scripsit, se fuisse locutum Archiepiscopo Taraconensi super hunc casum, responsum fuisse, tantum adulterium scandalosum esse reservatum.

19. "Blasphemia publica & notoria.,

Videatur Nota 34. & 57.

## §. XVI.

## Casus Reservati in Episcopa-

tu Barcellonensi in Synodo ab Illu-  
strissimo Domino, Domino Fr. Al-  
phonso de Soromayor cele-  
brata.

1. "Peccatum Clerici, per quod ir-  
regularitatem incurrit.,

Nota 81. Delicta, ob quæ incur-  
ritur irregularitas, sunt multa: v. g. re-  
cipere, aut administrare bis Baptis-  
mum eidem personæ; recipere Or-  
dines ab Episcopo, qui Episcopatum  
renuntiavit; celebrare in excommu-  
nicatione majore; homicidium; mu-  
tilatio, & alia similia delicta, culpas,  
quibus est annexa hæc irregularitas,  
potest committere Clericus, vel Lai-  
cus: sed quæ committit Laicus, non  
erunt reservata in hoc Episcopatu,  
licet illis sit annexa irregularitas, sed  
solum illæ, quæ committit Clericus,  
reservata erunt: nomine Clerici in-  
telligitur, qui est ordinatus primâ  
tonsurâ.

2. "Incendiarii, qui malo animo in-  
cendunt, aut qui ad id consilium  
præbent, vel sunt causa talium dam-  
norum.,

Videatur Nota 29. & 55.

3. "Blasphemia publica & notoria.,

Videatur Nota 34. & 57.

4. "Dispensatio Votorum & Jura-  
mentorum.,

videatur Nota 65.

5. "Levis, & violenta percussio  
Clerici.,

Videatur in Dialogo tract. 5. cap. 6.  
num. 39.

6. "Hæresis, quo ad forum con-  
scientiæ.,

videatur Nota 1.

7. "Homicidium voluntarium, aut  
"mutilatio membrorum.,

Videatur Nota 19. & 35.

8. "Falsarii, per quos non solum in-  
telliguntur adulterantes litteras, aut  
"scripturas, sed etiam testes falsi men-  
tientes, vel veritatem occultantes  
"interrogati à Judice.,

Videatur Nota 78.

9. "violatio libertatis Ecclesiasticæ  
"aggravando injustè personas, aut  
"res Ecclesiasticas.,

videatur Nota 14. & 60.

10. "Sacrilégium, quo locus sacer  
"violatur per homicidium, aut effu-  
sionem sanguinis, vel seminis, aut  
"per copulam illicitam, aut furtum  
"sacrilégium.,

Videatur Nota 76.

11. "Sortilegium, Divinatio, In-  
cantatio, aut alia similia peccata.,

Videatur nota 2. & casus 11. in Ar-  
chiepiscopatu Taraconensi.

12. "Peccatum parentum, ob quo-  
rum negligentiam inveniuntur pro-  
les suffocata., Videatur nota 20. ubi  
in eodem sensu est sermo, prout in  
isto casu.

13. "Solutio non integra decima-  
rum, & primitiarum.,

Videatur Nota 31.

14. Con-



14. "Contractus illicitus & usurarius."

Videatur Nota 66. & 75.

§. XVII.

Casus Reservati in Episcopatu Gerundensi.

1. Violatio immunitatis Ecclesiastica.

Videatur nota 14.

2. Excommunicatio publica, aut occulta parte non satisfacta.

Nota 82. Hic non reservatur, quando ad excommunicationem non requiratur partis satisfactio; cum constet ex ipso textu hujus casus; quomodo autem fieri debeat parti satisfactio, explicatum fuit in tract. 5. cap. 6. n. 48.

3. Percussio publica, & occulta Clerici, & quæ sit peccatum mortale.

Videatur in Dialogo tract. 5. cap. 6. n. 39. & seq.

4. Raptus femina.

Videatur nota 19. & 79.

5. Homicidium voluntarium.

Videatur nota 19.

§. XVIII.

Casus reservati in Archiepiscopatu vique in Synodo ab Illustrissimo Domino, Domino Petro de Magarola Anno 1628. celebrata, & quos refert Synodalis pag. 73.

1. Destoratio Virginum facta per vim.

Videatur nota 26.

2. Raptus Virginum.

Videatur nota 37.

3. Incestus in primo & secundo consanguinitatis, vel affinitatis gradu.

Videatur nota 23. & 39.

4. Falsificatio monetarum, mensurarum & ponderum.

Videatur nota 41.

5. Falsificatio sigilli, vel litterarum curiæ Ecclesiastica.

Videatur nota 17. & advertendum est, hunc casum non loqui de adulterantibus sigilla, aut litteras Tribunalium secularium.

6. Homicidium voluntarium.

Videatur nota 19.

7. Libellus infamatorius quocumque modo compositus, aut publicatus.

Videatur nota 77.

8. Blasphemia publica.

Videatur nota 34. & 57.

9. Abortus voluntarius.

Nota 83. Hic casus non loquitur specificè de procuratione, sed de ipso abortu, & sic, quamvis procuretur, non erit casus reservatus, nisi sequatur effectus; quia cum reservatio sit materia odiosa, non est amplianda, sed restringenda; & ob eandem rationem non incurrunt reservationem hujus casus præbentes consilium, aut auxilium ad abortum, ut constat ex nota 45.

10. Sodomia.

Videatur nota 61.

11. Incendium fructuum & domorum.

Videatur nota 29.

12. Devastatio vinearum, arborum, si fiat ex professo.

Videatur nota 29. & 55.

13. Testis falsus, qui jurat in iudicio.

Nota 84. Qui jurat falsum, non in iudicio, sed in privato extra iudicium, non committit peccatum reservatum; neque testis occultans Judici veritatem cum externa amphibologia, dum tenetur eam manifestare; quia quamvis peccet mortaliter occultando veritatem, quando eam manifestare debet, attamen dum utitur amphibologia externa, non mentitur: quapropter non incurrit hanc reservationem; neque incurrit reus falsè jurans ante Judicem, ut dictum est in nota 78.

14. Concubinarium, qui in confessione expulsiōem concubine promissit, & tamen non fecit.

Nota 85. Hic casus rigorosè loquendo non potest dici casus reservatus, sed cautela quædam; quæ Confessario proponitur ut operetur id, quod tenetur in ordine ad negationem absolutionis: Quare in omnibus casibus, in quibus licet eum absolvere potest ob aliquam rationem ex relatis tractatu 10. in explicatione Propositionum 61. 62. & 63. ab Innocentio XI. damnatarum, & tractatu 17. in explicatione Propositionis 41. ab Alexandro VII. damnata; in omnibus his poterit concubinarium absolvi non obstante hac reservatione; in aliis verò casibus, in quibus dico locis citatis, eum non posse absolvi, deneganda erit absolutio.

15. Maritus, & uxor sine Ecclesia

authoritate separatis viventes.

Nota 86. Marito non est licitum propria authoritate facere divortium ab uxore, sed requiritur Judicis authoritas; licet in aliquo casu fieri possit divortium propria authoritate, ut dixi in Dialogo tract. 6. cap. 8. p. 12. num. 145. Et in hoc casu non incurrit Maritus hanc reservationem. Videatur materia de divortio, & causæ, propter quas fieri potest, loco citato.

### §. XIX.

Casus Reservati in Episcopatu Dertusano in Synodo ab Illustrissimo Domino Izquierdo celebrata, & quos Synodalis refert part. 5. titulo ultimo.

1. Hæresis, & Symonia.

Videatur Nota 1. & 16.

2. Sacrilegium, id est actualis pollutio, aut fornicatio in Ecclesia, aut cum Moniali: occiso, aut vulneratio Clerici, aut Religiosi: invasio, seu violatio Ecclesiæ: furtum rei sacræ in loco sacro, aut rei non sacræ in loco sacro.

Nota 87. Hic casus loquitur in suppositione, quod effusio seminis in Ecclesia sit sacrilega, & furtum rei non sacræ in loco sacro; Quare in opinione à me relata in Dialogo tract. 6. cap. 7. num. 28. dicente, quod copula, aut pollutio occulta in Ecclesia non sit sacrilegium, talis pollutio, aut copula non erit reservata; & juxta opinionem, quam retuli tract. 7. cap. 1. num.



num. 9. dicentem; non fore sacrilegium furari in loco sacro rem non sacram, nec sub Ecclesiæ tutela depositam, nec tale furtum erit reservatum: circa punctum, de quo hic casus loquitur nempe de occisione, aut vulneratione Clerici, aut Religiosi, videatur Nota 24. & circa invasionem, aut violationem Ecclesiæ videatur Nota 60.

3. "Homicidium proditorium: id est proditoriè patratum facto consilio, vel favore."

Nota 88. Videtur, hæc duo ultima verba (quæ Synodalis latine sic explicat Facto consilio, vel favore) denotare, quòd homicidium debeat fieri mediante consilio, aut favore, receptione pecuniæ idem patrandū, ad hoc, ut sit reservatum; clarius enim esset, si diceret, factum consilio, vel favore, quàm facto consilio, vel favore; potest etiam esse, quòd sit error typi, aut æquivocatio mittentis mihi casus reservatos hujus Episcopatus.

4. "Incestus, ubi est necessaria dispensatio."

Videatur Nota 47.

5. "Vulneratio, aut percussio Patrum."

Videatur Nota 18.

6. "Abortus procuratus, & secuto effectus."

Videatur Nota 21. Ibi non est necessarium, ut sequatur effectus, bene verò hic.

7. "Matrimonium clandestinum,"

Videatur Nota 48.

8. "Incendium Ecclesiæ."

Videatur Nota 29.

9. "Testis perjurans in judicio,"

videatur Nota 84.

10. "Omissio solutionis decimarum, & primitiarum,"

Videatur Nota 31.

11. "Abusus SS. Eucharistiæ ad fines malos extra communionem,"

Videatur Nota 3.

§. XX.

**Casus Reservati in Archiepiscopatu Illerdensi in Synodo ab Illustrissimo Domino, Domino F. Emanuele à Foro Egurorum, & quos refert Rituale hujus Episcopatus pag. 253.**

1. "Incendium domorum, messu, aliarum rerum factum ex proposito & consilio."

Videatur Nota 29. & 55.

2. "Peccatum, pro quo imponi debet poenitentia solemnis, quæ solum imponitur pro peccato notorio, gravi, & scandaloso."

Videatur Nota 33.

3. "Blasphemia publica, & notoria."

Videatur Nota 34. & 57.

4. "Homicidium voluntarium, aut realis mutilatio membri."

Videatur Nota 19. & 35.

5. "Falsitas scripturarum, aut testatio falsi, aut occultatio veritatis coram proprio Judice."

Videatur Nota 17. & 78.

6. "Rap-

6. "Raptus Virginum."

Videatur Nota 79. Ibi loquitur de Raptu cuiuscumque foeminae; hic vero de raptu Virginum.

7. "Procuratio abortus secuto effectu."

Videatur Nota 21. In illo casu non est necessarium, ut sequatur effectus, bene verò in isto.

8. "Incestus in primo, & secundo gradu."

Videatur Nota 23. & 39.

9. "Adulterans pondera, mensuras, aut monetas."

Videatur Nota 41.

10. "Vulneratio notabilis Parentum."

Videatur Nota 19.

11. "Exponentes proles, cum soli eas alere possint."

Videatur Nota 42.

12. "Abusus rerum sacrarum ad artes magicas, superstitiones, maleficia, & alias facturas."

Videatur Nota 2. & 3.

### §. XXI.

**Casus reservati in Episcopatu Solsonensi in Synodo ab Illustrissimo Domino, Domino Michaeli Santos de S. Petro celebrata, & quos refert Synodalis lib. 5. de Pœnit. & remissionib. titulo 7. capite 6. pagina 92. in prima impressione, & in secunda pagina 80.**

1. *Raptus Virginum, & defloratio violata.*

Videatur Nota 79. Ibi raptus cu-

juscumque foeminae est reservatus; hic verò solum raptus virginum: ibi agitur de defloratione quamvis non violenta, hic verò de violenta dicitur.

2. *Incestus in primo, & secundo consanguinitatis, vel affinitatis gradu.*

Videatur nota 23. & 39.

3. *Falsitas sigilli, aut litterarum curia Ecclesiastica.*

4. *Homicidium voluntarium.*

Videatur nota 19.

5. *Sodomia, & bestialitas.*

Videatur nota 26. sed hic non est reservata pollutio.

6. *Contractus usurarius, & illicitus.*

Videatur nota 66. & 76.

7. *Defraudatio causarum piarum.*

Nota 89. Hic casus loquitur de Hæredibus, Tutoribus, Dominis, & Administratoribus operum piorum, qui ex propria negligentia, aut alio modo sunt causa, quod perdantur, aut non applicentur juxta mentem Fundatoris; hic casus etiam comprehendit eos, qui furantur, aut retinent bona dictorum operum piorum.

8. *Incendium messium, vel fructuum, aut destructio vinearum, & arborum, si fiat ex proposito.*

Videatur nota 29. & 55.

9. *Omissio solutionis decimarum.*

Videatur Nota 31. & advertendum est, hunc casum non loqui de non solventibus primitias.

10. *Testis jurans falsum in judicio.*

Videatur Nota 84.

11. *Con-*



11. *Concubinarius, qui ante annum reservatus in Episcopatu Vique §. 18. promisit dimittere concubinam, in re autem non fuit executus.*

Videatur Nota 85.

12. *Maritus, & uxor, qui sine Ecclesiae auctoritate separati vivunt.*

Videatur Nota 86.

§. XXII.

**Casus Reservati in Episcopatu Urgellensi in Synodo ab Illustrissimo Domino, Domino F. Emanuele de Spinosa celebrata, & eos refert Rituale hujus Episcopatus pag. 502.**

1. *Raptus, & defloratio Virginum per vim.*

Videatur Nota 79. & primus casus Episcopatus Solsonensis §. 21.

2. *Vulneratio Parentum baculo, manu, pede, aut alio instrumento.*

Videatur Nota 18.

3. *Incestus in primo, & secundo consanguinitatis, vel affinitatis gradu.*

Nota 90. Advertendum est, quando incestus reservatur exprimendo verba consanguinitatis, vel affinitatis, non debet intelligi de copula incestus in cognatione spiritali; quia hæc verba, consanguinitas, & affinitas, sunt determinata ad significandam cognationem carnalem.

Videatur Nota 23. & 39.

4. *Falsificatio sigilli, aut litterarum Curia Ecclesiastica.*

Videatur Nota 17. & casus quintus

5. *Homicidium voluntarium.*

Videatur Nota 19.

6. *Sodomia, & bestialitas.*

Videatur Nota 26. & casus 5. Episcopatus Solsonensis §. 21.

7. *Non solutio decimarum, non facta restitutione.*

Nota 91. Hic casus est difficilis modo, quo refert Synodalis, his verbis: Non solutio decimarum, non facta restitutione. Quia hæc ultima verba non videntur concordare, aut habere connexionem cum primis. Existimo, intentum Synodalis esse; reservare non solum peccatum eorum, qui non solvunt decimas, sed etiam admonere Confessarios, ne absolvant eos, qui non solutis decimis restitutionem ablati, aut debiti Ecclesiae facere renunt; quamvis eos absolvere possit, si concurrat aliqua ex causis relatis in Dialogo tract. 7. cap. 4. part. 9. num. 82. & seqq.

Videatur Nota 31.

8. *Simonia, quamvis non sit completa ex utraque parte.*

Videatur Nota 15.

9. *Incendium, aut devastatio, aut destructio vinearum, & arborum, si fiat ex proposito.*

Videatur Nota 29. & circa verbum ex proposito. Videatur Nota 55.

10. *Testis jurans falsum in iudicio.*

Videatur Nota 84.

Referre casus, qui sunt reservati in quolibet Episcopatu, & dare notitiam

tiam , explicationemque omnium ,  
nimis prolixum esset ; quare existi-  
mo sufficere relatos in integro decur-  
su hujus Tractatus , per notanda ve-  
rò iisdem annexa poterit haberi noti-  
tia casuum cujuscunque Diocesis ;  
cùm vix possit dari casus reservatus in  
aliqua Diocesi , cujus notitia non  
possit haberi per aliquod ex notandis  
hujus Tractatus.

## FINIS PRIMÆ PARTIS.

Et hæc pro nunc dicendis sat scripta visum sit. re-  
liqua dicenda ad secundam partem refero. Hæc , &  
illa , & omnia cedant ( ò Faxit DEUS ) in æternæ Sa-  
pientiæ honorem , animarumque suo inæstimabili cruo-  
re redemptarum salutem. Omnia Catholicæ Eccle-  
siæ censuræ submitto , piorumque Doctorum  
sensui meliori subjicio.





is ;  
s in  
non  
adis

re-  
&  
da-  
to-

P R A X I S  
**C O N F E S S I O N A**  
L I S E T E X P L I C A T I O P R O -  
P O S I T I O N U M D A M N A -  
T A R U M.





# INDEX

## TRACTATUUM , ET CAPITUM

### Secundæ Partis hujus Libri.

#### TRACTATUS. XII.

*De statu , & obligatione Sacerdotum.*

- Cap. 1. De Ordine pag. 1.  
 Cap. 2. De Titulo , aut patrimonio  
 pro Ordinibus. 14.  
 Cap. 3. De Officio Divino. 23.  
 Cap. 4. De Sacrificio Missæ. 46.  
 Pars. 1. De diebus , horis , & jejunio  
 necessario pro celebranda Missa. 46.  
 Pars 2. De decentia , & intentione ad  
 Missam celebrandam requisitâ. 51.  
 Pars. 3. De Stipendio Missæ. 65.  
 Cap. 5. Exhortatio Sacerdoti confi-  
 tenti facienda. 81.

#### TRACTATUS XIII.

*De officio , & statu Parochorum.*

- Cap. 1. De obligatione Parochorum  
 residendi in eorum Parochiis, pag.  
 88.  
 Cap. 2. De Obligatione Parochorum  
 prædicandi Evangelium , & docen-  
 di Doctrinam Christianam. 92.  
 Cap. 3. De obligatione Parochorum  
 celebrandi Missam Populo , & pro  
 Populo. 100.  
 Cap. 4. De obligatione Parochorum  
 administrandi Sacramenta. 108.  
 §. 1. De administratione Baptismi  
 sub conditione. 108. ibid.

§. 2. De administratione Sacramenti  
 Pœnitentiæ. 112.

Cap. 5. De obligatione , quam habet  
 Parochus erga suos subditos, quan-  
 do sunt in periculo mortis. 114.

Pars 1. De obligatione , quam habet  
 Parochus exaudiendi Confessiones  
 infirmorum , & quomodo in hoc  
 se gerere debeat. 115.

Pars 2. De modo , quem Parochus  
 observare debet cum infirmis in  
 administratione Viatici. 125.

Pars 3. De modo , qui observari de-  
 bet in administratione Extremæ  
 Unctionis. 132.

Pars 4. De modo , quem Parochus  
 observare debet quo ad testamen-  
 tum infirmi. 139.

Pars. 5. De obligatione Parochi adju-  
 vandi suos Parochianos ad bonam  
 mortem. 145.

Cap. 6. De Exhortatione facienda  
 Parocho, quando confitetur. 148.

#### TRACTATUS XIV.

*De statu Religioso.*

Cap. 1. De Ministro , cui Religiosi  
 confiteri debent. 152.

Cap. 2. De Ministro, qui Religiosos à  
 casibus reservatis absolvere potest.  
 155.

Cap. 3. Notitia casuum, qui commu-  
 niter

*Index Tractatum, & Capitum.*

- niter in Religionibus reservatur. 162.  
 Cap. 4. De Voto Obedientiæ Religioſæ. 167.  
 Cap. 5. De Voto Paupertatis Religioſæ. 172.  
 Cap. 6. De Voto Caſtitatis Religioſæ. 175.  
 Cap. 7. De aliis rebus particularibus ad ſtatum Religioſum pertinentibus. 182.  
 Cap. 8. De aliquibus rebus ſpecialibus Monialium. 187.  
 Cap. 9. Bulla Papæ Clementis VIII. prohibens Religioſis donativa. 195.  
 Cap. 10. Exhortatio facienda perſonis Religioſis. 197.

**TRACTATUS XV.**

*De ſtatu Miniſtrorum Juſtitiæ.*

- Cap. 1. De ſtatu Judicis. 199.  
 §. 1. De modo inquirendi ſuper delinquentes. ibid.  
 §. 2. De Jurisdictione, & ſufficientia Judicis. 205.  
 §. 3. De modo procedendi in ſententiis. 210.  
 Cap. 2. De ſtatu, & officio Advocatorum. 215.  
 Cap. 3. De ſtatu, & officio Procuratorum. 225.  
 Cap. 4. De officio Notariorum, Secretariorum, & Scribarum. 230.  
 §. 1. De Notariis publicis. ibid.  
 §. 2. De Secretariis. 236.  
 §. 3. De Scribis. 238.  
 Cap. 5. De ſtatu, & officio Referentium. 243.  
 Cap. 6. De obligatione teſtium. 244.  
 Cap. 7. De obligatione Rei. 253.  
 Cap. 8. De officio, & ſtatu Accuſatoris. 264.  
 Cap. 9. Stipendium taxatum, quod in Regno Navarrenſi Leges Miniſtris assignant. 267.  
 Cap. 10. De irregularitate, quam incurrunt cooperantes in cauſis criminalibus ſanguinis. 269.  
 §. 1. De illa, quam incurrunt Judices. ibid.  
 §. 2. De illa, quam incurrunt Advocati. ibid.  
 §. 3. De illa, quam incurrunt Accuſator, & Denunciator. 270.  
 §. 4. De illa, quam incurrunt Teſtes. 271.  
 §. 5. De illa, quam alii Miniſtri incurrunt. 272.  
 Cap. 11. De Exhortatione à Confeſſariis facienda Miniſtris Juſtitiæ. 273.

**TRACTATUS XVI.**

*De aliis Statibus, & Officiis particularibus.*

- Cap. 1. De Officio, & ſtatu Militis. pag. 276.  
 Cap. 2. De Capitaneis. 280.  
 Cap. 3. De Medicis. 283.  
 Cap. 4. De Chirurgis, & Barbitonforibus. 292.  
 Cap. 5. De Pharmacopolis. 294.  
 Cap. 6. Statuta Legum Navarrenſium.



*Index Tractatum, & Capitem.*

244. sium circa Medicos, Chirurgos,  
253. & Pharmacopolas. 296.  
264. Cap. 7. De Officio, & statu Merca-  
267. torum. 297.  
269. Cap. 8. De Officio, & statu Sarto-  
271. rum. 301.  
272. Cap. 9. De Statibus, & Officiis par-  
273. ticularibus. 302.  
276. §. 1. De Pictoribus. ibid.  
280. §. 2. De Piscatoribus, & Venatori-  
283. bus. 303.  
284. §. 3. De Sutoribus, & aliis Vendito-  
287. ribus in Republica. ibid.  
290. Cap. ult. Exhortatio pro movendo  
294. peccatore ad dolorem de suis pec-  
297. catis. 304.

TRACTATUS XVII.

Explicantur 45. Propositiones damnatae  
à Sanctitate D. N. Alexandri VII.  
Advertentiae generales circa hoc De-  
cretum. 313.  
Explicationes Propositionum. 314.

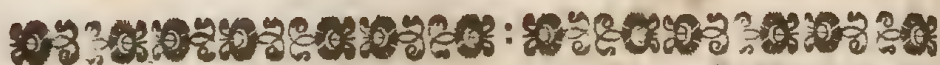
TRACTATUS XVIII.

*Appendix.*

Notitia, & Explicatio viginti Ex-  
communicationum Bullae Coenae. 429.  
Advertentiae generales circa hanc  
Bullam. ibid.  
Explicatio dictarum Excommunica-  
tionum. 432.



APPRO-



# APPROBATIO

## OFFICII EPISCOPALIS

### LABACENSIS.

**C**Um præsens Liber in duas Partes divisus , ac intitula-  
tus : Praxis Confessionalis , & explicatio propositio-  
num damnatarum à Sanctitate D. N. Papæ Alexandri VII.  
& Innocentii XI. Authore P. F. Jacobo de Corrella Capu-  
cino SS. Theol. Lectore , à P. Fr. Francisco Maria Gradisca-  
no Capucino SS. Theol. Lectore & Guardiano in Latinum  
idioma translatus judicio Theologorum , à quibus ex  
Commissione nostra revisus fuit , nihil fidei orthodoxæ ,  
aut bonis moribus adversum contineat, concedimus his-  
ce licentiam , ut imprimatur. In quorum fidem &c.  
Ex Officio Episcopali Labaci die 27. Februarii 1713.

(L.S)

JOANNES ANTONIUS Thalnitsher  
de Thalberg, SS. Theologiæ Doctor,  
Prot. Apostolicus , Cathedralis Ec-  
clesiæ Decanus , & Vicarius Generalis  
Labacensis.

DIA-



**DIALOGUS**  
**INTER CONFESSARIUM**  
**ET POENITENTEM.**

Ne scribam vanum, duc Pia Virgo manum.

Aggredior secundam Partem Praxis (in qua de statibus particularibus tractare debeo) agendo de statu Sacerdotali tanquam supremo, in quo casus magis practicos ad Ordinem, Titulum, Officium, & Missam pertinentes discutiam, reservando ad secundam Partem Conferentiarum cetera in hac materia fusiùs, & explicatiùs tractanda.

*De Ordine.*

C. Dicat ergo V.D. ingenuè quæ  
de causa, unde nam conscientia: re-  
morsum sentiat?

**P**. Pater Rev. Accuso me angialiquo scrupulo à tempore quo sacris Ordinibus fui initiatus.

C. Estne scrupulus utrū validè ,  
vel licitè sacros Ordines susce-  
pit?

*Pars II.*

piendo SS. Ordines cum hoc dubio?

P. P. R. Multum dubitavi, & timui.

C. Et non deposuit hoc internum dubium per aliquam rationem probabilem?

P. Non P. R. Sed cum ipso fui operatus.

C. Peccavit ergo graviter hoc modo suscipiendo SS. Ordines, quia operari cum conscientia practice dubia in materia gravi, peccatum mortale est, sed V. D. operata est cum conscientia practice dubia in materia gravi, ergo mortaliter peccavit.

Benè verum est, quod V. D. potuisset deponere dubium suæ conscientiae, & licet SS. Ordines suscipere, tametsi perseverasset in dubio an fuerit confirmata, & licet etiam pro certo scivisset oppositum, quamvis Concilium Tridentinum Sess. 23. cap. 4. sanciat, quod ante SS. Ordines debeat recipi Sacramentum Confirmationis, nihilominus Sotus, Victoria, Suarez, & alii docent non peccari graviter per susceptionem SS. Ordinum ante Confirmationem, quod modò commune esse affirmat Diana part. 2. tract. 16. resol. 4. Moya quoque in suis select. part. 2. tract. 4. Miscellan. quaest. 11. num. 11. censet nec venialiter peccari suscipiendo SS. Ordines ante Confirmationem, & hoc cum Petro de Ledesma & aliis ita probat; ideo in non ordinandis omisso Confirmationis non est peccatum veniale, quia nullum est præ-

ceptum de ejusdem receptione, sed neque in ordinandis est præceptum de prævia receptione Confirmationis, siquidem Concilium Tridentinum loc. cit. ut Moya ibidem allegat, hoc non præcipit, ergo non erit peccatum veniale suscipere SS. Ordines ante Confirmationem. Hic discursus Moyæ mihi videtur probabilis, & genuinus, adeoque ex ipso inferitur, quod V. D. potuerit deponere conscientiam dubiam, & licet ordinari.

2. Nunc dicat mihi, dum cum hoc dubio SS. Ordines suscepit, putavitne eos invalide suscipere?

P. P. R. De hoc dubitavi tempore ordinationis.

C. Putavitne, quod prævia receptio Confirmationis esset conditio necessaria ad validam ordinationem?

P. P. R. de hoc etiam dubitavi.

C. Habuitne intentionem recipiendi SS. Ordines? quia cum voluntas nequeat velle, aut attentare aliquid impossibile, si V. D. putavit Confirmationem esse conditionem necessariam ad valide suscipiendos SS. Ordines, videtur quod non potuerit habere intentionem eosdem suscipiendi.

P. P. R. Ego habui intentionem suscipiendi SS. Ordines casu quo omisso Confirmationis in hoc nullum asferret impedimentum.

C. Ergo V. D. verè, & valide fuit ordinata; est doctrina in casu simili R. P. Torrecilla in suis consult. Moral. tract. 1. consult. 21. num. 2. Ubi lo-



loquendo de quodam, qui tempore suscipiendi Subdiaconatum dubitavit, utrum haberet sufficientem ætatem, quam tamen habebat, dicit valide fuisse ordinatum, si exclusiva intentionis fuit conditionata, nempe non habeo intentionem suscipiendi ordinem nisi habeam sufficientem ætatem, sed in nostro casu V.D. pariter habuit intentionem conditionatam, id est habeo intentionem suscipiendi ordinem, nisi adsit impedimentum omissionis Confirmationis, ergo cum hoc impedimentum non adsit, valide fuit ordinata præsupposita conditionata intentione.

3. Confirmatur hoc ex doctrina Thomæ Sanchez lib. 2. de Matrim. disp. 33. num. 2. ubi ait quod contrahens Matrimonium cum errore facti, & scientia Juris, id est ille qui erroneè putat se habere aliquod impedimentum dirimens, quod à parte rei non habet, & cum hoc errore contrahit Matrimonium, conscius quod impedimentum dirimens illud irritet, ait, inquam, hic Auctor talem valde contrahere, dummodo habeat intentionem conditionatam contrahendi, nempe si impedimentum non obstat, ergo licet in casu nostro adsit dubium utrum obstat, vel non, ommissio Confirmationis, non propterea nulla erit receptio Ordinis cum supradicta conditionata intentione.

4. Dicit aliquis, quod hæc doctri-

na sit opposita Decreto Innocentii Papæ XI. per quod damnatur sententia asserens licitum esse sequi opinionem probabilem relicta probabiliori, & tutiori in rebus, à quibus pendet valor Sacramentorum ex institutione Christi, atqui ex intentione recipientis dependet valor Sacramenti ex institutione Christi, ergo in hoc casu relicta opinione probabiliori eligenda est tutior, & probabilior: Subsumo, sed tutior est opinio; Quod Ordo receptus cum hac intentione conditionata sit nullus, & quod necessariò sit iterandus, ergo nostra resolutio non subsistit, & consequenter dicendum nullam fuisse susceptionem Ordinis. Respondeo primò nostram doctrinam nullo modo esse oppositam huius Pontificis decreto, per quod solum damnatur sententia adstruens posteriores sequi opinionem probabilem relicta probabiliori, & tutiori in his, à quibus dependet valor Sacramenti ex institutione Christi, sed opinio, quod Sacramentum susceptum cum conditione vera de præsentī, aut præterito non est tantum probabilis, sed certissima & tutissima, ut cum Suarez ait Torrecilla loc. cit. loquens de conditione in secundo sensu, ergo cum in nostro casu Sacramentum Ordinis fuerit susceptum cum vera intentione sub conditione de præterito, sequitur certissimum esse, & non tantum opinabile, veram & validam fuisse susceptionem Sacramenti, adeoque noster casus

casus in dicta condemnatione non includitur.

Respondeo secundò Propositionem damnatam comprehendere Ministros conferentes Sacramenta in conferendis &c. non recipientes, prout cum R. P. Torrecilla dixi 1. part. Praxis tract. 11. n. 9. ergo non se extendit ad nostrum casum, qui non de Ministro sed de recipiente Ordinem loquitur.

5. P. P. R. accuso me esse in dubio utrum tempore susceptionis Ordinis materiam ejusdem tetigerim.

C. Omissio contactus Materie fuitne cum advertentia & malitia?

P. Non P. R.

C. Si cum advertentia, & malitia omisisset contactum dictæ materie, graviter peccasset, ita Bassæus verb. Ordo 2. sub num. 2. §. Ad tollerandos, in fin. quia contactus materie est de necessitate præcepti Ecclesiastici, & in materia gravi, sed transgressio præcepti Ecclesiastici in materia gravi est peccatum mortale, ergo graviter peccaret, qui scienter, aut cum malitia materie sui Ordinis contactum omitteret.

P. P. R. certus sum me ex malitia eum non omisisse, sed duntaxat quia in susceptione Ordinis festinanter me gessi, hoc dubium mihi remansit.

C. Habétne V. D. fundamentum aliquod dubitandi de dicti contactus omissione?

P. P. R. Nullum aliud habeo præ-

ter dictam festinationem, & ambiguitatem in qua pro tunc me inveni.

C. Ergo V. D. debet hoc merum scrupulum reputare, & ut talem contemnere. Et ut V. D. animo magis quieto vivat, & amplius non fluctuet, sciat valde probabile esse ad valorem Ordinis non requiri necessariò physicum, & realem contactum materie. Ita cum Alberto, Armilla, Henriquez, Vasquez, & aliis tradit Layman p. 2. lib. 5. tract. 9. cap. 5. num. 4. nec obstat relatum Decretum Innocentii XI. cum hoc de Ministris, & non de recipientibus loquatur, ut supra diximus, idemque asserit in terminis nostri casus A. R. P. Torrecilla ubi sup. consult. 2. n. 110. & 111.

6. P. P. R. me accuso, quòd post contracta cum una puella sponsalia SS. Ordines susceperim.

C. Petiitne V. D. consensum puellæ pro dissolutione sponsalium?

P. Non P. R.

C. Certum est, quòd si V. D. petiisset consensum puellæ, hoc obtento absque scrupulo SS. Ordines suscipere potuisset, conveniunt enim DD. quòd sponsalia per mutuum consensum contrahentium dissolvantur.

7. Dicat mihi, cognovitne V. D. hanc puellam virtute sponsalium?

P. Non P. R.

C. Duæ opiniones, & ambæ probabiles sunt circa hunc casum, prima est Sanchez. lib. 1. de Matrim. disp. 47. n. 3. dicentis, non posse licitè suscipere



cipere Ordines illum, qui contraxit Sponsalia de futuro; secunda est Sotii, Cordubæ, Pontii & Navarii, quos citat & sequitur Diana p. 3. tract. 4. resol. 108. afferentium licitum esse suscipere SS. Ordines post contracta sponsalia, quia in his subintelligitur conditio, nisi meliorem statum elegerim; quare juxta hanc opinionem V. D. non peccavit suscipiendo SS. Ordines post contracta sponsalia.

8. Inter has duas opiniones mediam invenio; nempe quod præcisâ copulâ cum contractu sponsalium licita sit SS. Ordinum susceptio, & in hoc sensu valet opinio Pontii & Dianæ, sed si secuta fuit copula, nullatenus absque consensu personæ læsæ licitum erit SS. Ordines suscipere; in quo sensu vera est opinio Sanchez. Ratio est, quia quando duo concurrunt, quorum unum tendit ad percipiendam aliquam utilitatem, alterum ad evitandum aliquod damnum, præponderat hoc secundum, sed quando ad sponsalia sequitur copula, concurrunt damnum personæ offensæ, & utilitas ordinandæ, ergo damnum præferendum est utilitati.

19. P. P. R. Me accuso, quod, cum intense illam puellam diligerem, non planè voluntariè, sed ex metu meorum Genitorum SS. Ordines suscipere decreverim.

C. Quales nam minas incusserunt Genitores, ut eam obligarent ad SS. Ordines suscipiendos?

P. Dixerunt, quod quodcumque uxorem ducerem, & SS. Ordines non susceperem, non solum hæreditate, & alimentis necessariis, verum etiam eorum gratiâ, & benevolentia essem privandus.

C. Hic est metus gravis & cadens in constantem virum, nihilominus vera, & valida fuit susceptio Ordinis, quia actus quem elicit voluntas ex metu gravi, licet sit involuntarius secundum quid, simpliciter tamen voluntarius est, ut habeo in meo Tom. 1. Confer. Moral. tract. 2. sect. 1. Conf. 4. num. 21. pag. 231. Sed sic est, quod cum actu simpliciter voluntario, seu involuntario mixto sit sufficiens intentio ad validè suscipiendum Ordinem, ut dicit Bassæus verb. Ordo 3. sub. n. 5. §. Qui verò: ergo V. D. validè suscepit Ordinem, & verè est ordinata non obstante metu incusso à Genitoribus.

10. Ratificavitne internè Ordinationem?

P. P. R. nunquam de hoc cogitavi.

C. Celebravitne nonnunquam spontè utendo Ordine suscepto?

P. Ita P. R.

C. Est opinio Sanchez, & Azorij, quam tanquam communem citat Diana part. 2. tract. 4. resol. 193. quod suscipiens Ordines ex metu gravi, quamvis validè sit ordinatus, non obligetur tamen ad continentia Sacro Ordini annexam, & quod validè possit Matrimonium contrahere,

licet contrarium teneat Basilius de Lion lib. 6. de Matrim. cap. 29. n. 3. & etiam addunt Bassæus ubi supr. Bonacina Tom. 1. quæst. 3. de Matrim. punct. 9. num. 1. Quod, qui ad Ordines promotus est per metum gravem, non teneatur recitare Divinum Officium. Limitatur tamen hæc doctrina (ajunt Bassæus, & Bonacina) nempe si per vim, & metum ordinationis non ratificaverit sponte ordinationem verbis, aut facto, ut semel, vel pluries liberè utendo Ordine suscepto, in hoc enim casu adstringitur ad servandam castitatem, & recitandum D. Officium. Et cum V. D. saltem tacitè ratificaverit ordinationem, siquidem liberè, & sponte eam usâ fuit, hinc sequitur eam obligari ad Castitatem, & Horas Canonicas, quamvis metu Parentum Ordines suscepit.

11. P. P. R. Me accuso, quod cum violenter in statu Sacerdotali vivere, illicitam conversationem cum muliere soluta habuerim.

C. Longone tempore amicitiam hanc habet?

P. P. R. per quatuor annos.

C. Hæc mulier moraturne in domo V. D.

P. Ita P. R. tanquam ancillam eam in domo teneo.

C. Solentne frequenter cum ipsa peccare?

P. Quotiescunque tentatio invadit quod valde frequenter accidit.

C. Suppono hanc esse occasionem proximam conjunctam cum habitu peccandi. Modus examinandi, quoad numerum, & speciem peccatorum occurrentium in hoc casu contra sextum præceptum Decalogi videri potest. 1. part. hujus Praxis. tract. 6. cap. 1. 3. 5. & seq. Quo ad habitum & occasionem proximam peccandi videatur ibidem tract. 10. in prop. 60. 61. 62. damnatis. Hic solum de circumstantia Ordinis Sacri agam, & suppono poenitentem confiteri in sacristia cum intentione post Confessionem celebrandi Missam. Casus valde arduus, & non modicum frequens in praxi.

12. Dicat mihi, putabátne V. D. se committere sacrilegium habendo copulam cum hac persona?

P. Ita P. R.

C. In supracitata opinione n. 10. juxta quam promotus ex metu gravi ad Ordines non obligatur ad votum continentiae, nisi ratificet expresse aut tacitè Ordinem susceptum, necessario sequitur taliter ordinatum non committere Sacrilegium, sed simplicem fornicationem; cum verò V. D. ratificaverit saltem tacitè Ordinem susceptum per liberum ejus usum, nequit excusari ratione metus gravis.

13. Sine dubio V. D. existimavit votum continentiae esse annexum receptioni Ordinis Sacri.

P. Ita P. R.

C. Plures, & graves Authores citati



ti] R. P. Leandro de Murcia Capu-  
cino in suis Disp. Moral. tom. 1. lib.  
2. disp. 2. resol. 15. n. 1. sentiunt pro-  
motos ad SS Ordines non obligari  
ad continentiam ratione voti præcisè,  
sed ratione præcepti Ecclesiastici,  
quam opinionem ait esse probabilem  
Diana part. 1. tract. 11. resol. 12. &  
ex hac sententia insert P. Murcia loc.  
cit. n. 10. & 14. ordinatum Ordine  
Sacro non committere sacrile-  
gium per copulam cum muliere so-  
luta.

Verior tamen est opinio contraria  
asserens votum castitatis esse anne-  
xum Ordini sacro, ita D. Thom. in  
4. dist. 17. q. 1. a. 1. in corp. Riccar-  
dus, plerique alii, quos citat, & se-  
quitur Murcia ubi supr. n. 6. Bassæus  
verb. Ordo. 4. sub num. 3. §. Respon-  
sio: & hæc opinio communiter est in  
praxi recepta, ex qua constat ordi-  
natum Ordine sacro committere sa-  
crilegium per accessum ad mulierem,  
& etiam stando primæ opinionis cen-  
seo eum ita peccare, quia sacrilegium  
committitur quodcumque vel vio-  
latur locus sacer, vel res sacra, vel  
persona sacra, sed sic est, quod ordi-  
natus ordine sacro etiam secluso votò  
castitatis sit Persona sacra ratione Or-  
dinis, & Ministerii, ergo etiam se-  
cluso votò castitatis peccabit per co-  
pulam peccato Sacrilegii ita San-  
chez lib. 7. de Matrim. disp. 27. n. 19.  
idem videtur dicere eum Hurtado  
P. Caspensis tom. 2. tract. 27. disp. 3.  
sect. 3. num. 25.

14. Nunc dicat V. D. cur, & quo-  
modo tanto tempore hanc personam  
domo non eiecit?

P. P. R. non potui.

C. Quare non potuit?

P. Quia aliam similem pro servitio  
domus non adinveni, & si hanc di-  
mitterem, laboriosam vitam duce-  
rem.

C. Hic titulus licet pro priori po-  
tuisset habere aliquam extensionem  
in doctrina Sanchez in select. disp. 10.  
num. 10. in impress. Leon. citati à  
Diana p. 5. tract. 14. resol. 108. &  
Marchadi p. 2. lib. 7. tract. 3. docum.  
3. num. 6. Modò tamen est practicè  
improbabilis, & ut talis damnatus ab  
Alexandro VII. in prop. 14. cuius ex-  
plicatio videri potest in hoc tom.  
tract. 17. num. 269. & seq.

P. Propterea etiam eam non dimisi,  
ne fundamentum præberem malè de  
me, & de ipsa suspicandi, & ne am-  
bobus aliquod dedecus & infamia ad-  
veniret.

C. Neque hic titulus est sufficiens,  
ut dico 1. part. Praxis tract. 10. super  
easdem propos. 61. & 62. damnatas ab  
Innoc. XI. & idem tradit, me citato  
R. P. Emanuel à Concept. in suo tract.  
de Penit. disp. 2. quest. 12. n. 185. Et  
ratio est, quia vel est notum, aut est  
suspicio, quòd V. D. habeat amici-  
tiam cum hac persona, vel non? si  
est notum, aut habetur suspicio ex  
indiciis, & signis sufficientibus, nulla  
infamia, sed potius honor sequetur

ex

ex ejusdem expulsionē, siquidem omnes concludent, quod timeat Deum, & ab opposito malum esse Christianum judicabunt. Si non est notum, nec habetur suspicio cum gravi fundamento, sed solum ex levitate, & malitia populi, nulla infamia exinde sequetur, quemadmodum nec sequeretur, si alia Persona, vel V. D. dimitteret aliam famulam, quod frequenter contingit. Hæc ratio, & doctrina est valde notanda à Confessariis, ut innuit Joan. Sanchez ubi supr. num. 23. ad finem disp. 10.

15. Hoc supposito, & quod V. D. sit in occasione proxima voluntaria constituta, jam noscit me eam absolvere non posse absque violatione Decreti Innocentii Papæ XI. Propos. 61. & absque meæ suæque animæ damnatione.

P. Quomodo ergo me absolverunt toto hoc tempore alii Confessarii concurrentibus iisdem circumstantiis, quas modo V. P. in hoc casu reperit?

C. Hoc est, quod modo miror, & sæpius miratus sum dari Confessarios tam parum propriæ, ac Pœnitentium salutis consulentes, ut aliquos in occasione proxima propter commune cum amicis domicilium constitutos, alios habentes ad libitum expositum, & facilem ingressum ad earundem domos, & alios inveteratis habitibus peccandi affectos absque ullo respectu, & cautela absolvant contra

Decretum D. N. Innoc. Papæ XI. in Prop. 60. 61. 62. damnatis, per quod participes fiunt eorum perseverantiæ in peccatis. Nescio utrum hujus causa sit eadem quæ damnavit Judam, qui cum ad confitendum suum peccatum ad D. Petrum, aut alium Apostolorum non accessisset, Principibus Sacerdotum id confessus fuit. *Principibus Sacerdotum, & Senioribus Matth. 27.* qui erant participes ejusdem criminis.

16. Meam conscientiam justificare nequeo, nec V. D. debet velle meam damnationem propter sua peccata, & eorum absolutionem. dum Theologia præea impertienda mihi non suffragatur.

P. P. R. promitto firmiter amplius Deum non offendere.

C. Hoc idem suppono V. D. promississe in aliis confessionibus, quod tamen nunquam executioni mandavit.

P. P. R. nunquam mea promissio fuit ita firma sicut modo.

C. Non se defatiget, seu ut vulgò dicitur, non aërem verberet, quia nisi ab hac occasione se absentet absolute eam non absolvam.

P. Nonne V. P. me sacris vestibus ad celebrandum indutum cernit, & omnes hic adstantes Missam audituros expectare, apud quos magnam notam incurram, nisi me absolvat, & ego celebrem?

C. Hoc jam seriò consideravi, cui



pa non est mea, sed V. D. quæ usque modò distulit confessionem, quam antecederet debuisse perfolvere. Nota, quam apud adstantes potest incurrere ex negatione absolutionis, evitabitur per largitionem Benedicti- nis cum solitis precibus, absque ta- men forma absolutionis.

P. P. R. Quomodo possum omit- tere celebrationem Missæ absque no- tibili infamia, cum sim ita paratus, & dispositus.

C. Potest hoc evitare simulando aliquod deliquium, vel quòd V. D. fuerit vocata ob aliquod urgens, & grave negotium, quod non patiatur dilationem, & si hoc commodè fieri non potest, nec aliud justum moti- vum adinveniat ad evitandam no- tam, & scandalum circumstantium V. D. potest se gerere adinstar illius, qui tenetur celebrare, nec habet co- piam Confessarii. Dispquat se ad fer- vidum actum veræ, aut existimatæ contritionis, & hoc sufficit ad cele- brandum. Ut in casu simili dicit P. Emanuel à Conceptione in suo tract. de Pœnit. disp. 2. q. 16. num. 232.

17. P. Aut V. P. fert iudicium, quòd habeam attritionem, & me pœniteat meorum peccatorum, vel quòd non me pœniteat; si primum, quomodo mihi denegat absolutionem. Si se- cundum, quomodo mihi suadet ut ad celebrandum eliciam actum con- tritionis, qui est præstantior, & diffi- ciliior attritione.

Pars II,

C. Quantumvis ego existimem quòd V. D. non habeat attritionem, possum judicare, quòd possit se dis- ponere ad actum contritionis me- diante Dei gratia, quæ nulli deest ex parte suæ pietatis, & misericordiæ: & licet judicarem V. D. esse attritam, & stando in terminis Judicis possem hac ratione eam absolvere, quia ta- men hic non solum Judicis, sed etiam Medici animæ suæ officio fungor, ideo teneor applicare medicinam ipsi necessariam pro sua spiritali salute, & cum pro cura sui morbi medium necessarium sit absentatio à societate illius personæ infectæ, ne lepra con- tagiosa culpæ amplius inficiat, prop- terea usque dum ipsam non dimittat, nequeo V. D. absolvere. Denique licet ego feram iudicium speculati- vum de attritione V. D. mandatum tamen rigorosum habeo, à Summo Pontifice in propositionibus damna- tis non absolvendi pœnitentes in si- milibus casibus V. D. autem potest se gerere in hoc casu, sicut is, qui non habet copiam Confessarii, & ce- lebrare præmissio actu contritionis ve- ræ, aut existimatæ, ideoque eam non absolvam, licet formare iudi- cium speculativum de ipsius attritio- ne. Ad excitandam verò in se con- tritionem, oculos mentis elevet ad supremam, & infinitam Altissimi Bo- nitatem, quam omni amore dignissi- mam turpiter contempsit, & despe- xit Majestatem illam inquam perfe-

B

etissimam, quam laudant Angeli, adorant Cherubim, Potestates sociæ exultatione concelebrant, V.D. absque ullo timore, & respectu injuriis, & offensis affectit. Nunc eam diligit toto cordis conatu, animam suam ei offerat, affectus suos eidem consecret, & crimina contra tam amabilem Deum patrata detestetur, cum firmo proposito vitam emendandi, proximamque occasionem derelinquendi.

18. Resolutio hujus casus aliis similibus applicari potest v.g. quando Beneficiatus Sacrum cantatum celebraturus accedit ad reconciliationem, quando Curatus paratus est legere Sacrum solemne, vel filia familias cum Matre, & fororibus confitetur, aliisque similibus. In omnibus verò, in quibus involvitur occasio proxima peccandi, Amore Dei, & sui ipsorum PP. Confessarios rogatos volo, ut cautè se gerant, & benè perpendant, quoniam fundamento absolutionem impertiantur. Experientia enim docet plurimas animas per longam temporis seriem peccatis obnoxias vivere ob omissionem, & modicum zelum PP. Spiritualium, qui summa facilitate ad absolutionem procedunt, quando iustissimè deneganda esset.

19. P.P.R. Me accuso, quòd hujus personæ in peccatis meis complicitis multoties confessionem exceperim, eamque absolverim.

C. In decursu confessionis consensitne in actum venereum?

P. Aliquoties motus concupiscentiæ sensi, sed semel tantum consensi.

C. Per hunc consensum commisit sacrilegium non tantum ex circumstantia Ordinis sacri, verum etiam administrationis Sacramenti? Fuitneurgens causa excipiendi ejusdem confessionem?

P. P. R. Unica causa fuit ipsius pudor revelandi aliis Confessariis suam fragilitatem.

C. Absolutè loquendo, non est illicitum confiteri eidem complici, modò absit periculum pravi consensu. Ita Bassæus verb. concubinitus num. 6. Diana p. 5. tract. 14. resolut. 110. Maya in suis select. tom. 1. tract. 3. disput. 3. q. 2. cap. 4. n. 22. Ratio est, quia per hoc non redditur invalida Confessio; siquidem compossibilis est verus dolor, & propositum emendationis cum confessione facta complici, ergo &c.

Verum universaliter loquendo hoc non est conveniens, quinimò valdè periculosum: Quæ enim documenta, consilia, admonitiones, & medicinas applicare poterit confessarius illi, cui fuit, & erit fortè eodem tempore confessionis laqueus perditionis? Quomodò ad Deum amandum hortabitur, qui antecederet ad amorem profanum induxit? Quomodò scelera sua deflebit pœnitens in conspectu idoli, cui suos affectus dicavit? Quomodò ex percussione calybis, & silicis flammæ infernales adurentes



animam non exurgent? In aliquo casu tolerari posset, nempe si alius non daretur Confessarius in illo loco, aut vicinia, vel si dum esset expositus ad exaudiendas indifferenter confessiones, inter alios Poenitentes complex veniret, ac sine nota dimitti non posset, & in aliis similibus casibus; in quibus Confessarius valde cautè se gerere debet obijciendo complici turpitudinem, & deformitatem peccati, majori diligentia, & rigore quàm cæteris.

20. P. P. R. Me accuso, quòd cum in libro baptizatorum non posset inveniri authenticum scriptum mei Baptismi, SS. Ordines susceperim cum sola attestazione patris mei, quòd sufficientem ætatem haberem.

C. contabæne aut constat, quòd V. D. talem ætatem habuerit?

P. Non P. R. quinimò contrarium defacto constat; nempe, quòd in susceptione Subdiaconatus viginti tantum annos habuerim, Diaconatus viginti unum, & Sacerdotii viginti tres.

C. Suscepitne V. D. Ordines bonâ vel malâ fide?

P. P. R. bona fide regulando meam conscientiam cum dictamine parentis, qui est vir rectus, & timens Deum.

C. Initiatus Ordine sacro mala fide ante legitimam ætatem afficitur suspensione, donec absolvatur, ut cum Quarantana ait Bonacina tom. 1. disp.

8. de Sacram. Ord. q. unica punct. 5. num. 12. & 13. & constat ex Bulla Pii V. & ex cap. Nullus de Temporib. Ordinandorum. Cum autem V. D. testimonio sui parentis bona fide susceperit SS. Ordines, dictam censuram non incurrit, ita Bonacina & Diana part. 5. tract. 10. resol. 32. quam neque incurrit, qui ex ignorantia crassa suscipit SS. Ordines ante legitimam ætatem, ita cum Navario, Hurtado, Villalobos & Coninch, Diana ibi.

21. Exercuitne V. D. actus Ordinis, licet sciret se non habere sufficientem ætatem in ejusdem susceptione?

P. Ita P. R.

C. Exercuitne antequam perveniret ad legitimam ætatem, vel post?

P. P. R. ante, & post.

C. Quotiescunque V. D. exercuit actus Ordinis Sacri ante legitimam ætatem, mortaliter peccavit ita Bonacina ubi suprâ.

P. Et quis poterit modò mecum dispensare, aut habilitare, ut ministerio Ordinis fungar?

C. Nonne V. D. dicit se defacto pervenisse ad legitimam ætatem?

P. Ita P. R. jam viginti octo años habeo.

C. Ergo V. D. non indiget dispensatione, quia bonâ fide, vel etiam ex ignorantia crassa ordinatus ante ætatem, quamvis nequeat uti Ordine, antequàm ad illam pervenerit; ubi tamen pertigerit ad legitimam ætatem, potest eo uti absque peccato. Ita Hurtado, Vil-

lalobos, & Coninch. Diana ubi supra. Etenim si ordinatus bonâ fide ante legitimam aetatem non incurrit censuras, ergo ad eam perveniendo non indigebit dispensatione pro exercendis actibus susceptorum Ordinum.

22. P. P. R. Me accuso, quod multoties Epistolam, & Evangelium solemniter cantaverim cum conscientia peccati mortalis.

C. Filiucius hoc damnat peccati mortalis tom. 2. tract. 1. cap. 6. n. 87. idem sentiunt Angelus, Sylvester, & Cajetanus apud Villalobos tom. 1. tract. 4. diffi. 14. num. 7. ( & non diffi. 10. ut male citatur apud Dianam part. 3. tract. 4. resol. 195.) Oppositum tuentur Villalobos ibi. Coninch, Suarez, & alii, quos citat Diana ibi: Ratio est, quia nullo jure est cautum requiri statum gratiæ ad cantandum solemniter Epistolas, vel Evangelia, nec talis actio est dispensatio meritorum Christi, ut sunt Sacramenta, ergo non adest tam gravis obligatio exercendi illam in gratia. Hac ratione addit Vasquez in 3. part. disput. 136. c. 4. n. 4. neque peccatum veniale committi ab eo, qui solemniter cantat Epistolam, aut Evangelium in statu peccati mortalis. Contrarium tamen tenet cum Lugo, & aliis Diana part. 9. tract. 7. resol. 85. §. Imo: quia est contra illud dictamen, Sancta Sanctè tractanda sunt.

23. P. P. R. me accuso, quod ob difficultatem suscipiendi Ordines à

proprio Episcopo cum falsis dimissionibus ab alieno Episcopo fuerim ordinatus.

C. Suppono hujusmodi Ordinationem gravem culpam sacrilegii secum ferre.

Scivitisne latam esse suspensionem contra taliter Ordines recipientes?

P. Ita P. R.

C. Si V. D. cum ignorantia non crassa, aut supinâ hoc fecisset, suspensionem non incurrisset, juxta dicta tom. 1. cons. tract. 2. sect. 1. cons. 2. §. 4. num. 40. Sed cum habuerit scientiam Juris, eandem incurrit, & hæc censura lata est à Pio II. in Constitutione, quæ incipit: cum ex Sacrorum, eamque refert Magnum Bullarium tom. 1. fol. 389. num. 7.

24. celebravitne V. D. vel alios actus solemnes Ordinis exercuit cum hac censura?

P. Ita P. R.

C. contigitne hoc ex inexcusabili necessitate, vel ad evitandum scandalum?

P. P. R. causa fuit, quia putavi petendam esse Romam pro dispensatione, & cum non possem me resolvere ad manifestandum aliis meum peccatum cum remorsu conscientiæ hoc modo celebravi.

C. Putavitne V. D. incurrere irregularitatem celebrando post suspensionem?

P. Ita P. R.

C. perspicuum est, quod excommu-



municatus excommunicatione majori, suspensus, interdictus, quamvis occultus, & toleratus incurrat irregularitatem exercendo solemniter, vel ex officio actus majoris ordinis, nisi excusetur ratione necessitatis, vel scandali vitandi, vel ignorantiae, vel inadvertentiae, aut oblivionis ex cap. 1. de sent. excom. in 6. ita Bassæus verb. Irregularitas 9. num. 5. quapropter V. D. operando cum mala conscientia, & notitia hujus poenae, præter sacrilegia commissa quotiescunque celebravit, aut solemniter actus Ordinis exercuit, irregularitatem incurrit.

P. P. R. Fateor hoc, sed quid, & quomodo mihi agendum? peccatum meum est occultum, Romam adire nequeo, nec scio invenire remedium.

C. Non contristetur, quia remedium est facile, etenim cum suspensio sit occulta, potest ab Episcopo dispensari, stante privilegio Episcopis concessio in Conc. Trid. sess. 24. cap. 6. de reform. ut cum Avila, & communi dicit Diana part. 1. tract. 6. resol. 4. & in opinione probabilissima Thomistarum, quæ asserit irregularitatem contractam ex delicto esse censuram, qualis est ea quam V. D. incurrit exercendo actus Ordinis cum suspensione occulta, potest pariter Episcopus dispensare, ita Bassæus verb. Irregularitas 9. num. 6. & in simili casu P. Caspensis tom. 2. tract. 25. de censur.

disput. 5. sect. 5. num. 34. Castropalaus, & alii citati à Diana ubi supra.

25. Religiosi quoque Mendicantes virtute suorum privilegiorum possunt absolvere tam à dicta suspensione ut inquit Bassæus verb. Suspendio 3. num. 4. quam ab irregularitate, quæ sit censura, ita affirmat P. Leander de Murcia in explicatione Regulæ N. P. S. Francisci c. 7. quæst. 8. num. 62. & 63. Diana eadem resol. in fine. Idem fieri potest virtute Bullæ Cruciatæ, ut cum Corneio, & aliis asserit Diana ibi. Ratio utriusque est, quia vi privilegiorum Mendicantium, & Bullæ possunt absolvi omnes casus jure communi reservati Episcopis, sed sic est, quod suspensio occulta, & irregularitas contracta ex delicto occulto (excepta illa, quæ contrahitur ex homicidio voluntario) sint reservatae jure communi per Concilium Tridentinum Episcopis, ergo utraque poterit absolvi vi privilegiorum Mendicantium, & Bullæ Cruciatæ.

Neque obstat huic doctrinæ Decretum Alexandri VII. in 3. Propositione damnata, cum non sint hi casus Bullæ Cœnæ.

26. P. P. R. me accuso, quod quando fui initiatus prima tonsura, & Ordinibus Minoribus, non habuerim animum postmodum suscipiendi Ordines Majores, sed tantum eo fine eosdem recepisse, ut fruerer privilegio clericali, & exemptione fori.

C. Barbosa de potest. Episcop. part.

2. alleg. num. 12. hoc damnat peccati mortalis, idem sentit cum Bannez F. Petrus de Ledesma 1. part. de Sacram. Ord. cap. 6. conclus. 3. fol. (mihi) 357. contrarium, & valde probabiliter tenet cum Thom. Sanchez; Villalobos in Sum. part. 1. tract. 11. diffic. 14. num. 2. Et ratio est, quia Minoribus Ordinibus initiatus non peccat graviter Majores postmodum non recipiendo: ergo neque graviter peccabit, qui iisdem initiatus fuit absque animo Majores recipiendi: quia actus interni specificantur ab actibus externis. Confirmatur: Finis legis non cadit sub lege: ergo licet Finis Ecclesie conferentis Ordines Minores sit, ut successivè recipiantur Majores, hic tamen finis non cadit sub præcepto, aut obligatione, & consequenter non erit peccatum mortale, eosdem non recipere.

### C A P U T II.

*De Titulo ad SS. Ordines recipiendos  
requisito,*

27. **P.** P. R. dico meam culpam, quòd post obtentum beneficium redditus viginti ducatorum re-nuens Episcopus mihi conferre Ordines, alios triginta ficti patrimonii quæ-siverim, & ad utriusque titulum fue-rim ordinatus.

**C.** Benè fecit Episcopus non con-ferrendo ipsi Ordines ad solius bene-ficii titulum, quia viginti ducati sunt, quid tenue, titulus autem debet esse sufficiens pro decenti sustentatione,

ius enim præscribit titulum, ne Cleri-cus cum dedecore status Ecclesiastici mendicare, aut turpem quæstum ex-ercere cogatur. Sed ad hoc non suffi-cit tenuis proventus, ergo necessariò debet esse sufficiens, quænam verò quantitas ad vitæ sustentationem suf-ficiat, arbitrio Episcopi dijudicanda est, nam determinatio eorum, quæ à jure præscribuntur, sed non definiun-tur, prudentis viri judicio relinquun-tur: ita Bonacina de Sacram. Ord. disp. 8. q. unic. punct. 5. n. 38. in quo attendenda est diversitas Regionum, in aliquibus enim terra magis fructi-ficat, quàm in aliis.

28. Quo modo, & forma V. D. confinxit titulum Patrimonij ad sus-cipiendos Ordines?

**P. P. R.** Titulus hic fuit fiduciarius, quia amicus quidam id mihi assigna-vit extorta promissione restituendi bona post ordinationem.

**C.** Fuitne factum hoc cum condi-tione restituendi, postquam V. D. alium sufficientem proventum acqui-reret, vel etiam eo non adeptò?

**P.** Ego absolute promisi, & obliga-vi me ad restitutionem immediate post ordinationem nulla posita conditioe.

**C. V. D.** graviter peccavit, Diana part. 3. tract. 4. resol. 184. quia fecit pactum remanendi absque congruo proventu ad decentem sui status sus-tentationem; probabile tamen est V. D. non incurrisse suspensionem à jure latam contra ordinatos sine titu-lo, siquidem absolute loquendo V



D. habuit titulum, in foro tamen exteriori poterat rescindi talis retrodonatio, & hoc in poenam donationis, quia voluit decipere Ecclesiam, & Episcopum. Ledesma in sum. tom. 1. cap. 7. de Sacram. Ord. conclus. 6. dis. 3.

29. P. post Ordinationem obligabörne restituere donatori hoc patrimonium?

C. Ledesma loco cit. negativè respondet, quem sequitur Villalobos in sum. part. 1. tract. 11. difficult. 15. num. 10. contrarium censet probabile Diana ibi cum Avila, & aliis citatis. Sed verior mihi videtur opinio Ledesmae tanquam conformior menti Concilii, ac decentiae status Clericalis: quandoquidem si restituatur patrimonium primo Domino, Ecclesiasticus remanet sine proventu, & his temporibus parum prodest clerica, cum clerici videantur in magna necessitate constituti, & ad se sustentandum famulatu obligati cum modico eorum decore, quinimò addicti ministeriis, valde inconvenientibus eorum statui, & quandoque Jure Canonico vetitis cum detrimento propriae conscientiae.

Aliud esset, si collator Patrimonii apponeret pactum restituendi sibi praefatum Patrimonium, cum V. D. adepta fuerit beneficium, aut aliunde habuerit, quo se valeat sustentare. id enim licere affirmat Garzias de beneficiis part. 2. cap. 4. num. 169. Et in

hoc casu existimo veram opinionem Avila & Diana, quod Patrimonium suo Domino sit restituendum, modò adsit consensus Episcopi, ita Bonacina ubi supr. n. 33.

30. P. P. R. dico meam culpam, quòd bonum frugiferum pro patrimonio mihi ab Amico assignatum fuerit are alieno gravatum.

C. Fuitne hoc praedium creditoribus obligatum per modum verae hypothecae?

P. Non P. R.

C. Si hoc praedium fuisset hypothecae subjectum, non esset titulus legitimus, & V. D. suscipiendo Ordines cum hoc titulo incidisset in poenam suspensionis: Bonacina loc. cit. num. 34. nam bona transeunt cum onere hypothecae, posito autem onere hypothecae, non potest ordinatus alii, & sustentari ex his bonis, si creditor velit solutionem sibi fieri, ergo non titulus sufficiens, & securus ad recipiendos Ordines; si verò praedium non est hypothecae subjectum, arbitrò titulum in hujusmodi praedio valide constitui posse, & consequenter ordinatum ad illius titulum suspensionis vinculo non ligari, ratio est, quia ordinatus habet dominium illius praedii, & jus ad fructus, ergo titulus in praefato praedio valide constituitur, sicut enim valida est illius alienatio, ita valida est tituli constitutio, quamvis fortè fieri possit, ut graviter peccet, si aliunde nequeat creditoribus, vel

vel ipse, vel donatarius satisfacere.  
Bonacina ibidem.

31. P. Sciat etiam V. P. quod ex triginta ducatis Patrimonii mihi assignati ab illo amico, decem fuerint ex annuo redditu unius census, quem ad suum lucrum amicus habuit.

C. Eratne census perpetuus, aut redimibilis?

P. P. R. erat census redimibilis.

C. Si census fuisset irredimibilis, potuisset assignari pro competenti titulo, cum huiusmodi stipendium, seu pensio, seu annuus redditus sit pars reale proprium illius, cui assignatur, & consequenter ad illius titulum ordinari potest, sed cum sensus sit redimibilis, censet Ugolinus, quem citat, & sequitur Bonacina supra num. 32. §. ego verò non esse titulum sufficientem, quia non est permanens, & fixus. Est tamen valde probabile titulum posse constitui super censum temporalem & redimibilem. Ita cum Palao, & aliis Diana p. 9. tract. 8. resol. 15. citans pro se Azorium tom. 2. lib. 3. cap. 14. quaest. 7. Ratio est, quia quamvis census possit redimi, regulariter loquendò intra modicum tempus denuò fundari potest, ad quod Episcopus obligare debet Ordinatum adhibita interim cautione, ut pecunia collocaetur apud idoneas personas, & in res frugiferas convertatur. vide Marchadam tom. 2. lib. 4. part. 1. tract. 7. docum. 7. num. 6. in fine.

32. P. P. R. dico pariter meam culpam, quod facta fuerit mihi assignatio viginti ducatorum cum pacto non fruendi ipsis, seu non petendi quidquam à donatore.

C. Hoc Pactum ergo fecit V. D. P. Ita P. R.

C. Fuitne hoc pactum iuramento aut scriptura authentica firmatum?

P. P. R. cum iuramento me obligavi.

C. Fuitne hac obligatio seria aut ficta?

P. Fuit seria, & animo eam adimplendi.

C. Si V. D. emisisset hoc iuramentum absque animo id adimplendi, commississet peccatum perjurii defectu veritatis de presenti in iuramento, non teneretur tamen servare promissum, nec fructus Beneficii resignare. Ratio est, quia iuramentum non obligat ultra intentionem iurantis: ut inquit Lessius lib. 2. de just. cap. 18. dub. 10. num. 73. ergo si V. D. emisisset iuramentum absque animo illud adimplendi, neque illud adimplere teneretur.

33. Cum verò iuramentum fuerit serium, & animo illud adimplendi, gravis quoque culpa fuit duplicem malitiam specie distinctam continens, unam, suscipiendi Ordines ficto titulo, alteram, invocandi Deum in testem rei malae: quia iuramentum non est vinculum iniquitatis: adeoque V. D. non obligatur retrodonare, & re-

nun-



nuntiaro fructus donatori, quia hæc promissio irrita est, & invalida. Videatur Bonacina disp. 8. de Sacram. Ord. q. unic. punct. 5. num. 25. & 26. Bassæus verb. Juramentum 4. num. 5.

Nec obstat promissio jurata, quia juramentum de re Jure Canonico vetita non obligat, nec debet adimpleri, ut ait Thom. Sanchez in sum. Lib. 3. cap. 9. num. 29. sed sic est, quod materia Juramenti sit jure canonico sub culpa vetita, cap. poen. de simonia: siquidem imponit poenam suspensionis, ergo hoc juramentum non obligat, nec V. D. tenetur illud adimplere.

34. P. P. R. debéone ab Episcopo petere relaxationem hujus juramenti?

C. Nullatenus, quia juramentum nullam inducens obligationem non indiget relaxatione, ita Bonacina tom. 2. disp. 3. de contract. quest. 1. punct. 1. sub num. 7. §. ex quo patet. ita ut juramentum de re mala, id est, quæ absque peccato mortali, aut veniali adimpleri non potest, non obliget, nec indigeat relaxatione, si verò absque ulla culpa adimpleri possit, ne adimpleatur, relaxatione opus est: v. g. persona aliqua cum juramento promittit latronibus 50. Ducatos pro tuenda vita, & cum nullum sit peccatum traditio 50. Ducatorum, necesse est, ut Judex relaxet hoc juramentum, si adimplere nolit.

In casu V. D. non est necessaria relaxatio juramenti, cum fuerit de re

Part II.

mala, peccavit autem illud emittendo, ut antedixi: nec non adimplendo peccaret: & præter peccata commissæ in hoc pacto jurato incurrit suspensionem, ita cum Navarro Avila part. 3. disp. 3. dub. 4. & cum Suarez, & aliis Bassæus verb. Ordo 3. sub num. 7. §. Qui mala fide.

35. P. P. R. Major adhuc circumstantia adfuit in collatione hujus beneficii, nempe quod ejus fructibus frui non poteram usque ad suspensionem Presbyteratus.

C. Hoc nihil obstat, quia potest aliquis ordinari Subdiaconatu, & Diaconatu ad titulum beneficii, cujus fructus solum ut Sacerdos percipere possit, ita cum Gartia, & Barbosa Leander de SS. Sacram. tom. 2. tract. 6. disp. 10. q. 14.

36. P. P. R. Alia circumstantia notabilis est, quod hoc beneficium non fuerit perpetuum?

C. Titulus ad quem clericus ordinatur debet esse perpetuus, ita Bonacina ubi supr. num. 40. quod tanquam certum asserit Leander ibid. quest. 16. quia redditus requiritur in Ecclesiastico ad evitandum inconueniens mendicandi sustentationem cum suo dedecore; Sed hoc inconueniens non cessat per beneficium ad tempus, ergo debet esse perpetuum, & cum illud V. D. non sit tale, verificatur, quod fuerit ordinata sine titulo sufficienti, & consequenter quod hac de causa inciderit in suspensionem latam

C

con-

contra suscipientes Ordines sine vero titulo, in cap. Neminem & cap. Sanctorum dist. 70.

37. P. P. R. non fui ordinatus absque redditu, seu titulo, quamvis pars ipsius (nempe beneficium) fuerit mihi assignata cum pacto nihil petendi à presentante.

C. Duplex ex causa V. D. ordinatus fuit absque titulo sufficienti; primo, quia beneficium fuit temporaneum, & non perpetuum, & cum tale sit, idem est ac non habere sufficiens patrimonium, ut dixi: Secundo, quia vi pacti iniit cum donatore, seu presentante beneficium ab eo collatum remansit in terminis tituli ficti, ordinari verò sine titulo, ac cum titulo ficto paria sunt. Ita Leander de SS. tom. 4. tract. 4. disp. 4. §. 1. quæst. 6.

38. P. In hoc capite num. 28. V. P. dicit me non incurrisse suspensionem, quamvis pactum inierim cum donatore retrodonandi eidem patrimonium post ordinationem, ergo neque potui incurrere ob pactum non petendi ab eodem quidquam nisi post ordinationem.

C. paritas non currit, quia iniire pactum cum presentante non petendi sustentationem, est expresse vetitum à Jure Canonico, & poena suspensionis lata cap. poen. de Simonia, ut affirmat Bonacina de Sacram. Ord. tom. 1. disp. 8. quæst. unica punct. 5. num. 20. iniire autem pactum restituendi patrimonium donatori expref-

sè non prohibetur, sed solum comprehenditur ob suspensionem universaliter latam contra suscipientes Ordines sine titulo: & cum sit opinio (nisi obstet pactum) quòd patrimonium collatum sit, vel non sit verus titulus, & primum sit probabile, propterea dixi cit. n. 28. probabile quoque esse in illo casu non incurrere suspensionem.

39. P. Et quis me poterit absolvere à suspensione?

C. Fuitne publicum vel occultum hoc pactum iniitum cum collatore Beneficii?

P. P. R. Inter nos secretò fuit iniitum.

C. Cum ergo delictum sit occultum potest in huiusmodi suspensione Episcopus absolvere ita Bonacina de Censuris disp. 3. punct. ult. num. 2. & patet ex supradictis cap. 1. num. 14. & consequenter poterit absolvi virtute Bullæ, & privilegiorum Mendicantium ut ibidem num. 25. constat. Et quia, ut inquit Laym. lib. 1. tract. 5. part. 3. cap. 4. prope finem, Sancta Sedes Apostolica concessit PP. Societatis JESU facultatem absolvendi in foro conscientiae ab omnibus suspensionibus, quod salis Religionibus habentibus Bullam participationis generalis privilegiorum competit.

40. P. P. R. dico meam culpam, me diù ante susceptionem Subdiaconatus percepisse Beneficium, quod postea dimisi, & quando illud percepi,



pi, non habui animum suscipiendi presbyteratum, sed ducendi uxorem.

C. Beneficium fuitne parochiale?

P. Non P. R.

C. Si Beneficium esset parochiale, gravis esset culpa illud assumere absque animo suscipiendi presbyteratum intra annum cum intentione colligendi fructus, eoque relicto ducendi uxorem; & V. D. teneretur ad restitutionem omnium fructuum perceptorum, Villalobos part. 2. tract. 9. diff. 15. num. 10. & est communis.

41. Hoc Beneficium habuitne annexum Ordinem Sacrum?

P. Non P. R. ac proinde benè potui eo fungi, ejusque fructus percipere absque susceptione Ordinis Sacri.

C. Si Beneficium simplex habet annexum Sacrum Ordinem, graviter peccatur illud assumendo absque animo suscipiendi Ordinem Sacrum, ita cum Soto, Toledo, Gutierrez & aliis Sanchez lib. 7. de Matrimon. disp. 45. num. 14. assumere enim Ministerium absque animo satisfaciendi obligationibus ipsi annexis peccatum mortale est, sed sic est, quod posita connexionem Ordinis Sacri cum Beneficio adsit obligatio illum suscipiendi, ergo qui assumit Beneficium, aut possidet absque animo suscipiendi Ordines, obligationi adeò gravi satisfacere non intendit, ergo graviter peccat, quamvis in hoc casu fructus restituere non teneatur, ita cum Navarro, Sa, & aliis Sanchez ibidem num. 13.

42. Quando Beneficium simplex non habet annexum Sacrum Ordinem, Sotus, Toledus, & Navarrus citati à Castropalao tom. 2. tract. 13. disp. 4. punct. 7. n. 15. sentiunt graviter peccari id accipiendo absque animo in eodem perseverandi, sed illud deferendi, ac opulentam uxorem ducendi, idem sentit cum Azorio, Filliucio, & Sylvio Bassæus verb. Beneficium 3. num. 13. Hæc opinio est valdè probabilis, & rationi consentanea, etenim dedecet, ut fruatur fructibus Ecclesiæ, qui eidem parum addictus habet animum eam deferendi. Sanchez loco paulò antè citato num. 19. censet esse peccatum veniale. Castropalaus ubi supr. num. 10. affirmat, nec venialiter peccari: idem probabile esse opinatur R. P. Torrecilla loquendo de pensione in suis consult. moral. tract. 4. consil. 3. num. 6. quia ubi nulla est lex, nec est peccatum, sed non est lex, vel præceptum obligans Beneficiarium ad suscipiendos SS. Ordines, quando hi non sunt annexi Beneficio, ergo &c. Confirmatur. Licitum est Beneficiario dimittere Beneficium simplex, & ducere uxorem, ergo pariter licitum erit habere animum eandem ducendi dimisso Beneficio, cui Sacer Ordo non est annexus.

43. P. P. R. dico meam culpam, quòd ludo deditus fuerim.

C. perdiditne multum in eo de suis facultatibus?

C 2

P.

P. Ita P. R.

C. Notabilem quantitatem perdere in ludo est peccatum mortale, quando hoc fit cum detrimento notabili Filiorum, & uxoris (subtrahendo eis alimenta debita) quod intelligendum est non tantum in uxoris, sed etiam in quolibet alio, si ob hoc impotens fiat ad solvendum debita. Diana part. 7. tract. 9. resol. 37.

Dicat mihi cujusmodi bona folebat V. D. ludo exponere?

P. P. R. propria bona.

C. De hoc non interrogo, sed bene utrum illa bona fuerint patrimonialia, vel Ecclesiastici fructus?

P. P. R. ex utrisque.

C. Certum est, quod Ecclesiasticus habeat verum dominium bonorum patrimonialium, aut ex industria acquisite, & quod liberè de iis disponere possit in vita, & testari in morte, ita Azorius part. 2. lib. 7. cap. 9. quæst. 1. & est communis. Difficultas est de bonis, & proventibus Ecclesiasticis.

Dicat mihi, fructus hi Ecclesiastici, quos V. D. dissipavit, fueruntne ex aliqua Capellania legata, aut ex distributionibus perceptis per modum stipendii, vel fuerunt fructus Beneficii?

P. Omnes fructus indifferenter ludo exposui.

C. Distributiones, quas percipit Clericus interessendo Divinis Officiis, potest pro libitu donare tanquam verus eorum Dominus, ita cum Mo-

neta, Lugo, & aliis Moya tom. 2. ad tract. 6. disp. 6. quæst. 2. §. 5. num. 21. Idem sentit hic Author, & bene, de Capellaniis legatis, & non collativis, & de stipendio, quod datur Sacerdoti, ob celebrationem Missæ licet sit pingue; ejusdem opinionis est Lessius de Justit. lib. 2. cap. 4. dub. 6. num. 37. quod etiam de Capellaniis collativis affirmat cum Soto Sanchez in consil. lib. 2. cap. 2. dub. 45. num. 61. Ratio est, quia quamvis Capellaniæ collativæ reputentur pro Beneficiis Ecclesiasticis, fundantur tamen titulo stipendii pro celebratione Missarum, ergo sicut Sacerdos potest ad libitum disponere de stipendio Missarum solutarum, ita pariter de stipendio ex Capellania collativa percepto.

44. Remanet resolvendum dubium de fructibus perceptis, ex beneficiis Ecclesiasticis; in qua difficultate communiter sentiunt Canonistæ, & plures Theologi teste Valentia disp. 10. quæst. 3. punct. 7. Lessio, & multis aliis, quos citat Leander de SS. Sacramento tom. 6. tract. 2. disp. 3. quæst. 75. quod Ecclesiasticus non habeat dominium fructuum, quos percipit ex suo beneficio, & consequenter si eos in usus profanos, & lusus consumat, mortaliter peccet; & teneatur eos restituere pauperibus, quibus totum id, quod ex dictis fructibus suæ congruæ sustentationi superest, subministrare obligatur. Contrariam sententiam tenent Sotus, Palaus,



laus, Lessius, & alii, quos citat, & sequitur Diana part. 5. tract. 8. resol. 31. Leander loc. cit. & hoc tempore communiorem, & veriore affirmit Moya ubi supr. num. 1. quia si Ecclesiastici non haberent dominium horum fructuum, non possent eos alienare, nec de iis testari extra pios usus, sed sic est, quod experientia constet contrarium, ergo dicendum est, quod Ecclesiastici habeant dominium horum bonorum, & quod ea donando, alienando, & expendendo valide eorundem dominium in alios transferant.

45. Quapropter valide potest Beneficiarius in usus profanos, & ludos consumere redditus Ecclesiasticos, peccabit tamen mortaliter. Ita Diana loc. paulo ante cit. Lessius lib. 2. de iustit. cap. 4. dub. 6. num. 43. S. Thom. Cajetanus, Tabiena, Ledesma, & alii plurimi, quos citat, & sequitur Sanchez in consil. lib. 7. cap. 2. dub. 38. num. 1. affirmans tanquam certum, graviter peccare Beneficiarios expendentes in usus profanos fructus Beneficii reduntantes ex congrua eorum sustentatione, idem sentit Leander de SS. tom. 6. tract. 5. disp. 3. quaest. 76. Villalobos in sum. tom. 2. tract. 10. adeoque est in statu damnationis Beneficiarius expendens in usus profanos, & ludos redditus beneficii congruae suae sustentationi superfluos, tenetur enim eos pauperibus distribuere, aut in pios

usus expendere. Opinio mitior, & laxior in hac materia est illa Hurtadi apud Dianam part. 5. tr. 8. resol. 27. dicentis, Episcopos satisfacere quartam partem omnium suorum fructuum in opera pia, & pauperes erogare, & ceteros Beneficiarios, si medietatem dent residui congruae sustentationis, ceterum vero eorum consanguineis elargiri possunt, sed non in profanos usus expendere. Et hoc intelligitur in communibus necessitatibus pauperum, quia in gravibus omnia superflua congruae sustentationi tenentur pauperibus distribuere. Vide Leandrum supr. qu. 74.

46. P. P. R. dico ergo meam culpam, quod modicam eleemosynam fecerim de fructibus mei beneficii.

C. V. D. habuitne alimenta ex fructibus Beneficii, vel ex patrimonialibus?

P. P. R. ex utrisque.

C. Si Beneficiarius se alit ex suis bonis patrimonialibus, distributionibus, aut stipendiis, aut de his facit eleemosynam, potest sibi compensare de fructibus beneficii, & pro arbitrio expendere totum id, quod consumpsit pro sua sustentatione, aut eleemosynis de patrimonio, distributionibus, aut stipendiis, ita Lessius ubi supr. num. 38. quia cum Beneficiarius habeat jus se alendi, & faciendi eleemosynam ex fructibus Beneficii, sequitur, quod pro omnibus expensis factis in his rebus ex aliis suis bonis possit sibi compensare cum fructibus Beneficii.

47. P. P. R. Valdè modicum consumpsi pro mea sustentatione, & pacam vitam duxi.

C. Totum id, quod Ecclesiasticus de congrua sua sustentatione reservat parcè vivendo, potest sibi retinere, & consanguineis elargiri; nec tenetur pauperibus distribuere, ita cum Navarro, Lessio, & aliis sentit Leander ubi supr. qu. 51. & in sequentibus quaestionibus tractat; quanam sit congrua sustentatio, & quidnam per nomen sustentationis intelligatur. Vide ibi, ne hic nimis fusè me habeā.

48. P. P. R. Meis consanguineis pariter aliquam quantitatem de fructibus mei beneficii distribui.

C. Erantne pauperes, & indigentes ipsius consanguinei?

P. P. R. Omnia, quæ iis distribui, fuerunt iisdem necessaria.

C. Licitum est Ecclesiasticis dare suis consanguineis egenis de fructibus sui beneficii necessaria ad decentiam eorum status, & conditionis. Ita Sanchez in consil. lib. 2. cap. 2. dub. 38. num. 4. & etiam aliquid plus possunt dare consanguineis egenis, quàm aliis pauperibus, ut inquit idem author ibidem num. 5. cum Navarro, & aliis, Leandro ubi supr. quaest. 72. attamen si aliquid notabile ultra eorum necessitatem elargiantur, ait Sanchez num. 4. eos graviter peccare, & pro sua opinione citat S. Thomam 2. 2. qu. 185. art. 7. ad 2. Alensem, Silvestrū, & alios; quapropter non est licitum

Ecclesiasticis redditus suorum Beneficiorum erogare pro ditandis consanguineis, suadendis majoratibus, ac alias superfluas expensas cum iisdem facere.

49. P. P. R. aliquam pecuniam de ea, quæ mihi superest beneficio, sensim accumulo, & reservo.

C. In quem finem sibi illam reservat, & congregat?

P. P. R. pro necessitatibus probabiliter mihi eventuris.

C. In quolibet Christiano est res valdè reprehensibilis accumulare pecuniam animo thesaurizandi, hoc enim est violare præceptum illud Christi Domini. Nolite thesaurizare vobis thesauros in terra. Matth. cap. 6. cum in arariis caelestibus thesauros congregare debeamus. Thesaurizate vobis thesauros in caelo. Et si in quocunque Christiano est adeo abominabile vitium cupiditatis, & avaritiæ, quid erit in Sacerdote? erit thesaurizare iram in Divino pectore, dum inordinato affectu bona caduca sibi thesaurizat. Thesaurizas tibi iram in die iræ. Ad Rom. 2. v. 5. potest tamen Ecclesiasticus de fructibus Beneficii aliquid sibi reservare, non sine thesaurizandi sed pro aliqua necessitate probabiliter sibi eventura, ita cum Lugo Leander de SS. tom. 6. tract. 5. disp. 3. quaest. 68. & P. Matthæus de Moya tom. 2. ad tract. 6. disp. 6. quaest. 2. §. 4. n. 16. censet hanc quantitatem non debere excedere annum fru-



fructum, si pingue est beneficium, si verò sit tenue aliquid plus. Omnes verò admonent necessitatem debere esse verè talem, ac ejus dubium probabile, & non imaginariam, vel solum excogitatum, aliàs per hoc multis avaris daretur aditus accumulandi capitalia, & proventus àcto titulo necessitatis in grave pauperum detrimentum, conscientiarum damnum, ac suarum animarum perditionem: Oh utinam non verificentur de Sacerdotibus in his nostris ærumnosis temporibus verba illa liacrymabilia Hieremiæ! *A minori usque ad majorem omnes avaritia student. Hieremia 6. v. 13.* Perpendite Ministri Altaris thesauros vestros non terrenos, sed cælestes esse debere: *Non habebunt Sacerdotes & Levita hereditatem cum reliquo populo Dominus enim ipse est hereditas eorum. Deut. cap. 18.*

CAPUT III.

De Divino Officio.

50. **U**T secure in hac materia procedamus, & quod certum est, affirmemus, supponendum est Sanctitatem Alexandri Papæ VII. damnasse ut scandalosas, & practicè improbables quinque sequentes propositiones, nempe vigesimam, vigesimam primam, trigessimam tertiã, trigessimam quartam, & trigessimam quintã in suo Decreto comprehensas.

Prop. 20. damn. Restitutio à Pio V. imposita Beneficiatis non recitantibus, non debetur in conscientia an-

te sententiam declaratoriam Judicis, eò quòd sit poena.

Prop. 21. damn. Habens Capellaniã collativam, aut quodvis aliud Beneficium Ecclesiasticum, si studio litterarum vacet, satisfacit suæ obligationi, si Officium per alium recitet.

Prop. 33. damn. Restitutio fructum ob omissionem horarum suppleri potest per quascumque elemosynas, quas antea Beneficiarius de fructibus sui beneficii fecerit.

Prop. 34. damn. In die Palmarum recitans Officium Paschale satisfacit præcepto.

Prop. 35. damn. Unico officio potest quis satisfacere duplici præcepto pro die præsentis, & crastino.

Explicatio harum, & aliarum propositionum ab hoc Pontifice damnatarum in fine hujus Libri poterit videri. tract. 17. per totum.

51. P. P. R. confiteor, quòd antequam sacris Ordinibus initiatus essem, habuerim Capellaniã, & diu Officium Divinum recitare intermiserim.

C. Eratne Capellaniã collativa aut legata? quia si esset legata, non obligat ad recitationem Divini Officii. ita Marchadus tom. 1. lib. 3. part. 3. tract. 1. docum. 3.

P. P. R. Verè non scio, utrùm Capellaniã fuerit legata, aut collativa.

C. Fuitne Ordinarii auctoritate instituta?

P. Ita P. R.

C. Ergo fuit Capellaniã collativa, quia

quia legatæ solùm auctoritate fundatoris instituuntur, collativæ auctoritate Ordinarii, & inter beneficia Ecclesiastica annumerantur; Marchadus ibi. *Torrecilla in consult. tract. 4. consult. 4. num. 78.*

P. Juxta hanc distinctionem erat collativa, cùm auctoritate Ordinarii fuerit erecta, & inter beneficia Ecclesiastica constituta, cæterique ejusdem titulo fuerint ordinati.

C. Hoc supposito habuit annexam obligationem recitandi Divinum Officiū absolute loquendo: Bassæus *Verb. Hora Canonica l. num. 11.* nisi forte ex mox dicendis habeatur excusatio, seu exceptio.

§ 2. Hæc Capellania fuitne sufficiens pro aliqua parte alimentorum, & sustentationis V. D.

P. Quidnam intelligitur per nomen sustentationis?

C. Nomine sustentationis non solum intelligitur cibus, & potus moderatus, verum etiam decens vestitus, habitatio, & famulus unius famulæ: Sanchez lib. 2. consil. c. 2. dub. 67. n. 4. Martinus à S. Joseph apud Moyam tom. 1. select. tract. 2. disput. 2. q. 4. §. 1. num. 15.

P. Redditus Capellaniæ ad hæc non fuit sufficiens.

C. Non requiritur, ut ex redditu tota hæc sustentatio habeatur, ad hoc ut possit obligare ad recitandum Divinum Officiū.

P. Redditus Capellaniæ ad sum-

um potuit dimidium necessariū pro sustentatione subministrare.

C. Neque requiritur, ut dimidium seu medietatem sustentationis adequet, pro inducenda obligatione recitandi Horas Canonicas; ad tertiam partem sustentationis forte erit sufficiens?

P. Ita P. R. quia quadraginta ducatos annuos reddidit.

C. Reddiditne hos quadraginta ducatos demptis omnibus aliis expensis in colligendo fructus, & satisfaciendo stipendiis Missarum, quarum onus habuit Capellania?

P. Ita P. R. annuatim quadraginta ducatos demptis expensis mihi superfuerunt.

C. Redditus Beneficii, Capellaniæ metiendus est ex eo, quod remanet post expensas factas in colligendis, & recuperandis fructibus, & solvendis stipendiis Missarum, ita cum Sanchez, Quintanaduenas & aliis Leander de SS. tom. 6. tract. 8. disp. 2. quest. 114. Et si demptis his expensis, & stipendiis superest redditus pro tertia parte sustentationis, obligat ad recitandum Divinum Officiū, sic cum Quintanaduenas, & Escobar, asserit Diana, part. 9. tract. 7. resol. 8. si vero tertiam partem sustentationis non adequet, hi AA. excusant ab obligatione Divini Officii, idem tradit Moya ubi supr. num. 12. in fine. Et Leander loc. cit. q. 112. & 113. censet quadraginta ducatos esse quantitatem requisitam, & sufficientem ad in-



inducendam obligationem recitandi Horas Canonicas, Regula tamen firma in hoc generaliter dari non potest, sed spectanda est diversitas Regionum, quandoquidem ia una res sunt minori pretio, quàm in altera, & quod in uno loco ob abundantiam habetur pro decem, aut quidecim Regalibus, in altero viginti requiruntur, ut benè Quintanadvenas apud Dianam, loc. cit.

53. Nunc dicat mihi, omisitne V. D. Officium Divinum primo illo semestri, in quo obtinuit Capellaniam? P. P. R. tunc, & alio tempore.

C. Beneficiarius aut Capellanus primo semestri postquam obtinuit Beneficium aut Capellaniam collativam non recitans horas canonicas, licet peccet mortaliter, quotiescunque eas omittit, non obligatur tamen ad restitutionem; ita cum Navarro, Azorio, Toledo, & aliis Diana p. 11. tract. 1. resol. 7.

54. Quanto tempore præter sex primos menses V. D. omisit officium? P. P. R. per alios sex menses.

C. Quot peccata putavit se committere in die, qua omisit horas?

P. P. R. unicum tantum.

C. Juxta opinionem asserentem quâlibet ex horis Canonicis per se distincto præcepto præcipi dicendum est, quod per omissionem septem horarum in die septem peccata mortalia committantur, ita Lessius de justit. & jure lib. 2. cap. 37. dub. 9. num.

Pars II.

53. contrarium est valde probabile, quod tenet Navarrus, apud eundem Lessium ibidem Sanchez Verb. Horæ, num. 14. & plures alii affirmantes, omnes septem Horas Canonicas unico præcepto præcipi, & consequenter per omnium omissionem unicum tantum peccatū mortale committi, sed gravius omittere duas quàm unam, & adhuc gravius tres, quàm duas, quatuor, quàm tres, &c.

55. P. P. R. confiteor, quod per duos integros annos voluntatem determinatam habuerim non recitandi D. Officium, quamvis post annum omissionis me poenituerit, & anno sequenti illud recitaverim.

C. Per hanc voluntatem, seu determinationem V. D. tot peccata numero, vel unum cum tot malitiis numero distinctis patravit, quot dies in duobus annis continentur. ita Torrecilla in consult. tract. 2. consult. 2. n. 21. Ratio est, quia actus interni specificantur à suo objecto, eandemque cum externis habent malitiam sed sic est, quod omissio externa Officii per duos annos tot peccata contineat, quot dies in duobus annis continentur, ergo per voluntatem omittendi per duos annos Horas Canonicas tot numero peccata fient, aut unum cum tot malitiis numero distinctis, quot dies in duobus annis continentur. Dixi, aut unum cum tot malitiis numero distinctis, ut opinioni Thomistarum non dissentiam, juxta quam in

D

uno

uno numero actu non possunt duo numero peccata includi.

56. Dicat mihi, restituitne V. D. aliquid pro rata omissionis Officii?

P. Non P. R.

C. Novitne se teneri ad restitutionem ob hanc omissionem?

P. Ita P. R.

C. Quale motivum, aut causam habuit non restituendi?

P. Quia in lusu consumpsi meos redditus.

C. Quamdiu intermisit restitutionem?

P. P. R. per integrum annum.

C. Toto tempore, quo V. D. omisit culpabiliter restitutionem, fuit in statu peccati mortalis, præterquam quando eam verè pœnituit. Quot autem peccata commiserit in hac omissione, videri potest prima pars prax. tract. 7. cap. 1. num. 7.

57. P. Et quantum teneor restituere?

C. Ex sex primis mensibus post adeptam possessionem Capellaniæ, aut beneficii ob neglectas horas ad nullam tenetur restitutionem, ut dictum est num. 53. quod respondet tamen sex mensibus posterioribus, in quibus etiam omisit, tenetur restituere.

P. In restitutione debetne computari portio respondens stipendiis Missarum fundatarum in Capellania?

C. Non fili, quia hæc portio ad hunc effectum assignata est, & non

pro stipendio Officii, quemadmodum, qui habet Beneficium Parochiale, & omittit recitare Officium, non tenetur restituere illam partem fructuum, quæ respondet oneribus Parochi. Ut sunt administratio Sacramentorum &c. nec ii, qui habent beneficium simplex, tenentur restituere quantitatem respondentem aliis oneribus beneficii, sed tantum residuum ex satisfactione dictorum onerum, ita cum Henriquez, Rodriquez, Sanchez, & aliis citatis N. P. Leander de Murcia in suis disquisit. tom. 2. lib. 4. disp. 6. resol. 8. num. 2. sic pariter V. D. non tenetur restituere illam portionem, quæ respondet stipendio Missarum assignatarum in fundatione, sed residuum ipsarum.

58. P. Secundum hoc dempto stipendio Missarum, totum residuum pro rata omissionis Officii obligabor restituere?

C. Ita est, quia licet in beneficiis simplicibus probabile sit, quod solummodo tertia pars fructuum respondentium diebus omissionis sit restituenda, in Canonicatibus quarta: in Beneficiis Parochialibus quinta; ut cum Enriquez, Sanchez, & Trullench ait Murcia ibi num. 7. cum Lumbier, & aliis noster P. Torrecilla in consult. tract. 4. consult. 10. num. 33. quia cum hæc non possint metaphysicè taxari, & metiri, sed iudicio prudentis relinquuntur, rationi consentaneum videtur eam quantitatem

in



in dicta forma assignare; quia verò in Capellaniis est fixa, & firma quantitas stipendii respondens numero Missarum à fundatore assignato, nec alia onera Capellano sint imposita, sequitur, quòd totum residuum dempto stipendio Missarum respondeat oneri Divini Officii, & consequenter id omittere pro rata omissionis debeat fieri restitutio.

In casu V.D. facile erit assignare quantitatem restituendam, quia ipsius redditus demptis obligationibus Capellanix erant quadraginta Ducati, prout antecedenter mihi dixit num. 52. pro annua omissione horarum non tenetur restituere quod respondet primo semestri, juxta dicta num. 53. sed solum pro cæteris sex mensibus, quod est dimidium anni, ergo tenetur tantum restituere medietatem redditus, nempe viginti ducatos.

59. P.P.R. modò non habeo media restituendi hanc quantitatem.

C. Poteritne V.D. per alios sex menses bis quotidie Divinum Officium recitare, aut alias preces æquivalentes, applicando hoc suffragium animabus purgatorii, ac animæ Fundatoris Capellæ? per hoc enim V.D. excusaretur à restitutione pecuniaria in sententia Navarri, Suarez, & aliorum, quos citat, eamque probabilem putat Leander à Murcia, ubi supr. resol. 9. n. 4. & 5.

P.P.R. ad hoc me resolvere nequeo.

60. poteritne V.D. accipere Bullas compositionis respondentes his viginti ducatis? etenim cum restitutio debita ob omissionem officii sit facienda pauperibus vel fabricæ Ecclesiæ, potest fieri compositio cum Bullis dando eleemosynam quatuor Regalium pro qualibet Bulla, duos in subsidium Cruciatæ & alios duos fabricæ Ecclesiæ, ubi est fundatum Beneficium. Torrecilla in consult. Moralibus tract. 4. consult. 10. num. 47.

61. P.P.R. pro certo sciat me nec unicum habere Regalem, adeoque nec has Bullas posse accipere: eleemosynas tamen aliquas elargitus sum pauperibus, videat V. P. utrum aliquam possint hæc supplere restitutionem faciendam.

C. Quanam potuit esse quantitas eleemosynæ factæ?

P. Erit circiter quantitas duorum ducatorum.

C. Has eleemosynas fecitne ex fructibus Capellanix?

P. partim ex ipsis, partim ex aliis meis bonis.

C. Distribuitne ipsas, antequam omitteret recitare Divinum Officium, vel tempore omissionis, vel postea?

P.P.R. postquam neglexi obligationem recitandi.

C. Dispensavitne eas cum expressa intentione per easdem satisfaciendi obligationi restitutionis sibi debitæ?

P. Non habui hanc expressam intentionem.

entionem, sed solummodò pietate ductus faciebam eleëmofynam.

C. Et si fuisset interrogata, an per illas eleëmofynas intenderet satisfacere obligationi restitutionis debitæ ob omissionem Horarum, quid respondisset?

P. P. R. procul dubio dixissem me per eas obligationi meæ satisfacere velle.

C. Est opinio Layman, Lugo, Lessii, & Sanchez, quos citat, & sequitur Bassaus verb. Horæ Canonicae 5. num. 13. quam probabilem putat Leander à Sacramento tom. 6. tract. 8. disp. 7. quæst. 33. quòd Beneficiarius obligatus ad restitutionem ob omissionem Divini Officii, per eleëmofynas datas pauperibus post ejusdem omissionem liberetur à restitutione, & licet non habuerit expressam intentionem cum iis satisfaciendi obligationi restitutionis, sufficiet interpretativa, id est si interrogatus an per eas vellet satisfacere suæ obligationi, affirmativè responderet. Suarez tamen dicit lib. 4. de Hor. cap. 30. n. 21. Has eleëmofynas ex fructibus beneficii esse largiendas, quod est conforme opinioni Pelizarii, & Leandri ibid. quæst. 38. nempe Beneficiarium ob omissionem horarum non satisfacere restituendo pauperibus aut fabricæ de alijs bonis, sed de ipsismet fructibus beneficii, & hoc fundatur in asserto Bullæ Pii V. quòd non faciat fructus suos. Id est illos

fructus non pertinere ad beneficiarium omittentem horas, sed ad pauperes, & sicut res aliena est in specie restituenda, quia res pro Domino suo clamat, propterea iidem fructus sunt restituendi.

62. Probabile tamen censeo, Beneficiatum per quoslibet fructus in bonitate & quantitate æquivalentes iis, quos percepit, licet sit in specie pecunia, posse suæ obligationi satisfacere, quod probo ex doctrina Petri de Navarra tom. 2. lib. 4. cap. 1. num. 5. & Valeri de utroque foro verb. Debitum differ. 8. sub num. 1. Asserentium in foro conscientia satisfieri obligationi restitutionis, quamvis eadem res in specie non restituatur, dummodò alia æqualis bonitatis, & quantitatis detur, poterit tamen delinqui contra charitatem, si Dominus eam rem specificam multum æstimabat, & amabat v. g. si esset equus pulcher & generosus: Ergo pariter obligationi restituendi fructus beneficii satisfiet dando rem æquivalentem in bonitate, & quantitate, & cum pauperes non possint in nostro casu contristari, sive eadem res in specie, sive altera ipsis dispensetur, quia in neutram speciali affectu ducuntur, consequenter nec erit contra charitatem, si iidem specie fructus non restituantur.

63. Ex quo videtur inferri, quòd Beneficiarius cum eleëmofynis factis post omissionem horarum, licet non sint



sint ex fructibus Beneficii, liberetur ab onere restituendi. Etenim si per eleemosynas factas ex fructibus beneficii cum intentione interpretativa satisfaciendi suae obligationi satisfacit, ut inquit Suarez, ergo cum restitutio non sit necessario facienda ex fructibus beneficii, ut dixi, videtur illum satisfacturum per quamlibet eleemosynam factam post omissionem Officii, cum intentione interpretativa extinguendi tale debitum.

64. Nec obstat huic doctrinae Decretum Alexandri VII. in propositione 33. damnata, quia sua Sanctitas solum damnat assertum, quod restitutio fructuum ob omissionem horarum suppleri possit per quascunque eleemosynas factas ante omissionem, non verò per eas quæ fiunt post omissionem horarum, ita cum Lumbier, & Prado sentit N. P. Torrecilla super dict. propr. num. 50.

65. P. P. R. necesse est, ut ei revelem, me non omnes has eleemosynas erogasse in pauperes loci, in quo est situm meum beneficium, sed in alios quoque itinerantes, & peregrinos.

C. Hoc nihil refert ita cum Villalobos, & aliis Diana part. 2. tract. 12. resol. 27. quia Pius Papa V. in Bulla, in qua assignat modum restituendi in hoc casu, non decernit, quibus pauperibus sit elargienda eleemosyna, sed solum dicit in communi pauperibus, in pauperum eleemosynas.

Ex viginti ergo ducatis à V. D. restituendis demamus duos pauperibus distributos, remanent modò 18. pro quibus V. D. tenetur satisfacere.

P. P. R. Jam ipsi dixi, me non habere media ad modò satisfaciendum.

C. Non sperat intra breve tempus ea habere?

P. Non P. R. quia meus redditus est ita tenuis, ut vix sufficiat ad meam honestam sustentationem.

66. C. Et non poterit successivè celebrare aliquod sacrum pro defunctis, diebus, in quibus non habet obligationem pro Capellania? quia etiam hoc modo poterit satisfieri huic obligationi. Ita cum Suarez, & Bohacina, Castropalaus tom. 2. tract. 7. disput. 2. punct. 7. num. 11. in fine.

P. P. R. cum sim aliquo Missarum Capellaniae onere gravatus, & mei proventus sint tenues, cæterarum Missarum stipendio pro mea sustentatione indigeo.

67. C. Habétne V. D. in sua domo parentes, aut sorores pauperulas ad sustentandum?

P. P. R. Duas sorores Orphanas alere debeo, aliàs sine meo auxilio perituras.

C. Potest ergo V. D. per expensas, quas ex charitate, & pietate facit cum sororibus supplere restitutionem huius quantitatis pauperibus faciendam, Diana in resol. 27. citata. Torrecilla ubi supr. num. 45. Quapropter si Beneficiarius aut Capellanus habeat Pa-

rentes, Fratres, aut sorores pauperes, non solum mendicas, verum etiam si necessariis ad eorum statum, & personæ decentiam careant, potest ipsis dari per modum restitutionis aliis pauperibus faciendæ. Quinimodò idem Beneficiarius aut Capellanus pauper potest sibi ipsimet applicare, quod pauperibus restituendum foret cum consensu sui Confessarii, aut alterius viri docti, cum non sit peioris conditionis cæteris pauperibus (modò sit verè pauper) sic cum Navarro, & aliis pluribus Leander à Sacramento ubi supr. quæst. 30.

68. Diana, & Torrecilla locis citatis limitant hanc doctrinam, nempe, quòd Beneficiarius possit sibi applicare danda cæteris pauperibus, dicendo, hoc intelligendum esse, quando per hoc non datur ei occasio denuò omittendi horas: Ego tamen censeo, & credo, mentem horum gravium Authorum esse, quòd Beneficiarius pauper ob periculum hujus omissionis, non licitè quidem, validè tamen id faceret: non licitè, inquam, id faciet in hoc casu, quia nulli licitum est facere id, quod est ipsi occasio, & periculum peccandi, ergo si Beneficiarius pauper applicando sibi restitutionem, habeat occasionem omittendi horas, non poterit licitè facere hujusmodi applicationem; validè tamen eam faceret, id est, immunis esset ab onere ulterioris restitutionis posita etiam tali occasione, quia, ut sit ex-

emptus à sua obligatione, sufficit restituere pauperibus; hoc supponimus verè ab ipso factum, ergo sibi applicando, liberabitur ab hoc onere. Et confirmatur, quia Beneficiarius succurrens suis Parentibus, Fratribus, aut sororibus egenis satisfacit obligationi restituendi cæteris pauperibus, ut concedunt Diana & Torrecilla absque limitatione, quòd id non fiat in occasionem omittendi horas, & qui satisfacit cum Bullis compositionis, sufficienter satisfacit, ait Torrecilla num. 47. absque hac pariter limitatione, & quamvis commoditas satisfaciendi cum Bullis, aut subveniendi pauperibus Parentibus, aut fratribus egenis esset occasio non recitandi horas, non per hoc Beneficiarius desinet validè satisfacere obligationi restitutionis, licet illicitè propter periculum id faciet, ergo idem dicendum, quando sibi ipsimet, tanquam pauperi applicat, quod aliis restituendum foret.

69. P. Domus in qua habito necessario est reparanda, poterone in ejusdem reparatione impendere portionem, quam teneor restituere pauperibus?

C. Hæc Domus estne pars annexa Capellanix?

P. Ita P.R. est pars redditus instituti à fundatore.

C. Obligavitne fundator Dominum, aut ejus Hæredes, vel alium tertium



tium ad conservandam dictam domum?

P. Non P. R. hæc est obligatio Capellani.

C. Ergo benè potest V. D. eandem reparare cum fructibus pauperibus distribuendis, ita tenet Leander à Sacram. supr. quæst. 27. cum Suarez, Bonacina, & aliis, Torrecilla loc. cit. num. 44.

70. Quod in hoc casu dictum est de modo, & obligatione restitutionis, ad quam tenentur Beneficarii, & Capellani non recitantes Divinum Officium, idem intelligendum de Clericis pensionariis, id est, qui fruuntur pensione, si parvum Officium nostræ Dominae non recitant, ad quod Pius V. in sua Constitutione eos obligavit, ita Castropalaus *ubi supr. num. 16.* & P. Matthæus de Moya *in suis select. tom. 1. tract. 2. disp. 2. quæst. 4. §. 1. num. 16.*

71. P. P. R. confiteor, quòd duobus mensibus non recitaverim Divinum Officium, quia Confessarius aliquis mihi dixit, quòd, quamvis graviter peccarem non recitando, nullam tamen obligationem restitutionis tantam Capellanus exinde haberem.

C. Et V. D. remansit cum conscientia serena, & quæta super doctrinam hujus Confessarii?

P. P. R. nullus mihi remansit scrupulus de hoc casu.

C. consumpsitne V. D. fructus suæ Capellaniæ respondentes duobus

mensibus absque scrupulo, & bona fide?

P. Ita P. R.

C. Ex consumptione fructuum horum duorum mensium reservavitne V. D. aliquid de solitis domesticis expensis?

P. Non P. R. quia eos ludo exposui.

C. Erroneum fuit consilium hujus Confessarii, cum autem V. D. bona fide consumpsit portionem respondentem iis duobus mensibus, nec aliquid de ordinariis expensis reservaverit, liber manet ab onere restitutionis. Sic Thom. Sanchez in consiliis lib. 1. cap. 2. dub. 86. n. 3. nam possessor bonæ fidei, qui alienum consumpsit, non tenetur restituere, nisi id, in quo factus est ditior: at V. D. ex consilio sui Confessarii se constituit possessorem bonæ fidei, cum qua etiam hanc quantitatem consumpsit, & in nihilo factus est ditior, ergo non tenetur restituere, quod bimestri omissioni correspondet.

72. P. P. R. confiteor etiam, quòd sæpissimè itinerando intermiserim Divinum Officium.

C. Qua de causa intermisit?

P. P. R. semel intermisi, quia ex me ipso nescivi illud recitare, nec socium potui habere, aliis vicibus, quia non inveni Breviarium.

C. Non poterat ex propria domo secum ferre Breviarium?

P. Ita

P. Ita P. R. sed ex oblivione, & absque malitia illud reliqui.

C. Non scivit memoriter Horas Minores, Vesperas, & Completorium?

P. Nihil scivi pro tunc, quia erat primus annus, quo obligabar ad recitationem.

C. In his circumstantiis inculpabiliter V. D. omisit Horas Canonicas, quo supposito ad nullam tenetur restitutionem: Sic cum Navarro Sanchez ibidem num. 1. Ratio est; quia Pius V. imposuit obligationem restitutionis in poenam culpa, quæ committitur ob omissionem Divini Officii, ergo quando omittitur absque culpa, nulla erit obligatio restitutionis, sed suppositis mihi narratis nulla fuit culpa in his occasionibus omitendo officium, ergo nullum habet onus restitutionis. Advertat tamen, quod si scivisset aliquam Horam memoriter, licet esse solum Completorium, mortaliter peccasset, id non recitando, ut dico part. 1. Prax. tract. 10. proposit. 54. damn. num. 210. Et consequenter teneretur ad restitutionem partis correspondentis Horæ, quam culpabiliter omisisset.

73. P. P. R. confiteor, me aliquibus diebus omisisse unam Horam Divini Officii.

C. Omisitne eam culpabiliter, aut ex naturali oblivione?

P. P. R. non fuit ex oblivione, sed ex pigritia.

C. Fuitne Matutinum, vel Laudes,

aut alia ex Minoribus Horis?

P. Bis omisi Matutinum cum Laudibus, & vigesies completorium.

C. Si V. D. omisisset ex naturali oblivione recitationem, nec peccasset, nec teneretur ad restitutionem, ut dixi num. præcedenti. sed cum omiserit ex pigritia graviter peccavit quotiescunque aliquam ex dictis Horis omisit, & tenetur quantitatem fructuum iis correspondentem restituere.

P. Et quantum est id, quod teneor restituere?

C. Qui omittit Matutinum cum Laudibus, debet restituere dimidium illius portionis respondentis diei omissionis; si omittit alias sex Horas, debet restituere aliud dimidium, si unam tantum ex Minoribus, sextam partem fructus illius diei: ita expresse constat ex constitutione Pii V. quæ dicit: *Qui Horas omnes Canonicas uno, vel pluribus diebus intermiserit, omnes Beneficii, seu Beneficiorum suorum fructus, qui illi, vel illis diebus responderent, si quotidie dividerentur: qui verò Matutinum tantum, dimidiam; qui ceteras omnes Horas, aliam dimidiam; qui harum singulas, sextam partem fructuum ejusdem diei amittat: Et secundum opinionem supra relatam, per hanc dimidiam, aut sextam partem restituendam à beneficiario non debet intelligi dimidia, aut sexta pars totius portionis respondentis cuilibet diei, bene verò dimidia aut sexta tertia, quarta, aut quinta*



quintæ partis illius, quod de beneficio respondet cuilibet diei, juxta diversitatem beneficii simplicis, aut Parochialis, aut Canonicatus: ita Torrecilla ubi supr. num. 34.

74. P. confiteor, quod multis diebus omiserim in Officio culpabiliter, & negligenter aliquas commemorationes Sanctorum, aliquas preces, aut partes alicujus psalmi.

C. Fuitne aliquid notabile, quod omisit?

P. Una vice fuit tertia pars unius Horæ Minoris, aliis vicibus fuit dimidia, & cæteris aliquis Nocturnus Matutini.

C. Non conveniunt omnes Authores in decernendo, quanam pars officii sit materia gravis. Navarrus, Azorius, & alii, quos citat Bassæus Verb. Horæ Canonice §. num. 2. existimant omissionem tertiæ partis unius parvæ Horæ esse lethale peccatum: Sylvester, Tabiena, Suarez, Layman, & alii citati à Bonacina tom. 1. de Horis Canonicis disput. 1. quæst. 5. punct. 1. num. 2. arbitrantur tertiam partem Horæ non esse materiam gravem, sed medietatem. Idem Bonacina ibi sentit cum Lessio unam Horam ex minoribus constituere materiam gravem. Ego primam opinionem censeo aliquantum rigorosam, tertiam nimis laxam, & secundam magis consentaneam, juxta quam dico, quod omissio dimidiæ partis unius Horæ Minoris, sit materia peccati mortalis, & hoc in praxi

Par. II.

quilibet vir conscientiosus teneret, & approbaret. In Horis Majoribus, Matutino, Laudibus, & Vesperis, ait cum Sanchez & aliis N. P. Leander de Murcia in explic. Regul. Seraph. cap. 1. sup. 3. Reg. num. 29. quod omissio quartæ partis sit peccatum mortale, & Bassæus ubi supr. quemlibet Nocturnum in Matutino dicit materiam gravem aestimari. Sanchez in sum. tom. 1. lib. 1. cap. 19. num. 8. tres Lectiones cum Responsoriis in feriali officio, aut Sancti simplicis docet esse materiam parvam. Secundum has doctrinas quotiescumque V. D. intermisit culpabiliter dimidiam partem alicujus Horæ ex Minoribus, aut aliquem Nocturnum Matutini graviter peccavit.

75. Restituitne aliquid V. D. pro rata omissionis culpabilis harum partium Divini Officii?

P. Nihil P. R. quia existimavi, nulli restitutioni me esse obnoxium, nisi integram Horam omittendo.

C. Non desunt Authores qui tuerentur opinionem V. D. siquidem eam approbat, & sequitur cum Filiucio Diana part. 2. tract. 12. resol. 26. & cum iisdem Leander de Murcia, Torrecilla ubi supr. num. 35. qui citat Bonacinam pro hac opinione: non tamen rectè, quia Bonacina expressè contrarium asserit disp. 1. de Horis Canon. quæst. 5. punct. 2. num. 14. Concludunt tamen supradicti Authores pro omissione minori, quàm unius

E

horæ

horæ integræ, non esse aliquid restituendum, posse tamen peccari mortaliter, idem esto iudicium de illo, qui in singulis horis paucos versiculos omittit, qui simul sumpti gravem materiam construunt. Torrecilla pro hac opinione citat pariter Dianam, qui tamen oppositum expresse docet, ut videri potest ibidem. Contrariam opinionem veram censeo, ac dico, quod, quotiescunque peccatur graviter per omissionem notabilis partis alicujus Horæ, toties adsit obligatio restitutionis. Sic ex Suarez, Reginaldo apud Dianam eadem res. fol. 26. & hæc obligatio restitutionis erit gravis, si pars fructuum respondens sit gravis, & levis, si pars sit levis, quemadmodum qui furatur, aut retinet rem alienam gravem, gravem habet obligationem restituendi, & si levem, levem.

76. Addo cum Bonacina eodem n. 14. illum teneri sub mortali ad restitutionem, qui sæpius partem notabilem Divini Officii omisit, quamvis singulis omissionibus non respondeat pars notabilis fructuum, sed pars notabilis respondeat omnibus omissionibus simul sumptis: quemadmodum qui per parva furta accipit magnam quantitatem, tenetur sub peccato mortali ad restitutionem, ita dicit in suo Decreto Innocent. XI. damnante propositionem 38. quæ contrarium asserbat: ergo idem dicendum pariformiter in nostro præsentī casu.

77. P. P. R. confiteor, quod aliquoties recitaverim Divinum Officium voce adeò submissa, ut me ipsum non audirem.

C. pronuntiavit tamen V. D. verba Officii: quia si solum mentaliter ea recitasset, non satisfecisset obligationi, ita communiter omnes DD.

P. P. R. Licet voce valde submissa recitaverim, pronuntiavi tamen verba.

C. Quamvis sententia communis teste Leandro à Sacramento tom. 6. tract. 8. disput. 4. quæst. 47. dicat, quod recitans privatim debeat taliter pronuntiare, ut præcisa surditate se ipsum audire queat, est tamen probabile contrarium, quod tenet Azorius, & Filiucius, quos citat, & sequitur N. P. Leander à Murcia, super 3. Reg. Seraph. cap. 1. §. 2. n. 12. quia Ecclesia solum præcipit, ut Officium recitetur non internè, sed externè, atqui pronuntians verba, licet se ipsum non audiat, recitat externè: ergo satisfacit obligationi recitandi Divinum Officium.

78. P. P. R. Confiteor, quod aliis vicibus recitaverim syncopando, deglutiendo, & corrumpendo syllabas.

C. Contigitne hoc voluntariè, aut ob linguæ impedimentum?

P. Sum aliquo modo balbutiens, & præceps in formatione verborum.

C. Cum ergo hoc accadat ob naturale impedimentum linguæ, non habet, unde angetur sorupulis Villalobos



boston. l. sum. tract. 24. diffic. 10. num. 7. sed ille, qui culpabiliter, aut quia magna festinatione, & præcipitantia recitat, peccabit graviter, vel leviter ad proportionem excessus in abscissione syllabarum, & tunc erit excessus gravis, quando taliter obtruncantur verba, ut corrumpatur eorum significatum V. G. si ad dicendum Domine labia mea aperies, diceretur Domi abia me aperies &c.

79. P. Aliis vicibus recitavi cum socio, qui ob linguæ impedimentum aliquid malè pronuntiavit.

C. Nihil refert, V. D. sufficienter adimplevit obligationem recitandi Divinum Officium. Diana 2. part. tract. 12. resol. 32. §. legitur qui & cum Diana Leander à Sacramento ubi supr. quæst. 60.

80. P. P. R. confiteor, quòd multoties fuerim distractus in recitando Divinum Officium.

C. Eratne voluntaria, vel involuntaria distractio?

P. P. R. multoties erat involuntaria, & aliquoties voluntaria.

C. Qui recitat Divinum Officium cum distractione involuntaria, satisfacit præcepto, & non peccat, nisi causam culpabilem dederit suæ distractioni, defectu præparationis, & modicæ diligentiae in ea evitanda, in hoc enim casu erit peccatum veniale, distractè recitare. Ratio est, quia peccatum debet esse voluntarium in se, vel in sua causa, & alterutrum ex

his est necessarium, & sufficiens ad constituendam culpam, ergo ille, qui est involuntariè distractus in Officio, si causam culpabilem dederit suæ distractioni, peccabit, secus si non dederit.

81. Dicat mihi, hæ distractiones voluntariæ, fueruntne externæ, vel internæ?

P. Semper fuerunt internæ, recitando mente distracta, & una, vel altera vice etiam externè sui distractus.

C. Qui recitat Divinum Officium cum internâ distractione voluntaria non satisfacit præcepto Ecclesiæ, & graviter peccat, in opinione Navarri, & Azorii, quos citatos sequitur Villalobos ubi supr. diffic. 15. num. 6. Idem sentiunt Cajetanus, Medina, & plurimi alii citati à Diana part. 2. tract. 12. resol. 2. docentque obligati ad restitutionem. Navarrus de orat. cap. 20. num. 32. Sotus de justit. lib. 10. quæst. 9. art. 6. conclus. 4. & 6. Contrarium asserunt Layman, Sylvester, & alii, quos citat Diana ibidem idque probabile censet Lessius lib. 2. de justit. cap. 37. dub. 11. (non 2. ut ibidem eum citat Diana) num. 63. ejusdem opinionis est pariter Diana, quia Ecclesia non præcipit actus internos, sed externos, ergo qui externè recitat, quamvis internè sit distractus, satisfaciet præcepto Ecclesiæ, peccabit tamen venialiter, si voluntaria sit distractio, non tamen mortaliter, nec fructus beneficii re-

stituereteneretur. Utamque opinionem probabilem existimo, sed prima probabilior, communior, & vera mihi videtur. Vide Moyam tom. 1. tract. 2. disput. 2. qu. 1. num. 9.

82. Nunc mihi dicat, quoties recitaverit Divinum Officium cum externa distractione voluntaria.

P. P. R. semel me induendo, in fine recitavi primam, & me exuendo Completorium: aliis vicibus aliquid scribendo.

C. Quando V. D. recitavit induendo aut exuendo se venialiter peccavit ex defectu reverentiae, sed non mortaliter. Quotiescunque verò recitavit scribendo, non satisfecit præcepto, & si hoc modo recitavit notabilem partem Officii V. G. Horam aliquam parvam, aut medietatem graviter peccavit. Videatur Leander à Sacramento tom. 6. tract. 8. disp. 4. quæst. 19. & 20. Ratio est, quia non satisficit præcepto recitandi, quando fit aliquid impossibile cum attentione, ut constat ex cap. dolentes de celebr. Miss. sed sic est, quòd scribere, legere, pingere, & similia sint impossibilia cum attentione requisita ad Divinum Officium, non verò induere se, exuere, aut vultum, vel manus lavare, ergo qui recitat scribendo, legendo, aut pingendo non satisficit, benè verò qui recitat lavando, vestiendo, aut spoliando se, siquidem Ecclesia ordinavit Orationes dicendas, dum Sacerdos

lavat, vestit, & exuit se ad celebrandam Missam, quod non permitteretur, si hæ actiones essent impossibiles cum debita attentione.

83. P. P. R. confiteor, quòd aliquoties recitaverim in loco, ubi personæ aliquæ inter se discurrebant.

C. Eratne magnus rumor conversantium, & colloquentium?

P. P. R. elevabant aliquantum vocem, licet non excessivè.

C. procul dubio fuit semper per hoc V. D. perturbata ab attentione.

P. Ita est P. R.

C. V. D. Introduxitne se inter conversantes cum iisdem discurrendo?

P. Aliquod verbum solebam etiam ego proferre super his, quæ dicebantur.

C. Qui recitat, ubi est ingens rumor, & strepitus, non satisficit præcepto Divini Officii, ita Villalobos in sum. part. 1. tract. 24. diff. 15. num. 7. quia nequit satisfieri, quando recitatur tali modo, cum quo est incompatibilis attentio, aut quando adest res aliqua externa ejus impeditiva, sed sic est, quòd magnus strepitus sit incompatibilis cum attentione, quam externè impedit, ergo ille, qui recitat, ubi est magnus strepitus, non satisficit præcepto, si verò rumor esset exiguus, nec obstarat attentioni, non esset peccatum mortale, quamvis recitans aliquod verbum in conversatione proferret, secus autem si recitando frequenter loqueretur, clarum est



est enim in hoc casu graviter peccari, nec satisfieri præcepto, cum hæc interlocutio cum debita attentione sit incompatibilis.

84. P. P. R. confiteor, quod semel recitaverim mente taliter distracta, ut intra meipsum nullius valoris reputaverim recitatum Officium, adeoque habui intentionem idem repetendi, quod tamen postmodum non adimplevi.

C. Mutavitne V. D. intentionem intra eandem diem.

P. Ita P. R.

C. Judicavitne per primam recitationem se satisfecisse?

P. Remansit semper aliquis scrupulus in corde meo.

C. Suppositâ doctrinâ traditâ num. 80. quod recitans mente distracta satisfaciât Officio Divino, non obligabatur V. D. ad ejusdem repetitionem, adeoque potuit mutare intentionem, ac sibi suadere, quod suæ obligationi satisfecerit, & prima intentione mutata, omittere novam recitationem, ut dico in meo tom. 1. confer. moral. tract. 3. Confer. 3. §. 2. cas. 3, num. 22. fol. 150.

85. P. P. R. confiteor pariter, quod multoties recitaverim absque intentione satisfaciendi præcepto Ecclesiæ ad hoc obliganti.

C. Habuitne V. D. expressam intentionem contrariam non satisfaciendi ea die præcepto Ecclesiæ?

P. Hoc non P. R.

C. Habuitne expressam intentionem illud recitandi?

P. Nec hoc P. R.

C. Et si dum incepit recitare interrogata fuisset, quid intendisset facere, quale responsum dedisset?

P. P. R. quod Divinum Officium recitare vellem.

C. Ad satisfaciendum præcepto recitandi, non requiritur intentio satisfaciendi tali præcepto, sed sufficit, quod non habeatur intentio contraria nolendi satisfacere præcepto, licet requiratur intentio recitandi, non quidem explicita, sed implicita, quæ includitur in acceptione Breviarii, & in ceptione recitationis, ut patet ex loco citato confer. §. 1. n. 12. & 13. ubi magis ex professo de hac materia hic non replicanda tracto, proinde videatur ibi, ac etiam Villalobos ubi supr. num. 8.

86. P. P. R. confiteor, quod in quadam occasione recitando Divinum Officium ex suggestione demonis ad objectum obicatum, & turpe cogitationem habuerim, nec tantum in illud consensi per complacentiam, & delectationem, verum etiam proposui externe peccare finito officio.

C. Fuitne plena advertentia per firmum iudicium de malitia cogitationis, cui V. D. consensit?

P. Ita P. R.

C. Ad peccatum mortale tria requiruntur, nempe materia gravis, plena advertentia, & plenus consensus,

sus, quomodo hoc sit intelligendum, & qualis sit distinctio inter plenam, & semiplenam advertentiam, habetur explicatum tom. 1. confer. tract. 2. sect. 4. confer. 1. §. 2. n. 9. & seq. cum ergo in nostro casu objectum delectationis fuerit materia gravis, plenus consensus, & perfecta advertentia, non est dubium, quin V. D. graviter peccaverit, & in ea specie peccati, in qua erat objectum, cum quo habuit animum peccandi.

87. Dicat mihi putavitne, quod consensus in hoc peccatum tempore Divini Officii exhibitus diversam speciem malitiam contineret?

P. P. R. optimè novi graviolem esse culpam.

C. Esse quid gravius nullam habeo difficultatem. Dubium est, utrum sit circumstantia mutans speciem, & necessariò in confessione aperienda. Diana negativam tenet part. 6. tract. 7. resol. 36. & cum Navarro Sanchez in consili. to. 2. lib. 7. dub. 9. num. 3. ait, recitantem cum proposito peccandi non committere distinctum peccatum. Contrarium asserunt Sylvius in resol. var. verb. Oratio, Moya in select. tom. 1. tract. 2. disp. 2. quæst. 1. num. 7. quorum doctrinam, ut veram amplector, eamque probo; distinctio specifica peccatorum desumitur ex diversa difformitate ad regulas morum, seu ad rationem ut habetur in Confer. ubi supr. sect. 6. confer. 1. §. 1. num. 6. & seq. sic est, quod

habeat diversitatem, seu repugnantiam cum ratione peccatum tempore actualis recitationis, quam alio tempore commissum, ergo huiusmodi peccatum habebit circumstantiam specie diversam: & consequenter in confessione aperiendam. Confirmatur: peccata, quæ opponuntur diversis virtutibus, distinguuntur specie, ut dico loco cit. num. 7. sed sic est, quod consentiens recitando cogitationi impuræ diversas offēdat virtutes, V. G. Castitatem, & Religionem, ergo duo peccata specie distincta committit.

88. Dicat mihi, crediditne V. D. se satisfacere obligationi Divini officii hoc modo recitando?

P. P. R. Licet scirem me culpam adeò gravem committere, attamen prædictam obligationem adimplere mihi videbatur.

C. per actum etiam graviter peccaminosum satisfieri potest præcepto; & legi Ecclesiæ, ut cum Palao, & Caspensi Dico in Confer. tract. 3. cons. 3. §. 1. num. 3. V. G. ille, qui pergit ad audiendam Missam ex fine libidinoso, ut mulierem à se turpiter amatam cernat, quamvis mortaliter peccet, satisfacit præcepto audiendi Missam. Limitant tamen hanc doctrinam in recitatione Horum Canoniarum. Palao tom. 2. tract. 3. disp. 1. punct. 18. sub. num. 2. §. Dixi. Sanchez in sum. lib. 1. cap. 14. num. 1. Bonacina de legibus tom. 2. disput.



1. quæst. i. punct. 9. num. 2. quilibet asserant per actum peccaminosum posse satisfieri obligationi legis, ut in dicto casu Missæ; id tamen negant in casu Horarum Canonicarum; ac censeo hos Doctores ponere hanc limitationem supposita doctrina ab ipsis tradita, quod attentio interna sit de essentia Orationis, taliter, ut recitans cum distractione voluntaria graviter peccet, nec satisfaciatur obligationi Divini Officii. Sic Sanchez in *consil. tom. 2. lib. 7. dub. 28. num. 2. cap. 9. & dub. 30. num. 2.* sic etiam Palaus *tom. 2. tract. 7. disp. 1. punct. 7. num. 2. & disp. 2. punct. 3. num. 4. & punct. 7. num. 7.* Sic demum Bonacina de horis Canonicis *tom. 2. disp. 1. q. 3. num. 2. §. 2. n. 4.* Dum tamen hi doctores docent, quod cum distractione voluntaria non satisfiat Divino Officio, necessarium est, ut dicant, quod voluntariè se distrahentes per delectationem morosam non satisfaciant eidem obligationi, quamvis teneant, quod præcepto Missæ satisfiat per actum aliàs peccaminosum.

89. Nullum potui adinvenire, qui in propriis terminis contrariam opinionem asserat; meam tamen circa hunc casum dicam. Dico igitur primo, quod si ille, qui recitat consentiendo peccato se externè distrahat, aspiciendo, loquendo, tangendo, aut aliquam actionem indecentem exercendo cum objecto, in quod mentaliter tendit, non satisfaciet D.

Officio, juxta dicta supr. num. 81. quia ponit obicem externum cum attentione impossibilem. Dico secundo, quod si per brevem partem Divini Officii duraret delectatio morosa, & consensus venereus, non graviter delinqueret contra ejusdem obligationem, quia illud recitare in peccato mortali, non est impedimentum ad satisfaciendum præcepto; ita Sanchez loco cit. in *consil. dub. 9. num. 3.* ergo quamvis præcessisset ille consensus, à quo fuit anima constituta in statu peccati mortalis, si postmodum delectatio, aut consensus non duravit per notabilem partem Divini Officii, neque graviter ejus satisfactio fuit violata.

90. Dico tertio in opinione relata supr. num. 81. eorum, qui dicunt satisfieri Divino Officio, cum distractione interna voluntaria, probabile esse recitantem, cum animo internè peccaminoso, & consensu in peccatum satisfacere obligationi Divini Officii, absque onere illud repetendi. Probat; Ideò DD. dicunt satisfieri præcepto Missæ, licet hoc fiat animo peccandi, quia attentio interna non est de essentia præcepti audiendi Missam, & quia cum illa distractione interna voluntaria potest satisfieri, ergo in opinione eorum, qui tenent, quod attentio interna non sit de essentia præcepti recitandi Divinum Officium, infertur posse satisfieri huic

huic obligationi, quamvis cum animo peccaminoso adimpleatur.

91. P. P. R. Confiteor, quod tertia Februarii, dum in mea Diocesi fieret Officium Ferie, die antecedenti serò Matutinum S. Blasii pro die sequenti recitaverim, prætermisso Officio Ferie.

C. Quale motivum habuit hoc faciendi?

P. P. R. Quidam Sacerdos Amicus meus me invitaverat pro die S. Blasii ad locum sui Dominicilii, ubi Officium ejusdem Sancti tanquam patroni celebrabatur.

C. Fortè V. D. cum hoc Sacerdote Amico invitante recitavit Matutinum?

P. Ita P. R. simul recitavimus.

C. Recitare Officium alicujus Sancti, quando est recitandum Officium Ferie, etiam dedita opera, non est peccatum mortale, quia per talem mutationem non violatur substantia præcepti, sed tantum modus, ritus, & caeremonia, si tamen fiat sine causa, erit peccatum veniale. Ita Leander à SS. Sacram. tom. 6. tract. 8. disp. 8. quæst. 61. & 62. & cum Cajetano, Layman, Lessio, & aliis multis Diana part. 2. tract. 12. resol. 3. ac cum iisdem Torrecilla tract. 4. Consil. conf. 10. num. 52. super proposit. 34. Alexandri VII. cujus explicatio cum doctrinis spectantibus ad hanc materiam in fine hujus tomi tract. 17. traditur.

Præscindendo etiam ab his doctri-

nis potuit V. D. absque aliquo scrupulo recitare in hoc casu Officium S. Blasii ex duplici ratione. Primò, quia die sequenti debuit esse in loco, ubi fiebat Officium S. Blasii, cujus privilegio potuit V. D. tanquam Peregrinus frui juxta dicta in Confer. tract. 3. Confer. 5. §. 2. num. 12. & in propriis terminis id asserit cum Tanchredi, Diana part. 11. tract. 4. resol. 45. prope finem. Secunda ratio, ob quam V. D. absque scrupulo potuit recitare Officium S. Blasii, est, quia recitavit cum socio, cui hoc erat licitum, nam quando unus recitat Officium cum altero, potest frui ejusdem privilegio, ita cum Portello, & Henriquez, Diana part. 2. tract. 12. resol. 35.

92. P. P. R. Confiteor, quod in die S. Martini non recitaverim ex errore ejus Officium, quod postmodum altera die recitavi.

C. Dies, in qua recitavit Officium hujus Sancti, eratne impedita ab Officio novem Lectionum?

P. Non P. R.

C. Si fuisset dies impedita ab officio novem Lectionum, non potuisset V. D. recitare ea die Officium S. Martini, quia non erat rationabile, ut propter errorem commissum propria dies Sancti currentis negligetur: sed cum fuerit dies non impedita, potuit V. D. securè recitare in ea Officium S. Martini, quinimò tenebatur in sententia Leandri à Sacram ubi supr. q. 47.

93. P. P. R. confiteor, quod corrente



rente festo S. Hieronymi die Martis ejus Officium recitaverim die lunæ, & postmodum ejusdem Sancti Officium denuò recitavi.

C. contigitne hoc cum advertentia, aut ex errore?

P. P. R. ex æquivocatione facta.

C. Non aspexit V. D. Diarium, seu Calendarium disponens officia?

P. Ita P. R. sed æquivocavi, & putando legere Feriam secundam, legi tertiam.

C. Jam dixi num. 91. quòd recitare unum Officium pro altero (dummodò hoc non sit de Resurrectione, de quo loquar infra tract. 17. super proposit. 34. damnatam ab Alexandro VII.) non sit peccatum mortale, sed veniale, ac proinde nec hoc V. D. commisit in præsentì casu, siquidem error non fuit cum advertentia, nec inadvertentia fuit culpabilis, cum aspexerit Calendarium ad habendam notitiam, de quo Sancto fieret Officium, potuitque V. D. die sequenti iterum recitare Officium de S. Hieronymo, imò Leander supr. quæst. 48. docet ad hoc fuisse obligatam.

94. P. Sic pariter confiteor, quòd in festo duplici recitaverim semiduplex, & aliud simplex recitaverim tanquam duplex.

C. Fuitne ex negligentia aspiciendi, sub quo ritu fuerit recitandum Officium Sancti?

P. Ita P. R. habui enim commoditatem videndi, & interrogandi, sed

*Par. II*

ex omissione id neglexi, & hoc modo recitavi suadendo mihi, sub hujusmodi ritu ea Officia Sanctorum esse recitanda.

C. Quamvis Lezana in sum, tom. 1. cap. 12. num. 20. censeat cum Gavanto, & Barbosa graviter peccari recitando sub ritu duplici Officium Sancti, quod est sub ritu semiduplici, aut simplici, probabile tamen & tutum est oppositum: Ita cum Pellizzario, Diana part. 11. tract. 4. resol. 4. quia in hoc casu observatur substantia recitandi Officium, & solum delinquitur in modo, quod est peccatum veniale, & in hoc V. D. incurrit propter negligentiam commissam inquirendi, & interrogandi, sub quo ritu fuerit Officium illius sancti recitandù.

95. P. P. R. confiteor, quòd una die post recitationem Matutini de feria, ex errore, inadvertentia, & æquivocatione, postmodum noverim eadem die currere festum duplex, & hoc non obstante totum residuum de feria recitaverim.

C. Credidit V. D. hoc modo se suo muneri satisfacere?

P. Ab omni scrupulo non fui immunis, mihi tamen visum fuit melius prosequi uniformiter Divinum Officium, quam partem de feria, & partem de Sancto recitare.

C. Caramuel in regula S. Benedicti, disp. 110. num. 1403. opinatur esse peccatum mortale recitare partem de Officio unius Sancti, aut Domini-

F

ca, & alteram de feria, quia hoc non est recitare unum, sed duas medietates Officii, & consequenter dicendum, quod recitans Matutinum de feria, in die, qua est recitandum de Sancto, totum residuum de feria recitare debeat, aut denuò recitare Matutinum cum cæteris de Sancto; idem sentit Quintanaduenas tom. 1. sing. qq. tract. 8. sing. 5. num. 8. contrarium tamen tenet Tamburinus in Decalog. lib. 2. cap. 5. §. 2. num. 31. Leander à Sacramento ubi supr. quæst. 49. dicens, quod ille, qui recitavit Matutinum de feria, quando debuisset illud recitare de Sancto duplici, non debeat continuare Officiũ de feria, sed horas recitare de Sancto, & quod non obligetur denuò recitare Matutinum, & Laudes: ratio est, quia hoc modo unum Officiũ formaliter, & moraliter componitur, licet materialiter non sit idem, & quia melius est corrigere errorem notum, quàm in illo perseverare, sed esset perseverare in errore, recitare horas de feria, quando noscitur recitandas esse de Sancto ergo &c.

96. Ex dictis infertur, quod ille, qui recitavit totum Officiũ de Sancto, aut de feria, & postea scit recitandum esse de alio Sancto, si culpabilem antecedentem negligentiam non commisit, nec peccaverit, nec teneatur secunda vice recitare de Sancto, de quo debuisset recitari, & si ex præcedenti culpabili negligentia hoc factũ fuit, peccatum veniale erit hæc ne-

gligentia, sed non tenebitur repetere Officiũ, nec venialiter peccabit, si denuò recitare prætermittat. Sic Leander loc. citat. quæst. 4.

97. Infertur secundò, quod si quis recitavit de aliquo Sancto die curren- ti in loco sui domicilii, & postmodũ transiit ad alium, ubi nondum celebratum, sed translatum fuit Officiũ de tali Sancto, quamvis non teneatur recitare denuò de illo Sancto, possit tamen hoc facere, ita Leander, ibid. quæst. 52.

98. P. P. R. consuetudinem habeo recitandi Matutinum, & Laudes die præcedenti serò, dicat mihi V. P. utrum benè faciam.

C. Qua hora vespertina solet V. D. recitare?

P. P. R. aliquando tertia, aliquando quarta hora pomeridiana.

C. Ex consuetudine jam introducta licitum est recitare Matutinum cum Laudibus pridie ad vesperam absque ullo peccato nulla interveniente causa, & potest recitari tertia, aut quarta hora pomeridiana, ita cum Caramuele Trulench, & aliis Diana p. 10. tract. 16. resol. 46. alii verò quos omisso nomine citat Marchadus tom. 1. lib. 2. part. 3. tract. 2. docum. 6. num. 3. sentiunt, quod possint recitari post secundam horam pomeridiam, sed hoc nec sequeretur, nec aliis consulerem, benè verò primum. Notandum, hic esse sermonem juxta usum, quo numerantur horæ in Hispania.



99. P. P. R. Interdum etiam pridie recitavi solum matutinum, Laudes ad sequentem diem differendo.

C. Habuit aliquam causam illud dividendi?

P. Interdum ob aliquod occurrens negotium, quandoque ex tædio recitandi quasdam horas Matutinas longas, & subinde etiam sine causa.

C. Ex justa causa licet Matutinum dividere à Laudibus usque in diem sequentem eas differendo.

Et si hoc fiat absque causa peccatum fore veniale, ait Azorius part. 1. lib. 10. cap. 8. quæst. 4. ego verò probabile puto, nec fore peccatum veniale, licet fiat absque ulla causa. Bassæus verb. Horæ Canonice 3. num. 2. & cum Navarro, Suarez, & aliis Leander de SS. ubi supr. quæst. 70. In quo casu Gavantus docet, in fine Matutini dicendam esse Orationem diei, cum Dominus vobiscum &c. Benedicamus Domino &c. Vide illum in Rubr. Missalis sect. 4. cap. 2. contrarium asserit cum aliquibus Modernis Sanchez in Consil. tom. 2. lib. 7. dub. 20. num. 2.

100. P. P. R. Confiteor, quòd tempore præfixo à jure, vel consuetudine Horas non dixerim.

C. Solitane erat V. D. dicere Horas usque ad Nonam inclusive ante Meridiem?

P. Aliquando ita, & aliquando eas dixi post meridiem.

C. Quando recitavit post meridiem

fuit ex aliqua causa?

P. Interdum ut possem manè studiis vacare, & multoties absque aliqua causa.

C. Ad vitandum peccatum mortale sufficit, ut dicantur eo intervallo, quod est inter medium noctis præcedentis, & sequentis, quia sic adimpletur præceptum quoad substantiam. Quinimò nec erit peccatum veniale, illud non recitare tempore à jure præscripto, si adsit aliqua causa anticipandi, aut postponendi V. G. ad studendum, concionandum, excipiendum Confessiones, aut aliquod conveniens negotium per agendum, sed absque causa tempus à jure præfixum invertere, erit peccatum veniale, ita Diana part. 2. tract. 12. resol. 14. cum communi contra Caramuelam, qui est contrariæ opinionis in Regul. S. Benedicti disp. 112. art. 1. num. 1411. & probatur nostra assertio exemplo S. Severini Episcopi Colonienfis, qui fuit graviter in Purgatorio cruciatus ex eo, quòd statutis temporibus Horas non recitaverit, ut refert Papa Victor III. Deus autem eum non punivisset, nisi peccatum veniale in supradicto casu commisisset.

101. P. P. R. Nec venialiter in hoc Deum offendere vellem, adeoque placeat me edocere, quonam tempore debeam recitare Officium, ut ab omni culpa sim immunis.

C. Ad hoc sufficiet recitare Matutinum

tinum cum Laudibus pridie ad Vesperam, aut propria die manè: Horas minores ante meridiem, & post meridiem Vesperas, & Completorium; excepta Quadragesima, in qua dicenda sunt Vesperæ ante meridiem. Sic N. Murcia tom. 2. disquisit. moral. lib. 4. disp. 6. resol. 13. num. 16.

102. P. P. R. confiteor, me multoties cum interruptione recitasse Horas Canonicas.

C. Quomodo fuit hæc interruptio?

P. post unius, vel duorum, aut trium psalmorum recitationem cessabam, & postea continuabam non repetendo ab initio priora.

C. Fuitne diuturna hæc interruptio?

P. P. R. aliquando ita, aliquando verò modica fuit.

C. Lessius, Ledesma, Villalobos, & alii citati à N. P. Leandro de Murcia ibidem num. 12. & sup. cap. 3. Regul. Seraph. cap. 1. §. 2. num. 12. tenent, quòd quamvis interruptio Divini Officii notabili tempore, & sine justa causa fiat, non sit mortale ab initio non repetere; quia (dicunt) continuationem non pertinere ad essentiam Officii, sed ad modum, & solum venialiter peccari violando hunc modum absque causa. Peccati mortalis damnant hanc interruptionem factam absque justa causa, nisi ab initio repetatur: Navarrus de Orat. cap. 16. num. 75. Suarez, Vasquez & alii, apud Murciam loco Dis-

quisit. cit. num. 11. quia unitas partium Officii pertinet ad ejus integritatem, & formam, ergo illud recitando cum notabili interruptione sine justa causa, erit peccatum mortale.

103. Mea opinio est primò, quòd modica, & valde brevis interruptio, etiamsi fiat absque justa causa, peccatum veniale non excedat, quia non obstante hac levi interruptione continuatur moraliter Officium: Secundò, quòd separare Nocturnos Matutini, ac divisim eos recitare, licet ab uno ad alium effluant tres Horæ, nec sit peccatum veniale, si justa causa concurrat. Bassæus verb. Horæ Canonice 2. num. 16. Navarrus sup. cap. 3. num. 64. & Leandro de SS. tom. 6. tract. 8. disput. 4. quæst. 73. in fine. videtur, etiam absque causa justa recitare divisim Nocturnos non esse veniale, quòd non improbabile existimo; quia quilibet Nocturnus habet minorem connectionem cum altero, quàm psalmi unius Horæ inter se: Tertiò, quòd si interveniat causa justa, nullum erit peccatum interrompere quamlibet horam Divini Officii, quamvis sit per notabile tempus, quia interveniente causa justa cohonestatur irreverentia recitandi interruptè Officium: Quartò, quòd si absque justa causa interrumpatur notabiliter Officium, erit peccatum mortale; nisi repetatur ab initio, sic DD. citati pro secunda sententia. Causa autem justa erit assen-



stentia ad Chorum, administratio Sacramentorum, applicatio ad aliquod grave negotium non admittens dilationem, & similia.

104. P. P. R. confiteor, quòd una die inceperim recitare à Laudibus Officium, & post Nonam recitaverim Matutinum.

C. Et quare hoc modo recitavit?

P. Quia fui in itinere.

C. Non habuit Breviarium pro recitando antea Matutino?

P. P. R. Solum Diurnum mecum habui.

C. Invertere Ordinem horarum, quamvis sine causa fiat, non est mortale. Ita docet cum communi Diana part. 2. tract. 12. resol. 16. quia in hoc nihil essentiale, sed solum modale, seu accidentale violatur; & si rationabili fiat causa, nec venialis culpæ damnatur, quam causam V. D. habuit defectu Breviarii, ac proinde nec illud commisit. Layman tom. 2. lib. 4. tract. 1. cap. 5. num. 7. §. Adde.

P. P. R. In diurno Sancti novi commemoratio non dabatur; eamque omisi, ut postea supplerem.

C. potuit hoc facere absque peccato. Layman ibidem.

105. P. P. R. confiteor, quòd in alia occasione, recitaverim cū Amico, qui jam dixerat Matutinum, ac cum eo Officium à Prima inceperim, recitando postea Matutinum.

C. Iste Amicus rogavitne, ut secum diceret Officium?

P. Ita P. R.

C. potuit V. D. hoc licitè facere rogata, & invitata à suo Amico. Ita cum Sylvestro Cajetano, Suarez, & aliis Bonacina de Horis Canonicis disput. 1. q. 3. punct. 4. n. 3.

P. Sciat tamen V. P. quòd hic Amicus non ex obligatione recitaverit Divinum Officium, sed solummodò ex devotione.

C. Nihil refert, licitum est recitanti ex obligatione Officium choratim illud dicere cum non habente obligationem. Layman ubi suprà num. 8.

Aliæ dantur causæ recitandi absque aliqua culpa Horas invertendo Ordinem, V. G. si quis recitet actualiter horam immemor, quòd antecedentem non recitaverit, assistentia ad Chorum & similes, quæ possunt videri in Bonacina loco citato.

106. P. P. R. confiteor, quòd semel ante Vesperas, & Completorium dixerim Matutinum pro die sequenti.

C. Quam causam habuit hoc modo recitandi?

P. P. R. Illo Vesperi fuit obligatio recitandi Matutinum in Ecclesia, nec fui recordatus prius orare Vesperas.

C. postmodum tamen recitavit?

P. Ita P. R.

C. V. D. In hoc casu non peccavit. Villalobos tom. 1. tract. 24. difficul. 13. num. 1. siquidem adimplevit substantiam præcepti, habuitque causam, & excusationem non observandi modum. Plures aliæ prolixitates se se

tractandas offerunt in hac materia Officii ; quas curiosus Lector videre poterit apud Leandrum de Sacramento tom. 6. tract. 8. disput. 4. per totam , sufficiat scripsisse magis practicas , & necessarias.

#### C A P U T IV.

#### De Sacrificio Missæ.

*Ad Procedendum cum claritate hoc Caput in tres partes dividam.*

#### P A R S I.

*De Diebus , Horis , & Jejunio necessario ad dicendam Missam.*

107. **P.** P. R. me accuso , quòd notabiliter neglexerim aliquibus temporibus celebrare sanctum Sacrificium Missæ.

**C.** celebravitne V. D. in quibusdam anni diebus ?

**P.** Annus integer præterit , in quo nunquam celebravi , aliis verò annis paucis tantummodò diebus.

**C.** Omisitne V. D. celebrare ex contemptu Sacrificii ?

**P.** Non P. R.

**C.** Secutum éstne scandalum in populo ex eo , quòd V. D. non celebravit ?

**P.** Certum est , quòd causaverim notam , ac occasionem præbuerim judicandi me malè vivere.

**C.** Absolutè loquendo Sacerdotem legitimè non impeditum mortaliter peccare , si nunquam celebret toto

anno , ita sentire videtur S. Thom. part. 3. qu. 82. art. 10. ( apud Bonacinam tom. 1. disp. 4. de Sacram. Euch. quaest. ult. punct. 7. n. 1. ) Richardus , Baludanus , Sotus , Suarez , & alii , quos citat , & sequitur Layman tom. 2. lib. 5. tr. 5. cap. 3. n. 1. Azorius , Navarrus , Coninch , & alii apud eundem Bonacinam ibidem , probatur nostra conclusio , quia toto anno non celebrare , est abscondere talentum potestatis in terra , atqui Christus æternis flammis condemnavit illum , qui abscondit talentum in terra. Inutilem servum ejicite in tenebras exteriores Matth. c. 25. ergo toto anno non celebrare est peccatum mortale.

Et quamvis aliqui Doctores fuerint contrariæ opinionis , affirmat tamen Bonacina ubi suprà , quòd Pontifex Pius V. ægrè ferens opinionem Cajetani asserentis Sacerdotem nunquam celebrantem peccare solum venialiter , curavit in ultima Romana impressione operum S. Thomæ in opusculis hanc opinionem corrigi , & deleri. Imò illi , qui fuerunt hujus opinionis , cum limitatione eam docuerunt , nempe præcisò contemptu , aut scandalo ; In nostro autem casu si contemptus abest , rarò aut nunquam cessat scandalum , quandoquidem ex hujusmodi noticia dat occasionem scandali , & ruinæ , cùm ingerat suspicionem pravi conscientiæ. Adeoque V. D. in omnium opinione ex præ-



prædicta causa graviter peccavit eo anno, quo non celebravit.

108. Nunc mihi dicat, quoties aliis annis celebravit?

P. Ter, aut quater in anno.

C. Angelicus Doctor ubi suprà sentit, quòd Sacerdos teneatur celebrare in præcipuis festis, & singulariter iis diebus, in quibus solent Fideles communicare: sed saltem videtur, quòd celebrare tenetur in præcipuis Festis, & maxime in illis diebus, in quibus Fideles communicare consueverunt. Bonacina loco citato allegat Suárez, Henriquez, & alios pro opinione asserente Sacerdotem ter, aut quater celebrantem in anno non esse reum mortalis peccati, quod probabile cum Soto, & aliis censet Leander à Sacramento supr. quæst. 2. Ego tamen fateor hos esse nimis paucos dies, nec scandalum evitandum fore extrina, aut quaterna celebratione Sacerdotis in anno. Quare dictamen S. Thomæ est verum, & tutum, idque iudico sequendum.

109. P. P. R. me accuso, quòd in quadam occasione die Jovis Sancti celebraverim.

C. contigitne aliquod scandalum in populo ex eo, quòd V. D. celebraverit transgrediendo leges Ecclesiasticas?

P. Nullum fuit secutum scandalum, quia in privato, & secreto oratorio celebravi.

C. celebravitne V. D. ea die, an-

tequam collocaretur Sacramentum in Urna Monumenti?

P. Ita P. R. quia valde tempestivè celebravi.

C. Secluso scandalo licitum est cuiusvis Sacerdoti celebrare in die Jovis Sancti. Ita cum communi Layman ubi supr. cap. 4. num. 9. hoc tamen debet esse, antequam finiatur Missa solemnis, & reponatur in Urna Monumenti Divinum Sacramentum. Leander à Sacramento tom. 2. tract. 8. disp. 5. qu. 20.

110. P. P. R. me accuso pariter, quòd una vice celebraverim in Sabbato sancto.

C. Quale motivum habuit celebrandi illa die?

P. P. R. Quia ea die currebat Festum Annuntiationis S. Mariæ Dominae nostræ.

C. Et qualem Missam V. D. dixit? de Nostra Domina, vel de Sabbato Sancto?

P. P. R. Missam de Sabbato Sancto.

C. Et cum quali introitu? quia hæc Missa caret hoc in Missali, cum solemnis incipiat post Kyrie.

P. P. R. Dixi introitum Missæ Paschatis Resurrectionis.

C. Quamvis aliqui dixerint esse peccatum mortale, celebrare Missam privatam in Sabbato Sancto, quam opinionem ut communem sequitur Villalobos tom. 1. tract. 8. diff. 2. n. 4. est tamen probabile, quòd liceat. Ita cum

cum Suarez, Fagundez, & aliis P. Caspensis tom. 2. tract. 23. disp. 3. sect. 2. num. 52. Ledesma in sum. part. 1. cap. 19. de Sacram. Eucharist. sub conclus. 5. §. nihilominus. Leander de Sacramento ubi supr. quest. 26. malè citat pro hac sententia Castropalaum part. 4. tract. 23. punct. 7. num. 4. & 5. quia, quamvis hic Author id iudicet probabile, probabilius tamen censet contrarium, ergo cum Leander asserat probabilius esse, quòd possit celebrari in Sabbato Sancto (cum cautela, & secluso scandalo) malè citat pro sua opinione Palaum, qui probabilius tenet contrarium.

Cum V. D. hac die celebraverit, benè fecit dicendo Introitum Resurrectionis, & potuit etiam legere Missam Annuntiationis eadem die currentis. Ledesma loco citato. Et licet hic Author cum aliis, & Palao ibidem dicat, non posse illa die celebrari Missam, antequam dicatur solemnis, probabilius tamen censet oppositum Leander supr. quest. 28. His omnibus opinionibus finem imposuit Alexander VIII. qui cum suo Decreto anno 1690. 21. Martii emanato prohibuit, ne tam ante, quam post Missam solemnem celebretur in Sabbato Sancto.

III. P. P. R. me accuso, quòd semel celebraverim ante auroram.

C. Quanto tempore ante ortum solis V. D. incepit Missam?

P. P. R. duabus horis ante.

C. Celebravit fortè V. D. eo fine, ut consecraret, & alicui infirmo viaticum deferret.

P. Non P. R. sed quia debui iter aggredi, & ut recenti aura in itinere fruerer.

C. Rubricæ Missalis sanciant, ne Missa ante auroram incipiatur: & quia hæc non consistit in indivisibili, dixerunt aliqui, posse incipi uno quadrante horæ ante Auroram: alii, quasi unâ horâ, alii, horâ cum quadrante, alii, horâ & mediâ, & alii denique duabus horis ante ortum solis. Videantur hæc opiniones in Diana part. 2. tract. 14. resol. 33. Ego opinor posse incipi Sacrum unâ horâ ante ortum solis, & non ante, quia Rubrica dicit in Aurora, Aurora autem regulariter emittit lucis suæ radios, & sua crepuscula detegit unâ horâ ante ortum solis; ergo unâ horâ antequam sol egrediatur, & non prius potest incipi Missa: Non loquor cum Regularibus, qui ex privilegio possunt incipere Missam immediatè post Matutinum, aut horâ secundâ post duodecimam noctis. Ut ait Diana ibi. & si necessarium sit dare Viaticum infirmo, potest etiam media nocte legi sacrum; properando tamen itinere cum majori commoditate non licet Sacerdoti privato legere Missam magis tempestivè, quam dictum est, Layman tom. 2. lib. 5. tract. 5. cap. 4. num. 3.

III. P. P. R. me accuso, quòd aliâ die valdè tardè Missam celebraverim.

C. Qua



C. Qua hora eam incepit ?

P. Hora prima pomeridiana.

C. Quo motivo ?

P. Ea die fuit Processio, & Concio, & quando Missa solemnis fuit finita, erat hora post meridiem.

C. Teneturne V. D. ex aliqua fundatione celebrare post Missam solemnem.

P. Non P. R. sed ex devotione semper soleo celebrare post Missam solemnem, ut aliqui somnolenti, & pigri possint audire sacrum, & in re plures ea die illud non audivissent, nisi illa hora celebrassem.

C. Ultima hora diei, in qua secundum Rubricas, licitum est celebrare, est meridies; quæ si Mathematicè non sumatur, juxta aliquos non consistit in indivisibili, & quod uno quadrante, & paulò plùs post meridiem, possit incipi Missa: Videatur Diana supr. resol. 34. Ex iusta causa, prout est in casu nostro V. D. potuit ea hora incipere, & legere Missam; ita Layman loc. cit. num. 4. qui cum Henriquez, Miranda, & Rodriguez addit, Sacerdotem ratione itineris impeditum, posse Missam incipere hora prima pomeridiana, Religiosi verò ex suis privilegiis possunt celebrare usque ad tres horas post meridiem; ita cum Joanne à Cruce Diana ibidem in fine.

113. P. P. R. Me accuso, quòd in quadam occasione celebraverim in Oratorio, in quo non fuit licentia legendi Missam, Pars II.

C. Et pro priori fuitne hæc facultas ?

P. Ita P. R. sed fuit concessa ad tempus limitatum, quod jam effluxerat.

C. Habuérunt V. D. Bullam Cruciatæ ?

P. Ita P. R.

C. In communi sententia Doctorum quos omisso nomine citat, & sequitur P. Matthæus de Moya in suis collect. tom. 1. tract. 2. disp. 3. quæst. 2. §. 2. num. 9. non est sicutum celebrare in Oratorio privato, finito tempore licentiæ summi pontificis, quamvis sit cum privilegio Bullæ Cruciatæ: contrariam sententiam probabilem teneo, quam sequuntur Thomas, Hurtadus tom. 2. resol. moral. tract. 12. cap. 1. num. 2177. & alii citati à Moya ibid. §. 1. num. 4. dicentes, per privilegium Bullæ Cruciatæ licitum esse celebrare in Oratoriis, in quibus antecederet ex concessione Apostolica hoc erat indultum, quamvis expiraverit tempus concessionis, domodò Oratorium sit decens, ac in usus profanos non fuerit conversum: quia privilegium concessum à sua Sanctitate in his casibus, licet primariò respiciat personam, secundariò tamen, & indirecè respicit etiam locum, ergo licet respectu personæ (quæ vel est mortua, vel mutavit domicilium) expiraverit licentia, remanente decentia loci remanet facultas habenti aliud privilegium (quale est illud Bullæ) in eodè celebrandi.

114. Notandum transeunter, quòd Regulares vi suorum privilegiorum possunt celebrare in similibus Oratoriis ( quamvis expiraverit concessio Papæ ) & in quolibet honesto loco non contradicente Ordinario. Videatur Moya loco citato quæst. 3. per totam. Et N. P. Torrecilla in consult. tract. 3. consult. 8. num. 1. & seq.

115. P. P. R. me accuso, quòd multoties sumpsim Tabaccam ante Missam.

C. Quomodo V. D. sumit Tabaccam?

P. Omni modo, in foliis, pulvere, & fumo.

C. Descenditne aliquid ad stomachum?

P. P. R. de Tabacca sumpta per os nihil descendit; de altera, quam fumebam in pulvere, & fumo, aliquoties descendit paululum ad pectus.

C. Certum est, sub reatu peccati mortalis necessarium esse jejunium naturale ad sumendam Eucharistiam: nec in hoc datur parvitas materiæ: advertendum tamen ad fractionem jejunii naturalis duas requiri conditiones; primò, esus, vel potus alicujus rei; secundò, ut id, quod deglutitur, sit per modum cibi, aut potus. Hinc sequitur, quòd Tabacca in fumo, & pulvere non frangat jejunium naturale, quamvis descendat ad pectus, seu stomachum, quia non sumitur per modum cibi, aut potus: sic Caspensis tom. 2. tract. 22. disp. 9.

sect. 4. num. 46. Tabacca, quæ sumitur per os, si aliquid de ea, deditur operâ, in stomachum trajiciatur, frangit jejunium naturale; sed non quando tota saliva, & tabacca ejicitur ex ore: sic Diana part. 5. tract. 13. resol. 1. §. Verum modo, ratio est, quia tabacca in foliis sumitur per modum cibi, cum dentibus conteratur: ergo si transmittitur in stomachum, frangit jejunium; secus verò non franget, quia non erit per modum cibi, aut potus. Certum tamen est, quamvis non deglutatur, indecens esse sumi ante Missam, nec esse sumendam: primò, propter reverentiam Sacramenti: secundò, quia ex aliqua inadvertentia facilis est ipsius descensus ad stomachum. Censeo pariter parum decens esse, uti tabacca in fumo ante Communionem; ac semper consulerem non esse sumendam; licet non dampnem peccati, maximè, si sumatur ob aliquam necessitatem.

116. P. P. R. me accuso pariter, quòd quadam die os valdè aridum ex siti laverim modicum ante celebrationem Missæ, & senserim aliquam guttam aquæ descendisse ad stomachum.

C. Permisitne V. D. advertenter, & voluntariè descendere hanc guttam aquæ ad stomachum?

P. Non P. R. sed involuntariè.

C. Potuit V. D. celebrare absque ullo scrupulo: quia in hoc casu illa gutta aquæ descendit per modum salivæ, aut respirationis, non per modum



dum potus; quo modo non frangit jejunium naturale, ita Bonacina tom. 1. disp. 4. de Sacram. Euch. quæst. 3. punct. 1. num. 6. idem dicendum, si lavando nares descenderet aliqua gutta ad stomachum: Et quamvis aliqui sentiant, quod deglutire parum de catta, cera, ligno, argento, auro, & similibus, frangat jejunium naturale; est tamen probabile contrarium, ita Leander de Sacramento tom. 2. tract. 7. disp. 5. quæst. 13. quia hæc nec alunt, nec sumuntur per modum cibi, aut potus: ergo non frangunt jejunium naturale, quod nec frangitur ab eo, qui gustando cibum ad ignem repositum casu, & præter intentionem deglutit aliquod minutum fragmentum cum saliva mixtum; Castropalaus part. 4. tract. 2. 1. disp. unic. punct. 15. num. 8. nec ab eo, qui de reliquiis ciborum pridie sumptorum, quæ interdum hærent inter dentes casu transmittit, Layman tom. 2. lib. 5. tract. 4. cap. 6. sub num. 18. Cæterum: qui tamen cum Paludano censet per easdem, si ex industria transmittantur, jejunium naturale frangi: idem habet Bonacina ubi supra: quamvis contrarium putet probabile Leander de Sacramento loco antè citato, quæst. 8. cum Henriquez, Tabiena, & aliis.

## P A R S II.

De Decentia necessaria ad celebrandam Missam.

117. **P.** P. R. me accuso, quod semel celebraverim Missam absque advertentia, an fuerit vel ne Crux in Altari, & postmodum in actu celebrandi elevatis oculis vidi non adesse Crucem.

**C.** Et quando V. D. vidit de esse Crucem, non curavit adferri?

**P.** Non P. R. ne darem notam, & causam perturbationis populo.

**C.** Non fuit Crux aliqua picta in effigie Altaris?

**P.** Ita P. R.

**C.** Eratne propinqua Altari, ita ut V. D. posset facile elevare in eam oculos?

**P.** Ita P. R. in ipsomet sacro convivio fuit crux depicta.

**C.** Quamvis aliqui Doctores citati à Fagundez in 1. præc. lib. 3. cap. 21. num. 23. dicant esse peccatum mortale celebrare in Altari, in quo non est crux: communis tamen opinio hoc negat, ita Marchadus tom. 2. lib. 4. part. 1. tract. 11. Doc. 3. num. 4. Villalobos tom. 1. tract. 8. diff. 26. num. 6. & licet Gavantus super Rubric. Miss. part. 1. tract. 10. lit. D. dicat, non sufficere Crucem depictam in Altari, contrarium tamen cum Tamburino tenet Diana part. 10. tract. 15. resol. 28. Ego opinionem Gavanti veram existimo, quâdo Crux nō est proxima lapidi Altaris, sed valde eminēs in altitudine Picturæ, seu Imaginis, quò Sacerdos nec facile elevare oculos, nec caput inclinare potest.

**G.**

**Opi-**

Opinionem verò Tamburini arbitror veram, quando Crux depicta est adeò proxima, ut Sacerdos cum modestia, & decenti facilitate possit inclinare caput Cruci juxta ordinationem Rubricæ.

118. P. P. R. me accuso, quòd semel dum me induerem ad legendam Missam, in duas partes fractum sit cingulum, & cum unicum fuerit in Ecclesia, cum eodem celebravi.

C. Fuitne sufficiens una ex duabus partibus cinguli, ut V. D. posset se præcingere?

P. Non P. R. sed fuit necessarium, ut colligarem partes ad me præcingendum.

C. Habuitne V. D. præcisam necessitatem celebrandi illa die?

P. Fui pro tunc in uno pago, & nisi ego celebrassem, omnes habitantes in illo districtu fuissent sine sacro.

C. Est Opinio Theologorum graviter peccari celebrando absque aliquo indumento sacro, sed posita necessitate, ut erat in casu V. D. non fuit peccatum mortale celebrare absque aliquo ex minoribus vestimentis, v.g. absq; Manipulo, Stola, aut Cingulo; Ita cum Petro de Ledesma in sum tom. 1. cap. 20. de Sacram. Eucharist. concl. 7. diffic. 3. Joanne à Cruce, & aliis ait Diana part. 2. tract. 14. resol. 57. Et quamvis Leander de Sacramento tom. 2. tract. 8. disp. 7. quæst. 42. affirmet, quòd Ledesma solum dicat, aliquos graves viros putare non esse

mortale, celebrare in casu necessitatis absque Stola, aut Manipulo, attamen si Leander benè perpendisset Ledesma, comperisset aliquid plus eum dicere, siquidem relatis addit loco citato: *hæc opinio non est extra viam, & sine fundamento* (inquit Ledesma) *quia durissimum esset hæc de causa in simili casu locum privare sacro: Nec mixor quòd Leander tot Doctoribus perlegendis deditus, aliquem non ita prolixum viderit.*

119. Cingulum, cum quo V. D. celebravit, Benedictionem amiserat, quam etiam amittit quandoque taliter perfringitur, ut neutra ex partibus divisis sit sufficiens ad præcingendum. Ita Villalobos in sum. part. 1. tract. 8. difficul. 28. n. 8. Hoc non obstante poterat V. D. celebrare in simili eventu aliqua Stola præcinctus. Idem ibidem n. 5. & si deest Manipulus poterit Stola deservire pro Manipulo: Ita Azorius in Instit. Moral. part. 1. lib. 10. cap. 28. quæst. 9. & si non daretur alia Stola, aut Manipulus substituendus pro cingulo, potest V. D. ob necessitatem, quam habet populus audiendi Missam, cum cingulo fracto, & nò benedicto eandem legere absque ullo peccato. Diana loco cit. resol. 68. in fine. Licet autem Leander censeat in hoc casu lethalem culpam committi. ubi supr. quæst. 44. opinio tamen Dianæ mihi videtur vera, quia in hoc casu puto cessare Legem Canonicam, non enim est præsumendum de pietate Ecclesiæ, quòd velit privare suos Filios consolatione



audiendi Missam defectu benedictionis tam parvi vestimenti, cum in hoc nulla notabilis irreverentia appareat.

120. P. P. R. me accuso, quod quotiescumque celebraz, angar scrupulo, ne aliquid plus de aqua requisita in Calicem effundam.

C. Quot guttas solet V. D. infundere?

P. P. R. duas, tres, & interdum ex inadvertentia quatuor.

C. Hæ tres, aut quatuor guttæ eruntne octava, aut decima pars vini in Calice existentis?

P. Non P. R., vix erit duodecimæ partis una.

C. certissimum est, grave fore peccatum non admiscere in Sacrificio Missæ aquam vino consecrando, ut determinavit Concilium Florentinum in Decreto Eugenii, §. Tertium autem Sacramentum: quia licet quantitas aquæ sit in se res levis, respectus tamen, quem habet ad finem significatum, & Mysterium, est gravis, sed vitandus est nimius scrupulus super quantitatem an duæ, vel tres guttæ requirantur, quamvis sint octava, vel decima pars respectivè ad vinum, ita Layman tom. 1. lib. 5. tract. 4. cap. 2. num. 9. §. Addo denique. Lugo pariter disp. 4. num. 8. inquit, non esse habendum scrupulum, licet sit sexta, aut quinta pars, si verò vinum esset nimis tenue, & ex inadvertentia caderet quinta, aut sexta pars aquæ, ego consulerem, ut postmo-

dum adderetur aliud modicum de vino.

121. P. P. R. jam habui notitiam harum opinionum, meus scrupulus provenit ex eo, quod post Decretum Innoc. XI. in Propos. 1. damn. tutior pars sit eligenda in materia Sacramentorum, & cum vinum sit materia Sacramenti Eucharistiæ, idè habui scrupulum admiscendi plus, aut minus de aqua.

C. Non obstante Decreto Innocentii XI. potest V. D. deponere suos scrupulos, & sequi opiniones relatas: quia admiscere aquam vino consecrando, non est de essentia Sacramenti, inquit Angelicus Doctor part. 3. quæst. 74. art. 7. in corpore: & sicut ommissio commixtionis aquæ, quamvis foret peccatum grave, non obstaret valori Sacramentum, ita neque obstaret commixtio quatuor, aut quinque guttarum, aut octavæ, vel decimæ partis; modò per eam non destruatür substantia vini, quæ est materia necessaria: Et cum Decretum Innocentii XI. solum loquatur de illis rebus, à quibus pendet valor Sacramenti, & hic à commixtione unius, duarum, aut trium guttarum, dummodò remaneat substantia vini, non pendeat, hinc est, quod non obstante hoc Decreto, possit V. D. procedere in hoc casu absque conscientia scrupulo modo supradicto.

122. Hic quærent Doctores, utrum commixtio aquæ cum vino sit de iure

re Divino, aut Ecclesiastico: utrum gutta aqua immediate convertantur in Sanguinem Christi, vel prius in vinum, quàm in pretiosum sanguinem, sed cum hæc dubia magis spectent ad speculativam, quàm ad moralem doctrinam, de qua ago, idè Lectorum remitto ad ea legenda in Layman ubi supr. num. 7. & 8. in Villalobos in sum. part. 1. tract. 7. diffic. 7. num. 3. & 5. in Diana part. 3. tract. 4. resol. 49. in Leandro de Sacram. tom. 2. tract. 7. disp. 8. quæst. 41. & quæst. 51. & in pluribus aliis summissis.

123. P. P. R. me accuso, quòd post Offertorium, allata mihi fuerit particula consecranda pro communicanda una persona, eamque consecravi.

C. Ad quam partem Missæ pervenerat, quando fuit delata?

P. P. R. Ad finem præfationis, antequam proferrem Sanctus &c.

C. Obtulitne V. D. mentaliter hanc particulam?

P. Ita P. R.

C. Fuitne necessarium communicare illam personam in suo sacro?

P. P. R. illa dixit, quamprimùm esse reddituram domum, aliàs si nimmium tardasset, Maritus eam increpasset.

C. Non potuit differre communionem ad diem sequentem?

P. P. R. erat dies Portiunculæ, ac proinde cupiebat lucrari adeò singulare Jubilæum.

C. Ex justa causa, qualis fuit hujus

personæ, licitum est accipere particulas post oblationem hostiæ, easque mentaliter offerre, ita docet cum Gavanto, & Possevino Marchadus in sum. tom. 2. lib. 4. part. 1. tract. 11. doc. 13. num. 1. Et licet Diana part. 2. tr. 14. resol. 71. putet hoc non posse fieri, si jam est incepta præfatio; Leander tamen à Sacramento tom. 2. tract. 8. disp. 1. quæst. 23. censet probabile, posse fieri etiam finita præfatione.

124. Addunt alii, quòd in defectu particularum liceat Sacerdoti, ad satisfaciendum devotioni alicujus personæ, cum fragmento hostiæ eam communicare: Ita Sà verb. Eucharistia 15. Sanchez in suis select. disp. 22. num. 21. Alii tamen id negant, & rationabiliter, cum sit contra ulum, & communem praxim Ecclesiæ, & solum sit concedendum in casu necessitatis administrandi viaticum infirmo, si aliæ non dentur particule, in quo casu communis opinio hoc permittit teste Marchado suprà num. 2.

125. P. P. R. me accuso, quòd quadam die celebrando, tempore summptionis hostiæ super Altare particulam viderim, ob quam fui valde suspensus, & perplexus, quidnam esset mihi agendum.

C. Fuitne particula super Corporale, vel extra?

P. P. R. In ipsomet corporali, in quo fuit Hostia.

C. po-



C. potuitne V. D. particulas; ut eas consecraret?

P. P. R. Nullam ego posui.

C. Quidnam fecit de hac particula?

P. post sumptionem SS. Sanguinis immediate eam sumpsi.

C. Et quando consecravit, qualemnam intentionem habuit?

P. P. R. eam, quam semper habeo, nempe consecrandi totam materiam mihi præsentem.

C. Quamvis Sacerdos habeat intentionem consecrandi totam materiam sibi præsentem, si tamen detur aliqua particula præfens sibi ignota, hæc non remanet consecrata; ita Coninch de Sacram. Euchar. in p. 3. quæst. 74. art. 2. dub. 3. num. 39. & alii, quia intentio, seu actus voluntatis non potest determinare ad id, quod intellectus non cognoscit juxta illud philosophicum adagium: nihil volitum quin præcognitum. V. D. non novit, quòd talis particula fuerit præfens, ergo nec potuit habere intentionem eam consecrandi, licet habuerit generalem consecrandi materiam præsentem, illa autem particula erat præfens tantum materialiter, non formaliter seu intentionaliter. Cæterum benè operata est V. D. sumendo illam particulam ante primam ablationem, & post sumptionem SS. Sanguinis, quia fortè ab alio Sacerdote fuit consecrata, & in corporali relicta; in dubio autem, an fuerit, vel ne consecrata, debet sumi dicto tem-

pore, ratio est, quia si esset consecrata, & post purificationem sumeretur, tunc non adesset jejunium naturale; si non esset consecrata, & sumeretur ante SS. Sanguinem, per eam frangeretur jejunium naturale, nec posset postmodum Sacerdos, ut jejunus sumere sanguinem.

126. P. P. R. me accuso, quòd postquam allatæ fuerunt super Altare aliquæ particulae consecrandæ, non fuerim recordatus eas collocare super corporale, nec ad hoc adverterim, nisi post consecrationem.

C. Habuitne V. D. intentionem consecrandi illas particulas?

P. P. R. In sacristia formavi actum intentionis eas consecrandi.

C. Et quando consecravit Hostiam, meminerat illarum particularum?

P. Non P. R.

C. Non fuerunt consecratæ illæ particulae, ita Gavantus in Rubr. Missalis tom. 1. part. 3. tit. 7. num. 4. quia intentio Sacerdotis supponenda est rationabilis, non esset autem talis, si Minister intenderet consecrare particulas extra Aram: ergo censendum est, non habuisse intentionem eas consecrandi. Quòd si aliquis dicat, virtute actualis intentionis in Sacristia habitæ, perseverasse virtutalem in Missa, ac cum ea dictas particulas fuisse consecratas; Respondeo, illam intentionem virtutalem cessasse per omissionem reponendi particulas super corporale, ideòque non potuisse esse con-

consecratas. Et quia Tannerus apud Dianam part. 3. tract. 6. resol. 103. opinatus est, dictas particulas in casu præfenti fuisse consecratas, idcirco ad cautè & tutè procedendum, debent à Sacerdote sumi immediatè post sumptionem Sanctissimi Sanguinis.

127. P. P. R. Ime accuso, quòd in quadam occasione celebrando, fuerit allatum vas particularum, ut eas consecrarem, & sacram synaxim præberem aliquibus personis, ego verò habui intentionem consecrandi tot particulas, quot personæ erant communicandæ.

C. Novitne V. D. quot personæ fuerint communicandæ?

P. P. R. hoc determinatè non novi.

C. Ergo nec habuit intentionem consecrandi determinatum numerum Particularum?

P. Non P. R.

C. Nec V. D. determinavit qualesnam ex illis particulis voluerit consecrare?

P. Non P. R. sed mea intentio fuit ex illis omnibus in vase repositis, tot consecrandi, quot personæ erant communicandæ.

C. Ergo V. D. non solum sacrilegè, & graviter peccavit, malè applicando formam illæ materiæ, verum etiam nulla ex illis fuit consecrata. Ratio est evidens, quia intentio Sacerdotis debet verè tendere in hanc certam, & determinatam in indivi-

duo materiam, sed intentio V. D. tendebat in materiam indeterminatam, ergo V. D. non consecravit: adeò, ut si ad conspectum viginti particularum diceret; ego volo consecrare decem, non determinando, & designando in individuo in illo vigesimo numero illas decem, quas intendit consecrare, tunc nulla esset consecrata; Et si designarentur illæ decem, dicendo: ex his viginti has decem determinatas volo consecrare, in hoc casu decem designatæ essent consecratæ, quia in hoc secundo casu jam daretur materia determinata, non verò in primo. Sic Coninch de Sacram. Eucharist. quæst. 74. art. 2. dub. 3. num. 33. quare appositis super Aram pluribus particulis, quamvis Sacerdos nesciat præcisè earum numerum, si habeat tamen intentionem consecrandi omnes sibi in vase, aut corporali præsentès, in hoc casu omnes manent consecratæ, quia materia est jam determinata.

128. Dicat mihi, communicavit V. D. cum illis particulis personas ibi dispositas ad sumendam sacram synaxim?

P. Non P. R. quia postmodum tuli iudicium, me eas non consecrasse; non propter rationem à V. P. mihi adductam, hanc enim ignorabam, sed quia tales particulas ante consecrationem in Sacrario reposui, cum intentione easdem sic occlusas consecrandi.

C. Ex



C. Ex duplici causa illarum particula non fuerunt consecrata; primo, quia non fuit materia determinata; secundo, quia non erant moraliter, seu sensibiliter presentes, tanquam repositae in Sacrario, ita cum Suarez & Valentia, & aliis Bassæus verb. Eucharist. 1. num. 19.

P. P. R. me accuso, quod post consecrationem Calicis, gutta vini affixa circumferentiae interiori calicis ceciderit, & admixta fuerit Sanguini, ex quo habui scrupulum sumendi Calicem, ne violarem jejunium naturale cum illa gutta non consecrata.

C. Qualemnam intentionem habuit in consecratione Calicis?

P. P. R. habui intentionem consecrandi juxta ritum Sanctae Romanae Ecclesiae.

C. Et haec gutta admixta, eratne tempore consecrationis multum propinqua alteri portioni vini, vel erat valde distans, & super labium Calicis?

P. P. R. Erat in parte superiori Calicis propinqua ipsimet labio Calicis, unde sensim descendit, usque dum fuit admixta Sanctissimo Sanguini.

C. communis intentio Ecclesiae, & quam communiter censentur habere Sacerdotes, est consecrandi solum liquorem, qui per modum unius continui potabilis, tempore consecrationis est in Calice congregatus, non verò guttas remotas, & separatas à vino, (nisi fortè habeatur alius mo-

Pars II,

dius intentionis) ita Coninch. ubi supr. num. 41. Et cum V. D. haberet intentionem consecrandi, modo praescripto à Sancta Ecclesia. consequenter habuit intentionem consecrandi modo legitimo, & prudenti, qui cum tendat ad consecrandas guttas proximas & propinquas alteri materiae, non remotas: hinc est, quod illa gutta, quae fuit admixta Sanguini, si fuisset propinqua alteri materiae, remansisset consecrata, cum verò fuerit distans, non fuit consecrata.

Quare ad tollendos scrupulos, anxietates, & dubietates, consultum est juxta communem DD. monitionem, & praxim, illas guttas animadversas ante consecrationem, imò statim post infusionem purificatorio abstergere, circumducendo digitum indicem coopertum purificatorio per totam circumferentiam Calicis.

129. V. D. autem non debuit sibi facere scrupulum in sumendo Sanctissimum Sanguinem, licet illa gutta non consecrata fuerit ei unita; quia cum sumeretur per modum unius cum materia consecrata, jejunio naturali non obstabat: ita Cardinalis de Lugo disp. 4. de Sacram. Eucharist. sect. 7. num. 139. sicuti quando sumitur sanguis, si particula consecrata sit affixa interiori, seu concavae parti, fas est postmodum illam sumere cum prima ablutione.

tione, ut habet Rubrica Missalis. tit. de defectibus num. 8. absque transgressione jejunii naturalis, cum sumatur per modum unius: ergo idem dicendum in nostro casu.

Plura alia spectantia ad materiam, formam, & intentionem hujus Sacramenti ad tertiam partem Conferentiarum Moralium remitto; ubi ex professo in Tractatu de Sanctissimo Eucharistiæ Sacramento de iis agam.

130. P. P. R. me accuso, quod in die paschatis Resurrectionis prætermiserim in Missa Communicantes proprium illius solemnitatis, & dixerim commune.

C. prætermisitne illud V. D. ex naturali oblivione? hac enim posita, nulla interfuisset culpa.

P. P. R. ex oblivione non omisi.

C. cur ergo illud omisit? forte ex contemptu? quod culpam gravem saperet.

P. P. R. Non ex contemptu, sed ex negligentia, & ne revolverem folia antecedentia ad illud dicendum.

C. probabile est, non fuisse peccatum mortale; sed tantum veniale; ita cum Suarez, Granado, & aliis Leander de Sacramento tom. 2. tract. 8. disp. 7. quæst. 61. ubi ait esse solum veniale, ex parvitate materiæ; sed hanc rationem allegatam à Leandro, quamvis non impugnem an sit vera, vel non, puto tamen, quod ipsemet Leander sibi contradicat, quæst. 61. citata: etenim cum citaverit Bernal

de Sacram. disp. 6. sect. 4. num. 9. docentem, quod omittere in Canone Missæ octo, aut decem Nomina Sanctorum non excedat culpam venialem, Leandro videtur hunc Authorem nimis laxè locutum fuisse; Modò quæro à P. Leandro: ubinam sint plura verba, an in addito ad Communicantes commune diebus Paschatis, Pentecostes, & Nativitatis, aut in octo, vel decem Nominibus Sanctorum? clarum est, quod plura, quam decem sint verba contenta in Communicantes proprio horum dierum, quam in commune; ergo si videtur Leandro materia levis omisso duodecim verborum ex Communicantes, quomodo affirmat quid grave omittere octo, aut decem verba Nominum Sanctorum? quare alio medio existimo probandam esse sententiam Leandri, nempe, quod omitteus Communicantes proprium Paschatis, & legens commune essentiale Missæ non violaret; ergo nec graviter peccaret; prout idem Leander ait ibi quæst. 63. non esse peccatum mortale in festo duplici, aut in Dominica legere Missam Votivam, aut de Requiem. At cum nominare Sanctos Canonis, non sit quid accidentale, seu Modale, sed essentiale, ideò culpa lethalis erit omittere octo, aut decem Nomina Canonis, quamvis non sit omittere id, quod additur diebus relatis ad Communicantes commune.

131. P. P. R. Sic pariter me accuso,



so, quòd semel omiserim in Missa post communionem, illam Orationem, quæ incipit Quod ore sumpsimus Domine &c.

C. Omisitne eam advertenter?

P. Ita P. R. non tamen ex contemptu, sed ex tepiditate non gl.

C. Solutio hujus casus multum pendet ex notitia, quando nam incipiat Canon, & quando finiat. Navarrus putat incipere ab illis verbis, Te igitur; quidam probabiliter arbitrantur à clausula Communicantes, alii ab illis verbis, Qui Prædie quam pateretur: Suarez putat, quòd terminet usque ad consumptionem; incipiendo à Te igitur. Gavantus verò putat terminare usque ad Libera nos. & alii usque ad Orationem Dominicam; Omnes hæ Opiniones possunt videri in Diana part. 10. tract. 11. resol. 6. §. Verum. Communis opinio est, quòd Canon incipiat à Te igitur; cujus ratio est, quia ibi Missale ponit Canon Missæ, & juxta hoc dicendum, quòd finiat in Corpus tuum Domine quod sumpsisti &c. inclusive.

Unde secundum hanc sententiam, quam judico veram, dico, quòd V. D. graviter peccaverit omittendo advertenter Orationem: Quod ore sumpsimus Dñe &c. quia si omissio decem verborum, aut nominum Sanctorum in Canone est peccatū mortale, ita pariter erit omissio hujus Orationis, quæ continet plus quam duodecim verba; In opinione asse-

rente, quòd Canon finiat in Pater Noster, videtur posse dici, quòd non fuerit culpa gravis omissio dictæ Orationis, quia si omissio voluntaria Credo, aut Gloria, quando essent dicenda; juxta Suarez, Filiucium, Lugo, Leandrum de Sacramento ubi supr. quæst. 48. & alios ob parvitatem materiæ non est peccatum mortale, sed veniale: ergo pariter in opinione statuente, Quod ore sumpsimus, non esse partem Canonis, videtur posse dici, quòd ex parvitate materiæ non sit mortale, sed veniale voluntaria ejusdem omissio.

132. P. P. R. me accuso pariter, quòd variis mentis distractionibus sim subjectus, quando sacrosanctum Missæ sacrificium celebraz.

C. Sūntne voluntariæ, vel involuntariæ hæ distractiones? quia si sunt involuntariæ in se vel in causa, nec sunt peccatum.

P. P. R. ut plurimum sunt involuntariæ, & subinde voluntariæ.

C. Fuitne interdum V. D. voluntariè distracta in canone?

P. Ita P. R.

C. Fuitne per longum tempus?

P. P. R. una vice fui voluntariè distractus in cogitatione indifferenti per totum canonem.

C. In sententia suprā relata cap. 3. n. 81. quòd recitans Divinum Officium cum voluntaria animi distractione non satisfaciatur, consequenter dicendum, quòd per partem notabilem

Missæ voluntariè distractus graviter peccet, & licet concedatur, quod in primo casu satisfiat Divino Officio, nec quod sit mortale peccatum cum voluntaria distractione illud recitare, potest, & debet dubitari, utrum similis distractio in Sacrificio Missæ sit peccatum mortale. Tamburinus de Sacrific. Missæ lib. 2. cap. 3. num. 9. ait non esse grave peccatum res Missæ extra canonem cum distractione voluntaria legere; bene verò contenta in canone per notabile tempus ita distractè dicere: Et Diana part. 10. tract. 11. resol. 6. §. sed si aliquis, postquam retulit hanc sententiam Tamburini, nihil de hoc casu resolvit, sed solummodò dicit: sed tu cogita; ego verò puto Tamburini opinionem esse veram; eamque probo: quia ille, qui est voluntariè distractus, exponit se morali periculo omittendi aliqua verba in canone; etenim nonne quotidie contingit, quod in conversatione ab aliqua vaga cogitatione suspendamur, & obliviscamur materiæ, de qua erat discursus, adeoque interrogare auditores obligamur, quidnam fuerit propositum in discursu ex distractione oblivioni tradito; & si hoc contingit, ex cogitatione involuntaria, quid accidet, quando ex proposito permittitur occupare intellectum; prosequor argumentum, sed sic est, quod culpa sit lethalis exponere se periculo omittendi aliqua verba Canonis, V. G. octo, aut decem; ergo

peccatum mortale erit voluntaria distractio: minorem probo. Omittere octo, aut decem verba Canonis, est mortale; ergò pariter exponere se periculo morali ea omittendi consequentia est evidens, quia exponere se periculo mortaliter peccandi est mortale.

133. Et quamvis cum distractione voluntaria sit periculum morale omittendi aliqua verba extra Canonem; quia tamen eorum ommissio non est grave peccatum, neque erit voluntaria distractio extra Canonem: & licet pariter cum distractione involuntaria adsit periculum omittendi aliqua verba Canonis; quia tamen hoc periculum non est voluntarium, neque culpa gravis erit distractio involuntaria in Canone. Et si petas: quænam pars canonis sit notabilis, ob quam voluntariè distractus incurrat culpam mortalem? Respondeo, me tertiam partem canonis cum distractione voluntaria legentem, culpæ gravis damnare, & proinde tertiam hanc partem censere notabilem, ac ad constituendam materiam gravem sufficientem.

134. P. P. R. me accuso, quod semel jam in Altari existens, recordatus fuerim, me bibisse modicum de vino.

C. Memineratne se non esse jejunum, quando intendit celebrare Missam?

P. Non fui recordatus, nisi cepta Missa.



C. Quousque pervenerat, quando fuit recordatus?

P. Ad Offertorium calicis.

C. Fuitne concursus populi?

P. Magna pars populi fuit.

C. Si V. D. post consecrationem meminisset se non esse jejunum, tenebatur perficere Missam, & sumere Sacramentum: Ita D. Thomas (qui unus stat pro multis alterius notæ citandis) 3. part. quest. 83. art. 6. ad 2. ubi ait: *Si Sacerdos post consecrationem inceptam, recorder se aliquid comedis, vel bibisse, nihilominus debet perficere Sacrificium, & sumere Sacramentum*: Ratio est: quia, quando concurrunt super unum casum duo præcepta, debet observari id, quod est fortius, & majoris ponderis, sed sic est, quod præceptum majoris ponderis sit Divinum, de integrando, & perficiendo substantialiter Sacrificio Missæ, quam Ecclesiasticum, de communicando jejunæ: ergo præceptum Divinum in hoc casu observandum est, & perficiendum Sacrificium.

135. Si Canon fuisset inceptus, quando meminit se non esse jejunum, licet non consecrasset, debuisset pariter Missam absolvere; ita cum Sylvestro, & Soto Bassæus. verb. Missa 2. in supplemento, sub num. 4. §. dico Secundo: quia, inquit, sequeretur scandalum in Auditoribus si tunc intermitteretur Sacrum. Si verò Canon non est inceptus, quando Sacerdos recordatur se non esse jejunum, Missa intermittenda est, nisi scanda-

lum timeatur; Sic Sanctus Thomas supra, ubi ait: *cutius reputarem, quod Missam inceptam defereret, nisi grave scandalum timeretur*: Ex quibus verbis infertur, quod posito gravi scandalo, Sacrificium sit perficiendum, quamvis Canon non sit inceptus: quod scandalum putarem timendum; quotiescunque est magnus concursus populi ad audiendam Missam, ratio est, quia vident omnes Sacrificium, quasi substantialiter inceptum relinqui, & non vident causam, ob quam citra culpam Sacerdotis mutilum & imperfectum relinquitur, & proinde præter prædictum scandalum oriuntur sæpe alia plurima, quibus Sacerdos sub mortali tenetur obviare v. g. quia desistendo à Sacrificio, se infamaret de gravi peccato, & offendiculum esset aliis temerariè judicandi, & similia: Ita Bassæus ubi supra; idcirco si adesset ingens populus audiens Missam; ego eam absolverem, quamvis ante Canonem recorder me non esse jejunum. Si audientes pauci essent; possent in hoc casu fieri conscii oblivionis naturalis, & Missa dimitti; etenim in hoc casu cessaret scandalum, & cum non fuerit consecratio, neque instaret præceptum Divinum de integrando Sacrificio.

136. P. In alia occasione P. R. recordatus fui in actu Sacrificii, me culpa gravari mortali; quam necdum confessus fueram.

C. Quando peccati hujus meminit?  
H 3 quia

quia si post consecrationem meminisset, debuisset perficere Sacrificium, præhabitâ contritione cum proposito confitendi, ita Angelicus Doctor ubi supra.

P. P. R. ante Canonem sui recordatus huius peccati.

C. commisitne hoc peccatum ante ultimam confessionem?

P. Non P. R. sed post.

C. Si V. D. commisisset hoc peccatum ante ultimam confessionem, & ex naturali oblivione id confiteri intermisisset (supposito sufficienti præcedenti examine): neque huius meminisset, nisi in Altari existens; quamvis non consecrasset, poterat non solum sequi Missam inceptam, sed neque obligabatur, ait Diana part. 2. tract. 14. resol. 48. pro tunc elicere actum contritionis, sed postea confiteri suo tempore peccatum illud oblitum, & tunc de illo atteri, vel conteri: sed hæc doctrina Dianæ nequit generaliter intelligi, sed tantum in sensu, mox in sequentibus explicando.

137. Dico igitur, si poenitens in confessione habuisset verum, & universalem dolorem de suis peccatis confessis, & oblitis, eum postmodum non obligari in Missa ad specialem dolorem de illo peccato inculpabiliter omisso in confessione: quia contritio in his casibus requiritur ad obtinendam veniam peccatorum, & gratiam consequendam: sed sic est, quod

cum dolore generali præcedenti fuerit remissum (licet indirectè.) illud peccatum, & acquisita gratia: ergo non erit necessarium in hoc casu elicere actum contritionis in Missa, imò poterit differri usque ad proximam confessionem, in qua debet confiteri oblitum peccatum.

138. Si dolor confessionis non fuit generalis de omnibus peccatis, sed solum de tunc confessis; quæro, aut hic dolor processit ex motivo generali, vel particulari? si ex motivo generali: v. g. propter Dei offensam, ob amissionem gratiæ, aut gloriæ, ex metu inferni; remissum fuit pariter indirectè peccatum oblitum, & recuperata gratia, adeoque, nec requireretur in Missa actus contritionis: & ratio est, quia hæc motiva generalia sunt communia omnibus peccatis mortalibus, hæc enim omnia Deum offendunt, privant gratiâ & gloriâ, poenisque æternis tradunt: ergo posito dolore de unico peccato mortali propter ista generalia motiva, ponitur etiam, vel in eo includitur dolor de omnibus aliis peccatis mortalibus, siquidem ad omnia hoc motivum se extendit.

139. Verum si motivum doloris fuit particulare ob specialem deformitatem quam habuerunt peccata confessa; non extenditur ad peccata oblita, alterius speciei; nec hæc remittuntur, aut gratia acquiritur: videatur P. Caspensis tom. 2. tract. 24.



de poenit. disp. 4. sect. 11. num. 99. Et ratio est; quia deformitas specialis v. g. peccati furti, non est univoca, nec convenit cum deformitate specialis peccati luxuriæ: ergo ille, qui habet dolorem ex motivo deformitatis specialis furti, non propterea habet dolorem de peccato luxuriæ; ergo hoc nullo modo remanet remissum; cum nullum peccatum remittatur absque dolore speciali, aut generali de eodem peccato: ergo in hac confessione non acquiritur gratia. Probatur hæc consequentia; quia gratia non infunditur; absque remissione omnium peccatorum mortalium: sed sic est, quod non remittatur peccatum mortale, quando non adest dolor specialis, vel generalis de tali peccato: ergo nec acquiritur gratia; sed ad summum potest Sacramentum esse validum, & informe.

140. Ex quo inferitur, in hoc casu, in quo dolor processit ex motivo deformitatis particularis peccatorum confessorum, dari obligationem elicendi actum contritionis de peccato oblito, in Altari memoriæ proposito, seu objecto. Ratio est; quia hoc peccatum non est remissum, nec Sacerdos est in statu gratiæ: atqui Sacerdos tenetur celebrare in statu gratiæ: ergo tenetur in hoc casu elicere actum contritionis: in hoc sensu, & cum his limitationibus intellecta sententia Dianæ erit amplectenda, non alio modo.

141. Sed supposito, quod peccatum, cuius V. D. meminit in Missa, non fuerit in confessione oblitum, cum dixerit se illud commisisse post ultimam confessionem, nequit in hoc casu uti doctrina relata; ac proinde, ut convenientem doctrinam ei proponam: dicat mihi, discussitne aliquo modo suam conscientiam antequam se ad celebrationem disponeret?

P. P. R. cum aliqua festinatione ad celebrandum perrexi, nec in examinanda mea conscientia fui immoratus.

C. Non habuit remorsum conscientiæ, pergendo hoc modo ad celebrandum?

P. P. R. aliquem latratum in anima fui expertus, at absque ulteriori reflexione, ne diutius me detinerem, ad celebrandum fui profectus.

C. Peccatum grave Sacrilégi V. D. patravit tam mala dispositione celebrando, ac suæ conscientiæ clamores spernendo, accusantes eam, ac motivum præbentes se probandi, & examinandi juxta dictum S. Pauli: probet autem se ipsum homo, & sic de pane illo edat, & de calice bibat. 1. ad Corinth. 2.

142. Et dicat mihi, quando hujus peccati meminit, celebrando, quid resolvit?

P. P. R. actum Contritionis elicere fui conatus meliori modo mihi possibili: & meo tenui iudicio, verè ex corde

corde illum elicui, cum proposito confitendi, ac me emendandi.

C. Benè operata fuit V. D. & hac diligentia adhibitâ potuit securè absolvere Missam; nec tenebatur ab ea desistere, quamvis non incepisset Canonem, secluso scandalo, ita cum Paludano, & Sylvestro Bassæus verb. Missa 2. supplemento 3. sub num. 4. §. dico tertio.

143. P. P. R. In alia occasione, post sumptam calicis ablutionem, vidi in patena aliqua minutissima fragmenta Sacramenti, eaque sumpsi.

C. Contigitne hoc, dum fuit jam in Sacristia, vel adhuc in Altari? quia finita Missa, non poterat in Sacristia sumere illas reliquias, sed primo Sacerdoti celebraturo, eas sumendas cum sanguine relinquere; sed casu quo non fuisset aliud sacrum, nec possent honestè usque ad sequentem diem conservari, in Sacristia liceret eas sumere: ita Fagundez in 3. præcept. Eccl. lib. 3. cap. 5. num. 30.

P. P. R. Fui adhuc in Altari, quando eas sumpsi, nempe immediate post ablutionem.

C. Erantne Reliquiæ taliter grandiusculæ, ut possent reponi, & conservari in Tabernaculo? quia hoc posito, illuc debuissent reponi usque dum sumerentur in prima Missa celebranda, ut in casu sequenti mox dicam.

P. P. R. Erant adeò minutæ, ut vix possent videri; nec fuit Sacrarium, in

quo essent reponendæ, quia celebravi in Eremitio.

C. Erantne hæc fragmenta Reliquiæ Sacrificii V. D. aut alius antecesser celebrans ea reliquerat?

P. P. R. hoc non possum scire.

C. Si fragmenta fuissent reliquiæ sui Sacrificii, poterat V. D. licet fuerint grandiuscula, sumere non jejuna obsumptionem ablutionis Calicis; ita docet cum Soto, Cajetano, Suarez & aliis, P. Bassæus ubi supr. num. 5. Bonacina tom. 1. disp. 4. de Sacram. Euch. qu. 6. punct. 2. num. 13. quia hæc fragmenta pertinent aliquo modo ad integritatem & complementum Sacræ Mensæ. Quod si verò reliquiæ sint præconsecratæ ab altero Sacerdote, qui ibidem celebraverit; cum non spectent ad complementum hujus Sacrificii, non possunt sumi post sumptionem ablutionis; sed debent conservari, quousque Sacerdos jejunus eaumat, ita cum Suarez, & Reginaldo, Bonacina ibid. num. 14. non num. 15. ut invenies apud Dianam part. 6. tract. 6. resol. 23. Coninch, Filiucius, & alii, citati à Diana ibid. nisi fortè reliquiæ essent adeò minutæ, ut non possent honestè conservari, vel non esset Tabernaculum, aut alius decens locus pro eorum conservatione; sed minor irreverentia censetur ea sumere absque jejuniis, quàm ea relinquere usque ad aliud Sacrificium: sic Bonacina ibidem.

Cum



Cum verò difficulter possit sciri, an sint reliquæ ex præfenti, vel præterito Sacrificio, propterea si non sint grandiusculæ, nec possint honestè usque ad aliam Missam conservari, poterit Sacerdos eas consumere etiam post sumptam ablutionem. Videatur Bassæus Loc. paulò antè citato §. His tamen non obstantibus.

### P A R S III.

#### De Stipendio Missæ.

144. **U**T clarè procedamus in hac materia, & separemus certum à dubio, supponendum in materia stipendii Missæ, Sanctitatem Pape Alexandri VII. damnaſſe cum suo decreto tres Propositiones, nempe 8. 9. 10. & sunt sequentes.

Prop. 8. damn. Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licitè accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructus ipsimet celebranti correspondentem, idque post Decretum Urbani VIII.

Prop. 9. damn. post Decretum Urbani VIII. potest Sacerdos, cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere collato illi minore stipendio, alia parte stipendii sibi retenta.

Prop. 10. damn. Non est contra iustitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & sacrificium unum offerre. Neque etiam est contra fide-

Pars II.

litatem, etiamsi promittam, promissione etiam juramento firmata, danti stipendium, quod pro nullo alio offeram.

Explicatio harum, aliarumque Propositionum ab hoc Summo Pontifice damnatarum, habebitur in fine hujus libri; tract. XVII.

145. P. P. R. accuso me, interdum celebrasse Missam secundum intentionem duarum personarum.

C. Accepitne duplicatum stipendium? qui casus damnatur in prop. 8. & 10.

P. Non P. R. unicum stipendium accepi.

C. Quomodo pro alia persona applicavit?

P. P. R. Amicus meus me rogavit, ut secundum suam intentionem celebrarem.

C. Et hic Amicus accepitne stipendium pro sacrificio, quod V. D. applicavit secundum suam intentionem? quia fas non erat V. D. aliud stipendium accipere, & pariter applicare secundum intentionem alterius, hoc enim erat, duo stipendia pro uno sacrificio accipere, & parum refert, quod stipendium ab uno, vel à duobus accipiatur; cum hoc sit contra omnem rationem, & jus naturale. Ita Moya in suis select. tom. 2. ad tract. 2. disp. 2. quæst. 4. §. 2. n. 17.

P. P. R. Amicus non accepit stipendium pro sacrificio, sed tantum debuisse

buisset eam celebrare pro fundatore pii operis sibi assignati.

C. Habuitne amicus obligationem ex iustitia celebrandi hanc Missam pro fundatore, ob aliquod onus Missarum ipsi relictum?

P. P. R. non ex obligatione iustitiæ, sed solum ex gratitudine aliquod sacrificium pro ipso obtulit.

C. Et qualem portionem, seu fructum sacrificii applicuit V. D. secundum intentionem huius Amici?

P. P. R. eum, quem habet sacrificium ex opere operato, aut correspondentem meritis Christi, applicui pro collatore stipendii; fructum verò ad me spectantem ex opere operantis applicui secundum intentionem alterius.

C. Benè egit V. D. quia potuit, & debuit applicare fructum, quem habet sacrificium ex meritis Christi, pro collatore stipendii, & aliam portionem pro amico, qui non obligabatur ex iustitia celebrare pro fundatore: ita Moya ubi supr. num. 18. quia id, quod damnatur per Decretum Alexandri VII. est percipere duplicatū stipendium, sed non celebrare secundum intentionem duorum, unius ex iustitia, alterius ex gratitudine: ita cum Lumbier, sentit Torrecilla, in Consult. tract. 13. Consult. 9. num. 15.

146. P. P. R. accuso me, in alia occasione percepisse stipendium pro sacrificio, quod excommunicatione irretitus celebravi.

C. Eratne excommunicatio major, vel minor?

P. Fuit major excommunicatio.

C. Erat V. D. in statu peccati mortalis, quando celebravit?

P. Si excommunicatione majori fui excommunicatus, quomodo poteram non esse in statu peccati mortalis?

C. potest Fili dari, quòd aliquis sit excommunicatus majori excommunicatione, & tamen non sit in statu peccati mortalis; quia licet ad eam incurrendam requiratur culpa gravis, post tamen ejus incursum, si fiat actus contritionis perfectæ, remittitur culpa, & anima gratiam Dei recuperat, quo non obstante non cessat excommunicatio major: & pariter, si excommunicatio sit reservata, & instet necessitas confitendi, quæ absque scandalo evitari nequeat, potest absolvi à peccatis, & cum non detur facilis recursus ad Superiorem, cui censura est reservata, ab hac directè non absolvitur: ergo possibile est quempiam vinciri nexu excommunicationis majoris, absque conscientia peccati mortalis.

147. P. Hoc ignoravi, sicquæ cum mala conscientia celebravi.

C. Eratne V. D. excommunicatus toleratus, aut vitandus?

P. P. R. toleratus.

C. Fuitne notorium V. D. irretitum esse hac censurâ?

P. Non P. R. sed occultum.

C.



C. Poterátne V. D. abstinere à celebratione absque nota, & scandalo?

P. Non P. R. quia debui celebrare Missam solemnem, quam si omisissè, magnum scandalum secutum fuisset.

C. cum V. D. fuerit excommunicatus toleratus, & ejus censura occulta, potuit præmissâ Confessione, & absolutione directâ à peccatis, & indirectâ à censura, celebrare absque culpa. Bassæus Verb. Missa 3. num. 3.

148. Et quem fructum, seu portionem sacrificii V. D. applicavit pro dante stipendium?

P. Fructum proveniente ex virtute Christi.

C. Triplex communiter assignatur fructus Sacrosancti Missæ Sacrificii: primus est, qui procedit ex meritis Christi Summi Sacerdotis, in cujus honorem, & nomen offertur; secundus est is, qui nomine Ecclesiæ ob suas publicas necessitates applicatur; & tertius, qui correspondet eidem sacerdoti celebranti, & exercetur in hoc opere bono, sancto, ac meritorio. Celebrans in peccato mortali consequitur duos fructus, nempe meritorum Christi: & illum, qui offertur nomine Ecclesiæ, quamvis non consequatur fructum ex opere operantis, qui sibi ipsimet correspondere debuisset. Ita D. Thomas 3. part. quæst. 82. articul. 6. in corpore.

149. Sacerdos excommunicatus excommunicatione majori, & in peccato mortali celebrans, si est vitan-

us, lucratur solum fructum correspondentem meritis Christi, non verò proprium, cum sit incapax defectu gratiæ; nec valorem, quem habet sacrificium ex parte Ecclesiæ, quia, cum hæc prohibuerit communicationem in Divinis sacerdoti vitando, non permittit, ut nomine suo oret: si est excommunicatus toleratus, consequitur fructum meritorum Christi, & eum, qui offertur in nomine Ecclesiæ: & si voluntariè & spontè celebret, sicut graviter peccat, ita fructum sibi proprium amittit: si necessitate compulsus celebrat, & ad evitandum scandalum, justificando se antea per Confessionem, non peccat celebrando, & tres fructus sacrificii lucratur, quamvis excommunicatio Major remaneat, usque dum à Superiore, cui est reservata, absolvatur. Vide Bassæum ubi supra num. 2.

150. Ex dictis infertur, quòd Sacerdos possit recipere stipendium, licet celebret in peccato mortali, & etiam sit excommunicatus, vitandus, aut toleratus; quia in nullo horum casuum sacrificium perdit effectum correspondentem meritis Christi: atqui stipendium recipitur ob applicationem fructus sacrificii correspondentis meritis Christi: ergo Sacerdos celebrans, in peccato mortali, vel excommunicatus, vitandus, aut toleratus, potest recipere stipendium pro illa Missa.

151. P. P. R. me accuso, quòd semel à duabus personis stipendium ac-

ceperim ; & pro ambabus unicum tantum sacrificium obtulerim.

C. Quo fundamento hoc egit ?

P. P. R. quia modicum ; & tenue mihi visum fuit stipendium, à qualibet ipsarum mihi traditum.

C. Quantum unaquæque ipsi tradidit ?

P. Regalem argenteum.

C. Quantum ordinariè, & regulariter solet dari pro stipendio ?

P. Synodus assignat duos regales argenteos.

C. Et ordinariè solentne dari duo regales argentei ?

P. P. R. Ordinariè unicus tantum regalis solet dari.

C. Stipendium Missæ reputatur justum, quando est in ea quantitate, quam assignat synodalis, aut consuetudo ; & si consuetudo prævaluit contra constitutiones Synodalis, illud censetur legitimum stipendium, quod regulariter solet dari : & dato etiam casu, quod stipendium ordinarium, à consuetudine taxatum, essent duo regales argentei, non potuit V. D. accipere duplicatum stipendium unius regalis à qualibet persona : quia, licet prius hoc admitterent tanquam licitum Rodriquez, Suarez, & alii, apud Dianam part. 2. tract. 12. resol. 7. modò tamen nequeunt recipi plura stipendia, quamvis exigua pro una Missa, post Decretum citatum Alexandri VII. ita P. Martinus de Torrecilla ubi supr. super dictam propositionem num. 6. unde inferitur, quod

V. D. nullo modo potuerit accipere duplex stipendium pro una Missa, ex eo, quod quodlibet ipsorum tenue ipsi videretur, nisi forte propter innox dicenda excusaretur.

152. Dicat mihi, fuitne V. D. in hac occasione ab aliqua valde gravi necessitate sui status, aut personæ oppressa : etenim Sacerdos in simili necessitate extrema vel quasi extrema constitutus, potest recipere in succursum pro una Missa plura stipendia, si aliud non supersit refugium ad declinandas suas angustias : Ita Lumbier in sum. Aran. num. 224. fol. (mihi) 327.

P. P. R. Licet nihil superfluum habeam ; in tali tamen necessitate non fui constitutus.

C. Fueruntne tradita V. D. necessaria ad celebrandum, ut sunt Lumina Hostia, Vinum, & Vestimenta, quando celebravit hoc Sacrificium ? Quia est opinio Leandri de Sacramento tom. 2. tract. 8. disp. 4. quest. 13. quod, si Sacerdos obligetur emere ornamenta, candelas, vinum pro celebranda Missa, possit cum stipendio sibi compensare has expensas. Quod pariter sequitur Torrecilla loco citato num. 2. ego verò huic doctrinæ non me conformarem ; quia, vel solet in illa Patria, ubi celebratur, dari necessarium pro celebratione, vel non ? si primum, suppono, id non fore negandum. Quod si negaretur, tunc locum aliquem posset habere hæc opinio : si non est consuetudo submi-



ministrandi necessarium: ergo duo Regales, aut Regalis, vel Quantitas quæ datur, erunt stipendium justum, possit etiam obligatione Sacerdotis providendi sibi de necessariis pro celebranda Missa, probo consequentiam: quia stipendium justum est, quod regulariter solet dari: ergo si solet dari unus Regalis, & est consuetudo, quod Sacerdos sibi provideat de candelis, vino, hostia, &c. Stipendium justum erit regalis cum onere providendi sibi de necessariis pro celebratione.

P. P. R. Ecclesia, in qua celebros, omnia necessaria pro celebratione tribuit: & sciat V. P. Missas hoc modo à me celebratas fuisse quamplures, accipiendo duplicatum stipendium tenue pro unica Missa.

153. Ergo V. D. tenetur restituere totum excessum unius stipendii.

P. P. R. jam totum consumpsi.

C. Recipiebatur V. D. bonâ fide hujusmodi stipendia?

P. Ita P. R. nec unquam habui scrupulum, quia mihi videbatur, quod taxante Synodo duos regales pro stipendio, in horum diminutione posse hanc quantitatem à duabus personis accipere.

C. Consumpsitne pariter bonâ fide V. D. excessum stipendii?

P. Ita P. R. absque scrupulo consumpsi.

C. Consumpsitne eum pro sustentatione suæ domus, ita ut aliam pecuniam in victu ordinario expendendam reservaret?

P. Non P. R. quia, aut cum eo largitus fui eleemosynam, aut expendi cum amicis, aut lufui exposui.

C. Sacerdos, qui stipendium æquo plus malâ fide accepit, ad ejusdem restitutionem, vel ad Missas eidem correspondentes celebrandas tenetur: si bonâ fide illud accepit, ac ita consumpsit, tenetur restituere id, in quo factus est ditior; id est, quod superfuit ex expensis factis cum stipendio: & si nihil superfuit, nihil tenetur restituere. Sic Lumbier loco citato num. 127. Torrecilla ubi suprâ num. 13, est enim regula fixa in materia restitutionis, quod consumens bonâ fide rem alienam teneatur restituere solam id, in quo factus est ditior.

154. P. ponamus casum P. R. quod ego deberem restituere; quomodo id mihi agendum esset? quia, si applicui Missam pro duobus collatoribus stipendii: si uni hoc restituo, injuriam alteri facerem, siquidem ambo æqualiter participes fuerunt fructus Sacrificii: si ambobus restituo, vel totum stipendium, vel partem? si totum, vergeret in meum damnum, quia nullum emolumentum ex applicatione Missæ mihi remaneret; si cuilibet partem, infamiam incurrerem, & publicarem meum peccatum, ac proinde nescio, quomodo in hoc casu me gerere deberem.

C. Id, quod V. D. videtur tam difficile, est valdè facile; quia non esset

necessarium, ut V. D. collatoribus totum, vel partem stipendii restitueret; sed posset unum, vel plura Sacra secundum amborum intentionem celebrare; vel si non posset, aut nollet ea celebrare, aliis cum solito stipendio celebrandas tradere secundum intentionem V. D. quæ ad satisfaciendum omnibus, quibus fecit iniustitiam, deberet tendere: est enim doctrina Bonacinae tom. 1. disp. 4. de Sacram. Euch. quæst. ult. punct. 7. §. 3. num. 1. Quod Sacerdos, accipiens à quatuor personis stipendia pro quatuor Missis, non teneatur pro singulis unam Missam separatim celebrare, sed quod possit quatuor Missas copulative pro quatuor personis legere, ergo V. D. posset applicare unam Missam pro duabus personis, quæ dederunt regalem pro stipendio; & cum antecederet aliud Sacrificium applicuerit hæc obligatio extingueretur.

155. P. P. R. me accuso, quod aliquoties pro stipendio Missæ tres regales habuerim, ego verò per alium satisfeci collato illi duorum regaliū stipendio.

C. Hic est formalissimus casus damnatus in propositione 9. Alexandri VII. potest tamen habere aliquam interpretationem, aut latitudinem, ut sequentibus interrogationibus resolvam.

Hi tres regales traditi V. D. pro stipendio, fueruntne ex institutione ali-

cujus Beneficii, aut Capellanix ipsi collatæ? hoc enim posito, poterat V. D. per alium satisfacere collato illi iusto stipendio, ac sibi retento communis, & ordinarii stipendii excessu; ita Torrecilla super dictam propos. 9. num. 1.

P. P. R. Non fuerunt Missæ Beneficii, aut Capellanix, sed liberi stipendii.

C. persona, pro qua V. D. celebravit, fuitne ipsi juncta singulari amicitia, ita ut posset credi, quod illum excessum stipendii dono ipsi daret? quia, quando ex hoc respectu, vel ob specialem auctoritatem Sacerdotis, aut aliud simile motivum, excedens stipendium præbatur, potest is sibi retinere excessum, collato aliis ordinario stipendio: Torrecilla ibidem.

P. P. R. Hoc non contigit ea intentione me gratificandi, aut ob singularem amicitiam; sed quia talis persona ita consuevit facere.

156. C. Et Sacerdos, cui V. D. contulit minus stipendium, scivitne, quod ipsa majus stipendium acceperit?

P. Ita P. R.

C. Consensitne plenè, spontè, & liberè tale stipendium accipere, an verò vi, & metu, quod imposterum V. D. non contulisset Missas celebrandas, nisi has diminuto stipendio acciperet.

P. P. R. cum dederim ei stipendium



dium commune , & ordinarium , spontaneè illud accepit.

C. Non quæsit V. D. modò hunc , modò alium , ut pro minori stipendio celebraret ?

P. P. R. primus , cui fui locutus , illicò se obtulit , & fuit contentus illo stipendio.

C. Neque fuerunt jurgia , & contentiones inter V. D. & ipsum , circa tale , aut tantum stipendium ?

P. Non P. R. summa pace fuit pactum : ego enim ipsi dixi , quòd tot Sacra celebràda habuerim pro tribus regalibus eleëmofynæ ; & utrùm velit ea celebrare pro stipendiò còmunì , & currenti ; quo audito absque alia altercatione ea accepit.

C. Hoc supposito , potuit V. D. dispensare hæc Sacra minori sibi collato stipendio ; Ita sentit cum aliquibus modernis , quos omisso nomine citat Lumbier in fragm. tom. 2. fragm. 2. n. 598. fol. ( mihi ) 569. & cum cursu Morali , & Prado idem Torrecilla ubi supr. num. 19. pag. 177. 2. impressi. ita quòd , non obstante Decreto Urbani VIII. & Alexandri VII.

possit Sacerdos , cui datum est majus stipendium , dispensare aliis Missas , collato iisdem minori , iusto tamen , & currenti stipendio , absque aliqua contentione , nec quærat modò unus , modò alter , qui ea pro minori stipendio celebret ; & ille , qui ea suscipit , sciat , quòd alter dispensator majus stipendium acceperit , ac abs-

que vi , aut metu consentiat , & acceptet minus stipendium : quia hoc modo procedendo præsumitur cedere aliam partem stipendii , quam alter sibi retinet : quemadmodum si suscipiens absque ullo stipendio , & merè gratis celebraret , posset alter totum stipendium sibi retinere ; ita pariter poterit partem , quando voluntariè pro minori stipendio celebrat.

157. P. P. R. me accuso , quòd collato mihi iusto stipendio pro celebranda Missa Votiva Dominæ nostræ , id adimplere promiserim , & postmodum de ea non celebraverim , sed de currenti festo.

C. Navarrus , Bonacina , Diana , & alii , quos citat Leander à Sacramento tom. 2. tract. 8. disp. 7. quæst. 67. sentiunt , adesse obligationem celebrandi Missam promissam ; non tamen sub mortali , sed veniali. Idem Leander censet probabile , nec esse veniale. Ego cum majori distinctione hoc resolvendum puto , prout sequentibus interrogationibus ostendam.

158. Dicat mihi : fuitne pro die determinata commissum ipsi hoc Sacrum.

P. Non P. R. solum mihi dixit illa persona , ut celebrarem secundum ejus intentionem Missam Dominæ nostræ.

C. petiitne hoc Sacrum pro aliqua urgente necessitate , v. g. pro salute alicujus infirmi in periculo constitu-

ti, aut pro alio simili casu urgenti ?

P. P. R. Non fuit similis necessitas, pro qua deberet celebrari Sacrum.

C. Fuitne festum duplex illâ die, qua hæc persona petiit Sacrum ?

P. Ita P. R.

C. Et diebus sequentibus ?

P. P. R. die sequenti recitabatur Officium Sancti simplicis, & hac die celebravi Missam.

C. Si Missa esset celebranda in festo duplici, quamvis peteretur votiva Domine nostræ, non posset de hac legi, cum hoc sit contra Rubricam, & Declarationem Sacre Rituum Congregationis præcipientis, ne in festo duplici dicantur Missæ votivæ; & ad minimum erit peccatum veniale in similibus diebus Missam votivâ dicere, quod non esset, si legeretur de Sancto: in quo convenio cum Leandro; & ratio mea est, quia intentio petentis Missam debet esse rationabilis: sed non est rationabile, ut violentur Rubricæ Missalis, & Decreta Sacre Congregationis, celebrando Missam votivam in festo duplici: ergo non est credendum, hanc esse mentem rationabilem petentis Missam: ergo de festo currenti dicenda est.

159. Si pro die determinata non petatur Sacrum, aut pro necessitate adeo urgenti, ut moram non patiat (quia tunc immediate esset celebrandum, ne perderetur occasio petendi à Deo suo tempore mediante

hoc Sacrosancto Sacrificio remediū pro tribulatione, aut infirmitate) in hoc casu poterit differri Missa, usque ad diem feriæ, aut Sancti semiduplicis, vel simplicis, & tunc celebranda est Missa votiva promissa: in quo convenio cum Navarro, Bonacina, & Diana; & ratio est, quia, cum in die feriali, aut Sancti simplicis, vel semiduplicis, liberum sit dicere Missas votivas, nec in hoc obstat Decretum Sacre Congregationis, ageretur contra fidelitatem, non complendo promissum: ergo erit peccatum veniale.

160. Idem, quod resolvi in hoc casu, censeo agendum à Capellanis, qui in Capelliis habent fundata aliqua sacra votiva diebus determinatis; nempe, quod si in his diebus occurrat festum duplex, de eo sint dicenda: si semiduplex, simplex, aut de feria; dicantur votiva ordinata à fundatore: nisi forte essent feriæ, aut infra octavam, in quibus Rubricæ prohibent Missas votivas; in his enim diebus debent dici de feria, aut infra octavam.

161. P. P. R. me accuso, quod habeam Capellaniam, propter quam obligor dicere Missas in Parochia Sancti Michaelis, ad Altare Sancti Francisci: ego verò aliquoties celebravi in alio Altari.

C. Contigitne hoc sæpius, quia si ter, vel quater id contigisset, ex parvitate materiæ non esset grave peccatum;



cum; ita Diana part. 2. tract. 14. re-  
sol. 29. quinimò ex rationabili causa  
raro celebrare in aliis Altaribus, ex-  
cusat à veniali, Leander à Sacramento  
tom. 2. tract. 8. disput. 4. quæst. 24.

P. P. R. multoties celebravi in aliis  
Altaribus.

C. Habuitne in hoc licentiam ab  
Episcopo? quia ex iusta causa potest  
Episcopus dispensare, ut dicantur in  
alia Ecclesia Missæ relictæ à Fundato-  
re; ita Bassæus verb. Missa 4. num. 2.  
Lumbier in sum. Aran. tom. 1. num.

133.

P. P. R. nullam habui licentiam,  
sed propriâ auctoritate celebravi in  
alia Ecclesia.

C. peccavit ergo mortaliter V. D.  
ita cum Fagundez, Rodriquez, &  
aliis Diana suprâ. Henriquez. Navar-  
rus, Sotus, Azorius, Sylvester, Ta-  
biena, & alii apud Leandrum loco  
suprà citato; unde Capellanus, qui ex  
institutione Fundatoris, debet cele-  
brare in tali Ecclesia, vel Altari, pec-  
cat graviter, sæpius celebrando in alia  
Ecclesia absque dispensatione Supe-  
rioris.

162. P. P. R. obligabórne ad ali-  
quam restitutionem pro his sacris ce-  
lebratis in alia Ecclesia?

C. Azorius, Navarrus, & alii, quos  
citât, & sequitur Fagundez in præ-  
cept. Eccl. lib. 3. cap. 9. num. 9. pu-  
tarunt in hoc casu dari obligationem  
restitutionis per alias Missas supplendo  
in locis debitis; est tamen proba-

Pars II.

bile contrarium. ita Diana loco cita-  
to. Possevinus, Barbosa, & alii, quos  
citatos sequitur Leander ubi suprâ  
quæst. 25.

163. P. Admoneo tamen V. P.  
quòd Altare, in quo ex institutione  
Fundatoris teneor celebrare, sit pri-  
vilegiatum.

C. Et alterum, in quo V. D. cele-  
bravit, éstne pariter privilegiatum?

P. P. R. interdum celebravi in Al-  
tari privilegiato, & aliquando in Alta-  
ri, quod non erat tale.

C. Habuitne V. D. Numisma, aut  
Rosarium, cui esset concessa gratia  
liberandi animam à Purgatorio, cele-  
brando cum eodem?

P. Non P. R.

C. Quotiescunque celebravit in  
alio Altari privilegiato, quamvis ut  
dixi, graviter peccaverit, ad nullam  
restitutionem tenetur; cum suffragiū  
Indulgentiæ suppleverit: Et si, quando  
celebravit in alio Altari non privile-  
giato, habuisset Numisma, Crucem,  
aut Coronam, cui esset concessa gra-  
tia liberandi animam à Purgatorio,  
neque obligaretur ad aliquam resti-  
tutionem; ita cum Diana, Leandro,  
Gratia, & aliis Torrecilla in suis con-  
sult. moral. tract. 3. conf. 6. num. 14.  
sed cum V. D. non habuerit tale Nu-  
misma, crucem, aut coronam, tene-  
tur restituere pro rata Missarum non  
celebratarum in Altari privilegiato.

P. Et quid restituere debeo P. R.

C. Pro quacunque Missa non cele-  
brata

K

brata in Altari privilegiato, potest visitare semel quinque Altaria, diebus in quibus liberatur anima à poenis Purgatorii, vi Bullæ, aut aliquam aliam Indulgentiam plenariam applicare, secundum intentionem illius personæ, pro qua debuit celebrare in Altari privilegiato, & hoc modo suæ obligationi satisfaciet.

164. P. P. R. dico pariter ipsi, quod aliquoties non dixerim Missam de Requiem, quando celebravi in Altari privilegiato.

C. Et pontifex, qui concessit privilegium huic Altari, præcepitne, ut diceretur Missa de Requiem pro lucranda Indulgentia?

P. Non P. R.

C. cum Sacra Cardinalium Congregatio declaraverit, quod in Altari privilegiato Missa de Requiem sit dicenda ad lucrandam Indulgentiam, sentit cum aliquibus Diana part. 9. tract. 2. resol. quod, quantumvis in Indulto suæ Sanctitatis hoc non exprimatur, debeat tamen dici Missa de Requiem pro lucranda Indulgentia: contrariam sententiam tenent Philippus de Cruce, Trullench, Sylvius & alii, quos citat Diana, atque esse communem, ibi, & novissime eam docet P. Torrecilla loc. cit. n. 11. qui dicunt, quod si sua Sanctitas in Indulto mandet, ut dicatur Missa de Requiem pro lucranda Indulgentia, hæc sit dicenda: sed si hoc non exprimit, neque necessarium erit eam de

Requiem dicere, sed de Sancto occurrente poterit celebrari. Qui majorem, ac ampliorem hujus quaestionis notitiam desiderat, legat Silveram in Opusculis Op. 2. resol. 8. quaest. 11. per totum.

165. P. P. R. me accuso, quod aliquantisper Capellaniam habuerim, vi cujus omni die celebrare debuissim, ego autem aliquot diebus eam intermisi.

C. Quot diebus non celebravit?

P. Semel in hebdomada.

C. Et quam causam habuit intermittendi illa Sacra?

P. Ex timore, & reverentia tam sublimis Sacrificii; quia mea dispositio modica mihi videbatur pro accedendo ad adeo sacræ Mensam singulis diebus.

C. Et quando non celebravit pro sua Capellania, obtulitne aliquâ vice Sacrificium pro aliis.

P. Non P. R.

C. Fundator hujus Capellaniæ, respexitne locum, aut Altare, ut nunquâ Missa deesset: aut respexit Capellanum in ejus favorem eam instituendo?

P. P. R. nihil certi de hoc possum dicere.

C. Dicebatne Fundatio *Volo, ut in Altari nulla die intermittatur Missa: Obligo meum Heredem, aut Capellanum, ut omni die Missam celebrari studeat, vel Capellanus per se, vel per alium teneatur celebrare?* Quia si Fundatio aliquam ex his clausulis contineret, signum est, quod Fundator respexerit locum



locum, non personam; in quo casu nulla Missa intermitti debuit. Et si V. D. per se non poterat, per alium supplere obligabatur. Ita Sylvester, Tabiena, Armilla, & alii, apud Bonacinam tom. 1. disp. 4. de Sacramen. Euch. quæst. ult. punct. 7. §. 2. num. 17.

P. P. R. nullam ex his clausulis continebat Fundatio.

166. C. Fortè unam ex sequentibus: *Eligatur Sacerdos, qui quotidie celebret, vel volo, ut Sacerdos in Capellanum electus, quotidie celebret?*

P. P. R. una ex his clausulis in fundatione continebatur.

C. Signum est ergo, quòd Fundator respexerit personam, & emolumentum Capellani, & consequenter potuit V. D. ex justa causa omni septimana semel celebrationem omittere, nec tenebatur per alium supplere. Sic Authores citati. Causa in hoc justa est, reverètia, & timor juxta dictamen rationis debitus tam supremo, ac tremendo Sacrificio sic Leander à Sacramento tom. 2. tract. 8. disp. 8. quæst. 14. Diebus verò, in quibus ex reverentia non celebratur secundum intentionem Fundatoris, non licet celebrare pro alio, & accipere stipendium; ita cum aliis Diana part. 2. tract. 14. resol. 28. in fine.

167. P. Me accuso pariter P. R. quòd quatuor diebus celebraverim Missam, non applicando eam pro mea Capellania.

C. Applicuítne tunc pro aliquo conferente sibi stipem specialem?

P. Non P. R. sed quia diebus, in quibus mei Genitores defuncti sunt, pro eorum animabus celebrare soleo, & in die defunctorum pro omnibus animabus Purgatorii celebravi. Quarta verò die decessit è vita meus intimus amicus, pro quo etiam celebravi.

C. propter hæc motiva benè potuit V. D. celebrare illa quatuor Sacramenta relatis intentionibus: ita docet cum Naldo, & Homobono Diana part. 5. tract. 5. resol. 23. qui dicunt, Capellanum quotidie celebrare obligatum, posse quatuor, aut sex vicibus in anno celebrare cum alia intentione ex justa causa, qualis est suffragandi Genitoribus, aut ex alio simili motivo: etenim credendum est, secundum omnem bonam rationem, quòd si esset adhuc in vivis Fundator, & interrogaretur, an placitum esset ipsi, ut his quatuor, vel sex diebus celebraretur pro relatis necessitatibus, affirmativè responderet: hoc tamen repugnaret, accipiendo stipendium pro dictis quatuor, vel sex Missis, quia in hoc prudenter non præsumitur de consensu Fundatoris.

168. P. Sic pariter me accuso P. R. quòd aliquo tempore ob infirmitatem non celebraverim, nec per alium Missas Capellaniæ celebrari curaverim.

C. Et quoties non celebravit?  
P. P. R. octo diebus.

C. Si Fundator statuisset, ut Missa celebraretur quotidie habita aliqua ratione loci, ut dictum est num. 165. V. D. obligaretur alteri assignare Missas legendas, diebus, quibus ob infirmitatem, aut aliud legitimum impedimentum ipsa non posset celebrare: sed cum Fundator non respexerit locum, sed personam, Leander opinatur ubi supr. quæst. 19. quod Capellanus in infirmitate non teneatur per alium satisfacere. Barboza, Homobonus, & alii, apud Dianam part. 2. tract. 14. resol. 27. arbitrantur hoc verificari, quando Capellanus per octo, aut decem dies ægrotaret: Petrus de Navarra, & Naldus apud eundem Dianam ibidem ajunt hoc posse concedi, etsi per spatium unius, vel duorum mensium ægrotaret: Diana verò, si Capellani infirmitas perduraret usque ad quindecim dies. Hæ doctrinæ fundantur in pia, & suavi interpretatione mentis Fundatoris: quia (dicunt) non est præsumendum fore tam parum pium, ut imposito onere quotidie celebrandi, ab hoc non eximeret Capellanum aliquo tempore ægrotantem.

169. Placet mihi in hoc casu Doctrina Castropalai, tom. 2. tract. 13. disp. 1. punct. 6. n. 25, qui cum distinctione loquitur, nempe, quod si fundatio disponat, ut Capellanus celebret per se, vel per alium, dicendo: ro-

lo, & mea voluntas est, ut Capellanus celebret talibus diebus per se vel per alium, aut similem clausulam ponat; in hoc casu Capellanus stante infirmitate, aut alio legitimo impedimento, per alium celebrare teneatur. Et ratio est, quia Fundator ponendo hanc clausulam explicitè suam intentionem manifestat, & dicendo per se, vel per alium, prævenit casum cujuscunque impedimenti Capellano obventuri, obligando eundem ad supplendum per alium: ergo ad hoc obligabitur, quando in fundatione est ejusmodi clausula. Si verò Fundatio imponat onus personale Capellano celebrandi per se ipsum, dicendo: *Eligatur Capellanus, qui per se ipsum celebret, aut volo, ut ipsemet Capellanus electus celebret*, in hoc casu, si octo, aut quindecim diebus ægrotaret, non teneatur per alium satisfacere, quandoquidem cum tam commune, & ordinarium sit in hac vita succumbere infirmitatibus, aliisque miseriis, nec Fundator expresserit, quod Capellanus in hoc casu per alium celebret, sed eundem per se celebrare obligaverit, supponitur, & præsumitur eum exemisse ab onere celebrandi per alium, stante infirmitate octo, aut quindecim dierum.

170. P. P. R. me accuso, quod relicta illa Capellania, & alia obtenta cum onere ter in septimana celebrandi, aliquoties tempus anticipaverim, celebrando prima septimana sex, & secunda nullam Missam. C.



C. Fuitne mens expressa Fundatoris, ut determinatè qualibet septimana tres Missæ celebrarentur, dicendo: *volo, & est mea intentio, ut nulla septimana transeat absque trium Missarum celebratione*; hoc enim posito non poterat anticipatè eas celebrare, aut transferre, sed in qualibet septimana eas legere: ita docet cum Cenedo, & aliis Fagundez super præcepta Ecclesiæ in 1. præcept. lib. 3. cap. 9. n. 2.

P. P. R. nihil simile explicuit Fundator.

C. Si ergo hoc non expressit, nec datur circumstantia particularis, propter quam sit præsumendum hoc voluisse Fundatorem, potuit valdè benè eas anticipare; ita Fagundez cum aliis citatis ibidem num. 1. & cum Rodriquez, Reginaldo, & aliis Diana part. 2. tract. 14. resol. 16. melius enim absque dubio est pro anima, ut suffragia anticipentur, quàm differantur: ergo &c.

171. Advertendum tamen est, non esse licitum celebrare pro stipendiis adventitiis v. g. hodie volo celebrare Missam pro mihi collaturo eleëmofynam: quia Sacrificium Missæ non potest suspendi in futurum; & contrarium dicere est casus censuratus à Clemente Octavo in uno Decreto Sacræ Congregationis his verbis: *Tanquam pluribus nominibus periculosa, fidelium scandalis, & offensionibus obnoxia; atque à vetusto Ecclesiæ more nimium abhorrentem*: videatur Tor-

recilla in Consult. tract. 3. consult. 1. num. 1. & 8. hoc tamen potest admitti, quando ex Tabella scitur, quòd Sacrista, aut Collector, aut Decanus Capituli debeat distribuere tot, & talia Sacra, quæ poterit anticipatè persolvere is, qui habet jus ea legendi, & cui sunt distribuenda: Ita cum Aragon, Vega, & aliis Fagundez ubi supr. num. 8.

172. P. P. R. accuso me ob amissionem reddituum meæ Capellanæ à Fundatore relictorum, non tres amplius Missas, sed duas solummodò in septimana celebrare.

C. Facitne hoc V. D. cum authoritate Superioris?

P. Non P. R. quia cum habuerim recursum ad Episcopum, ut Missas æquipararet redditibus foundationis, nihil resolvit, dicendo, quòd per Decretum Sacræ Congregationis sit hoc ipsi vetitum.

C. Taxavitne Fundator eleëmofynam, nempe, ut tantum pro qualibet Missa detur Capellano?

P. Non P. R. sed solum reliquit aliquos census, & prædia, ordinando, ut eorum proventus assignarentur Capellano cum obligatione trium Missarum in septimana.

C. De facto quantum remansit pro stipendio Missarum?

P. P. R. unicus regalis argenteus pro singulis Missis.

C. Quantum stipendium solet ordinari?

nariè dari in sua Patria pro quolibet Sacro ?

P. P. R. ordinariè duo regales argentei.

C. Non obstante Decreto Sacre Congregationis relato à Barbosa de potest. Episc. part. 2. alleg. 29. num. 6. & Bassæo verb. Miss. 7. num. 11. probabile est, quòd Episcopus possit Missas iusta de causa ad minorem numerum reducere, quando sunt valdè diminuti proventus relictì à Fundatore. Ita cum Marchantio tenet Lumbier tom. 1. fragm. num. 131. pagina (mihi) 329. primò, quia secundum Marchantium Decretum Urbani Octavi non est receptum in Hispania; secundò, quia probabile est, quòd Decreta Sacre Congregationis, licèt sint maximæ autoritatis, & æstimationis, non faciant legem; ut cum Suarez, Vasquez, & aliis, dixi in meis Confer. moral. tom. 1. tract. 3. Conf. 3. §. 2. num. 17.

173. Et addit Lumbier ibid. quòd redditibus Capellaniæ totaliter extinctis, possit Capellanus propria auctoritate desistere à celebratione Missarum: Probatur supradicta doctrina Lumbier. Si remanserunt aliqui proventus, vel Fundator assignavit stipendium pro qualibet Missa, vel non? si primum, & proventus non correspondent stipendio potest Capellanus reducere Missas ad numerum correspondentem quantitati stipendii assignati à Fundatore: si non assignavit

stipendium, aut proventus attingunt, quantum datur regulariter de stipendio pro Missis liberis, vel non? si hoc secundum, potest legere Missas ad proportionem stipendii communis: si primum, non potest eas minuere absque auctoritate Ordinarii: tota hæc doctrina est M. Lumbier loco citato.

174. P. P. R. me accuso, quòd aliquoties negligens fuerim in persolvendis subito Missis, pro quibus stipendium accepi.

C. Quanto tempore solet V. D. eas differre?

P. Aliquoties ad duos, vel tres, & etiam ad quatuor menses eas distuli.

C. Missæ fueruntne V. D. traditæ ab una, vel pluribus personis?

P. P. R. à pluribus.

C. Diu differre celebrationem Missarum acceptarum est peccatum mortale; Ita cum Rodriquez, Sylvestro, Henriquez, & aliis Bonacina tom. 1. disp. 4. de Sacram. Euch. quæst. ult. punct. 7. §. 5. num. 1. difficultas est in assignando tempore notabili: Villalobos in sua sum. part. 1. tract. 8. diffie. 18. tenet, quòd Sacerdos possit eodem tempore sumere sibi onus quinquaginta, aut sexaginta Missarum; & his finitis totidem accipere. Sed hoc intelligitur, quando Sacerdos ab omni alia obligatione est immunis; nam si alio onere v.g. Capellaniæ &c. sit obstrictus tot solummodò acceptare debet, quot potest per-



persolvere intra quinquaginta, aut sexaginta dies. Leander à Sacramentoto tom. 2. tract. 8. disp. 4. quæst. 14. dicit, quod possint differri ad tres menses. Diana part. 2. tract. 14. resol. 25. videtur approbare opinionem Villalobos; & postea citato pro ea Garzia eandem sequitur, part. 9. tract. 6. resol. 55. & non improbat (quamvis videatur non sequi opinionem Leandri) part. 11. tr. 7. resol. 25. §. Nota etiam.

175. Mea opinio est Leandri, & Villalobos asserta esse in praxi tuta, & licite sequenda cum dictamine A. R. P. M. Lumbier in sum. Aran. tom. 1. num. 132. nempe, quod Sacerdos in hoc casu applicet partem Sacrificii sibi propriam, secundum intentionem illarum personarum, quibus differuntur Missæ, additque, cum hoc sit tantum probabile, non esse practicandum, nisi posita causa dilationis Missarum: deinde si Missæ fuerunt ab unica persona datæ, quod possint accipi simul sexaginta; cum enim sciat, quod unica tantum Missa in die celebretur, eò ipso, quod sexaginta simul det, videtur cedere suo juri, & consentire, ut ad sexaginta dies differantur, ita Pellizarius in Manual. de Reg. tom. 1. tract. 4. cap. 9. sect. 3. num. 72. & ex hac doctrina infertur, quod si ab unica persona dentur Missæ, tot possint acceptari, quot intra tres menses possunt celebrari, quia in hoc pariter cedit suo juri.

Verum hæc doctrina Pellizarii indiget meo judicio præcisa limitatione, nempe, quod collator Missarum sit Dominus stipendii: quia si est hæres, aut Fideicommissarius, non potest hic cedere juri Testatoris, & in hujus animæ detrimentum permittere, ut Sacerdos diù differat celebrationem Missarum. Et ultimò, si Missæ petantur ob aliquam urgentem necessitatem: v. g. pro graviter ægrotante, aut pro felici partu, non possint differri, sed immediate sunt celebrandæ, ut benè ait Leander ubi suprà.

176. P. P. R. me accuso, quod Missam à me acceptam non celebraverim.

C. Nec per alium celebrari curavit?

P. Non P. R.

C. Omisitne eam cum advertentiâ, aut ex oblivione?

P. P. R. cum advertentiâ.

C. Habuitne pro hac stipendium?

P. Ita P. R.

C. Quantum ipsi datum fuit?

P. P. R. duo regales argentei.

C. Peccavit ergo in hoc contra justitiam; verum tamen est, probabile esse, non fuisse grave peccatum, ita Sanchez citatus à Diana part. 10. tract. 15. resol. 43. probatur nostra assertio, quia in hoc casu non mensuratur gravitas culpæ à pretio fructus Sacrificii, esset enim simonia valde sacrilega, velle eum, ut rem temporalem æstimare, sed attenditur respec-

tive

Atque ad proximum, juxta datum stipendium: ergo cum duo regales argentei non sint materia gravis, sed levis communiter loquendo, non erit peccatum mortale omittere celebrationem unius Missæ, sed veniale, & in hoc genere, gravius cæteris, quare seriò injungendum est, ut omis- sum Sacrificium celebretur.

Hinc est, quòd si quatuor regales argentei essent stipendium unius Missæ, mortale foret ejus omisio; quia hæc quantitas regulariter censetur gravis, & quando quantitas gravis datur pro stipendio Missæ, grave pariter peccatum est eam non celebrare: ita cum Dicastillo Diana ubi suprà.

177. P. P. R. me accuso, quòd semel non fuerim recordatus in primo Memento applicare Missam secundum intentionem petentis, sed in secundo tantum Memento, eam applicavi.

C. Et non applicuerat eam pro illa persona antecedenter eadem die, vel die præcedenti?

P. P. R. die præcedenti eam applicavi pro alia obligatione, & intra me dixi, fortè crastina die pro alia persona erit applicanda, eamque cras applicabo.

C. Ad fructum Missæ percipiendum necesse est, ut celebrans eam applicet, licet cum Lessio dicat Diana part. 11. tract. 6. resol. 40. §. sed hic oritur, quòd si Sacerdos obliviscatur talem fructum alteri applicare,

censeatur sibi applicare, idque per intentionem virtualem, seu interpretativam, quæ quoties non applicat fructum bonorum operum alteri, à se censetur velle sibi applicare: Hæc opinio tamen meo judicio est magis pia, quàm vera.

178. Verum est, quòd, licet Sacerdos non applicet eadem die Missam, si tamen eam applicavit die præcedenti, dicendo, crastina die volo celebrare pro tali persona, nisi revocet hanc intentionem, talis applicatio erit in suo robore, quamvis non recorderetur eam renovare. Si verò diceret, propono applicare postea crastinam Missam pro tali persona, & de facto eam non applicaret, non proderet, ita Bonacina tom. 1. disp. 2. de Sacram. quæst. 3. punct. 2. §. 3. sub num. 11. §. Respondeo.

179. Contra hoc dices: illa intentio die præcedentis est habitualis, atqui in prima propositione damnata ab Innocentio XI. declaratur improbabile sequi in Sacramentis intentionem habitualement, ut minus tutam, quàm actualement, aut virtualem, ergo non possumus sequi opinionem astruentem, quòd sufficiat applicare die antecedenti Sacrificium Missæ: Respondeo damnatum esse, sequi intentionem habitualement in administratione Sacramentorum, nos autem hic non loquimur de intentione necessaria ad celebrandum, sed de intentione



ne applicandi fructum Sacrificii; de quo nihil dicit condemnatio.

180. Pro resolutione nostri casus, dico in sententia communi asserente, quod ratio formalis, seu essentia Sacrificii Missæ consistat in consecratione, V. D. non satisfecisse applicando Missæ in secundo Memento; cum verò sit probabile, quod ratio formalis Sacrificii non constat tantum in consecratione, sequitur, quod sufficiat applicare Missam in secundo Memento. ita Tamburinus apud Diam part. 10. tract. 12. resol. 27. prima opinio tamen est communis, & vera, eamque judico in praxi sequendam.

### C A P U T V.

#### Exhortatio facienda Sacerdoti in sua Confessione.

181. **N**on tam facile erit mi Dñe, sublimis montis dignitatis Sacerdotalis eminentiam V. D. repræsentare, summamque puritatem, quæ Divina Majestas in Ministris sui Altaris exigit. Suprema Bonitas hoc Ministerium non contulit Angelis, non Archangelis, non Potestatibus, non Cherubim, non Seraphim, non ceteris ex illis purissimis Hierarchicis Spiritibus, cælesti Regi adstantibus; his supremis intelligentiis solummodo demandata est cura custodiendi Realem Christi in Sacramento latentis præsentiam: cui Ministerio adeò submissa reverentia, & tam reverenti at-

Pars II.

tentione incumbunt, ut D. Chrysostomus fateatur eos cum timore, & tremore, ac quasi cæcutientes ob fulgurantes exinde radios non audere liberè Mysterium adeò Venerabile intueri. Quod Angeli ait Chrysostomus hom. 80. ad Popul. Antioch. videntes horrescunt, nequè liberè audent intueri propter emicantem inde splendorem.

Hoc inquam Sacrum Ministerium, quod licet devota æmulatione mirentur Seraphim, non tamen iis, sed hominibus, creaturis naturali ordine iis valde inferioribus fuit concreditum. Quanta ergo debet esse æstimatio, quæ in nobismetipsis dignitatem adeò eminentem veneremur; & quàm necessarium est, ut non tanquam sæculi Filios, sed tanquam cæli Cives nos geramus? Talis debet esse puritas Sacerdotis, ait S. Jo. Chrysostomus lib. 2. de Sacerdot. ut si in medio Angelorum collocaretur, decenter in eorumdem societate posset manere: *Necesse est Sacerdotem sic esse purum, ut si in cælis ipsis collocatus, inter cælestes illas virtutes mediis staret.*

Perpendat V. D. utrùm talis sit sui cordis mundities; consideret quæso, quàm modicus sit suorum morum candor; nec annum erari patiatur cum iis, quos David abominatur Ps. 48. eo quod præstantissimi sibi concrediti muneris magnitudinè intelligere neglexerint: *Homo cum in*

L.

hono-

*honore esset, non intellexit, eò quod Ministerium, Officium, & Dignitatē Sacerdotalem adeò sublimem esse ignoraverint ut non detur sublimitas, quæ huic possit comparari. Ita affatus est S. Ambrosius lib. de Dignit. Sacerdot. cap. 9. Honor, & sublimitas Sacerdotalis nullis potest comparationibus adæquari. Cum verò dignitas sit adeò sublimis, nonne conveniens est, ut cogitationes sint humiles? cum munus sit adeò grave, certum est, graves quoque debere esse mōres (S. Ambros. ibid.) Ne sit honor sublimis, & vita deformis.*

Optarem mi Domine, ut caperet, non omne id, quod est tolerabile in sæculari, esse sufferendum in Sacerdote. Verba jocosæ, nugatoriae, vexatoria, quæ in sæculari possunt diffimulari, in Sacerdote erunt abominabilia. Tanquam temerarium punivit Deus summo rigore Sacerdotem Oza (2. Reg. 6.) Percussit eum super temeritate sua. Porro ejus audacia, & peccatum fuit, ait Theodoretus, quod visa impunitate Philistinorum in delatione Arcæ super currum, cogitaverit idem sibi facienti eventurum: Hoc eum fefellit, quod si emissæ ab alienigenis, nemini nocuit: Fefellit eum opinio sibi fore licitum, quod cum aliis tanta obligatione non obstrictis distimulabatur: est, si quod veniam, ac indulgentiam in sæculari meretur, à Sacerdote praticari nequit; quid erit, si Sacerdos exerceat id, quod

in sæculari nefas apparet: quàm deestabile erit, Sacerdotem in lusu infamere pauperibus elargienda? Quomodo sufferendum erit, quod in tam noxiis occupationibus Minister Dei disperdat id, quod ab Altari, & Ecclesia accepit? Quàm iniquum erit, quod Sacerdos admixtus Laico, & vir sæculi factus, in conversationibus sæcularibus tam malè tempus expendat, & quod in his se modò iratum, modò levem, modò indignatum obparum propitiam sibi in lusu fortunam ostendat, ac per hoc objectum risûs, ludibrii, ac scandalii se aliis præbeat? agrè tulit Sara, quod Isaac cum Ismaële luderet, ex eo, quod hic conditionis esset inferioris (Gen. cap. 21.) eum vidisset Sara filium Agar Aegyptiæ ludentem cum Isaac &c. sed multò indignius videbitur, quod Sacerdos cum modico suo decore cum sæcularibus animum relaxando, dignitatem suam prostituat, ac iisdem contemptibilem se reddat: Isaac ait Lyranus fuerat Domino consecratus, adeoque indecens erat, ut cum Ismaële sibi in conditione inferiori luderet; sic pariformiter dedecus maximum erit, quod Sacerdos Deo deditus, & consecratus, ac ad dignitatem tam superiorem elevatus, sæcularibus, qui sunt ordinis valde inferioris, se associet, & in ludis, nugis, ac scurrilitatibus cum iisdem se detineat.

Sciat pariter, quod Sacerdos, qui castitatis leges non profitetur, Divinis oculis sit exosus, ut patet ex script. in



qua præcepit, ut nullus Sacerdos ex Aaron descendens aliquâ maculâ infectus accederet offerre sacrificia : (*Levitic. 21. v. 22.*) *Omnis qui habuerit maculam de semine Aaron sacerdotis, non accedet offerre hostias Domino : nam cum Deus sit ipsamet puritas, impuri Sacerdotis sacrificia eidem placere minimè possunt : in lege veteri noluit Legislator supremus super sua Altaria reponi mel : (Levit. 2. v. 11.) Nec quidquam mellis adolebitur in sacrificio Domino.* Et ratio est, quia apis illud fabricans, originem suam trahit ex putrefactis bovum cadaveribus, ut scribit Philo Hebræus *lib. de victim. offerentib. Fortasse, quia collectrix ejus apis animal est impurum ; natum è putribus bovum, ut fertur, cadaveribus.* Hinc Sacerdos sole purior, in conversatione modestus ; in agendo morigeratus ; solitudini addictus ; corde castus ; in cogitationibus candidus ; in verbis ponderosus ; in omnibus cautus ; & circumspectus esse deberet : Propterea enim vocatur Angelus in Sacra Scriptura (*Malachiæ cap. 2.*) Angelus (addit S. Hieronymus ibi) Sacerdos Dei verissimè dicitur. Cum ergo tanta puritas in Sacerdotis anima requiratur, quanta abominatio, si lurida & immunda erit : Quam detestabilis res Sacerdos in cogitationibus impurus, in verbis obscænus, in conversatione dissolutus, irreligiosus in operibus, in incessu obliquus, lascivus corde, animo sensualis, & affectibus

inordinatus ; si perfidi Judæi ignominii Christum Dominum affecerunt, non minus eum contemnunt Sacerdotes, qui vitam incastam ducentes propriis manibus gestant ait Theodoretus in *cap. 11. Epist. 1. ad Cor. Eum ignominia, & dedecore afficiunt qui Sanctissimum ejus corpus immundis manibus accipiunt : Hebræi sacrilegas manus semel Redemptorem nostrum inhumaniter crucifigentes sanguine tinxerunt ; Ah, pro dolor ! ait Tertullianus lib. de Idololat. cap. 7. Quod quotidie Ministri Altaris deterius eum tractent. Proh scelus ! semel Judæi Christo manus intulerunt, isti quotidie corpus ejus laceffunt. O manus præscindenda.*

Per amorem Dei, quæso Fili, perpendat illa Apostoli verba ad se directâ, quod anima ipsius sit Dei depositum, & Christi Jesu membrum ( *2. ad Corinth. 6.*) *Nescitis, quia templum Dei estis. Nescitis, quia corpora vestra membra sūt Christi, & cum ipsius pectus sit Reliquarium, ubi reponitur Deus, Jesu Christi Tabernaculum, cælestis Regis Sacrum, Divinorum thesaurorum Area, Altissimi Thronus, ac Omnipotentis habitatio, conveniēne erit, ut ab adeo amabili Majestate se avertens profaniter se immisceat deposito Dæmonis, turpitudinum cubili, luxuriæ habitaculo, immunditiarum diversorio, & enormitatum receptaculo ; Tollens ergo. (subjungit Apostolus ibid.) membrum Christi, faciam membrum meretricis ? Ah utinam*

non verificetur de V. D. illa sententia S. Hieronymi: *iste pollutis manibus, & quibus paulò antè mulieris corpus traclavit, salutem hominum tangit, & recipit ore, quo paulò antebasta meretrici impressit. Iste ore faciente, & corpore polluto demergit eum, quem Angeli videre concupiscunt, & quem aspiciendo delectationes aeternas accipiunt*: Si secularibus ad Deum accedentibus injungit S. Paulus, ut ab alijs sibi licitis, & permissis abstineant, quàm deforme erit Sacerdotem quotidie in suis manibus cæli Dominum gerentem, in absolute sibi vetitis se coinquinare ita egregiè (S. Augustinus *serm. 37. ad Fratres in Eremo.*) *Ecce laicis conjugatis ad tempus abstinere præcipitur, ut vacent orationi, & Sacerdotes, quos Corpus Domini consecrare omni die oportet, concubinas in domo sua habere non erubescunt.*

Commendo pariter ipsi diligentiam in se præparando cum summa reverentia ad Divinum Missæ Sacrificium, & antequam ad Altare accedat, dictû D. Pauli 1. ad Corinth. 1. sequatur; Probet autem se ipsum homo; ut debitâ decentiâ sacrum Ministerium peragat. Qui coram Monarcha perorare debet, ante hunc actum probat se, verba ibi proferenda examinat, in cæremoniis faciendis se exercet, modestè se mundat, & induit, ac multum temporis ad honestè comparandum insumit: Si ergo mi Domine tanta adhibetur diligentia pro honoran-

do, & alloquendo terreno Rege, qui est pulvis, cinis, stercus, terra, nihil, quid faciendum erit tam propè, & familiariter cum cælesti Rege agenti, ut in Altari contingit: omnis ratio postulatur, ut antea conscientia mundaetur, anima purificetur humilitate, patientia, ac animi submissione adornetur, perpensa propria vilitate, & summa Dei in Sacramento latentis magnitudine, ac sublimi Ministerii exercendi eminentia. Si purissima Angelorum Regina se turbat, humiliat; annihilat, ad terram prosternit, quando in sanctissimo suo utero Divinam Majestatem est receptura; cum idemet sit Deus, quem V. D. recipit, ut graviter ponderat S. August. *super Psalm. O Veneranda Sacerdotum dignitas, in quorum manibus, velut in utero Virginis Filius Dei incarnatur! dignum, & justum est, ut antecederet se humiliet, se præparet, disponat, ac per mediam horam internum suum recolligens, attentione possibili supremum opus coram Creatore sibi peragendum recogitet.*

Suadeo pariter, ut Missam moderata gravitate, gravi circumspectione, Religiosa modestia, ac humili Majestate legere studeat: siquidem celebrare, idem est, ac carnem in Christi Domini nostri mensa sumere: Festinanter absque maturitate & modestia in Principis mensa comedere, nimum dedecet, ac convitatum vilem rusticum, & immorigeratum denotat.



Ad cœli mensam absque respectu sedere, Panem Angelorum absque reverentia manducare, festinanter Missam legere, Divinæ Majestati summopere displicet: idcirco graviter cæremoniæ sunt faciendæ, attentè verba proferenda, maturè sacra Mysteria sibi repræsentata meditanda, videlicet quòd in Sacrificio incruento idem Dominus offeratur, qui oblatuſ fuit in ara Crucis, cruentus, contemptus, derisus, flagellatus, spinis coronatus, cruci clavis affixus, tanquam objectum dolorum, tormentorum, poenarum, ac peripluma Mundi. Perpendendum est stante Sacrificio Missæ cœlos aperiri, exercitus Angelorum descendere ad assistendum mensæ Altaris, ad adorandum, venerandum, & latriæ tributum eorum Regi exhibendum. Consideret ergo V. D. utrùm deceat, quòd, dum Sacerdos tam veneranda Mysteria peragit, ac intelligentiis illis Supremis circumdatur, sine attentione, devotione, recollectione, ac maturitate celebret, nihil plùs hoc exercitium, quàm cæremoniarum scholam æstimando, illumque panem, quasi nostrum terrenum manducando: Non Domine, non sic agendum, alias judicium sibi manducabit & biber, reus erit Corporis Domini, ac sibi damnationem acquirat in eo, quod æternæ gloriæ pignus foret.

Post celebrationem necessarium est, in cœlestis panis, ac dulcis hospi-

tis in pectoris cubiculo repositi consideratione immorari, grâti obsequi eum excipere, affectus sui cordis offerre, desideriorum claves consignare, animam, sensus, & potentias eidem consecrare, ut tanquam ejus creaturæ fideliter ei famulentur, supremos cœlorum Ordines ad debitas gratiarum actiones, & laudes ei referendas pro tam eximio sibi præstito beneficio, ac intima secum unione invitando; plagas suas, & misérias ei ostendat, verecundiam, & infirmitates, tanquam Sapientissimo Medico pro solius amoris stipendio ad sanandum expedito detegat, ac demùm per mediam horam in aliis meditationibus, ab eodem veræ fidei auditu præmisso suggerendis se detineat.

Divinum Officium pariter tempore pro qualibet hora determinato cum modestia, maturitate, & attentione est recitandum. Nec V. D. hoc exercitium velut quid perfunctorium, & cæremoniale reputare debet, sed tanquam vectigal, & tributum, cœlorum Monarchæ in nostræ servitutis recognitionem solvendum: Recogitet recitando, se in medio Angelorum stare (Psalm. 137.) in conspectu Angelorum psallam tibi, Deus meus; ac in terra id peragere, quod Beati in cœlo persolvunt. Loca solitaria, ac à tumultibus remota pro eo recitando eligat: ab initio recitationis recolliat se, considerando, quòd dum

verba ore profert; Deus ibi præsens sui cordis scrutator adstet: hoc exercitium taliter peractum, non molestiam, sed delectationem, non tædium, sed lætitiā parit, ac Domino Deo, tanquam gratissimum incensum, suavissima Aromata; ac dulcis fragrantia placet: Angelis est gaudium, Sanctis exultatio, ac V.D. maximum in hac vita meritum, habens jus ad præmium, & coronam in altera possidendam.

### EXEMPLUM.

*In quo ostenditur quantum Sacerdos male dispositus ad Altare accedens Deum offendat.*

182. **R**efertur in Florib. Exemplor. tom. 3. cap. 5. titul. 28. Exempl. 1. Sacerdotem quendam vitam apparenter morigeratam duxisse, usque dum semel ex communis hostis instigatione, ac subtilissima fraude mulierem quendam, non prava aliqua intentione, sed sincero pro tunc motus affectu invisere statuit. Verum cum palea igni propinqua nunquam tuta sit, & concupiscentiæ pulvis ex levi etiam exiguae scintillæ tactu facile accendatur, ab urbanitate ad licentiam, à familiaritate ad impurum amorem transit, & quod ab initio aulica urbanitas videbatur, in fine turpissima amicitia fuit. Oh quantâ cautelâ Dei Ministri indigent, si à vitii contagio immunes vivere cupiunt. Sacerdos

hic Divinum Altare frequentare non desinebat, licet in sacrilegæ Veneris ara idololatriam committeret, nec in corde illo, in quod foetidam immunditiarum massam introduxerat, Deum recipere pavebat. Ast Deus, qui est Ministrorū suorum Zelator, si inter nivis candores morari delitatur, inter latrinarum deformitates manere abhorret; ab immunda hujus Sacerdotis vita adeò offensus fuit, ut semel in actu primo consumptionis ex ejusdem oculis evanuerit, cor adeò immundum ingredi abhorrens: obstupuit Sacerdos, sed non totaliter resipuit: experiri voluit, utrum casus fortuitus ille esset, ac proinde sequenti die denuò celebrans: secunda quoque vice Christus Dominus è manibus ejus evasit: quod cum tertia vice probaverit, idem pariter contigit; conscius verò, quod durum sit contra stimulum calcitrare, & quoddam evidenti Dei indignationi rebellem se ostendere, Divinam Justitiam ad novissimam punitionem infligendam cogere erat, in se reversus scelera sua majores promereri poenas novit, magnamque esse Divinam misericordiam, in eo potius signis, quam castigatione præveniendō. Quapropter sicut Deum offendi per culpam, ita per poenitentiam placari noscens, Episcopo suo casum secutum manifestavit, quo consulente austeram, & rigidam vitam aggressus est, etenim alimentum ejus fuit jejunium, cibis ab-



abſtinentia, ſomnus vigilia, delicia  
flagella, conſolatio amaritudines, ac  
recreatio lacrymæ: aliquo tempore  
in his aſtutitatibus tranſaſto adiit E-  
piſcopum, eundemque conſuluit,  
utrūnam ad Altare Domini adhuc  
accedere auderet, à quo reſponſum  
accepit pauliſper adhuc expectan-  
dum eſſe, ac cœptam pœnitentiam  
proſequendam: Pio Antiltitis conſi-  
lio ſterit pœnitens Sacerdos; ac poſt  
multas lacrymas, & contritionem,  
dolorem, & compunctiōnem cum  
timore, & tremore ad Divinam Men-  
ſam acceſſit; ejusque pœnitentia  
adeò grata Deo fuit, ut non tantum  
conſecratam hoſtiam ſumere impul-  
ſerit, verum etiam tres hoſtias ante-  
cedenter conſecratas, in illo inſtanti  
Angelorum Miniſterio ſibi reſtitui  
conceſſerit; quas etiam in eadem  
Miſſa ſumpſit: ex quo ſuam pœni-  
tentiam Deo acceptam, ſuaque cri-  
mina remiſſa fuiſſe intellexit; ac pro-  
tam grandi Dei favore gratum ſe præ-  
bere, totoque cordis affectu eidem  
inſervire procuravit.

Ex hoc caſu nos Dei Miniſtri diſ-  
camus modum accedendi ad ſacrum  
Altare: judicia Dei timeamus, ſi vi-  
tam noſtro muneri, Dignitati, ac Mi-  
niſterio conformem non ducimus;  
& ſi ex noſtra fragilitate uſque modò  
debita puritate nos non geſſimus, hu-  
militati & contriti cum prodigo Filio  
Divinam pietatem imploremus, no-  
ſtrorum delictorum veniam petamus,

de ſuprema ejus bonitate conſiſi;  
quòd nos ſuos commenſales habere  
dignabitur, ſi coram ſe dolentes cer-  
niet; pane conſolationis nos cibabit,  
ſi prius illo doloris, & compunctiōnis  
veſcemur, nec unquam ejus gratia  
nobis deerit, ſi opera æternâ gloriâ  
digna faciemus, Amen.

*Advertentia.*

Non poſſum hic intermittere, quin  
admoneam PP. Confeſſarios de re,  
quæ bona eorum venia mihi neces-  
ſaria videtur; animadverti, quòd,  
quando Sacerdos aliquis confeſſetur,  
non ſoleat Confeſſarius eum monere,  
& hortari ad emendationem, perfe-  
verantiam, cæterasque virtutes, con-  
tra quas ſuis defectibus deliquit; ex  
eo, quòd Sacerdos jam ſibi facienda  
noſcat: Hoc ita eſſe ſuppono; at-  
amen Chriſtus Dominus nos admo-  
net, quòd granum Verbi Dei in bo-  
nam terram cadens, uberes fructus  
afferat: ergo ſuppoſito, quòd Sacer-  
dotis cor ſit terra bona, & benè diſ-  
poſita, hic granum correctionis ele-  
ctum eſt ſeminandum, cum ſpe ube-  
riorem fructum colligendi: Inſuper  
Sacerdos confeſſens velut reus, & pec-  
cator comparet; & cum Philoſophus  
dicat: omnis peccans eſt ignorans;  
in hoc caſu non ſapiens, ſed reus igno-  
rans cenſendus eſt: denique maxima  
eſt diſtantiâ ſcientiæ habitualis unius  
rei ab ejusdem actuali, & exprimen-  
tali notiſſima. Contingere enim poſſeſt,  
quòd licet pœnitens habitualiter ob-  
liga-

ligationem suam sciat, hæc tamen notitia actualiter sopita, ac mortificata maneat; idcirco consultum erit, ut Confessarius cum suavi dulcis, ac amabilis exhortationis aura, cineres, veritatis ignem obtegentes dispergat, ut in corde per Divini amoris flammam reviviscat.

## TRACTATUS XIII.

### De Officio, & Statu Parochorum.

#### CAPUT I.

*De Obligatione Parochorum residendi in propriis Parochiis.*

**P.** P. R. dico meam culpam, quod interdum à mea Parochia me absentaverim.

**C.** Quamdiu fuit absens?

**P.** Una vice fui absens integris duobus mensibus.

**C.** Obtinuitne à suo Episcopo licentiam pro hac absentia?

**P.** Ita P. R.

**C.** Fuitne expressa, vel præsumpta, aut tacita licentia, quia hæc non sufficit; sed necessaria est expressa; ita Bonacina in disput. seu var. tract. in fine tom. 1. disp. 5. punct. 4. num.

**P.** P. R. implicitâ non fui contentus, sed explicitam impetravi.

**C.** Obtinuitne eam vivæ vocis oraculo, vel in scriptis?

**P.** Solummodò oretenus licentiam obtinui.

**C.** Secundum Epistolam Sacri Concilii Tridentini, sess. 23. cap. 1. de reform. requiritur licentia in scriptis; Discedendi autem licentiam in scriptis gratisque concedendam; & si aliter obtineatur, nullam esse concessionem censet cum allis Castropalaustom. 2. tract. 13. disput. 5. punct. 5. num. 8. in fine. ego tamen probabile puto, in foro conscientie non requiri licentiam in scriptis, sed sufficere verbalem; ita Bonacina ubi supra. Lessius 2. de justit. cap. 34. dub. 39. num. 158. Torrecilla ubi infr. diff. 8. num. 36.

**2.** Habuitne causam V. D. petendi hanc licentiam, & se absentandi?

**P.** P. R. aliud motivum non habui, quam me recreandi, ac meos con- sanguineos, & amicos invisendi.

**C.** Ad se absentandum à Parochia ultra bimestre tempus requiritur major causa, quam adducta, ut infra dicam; pro bimestri tamen concessio à Concilio capit. cit. sufficit hæc causa, nempe sublevamen aliquod capiendum, ita Leander à Sacramento part. 8. tract. 7. disput. 5. quæst. 3.

**3.** Substituitne V. D. aliquem, qui toto hoc tempore vices suas gereret?

**P.** Ita P. R. Amicus Sacerdos hanc gratiam mihi præstitit.

**C.** Et hic Sacerdos, cui V. D. suæ Parochiæ curam commisit, eratne Parochus in propinquo aliquo loco? quo posito bene potuit V. D. eidem commendare curam suæ Parochiæ, ita



ita Marchadus tom. 2. lib. 4. part. 2. tract. 4. doc. 4. num. 1.

P. P. R. non erat Parochus, sed Sacerdos particularis incola ejusdem loci.

C. Eratne approbatus ab Ordinario pro excipiendis Confessionibus ? secus enim non poterat V. D. ei committere curam suorum Parochianorum.

P. P. R. Erat approbatus ab Ordinario.

C. Habuitne pariter licentiam excipiendi Confessiones mulierum ? absque ea enim neque poterat ei curam Parochia concedere.

P. P. R. generalem licentiam habuit.

C. Petitne V. D. ab Episcopo facultatem substituendi hunc Sacerdotem per bimestre suae absentiae ?

P. Cum fuerit pro priori approbatus ad excipiendas confessiones, necessarium non duxi manifestare Episcopo meum substitutum.

C. Si absentia fuisset sex, vel septem dierum, poterat V. D. hunc Sacerdotem eligere in suum substitutum, sed pro diuturniori absentia non poterat hoc inconsulto Episcopo facere; Barbosa de Officio Parochi part. 1. cap. 8. num. 52. constat ex Concilio Tridentino, quod cap. cit. ait: Vicarium idoneum relinquat ab Ordinario approbandum; non dicit, approbatum, sed approbandum: quia cum requiratur ma-

*Pars II.*

jorabilitas pro Officio Curati, quam pro administratione gratuita, & ad libitum Sacramenti Poenitentiae, propterea noluit Concilium, ut Curatus posset suo arbitrio substituere quemlibet approbatum ad excipiendas confessiones; sed ut denuo approbaretur ab Ordinario, pro substituto in absentia Parochi; & per hoc probatur id, quod antea dixi cum Marchado; videlicet, quod si substitutus fuisset curatus alterius loci, poterat absque nova licentia Ordinarii supplere absentiam alterius Parochi, idem habet Barbosa ibidem quia hic fuit jam judicatus idoneus, pro Officio Parochi exercendo.

4. P. Ex modò mihi dictis, & ab initio propositis supervenit mihi scrupulus; nempe, quod elapso anno pariter per bimestre tempus me absentaverim; & quamvis substituerim Parochum vicinum pro administrandis Sacramentis meis parochianis, non petii tamen licentiam ab Episcopo me absentandi.

C. Quamvis aliqui Doctores citati à Barbosa in Collect. super Concil. Trident. in sess. 23. cap. 1. sub num. 67. doceant, quod Parochus ex justa causa possit se absentare per bimestre continuum, aut divisum absque licentia Episcopi; contrarium tamen, tanquam tutum, & certum est tenendum, ita Barbosa ibi num. 67 & part. 3. de potest. Episc. alleg. 53. num. 97. citando pro sua opinione Ugolinum,

M

To-

Toledum, Lessium & alios; Idem sentit Torrecilla in exam. Episc. tract. 2. quæst. 3. sect. 2. diff. 5. num. 25. & colligitur ex verbis Concilii loco supracit: *Discedendi autem licentiam in scriptis, gratisque concedendam ultra bimestre tempus, nisi ex gravi causa non obtineant.* ergo supponitur, quod pro bimestri absentia sit necessaria licentia Episcopi: exhinc inferitur, quod secundum hanc sententiam, Parochus se absentans per dictum bimestre non perciperet fructus suos cum onere restitutionis; ita Torrecilla ibidem num. 25 Quomodo autem sit facienda hæc restitutio, inferius dicam.

5. P. P. R. dico meam culpam, me eodem anno, in quo fui absens per bimestre cum licentia Ordinarii à mea Parochia, alia vice quoque fuisse absentem.

C. Et hæc absentia fuitne per breve tempus? etenim si fuisset per duos, aut tres dies, poterat V. D. abesse etiam absque licentia Episcopi, nec erat opus alium idoneum substituere, dummodò in Parochia non fuerit aliquis infirmus, & dies feriales, non festivi fuerint. Ita Palaus tom. 2. tract. 13. disp. 5. punct. 5. num. 2.

P. Diutius fui absens.

C. Fortè per integram hebdomadam? quia dicit etiam cum Barbosa Palaus, quod ex justa causa possit Parochus abire extra Parochiam per hebdomadam, relicto Vicario idoneo absque licentia Ordinarii: con-

trarium tamen magis placet; videlicet non posse absque ejusdem licentia Parochum abesse per hebdomadam, etiam relicto Vicario idoneo, sic enim declaravit Sacra Congregatio, sit cum Garzia ait Leander à Sacramento part. 8. tract. 7. disp. 5. quæst. 7.

P. P. R. ultra hebdomadam fuit mea absentia.

C. Quanto tempore ergo fuit?

P. P. R. Quasi per viginti dies.

C. Factum fuitne hoc cum licentia Ordinarii?

P. Ita P. R. cum ejusdem licentia, & in scriptis substituendo nominatū, & approbatum ab eodem Episcopo.

C. Habuitne V. D. causam sufficientem petendi licentiam pro hujusmodi absentia?

6. P. Causa quam habui, fuit, ut viderem solemnitates Patriæ, consanguineos inviserem, ac animum relaxarem; licet hæc non fuerit causa à me adducta Episcopo, sed quod mei consanguinei ob sanguineam litem odio se habeant; ideoque necessariam esse meam Personam ad eos conciliandos eorumque controversias, & discordias dirimendas.

C. Quamvis supra num. 2. dixerim, quod pro bimestri absentia à Concilio permessa, sit causa sufficiens ali-quod sublevamen capiendum; attamen pro ulteriori absentia hoc non sufficit, sed requiritur causa gravis, ut habet Conc. sess. 13. cap. 1. de reform.



form. ultra bimestre tempus, nisi ex gravi causa non obtineant. Causæ autem justæ pro petenda, & obtinenda licentia se absentandi quatuor enumerantur, & ab Azorio referuntur part. 2. lib. 7. cap. 4. quæst. 4. Prima est Charitas Christina; idest ad dirimendas lites, controversias, & odia: secunda, urgens necessitas v. g. si Parochus ob morbum curandum indigeret thermis, aut alio remedio; quod in sua Parochia haberi nequeat: tertia est Obedientia, v. g. si ab Episcopo, aut suæ Sanctitatis Legato vocaretur: quarta, & evidens Ecclesiæ, vel Reipublicæ utilitas, ut cum quis abest, ad Synodum generalem, vel Provincialem, aut Diocesanam ritè, & legitime vocatus, vel cum quis abit pro lite Ecclesiæ, vel pro obtinenda à Superiore reformatione in variis emergentibus.

Unde inferitur, quod si causa adducta à V. D. Episcopo pro obtinenda licentia ejusmodi absentia fuisset vera, nec peccasset, nec obligaretur ad restitutionem, supposito etiam quod reliquerit idoneum Vicarium ab eodem Episcopo nominatum, & in scriptis licentiam habuerit: cum tamen causa allegata non fuerit vera, sed ficta, graviter peccavit, & ad fructuum restitutionem tenetur: ita Leander à Sacramento ubi sup. quæst. 16. Barbosa de potest. Episc. alleg. 53. part. 3. num. 99. Bonacina in disp. variis, disp. 5. punct. 4. n. 11.

7. P. P. R. Quidnam debeo restituere, ex eo, quod absque causa legitima à mea Parochia recesserim?

C. Mox dicam ipsi: nonne V. D. assignavit aliquam mercedem substituto relicto in sua Parochia?

P. Ita P. R.

C. Clarum est, ita debuisse fieri juxta determinationem Concilii Tridentini loc. supracit: Vicarium idoneum cum debita mercedis assignatione relinquant: Verum est: quod si ille gratuito, & ex amicitia absentiam V. D. supplere voluisset, ad nullam mercedis assignationem teneretur.

Modò ergo ei dico, quod fructus V. D. obtingentes tanquam Parochus pro rata dierum absentia, debeat restituere: eos verò, qui ex sua industria, aut labore ipsi competunt, v. g. pro concione, administratione Sacramentorum, & similibus, non tenetur restituere: Possevinus, & Barbosa, Leander ubi sup. dif. 6. quæst. 1. & 5. quæ restitutio fructuum faciendâ est absque alia sententia Judicis, ita Concilium loc. supracit. alia etiam declaratione non secuta &c.

8. P. Cui teneor restituere hanc portionem fructuum?

C. Pauperibus, aut Fabricæ Ecclesiæ sunt restituendi, ait Concilium.

P. Et cum Bullis compositionis non potero me componere, ut possint facere ii, qui non recitarunt Horas Canonicas?

M 2

C.

Minimè, quia in hoc casu id ex-  
hibet Concilium: prohibi-  
tione quacunque conventionem, vel com-  
positionem: idem etiam tenet Barbosa  
de potest. Parochi part. 1. cap. 8. num.  
68. cum Navarro, & aliis.

Alias quoque pœnas imponit Con-  
cilium Parochis non residentibus, ut  
puta, dare facultatem Episcopis, eos  
revocandi eum censuris, sequestro  
deponendi fructus, vel his privandi,  
aliaque remedia legis Canonicae, quæ  
relinquuntur Ordinariis arbitrio,  
idè ea omitto, cum non sit  
hic proprius de iis tractandi locus.

*Advertentia.*

Bono meo desiderio satisfacere per-  
optans, RR. DD. Parochos ad vi-  
gilantiam gregis, cujus cura iisdem  
tam strictè demandata est, impensè  
adhortor. Frágilis est vita humana,  
nec est vitrum ita frangibile, sicut hæc  
est finibilis; idcirco cum mortales in  
hoc periculo vivant, non expedit, ut  
Parochi à suis subditis se absentent,  
etenim superveniente eis aliquo im-  
proviso casu, cum summa amaritudi-  
ne mori, & cum non minori afflictio-  
ne vivere coguntur: singulariter in lo-  
cis, in quibus solus est Parochus, po-  
ta ejus absentia, animæ sacrosancti  
Missæ sacrificiî auditione privantur,  
suffragiis defuncti, & cultu sanctissi-  
mum Sacramentum. Si Pastor pro-  
cul est à grege, facillè disperguntur o-  
ves, intricantur in arbutis, præcipi-  
tes ruunt ex rupibus, ac luporum den-

tibus sunt expositæ. Quòd Mercena-  
rius eas deferat, transiit; ad eum enim  
non pertinent oves: sed quòd abeat  
Pastor, & eas derelinquat, valdè de-  
plorabile est, siquidem à suo Ministe-  
rio, Officio, & nomine degener est:  
Quare supremus Princeps Pastorum  
in severo tremendæ Residentiæ die,  
de ejusmodi negligentis strictissimâ  
rationem exposculabit.

CAPUT II.

*De Obligatione Parochorum prædicandi  
Sacrum Evangelium, ac instruendi  
suos Parochianos in doctrina  
Christiana.*

9. P. P. R. confiteor, quòd fuerim  
negligens in explicando San-  
ctum Evangelium meis Parochianis.  
C. Ad distinctè procedendum in  
hac materia non minùs ardua, quàm  
scrupulosa; necessariò supponendum  
est, triplici ex præcepto, nempe Na-  
turali, Divino, & Ecclesiastico Pa-  
rochos obligari ad prædicandum, & in-  
struendum suos Parochianos: Ex lege  
Naturali, ratione quasi contractus exi-  
stentis inter Parochum, & Parochia-  
nos, in his eum in temporalibus alen-  
di, ut ille cibum spiritualem eis admi-  
nistret: Ex lege Divina, ut habetur  
ex verbis Christi Domini nostri. Joan-  
nis cap. 22. Pascite oves meas: ac de-  
mùm ex lege Ecclesiastica, à Sacro  
Concilio Tridentino sancita, sess. 23.  
de reform. cap. 1. ubi ait: Cum præcepto  
Divino mandatum sit omnibus, quibus  
cura animarum commissæ est, oves suas  
agnos



agnoscere, verbique Divini prædicatione pascere, &c. Et vicarum legum Parochi duabus obligationibus obstringuntur prædicandi videlicet Evangelium, hortando ad virtutes sectandas, & vitia fugienda, ad cælestem gloriam animando, ac poenas æternas minitendo. Ita Concilium sess. 5. de reformat. cap. 2. "Anunciando eis cum brevitate, & facilitate sermonis, vitia, quæ eos declinant, & virtutes, quas sectari oportet, ut poenam æternam evadere, & cælestem gloriam consequi valeant,": Secundò, docendi suos subditos Doctrinam Christianam, præcipua Fidei Myſteria, Præcepta observanda, Sacramenta suscipienda, & Orationi vacare.

10. Nunc dicat mihi, non disseminabat V. D. interdum suis Parochianis Verbum Dei?

P. Ita P. R. Licet non frequenter.

C. Jure Naturali, & Divino, sanctum non est quibus diebus Parochus prædicare debeat; id tamen determinat Sacrum Concilium sess. 24. de reformat. cap. 7. præcipiendo Parochis, ut diebus festis, & solemnibus hanc obligationem adimpleant Divinorum Officiorum tempore: Nec non ut inter Missarum Solemnia, aut divinorum celebrationem Sacra eloquia, & salutis monita eadem vernacula lingua singulis diebus festis, vel Solemnibus explanent.

P. P. R. Non prædicavi omnibus diebus festis.

C. Theologi, & Doctores communiter docent hanc determinationem Concilii obligare diebus præscriptis; ita Marchadus tom. 2. lib. 4. part. 2. tract. 3. docum. 2. num. 2. Quamvis Sotus lib. 10. de justit. quæst. 1. art. 3. dicat, quod disputatione orta in Concilio, utrùm Parochis onus prædicandi imponendum foret, quæstio indecisa remanserit; & quod Parochi suæ obligationi satisfaciant, docendo Myſteria Fidei cum reliquis contentis in Doctrina Christiana: Hanc opinionem Soti Marchadus citat ibidem; quam tamen non sequitur, Barbosa pariter de Offic. Paroch. part. 1. cap. 14. num. 1. eundem citat, sed neque sequitur; Moya denique eum citat in suis select. tom. 2. ad tract. 2. de Relig. disp. 1. quæst. 2. num. 4. & 5. & non solum non sequitur, sed etiam adjungit, esse oppositam dictamini Concilii: quo puto esse certum; quia Tridentinum sess. 5. cap. 5. de reformat. sic loquitur: Curam animarum habentes per se, vel per alios idoneos si legitime impediti fuerint, Diebus saltem Dominicis, & Festis solemnibus plebem sibi commissam pro sua, & eorum capacitate pascant; si hoc expresse determinat Concilium, quomodo poterit verificari, quod hæc materia indecisa remanserit? quomodo poterit dici, quod nihil definiverit,

rit, quando in hoc, & aliis locis tam patenter eam declaravit: quapropter indubium habeo, fuisse expressum mandatum Concilii, ut Parochi diebus Dominicis, & festis, Verbum Dei disseminarent. Aliqua indulgentia potest in hoc admitti, quam mox assignabo.

11. Dicat mihi, computato toto anno possétne numerari simul integer mensis, in quo non fuerit concio; seu bimester discontinuus, modò omitendo duas Dominicas, postmodum alteram, & deinde alteram, quæ simul sumptæ bimestrem constituerent?

P. P. R. ultra semestrem Verbum Dei disseminare intermisi.

C. Non obstante Decreto Concilii Bonacina tom. 2. disp. 5, circa 3. præc. Decal. q. unica, punct. 2. sub num. 31. §. Quamobrem; sentit, quòd Parochus toto anno omitte concionem, quasi per mensem non continuum, probabiliter possit excusari à mortali: si verò integro mense continuo, aut etiam si duobus, vel tribus mensibus totius anni discontinuis non concionetur, graviter peccet: idem dicit Leander à Sacramento ubi supr. quæst. 15, quòd scilicet Parochus prætermittens concionem per mensem continuum, vel per bimestre, aut trimestre discontinuum, mortaliter delinquat. Et circa hoc punctum Suarez de Relig. tom. 1. lib. 2. cap. 16. num. 7. quamvis non de-

terminet tempus, dicit tamen, quòd interdum, vel multoties omitte diebus assignatis à Concilio, non peccet graviter. *Non tamen videtur (ait) tam rigorosè, ac præcisè id præcipere, ut peccare graviter censeantur, si interdum, vel sæpius id omitant.* Laxior fuit Trullench lib. 3. in Decal. cap. 1. dub. 4. num. 14. ubi dixit Parochum toto integro anno nunquam prædicantem peccare mortaliter, modò per se, aut per alios provideat necessaria salutis animarum. Hæc sunt verba Trullench: *solum peccare mortaliter, si toto integro anno nunquam prædicarent; modò tamen per se, aut per alios provideant necessaria salutis animarum.*

12. Fateor, me non posse assentiri huic Sententiæ Trullench, quam sine contradictione non invenio: non possum quidem assentiri; quia, si expressè præcipit Concilium, ut Parochi omnibus diebus festis prædicent; quomodo credendum erit, eos solum graviter peccare, si toto anno non prædicent? Quòd ob parvitatem materiæ, aut ex benigna interpretatione Concilii dicatur, unam, vel alteram diem non prædicare, licet ex his componatur unus mensis, non fore gravem culpam, videtur rationabile, & probabile; sed tam diu omittere, quomodo erit credibile? Contradictionem pariter invenio in asserto Trullench; quia Parochus debet providere omnia necessaria salutis animarum per se, aut per alios; jam quæro



quæro : vel Parochus habet legitimum impedimentum, vel non ? si non habet, non potest substituere toto anno alium ; quia tantum in casu legitimi impedimenti hoc ipsi concedit Concilium sess. 5. cap. 2. de Re-form. "per alios idoneos, si legitime impediti fuerint.", Et si Parochus per se debet providere necessaria salutis animarum : ergo per se debet prædicare, siquidem cum maxima difficultate poterit aliter provideri salutis animarum : Nec Suarez, aut alius citatus à Trullenchi ipsi favet, aut hoc dicit, ut advertit Leander quæst. 9. citata ; & constat ex verbis Suarez supra relatis.

13. Notandum dixi Parochum, quandoque prætermittentem verbi Dei prædicationem, licet per mentem discontinuum, non peccare graviter ; quod hoc debeat intelligi respectu legis Concilii Tridentini, quia respectu legis Divinæ, quotiescunque populus graviter indiget prædicatione, tenetur Parochus sub mortali oves suas verbi Dei prædicatione pascere : ita Barbosa ubi supra, sub num. 8. Bonacina loco citato num. 30. & alii.

14. Nunc mihi dicat, quâ de causa V. D. non habuit concionem ad populum ?

P. P. R. aliquas causas habui, propter quas me putavi excusatum.

C. Quænam fuerunt ?

P. prima fuit videre, quod plures

alii habuerint concionem.

C. Consuetudo legitime introducta derogat legi Ecclesiasticæ, ita docteo cum communi in mea 1. parte Confer. tract. 3. confer. 7. §. 3. num. 19. cum ergo determinatio Concilii sit lex Ecclesiastica, præcipiens Parochis Dominicales, & Festivales conciones faciendas, hæc lex cessaret, si esset consuetudo legitime contra eam introducta : at quod hæc consuetudo sit legitima non constat ; quia ad hanc inter ceteras conditiones requiritur consensus Legislatoris ; constat ex leg. de quibus L. sed ea ff. de legibus ; quod tanquam certum tenet Castropalaus tom. 1. tract. 3. disp. 3. punct. 2. §. 4. num. 1. & loco citato Confer. num. 17. ego teneo. sic est, quod in nostro casu non detur consensus Legislatoris, nempe Concilii, nec Papæ, qui videtur posse eum dare ; Episcopi etiam, cum non sint huiusmodi Legislatores, ordinariè solent in visitationibus præcipere Parochis, ut hanc Concilii legem observent : ergo non est consuetudo introducta, quæ derogat supradictæ legi Concilii ; & si aliqui eam autumant, & sequuntur, hæc non est consuetudo, sed benè corruptela, & abusus.

Præterea legi Divinæ nulla consuetudo derogare potest, ut communis Doctorum tenet, & dico in Confer. loc. citat. num. 16. sed lex Divina obligat Parochos ad prædicandum, & erudiendum suos Parochianos,

ut dixi num. 9. hoc cap. ergo saltem ex hac ratione Parochi obligabuntur ad concionandum, quacunque consuetudine non obstantè.

15. P. P. R. Secunda causa hujus meæ omissionis fuit, quòd plures Religiosi infra annum multis diebus Festivis in mea Parochia prædicent.

C. Cujus generis Sermones solent his diebus fieri ?

P. P. R. Sermones de Sanctis occurrentibus.

C. Hujusmodi Sermones erantne doctrinales pro populo ?

P. Ordinariè de gloria, & laudibus eorumdem Sanctorum tractabatur.

C. Quando infra annum ordinariè habetur Sermo ad populum, Trullench cum Possentino super Decal. lib. 4. cap. 1. dub. 8. num. 12. ait Parochum per se ad hoc non teneri, licet possit, & habeat aptitudinem ad prædicandum, Trullench sequitur Diana part. 6. tract. 7. resol. 13. & hanc sententiam probabilem videtur censere Leander à Sacramento part. 8. tract. 7. disp. 8. quæst. 12. quia contrariam, quam sequitur, vocat solum probabiliorè : Oppositum amplectitur Augustinus de Barbosa de Offic. Paroch. p. 1. cap. 14. num. 9. Leander ibi. Bonacina tom. 2. disp. 6. circa 4. præcept. Decalog. punct. 8. sub num. 4.

16. Verùm hæ duæ sententiæ, meo judicio sunt necessariò conciliandæ in hoc fixo puncto ad duas conditiones

reducto : prima est, ut conciones, quas alii habent, sint aded frequentes, ut æquivalent obligationi, prædicandi Parochi juxta Concilium, diebus Dominicis, & festivis cum hac extensione, quòd sicut Parochus non peccat graviter, quamvis per se ipsum non prædicet aliquibus diebus Festivis, juxta dicta num. 11. neque graviter sit peccaturus, quantumvis totidem diebus alius Concionator non prædicet : Ratio hujus asserti est, quia accessorium sequitur naturam sui principalis, ut constat de reg. jur. in 6. reg. Accessorium 24. sed sic est, quòd principalis obligatus sit Parochus, & ejus substituti, seu Vicarii sint velut accessorii : ergo debent sequi naturam sui principalis, & consequenter supplere tot conciones, quot ipsemet Parochus deberet facere, ut à sua obligatione sit exemptus.

17. Secunda conditio est, ut Conciones infra annum factæ ab aliis Concionatoribus, sint doctrinales, & ad spiritualem animarum profectum ordinatæ. Hæc conditio expresse ponitur ab assertoribus sententiæ favorabilis Parochis, siquidem Trullench loco citato, dicit suppositis prædictis Concionibus, non defraudatur populus, & agitur utiliter ejus negotium : Et Diana suprâ in fine, ait : siquidem populus tunc nullum salutis patitur detrimentum : cum his duabus conditionibus opinionem Possentini,



vini, & Trullench non improbabilem censerem, siquidem Concilii Tridentini intentum haberetur, & finis hujus legis cessare videretur: sed aliqua ex dictis duabus conditionibus deficiente, ut valde ordinariè contingit; quandoquidem vel conciones non sunt tot, quot deberet facere Parochus, & quæ fiunt infra annum ordinariè non sunt doctrinales, sed solum speculativæ, acuminosæ, ingeniosæ, & metaphysicæ, quas vel major pars non percipit, vel sine fructu recedit; propterea certam, & tutam opinionem Barbosa, & Leandri adjudico, oppositamque absque gravi conscientia stimulo minimè sequendam.

18. P. P. P. Alia de causa pariter intermissi concionem, nempe, quia non habeo gratiam proferendi, nec aptitudinem, & sufficientiam ad hoc munus obeundum.

C. Nec per hoc Fili excusatur; quia, ut V. D. suæ obligationi satisfaciat, non requiritur in ea gratia proferendi, hæc enim solum in Oratoris applausum, ac Auditorum delectationem redundat; quare ad docendam veritatem, & suam obligationem adimplendam sufficit concionari pro posse, & sapissimè major fructus fit verbis simplicibus, bono zelo, affectu, & intentione prolatis, quam verbis fuco eloquentiæ, artis, & facundiæ plenis. Præterea, si V. D. non poterat per se ipsum prædicare, per aliū potuisset hoc facere, ac sic suæ obli-

gationi satisfecisset. Barbosa de Offic. Paroch. part. 1. cap. 14. num. 6. & Trullench. super Decalog. tom. 1. lib. 4. cap. 1. dub. 8. num. 12. cum Cardinali Toletio, & Possevino; & hoc modo tantum V. D. quandoque concionari tenebatur, ita Leander supr. qu. 24.

19. P. P. R. hoc mihi jam notum fuit, sed meus redditus est tenuis, nec habeo media stipem dandi alteri Concionatori pro omnibus Dominicis, & Festis; neque inveniam hoc gratis facientem.

C. nec per hoc excusatur, quia si V. D. non habet aptitudinem id per se faciendi, nec capitale pro mercede alteri concionatori assignanda, aut personam id gratis facientem, potest ipsamet ex pulpito, aut Altari aliquem sermonem, aut discursum spirituales in libro scriptum legere; ita Stephanus Bauni tom. 4. Theol. moral. tract. 10. de Presb. & Paroch. qu. 29. citans Concilium Arelatense his verbis: quod si curati per ignorantiam facere nequeunt, jubentur ipsi in Concilio Arelatenensi è superiori loco legere concionem aliquam vulgari idiomate scriptam. & P. M. Matthæus de Moya in in suis select. tom. 2. ad tract. 2. de Relig. disp. 1. quæst. 2. num. 7. postquam citat hanc opinionem Bauni, eandem sequitur, & addit: nullus excusationem legitimam habere potest ad privandum populum lectione concionem supplente, quando Con-

cionatores alii desint. Denique non præcipitur, ut V. D. per duas, aut unam horam concionetur, sed solum ut prædicet; quod sufficet facere per mediam horam, & etiam minus: ad quod non requiritur magna aptitudo, sed magnus zelus.

20. P. P. R. mundus est taliter constitutus, ut si ego per me, vel per alium debeam concionari omnibus diebus festis, Aristarchi, & Catones non deerunt, qui dicant, me eostot sermonibus radio afficere, quinimò plurimi ad Missam solemnem non comparebunt: Et si ex Altari, vel pulpito lectioni alicujus concionis, aut pii libri incumberem, se eum in propriis laribus legere posse, ac frustra eos detinere dicent, Divinis Officiis interim onerosis redditis.

C. Mundus ejusque opiniones semper contrariantur iis, qui suum munus adimplere satagunt, etsi V. D. Christi Jesu servi legem profitetur, non debet præstare auditum dictis mordacium, & impiarum linguarum, quia, qui vult placere hominibus, Deo placere nequit, inquit S. Paulus: si adhuc hominibus placerem, Christi servus non essem: ad Galat. cap. 1. Quærat ergo placere Deo, & vanis mundi antiqui inimici virtutis, & veritatis judicii spretis, suæ obligationi satisfacere studeat: Nec sua culpa erit, si aliqui ad Missam solemnem non comparebunt, non enim omnibus, & absentibus, sed præsentibus auditoribus præ-

dicare tenetur: multum tamen referret, quod V. D. non sit nimium prolixus in suo sermone, aut lectione, ne tepidi, aut rebus Divinis parum affecti exinde capiant occasionem censurandi, ac eum non audiendi; propterea enim dixit Concilium, sess. 5. cap. 2. de reform. ut prædicetur cum brevitate, & facilitate sermonis.

21. P. Dicat mihi V. P. quando tempore Messis habetur licentia laborandi diebus Festis, obligabórne prædicare?

C. Si Populus, cui V. D. præsidet, componitur ex gente mercenaria, & pauci sint Cives, & Nobiles orantes in Ecclesia, non tenebitur V. D. his diebus concionari; quandoquidem nemo ad rem frustratoriam obligatur, qualis esset concio sine auditorio: si verò Populus componitur ex pluribus personis, curis, & negotiis destitutis, ac interesse valentibus, necessaria erit concio; quia concursus sufficiens erit pro audiendo Verbo Dei.

22. P. P. R. Confiteor me pariter fuisse negligentem in docendo meos Parochianos necessaria ad salutem.

C. Doctores communiter dicunt, Parochos teneri singulis Dominicis, & Festis diebus docere rudimenta Fidei, & Doctrinam Christianam suos subditos: Sic Barbosa de Offic. Paroch. part. 1. cap. 1. num. 1. Marchadus tom. 2. disp. 6. circa 4. præcept. Decalog. quæst. unica punct. 8. sub. num. 4. §. Quintum est. Possévinus



de Officio curati quem citat, & sequitur Remigius in sua sum. tract. 2, cap. 1. §. 1. Leander à Sacramento part. 8. tract. 7. disp. 8. quæst. 1. Quamvis hi Authores non omnes conveniant, utrùm hæc obligatio sit virtute Concilii Tridentini, vel non: Leander negativam tenet, ac pro se citat Sà, Trullench, Victorellum, Sotum, Ledesma; Filiucius autem, Barbosa, Bonacina, Marchadus, & Remigius hanc obligationem ex Concilio oriri existimant: sed hæc quæstio parùm refert, quia cùm fuerit decisum, ut communiter affirmant, Parochos ad hoc obligari, ad nostrum intentum parùm prodest scire, utrùm vi Concilii, aut alterius legis distinctæ hoc proveniat.

23. Nunc dicat mihi, qua de causa doctrinam Christianam explicare neglexit?

P. P. R. quia in meo loco est Magister Scholæ, qui eam diligenter explicat.

C. Magister explicatne eam in Schola tantum, vel etiã in viis, & Plateis?

P. P. R. solummodò in Schola.

C. Quando adest Magister Doctrinam Christianam explanans, Leander à Sacramento cum aliis citatis supr. quæst. 2. sentit Parochum ab hoc onere immunem esse: ego tamen huic Doctrinæ assentiri nequeo, quia in Civitatibus, & Oppidis non omnes pueri scholam frequentant, & illi, qui

frequentant, solent in domo habere Præceptores, sufficienter in hoc eos instruentes: sed dantur plures infantes, pauperum parentum Filii, qui eam nec in domo apprehendunt, nec scholam frequentant. Et quomodo eam scient Filiæ, quæ ordinariæ, & ut plurimum scholam non frequentant, & ex ipsis plurimæ habent Genitores egenos, mercenarios, ac rudes, qui nec eas docent rudimenta Fidei, nec ipsimet ea sciunt, prout summo dolore, & mei cordis amaritudine millies expertus fui, & vidi in populis, apud quos habui Missiones? Nec hoc perniciosum malum reperitur tantum in locis exiguis, verum etiam in populo plenis; quod attestari possunt omnes illi Confessarii, qui zelo, & charitate ducti sedent in Confessionalibus, ac de Doctrina Christiana interrogant: experientia quotidie docet, quod & in infantibus, & in adultis summa sit ignorantia Mysteriorum Fidei, non obstante existentia Magistrorū in scholis docentium; Quomodo ergò his temporibus tantà ignorantia fœdatis locum habere poterit sententia Leandri? Si Magister fortè omnibus diebus Dominicis, & Festis percurreret vias, & plateas, ac doceret Doctrinam Christianam, interrogando pueros frequentantes scholam, & ab his adulti, & alii pueri non frequentantes eam audiret; tunc posset adhuc aliquammodo vera esse doctrina Leandri.

24. Ex hac ratione iudico, quod Parochus suæ conscientiæ satisfacere cupiens diebus Festis post prandium, aut aliâ horâ magis opportuâ tēatur signo campanæ congregare suos Parochianos, ac iisdem qualibet die Festi explanare unum, vel alterum Mysterium, prout ipsi expedire videbitur; quod si non adimpleat, timeat illud vā Pastoribus, quo ei minatur Ezechiel Propheta cap. 34.

25. P. P. R. Si Parochiani nollent comparere, quid in hoc casu facere potero?

C. Si hi nollent comparere ad audiendam Doctrinam Christianam ipsi imputabitur in Dei Tribunali, non V. D. quæ eos invitavit, & cum campana, & admonendo parentes, tutores, & ceteros, ut pueros mittant; quod si non proderit, potest V. D. id notificare Episcopo, qui per censuras ad eam apprehendendā eosdem compellere valeat, ita Barbosa de potest. Paroch. part. 1. cap. 15. num. 6. præterea quando confitentur, interrogandi sunt de Fidei rudimentis; etenim si quilibet Confessarius hoc facere debet cum illis poenitentibus, quos prudenter credibile est ea ignorare, ut ait Azorius tom. 1. inst. moral. lib. 8. cap. 8. quæst. 5. in fine. & ego ipsemet dico part. 1. hujus praxis tract. 1. cap. 1. num. 1. à fortiori debet ad has interrogationes procedere Parochus, qui ex Officio tenetur ha-

bere curam, ut sui Parochiani necessaria ad salutem calleant.

### C A P U T III.

*De Obligatione Parochorum legendi Missam ad Populum, & pro Populo.*

26. P. P. R. me accuso, quod multis diebus non celebraverim Missam in mea Parochia.

C. Duo in hoc casu concurrunt examinanda: primum est obligatio, quam habet Parochus legendi Missam pro suis parochianis, de quo in hoc capite inferius loquar; secundum est, obligatio legendi Missam ad suos Parochianos. Pro hujus resolutione dicat mihi V. D. erantne Festivi, vel FERIALES dies, in quibus V. D. non celebravit in propria Parochia ad suos Parochianos?

P. P. R. Festivi, & FERIALES.

C. Neglexitne hoc diebus, in quibus debuit legere Missam nuptialem, aut in Exequiis Defunctorum?

P. Non P. R.

C. Et quando non legit Missam diebus Festivis, commisitne hoc alteri Sacerdoti?

P. Ita P. R.

C. Habuitne aliquam causam non celebrandi per se in sua Parochia supradictis diebus?

P. P. R. interdum eam prætermisi ex modica, aut nulla causa.

C. Certum est, quod Parochus teneatur legere Missam omnibus diebus.



bus, quibus populus obligatur eam audire: Sic Villalobos in sum. part. 1. tract. 8. diffic. 14. num. 4. Marchadus tom. 2. lib. 4. part. 2. tract. 3. docum. 1. num. 2. Barbosa de Offic. Paroch. part. 1. cap. 11. num. 3. & cum Joanne à Cruce, Sylvio, & aliis Diana part. 2. tract. 14. resol. 26. quam obligationem celebrandi pariter habet vi sui Officii ad benedictiones nuptiales impartiendas, & pro sepeliendo mortuo, ubi cum Missa sepelitur: ita Marchadus loc. citat. & Barbosa ibidem num. 6. Leander à Sacramento part. 8. tract. 7. disp. 9. §. 7. quæst. 35. ex iusta autem causa huius impeditiva per alium id facere poterit. Sic Diana supra, Barbosa ibidem, Marchadus ibid. modò tamen hoc non faciat per longum tempus, & frequenter sic Possievinus de Officio Curati cap. 4. num. 5. Barbosa eodem num. 6.

27. Dicat mihi, quoties in diebus Ferialibus non legit Missam ad populum?

P. P. R. subinde per integram hebdomadam, & interdum etiam per totum mensem non legi Missam, nisi diebus Festivis.

C. Graves Authores affirmant, Parochum per se, vel per alium teneri legere Missam suis parochianis diebus Ferialibus; maxime si parochiani auditioni Missæ propensi sint; ita sentiunt Vasquez, Casparus, & Thomas Hurtadus, quem citat, & non sequi-

tur Leander ubi supr. quæst. 34. Sotus, & alii Canonistæ allegati ab eodem Leandro part. 2. tract. 8. disp. 5. quæst. 3. Alii tenent, Parochum non teneri celebrare suis parochianis omnibus diebus ferialibus, secluso scandalo: ita Leander loco citato, Villalobos supra. Barbosa tamen ubi supr. num. 6. consuetudini Regionum toleratæ, & observandæ absque scrupulo standum esse affirmat.

28. Ego censeo, non obligari Parochum ad legendam Missam singulis diebus ferialibus suis parochianis; sed solum in aliquibus: Sic Suarez, Sotus, & Azorius, apud Fagundez in præcept. Ecclesiast. lib. 3. cap. 15. num. 8. ratio est, quia Parochus tenetur oves suas cælestis pabuli administratione pascere: sed non legendo Missam in aliqua die feriali hoc cibo eas privat, ac populum summè afflictum relinquit: ergo cum non obligetur celebrare singulis diebus ferialibus, saltem in aliquibus celebrare obligabitur: & hoc me iudicio necessario debent concedere Leander, & alii citati pro secunda opinione; dicunt enim, quòd secluso scandalo non obligetur Parochus celebrare diebus ferialibus, sed non est possibile secludi scandalum, moraliter loquendo, si Parochus nunquam diebus ferialibus celebret suis Parochianis, nisi constet causa huius omissionis: ergo &c.

29. P. P. R. accuso me, non obtulisse

lisse sacrificium pro meis parochianis, sed pro aliis personis stipem dantibus, vel pro aliis, quibus eram addictus.

C. Ad minimum diebus Festivis V. D. non celebravit pro suis parochianis ?

P. P. R. aliquoties, sed raro.

C. Redditus, quem habet V. D. estne pinguis; vel tenuis ?

P. est mediocris.

C. Estne consuetudo in sua Parochia legendi Missam pro parochianis?

P. Aliqui Parochi hoc faciunt, alii non.

C. circa hanc questionem, quot sunt capita, tot sententiae: Aliqui dicunt, Parochos jure Divino obligari ad legendum Missam pro populo: alii ex justitia; alii ex charitate; alii attendendam esse consuetudinem, alii substantiam; & quantitatem reddituum: Quare hic ponam propria verba originaliter desumpta à suis Authoribus; ad hoc, ut quivis ferat judicium magis rationi consonum; & postmodum meam opinionem afferam.

30. P. Dominicus Soto de justit. & jure lib. 9. quaest. 3. art. 1. §. Nihilominus, fol. (mihi) 733. censet Parochum habere hanc obligationem ratione fructuum, quos recipit, qui si sint sufficientes pro eo alendo, omnibus diebus ad celebrandum obligari, vel minus pro eorum quantitate. Ecce ejus verba: Parochi jure decimarum quotidie celebrare tenentur pro

sua Parochia, si modò fructus satis sint ad ipsum alendum; sin minus, pro eorum quantitate, vel ter, vel quater in hebdomada, ad judicium Antistitis, quod tutius est, vel ad arbitrium prudentis. Hentius. Henriquez Societatis Jesu lib. 9. cap. 21. num. 6. putat, hanc obligationem oriri, tum ex voluntate Episcopi id præcipientis, tum ex lege, & consuetudine, & tum ex quantitate fructuum: Parochus (inquit) illis diebus, quibus ex justo Episcopi imperio, & ex jure, aut consuetudinis præcepto tenetur offerre Missam pro suis ovis; non potest Missam sic debitam offerre specialiter pro alieno stipem contribuyente. Nisi beneficium Parochi esset ita tenue, ut illum congruè non alat, nec Parochiani aliter per collectarum contributionem provideant congruè pastoris sustentationi. Cardinalis Toletus in instruct. Sacerd. lib. 5. cap. 5. dicit, in hac materia attendendam esse tam consuetudinem, quam redditus: Rursus, quarrò (inquit) tenetur celebrare singulis diebus pro Parochianis, nec pro aliis, secundum Sotum lib. 9. quaest. 3. art. 1. Hoc tamen intelligendum est, cum redditus decimarum pingues sunt. Crediderim tamen sufficere celebrare Dominicis, & diebus Festis, & aliquot etiam ex diebus aliis, licet non omnibus celebret, in hoc autem multum consuetudo attendenda, vel observanda est.

31. Bonacina tom. 1. disput. 4. de Sacram. Euchar. quaest. ultim. punct.

7. pro-



7. propos. 2. sub. num. 5. §. Quamobrem in fine, existimat Parochum teneri celebrare Dominicis, & præcipuis Festis, aut semel saltem in hebdomada Sacrificium offerre pro populo: *dicendum est teneri saltem juxta prudentis viri judicium; vir autem prudens meo judicio judicabit Parochum præcisâ alia constitutione teneri in præcipuis solemnitatibus Domini, & Dominicis diebus, aut semel saltem in hebdomada sacrificium suo populo applicare.* P. Leander à Sacramento tom. 8. tract. 7. disput. 9. §. 7. quæst. 40. affirmat, Parochum teneri jure Divino pro suis ovibus interdum celebrare; sed probabilius respondeo (inquit) teneri Parochum jure Divino, licet non semper, interdum tamen applicare sacrificium Missæ pro ovibus suis. Idem dicit hic Author 2. part. tract. 8. disp. 5. quæst. 5. additque, Parochum satisfactorum offerendo sacrificium pro suis parochianis solemnioribus Festis: sufficere solemnioribus Festis pro populo offerre ad implendum Divinum Præceptum à Tridentino declaratum, nisi aliàs vigeat alia consuetudo: Concordat cum Leandro Barbosa de potest. Parochi, part. 1. cap. 22. num. 10. quo ad dies, in quibus Parochus tenetur celebrare pro populo: Ista autem applicatio (seclusa cōsuetudine, aut Synodali aliqua constitutione, sive pacto) sufficit pro populo fieri à Parocho diebus solemnibus. P. Bassæus verb. Missa 3. num. 4.

sequitur opinionem Bonacinae, & sic dicit: Verum in hac controversia dicendum videtur, Parochum præcisâ aliâ constitutione teneri in præcipuis solemnitatibus Domini, & diebus Dominicis, aut saltem semel in hebdomada sacrificium suo populo applicare ut docet Bonacina. Paulus Layman lib. 5. tract. 5. cap. 3. num. 3. opinatur Parochos solum ex charitate teneri, interdum offerre sacrificium pro populo: Interim tamen lex charitatis, & æquitatis ratio suadet, ut Pastores ordinarii, videlicet Papa, Episcopi, Ordinum Prælati, Parochi, pro suis subditis Deo intra, & extra sacrificium, frequenter supplicent; aliquando etiam pro eisdem offerant.

32. Villalobos in sum. part. 1. tract. 8. diffic. 14. num. 5. putat, Parochum, ubi est consuetudo, teneri diebus Festis celebrare pro populo: ipsamet ejus verba referam: *En los Domingos, y Fiestas, estaran obligados a celebrar por sus Parroquianos, donde, huviere costumbre, como dizen estos Doctores (que son Navarro, Cordova, Suarez, y Ledesma, que esso cita nel num. 4.) y entonces no podrán recibir otra limosna por la Missa. Y si no constare, que aii costumbre, no tendran obligacion a ello, sino solo, el dexirla para que la oigan.* Ægidius Coninch de Sacram. quæst. 83. art. 1. dub. 11. num. 199. post verba sequentia, Parochi ratione Beneficii parochialis non tenentur ulla Ordinaria Sacra pro suis Parochianis celebrare

lebrare (addit postmodum) videntur ratione Officii sui saltem ex charitate teneri aliquando pro suis subditis orare, quod convenit saltem per oblationem sacrificii fieri. sed quanta hæc obligatio sit & quoties obliget, non ita facile potest definiri, sed ex circumstantiis prudentis iudicio æstimandum est. Castropalaus part. 4. tr. 22. disp. unica, punct. 13. num. 8. postquam dixit: si verò una, vel altera vice obligentur in hebdomada (celebrare pro populo) ut tenet communis sententia (sequentia addit) sed quia verius existimo Parochos ratione beneficii non esse obligatos fructum sacrificii specialiter pro omnibus applicare &c. (& prosequendo statim dicit) Nam si ex consuetudine, vel fundatione, vel ordinaria lege, & præcepto aliquibus diebus determinatis sacrificare populo obligentur, non poterunt stipem accipere &c.

33 P. Franciscus Suarez in 3. part. tom. 3. quæst. 83. disp. 86. art. 6. sect. 1. §. de beneficiis igitur: post relatam aliorum opinionem concludit in fine paragraphi dicendo: nulla ergo certa regula in hoc dari potest, sed consulenda est consuetudo, aut, si de illa non satis constat, Episcopus deberet aliquid certum in hoc statuere; quod si hoc non faciat, prudentis arbitrio ipsius Parochi relinquendum erit. Gabriel Vasquez in 3. part. tom. 3. qu. 83. disp. 234. cap. 4. num. 27.

ait: Vera tamen sententia est, Parochum jure decimarum, aut ratione beneficii non debere per se, aut per alium quotidie pro subditis sacrificium offerre, sed tantum coram populo Missam celebrare; & magis infra statim dicit. Et ego quoque aperte pronuntio, Parochum ratione institutionis primariæ sui beneficii non teneri ad offerendum unquam pro subditis (& postmodum addit:) standum igitur erit, ut notavit Corduba, consuetudini, & statutis, seu legibus Synodalibus cujuscumque Diocesis.

34. Magis suaviter scribit Marchadus in sua sum. tom. 2. lib. 4. part. 2. tract. 3. doc. 1. num. 3. verbis sequentibus: *Otros con m. s. probabilidad desfenden absolutamente, que el cura en ninguna manera está obligado à applicar las Missas, que dixere, por sus Feligreses; por que la obligacion de sacrificar, y la de applicar el sacrificio, son diversas. Demás de que non constando esta obligacion por precepto de la Iglesia, o por Constituciones Synodales, no se ha de admitir, pues en prejuyzio de tercero, no se debe inducir obligacion. Y aun quando huviesse costumbre de aplicar el cura algunas por sus Feligreses, afirman Posservino, y otros, que no obligaria à peccado mortal, fundados en que los emulamentos, de que goza el Cura, no se le dan por que celebre por el Pueblo, sine por razon de Oficio pastoral, quo con ellos exercita.* Usque huc Marchadus, & Trulench super Decalog. tom. 1. lib. 4. cap.



cap. 1. dub. 3. num. 11. postquam re-  
tulit inter ceteras opinionem Posse-  
vini citatam à Marchado ait : cui sen-  
tentia standum est, cum aliud con-  
suetudine, vel Episcopi statuto cau-  
tum non est.

35. Demum P. Gabriel de Henao  
Societatis Jesu part. 2. de Sacrific.  
Missæ disp. 19. sect. 2. num. 23. post-  
quam citavit Suarez, Vasquez, Hur-  
tadum, Tamburinum, Lugo, &  
Bauni dicit, quod sequitur : Verum-  
tamen quia nec ex Jure Divino, nec  
ex ullo alio communi, nec ex consue-  
tudine universali probatur obligatio  
Parochi ad Sacra specialiter offerren-  
da pro suis ovibus, ideo talem obli-  
gationem in Parocho per se negamus  
communiori Theologorum judicio,  
ut testatur Anversa quæst. 11. sect.  
17. y. alii tamen : & magis infra dicit  
Henao; nec solum negamus obliga-  
tionem ex justitia, sed etiam ex cha-  
ritate ad sacra applicanda specialiter  
pro parochianis, cum satis sit applica-  
tio generalis, & orationes communes  
nisi aliquando (ut ait Castropalao sup.  
b. 7.) gravi aliqua necessitate premā-  
tur ad cujus remedium credat Paro-  
chus, speciale Sacrificiorum applicatio-  
ne necessariam esse quod vix, vel raro  
contingere potest, hæc omnia Henao.  
Idem quasi dicit Antoninus Diana p. 2.  
tract. 14. resol. 26. his verbis: sed li-  
cet ut diximus teneatur celebrare in  
his diebus (Dominicis, & Festis) non  
tamen infertur, quod teneatur pro

*Par. II.*

populo dictas Missas applicare; &  
ideo potest stipendium ab aliis pro  
supradictis Missis sine scrupulo acci-  
pere, nisi adsit consuetudo in contra-  
rium. & in Paragrapho sequenti sta-  
tim addit: Et etiam si adsit, putat Pos-  
sevinus de Officio Curati, cap. 2.  
num. 4. & Faxinellus de oblig. Sa-  
cerd. sect. 3. Conclus. 2. §. 1. num. 4.  
& alii, hanc consuetudinem non ob-  
ligare sub mortali, quando de hoc  
onere non constat ex tabulis Eccle-  
siæ, vel ex præcepto Episcopi, cum  
in præjudicium alicujus non sit indu-  
cenda obligatio, sine claris probatio-  
nibus. Et part. 4. tract. 4. resol. 232.  
idem sic loquitur: supponendum est  
Parochum ex vi beneficii parochialis  
teneri ad offerendam Missam pro po-  
pulo, quia obligatio Parochi ad id  
nullo jure scripto, nec consuetudine  
introducenda probari potest, nec ex in-  
stitutione beneficii parochialis deducitur,  
quia ex hoc tantum deducitur  
obligatio Parochi ad celebrandam  
Missam, ut populus eam audiat.

Valde prolixum esset hic referre  
omnia quæ Doctores scripserunt su-  
per hoc punctum, sufficiant jam dicta,  
quæ volui scribere ad litteram, prout  
ea in suis Authoribus reperi, ad hoc,  
ut quisquis ex hac notitia ferat judi-  
cium, quod sibi magis rationabile vi-  
debitur; Id quod ego sentio in hac  
materia, seq. conclus. proponam.

36. Dico primò: Parochi ex jure  
Divino tenentur celebrare Sacrificiū

O

Missæ

Missæ pro suis Parochianis : sic Leander ubi supra citatus num. 31. Probatur ex Concilio Tridentino sess. 23. cap. 1. de reform. ubi ait : Cum præcepto Divino mandatum sit omnibus, quibus cura animarum commissa est, oves suas agnoscere, pro his Sacrificium offerre, &c. ex quibus verbis sic arguo : Diversa res est dicere Missam ad populum, & dicere eam pro populo : Ita ut in genuina acceptione, & communi opinione hæc verba sic intelligantur, quod dicere eam ad populum solum sit celebrare, ut populus eam audiat, dicere verò eam pro populo, sit celebrare, & applicando eam pro populo ; sed sic est, quod Concilium dicat, Parochos jure Divino teneri celebrare non ad populum, sed pro populo : pro his sacrificiū offerre : ergo Parochi jure Divino tenentur celebrare Missam pro suis parochianis, idest pro iisdem eam applicare.

37. Dices cum Henao ubi supra num. 35. illud offerre pro his intelligi secundum intentionem generalem, & communem applicationem, quā Missa pro omnibus Fidelibus offertur, quandoquidem Concilium non loquitur de applicatione specialis fructus Sacrificii : sed contra : quia hoc non fuit necessarium præcipere Parochis, & frustaneum foret de eo fieri mentionem à Concilio ; siquidem omnes Sacerdotes offerunt Sacrificium, generaliter illud applicant secundum portionem fructus com-

munis pro omnibus Fidelibus : ergo in hac generali applicatione erant inclusi proprii Parochiani : ergo frustaneum foret dicere Parochis, ut pro his offerant sacrificium secundum hunc fructum communem, & generalem. Non potest dici, quod Concilium frustra posuerit hoc Capitulum : ergo dicendum est, ejus intentionem fuisse, ut Parochi specialem sacrificii fructum offerrent pro ovibus suis.

38. Dico secundò ; consuetudo in contrarium huic obligationi derogare nequit : probo ; quia consuetudo adversus legem Divinam prævalere, aut ei derogare nequit, ut certum est, & patet ex præc. cap. sub num. 14. sed sic est, quod hæc obligatio Parochorum ortum ducat ex lege Divina : ergo nulla consuetudo potest ei derogare : attamen licet consuetudo adversus hujus Divini præcepti substantiam prævalere nequeat, potest tamen se extendere ad ejusdem modificationem : porro substantia hujus Divini præcepti est, ut dicantur Missæ pro populo ; ejus modificatio, ut tot, & in talibus diebus dicantur, & ad hanc potest se extendere consuetudo : ratio est, quia hæc modificatio non est de jure Divino, cum nullus textus assignet, & dicat quot Missæ sint à Parocho pro populo offerendæ : ergo consuetudo ad hanc modificationem se extendere poterit ; ad quod tamen requiritur consuetudo legitima, & ut sit talis, quatuor conditiones concurrere debent, quæ possunt videri in



meis Confer. part. 1. tract. 3. Conf. 7. §. 3. n. 17.

39. Dico tertio: Parochum suæ obligationi satisfacere, applicando pro suis parochianis diebus solemnibus: sic Barbosa & Leander locis citatis supr. num. 31. per dies autem solemnnes intelliguntur præcipua Festa Christi Domini nostri, Sanctissimæ Virginis Mariæ, dies Apostolorum, & dies Omnium Sanctorum: Quod infero ex doctrina aliquorum Authorum apud Fagundez. in præcept. Eccles. lib. 3. in 1. præcept. cap. 1 §. num. 6. prope medium: qui loquentes de diebus, in quibus quicumque Sacerdos celebrare tenetur, hos determinant tanquam solemnnes: & ratio est, quia, cum jure Divino statutum non sit, in quibus diebus determinatè Parochi teneantur celebrare pro populo, nec Ecclesia generaliter hos determinaverit; assignandum est medium non nimium onerosum, per quod impleatur, & salvetur præceptum Divinum: sed sic est, quod medium rationabile, prudens, non onerosum, ac pro adimplerione præcepti Divini sufficiens sit, quod Parochi diebus relatis pro populo celebrent: ergo in his tenentur celebrare, sicque suæ obligatione satisficient, nisi forte occurrat, quod in conclusione, & numero sequenti dicam. Ex hac conclusione infertur, Parochum non teneri celebrare singulis diebus, nec ter, aut quater in hebdomada pro po-

pulo, ut vult Sotus suprà allegatus num. 30. nec singulis Dominicis, aut Festis, aut semel in hebdomada, ut putant Bonacina, Villalobos, & Basæus citati num. 31. & 32. neque possunt omittere celebrationem pro semper, ut affirmarunt Possevinus, Marchadus, & Henao citati num. 34. & 35. quia hæc opiniones sunt extremæ, nostra autem est media, & tangit medium, quod rationabilius videtur.

40. Dico quarto: si in fundatione beneficii Curati expressè ordinatur, ut Parochus semel, bis, vel ter in hebdomada celebret, vel Parochus expressum pactum iniret cum populo, aut ejus capitibus, in collatione Parochiæ celebrandi tot, & tales Missas pro eodem, in his casibus tenebitur eas celebrare: Ratio primi est, quia Capellanus tenetur celebrare pro Fundatore Missas in fundatione ab ipso ordinatas: ergo pariter Parochus tenebitur celebrare eas, quæ sunt expressæ in fundatione Parochiæ: Ratio secundi est, quia in contractibus onerosis sustinenda sunt onera imposita, sed sic est, quod posito hoc expresso pacto inter populum, & Parochum celebrandi tot Missas pro Parochianis, contractus sit onerosus, ergo hoc onus sustinendum erit ex æquitate, & justitia.

Nec valet dicere, quod fortassis redditus Parochi erit tenuis pro tanto onere; quia ad hoc respondetur,

Parochū hujusmodi oneris jam fuisse pro priori conscium : & cum acceptaverit principale , etiam accessorii onus suscipere necesse erat , secus verò nec Parochiam acceptare debuisset , ad quam modò assumptus cum onere sibi noto , necessarium est , ut illud ferat.

41. Dico quintò : Si in Synodali esset expressum præceptum , ut Parochi celebrent pro populo tot , & talibus diebus , hoc Decretum esset adimplendum juxta asserta à Castro palao , Suarez , & Vasquez citatis supr. num. 32. & 33. quia hoc præceptum esset jam modificatio substantiæ Divini Præcepti ad talem suū modum obligans , sicut obligat modificatio præceptorum Confessionis , & Communionis facta ab Ecclesia , quæ , cum sint quò ad substantiam de Jure Divino , Ecclesia ea modificavit declarando , & decernendo quo tempore obligent : Verum est , adversus hanc modificationem Synodalis posse prævalere consuetudinem legitimè introductam ; ratio est , quia consuetudo legitimè introducta adversus humanas leges pravalet , iisque derogat , ut dico loco citato confer. num. 19. sed sic est , quòd hæc modificatio Synodalis esset lex humana : ergo consuetudo legitimè introducta adversus eam prævaleret , eique derogaret.

Hic ultimò notandum me habuisse copiam Decreti Sacræ Congregationis Eminentissimorum Cardinalium

Conc. Trident. inter. emanati octavo anno Pontificatus Innocentii XII. & ab eodem Pontifice confirmati 24. Aprilis 1699. in quo propositioni ipsi factæ ab Episcopo Pratenſi , & Pistoienſi , utrū Parochi teneantur applicare Missam omnibus festis pro eorum Parochianis , sic respondet. An Parochus Missam celebrare teneatur , & Sacrificiū applicare pro parochianis in diebus Dominicis , & Festis , an non. Sacra &c. Juxta alias declarationes censuit teneri , nec propterea eisdem diebus aliam eleēmosynam recipere posse. Si hæc Declaratio facta pro Episcopatu Pratenſi extenditur ad omnes alios Episcopatus , omnis controversia decisa manet , ac proinde dicendum , non tantum diebus solemnibus , verum etiam omnibus Festis teneri Parochos applicare Missam pro populo.

#### C A P U T IV.

*De Obligatione Parochorum administrandi Sacramenta.*

##### §. I.

*De Administratione Baptismi sub conditione.*

42. P. P. R. Dico meam culpam , quòd aliquoties sub conditione rebaptizaverim infantes.

C. Quale fundamentum habuit V. D. hoc agendi ?

P. P. R. Aliquem infantem expositum rebaptizavi sub conditione , quia du-



dubitavi utrùm esset baptizatus vel non,

C. Scivitne V. D. quinam essent Genitores hujus infantis? quia, si hos interrogasset, utrùm & à quo esset baptizatus infans, & cognita veritate cum attestazione Ministri Baptismi cessasset dubium, nec fuisset necessarium eum rebaptizare sub conditione.

P. P. R. Nunquam potui habere notitiam Genitorum horum infantium.

C. non fuit his infantibus aliqua charta apposita, ex qua constaret eorum Baptismus? quia si hæc schedula non fuit, procul dubio sub conditione rebaptizandi erant. Ita Layman tom. 2. lib. 5. tract. 2. cap. 5. sub num. 3. estque communis.

P. Ita P. R. habuerunt penes se schedulam, in qua scriptum erat, eos fuisse baptizatos.

C. Hæc schedula fuitne authentica ab aliqua persona publica subscripta, vel solum simpliciter scripta?

P. P. R. nulla subscriptio authentica fuit, sed solum simpliciter narrabat, eum infantem fuisse baptizatum.

C. Novitne V. D. characteres schedulae? hoc enim posito (secluso aliquo notabili inconvenienti) poterat inquirere Auctorem, ac eo comperto indagare hac via veritatem rei in schedula contentæ.

P. P. R. non potui noscere characterem, quia erat valde confectus, &

simulatus.

C. Fuitne cum infante aliqua persona, à qua posset haberi veritas facti? habita enim notitia certitudinis Baptismi non posset is administrari sub conditione.

P. P. R. Hominem vidi custodientem infantem, qui me comparante confestim aufugit.

43. C. Est opinio Marchantii Quintanaduenas, & aliorum, quos sequitur Didacus Frances de Urutigoitiis in pastorali interno, seu foro conscientia, part. 2. tract. unic. qu. 4. n. 9. & Leander à Sacramento part. 1. tract. 2. disp. 3. qu. 44. affirmantium, quod quamvis infans expositus habeat schedulam ejus Baptismi indicativam, rebaptizandus sit sub conditione, si schedula non sit authentica, nec adsit alius testis, ex quo constet certitudo Baptismi; quia simplex scriptura non facit fidem, nec ei fides præstanda est. Contrarium existimo verò eum Vasquez, Suarez, Granada, Diana, & aliis, citatis ab eodem Frances de Urutigoitiis ibid. num. 1. Soto, & Bonacina, quos citat, & sequitur Castropalaus part. 4. tract. 19. disp. unic. punct. 13. num. 6. Ratio est, quia non licet reiterare sub conditione Baptismum (nec aliud Sacramentum) quando non subest dubitatio, aut prudens indicium de ejus perceptionis negatione, ut communiter docetur, & idem Frances affirmat ibid. quaest. 2. num. 1. sed sic est, quòd

quòd de infante inter Christianos nato (ut suppono) & ferente schedulam Baptismi ejus indicativam, non dubitatur prudenter de ejusdem Baptismo; ergo rebaptizari nequit sub conditione: Minor probatur; quia dubium, quod in nostro casu haberi potest, est, quòd falsa, & supposititia illa schedula esse possit, sed sic est, quòd de hac dubium non sit prudens, sed temerarium, siquidem inter Catholicos non est fundamentum suspicandi malitiam adeò gravem, prout est damnatio unius animæ absque ulla causa; ergo in nostro casu nequit haberi dubium rationabile de collatione Baptismi, sed ad summum scrupulus ex levibus fundamentis; propter scrupulos autem præcisè non est reiterandum Sacramentum sub conditione, quia fit injuria eidem Sacramento, ut cum comuni ait Catechismus Romanus, & Coninch de Sacram. Baptif. quæst. 66. art. 9. dub. 1. num. 92.

Ad contrariæ sententiæ rationem respondeo, pro foro externo posse requiri necessariò authenticam, nec sufficienter probare simplicem scripturam, at pro foro interno valdè benè probat pro nostro casu.

44. Et si objicias dicendo, quòd post Decretum Papæ Innocentii XI. in materia Sacramentorum tutius sit eligendum: atqui tutius est rebaptizare sub conditione infantem cum schedula inventum, quàm non rebap-

tizare, ergo necessariò sub conditione rebaptizandus erit: Retorque argumentum: ergo necessarium erit rebaptizare sub conditione omnes baptizatos. Probo consequentiam; quia potest esse, quòd Parochus omiserit aliquod verbum essentialie formæ, vel quòd veram intentionem baptizandi non habuerit, aut in alia re, ad valorem Sacramenti requisita defecerit, sed sic est, quòd in rebus, à quibus dependet valor Sacramenti tutius sit eligendum: ergo cum tutius sit rebaptizare omnes sub conditione, ex eo, quòd Parochus aliquid essentialie ex oblivione, vel ex inadvertentia, aut ex malitia potuerit omittere, omnes erunt rebaptizandi.

45. Respondeo ad argumentum, & ejus instantiam, quòd in illis rebus, à quibus dependet essentialiter valor Sacramenti, tutum sit eligendum relicto minùs tuto, vel non tuto; alitè cum tutum sit ferentem schedulam sui Baptismi, esse baptizatum, & eum, qui baptizavit Parochum, pariter tutum est esse baptizatum, & de hoc dubitare, est sine fundamento dubitare: ergo nec est necessarium, nec decens in his casibus reiterare baptismum. Confirmatur: tutius est habere intentionem actualem in conficiendis Sacramentis, quàm virtua-lem: tutius est accedere ad Sacramentum pœnitentiæ cum contritione, quàm cum sola attritione; & nihilominus non damnatur in prima Proposi-



positione Innocentii XI. assertum, quod sufficiat attritio ad Sacramentum Pœnitentiæ, & intentio virtualis ad omnia Sacramenta, quia utraque est tuta, ut supr. dictum est 1. part. tract. 10. num. 21. pag. 339. ergo licet concedatur tutius esse rebaptizare sub conditione infantem cum scheda sui baptismi compertum, si tamen tutum est dicere, quod sit baptizatus, non erit necessarium, nec decens eum rebaptizare. Videatur num. 47.

46. P. P. R. dico meam culpam, quod habeam utrum rebaptizandi infantes, qui in nativitate periclitantes baptizati fuere in domibus ab obstetricibus.

C. Obstetrices suntne mulieres prudentes?

P. Ita P. R.

C. Examinavitne eas, utrum necessaria ad verum Baptismum impleant?

P. Ita P. R. una, & repetitis vicibus.

C. Adinvenitne eas bene instructas in hac materia?

P. P. R. valde bene.

C. Suntne personæ suspectæ tanquam Sagar?

P. P. R. Non sunt in simili conceptu apud homines.

C. postquam baptizarunt, interrogavitne eas quomodonam fecerint?

P. Ita P. R.

C. Advertitne, quod bene fecerint?

P. Si fecerunt, prout dicunt, bene

factum erit; meum tamen dubium est, ne alio modo se gesserint, committendo aliquem errorem ortum ex turbatione, quam casus repentinus, & subitaneus solet asferre.

C. Noverit V. D. se male agere iterando baptismum sub conditione; quia, quando persona baptizans in casu necessitatis est prudens, bene erudita, & de modo baptizandi interrogata reperitur ex ejusdem narratione bene operatam fuisse, nec est suspecta de maleficio; fides est ipsi præstanda, nec Baptismus reiterandus: ita Castropalaus ubi supr. num. 7. Coninch loco citato sub num. 94. cum Suarez, & communi, Bonacina tom. 1. disp. 1. de Sacram. in genere quaest. 2. punct. 1. num. 33. & probatur ratione supra allata num. 43. quia in hoc casu non est fundamentum prudenter, sed tantum scrupulose dubitandi de valore baptismi, adeoque ob tenue fundamentum non est inferenda irreverentia Sacramento.

Et licet Layman tom. 2. lib. 5. tract. 2. cap. 5. sub num. 3. §. Quod verò non damnet, ut reprehensibile sub conditione rebaptizare in hoc nostro casu, ex eo, quod interdum decepta fuerit à dæmone obstetrix, & quia sic sancit Pastorale Romanum Antuerpiæ impressum anno 1607. fol. 20. & 31. Ad primum tamen dico, etiam Parochum interdum fuisse deceptum à dæmone in baptizando,

neq

nec per hoc rebaptizantur sub conditione, semel ab eodem baptizati. Ad secundum dico cum Castropalao supra in Episcopatibus, in quibus Hæretici admixti sunt Catholicis Romanis, consultum esse rebaptizare sub conditione ab obstetricibus baptizatos, unde cum Antuerpiæ soleant convenire multi hæretici, propterea in ejus Episcopatu est consuetudo rebaptizandi sub conditione in his casibus. Et hac de causa Ritiale Romanum impressum Madriti Anno 1631 dicit in titulo de forma Baptismi, §. cum Baptismus: Hac tam conditionalis forma (Id est rebaptizandi) non passim, aut leviter uti licet, sed prudenter, & ubi, re diligenter pervestigata, probabilis subest dubitatio, infantem non fuisse baptizatum.

47. Quod si objicias argumentum relatum num. 44. nempe tutius in rebus essentialibus Sacramenti esse eligendum, proindeque tutius esse rebaptizare sub conditione; idem quod dixi num. 45. respondebo adjungendo pro clariori hujus argumenti solutione: Quod tutius sequi intelligatur in eodem fieri seu in actuali confessione Sacramentorum; tunc enim nequit eligi opinio probabilis, & tutior, relicta probabiliori, & tutiori, sed non damnatur ab Innocentio XI. sequi minus tutam in facto esse id est, quando Sacramentum est jam confectum. Ita Lumbier in 1. Propos. damn. num. 1981. ergo cum nostra

quæstio sit de Sacramento in facto esse, & administrato ab obstetrice, non damnatur in hoc casu sequi minus tutum, licet tale esset (quod negatur) non rebaptizare.

§. II.

De Administratione Sacramenti Penitentia.

48. P. P. R. dico meam culpam de negligentia in administrando Sacramenta, & præsertim in exaudiendo meorum parochianorum Confessiones.

C. Ob quam causam V. D. negligit materiam adeo essentialem.

P. Quia habeo alium Sacerdotem sollicitè pro me hoc munere fungentem.

C. Negligitne V. D. administrationem Sacramentorum, quando de die, vel de nocte petunt, quia nocturno tempore non tenetur Parochus ea per se administrare, sed sufficit, ut per alium faciat; præterquam quando infirmus petit nominatim, tunc enim tenetur personaliter comparere: ita Joannes Sanchez in select. disp. 47. num. 5. in fine. Leander à Sacramento part. 8. in 7. disp. 3. quæst. 34.

P. P. R. Non solum neglexi, quando me vocabant de nocte, sed etiam de die, Officium meum uni Vicario committendo.

C. Frequentavitne V. D. Confessionale, quando parochiani præcep-



cepto Ecclesiæ satisfacere teneban-  
tur?

P. P. R. Tunc ordinariò comparavi.

C. Et in diebus Jubilæi, aut festis  
excipiebantur subditorum Confessio-  
nes?

P. P. R. etiam in similibus diebus  
id neglexi.

C. Certum est, & ut tale docet  
Leander ibid. quæst. 32. cum Joanne  
Sanchez, Barbosa, & est communis,  
quod Parochus suo muneri non satis-  
faciat præcisè residendo materialiter  
in Parochia, sed præterea per se Sa-  
cramenta administrare tenetur, ut ait  
Concilium Tridentinum sess. 7. cap.  
3. his verbis: *Inferiora beneficia Eccle-  
siastica, præsertim curam animarum ha-  
bentia personis dignis, & habilibus, &  
quæ in loco residere (attende) ac per se  
ipsos curam animarum exercere valeant,  
conferantur.* Ex quo constat non sa-  
tisfacere suo Officio Parochum, to-  
tam curam administrandi Sacramen-  
ta relinquentem Capellano, substitu-  
to, aut Vicario; ita Sæ verb. Residen-  
tia. Diana part. 3. tract. 4. resol. 156.

49. Verum quando, & in quibus  
occasionibus teneatur Parochus ad-  
ministrare per se Sacramenta, non  
conveniunt Doctores; Navarrus,  
Sotus, Suarez, Filiucius, Vasquez,  
& alii, quos citat, & sequitur Bona-  
cina tom. 1. disp. 5. de Sacram. quæst.  
7. punct. 4. §. 2. num. 23. censent,  
quod Parochus teneatur exaudire  
Confessiones suorum subditorum,

Par. II.

quotiescunque rationabiliter eum  
petunt, nisi fortè Parochus tunc  
temporis seriis detineatur negotiis;  
ita ut pœnitentem audire nequeat:  
Addit etiam Joannes Sanchez ubi  
supr. num. 4. quod Parochus non so-  
lum ad hoc teneatur, sed quod secus  
faciens non efficiat fructus beneficii  
cum onere restituendi, & pro sua  
opinionem citat Grassium, Cordubam,  
Hostiensem, Astensem, Sylvestrum,  
Covarruvias, Aragonium, & Ludo-  
vicum à S. Joanne, quamvis Garzia,  
& Hugolinus apud Dianam resol.  
156. citata contrarium teneant quo-  
ad restitutionem fructuum.

Secunda sententia existimat cura-  
tum non teneri sub pœna peccati  
mortalis audire subditorum Confes-  
siones extra casum, quo confiteri tē-  
nentur vel jure humano, ut semel in  
anno, vel jure Divino, ut in verissimi-  
mortis periculo; aut quoties tale  
remedium eis necessarium esse vi-  
detur ad aliquod mortale pec-  
catum vitandum. Ita Medina, Rich-  
ardus, Sylvester, Armilla, & Reginal-  
dus apud Dianam part. 2. tract. 16.  
resol. 2. Tertia sententia dicit, quod  
Parochus teneatur exaudire suos Pa-  
rochianos in Paschate, in periculo  
mortis, & quandocunque pœnitens  
vult confiteri ex Devotione, sub mor-  
tali eum exaudire debeat, si alius Con-  
fessarius non adsit. Ita Possévinus de  
Officio Curati cap. 5. quæst. 7. Om-  
nes has opiniones probabiles putat

P

Dia-

Diana part. 1. tract. 16. resol. 2. in fine.

50. Opinio mea est, quod Parochus non solum obligetur exaudire suos subditos, stante præcepto Confessionis, verum etiam quando petunt Confessionem tanquam medium ad vincendam aliquam gravem tentationem, aut difficultatem, vel quando ad peragendum aliquod longum iter præviam confessionem desiderant, aut tempore Jubilæi, & solemnioribus diebus. Ita Leander à Sacramento part. 1. tract. 5. disp. 11. quæst. 120. quia Parochus tenetur providere spiritualibus necessitatibus suorum subditorum, ac animarum utilitati consulere, sed sic est, quod temporibus à Deo, & Ecclesia præceptis, aut quando ab aliqua gravi tentatione agitantur, vel longum iter aggredi debent, Confessio sit ipsis necessaria, & in Jubilæis, aut Festis solemnioribus utilis pro spirituali animarum profectu, ergo in his circumstantiis, & temporibus tenetur Parochus suis Parochianis licet non omnibus per se ipsum Pœnitentiæ Sacramentum administrare: Vide Leandrum loco supra citato qu. 121.

Non peccabit tamen graviter Parochus binis, vel ternis vicibus renuens audire confessionem pœnitentis ex devotione solummodo eam petentis, etiam adherendo primæ sententiæ citatæ supra n. 49. Sic Nugnus apud Bonacinam ubi supra. Vide etiam

Sanctium in select. ubi supr. num. 10. & non tædeat totam ejus disput. 4. diligenter perlegere.

Liceat modo mihi calamum tantisper sistere & vos (O Venerandi Pastores) ex præcordiis exorare, ne satori dediti, vestram curam fortè non agatis. Attendite, & videte, si est dolor similis, sicut dolor pauperularum ovium, quæ utinam hominem non habere, non clament. Habeant hominem, habeant insuper, & pastorem, & se pastorem habere sentiant, nequando dicant præcordis tristitia fame perimus, quia dum animam implere cupimus, facti sumus velut arietes non invenientes pascua. Proh dolor! Ne quæso O Paroche sis in tuo officio minus providus, non agrè feras oves tuas pascere. Vide ne vox sanguinis earum clamet ad Deum de terra, & cælum usque perveniat, rationem de tua desidia coram supremo Judice expostulas.

#### CAPUT V.

*De Obligatione Parochi erga suos Subditos, in periculo mortis constitutos.*

Cum in hoc capite plura puncta sint tangenda, ad majorem claritatem, & distinctionem illud in tres partes dividam: in prima agam de Confessione Moribundi, in secunda de Viatico, & in tertia de Extrema Unctione, & modo eundem ad bonam mortem disponendi.



P A R S I.

*De Obligatione Parochi excipiendi Confessiones infirmorum, & quomodo se gerere debeat.*

51. **P.** P. R. Confiteor me aliquo scrupulo propter absolutionem traditam uni infirmo confiteri non valenti.

**C.** petitisne hic infirmus absolutionem? quia si expresse eam petiisset, absolute quoque dari debuisset.

**P. P. R.** non potuit eam petere, quia fuit quasi sensibus, & maxime loquela destitutus.

**C.** Ostenditne signa doloris, & contritionis?

**P.** Ita P. R.

**C.** Erantne signa certa, aut dubia ejusmodi doloris?

**P.** Non erant signa satis manifesta, aut certa.

**C.** Quando Moribundus exhibet signa v. g. dum pugno pectus suum pulsat, suspirans oculos in coelum tollit &c. Sed dubitatur an sint orta ex contritione, vel ex angustia mortis, tunc absolutio sub conditione imperianda est. Ita Joannes Sanchez in select. disp. 44. num. 35. Diana part. 3. tract. 3. resol. 3. Leander à Sacramento part. 1. tract. 5. disp. 5. quaest. 41. sin verò signa doloris sunt certa, in hoc casu absolutio absolute conferenda est.

52. **P. P. R.** confiteor etiam,

quòd absolverim alium absque ullo signo doloris, & confessionis.

**C.** Si coram V. D. nullum exhibuit signum, fortè coram alia persona hoc edidit, quæ postmodum testimonium ferre potuit de signo contritionis exhibitò?

**P. P. R.** una persona mihi dixit, quòd petierit confessionem.

**C.** Hæc persona, quæ V. D. hoc significavit, eratne fide digna?

**P.** Ita P. R.

**C.** Audivitne ipsamet ab infirmo hujusmodi petitionem, vel ex relatione aliorum eam audientium hoc dixit?

**P. P. R.** ipsamet dixit, se audivisse eum petentem confessionem.

**C.** Et hoc dixitne coram infirmo, vel in ejus absentia.

**P. P. R.** in absentia infirmi.

**C.** Quando persona aliqua fide digna in præsentia infirmi denuntiat Confessario, eum petivisse Confessionem, aut ostendisse signum contritionis, potest ipsi conferri absolutio: ita docet Diana supr. 4. citans D. Thomam, Joannem à Cruce, Vasquez, Suarez, Valentiam, & plures alios; idem pariter ut commune asserit Pater Moya in suis select. tom. 1. tract. 3. disp. 6. quaest. 1. num. 6. Nec est opus, ut eadem persona, quæ moribundi voluntatem testatur, hanc ab infirmo immediate audiverit; sed sufficit, quòd id sciverit mediatè, & ab aliis

aliis personis fide dignis affirmantibus infirmum petiisse confessionem ita cum Lugo Leander ubi supra quæst. 44.

53. Et hoc etiam est intelligendum, licet persona non coram infirmo testimonium ferat, sed accedat Confessarium, eique dicat: Petrus in agone petiit Confessionem, V. D. dignetur illuc pergere, eumque absolvere; quo audito Confessarius sollicitudine requisita ad tamürgens, & grave negotium visitans infirmum, potest eum absolvere super testimonium, quod de dolore & contritione infirmi altera persona in ejusdem absentia tulit: ita docet cum Filiucio, Mouré Zambrano, Lugo, Trullench, Leander loco citato quæst. 45. & Valentia Henriquez, Bardi, Possevinus, Villalobos, Anversa, Pontius, Dicastillo, & alii, quos allegat, & sequitur Moya super quæst. 2. num. 2. Nec huic doctrinæ obstat Decretum Clementis VIII. prohibens absolutionem dandam esse absenti; quia in nostro casu licet attestatio de infirmi contritione fuerit facta ab illa persona in ejus absentia; absolutio tamen non fuit data infirmo absenti, sed præfenti: Et quamvis Diana part. 3. tract. 3. resol. 7. fundatus in hoc Decreto asseruerit cum sola attestazione supradicta non posse ægrotum absolvi; postmodum tamen contrarium sensit, ac nostræ opinionioni se conformat, part. 11. tract. 7.

resol. 31. §. ex his sequitur.

Verum in his casibus, quando ex testibus habetur, infirmum petiisse confessionem, absolutio sub conditione danda est, ita Joannes Sanchez loco supra citato, quia valde facile est, quod infirmus jam amiserit usum rationis, & subsit dubium, quod sit incapax absolutionis, quapropter ad tutè operandum, & evitandum periculum nullitatis Sacramenti, absolutio sub conditione impendenda est.

54. P. Sic pariter confiteor P. R. me dedisse absolutionem sub conditione alteri infirmo sensibus destituto, absque ullo prævio signo doloris, & contritionis, aut noticia, quod confessionem petierit.

C. Hic infirmus duxeratne Christianam vitam?

P. P. R. ipsius vita non fuit adeo illibata, in aliquas enim fragilitates humanas lapsus fuerat.

C. Doctores communiter dixerunt, non esse licitum dare absolutionem, ne quidem sub conditione moribundo, qui sensibus destitutus nullum signum exhibet contritionis; & ratio est, quia forma Sacramenti necessario debet cadere super materiam, actus poenitentis sunt materia proxima Sacramenti poenitentiae, ergo super hos debet cadere forma Sacramenti. Sed sic est, quod in hoc casu non constat de actibus poenitentis, nec certis nec dubiis; ergo nec certa, nec dubia, nec ab-



absoluta, nec conditionata poterit dari forma absolutionis. Adhuc Sacramentum est signum sensibile: ergo ejus forma, & materia debent esse sensibiles: in hoc casu non datur materia proxima sensibilis; certa, aut dubia: ergo neque poterit dari forma sensibilis, absoluta, aut conditionata.

§5. Hæc sententia à principio intrinseco, & in rigore scholastico habet fundamenta adeo efficacia, & solida, ut difficulter possint adæquatè solvi, & speculative est verissima; taliter ut R. P. M. Thyrsus disp. 36. sect. 4. citatus à P. Emanuele à Conceptione tract. de Pœnitentia disp. 6. quaest. 4. fol. 324. num. 764. censet nullam probabilitatem intrinsecam habere sententiam contrariam; idemque P. Emanuel ibi num. 763. ait, modicam esse ejus probabilitatem, licet modicissima sit: verum aut P. Emanuel loquitur de probabilitate extrinseca, vel intrinseca? si de extrinseca, quomodo dicit esse adeo modicam, cum num. 364. eam ultra triginta Doctores à Moya relatos docere affirmet? triginta autem Authores & inter hos plures graves, & classici non faciunt probabilitatem extrinsecam tenuissimam, sed verè solidam, & firmam: Si loquitur de probabilitate intrinseca, quomodo ait, saltem propter Authores docentes in tali casu posse absolutionem exhiberi, videtur eam sententiam aliquam probabilitatem

habere, quæ licet modicissima sit &c. siquidem probabilitas intrinseca non auctoritate præcisè, sed ratione nititur.

§6. Dico primò posse conferri in hoc casu absolutionem sub conditione moribundo, qui Christianè vixit, licet nullum signum extrinsecum contritionis, aut pœnitentiæ ediderit: ita sentiunt Molfesius, Homobonus, P. Lupus Capucinus, & alii citati à Diana part. 3. tract. 3. resol. 8. Bartholomæus à S. Fausto ab eodem citatus part. 4. tract. 4. resol. 92. Marchantius, Lezana, & alii, apud eundem Dianam, part. 9. tract. 6. resol. 20. & part. 11. tract. 7. resol. 31. §. sed si aliquis: idem sentiunt Victorianus, Pellizarius, Delgadillus, Acatius, Caramuel, & alii plures apud Moyam tom. 1. tract. 3. disp. 6. quaest. 4. §. 1. num. 9. & seq. & num. 5. qui ait modò hanc opinionem esse quasi communem, eamque probabilem asserit num. 27. & Leander de Sacramento addit part. 1. tract. 5. disp. 5. quaest. 47. quem sequitur P. Emanuel à Conceptione supra num. 764. quòd non solum possit, verum etiam quòd debeat in hoc casu sub conditione absolvi; idem in simili casu sentit Joannes Sanchez in suis select. disp. 44. num. 32. Ratio est, quia proximus in extrema necessitate constitutus, debet, si possibile est, adjuvari; sed sic est, quòd moribundus in hoc casu sit in extrema

necessitate constitutus, & potest licet per absolutionem conditionatam adjuvari, cum hæc opinio sit probabilis: ergo non solum potest, sed etiam debet absolutio impendi: idem dicit Caram in Theol. fundam. part. 2. cap. 1. num. 50.

57. Dico secundò, licet homo sceleratè vixerit, potest ipsi dari sub conditione absolutio in periculo mortis, quamvis nullum signum externum doloris exhibuerit: ita Joannes Pontius apud Dianam part. 11. tract. 7. resol. 31. Marchantius, & F. Martinus à S. Joseph apud Moyam ubi supr. num. 17. 18. & 19. E ratio est; quia ideo potest dari absolutio moribundo, qui Christianè vixit, quia piè creditur, eum in illo transitu petere absolutionem; sed sic est, quòd etiam peccatores, & mali Christiani in hora mortis soleant petere Confessionem, & piè credendum est, in supremo illo vitæ discrimine virtualiter eam petere: ergo si potest dari absolutio sub conditione illi, qui Christianè vixit, idem poterit fieri cum peccatore.

58. Si dicas, magnam esse disparitatem, quia vita regulata illius, qui Christianè vixit, est implicita, & interpretativa petitio Confessionis in articulo mortis: illi autem, qui sceleratè vixit, deest hoc testimonium, quòd sit implicita, & interpretativa petitio Confessionis: ergo illi qui sceleratè vixit, non poterit dari absolu-

tio sub conditione, nisi in illo periculo expressè eam petat. Respondeo quòd licet ille, qui vixit peccator, non habeat testimonium Christianæ vitæ, quòd sit interpretativa petitio Confessionis; habet tamen testimonium veri Catholici credentis Deum esse, Judicium, Infernum, & Paradisum: sed sic est, quòd peccator, quamvis vitam sceleratam gerat, non propterea desinat esse Catholicus, aut prædicta credere, ea autem credendo præsumendum est, nolle damnari, sed salvari: ergo peccator in professione veri Catholici secum fert interpretativam voluntatem petendi in articulo mortis confessionem: ergo absolutio poterit ipsi sub conditione dari, quamvis ex fragilitate in peccata lapsus fuerit.

59. Ex quo infero non solum posse, sed etiam debere sub conditione absolvi moribundum, qui fuit peccator, & peccatis in vita obnoxius, quamvis in morte sensibus destitutus, signum poenitentiae non ostendat, juxta dicta n. 56. in fine; quia hic in extrema necessitate spiritali constitutus, potest per absolutionem conditionatam adjuvari; sed denique proximè in extrema necessitate constitutus, debet, si possibile est, adjuvari: ergo peccator, qui in articulo mortis poenitentiae signa nequit dare, sub conditione absolvendus est.

60. Dices secundò, damnatum esse ab Innocentio Papa XI. sequi opi-



niones modicæ, vel tenuis probabilitatis: sed sic est, quod opinio, secundum quam potest absolvi peccator, nullum signum contritionis ostendens (sive ut Christianus, sive ut peccator vixerit) modicam habeat probabilitatem: ergo erit damnata; & per consequens minimè sequenda: Respondeo dato, quod hæ opiniones tenuem habeant probabilitatem, non sunt tamen damnatæ, & consequenter poterunt eligi; quia damnatio non loquitur de casibus extremæ necessitatis; ut est noster casus, ita dico i. part. meæ Praxis tract. 10. num. 28, in explicatione 3. Propos. damnatæ.

61. Dices tertio, in materia, & forma Sacramentorum, tutius esse eligendum, & oppositum damnari ab Innoc. XI. in 1. Prop. Sed tutior est opinio, quod in hoc casu nequeat absolvi sub conditione: ergo &c. Respondeo, neque hanc condemnationem se extendere ad casus extremæ necessitatis, ut patet ex ejusdem explicatione loc. cit. n. 9. quemadmodum in casu necessitatis potest deficiente aqua naturali baptizari cum lixivio infans moribundus, non obstante Decreto Innoc. Papæ XI.

62. P. P. R. confiteor, quod fuerim vocatus festinanter ad excipendam confessionem unius viri lethali vulnere affecti, & licet hoc confestim vellem peragere, cum in manifesto mortis periculo esset constitu-

tus, Chirurgus tamen mihi dixit, eum necessariò esse prius curandum alioquin improvisa morte peritutum.

C. Asseveravitne Chirurgus, quod præmissa infirmi cura, hic esset supervicturus, ut postmodum confiteri posset?

P. Ita P. R.

C. In hoc casu, in quo instat cura infirmi, & instat pariter præceptum confessionis, valde mihi placet opinio Dianæ part. 5. tract. 3. resol. 56. asserentis posse dimidiari confessionem, & post curam integrari. Ego verò inquit Diana in hoc casu unum saltem peccatum secretè audirem, & statim illum absolverem, ut medici postea vulnerato mederentur, & postquam medicamenta applicata fuissent, integram confessionem audirem. Si verò Medici, & Chirurghi nollent à medicamentis desistere, & interim periculum est, ut vulneratus moriatur, sufficit, addit Sanchez apud eundem Dianam ibi. ut alta voce dicat se esse peccatorem, & tunc Confessarius potest eum absolvere, cum constrictus neutiquam sit coram aliis sua peccata in specie, etsi levia manifestare: quæ doctrina, quamvis aliàs esset parum probabilis, poterit tamen securè praticari ob urgentiam, & arctitudinem præsentis casus.

63. P. P. R. Quandoquæ debeo exaudire aliquem moribundum, magnis coarctor angustis, & perplexitatibus.

C. Un-

C. Undenam oriuntur ejusmodi scrupuli ?

P. P. R. Ex doctrina Suarez, juxta quam in articulo mortis debet elici actus perfectæ contritionis, & cum hæc sit difficilior attritione, summo- re dubito, utrum infirmus habeat perfectam contritionem; aut attritionem.

C. V. D. Non habet, unde contristetur propter hoc motivum: quia licet Suarez id affirmat in 3. part. tom. 4. disp. 15. sect. 4. num. 18. & alii quoque eum sequantur, est tamen probabile contrarium, nempe quod non sit necessaria contritio ad confessionem editam in articulo mortis: ita docent Coninch, Beccamus, Layman, & alii, quos citat, & sequitur Cardinalis de Lugo de pœnit. disp. 7. sect. 13. n. 261. & 262. Et ratio est, quia præcepta, quæ Deus hominibus imposuit, non sunt dura, & intolerabilia, sed suave, & dulce jugum: Jugum meum suave est. Matth. 11. Sed sic est, quod durum, & asperum sit obligare pro confessione in articulo mortis ad actum contritionis, qui adeo difficilis est: Ergo dicendum non adesse talem obligationem, sed sufficere attritionem supernaturalem, ut per confessionem anima justificetur; quamvis non negem salutare fore consilium, excitare infirmum, confitentem, ad actum contritionis, eadem suaviter proponendo summam Dei bonitatem, ac eminentes ejus

perfectiones ad hoc, ut ad earum considerationem incitetur anima ad perfectum dolorem de tam amabilis objecti offensa.

64. P. P. R. Benè nosco, & consentio esse probabile, quod V. P. dicit, alit novam difficultatem sentio ex doctrina Thomæ Sanchez dicentis non posse eligi in articulo mortis opinionem probabilem, quæ in vita potuit eligi, sed quod tutior sit eligenda.

C. Verum est, hoc docuisse Thomam Sanchez in sum. lib. 2. cap. 1. num. 6. sed contrarium docuit alius Sanchez in select. disp. 19. num. 8. & cum Francisco Lugo Diana p. 8. tract. 1. resol. 95. §. Ad secundum, quia opinio probabilis tutam reddit operationem, & cum ea operans liber est à peccato: ergo si in vita licet practicare opinionem probabilem, quia cum ipsa operando non peccatur, ita patiter erit licitum eandem opinionem probabilem practicare in articulo mortis: per quod cessare potest in V. D. scrupulus, & anxietas, & cum sancta libertate assistere moribundis, absque obligatione eos molestè incitandi, quando confitentur, ad actum contritionis.

65. P. Dicat mihi V. P. postquam infirmus fuit cum attritione confessus, nonne obligabitur ad eliciendum actum contritionis ex præcepto charitatis obligante in articulo mortis?

C. Non nego esse opinionem valde pro-



probabilem , & tutiorem , quòd in articulo mortis vigeat obligatio ex præcepto Divino charitatis eliciendi actum contritionis , vel amoris Dei : ita docent Valentia , Suarez , & Coninch apud Palaum tom. 1. tract. 6. disp. 1. punct. 4. num. 9. Sanchez tamen , & Azorius quos ibid. sequitur Palaus , docent etiam in hoc casu non vigere talem obligationem , quando infirmus non gravatur culpa mortali , atqui cum hic benè confessus fuerit cum attritione , anima ejus absque remorsu culpæ mortalis remanet (suppono nullum postmodum peccatum obli-um ei occurrere , nec post confessionem aliud novum commississe ) ergo cum confessus fuerit cum attritione , non indiget novo actu contritionis.

Verùm ab hoc etiam præscindendo , sic argumentor , aut poenitens scit in articulo mortis vigere obligationem eliciendi actum contritionis , aut hoc ignorat ? si inculpabiliter ignorat , ut ordinariè contingit in illis , qui Theologiæ morali non vacarunt ; cur Confessarius debet excitare in eo scrupulum , & afflicto in illo doloroso transitu novam afflictionem addere metuendi , utrùm habeat , vel ne verum actum contritionis ? Si infirmus scit hanc obligationem , conabitur eam adimplere , ut tradit Diana ubi suprà §. sed adhuc. Consultum tamen erit , ut Confessarius suaviter hortetur

Pars II.

infirmum ad eliciendos actus Fidei , Spei , Charitatis , & Contritionis : v.g. dicendo credite V. D. sperat , & amat Deum super omnia propter suam incomparabilem bonitatem &c. Quando tamen moribundus non posset confiteri , tunc pro certo teneo eum obligari saltem per accidens ad eliciendum actum perfectæ contritionis , & amoris Dei , ut dixi 1. part. praxis tract. 10. num. 33. & 2. part. confer. tract. 7. num. 125.

66. P.P.P. confiteor me absolvisse à casu reservato infirmum , qui postmodum in illa infirmitate occubuit , habuique scrupulum , an quando eum absolvi , fuerit vel ne in articulo mortis.

C. Qualemnam infirmitatem habuit hæc persona ?

P. Vehementem costarum dolorem.

C. Non tantum quando infirmus est in articulo , sed etiam quando est in periculo mortis , potest absolvi à calibus reservatis , ita cum Zambra- no , & aliis Thomas Sanchez lib. 2. in Decalog. c. 13. num. 1. & 5. & N. P. Caspensis tom. 2. tract. 24. de poenit. disp. 5. sect. 3. num. 25. hæc autem est differentia secundum hos Autho- res , inter articulum & periculum mortis ; quòd articulus mortis dicatur ille , in quo mors est propinqua , &

Q

mo-

moraliter est certa, & inevitabilis, quamvis physicè possit evitari: periculum mortis est, quando subest dubium probabile, quòd infirmus sit moriturus, & frequenter in illa infirmitate solent homines mori, v. g. in dolore costarum, morbo contagioso, deliquiis &c. Vide Sancium, & Calpensem citatis locis; pro regula autem in hoc generali existimo, quòd quodcumque Medicus præcipit infirmo, ut Viaticumumat, reputetur pro periculo mortis; quia modernis temporibus Medici non suadent, ut recipiatur viaticum, nisi in morali periculo mortis.

67. Enarret mihi casum, à quo V. D. absolvit, an habuerit annexam censuram?

P. Ita P. R. habuit annexam excommunicationem ex eo, quòd manus violentas occultè in Ecclesiasticum injecerit.

C. Non repræsentavit infirmo necessariam esse satisfactionem pro injuria huic Ecclesiastico illata?

P. Ita P. R.

C. petiitne cautionem pro hac conditione adimplenda?

P. P. R. ipsemet spontè se obtulit ad eam adimplendam, quo audito acquievi.

C. Eratne infirmus persona fidelis, à qua promissi executio esset speranda?

P. Ita P. R. & in tali casu videbatur mihi præstandam esse ei fidem.

C. Habuitne infirmus Bullā Cruciatā?

P. Ita P. R.

C. Omnes Sacerdotes licèt Confessionibus non expositi habent jurisdictionem absolvendi à censuris & casibus reservatis in articulo, vel periculo mortis. Limitant tamen Suarez, & alii apud Sanchez ubi suprà num. 9. hanc doctrinam, quando non est facilis recursus ad superiorem, cui reservatus est casus: Quapropter dicit Sanchez; quòd si casus sit reservatus Episcopo, & facilis sit ad eum aditus pro petenda facultate absolvendi, debeat Sacerdos eum adire pro hujusmodi facultate impetranda, quia inquirunt, posse quemlibet Sacerdotem in hoc casu absolvere, est ex presumptione, quòd infirmitas non det campum eam obtinendi à Superiore: ergo si est facilis ad hunc recursus, debet fieri, & facultas ab eodem obtineri; Et addit Suarez in 3. part. to. 4. disp. 30. sect. 3. num. 4. quòd præsertim hoc sit observandum in Excommunicatione ob percussione clericis contracta, & Papæ reservata; quòd si ad hunc non pateat recursus, sed benè ad Episcopum, hic debeat adiri, ab eoque peti facultas absolvendi ab hac censura in articulo mortis.

Ego verò puto valdè probabile contrarium cum Hurtado de Mendoza, quem citat, & sequitur Diana part. 5. tract. 13. resol. 65. nempe licèt facilis sit recursus ad Prælatum, cui reservatus est casus, aut censura, non esse necessarium recursum ad ipsum



ipsum pro facultate absolvendi, ratio est, quia ægrotus non potest personaliter adire superiorem ad petendam illam facultatem, quando verò per se ipsum immediatè non potest, censetur impeditus. cap. quamvis de sent. excom. nec tenetur mediatè per Confessarium hoc facere, aut superiorem accersere, quia aut non veniet, aut magna nota erit, cum qua ad hoc non obligatur ita Sanchez supr. n. 14.

68. In casu autem V. D. non est hæc difficultas, quia cum habuerit infirmus Bullam Cruciatæ, vi hujus poterat V. D. eum absolvere ab excommunicatione, quam incurrit propter manus violenter injectas in Ecclesiasticum: ut dico in mea Prax. part. 1. tract. 5. cap. 6. num. 48. Et quamvis Doctores communiter dicant, ad hoc requiri, ut poenitens det cautionē juratam, aut pignoratiam; dixi tamen cū Layman loc. cit. prax. n. 49. & modò pariter dico, sufficere veram promissionem poenitentis de satisfactione exhibenda, supposito, quòd talis persona fidelis sit, & sperari possit promissionem ab ea fore adimplendam.

69. præterea licet censura esset ex reservatis Summo Pontifici in Bulla Cœnæ, poterat V. D. vi Bullæ Cruciatæ eum absolvere absque onere se præsentandi post adeptam salutem. Si infirmus non haberet Bullam, teneretur adepta salute se præsentare Superiori quando casus reservatus habet annexam censuram, ut dixi in Ap-

pendice 1. part. praxis num. 4. & notat Caspensis tom. 2. tract. 15. de cens. disp. 2. sect. 12. num. 145. hanc præsentationem Superiori, cui casus fuit reservatus, postmodum posse fieri per procuratorem, vel per literas, quòd tamen limitat Suarez in censura, quæ incurritur ob percussionem Clerici; quare si infirmus absolvatur absque privilegio Bullæ, obligabitur immediatè per se ipsum recuperata salute ad Superiorem recurrere.

70. P. P. R. modò mihi incidit aliquis scrupulus, videlicet, quòd antequam essem Parochus, & approbatus pro administratione Sacramenti poenitentiae, exceperim confessionem, & absolverim personam in periculo mortis constitutam.

C. Dabaturne alius Confessarius approbatus, qui eam exaudire valeret?

P. Ita P. R.

C. Confessarius iste advenitne, postquam V. D. jam inceperat exaudire infirmum, vel antea?

P. Quando advenit, jam inceperam exaudire.

C. Est opinio gravium Authorum, quòd simplex Sacerdos possit exaudire infirmum in periculo constitutum, etiam præsentè Parocho, vel alio confessario ad hoc approbato. Ita Navarrus, Sà, Ledesma, Rodriguez, Vega, & Henriquez, relati à Sanchez in Decalog. lib. 2. cap. 13. num. 6. Barbosa, Villalobos, Coriolanus, &

Q<sup>2</sup>

alii,

alii, quos citatos sequitur Diana part. 1. tract. 5. resol. 5. hæc ratione fulti, quòd cùm Concilium Sess. 14. cap. 7. indistinctè, & absolute dicat, omnes Sacerdotes eâ potestate gaudere in eo articulo, videtur omnibus illis parem jurisdictionem pro eo articulo concedere: *Atque ideo omnes Sacerdotes, quoslibet penitentes à quibusvis peccatis, & censuris absolvere possint*; cùm autem Concilium absolute, & absque limitatione loquatur, sive sit præsens, sive non, alius Sacerdos approbatus, non est ratio, cur nos id limitemus, & restringamus. *Quia ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*; L. de preciv. ff. de publ. in rem act. & quia; si lex aliud voluisset, expressisset: regul. L. unic. §. si autem &c. & denique quia: *Lex generaliter loquens generaliter est intelligenda* L. pretio ut supra; ex quibus principiis valde probabilem putant hanc sententiam.

71. Contraria tamen est tutior, quam tenent Bonacina, Coninch, Santarellus, Reginaldus, Avila, Vasquez, & alii allegati à Diana ibid Sylvestter, Armilla, Sotus, & alii plures, quos citat, & sequitur Sanchez supra num. 7. eamque probabiliorem, quàm contrariam adstruit Leander à Sacramento, tom. 1. tract. disp. 11. quæst. 18. quia usus, & consuetudo Ecclesiæ fuit, quòd simplex Sacerdos, nisi in absentia alterius approbati absolveret; & Concilium, inquit Sanchez, nihil novi in hoc casu sancivit, sed ve-

terem consuetudinem approbavit; ergò cùm antiqua consuetudo fuerit, quòd simplex Sacerdos nisi in absentia alterius absolveret, sequitur hoc ei non competere altero approbato præsentè: hoc tamen non intelligitur, quando simplex Sacerdos jam incepit exaudire confessionem infirmi, antequam approbatus adveniat; in hoc enim casu potest continuare, eamque concludere in utraque opinione, ita Leander ibid. q. 19. addendo, quòd si infirmus malè confessus fuisset ob alicujus gravis peccati occultationem, vel ob similem causam, posset simplex Sacerdos, qui antecederet infirmi confessionem exaudierat, denuò eum exaudire, licet alter Sacerdos approbatus adesset: notat etiam Sanchez num. 8. quòd si Sacerdos approbatus non posset, aut nollet exaudire infirmum, absque ulla difficultate simplex Sacerdos possit hoc facere; concluditque dicendo, in hoc casu non esse scrupulosè procedendū, utrum tempestivè, vel non. Sacerdos approbatus sit venturus, ne ex hac mora contingat infirmum improvviso eventu captum decedere absque confessione, ut frequenter accidit.

Nec his doctrinis contrariatur damnatio Innocentii XI. in 1. propos. vi. cujus tutius est eligendum in materia Sacramentorum; quia hæc reprobatio non loquitur de potestate Jurisdictionis, de qua hic est sermo: circa potestatem autem jurisdictionis possumus



sumus sequi opinionem probabilem, relictâ probabiliori, & tutiori; ut inquirunt expositores dictæ Propositionis, & patet ex 1. part. meæ Praxis tract. 10. num. 19.

72. P. P. R. confiteor, quod absol- verim à casu reservato, & censura mulierem prægnantem, ac si fuisset in periculo mortis.

C. Eratne prima vice hæc mulier in puerperio?

P. Non P. R.

C. Difficultérne & cum pericu- ló vitæ solita erat parere?

P. Ita P. R.

C. Absolutè loquendo, instans partus non reputatur pro periculo mortis, nisi prima vice, aut sæmina ordinariè magnam difficultatem experiatur in pariendo: ita Sánchez ubi supr. num. 1. & 4. Layman lib. 5. tract. 6. cap. 12. num. 13. §. His adde, & alii; & ratio est, quia periculum mortis illud dicitur, in quo est dubium ejusdem probabile, & ordinariè solet accide- re; sed sic est, quod dubium sit pro- babile, & frequenter contingat, fœ- minas primò parientes, vel eas, quæ difficilem expertæ sunt partum mori; hoc verò non ordinariè in omni partu accidit: ergo non omnes partus judi- cantur periculum mortis, sed solum primi, vel quando magna difficultas habetur ordinariè in pariendo.

## PARS II.

De Modo quo Parochus administrare debet Viaticum.

**M**Ei muneris non est hic agere de cæremoniis à Parocho ob- servandis in administratione Viatici, suppono enim has Parochis esse be- nè notas, & melius practicari, prout docet Rituale Romanum: solum er- go loquar de casibus conscientiæ ad hanc materiam pertinentibus: Et pa- riter suppono, Viaticum dandum es- se in periculo mortis, vel quando Me- dicus id præcipit.

73. P. P. R. me accuso, quod dela- to Viatico ad infirmum, qui post in- terrogationem, prout moris est, utrùm de aliquo peccato se accusare vellet, affirmativè respondit; ego ejus votis annuens, post aliquam turbatio- nem & dubium (dum se accusavit de peccato, quod aliquoties in Confes- sione obticuerat) decreverim eum absolvere inaudita integrè ejus con- fessione.

C. interrogavitne eum, quanto tempore obticuerit illud peccatum?

P. Ita P. R. & respondit triginta an- nis.

C. Si rarò obticuiisset, & intra mo- dicum tempus Confessionem absque nota præsentium peragere potuisset, exaudiendus erat, at cum tanto tem- pore occultaverit peccatum, longum pariter tempus necessarium fuit ad perficiendam ejus Confessionem, & præteritas revalidandas: adeoque V. D. benè operata est eum absolvendo audito uno, vel altero peccato, cæ- teris generice revelatis cum propo- si-

to omnia confitendi in reditu V. D. prout deposito Sanctissimo Sacramento in Ecclesia debuit redire ad cætera omnia audienda : ita docent Zambranus, & Granados apud Diam part. 5, tract. 3. resol. 75. & ratio est, quia præceptum naturale conservandi famam præfertur Divino de integritate Confessionis; sed sic est; quod si V. D. se detinuisset pro integrè exaudienda Confessione illius infirmi diu duratura, hoc in ejusdem infamiam apud circumstantes redundasset: ergo non tenebatur infirmus pro tunc facere confessionem materialiter integram, sed potuit eam dimidiare; & V. D. hac audita, & administrato Viatico ad integrandam Confessionem reverti.

Idem dicendum, quando Sacerdos exaudiens agrotum revelantem aliquod peccatum occultatum, absque modo terminandi Confessionem advertit, quod Parochus jam adveniat cum Sacramento; tunc pariter potest dimidiare confessionem, & eum absolvere; & precepta SS. Eucharistia denuò eum exaudire, ut confessionem inceptam persolvat: Et ad evitanda adeò gravia inconvenientia procurandum est, ut ducatur ad infirmum Confessarius ignotus, ad hoc, ut liberè conscientiam tuam ei manifestet, & sufficiens ad hoc tempus habeatur; Parochus autem cum Viatico non compareat, nisi ei

constet, quod infirmus suam Confessionem perfecit.

74. P. P. R. me accuso, quod vocatus ad exaudiendum infirmum, à primordio Confessionis ita malè dispositum, ac in peccatis suis obstinatum noverim, ut absolutionis capacem non inveni, & hoc non obstante publicè communionem petiit, quam tamen ipsi administrare nolui.

C. Non procuravit V. D. proponere motiva ad ejus duritiem perfirmandam, modò representando ei suaviter summam Dei bonitatem, modò infinitam ejus misericordiam, & gloriæ excellentiam, modò ei obijciendo terrorem inferni, æternitatem poenarum, ejusque flammarum horribilitatem?

P. P. R. Quantum sciivi, & potui, totum in ejus auxilium impendi.

C. Dicat mihi fuitne hic notorius peccator?

P. P. R. pessimè vixerat.

C. peccatori notorio publicè petenti Communionem, potest, & debet hæc denegari; sed peccatori occulto, publicè eam petenti non est deneganda, præsertim si ejus peccatum ex Confessione innotescit; est communis doctrina Doctorum, ut testatur Fagundez super præcepta Ecclesiæ lib. 3. in 3. præcept. cap. 10. num. 16, Castropalaus part. 4. tract. 24. disp. unic. punct. 20. num. 13. & expressè id docet Doctor Angelicus



cus part. 3. quest. 8. art. 6. in corp. ubi ait: *Manifestis ergo peccatoribus non debet etiam petentibus Sacra Communio dari. Si verò non sunt manifesti peccatores; sed occulti, non potest eis petentibus Sacra Communio denegari.*

75. Nunc mihi dicat, in quo genere culparum notatus erat homo iste?

P. P. R. ludis, juramentis, ac inhonestatibus deditus erat.

C. Quando erat infirmus, habuitne in domo occasionem peccandi, id est, aliquam personam, cum qua in concubinato vixisse diceretur?

P. Non P. R.

C. pro notorio, seu publico peccatore intelligendus est ille (loquendo de casu denegandi Communionem) qui habet peccata publica, quæ sunt obex ad Sacram Communionem v.g. publicus Usurarius petens Communionem absque restitutione male acquisiti, Concubinarius nolens e domo ejicere amicam, his & similibus habentibus peccata publica deneganda est S. Communio: illi verò, qui habet notam peccatoris, sed non habet notam peccati publici, quòd sit obex ad dignè recipiendam Eucharistiam, danda est, quando eam petit; quapropter V. D. male egit denegando S. Communionem memorato: siquidem licet fuerit publicus peccator, non habuit tamen peccatum publicum impediens Communionem; ejus verò obstinatio, & indignitas fuit occulta.

P. P. R. cum noverim Communionem ipsi futuram fore in venenum, propterea eam ipse si denegavi.

C. Quod V. D. ipsi præbebat non erat venenum, sed medicina, quamvis ex sua mala dispositione eam in profectum animæ non sumeret, & cum hæc infirmi imbecillitas fuerit occulta, non bene V. D. egit denegando ei Communionem, quam publice petebat, siquidem magna infamia in eum resultabat.

76. P. P. R. me accuso pariter cum scrupulo administrasse Communionem uni stolido, seu fatuo in periculo mortis.

C. Eratne phreneticus, à quo posset timeri irreverentiam aliquam esse inferendam Sacramento?

P. P. R. Erat valde pacificus, & realiter nullam irreverentiam commisit.

C. Eratne aliunde pius, de quo posset sperari, quòd si esset sanæ mentis S. Communionem peteret?

P. Ita P. R.

C. Quamvis Sæ verb. Eucharist. num. 3. dicat, amentibus non esse dandam Eucharistiam in periculo mortis: hoc tamen intelligitur cum periculo irreverentiæ, quæ seclusa addit posse dari amenti, qui à nativitate non est talis, & etiam dicit cum Suarez, porrigendam esse in periculo mortis, si quando fuit sui compos, præbuit signa animi pii: cum ergo in casu à V. D. proposito nullum fuerit dubium, seu periculum irreverentiæ,

&

& præsumeretur eum petiturum Eucharistiam, si sanæ mentis esset, potuit benè dari, ita Marchadus tom. 2. lib. 4. part. 2. tract. 2. docum. 14. num. 5. & addit cum aliis Diana part. 5. tract. 3. resol. 15. ad hoc necessarium esse, ut quando in amentiam incidit, non constet eum fuisse aliqua gravi culpa infectum, quia cum in amentia non potuerit eam expiare, absolutè hoc Sacramento indignus censetur.

77. P. Sic pariter me accuso P. R. administrasse cum aliquo scrupulo Eucharistiam infirmo, evomere solito.

C. Erantne frequentes vomitus?

P. Ita P. R.

C. Erantne aliquo tempore ab iis liber?

P. Non sumendo cibum per duas, vel tres horas, subinde erat quietus.

C. Nullam V. D. adhibuit experientiam, utrumnam species sacramentales retinere posset?

P. Ita P. R. particulam non consecratam ei dedi, quam advertens eum accepisse, & retinuisse absque aliqua nausea, viaticum ei administrare resolvi.

C. Quando infirmus his vomitibus subjectus est, licet non sumat alimentum, nequit ei dari Communio, nisi per aliquod determinatum tempus sit quietus, & sufficiens ad consumendum species. Si vomitus procedunt ab alimento, ex eo, quòd stomachus illud detinere non valeat, credendum

est parvitatem unius particulæ non moturam stomachum, ideòque fit antea experientia porrigendo ei particulam non consecratam; quam si retineat, potest ei administrari Eucharistia. Ita docet Joan. Sanchez in select. disp. 38. num. 2.

78. P. P. R. me accuso, quòd parvulo filio, qui nondum ad Communionem admissus fuerat, administraverim Viaticum ita rogatus à Genitoribus, sed non sine scrupulo.

C. Habuitne puer usum rationis?

P. Non fui de hoc totaliter certus, quia licet in aliquibus rebus ostenderit discretionem, non tamen tantam, ut anceps non hærerem an sufficienti usu rationis præditus esset.

C. Quot annos ætatis habuit?

P. Ultra septem annos.

C. Pro resolutione hujus casus debet fieri distinctio inter præceptum Divinum præcipiens Communionem, & Ecclesiasticum modificans tempus, in quo obligat: Ecclesia præcipiens Communionem in Paschate in cap. omnis utriusque sex. de poenit. & remis. & Concilium Lateranense sub Innoc. III. cap. 12. & Tridentinum sess. 13. cap. 9. relinquunt arbitrio, & iudicio Parochi, & Confessarii, quando nam pueri sint capaces recipiendi Eucharistiam, ut patet ex meis confer. part. 1. tract. 3. conf. 5. § 3. n. 15. 16 & 17. Sed præceptum Divinum communicandi obligat in articulo mortis omnes, qui sunt capaces matritiæ:



litia: ut cum Henriquez, Sanchez, Soto, Navarro, & aliis, dicit Fagundez in 3. Eccles. præcept. lib. 1. cap. 4. num. 2. & consequenter infantibus usu rationis præditis debet dari viaticum, quamvis antecederet non communicaverint, ut dico in meis confer. loco citato num. 16. cum Armilla, Cajetano, Vivaldo, Sala, & aliis, quos allegat Castropalaus tom. 1. tract. 3. disp. 1. punct. 24. §. 2. num. 7. in fine; & etiam dicit cum Suarez, Reginaldo, & Possevinus, Bonacina tom. 1. disp. 4. de Sacram. Euchar. quæst. 7. punct. 2. num. 4. in fine, Adolescentes usu rationis præditos, non tantum posse, sed etiam debere communicare in articulo mortis, & probatur, quia præceptum communicandi in articulo mortis est Divinum, ut dictum est cum Fagundez; quod præceptum ab Ecclesia non fuit limitatum, cum autem præceptum Divinum obliget hominem præditum usu rationis, sequitur, adolescentem præditum usu rationis teneri ex præcepto Divino in articulo mortis communicare, quamvis non teneatur ex præcepto Ecclesiastico.

79. Cardinalis de Lugo disp. 13. de Sacram. Euchar. sect. 4. num. 45. addit, & quando subest dubitatio, utrum puer sit compos rationis, licet cum hoc dubio non sit obligatio dandi ei viaticum num. 44. dicit se non invenire validam rationem, ob

*Pars II.*

quam sit ei deneganda; & Possevinus teste Diana part. 5. tract. 3. resol. 44. in fine, inquit, cum hoc dubio posse ei dari communionem in articulo mortis: Ego censeo, quando subest dubium de usu rationis pueri, dandum esse ei Viaticum, si ad septem annos pervenit; secus non esse dandum, quando non constet eum usu rationis præditum esse: ratio est, quia in dubio melior est conditio possidentis, sed sic est, quod puer septem annorum sit in possessione præsumptionis de proprio usu rationis, qua de causa etiam lex in hac ætate permittit, & approbat sponsalia cap. litteris, & cap. accessit de desponsat. impuberum: qui verò non pervenit ad septem annos, non est in possessione hujus præsumptionis; ergo quando dubitatur, utrum puer habeat usum rationis, debet dari ei Viaticum, si complevit septem annos, & si non complevit, non debet dari.

80. P. P. R. cuidam meo parochiano, post sacram Synaxim in die Sancti Joannis, sumpto prandio mortali accidenti obruto, non fui ausus secunda vice administrare Viaticum, & paulò post eadem die mortuus est absque perceptione Eucharistiæ per modum viatici.

C. Non desunt Authores tuentes hunc modum operandi; etenim Suarez, Fagundez, Granadus, & alii quos citat Cardinalis de Lugo de Sacram.

cram. Euchar. disp. 16. sect. 3. num. 52. Trullench citatus à Leandro à Sacramento part. 2. tract. 7. disp. 2. q. 6. Faustus, Maracius Zambranus, & alii quos refert Diana part. 5. tr. 3. resol. 33. dicunt, illi, qui ex devotione manè communicavit, non posse dari Viaticum, si eadem die in periculum mortis incidat, & Coninch de Sacram. q. 80. art. 11. dub. 3. num. 100. inquit, neminem dixisse, quòd in hoc casu adsit obligatio sumendi secunda vice Eucharistiam; sed hoc sine fundamento asserit Coninch; quia Ochagavia tract. 2. de Sacram. Euchar. quest. 14. num. 7. contrarium affirmavit, & licet Lugo supr. num. 50. in fine dicat Ochagaviam nihil concludere circa iteratam perceptionem Eucharistiæ eadem die; ejus ratio tamen idem probat de die antecedenti, in quo ex devotione sumpsisset Eucharistiam, ac de eadem die, in qua supervenit infirmitas, siquidem Ochagavia dicit, quia in eo casu (intellige communionis ex devotione) Eucharistia non sumeretur tanquam Viaticum, quia hoc tantum datur proficientibus ex hac vita: quæ ratio æquè verificatur in eo, qui ut sanus communicavit una, vel altera die antea, ac in eo, qui communicavit eadem die absque aliquo novo vitæ discrimine: Sed quidquid sit de hoc posse, & debere communicari per modum Viatici infirmum, qui manè ut sanus communicavit ex devotione, affirmant Casparus, Hurtadus, de

Mendoza, Ludovicus à S. Joanne, & alii citati à Leandro à Sacramento part. 2. tract. 7. disp. 2. quest. 6. Turrianus, & ipsemet Ochagavia, quos citat, & sequitur Diana part. 5. tract. 3. resol. 33. & part. 8. tract. 1. resol. 87. §. sed affirmativum; citatis Hurtado, Zambelo, & Escobar addit cum Christophoro de Garzia hanc opinionem aliquoties practicatum fuisse à PP. Societatis Jesu.

81. Quamvis utraque opinio sit probabilis, ego censeo in hoc casu, non dari obligationem communicandi secunda vice per modum Viatici, quamquam posse licitè fieri non inficiet. Probatur prima pars, quia ille, qui ex devotione audit Missam cum ignorantia diei festi, hac ablata non tenetur aliam audire, sed per auditam se satisfecisse securè credere: ut docui in confer. tract. 3. confer. 3. §. 2. num. 19. ergo qui ex devotione communicavit incius periculi mortis sibi obventuri, non obligabitur communicare secunda vice superveniente eodem periculo mortis. Probatur secunda pars, quia si aliquid obstat, esset interdictum Ecclesiæ communicandi bis in die: cap. consuluit de celebr. Miss. Sed de pietate Ecclesiæ non est credendum, quòd cum tanto rigore velit id vetare, ac filios suos privare consolatione sumendi SS. Sacramentum per modum Viatici in simili occasione, cum innotescat, quemvis Christianum in necessitatibus adeò urgentibus cum ma-



jori fervore, & diligentia se præparare, & disponere ad novum augmentum gratiæ: ergo dicendum erit, posse in hoc casu sumi Eucharistiam secunda vice per modum Viatici.

81. P. P. R. me accuso pariter bis, vel ter administrasse Eucharistiam aliquibus infirmis non jejunis.

C. Detulitne V. D. SS. Sacramentum occultè, vel cum solemnitate ordinaria? quia primum est prohibitum per Decretum D. N. P. Innocentii XI. emanatum 12. Februarii anni 1679. & publicatum Madriti 1. Septembris ejusdem anni, ut testatur N. P. Torrecilla in suis consult. tract. 3. consult. 13. num. 37. quod Decretum refert R. P. M. Lumbier in fine tom. 2. sum. Aran.

P. P. R. Nunquam portavi occultè Viaticum, sed semper cum debita decencia.

C. perseveravitne infirmus in eodem periculo mortis? nam, si convaleuit & postmodum recidit in idem periculum, clarum est, debuisse ipsi dari Viaticum.

P. P. R. non cessavit periculum mortis.

C. Fortassis infirmus post primam sumptionem Viatici lapsus est in aliquod grave peccatum? quia hoc posito, tenebatur infirmus iterum illud sumere in opinione Soti, Tabienæ, & Armillæ apud Dianam part. 5. tract. 3. resol. 43. Quamvis ego sentiam in hoc casu obligari ad iterandam Con-

fessionem, cum Sacramentum poenitentia sit necessarium ad æternam salutem pro omni tempore, quo quis lapsus sit in peccatum mortale, non teneretur tamen iterum Eucharistiam in eodem articulo recipere, quia hæc non est necessaria necessitate mediæ ad salutem, sed solum necessitate præcepti, quod, cum jam semel præstitum sit, jam deinceps non obligat pro illo articulo, sed pro alio. Ita cum Lugo, Hurtado, & Ochagavia Diana ibid.

P. P. R. Hoc factum est non ex eo, quod infirmus sumpto Viatico noverit se graviter deliquisse, sed quia habuit devotionem sæpè communicandi.

C. Administravitne V. D. Eucharistiam ipsi ut jejuno? quia in tali casu certum est, sæpè posse ipsi administrari.

P. P. R. non jejuno eam ipsi administravi.

83. C. Non dubito, quin possit dari multoties Communio infirmo, etiam per modum Viatici perseverante eodem periculo mortis: Ita docet cum Suarez, Henriquez, & aliis Fagundez in 3. præcept. Ecclesiast. lib. 3. cap. 5. num. 20. & cum Lugo, Marchantio, & aliis Diana supr. resol. 37. & cum Coninch, Layman, Palao, Bonacina, & aliis, P. Torrecilla in suis Consult. tract. 3. consult. 12. num. 13. Difficultas in hoc non est sita, sed quot dies debeant elabi ab una Com-

munione ad alteram. Suarez, Reginaldus, Filiucius, & Bassæus eos citans verb. Communio num. 45. existimant, quod elapsis decem, octo, aut sex diebus possit secunda vice communicari infirmus. Layman sentit, si quis assuetus frequenter communicare, aut sacrificare propter devotionem, ac desiderium difficile abstineat, permitti ipsi posse, ut altero statim die iterum Sacram Eucharistiam à manu Sacerdotis accipiat non jejunos: dummodo mortis periculum instare videatur: ita tradit tom. 2. lib. 5. tract. 4. de Euchar. cap. 6. sub num. 20. quinimò P. Torrecilla ibi num. 14. cum Palao, Sà, & aliis, asserit probabilissimum esse, quod possit dari quotidie, si infirmus pro sua consolatione, & spiritali subsidio illud petat; verum hoc universaliter loquendo, est contra consuetudinem receptam, posset tamen admitti, quando infirmaria esset propinqua alicui Oratorio, unde posset Sacerdos decenter dare Communionem, ut contingit in nostris infirmariis.

### P A R S III.

*De modo, quo Extrema Unctio est administranda.*

84. **P.** P. R. dico meam culpam, quod angar dubio circa tempus, & punctum administrandi infirmis Extremam Unctionem.

**C.** Non administrat eam V. D. in articulo mortis?

**P.** Ita P. R. sed meus scrupulus est, an eam administrem, antequam per hoc periculum constituatur in extremis infirmus.

**C.** Ex D. Jacobi Apostoli Epistol. cap. 5. constat hoc Sacramentum administrandum esse infirmis; non verò iis, qui moriuntur per sententiam Judicis, aut alia morte, quam non præcedat infirmitas; neque infirmis, quomodocunque, sed vita periclitantibus, ita sancit Concilium Florentinum his verbis: *Hoc Sacramentum dari non debet, nisi infirmo, de cujus morte timeatur*, & constat pariter ex Tridentino sess. 14. cap. 3. "Declaratur etiam, esse hanc unctionem infirmis adhibendam, illis verò præsertim, qui tam periculosè decumbunt, ut in exitu vitæ constituti videantur: Non est tamen expectandum extremum, aut omnino certum periculum vitæ, aut tempus quo infirmus prorsus sensu careat, ut omnino ejus sit desperata salus, sed administrandum est hoc Sacramentum, si fieri potest, quando infirmus adhuc usu rationis gaudet, ut se magis ad fructum Sacramenti percipiendum disponat; ita cum Henriquez, Coninch, Possevinus, & aliis Bonacina tom. 1. disp. 7. de Sacram. q. 1. punct. 5. n. 7. Et Castropalaus part. 4. tract. 26. disp. unic. punct. 6. num. 12. in fine, putat collato Viatico immediate posse conferri Extremam Unctionem: etenim si Viaticum administratur in periculo



riculo mortis, etiam Extrema Unctio poterit postmodum dari, & satius est, quia cum in tali statu infirmus sit compos sui, potest uberiori percipere fructum Sacramenti, & ne si diutius differatur, mors, vel saltem sensuum defectio superveniat, sicque ægrotus absque Unctionis Sacramento decedat.

85. P. P. R. dico pariter meam culpam, quod subinde omiserim, Psalmos poenitentiales, & Litanias dici solitas in administratione huius Sacramenti.

C. contigitne hoc, quia periculum videbatur esse in mora, vel infirmus sollicitabat? in tali enim casu propter mortis accelerationem, statim incipiendum est ab unctionibus, nec precum solitarum omisio est peccatum, ut notat Henriquez lib. 3. cap. 2. num. 5.

P. P. R. aliquando absque hac necessitate eas intermisi.

C. V. D. male operatur eas omitendo, quamvis probabile sit earum omissionem absque causa, dummodo non sit ex contemptu, non esse mortale, ita Castropalaus supr. punct. 8. num. 14. quia Rituale eas præcipiens, non utitur verbis imperativis.

86. P. P. R. dico meam culpam, quod in quadam occasione adeo festinanter fuerim vocatus ad Sanctam Unctionem administrandam, ut absque candelis, stola, & superpelliceo eam administraverim, quia clavim

Sacristiæ invenire non potui; & nisi festinanter illuc profectus fuisset, infirmus absque hoc Sacramento decessisset.

C. Hoc Sacramentum absque stola, & superpelliceo administrari nequit, quin lethalis culpa incurratur, quantumvis infirmus absque eo mori deberet, ita Castropalaus citatis Suarez Naldo, & Bonacina ubi supr. punct. 8. num. 11. contrarium probabile censet cum Poslevino, Leander à Sacramento part. 1. tract. 4. disp. 4. q. 25. qui pro sua opinione allegat Palaum, sed male, siquidem hic Author oppositum expressè asserit loco ab eodem Leandro, & à me citato; ubi Palaus sic dicit: *ut Sacerdos ministraturus hoc Sacramentum accedat superpelliceo, & stola indutus: & absque his vestibus sacris peccatum esset mortale, si Sacramentum ministraret; etiam si infirmus absque unctione decederet; quia reverentia Sacramenti cuilibet privata utilitati præferenda est.* Nec mirandum de isto Leandri lapsu calami. Quia aliquando bonus dormitat Homerus. Addit Leander ibi administrationem huius Sacramenti absque ulla causa, & sine luminis delatione, veniale peccatum non excedere.

Ego arbitror cum Amico in cursu Theolog. tom. 8. disp. 19. sect. 8. num. 217. posse ministrari hoc Sacramentum absque stola, & superpelliceo: quando infirmus aliud Sacramentum suscipere non potuit, & si

ex mora, quæ fit in accipiendis his ornamentis, infirmus absque Sancta Unctione decedere deberet, quia cum hoc Sacramentum possit per accidens causare primam gratiam, suæ decenti administrationi cederet, ob ingens beneficium, quod patiens ex eo percipere posset: attamen si infirmus confessus fuisset, aut communicasset, putarem absque stola, & superpelliceo non esse ipsi ministrandum hoc Sacramentum, quamvis absque eo decederet, quia in hoc casu non esset tanta necessitas.

87. P. P. R. dico meam culpam, quod ministraverim uni infirmo Sacramentum Extremæ Unctionis cum oleo benedicto anni præcedentis, quia novum non habui.

C. Fuitne ex mera necessitate?

P. Tanta fuit necessitas, ut si cum veteri non ministrassem, infirmus absque hoc Sacramento mortuus fuisset.

C. Est opinio communis DD. validè ministrari Sacramentum Extremæ Unctionis cum Oleo benedicto anni præcedentis, & si hoc fiat cum necessitate, non solum validè, sed etiam licitè hoc fieri, ita Castropalaus tom. 4. tract. 26. disp. unic. punct. 2. num. 12. & licet V. D. illud ministraverit cum oleo veteri in casu necessitatis, potuit tamen peccasse propter mox dicenda. Dicat mihi, fuitne V. D. culpabiliter negligens in procurando oleo noviter benedicto?

P. Ita P. R. negligens fui.

C. Et non cogitavit, quòd tempore hujus omissionis potuerit occurrere aliqua urgens infirmitas, ob quam obligaretur ministrare Extremam Unctionem cum oleo veteri?

P. Certum est P. R. me habuisse aliquem remorsum super hunc casum.

C. Est doctrina Possevini, Zambra-  
ni, Trullench, & aliorum apud Le-  
andrum à Sacramento tom. 1. tract.  
4. disp. 2. quæst. 11. graviter peccare  
Parochum ministrantem Extremam  
Unctionem cum oleo veteri extra ca-  
sum necessitatis, & Leander ibi pro  
hac opinione citat pariter Dianam  
part. 3. tract. 4. resol. 176, & part. 9.  
tract. 6. resol. 46. citatio part. 3. est fi-  
delis, & vera, sed non part. 9. cum in  
ea Diana non asserat doctrinam, pro  
qua eum Leander allegat, sed con-  
trariam, dicit enim ibi Diana: Item  
poterit Sacerdos in defectu olei ejus-  
dem anni uti oleo veteri alterius anni:  
sed quidquid sit de hoc, affirmat Le-  
ander ibi cum Henriquez, Sà, Le-  
desma, & aliis non peccari graviter  
ministrando Extremam Unctionem  
cum oleo veteri etiam absque neces-  
sitate, & rectè adducit pro hac sen-  
tentia Dianam, qui cum eodem Le-  
andro, & Martino à S. Joseph idem  
ut probabile putat, part. 10. tract. 16.  
resol. 81.

88. Ex hinc infert V. D. in prima  
opinionem graviter peccasse, non ex  
eo, quòd infirmum in casu necessita-  
tis cum oleo veteri unxerit, sed ex  
cul-



culpabili negligentia in providendo sibi tempestivè de novo cum notitia periculi faciliè obventuri, de unctione facienda cum veteri superveniente infirmitate, sicut de facto supervenit. Ratio hujus est, quia exponere se periculo gravem culpam committendi, grave peccatum est, sed sic est, quòd culpa sit gravis in prima opinione, ungere infirmum cum oleo veteri; ergo culpa gravis erit hujus se periculo exponere: in altera autem adducta opinione videtur V. D. non peccasse graviter ob negligentiam providendi sibi de novo oleo; quia secundum hanc opinionem non est mortale ungere cum oleo veteri: ergo neque erit exponere se periculo cum eodem ungendi.

89. F. P. R. Dico meam culpam, quòd ex inadvertentia in ministrando Extremam Unctionem, unxerim infirmum cum Chrismate Confirmationis.

C. Administravitne secunda vice hoc Sacramentum cum oleo proprio?  
P. Non P. R.

C. Layman tom. 2. lib. 5. tract. 8. cap. 2. sub n. 3. probabile putat; si Sacerdos per errorem unxit sacro Chrismate infirmum nihil esse repetendum, sed rem Domino commendandam, quia valdè probabile est Sacramentum Extremæ Unctionis validè conferri in materia Sacri Chrismatis, sed hæc ratio non probat; quia, licet aliàs esset speculativè pro-

babile; quòd S. Chrisma sit materia valida Extremæ Unctionis, modò in praxi non est sequendum ex Decreto Papæ Innocentii XI. damnantis in prima propositione, ut improbableè practicè sequi probabile, relicto tutiori in materia, & forma Sacramentorum; sed sic est, quòd asserere Chrisma esse materiam Extremæ Unctionis sit solùm probabile, & tutius sit contrarium: ergo in praxi minimè est sequenda opinio, astruens S. Chrisma esse materiã Sacramenti Extremæ Unctionis, & cum eo posse conferri.

90. Melior est altera ratio, per quam suam sententiam probat Layman; quia inquit, plerumque non posset fieri iterata Unctio sed emendandum primum errorem sine scandalo, quo supposito valdè probabile censeo, non esse necessariò reiterandam Extremam Unctionem cum oleo, in supplementum defectus commissi; & ratio est: quia hoc Sacramentum non est de necessitate præcepti, nec peccatum mortale esset ejus omissio præciso contemptu, aut scandalo, ut cum Doctore Angelico, Soto, Navarro, & communi affirmat Villalobos part. 1. tract. 1. diff. 5. num. 1. & P. Caspenlis tom. 2. tract. 27. disp. 4. sect. 2. num. 13: ex quo sic arguo, interveniente scandalo, aut prudenti ejus formidine, potest interdum omitti id, quod de lege Divina, aut humana obligat; cum lex naturalis evitandi scandalum præferenda

renda sit legi Divinæ, aut Humanæ : Ergo à fortiori poterit omitti supplementum defectus commissi in nostro casu posita prudenti formidine de scandalo ; cum nullum exstet præceptum Divinum, aut humanum obligans fakem graviter ad suscipiendum Sacramentum Extremæ Unctionis juxta opinionem relaxam.

91. P. P. R. dico pariter meam culpam, quòd in actu ministrandi Extremam Unctionem uni cæco, hujus etiam oculos unxerim.

C. Eratne à nativitate cæcus?

P. Ita P. R.

C. protulitne V. D. formam supra hunc sensum absolute, vel conditionate ?

P. Absolute eam protuli.

C. Quando ægrotus caret manibus, ait Layman supr. num. 6. citans S. Thomam, S. Bonaventuram, Riccardum, Sotum, & alios, ungendam esse propinquam partem : & carenti oculis ungendum esse eorundem oculorum locum, & situm ; quia licet cæcus à nativitate per visum non peccaverit ; nec surdus per auditum, nec mancus per tactum, potuit tamen peccare per concupiscentiam videndi, audiendi, tangendi : ergo propter hanc rationem Unctio in his partibus erit facienda : fateor hanc rationem magnam mihi difficultatem causare ; quandoquidem si surdus peccavit per concupiscentiam audiendi, cæcus per concupiscentiam videndi,

& mancus per eam tangendi ; hoc nec fuit peccatum auditus, nec oculorum, nec manuum : ergo videtur non posse dici *quidquid per auditum, per visum, per tactum deliquisti*, sed dicendum erit ( supposita hac ratione Layman ) *Quidquid per concupiscentiam videndi, audiendi, tangendi deliquisti*, quod nequit concedi : Nihilominus cum Doctores adeò graves hanc doctrinam asserant, eam sequor ; quia, quemadmodum in eo, qui accedit contritus ad confessionem, vel cum solis peccatis vitæ præteritæ, salvatur veritas formæ Ego te absolvo, licet illa absolutio actualiter nullam culpam debeat ; cum ejus sensus sit : Sacramentum absolutionis tibi impendo, ut inquit Angelicus calamus D. Thomæ part. 2. quæst. 24. art. 3. ad 5. in fine, ita pariter salvabitur sensus formæ Extremæ Unctionis, quamvis persona per sensum non peccaverit.

92. Ex qua ratione infero posse dici formam Extremæ Unctionis absolute, & non conditionate, ut inquit Valentia apud Dianam part. 10. trad. 16. Miscel. 6. resol. 81. §. sed hic : quia ipsamet forma efficit sensum conditionalem : Quidquid peccasti, id est, si fortè peccasti ; & quia ejus sensus est sicut ille absolutionis data proportionem : Sacramentum remissivum reliquiarum peccatorum tibi impendo.

93. P. P. R. dico meam culpam, quòd



quòd uni ægroto bis Sacramentum extremæ unctionis ministraverim.

C. Factum fuitne hoc perseverante eodem periculo, aut articulo mortis?

P. Ita P. R.

C. perseveravitne diu infirmus in hoc periculo mortis?

P. P. R. ultra quatuor menses in eo perseveravit.

C. Quando ægrotus post susceptā Extremam Unctionem convalescit, si postmodum recidat in periculum mortis, potest denuò ipsi conferri hoc Sacramentum ita Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 3. his verbis: *Quòd si infirmi post susceptam hanc unctionem convalescerint, iterum hujus Sacramenti subsidio juvvari poterunt, cum in aliud simile vice discrimen inciderint*, quia cum hoc Sacramentum non imprimat characterem, non est ratio, cur impediat reiterationem, postquam cessavit primum periculum mortis, & secundum advenerit: & notat Bassæus subtiliter, & egregie Verb. Extrema Unctio 3. num. 3. non esse necessarium, ut infirmus convalescat, sed sufficere, ut melius habere cæperit, & medicorum judicio extra probabile, seu propinquum mortis periculum constitutus fuerit ad hoc, ut post aliquod tempus iterum inungi possit: & addit Leander de Sacramento part. 1. tract. 4. disp. 4. qu. 16. tempus sufficiens transeundum ab uno periculo ad alterum, ab una un-

Pars II.

ctione ad alteram esse quindecim, aut viginti dierum, vel ad summum unius mensis intervallum.

94. Si eadem infirmitas gravis diu perseveret (v.g. Hydropisis) si ægrotus ab initio morbi suscepit extremam Unctionem, Sà, Possevinus, & alii relati à Leandro ibid. quæst. 19. dicunt posse in fine vitæ iterum hoc Sacramento muniri, quod videtur censere probabile Leander, cum dicat oppositum, quod ipse sequitur, esse probabilius, & benè dicit; siquidem valde conformiter menti Concilii loquitur, quod expressè concedit reiterationem esse Extremam Unctionem, duntaxat, quando infirmus è periculo evasit: ergò durante eodem periculo morbi, probabilius est, non posse iterum conferri.

95. P. P. R. dico meam culpam, quòd dum pergerem pro ministranda uni infirmo extrema unctione, repentinus casus eum sensim ad mortem reducens supervenerit, & ne absque Sacramento decederet, quinque ejus sensus sub una eademque forma unxerim, dicendo: *Per istas Sanctas unctiones &c.*

C. Hoc docuere aliqui Doctores in simili casu: alii dixere unicum tantum sensum posse ungi, & dici: *per istam Sanctam Unctionem &c. indulgeat tibi Dominus quidquid deliquisti per visum, auditum, odoratum, gustum, tactum, & gressum*: ego verò puto, hoc aliquàlter contravenire damnationi

S

In-

Innocentii XI. in propositione prima, secundum quam tenemur sequi certum in rebus, à quibus ex institutione Christi Domini nostri pedet valor Sacramentorum; ut sunt materia, forma, & intentio Ministri: sed sic est, quod hæ doctrinæ versantur circa substantiam Sacramenti extremae Unctionis, & licet sint speculative probabiles, tutius est contrarium, ut videri potest in Bassæo verb. extrema Unctio 1. num. 9. §. Quamvis, & §. verum, ergo hæ doctrinæ aliquantum opponuntur dicto Decreto.

96. Idem arbitror de eo, quod citando Suarez, Barbotam, & alios affirmat Diana part. 3. tract. 3. resol. 88. videlicet, quod in casu necessitatis plures Ministri uno, eodemque tempore esse possint in Sacramento extremae unctionis, ita ut unus unum sensum ungat partiali forma prolata; & alter alterum sensum ungat itidem prolata forma partiali: quia, cum hæc doctrina sit solum probabilis, contraria autem tutior, & à Ministro pendeat valor Sacramenti, non est sequendum probabile relicto tutiori: adeoque securius, & satius esse teneo, infirmum absque Extrema Unctione decedere, quam Sacramentum irreverentiæ periculo exponere; cum hoc Sacramentum non sit de necessitate præcepti, bene verò reverentia Sacramento debita.

97. P. P. R. dico meam culpam me Extremam Unctionem ministrasse

puero, qui nondum ad Sacram Communionem admissus fuerat.

C. Perveneratne ad septennium?

P. Ita P. R.

C. Fuitne adhuc usu rationis præditus?

P. Ita P. R. In mea opinione.

C. Cur ergo dubitabat de licita in hoc casu Sacramenti administratione?

P. P. R. Quia postquam exaudivi ejus confessionem, nunquam peccatum actuale sibi notum commisisse deprehendi.

C. pueris usu rationis præditis, quod ordinariè circa septennium contingit, danda est Extrema Unctio, tamen si Sacram Eucharistiam nondum receperint, ita Layman tom. 2. lib. 3. tract. 8. cap. 6. num. 2. & licet constaret nullam eos commisisse culpam actualem, posset ipsis administrari, ita cum S. Bonaventura, Suarez, & aliis, docet Villalobos in sum. part. 1. tract. 10. diffic. 4. num. 7. qui asserit non requiri peccatum actuale, ut hoc Sacramentum suscipi possit: Albertus Magnus quoque ait in Mariali cap. 71. & 74. Mariam Sanctissimam Dominam nostram suscepisse Extremam Unctionem, prout refert. S. Antoninus part. 3. tit. 14. cap. 8. §. 3. ponit Albertus, quod Beata Maria in morte se fecerit unungi, sicut enim communicavit; & hoc non quia indigeret, cum nulum peccatum, etiam veniale, nec reliquæ peccati essent in ea, sed ut præberet fidem.



*fidelibus in omnibus exemplum humilitatis, & vite Christiane*: Idem sentiunt Sylvester in Rosa Aurea, Bernardinus de Busto, & Canisius, teste Suarez tom. 2. in 3. part. quæst. 87. art. 4. disp. 18. sect. 3. §. solum igitur.

98. Hoc Sacramentum potest pariter ministrari fatuis, seu illis, qui usum rationis amiserunt, licet tantquam rationis expertes illud non petierint, si ante lapsum in amentiam id interpretative petierint, Christianè vivendo, & æternæ salutis memores fuerint, quod præsumendum est, dummodo nihil in contrarium constet; Ita Barbosa de potest. Paroch. part. 2. cap. 22. num. 14. (non num. 31. ut ex Correctori serore refert Diana part. 5. tract. 3. resol. 84. in fine) ubi etiam sequitur aliis citatis hanc doctrinam.

#### P A R S IV.

*De modo observando à Parocho in testamento infirmorum.*

**N**ON est meum hic agere de solemnitate civili, quæ ad testamentum rectè condenda requiritur, quia in hoc sunt satis periti Notarii, neque de subtilitatibus, cautionibus, aut cautelis, quas leges decernunt in hac materia; hoc enim fusiorem, & copiosorem tractatum postulare. Solum ergo hic agam de aliquibus rebus à Parocho, aut Confessario sciendis tempore, quo infirmus eum consulit in ordine ad dispositionem

suæ ultimæ voluntatis, aut quando contra conscientiam eum testari animadvertet, ad hoc, ut de ritè faciendis eundem admonere possit.

99. P. P. R. Confiteor, quod uni infirmo, multum, & ultra suam substantiam debitori consuluerim, quod absque scrupulo posset disponere de suis facultatibus necessaria pro funeralibus; & quod residuum daretur creditoribus.

C. V. D. admonuitne ipsum, ne in exequiis magni sumptus fierent, erigendo Caltrum doloris cum apparatus pretiosis, & nimia pompa; sed moderatè fierent expensæ?

P. P. R. primum quod dixi, fuit hoc, ut fierent cum moderatione suæ paupertati correspondente, & proportionata.

C. Bona, quæ habuit hæc persona, fueruntne aliena, aut propria, quæ ære alieno essent gravata?

P. P. R. Bona, quæ habuit, fuerunt propria, licet tantundem, & ultra aliis deberet.

C. Si omnia bona illius infirmi fuerunt aliena: v. g. si habuit mobilia, aut immobilia, quorum proprietas ad aliam personam spectaret, tunc suo Domino restituenda erant: nec poterant fieri funeralia cum horum bonorum expensis, præterquam, si hoc esset ita necessarium pro exequiis, ut alio modo fieri non posset; in hoc enim casu, de illis bonis posset accipi, quod pro funere moderato opus esset.

effet. Si bona illius infirmi fuerunt propria, quamvis debitis, & hypotheca gravata essent, poterat accipi necessarium pro decenti Funere absque pompa, & apparatu, aut multis expensis, cum sumptus, qui sunt pro funeralibus sint privilegiati. Est doctrina Petri de Navarra tom. 2. lib. 4. de rest. cap. finale, dub. 2. num. 23. & 24. & pro sua opinione citat Sylvestrum, Paludanum, & alios.

100. P. P. R. confiteor, quod infirmus petierit à me consilium, utrum posset mutare testamentum conditum inter vivos, ad quod respondi affirmativè.

C. primum testamentum fueratne conditum cum juramento illud nunquam revocandi? secluso enim hoc juramento, cum testamentum sit ex natura sua revocabile, poterat ex justa causa mutari.

P. P. R. cum juramento primum testamentum firmaverat.

C. Habuitne justam causam revocandi primum testamentum?

P. Mihi videtur eam habuisse.

C. Qualem causam habuit?

P. In primo Testamento unicam Filiam hæreditate privavit, nihil prorsus ei relinquendo, ex eo, quod contra suam voluntatem matrimonium inierit.

C. Contraxitne Matrimonium Filia cum persona conditionis notabiliter inferioris?

P. P. R. persona, cum qua contra-

xit Matrimonium, non fuit æqualis conditionis; fuit tamen honestis parentibus nata.

C. Fuitne viginti quinque annorum Filia, quando duxit maritum?

P. Adhuc ultrà.

C. Suppono primò pro solutione hujus casus, quod filia contra voluntatem sui parentis contrahens Matrimonium cum persona inferioris conditionis, non propterea exhæredari possit, quamvis alii affirmativam teneant juxta relata part. 1. Prax. tract. 4. cap. 2. num. 19. pag. 81. sed si filia habet viginti quinque annos, nec operà parentis duxit antecederet maritum, non imputatur filiae secundum leges, si contrahat Matrimonium cum persona inferioris conditionis; nec parens hac de causa potest eam hæreditate privare, ita Villalobos tom. 2. tract. 30. diff. 18. num. 2.

Suppono secundò, Testamentum juramento firmatum, communiter non posse licitè, & absque gravi peccato revocari ita cum Julio Claro, & communi Villalobos ibid. diff. 22. num. 7. quamvis valida erit revocatio, si in ea expressa fiat mentio juramenti emissi in primo testamento. Villalobos ibid. num. 6. Sanchez in Consil. tom. 2. lib. 4. cap. 1. dub. 17. num. 3.

101. His suppositis dicat mihi V. D. nunquid absque ullo dubio credidit, infirmum condidisse testamentum juratum ex odio concepto ad-

ver-



versus Filiam, propter matrimonium ipso reluctante contractum?

P. Ita P. R.

C. Ergo iuramentum emissum cum hoc motivo eum non obligabat, ut dixi part. 1. Prax. tract. 2. cap. 1. num. 12. pag. 37. & licet non fuisset testamentum juratum propter hoc motivum, poterat tamen illud mutare, ut infero ex doctrina Dianæ part. 5. tract. 3. resol. 22. ubi ait testamentum contra iustas leges conditum, licet sit juratum, posse licite revocari: sed sic est, quod hoc testamentum fuerit contra iustas leges conditum, siquidem non poterat ob hanc causam filiam exheredare: ergo hoc testamentum, quamvis iuramento firmatum potuit licite revocari: ex quo evidenter patet, V.D. potuisse licite, & debuisse huic infirmo suadere, ut primum testamentum revocaret, suamque filiam hæredem institueret.

P. 102. Alius infirmus habuit filium spurium, cui aliquam substantiam relinquere intendebat, ego autem hoc nefas esse dixi.

C. Filii spurii non possunt succedere eorum Parentibus, nec per testamentum, nec ab intestato; nec per contractum inter vivos, secundum Textum Civilem: Qui ex damnato sunt coitu, omni prorsus beneficio excludantur, L. licet, C. de nat. liberis, in fine: Quamvis filii naturales possint institui universales hæredes, si

Parentes non habeant legitimum: C. de filiis natural. ead. L. & hoc tenet Lessius L. 2. de iustit. cap. 29. dub. 6, num. 71. Filius naturalis dicitur ille, qui nascitur ex Genitoribus, inter quos tempore conceptionis, & nativitatis non fuit impedimentum dirimens matrimonium; spurius est ille, qui nascitur ex parentibus, inter quos tempore conceptionis, & nativitatis fuit impedimentum dirimens; v.g. ille, qui nascitur à parentibus consanguineis inter quartum gradum, vel cujus Pater est uxoratus, aut Sacris initiatus &c.

Modus licitus, quo hic infirmus poterat aliquid relinquere filio spurio, erat, instituendo hæredem amicum, eundem rogando, ut filio talem partem signanter dare placeret, quam postmodum Amicus posset licite tradere, & filius spurius accipere; absque tamen obligatione, aut promissione amici exequendi petitionem infirmi; quia hæc promissio esset graviter peccaminosa, eamque adimplere non teneretur: ita Lessius ibid. num. 60. & 62. In hoc casu non comprehenduntur alimenta, quæ certum est Genitorem posse relinquere filio spurio, cum hæc jure naturæ ipsi debeantur, nec tantum potest relinquere alimenta ad vitam necessaria, verum etiam pro decentia sui status & personarum, quas filius spurius alere tenetur, v. g. si habeat uxorem, aut filios: Sanchez in Opusc. lib. 4. cap. 3. dub.

dub. 34. num. 3. & seq. & etiam titulo remunerationis meritorum potest Pater relinquere aliquid filio spurio ; Modus hoc faciendi videri potest in Sanchez ibid. dub. 38. num. 1. & 2. & in eodem de Matrim. lib. 6. dis. 6. & in Diana part. 5. tract. 3. resol. 131.

103, P. P. R. confiteor, quod alteri infirmo prono ad relinquendum præter legitimam aliam portionem uni filio suaserim, ut æqualiter omnes hæredes institueret.

C. Et quodnam motivum habuit Pater relinquendi illi filio portionem præter legitimam ?

P. Quia hunc præ cæteris diligebat.

C. Suppono licitum esse relinquere aliquid plus uni, quàm alteri filio, v. g. tertiam, aut quintam partem, plus, vel minus juxta dispositiones legum municipalium ; verumtamen si justa causa non suppetat, & ex inordinato affectu inter liberos ( quorum natura communis est ) successio- nis inæqualitatem constituere plerumque peccatum est, ita Layman tom. 1. lib. 3. sect. 5. cap. 5. num. 13. Licebit tamen ex causa justa aliquam inæqualitatem inter liberos constituere ; justæ autem causæ inæqualitatis inter liberos constituendæ sunt, si inter eos aliqui de Testatore domesticis obsequiis, aliisque officiis magis meriti fuerint, si qui plus indigere videantur, quia bonis adventitiis carent, si adhuc pusilli magno sumptu

in studiis educari debeant, denique si secundum gentis consuetudinem prius geniti aliis, aut masculi foeminis in successione præferantur &c.

104. P. Alium infirmum, qui præter pauperculum fratrem, alios non habuit consanguineos, nec eum hæredem instituere cogitabat ; sed alium extraneum. nolui absolvere, donec voluntatem mutaret.

C. Frater iste eratne in extrema vel gravi necessitate ?

P. P. R. Non fuit in tali necessitate constitutus, sed aliquo subsidio indiguit, ut decenter, & cum minori labore vivere posset.

C. Fuissetne motivum scandali, si hunc fratrem hæredem non instituisset ?

P. Frater plurimum conquerebatur, & alii pariter testatorem infirmum arguebant.

C. Si Frater esset in extrema, aut gravi necessitate constitutus, teneretur infirmus saltem necessaria ei relinquere, ut de eleemosyna agendo dixi, part. 1. Prax. tract. 10. n. 44. & seq. pag. 345. de quo fusiùs tractat P. Moya in select. tom. 1. tract. 6. disp. 6. q. 4. si verò in gravi, aut extrema necessitate non fuit constitutus, quamvis alicui miseræ esset subiectus, non tenebatur testator eum hæredem instituere, nisi fortè scandalum sequeretur : Est doctrina Bonacina, Sa, & aliorum apud Dianam. part. 1. tract. 8. resol. 85. quia nulla lex



lex nec naturalis, nec Divina, nec humana obligat ad instituendos hæredes fratres in necessitate gravi, aut extrema non constitutos præciso scandalo. Per scandalum autem non intelliguntur lamentationes, murmurationes, querelæ fratrum, & amicorum, eo quod hæredes instituti non fuerint. Ita Layman tom. 1. lib. 3. tract. 5. cap. 5. sub num. 17. §. Dico V. Interdum verò à testatore cavere consultius est, si ejusmodi personæ sanguine, amicitia, aut obsequiis conjunctæ legatis honorentur, hæreditate ipsa pauperibus aliisve causis piis relicta in animæ salutem, ut monet Layman ibid.

105. P. Habeo pariter scrupulum ex eo, quod uni infirmo, pium opus fundare cogitanti, id dissuaserim.

C. Qualenam motivum habuit V. D.?

P. Videre, quod plures haberet filios, & desiderium, ut eosdem divites relinqueret.

C. Fuitne Testator persona opibus affluens, ita ut relictis necessariis pro sustentatione filiorum decenti, posset opus pium pariter fundare?

P. Ita P. R. Capitale sufficiens remansisset.

C. Ergo V. D. non benè egit à pia hac intentione eum retrahendo; quandoquidem valde conveniens est, ut Testatores recordentur omnia bona à Deo accepta fuisse, & in signum gratitudinis aliquam suorum partem

bonorum eidem, & suæ Ecclesiæ offerant in animæ propriæ utilitatem, aut in pauperes erogent; quatenus Christo Domino in persona pauperum, tanquam cohærede cum suis filiis instituto, Divinam assistentiam adeò necessariam pro spiritualibus & temporalibus emolumentis consequantur.

Si Testator non haberet substantiam pro pio opere fundando, ac ejus bona liberis ad sustentationem honestam omninò necessaria videantur, ea legatis minuenda non esse, constat ex L. assert. Non debet tamen hæc liberorum necessitas testatori cordato major apparere, quàm reipsa sit, quo minùs saltem aliquam partem secundum prudentis viri arbitrium pauperibus pro anima sua relinquat, nisi clarum sit filiis omnia necessaria fore: est doctrina Layman ubi supr. num. 17.

106. P. Remorsum aliquem pariter habeo in casu sequenti: Quidam infirmus mihi revelavit restitutionem aliquam ab ipso esse faciendam, & nulli alteri, quàm suo Confessario prudenter manifestandam; ego autem ignorans modum, & medium satisfaciendi cum requisita cautela, dixi ei, ut in suo testamento præciperet mihi consignandam quantitatem, quam revelavit esse restitutioni obnoxiam.

C. V. D. Non malè operata est, quamvis una defuerit circumstantia, nempe, ut infirmus schedulam propriam

prâ manu scriberet, si possibile erat, vel per manus V. D. in qua ita exprimeret: *Mea voluntas est, ut meo Confessario tanta quantitas consignetur, & postea clausulam specialem testamenti apponeret dicendo: Mea voluntas est, ut schedula, quæ reperietur in manibus Titii, propriâ, aut ejus manu scripta recognoscatur pro mea, ac eidem à meis heredibus immediatè post meum obitum consignetur quantitas in dicta schedula contenta, & ne ratio ab ipso petatur (sicut peti nequit) de fine ad quem hæc pecunia est destinata.* Ita Marchadus in sum. tom. 2. lib. 7. part. 3. tract. ult. docum. 2. num. 2.

107. Similes casus regulariter possunt occurrere Parocho, aut Confessario ægroto interessenti in ordine ad ultimas voluntates. Ut autem Confessarius præsertim Religiosus majore spiritu, libertate, & fructu hominum animas juvare possit, consultum non est, ut confectio testamentorum ipse interfit; siquidem difficulter evadet illæsus, & immunis à murmurationibus, ægrè ferentium dispositionem infirmi, licet revera hæc absque suo interventu acciderit: In causis pecuniariis (ait S. Ambrosius lib. 3. de Offic. cap. 9.) intervenire non est Sacerdotis, in quibus non potest fieri, quin frequenter lædatur alter, qui vincitur, quoniam intercessoris beneficio se victum arbitratur: Præterea Confessarius nullo modo testatori in particulari suadeat, quibus hæreditas,

vel legata relinqui debeant; præsertim sibi, vel propriæ Ecclesiæ, aut Conventui, quia hoc sapit avaritiam, à qua debet valdè cavere persona DEO addicta, juxta dictum Christi Domini Lucæ cap. 12. cavete ab omni avaritia. Sed expedit fermè in genere tantum pias dispensationes commendare, nisi testator consilium petens dirigendus sit Ipsique explicandum, quidnam consideratis omnibus honestius, ad animæ salutem ejus utilius, Deoque gratius existimetur.

Debet pariter Confessarius suadere infirmo, ut tempestivè de suis rebus disponat, & ne in mortis agonem differat, sed id facere aggrediatur, antequam mortis periculum timeatur, dum sensus, & ratio vigent, ut quietius meliore consilio, & majore apud Deum merito perficiat, tempore, quo in gratia Dei præmissa etiam sacra Confessione, ac Communionem constitutum se esse existimat; insuper eundem admoneat, ut de prædictis clarè, & distinctè disponat, ne litibus detur occasio, quæ sunt origo, & fomentum odiorum, & dissensionum: Denum ut in dispositione Misæ ita se gerat, ut quantocyus celebrentur pro celeris animæ suæ suffragio, ut vanitatem in apparatu sui funeris abhorreat; etenim valdè dedecens est, quod cadaver vili terræ consignandum, per plumas vanitatis ad ventum elevari præsumat; & quod jacens



jacens in sepulchro omnium pedibus  
subjectum, aliis supereminere ambiat.

## P A R S V.

*De Obligatione Parochi adjuvandi suos  
Parochianos ad bonam mortem.*

108. **P.** P. R. accuso me fuisse ne-  
gligentem in assistendo infir-  
mis, & moribundis.

C. Inter ceteras graves Parochi ob-  
ligationes est assistentia, & visitatio  
infirmorum cum charitate Christiana,  
ut ponderat Cardinalis Toletus lib. 3.  
cap. 5. sub num. 12. his verbis: *debet*  
(Parochus) *infirmos sua Parochia vi-*  
*sitare, & scire, an Sacramento indige-*  
*ant, quia periculosus est morbus; & de-*  
*bet ministrare, ipsosque ad suscipiendum*  
*exhortari, & ad faciendum testamenta,*  
*& alia Christiana opera, & in hoc non*  
*exequi officium, est gravissimum pecca-*  
*tum.*

Et quamvis citando Possevinum di-  
cat Marchadustum, 2. lib. 4. part. 2.  
tract. 3. docum. 23. num. 1. non pec-  
care graviter Parochum deferentem  
moribundum, quando jam Sanctissi-  
mis Sacramentis est munitus, & bene  
dispositus; vel etiam quando in phre-  
nesim incidit, praterquam si esset im-  
pœnitens, confiteri ac occasionem à  
se amovere renuens: hanc tamen do-  
ctrinam Marchadi limitat R. P. Ma-  
gister Lumbier in fragm. tom. 1.  
fragm. 9. num. 685. nempe si alius  
non intersit ad confortandum infir-

*Pars II.*

mum, & in bonis suis propositis pro  
felici subeunda morte confirmandū,  
teneatur Parochus sæpè eum visitare  
ad ejusdem statum dignoscendum,  
& utrū majori assistentia indigeat.

109. hanc sententiam Lumbier tu-  
tissimam, & certissimam censet; quia  
in illo supremo vitæ discrimine pluri-  
bus aggressionibus hostis communis  
animæ castrum superare contendit,  
ac suarum deceptionum vi impetuo-  
sa id occupare conatur, quapropter si  
Parochus huic fortalicio in obsidione  
ita stricta constituto suppetiis non ve-  
nit, summoperè periclitatur. Ten-  
tationes in illo instanti sunt multæ;  
vires infirmi exiguæ: angustia cor  
opprimunt: dolores potentias suppri-  
munt, & compescunt: angustia ob-  
stringunt animam: accidentia per-  
turbant sensus: afflictio est magna:  
pavor tremendus: horror mortis for-  
midabilis: dubium de salute, vel  
damnatione, tormentum est intolerabi-  
le; spes confortat, timor terrefacit,  
& inter spem, & timorem animæ na-  
vicula fluctuans, in submersionis, ac  
damnationis periculo invehitur.  
Quomodo ergo non erit necessarium  
ut Parochus, velut nauta dexter te-  
neat puppim consilii, exhortationis,  
admonitionum, ut animæ navigium  
tot undis agitatum ad securum gloriæ  
portum perducere valeat.

110. Varios solet attentare modos  
dæmon ad animam in hoc exitu rā-  
piendam, quos sapiens Parochus non

**T**

debet

debet ignorare, ut astuti, & versuti serpentis illusiones rejicere queat; aliquos contra fidem, alios contra spem, & alios contra charitatem tentat, adeoque operæ pretium est, ut Parochus frequenter ad actus Fidei, Spei, & Charitatis eliciendos infirmum hortetur. Proponat infirmo magnam Dei misericordiam, immensam ejus bonitatem, & amorem, vi cujus neminem perdere, sed omnes salvare peroptat: nec venisse in mundum ad justos, sed peccatores quærendos; pretiosum Christi Jesu Sanguinem ei representet, in cujus rubicundis corallis redemptionis nostræ pretium asservatur, ac exiguis nostris meritis, non gloriam, sed delictis pœnam æternam deberi: ac proinde Christum Dñm morte sua, & passione Coronam illam immortalem nobis promeruisse: potentissimā Reginæ Angelorum intercessione eum fulciat, quæ semper fuit, & est peccatorum protectrix, meticuloforum asylum, formidolosorum animatrix, desolatorum refugium, afflictorum consolatrix, derelictorum Mater, pauperum Patrocinium, miserorum Spes, scopus splendens, ad cujus lucem cordis nostri supplicationes, & affectus directi, felix iter inter mortis turbines, & tempestates nobis promittit.

111. Si infirmus nimium de Divina pietate præsumat, inscrutabilia Dei judicia ei objiciat: latro enim è Cruce

à Christo ad Paradisum ducitur, & alterum è suis humeris in infernum emittit, & tamen primus in vita non fuit minùs iniquus quàm alter: Judam, postquam ad suam mensam, & societatem admittus est, perire sinit, & super injuriam, & blasphemum Longinum benedictionem suam effundit: Magos, Regionis adeò longinquæ incolæ suæ lucis radiis illuminat; Herodem in eodem districtu commorantem inter suorum eorum tenebras relinquit: Terribilis in consiliis Deus! Psalm. 65. His aliisque motivis justum, ac debitum Dei timorem infirmo incutiat, & suadeat.

112. Alios ex præteritarum culparum reminiscencia valdè afflictos deprehendet, hos ad spem animet proposito infallibili Dei verbo, parcendi peccatori verè contrito, ac calum, & terram potius transitura, quàm verbum Domini præteriturum. Alios in suis sceleribus deslendis tepidos, & desides comperiet, quibus Dei offensæ gravitas est proponenda, & quàm abominabilis sit injuria, summum Bonum pro dæmonis servitute deserere: & ut in Christi crucifixi libro culpæ gravitatem legant, siquidem quævis ejus pœna est copiosus tractatus nostrarum culparum turpitudinem detegens.

113. Demùm in hoc articulo juxta necessitatem infirmi Parochus se gerat, agrè ferenti dolores, Christi Domini



mini cruciatus, purgatorii & inferni poenas proponat; ob conjugis, Filiorum, Amicorum, & divitiarum amorem afflicto omnia caduca, & terrena esset spernenda suadeat, & quidquid in hoc mundo invenitur, esse lutum, cineres, terram, pulverem, nihil: Virtuti, Orationi, frequentiae Sacramentorum, ac Dei amori deditos, per suavem actum anagogicorum, ac orationum jaculatoriarum tramitem conducatur, ac quemlibet juxta ejus necessitatem, genium, naturam, & tentationes, & indigentiam spiritali subsidio fulciat; Hic quidem libenter adjungerem breves aliquas exhortationes pro juvando infirmo ad bonam mortem; sed, ne à meo assumpto declinem, eas omitto.

114. Non obliviscatur Parochus munire infirmum indulgentiis, quas vi Bullæ, vel Rosarii, Crucis, aut Numismatis, cui sit annexa Indulgentia in articulo mortis, potest acquirere, & licet non requiratur, quod infirmus expressè sibi indulgentias applicari petat, sed sufficiat interpretativa, quæ includitur in accipiendo Bullam, aut deferendo Rosarium, Crucem, aut Numisma; nec quod infirmus sit perfectè compos sui, ut videri potest in Diana part. 5. tract. 3. resol. 133. nihilominus consultum est, eas ipsi applicare, antequam sensibus destitutus sit, eundem ad actum contritionis, vel etiam si possibile est ad novam reconciliationem hortando,

ad hoc, ut per iterarum culparum dolorè facilius obtineatur remissio peccatorum, quæ mediante Indulgentia conceditur: & sub futuræ mortis conditione Indulgentias pro ejus articulo concessas applicate satagat. Licet autem determinata verborum forma pro applicandis Indulgentiis non sit necessaria, poterit tamen fieri his, aut similibus: "Misereatur tui Omnipotens Deus &c. Indulgentiam, absolutionem, & remissionem &c. Auctoritate Domini nostri Jesu Christi, quæ fungor, concedo tibi omnes Indulgentias, quas concedere possum, & specialiter Indulgentiam peccatorum tuorum plenariam: quam Summus Pontifex tibi indulget in Bulla Sanctæ Cruciatæ, aut tali cruce, grano, sive Imagine concessit &c. Quod si fortè nunc ex hac vita non discesseris, reservo tibi hanc gratiam pro hora mortis tuæ. In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti Amen." Et potest, si placet addere: "Passio Domini nostri Jesu Christi, & merita beatæ Mariæ Virginis, & omnium Sanctorum, & quidquid boni feceris, vel mali patienter sustinueris, sit tibi in remissionem peccatorum tuorum &c.

Hic se offert tractatus de Modo, quo Parochus debet assistere Matrimonio, sed quia is habetur in Rituali, superfluum est de eo hic agere; calus tamen ad hanc materiam pertinentes,

à Doctoribus discussos, ad tertiam partem conferentiarum remitto.

# CAPUT VI.

## De Exhortatione facienda Parocho Confitenti.

115. Christiana invidia habenda est, cui Dominus animarum suarum curam demandavit, non tantum ob custodia thesauri adeo pretiosi honorem, verum etiam ex eo, quod in statu magnam coronam aquirendi positus fuerit. Summopere D. V. suum munus, & Officium æstimare debet, quo Creator animas suo sanguine redemptas, ac hortulos, in quibus ejus affectus deliciatur, ipsi consignavit. Adam, ait Sacra Historia, à Divino Artifice ad imaginem & similitudinem suam factus fuit *Gen. 1. Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram*: & Theodoretus ibi quæst. 20, inquit, hanc imaginem sitam fuisse in Dominio Paradisi, quem Deus Adami custodia commendavit: ut operaretur, & custodiret illud. Omnes justiper participationem gratiæ Dei imagines sunt, sed singulariter hæc excellentia de Parocho prædicari potest, cum Dominus conservationem & custodiam Paradisi, ac deliciosum animarum suarum viridarium eidem consignaverit; post cujus sollicitam culturam certum, & ingens consequetur præmium. Pastori illi Philadelphæ, quem nomine Angeli scriptura sacra honorat (quia in conspectu Dei similes personæ Angelis æ-

quiprantur) dixit supremus Judex: Ecce venio cito Apoc. 3. Hæc verba in rigore saltem, adventum Judicis indicare videntur: Ita est, non tamen Judicis justitiam vindicativam, sed remunerativam erga hujus Prælati vigilantiam, sollicitudinem, & Zelum exercentis. Tene quod habes, ut nemo accipiat coronam tuam. Si V. D. est Angelus nomine, sit operibus Angelus Custos, oviculas sibi commendatas à luporum dentibus defendens, & in hac vita magnam cælestis gloriæ coronam sibi lucrabitur.

116. At si Parochi suo munere fungentis fors est invidenda, in eodem negligentis infortunium est deplorandum: Si in propria Parochia residet; animæ suæ fructum, ac Parochianorum suorum utilitatem consequitur: Si verò ab eadem se absentat, summis miseriis animæ sunt obnoxia, & teste sapiente Prov. 27. v. 8. sunt veluti ova, & pulli, quando avis nidum deserit: Sicut avis transmigrans de nido suo, sic vir qui derelinquit locum suum, addit Liranus, ibi per hoc intelligitur malitia Prælati animarum curam negligentis: Avicula à nido absente, ova absque fomente remanent, & cum periculo, ne præ frigore corumpantur, eorumque substantia evanescat; si à nido Mater abest, pulli de facili aut à volucribus rapinâ, aut à serpentibus devorati pereunt; pariformiter si Parochus suos Parochianos derelinquit Draco infernalis eos persequitur, rapit, conculcat, ac bona de-



desideria, & proposita in iisdem tepescunt, & evanescunt: Absentia septem dierum Prophetæ Samuelis: *expeclavit septem diebus juxta placitum Samuelis, & non venit Samuel &c.* 1. Reg. cap. 13. v. 8. causa fuit, quod Saul peregrinaretur à Domino, quod populus Saul dereliqueret, & mille funestas tragedias experiretur. Dispersusque est populus ab eo: ob absentiam trium dierum Davidis Siceleg succensa fuit, ac mulieres captivæ factæ sunt: *Amaleciticæ impetum fecerant ex parte australi in Siceleg, & percusserant Siceleg, & succenderant eam igni.* Et captivas duxerunt mulieres ex ea, à minimis usque ad magnum. 1. Reg. 30. v. 17 & 2. per quod datur nobis ad intelligendum, ait Nicolaus de Lira, quod si absens sit Parochus, cui animarum cura concredita est, vitiorum igne corda incenduntur. Dæmones incendunt populum suum igne concupiscentiæ carnalis, & cupiditatis, & ducunt eum captivum multiplicibus peccatis irretitum: Si quando sol radiorum suorum jacula emit, non datur medium interjectum umbram faciens viatori, labor hunc opprimit, & calor inflammat; si Parochis animas suæ præsentis umbraculis non tegit, ab igne Passionum suarum percussæ decident; flammæ vitiorum in humanis pectoribus ardent, necessarius est accursus Parochi pro tanto incendio cum salutis feris aquis extinguendo; fraudulentâ calliditate, & versutiâ lupus absentiam

Pastoris, & somnum canum, gregem tuentium explorat, inquit S. Ambrosius lib. 7. in Luc. cap. 10. Lupi bestię sunt, quæ somnum canum, absentiam, ac desidiā Pastorum explorant, ut carnificinam super pauperculas oviculas defensione destitutas exerceant, & si Parochus eas deserit, summa sua amaritudine Prophetia illa Ezechielis verificabitur cap. 34. v. 5. Dispersæ sunt oves meæ, eò quod non esset Pastor: & factæ sunt in devorationem omnium bestiarum agri.

117. Nec suffragatur Parochis dicere, se idoneos Vicarios relinquere: reliquit Moyses pro suo Vicario Aaron, quando discessit à populo, ut montem ascenderet: & tamen absentia Moysis fuit ita noxia, ut populus ebrietati, ludis, sensualitatibus, ac demùm idololatriæ se turpiter traderet: sedit populus manducare, & surrexerunt ludere &c. Exodi 32. Nehemiæ perfectissimus Vicarius videbatur Sacerdos Eliasib, & hoc non obstante quando regressus est Nehemias, locum tenentem suum prævaricatorem, & cupiditati obnoxium adinvenit: Veni in Jerusalem, & intellexi malum, quod fecerat Eliasib Tobix, ut faceret ei Thesaurum in vestibulis domus Dei. 2. Esdræ 13. v. 8. quia Vicarii, aut substituti solum lucrum quærunt, ait Cardinalis Lugo in cap. 32. Exod. & nequaquam animarum salutem, Vicarius pecuniam extorquet à populo si

bi commissio, de salute animarum parum curat.

118. Pastores non lac ovium respicere debent, sed pascua salubria, de quibus providere iisdem tenentur promunere solliciti Pastoris: "sanè augentur oves," (scribit S. Athanasius Epist. 1. ad Episcop. Cretensem) "& in tuto sunt, cum præsunt boni Pastores non autem qui solum ebibant lac, & lana tegantur: de similibus Pastoribus, proh, dolor! verificatur illa sententia D. Bernardi, serm. ad Cler. in Conc. Remensi: "Ecclesia Dei vobis commissæ est, & dicimini Pastores cum sitis raptores, & paucos habemus (heu!) Pastores, multos autem excommunicatores, & utinam vobis sufficeret lana, & lac, sitis enim sanguinem," V. D. non sit huiusmodi Pastor, à cupiditate distescendi, ac locupletandi cum redditibus Ecclesiasticis non sinat se trahi, sed à zelo suo subditos erudiendi, quod Deus indicavit, dum præcepit Aaroni ingredienti Sanctuarium, ut campanulas aliquas aureas ad fimbriam pendentes portaret: "Sacerdos," ait S. Greg. lib. 1. regist. Epist. 24. "ingrediens, & egrediens moritur, si de eo sonitus non audietur, quia iram contra se occulti iudicis exigit, si sine sonitu prædicationis incedit: V. D. tenetur ex officio oves suas Verbi Dei prædicatione pascere; ne quæso sit negligens in tam Sancto, ac proficuo Ministerio:

sciat de peccatis à suis subditis defectu exhortationis, bonæ doctrinæ, patrandis rationem à Deo summo rigore esse exigendam, juxta vaticinium illud Ezechielis, cap. 3. v. 18. "Sideris me ad impium: Morte morieris: non annuntiaveris ei, neque locutus fueris ut avertatur à via sua impia, & vivat: ipse impius in iniquitate sua morietur, sanguinem autem ejus de manu tua requiram," Judex Supremus cuicumque peccatori mortem æternam minatus est, si V. D. per prædicationem suorum Parochianorum crimina impedire non nititur, ipsi peribunt, & V. D. strictissimam rationem reddet, ac declarabitur complex, inquit S. Gregorius in eum locum Ezech. in poena, sicut est complex per suam somnolentiam in culpa: Morti, cui non contradicis, adjungeris.

119. Excitet se pariter ad instruendas suas oviculas in doctrina Christiana, quia præceptum illud Divinum eam alloquitur: "Doceatisque filios Israël omnia legitima mea quæ locutus est Dñs ad eos per manum Moysi," Levitic. 10. v. 11. Viri & mulieres, pusilli, & magni necessaria ad salutem scire tenentur, & V. D. operam dare debet, ut ea calleant: audiatur dictum S. Joannis Chrysostomi Hom. 34. in cap. 13. Epist. ad Hebræos, "omnium quos regis mulierum, puerorum, atque virorum, tu rationem redditurus es; tanto igni



etuum subijcis caput., Per vitam suam V. D. sedulo suo ministerio incumbat, intentâ mentem suam obligationem adimpleat, animarum suarum salutem invigilet, perpendat, & recogitet tantas esse Parochi obligationes: ut ausus fuerit dicere Chrysostomus ibid. Miror, si potest salvari aliquis Rectorum?

120. Bono exemplo pariter pro viribus suis subditis præesse studeat etenim doctrinæ fulgoribus modicum splendebit lampas, quæ ellychnium habet in tenebris: "Doctor (ait S. Gregorius in cap. 23. Hieremiæ) prius in se virtutum spiritualium radios bene vivendo foveat, quos providendis subditorum itineribus loquens administret." Paucis verbis sententiosè multum dixit Plautus ut Gentilis: Monendus, ne moneas, Tu qui es corrigendus, quomodo alios corrigere audes? si emendatione indiges, quomodo alios emendare præsumis? Correctiones malè viventis sunt sicut sigillum sine figura, dixit Fabius: "Sigillum rasum, ac tersum, nullisque notulis inscriptum: ", quia sicut sigillum planum, & absque figura nullam imprimit imaginem ceræ, aut massæ, sic verba Parochi malè viventis nullam formam Christianam in Parochianis eum audientibus imprimunt: inter Lacedæmones inquit S. Isidorus Pelusiota lib. 3. Epistol. 23. fas non erat scandalosam vitam ducenti perorare, quia agebant, Con-

cio est velut umbra; & sicut hæc conformatur figuræ corporis, à quo procedit; sic doctrina recipitur juxta vitam illius, qui eam docet: "Apud Lacedæmonios, qui sermones actionum umbras esse non immeritò definierunt, qui turpiter vixisset, ne probam quidem sententiam pronuntiare licebat, sed omissis ritibus, sententiis, & observantiis Gentilium, sufficiat V. D. pro doctrina terribilis illa Dei comminatio, quæ utrū sit sibi approprianda, recogitet: "Pecatori autem dixit Deus: Quare tu enarras justitias meas, & assumis testamentum meum per os tuum?," Psal. 49. v. 16.

121. Postremò hortor V. D. ut in suarum permultarum obligationum speculo conscientiam suam examinet: Sciat strictissimam Deo rationem ab ipsa reddendam esse pro animabus suæ curæ commissis, Reflectat, quòd si negligenter se gesserit in suo Ministerio, suorum Parochianorum sanguis ad cælum clamabit, petendo vindictam contra V. D. Eja ergo ad salutem suarum animarum cum Christo JESU se inflammet: perpendendo quanta pro earum ablutione Redemptor noster perpeffus fuerit absque obligatione eas redimendi: Hoc onus V. D. humeris est impositum, si huic sollicitè, & graviter vacabit, Deum sibi propitium, & propensum experietur, oviculæ sibi concredite bono pabulo nutriuntur, anima ejus

in tuto posita, uberes gratiæ fructus acquirat, ac immensa gloriæ præmia consequatur, Amen.

## TRACTATUS XIV.

### De Statu Religioso.

#### CAPUT I.

*De Ministro cui confiteri debent Religiosi.*

**I**N hoc capite loquar de Sacerdote, cui Religiosi possunt confiteri peccata non reservata suo Prælato, & in sequenti de Ministro habente facultatem eos absolvendi à reservatis. Suppono autem hic esse sermonem de Religioso confitente alicui Sacerdoti sæculari, vel Religioso alterius Ordinis.

1. P. placetne V. D. meam Confessionem excipere?

C. Dicat mihi V. P. habetne licentiam à suo Prælato mihi confitendi?

P. Non Domine Reverende.

C. Estne statutum, aut consuetudo in Religione V. P. dans facultatem Religiosis egredientibus de Monasterio, eligendi sibi Confessarium, qui non sit ejusdem Ordinis?

P. Domine Reverende si expressè id non concedunt Prælati, non est consuetudo nostra confitendi aliis extra Religionem.

C. Non possunt Religiosi confiteri, nisi Confessariis ejusdem Religio-

nis deputatis, & approbatis ab iisdem eorum Prælatis; & si confitentur Sacerdoti sæculari, aut Religioso alterius Ordinis, quamvis sint approbati ab Episcopo absque licentia proprii Prælati, Confessio erit nulla ex defectu Jurisdictionis. Ratio est, quia Religiosus non est subiectus Episcopo, nec subditus Prælato alterius, sed sui Ordinis: ergo nec Episcopus, nec Prælatus alterius Religionis potest concedere facultatem & jurisdictionem absolvendi Religiosum non suum. Ita Joannes Sancius in select. disp. 49. num. 5. Ochagavia de Sacr. Poenit. tract. 2. quæst. 37. num. 5. Leander à Murcia in expos. Regul. Seraph. ad cap. 7. quæst. 7. select. num. 1. Nec Religiosi indigent approbatione Episcopi pro excipiendis Confessionibus suorum Confratrum; quia Concilium Tridentinum Sess. 24. cap. 15. de reform. ubi agit de approbatione Episcopi, loquitur de Confessionibus sæcularium; Confessiones sæcularium, etiam Sacerdotum audire; ita cum Navarro, Henriquez, Suarez, Lezana, & aliis notavit Barbosa super hunc locum Concilii num. 9. Joannes Sancius loco citato num. 1. Coninch disp. 8. dub. 7. num. 48.

2. Possunt pariter Religiosi cum licentia suorum Prælatorum eligere sibi Confessarium Sacerdotem simplicem non approbatum ab Ordinario: ita Ochagavia sup. num. 4. Trullench super



Super Bullam lib. 1. §. 7. cap. 1. dub. 1. num. 6. & cum Vasquez, Reginaldo, & aliis Bonacina tom. 1. disp. 5. de Sacr. Pœnit. quæst. 7. punct. 4. §. 1. sub num. 10. modò talis Sacerdos simplex non sit vir indoctus, & ignarus, in hoc enim casu nulla esset Confessio, non ex defectu jurisdictionis, sed inhabilitatis, & insufficientiæ Confessarii à Religioso electi: sic Ochagavia loco citato quæst. 8. num. 4. prope medium, Vasquez, Reginaldus, & alii citati à Joanne Sancio ubi supr. num. 8. qui ibi in fine addit, quòd si talis Sacerdos nō esset vir profusus rudis, valida esset Confessio; licet pœnitens teneretur postmodum iterum confiteri illa peccata, quæ non potuit percipere Sacerdos parum idoneus & hoc intelligendum est, quando pœnitens eligit hujusmodi Sacerdotem in Confessarium bonæ fide; ut inquit Boniacina ubi supr. §. 2. num. 13. & 14. vel quando ipsemet pœnitens est vir doctus, valens supplere ignorantiam Confessarii, eumque admonere de gravitate, vel levitate peccati, ejusque circumstantiis speciem mutantibus: ita Lugo de pœnit. disp. 21. sect. 4. num. 70. in fine, & num. 71. aliàs peccaret pœnitens eligendo libi Confessarium Sacerdotem ignorantem, inquit Lugo eod. num. 72. & consequenter invalida esset ejus Confessio.

3. In aliquibus Religionibus solet esse statutum, aut consuetudo intro-

*Pars II.*

ducta, quòd quando Religiosus iteratur cum obedientia suorum Superiorum habeat facultatem, & licentiam tacitam confitendi suo socio, licet sit simplex Sacerdos; ita practicatur in nostra Religione Capucinatorum teste N. P. Leandro à Murcia super 7. cap. Reg. qu. 2. num. 8. licet ex oblivione, aut negligentia Religiosi iter facientes non petierint expressam licentiam ab eorum Prælato.

Et si in aliqua Religione esset statutum, aut consuetudo introducta, quòd Religiosi extra Monasterium habeant tacitam licentiam ab eorum Prælati confitendi Religiosis alterius Ordinis, aut Sacerdoti seculari, licitum erit ipsis hoc facere.

Portellus in dub. Regul. Verb. Confessor erga Relig. num. 12. (ubi tractat de FF. Minoribus, & ferme de omnibus aliis Ordinibus) censet, quòd si Religiosus iter faciens ex oblivione non petiit licentiam confitendi extraneo Confessario, possit confiteri Religioso alterius Ordinis, vel Sacerdoti seculari: si verò ante egressum è Monasterio recordetur hujusmodi licentiæ petendæ; teneatur eam à suo Prælato petere.

4. Nunc ergo mihi dicat V. P. si non habet expressam licentiam à suo Prælato, nec est consuetudo, aut statutum suæ Religionis, quòd Religiosi extra Conventum censeantur habere licentiam tacitam confitendi Sacerdoti alterius Ordinis; quomodo

instat

V

instat, ut ipsius Confessionem excipiam?

P. Hoc dico ei, quia habeo Bullam Cruciatæ;

C. Est opinio Rodriguez, & aliorum DD. Salmaticensium, quos omissio nomine citat P. Leander à Murcia ubi supr. quæst. 2. num. 1. Mendi, Hurtadi, & aliorum apud Leandrum à Sacramento, qui eam probabilem putat part. 1. tract. 5. disp. 12. quæst. 61. affirmantium, Religiosum per privilegium Bullæ posse eligere sibi Confessarium quemlibet approbatum, ut eum absolvat à peccatis mortalibus non reservatis absque ulla licentia sui Prælati, quam opinionem in praxi tutam judicat Diana part. 1. tract. 11. resol. 14. in fine. quare secundum hanc doctrinam licet potest V. P. mihi confiteri peccata non reservata.

Contrariam sententiam asserentem, Religiosum vi Bullæ non posse eligere sibi Confessarium extraneum approbatum ab Episcopo, pro absolutione mortalium non reservatorum in sua Religione, sequitur cum Corduba, & Petro Navarro P. Leander à Murcia loco citato num. 3. Bardus, Lugo, & alii apud Dianam part. 1. tract. 6. resol. 38. & hæc sententia est vera, adeoque tenenda; quia Pontifices Clemens VIII. & Urbanus VIII. declararunt, quod Religiosi in ordine ad Confessionem sint subordinati, & subiecti dispositioni Prælatorum, Bul-

la Cruciatæ in hoc minimè ipsis suffragante, ergo non poterunt absque licentia suorum Prælatorum eligere sibi Confessarium virtute Bullæ, ut eos absolvat à peccatis mortalibus non reservatis.

5. Attamen dicat mihi V. P. Prælati suæ Religionis consentiuntne, ut Religiosi accipiant Bullam cum notitia, quod ejus privilegio utantur pro absolutione peccatorum mortalium extra Religionem? quia hac tolerantia, & tacita licentia supposita probabile existimo, posse Regulares vi Bullæ ad hunc finem, ut loquendo de peccatis reservatis, tenet cum Henriquez, Lugo, Trullench, & aliis Leander à Sacramento part. 1. tract. 5. disp. 12. qu. 59. in hoc enim casu jam cessat declaratio decreti Urbani VIII. siquidem Religiosi utentes privilegio Bullæ cum tolerantia, & licentia tacita suorum Prælatorum verificatur eos esse subiectos eorundem dispositioni in ordine ad Confessionem.

P. Domine Reverende in mea Religione hoc non tolerant Prælati, quinimò si scirent, quod aliquis subditorum utatur Bullæ ad confitendum extra Religionem, eum punirent; sed si V. D. non admittit opinionem, secundum quam vi Bullæ possim ipsi confiteri; sciat apparuisse modò subilæum suæ Sanctitatis, per quod datur facultas cuilibet eligendi sibi Confessarium approbatum ab Ordinario.



& in virtute hujus meam Confessionem excipere potest.

C. Et hoc Jubilæum conceditne facultatem generalem eligendi Confessarium, comprehendendo etiam speciatim, & nominatim Regulares.

P. Ita Domine Reverende.

C. Ergo probabile arbitror, quod in hoc casu possit V. P. confiteri Sacerdoti approbato ab Ordinario, licet non sit sui Ordinis. Ita Bossius; Leo. & Diana eos citans, part. 5. tract. 12. resol. 37. in fine, & Leander à Sacramento ubi supr. disp. 14. quæst. 85. qui dicunt tempore Jubilæi, in quo conceditur facultas generalis eligendi Confessarium comprehendens speciatim Regulares, posse nos confiteri cuilibet Sacerdoti approbato ab Ordinario; & in hoc casu non posse Prælatos esse rationabiliter invitos, quo ad hujus facultatis usum.

6. Hic notandum, licet Bonacina tom. 1. disp. 5. de Sacram. pœnit. quæst. 7. part. 4. §. 1. num. 25. Sorba, Zanardus, & alii relati à Diana ubi supra, Leander à Sacramento ibid. disp. 11. quæst. 55. dicant, quando in Jubilæo conceditur Regularibus facultas eligendi Confessarium approbatum ab Ordinario, posse confiteri Regulari alterius Ordinis approbato à suo Superiore pro Confessario, licet non sit ab Episcopo; Sententia tamen contraria est communis; quam cum Suarez, Reginaldo, Vega, & aliis, tenet Joannes de Lugo

de Sacram. pœnit. disp. 20. sect. 8. num. 141. quia illa verba eligant Confessarium approbatum ab Ordinario loci, in sensu genuino intelliguntur de Episcopo, nec absque aliqua violentia ad Prælatos Regulares extendi possunt, ergo &c. hæc sententia meo judicio est vera, & rationi magis cōfētanea.

7. Idem dicendum in casu, quo Regulares possent uti Bullâ pro electione Confessarii, juxta primam sententiâ adductam num. 4. nempe debere intelligi de Confessario approbato ab Episcopo, non de Regulari alterius Ordinis approbato tantum à suo Prælato. Tametsi cum Angelo Valero, & aliis affirmet Joannes Sánchez in suis select. disp. 49. num. 6. in hoc casu etiam sufficere, quod Regularis electus pro Confessario à Regulari alterius Ordinis, virtute Bullæ, sit approbatus tantum à suo Prælato; primum tamen est verum, & tutum, & semper consulendum.

## C A P U T II.

*De Ministro habente facultatem absol vendi Regulares à casibus reservatis.*

8. Suppono primò, casus reservados esse triplicis generis; alii reservantur ab Episcopis in Constitutionibus eorum synodalibus; alii sunt reservati Summo Pontifici, & alii Prælati Religionum. Regulares non incurrunt reservationem casuum, quos Episcopi sibi reservant, cum non sint eorum Subditi, possunt tamen incurrere reservationem casuum reservatorum

Summo Pontifici, & Prælati suæ Religionis.

9. Suppono secundò, per Bullam Sanctæ Cruciatæ concedi facultatem absolvendi ab omnibus casibus reservatis Summo Pontifici; à reservatis verò in Bulla Coenæ semel in vita, & semel in periculo mortis (exceptâ Hæresi externâ) & Regulares posse absolvi ab his casibus reservatis Summo Pontifici, vi Bullæ, eorum Prælati usum non interdicentibus: Verū quidem est, Prælatos communiter non esse invitos, quòd eorum Subditi possint absolvi à Confessariis suæ Religionis à casibus reservatis Papæ, virtute Bullæ, sed solum, ne utantur ipsa pro eligendo Confessario alterius Ordinis, vel etiam, ne à casibus sibi reservatis absolvantur à Confessario ejusdem Religionis.

10. Suppono tertio, in nostra Religione Confessarios approbatos, & deputatos pro excipiendis Confessionibus Religiosorum posse absolvere ab omnibus peccatis, & censuris Papæ reservatis (exceptâ hæresi externâ, & casibus reservatis in Religione) in solemnitatibus Christi Domini, & Beatissimæ Virginis Mariæ, in festo Omnium Sanctorum, Apostolorum Petri & Pauli, in festo S. P. N. Francisci, S. Claræ, S. Catharinæ Martyris, in Hebdomada Sancta, & præterea in quatuor diebus anni eligendis à dictis Religiosis: ex privilegio Leonis Decimi, & per aliud privilegium Sixti

Quarti concessum Monialibus Sanctæ Claræ, poterunt absolvi à dictis peccatis, & censuris quotiescumque necessitas aderit: Ita docet N. P. Leander à Murcia in explic. reg. Seraph. ad cap. 7. quæst. 7. num. 19. & 20. quo privilegio potiuntur aliæ Religiones participantès privilegia nostræ Religionis: hoc supposito, dubium tantum est de casibus, quos sibi reservant Prælati in Religionibus.

II. P. P. R. acculo me in ludo aliquam pecuniam perdi disse.

C. Luitne prohibito à legibus, ut sunt aleæ &c. hoc enim esset illicitū, cum dedecet Religiosos ludis à legibus prohibitis ludere, nec intentio Prælatorum est, ut ii similibus ludis pecuniam exponant, ita S. Antoninus, Azorius part. 3. lib. 5. cap. 6. quæst. 8. §. 1. pag. (mihi) 357.

P. Non exposui hanc pecuniam, ludis prohibitis, sed ludis permissis cartifoliorum.

C. Estne vetitum in Regula, aut statutis Religionis. V. P. ne ullus Religiosus tali ludo ludat: hoc enim supposito, non poterat V. P. ludere cartifoliis; licet esset consuetudo, quòd multi Religiosi sui Ordinis iis luderent; quia hæc consuetudo est corruptela, tanquam contraria legibus Religionis, nec est legitimè introducta: sic Dicastillo apud Dianam part. 7. tract. 9. resol. 14. §. Tertio dico.

P. Domine Reverende, non est nobis vetitus lusus cartifoliorum.

C. Ex-



C. Exposuisti V. P. ludo quantitatē notabilem: etenim si esset modica quantitas, & honeste recreationis causa, non esset mortale ludere cartis, sed clausa prohibitione, quia rationabiliter praesumitur de consensu Praelatorum, ut subditus moderate se exhiberet in hoc exercitio, modicam pecuniam exponendo; ita Azorius ubi supra §. Tertio, insuper dicens, quod Religiosus aliquid reservans de sibi traditis pro sustentatione, possit ludo licito illud exponere, & posse credi hanc esse tacitam voluntatem sui Praelati.

P. Quod ludo exposui, erit quantitas viginti Regalium.

12. C. Habuisti V. P. à suo Praelato generalem licentiam expendendi ad libitum hanc pecuniam: quia cum hac generali licentia poterat valide eandem ludo exponere, & etiam residuum, quod cum eadem licentia potuit expendere; ita cum Salas P. Moya in suis select. tom. 2. ad tract. 6. Apend. disp. 4. quaest. 4. §. 2. num. 21. & Lessius lib. 2. de iustit. cap. 26. dub. 5. num. 33. idem tenet. Quamvis cum Navarrio affirmet, fore grave peccatum: Diana cum Amico part. 7. tract. 9. resol. 14. in fine putat Religiosum cum licentia expressa sui Praelati posse ludo exponere quantitatem notabilem, hunc tamen peccatum eam concedendo. Sententiam Salas, & Moya existimat probabilem Diana ibid. resol. 15. cum Me-

dina, Fausto, & Rebello. Et in opinione asserente, quod Religiosus habens licentiam generalem à suo Praelato expendendi pecuniam, valide eam exponat, quamvis illicite à consequenter infertur, collusorem eam quantitatem lucrantem posse sibi eam retinere absque onere restitutionis: sic Alcozer, Medina, Angelus, Rebellus, Lopez, & alii apud Moyam ubi supr. num. 22.

Contrariam opinionem amplectitur Villalobos in sum. part. 2. tract. 28. diff. 5. num. 9. & 10. videlicet, quod Religiosus habens licentiam à suo Praelato expendendi aliquid pro sua honesta recreatione, si illud ludo exponat, nec valide faciat, & consequenter colludens lucrator obligabitur ad restitutionem: hanc opinio mihi videtur probabilior, quia licentia rationalis Praelati non est, nec se extendit, nec potest ita se extendere, ut subditus in ludo quantitatem notabilem absumat.

13. P. D. R. Habui licentiam non generalem à meo Superiore expendendi viginti illos Regales, sed specificam in altera re determinata ad meum libitum, nullo verò modo, ut eam ludo exponerem.

C. cum ergo V. P. non habuerit genericam licentiam expendendi hanc pecuniam, nec specificam pro ea ludo exponenda, nec tacitam, nec expressam, graviter peccavit contra paupertatis votum in Professione Re-

ligiosa editum, & absumendo hanc pecuniam in lusu, incurrit peccatum proprietatis; Quare A. R. P. Lumbier in dub. Reg. addit. ad 2. part. fragm. in fine pag. (mihi) num. 16. ait, quod Religiosus exponens ludo quatuor Regales, aut quantitatem æquivalentem invito suo Prælato, sit proprietarius.

Hinc est, quod collusor lucrando Religioso quantitatem expositam invito suo Prælato, teneatur ad restitutionem; quam sufficit fieri eidem Religioso; ita Villalobos ubi supr. num. 11. & consequenter, si Religiosus ludens contra voluntatem sui Prælati, lucraretur suo collusori, teneretur eidem restituere totum lucrum, secundum communem sententiam teste Moya ubi supr. num. 33. & num. 34. qui citat Gabrielem, Armillam, Navarrum, & alios, dicentes Religiosum in hoc casu posse esse exemptum ab onere restitutionis lucris; & hoc probabile censet Diana part. 9. tract. 6. resol. 65.

14. Nunc dicat mihi V. P. peccatum proprietatis estne reservatum in sua Religione? cum sit unum ex undecim, propositis à Clemente Papa VIII. Religionibus pro reservatione; ut dicam sequenti capite, in quo patebit hoc Decretum.

P. Ita Domine Reverende, peccatum proprietatis in materia gravi est reservatum in mea Religione.

C. Haberne V. P. facultatem ab-

solutionis passivæ à casibus reservatis suo Prælato? sine qua optime scit, me non habere jurisdictionem eam absolvendi: attamen si V. P. non potest non celebrare absque gravi nota, aut scandalo, potero eam absolvere à cæteris peccatis non reservatis, ab hoc vero reservato solum indirectè, cum onere se postmodum præsentandi suo Prælato, aut ab eodem petendi facultatem, quatenus directè à peccato reservato absolvi possit.

P. Habeo Bullam Sanctæ Cruciatæ, vi cujus rogatam volò V. D. quatenus dignetur me absolvere à peccato reservato.

C. concediturne à Prælati sui Ordinis usus Bullæ, ad hoc, ut subditi à reservatis possint absolvi? hac enim permissione, & licentiâ tacita Prælatorum suppositâ possem quidem in virtute Bullæ eam absolvere juxta dicta supr. cap. 1. num. 5.

P. Domine Reverende, hoc in mea Religione non permittitur, nec toleratur.

15. C. Quæstio celeberrima his temporibus fuit illa: utrum suffragetur Religiosis Bulla, pro recipienda absolutione à peccatis reservatis in Religione; absque ulla licentiâ Prælatorum: sententiam affirmativam amplecti sunt multi Doctores, teste P. E. Martino de Torrecilla, qui pro hac opinione ultra sexaginta Auctores citat in suis consult. 6. num. 7. ubi hic eruditissimus Theologus Moralís He-



ros fusè tractat quæstionem; affirmativam partem probat; argumenta contraria diluit, & eorum fundamenta convellit, ac demùm in 137. concl. 1. concludit hanc opinionem se evidenter probabilem, speculativam, & practicam: eamque moderatè censet probabilem R. P. Fr. Emanuel à Conceptione in suo tract. de pœnit. disp. 6. qu. 7. num. 817.

Opposita sententia asserens, Regulares non posse uti Bullâ, pro absolutione à casibus reservatis in Religione absque licentia suorum Superiorum est communissima, eamque amplectuntur innumerabiles Doctores, & verissima est, adeoque tenenda, sequenda, & consulenda: contraria verò à multis Doctoribus censetur: nam à R. P. F. Aloysio Caspensi tom. 2. tract. 24. de Sacram. pœnit. disp. 6. sect. 6. num. 32. vocatur improbabilis: à F. Joanne à S. Thoma non tuta: à Mendoza Fragofo; & aliis parùm probabilis: à Mendo nec extrinsecè probabilis; à Lugo digna majori censura: quæ omnia possunt videri in P. Moya tom. 1. select. tract. 3. disp. 8. quæst. 8. §. 3. num. 28. prope finem. Et ultimatin P. M. Lumbier tom. 3. num. 1696. dicit, non tantum esse practicè improbabilem, verum etiam timendum valde perniciosam fore. Præcipua inter cæteras horum Aucthorum ratio sita est in Constitutione Clementis VIII. quæ incipit: Romanè Pontificis emanata, 13. Novem-

bris anni 1599. & videri potest in Bullario Cherubini inter Constitutiones Clementis Octavi num. 64. & in Constitutione Urbani VIII. quæ incipit: In specula militantis Ecclesiæ edita 19. Julij anni 1630. quam refert idem Bullarium tom. 4. inter Constitutiones hujus Pontificis num. 106. qui declararunt Bullam Cruciatæ non suffragari Religiosis pro absolutione casuum reservatorum, sed in ordine ad Confessionem esse subjectos dispositioni suorum Prælatorum.

16. Quotiescunque hanc Urbani VIII. Constitutionem lego, tale robur, & tantam auctoritatem experior, ut opinionem contrariam nec ingredi, nec eam sequi, aut consulere audeam; quandoquidem in ea Sua Sanctitas respectu Regularium, dicit Privilegium Bullæ: locum minimè habuisse, nec habere, neque illis ullo modo suffragari potuisse, nec posse &c. in quo videtur declarasse mentem, cum qua Clemens Octavus ejus prædecessor, cæterique Pontifices concesserunt Bullam, quæ semper fuit cum restrictione, ut non prodesset Regularibus ad hunc effectum; alias non diceret Urbanus VIII. locum non habuisse, non profuisse, aut suffragari potuisse, sed tantum, nolo, non est mea voluntas, ut meæ Bullæ iis suffragentur pro absolutione peccatorum reservatorum; & quamvis aliqui dicant, pro usu hujus Bullæ supplicatam fuisse suam Sanctitatem; hoc

hoc tamen non est evidens, sed dubium; in dubio autem melioris conditionis debet esse possessio Constitutionis, usum Bullæ interdicentis.

17. Præterea, non licet sequi opinionem tenuis probabilitatis; opinio autem tenuis probabilitatis est illa, quæ non est certè probabilis, sed solum probabiliter est probabilis; ut asserunt Filgueira, & Lumbier super tertiam propositionem damnatam ab Innocentio XI. Et ego ipsemet dixi super hanc propositionem 1. part. prax. tract. 10. n. 17. illa verò opinio dicitur probabiliter probabilis, cui intellectus aliqua ratione fultus assentitur cum formidine de ejus probabilitate; ita Lumbier tom. 3. sum. num. 1737. & sequenti: sed sic est, quod dato, quod intellectus aliqua ratione fultus assentitur opinioni, juxta quam Bulla suffragatur Regularibus pro absolutione reservatorum, talis assensus sit cum formidine de probabilitate hujus opinionis: ergo erit tantum probabiliter probabilis: Insuper opinio probabiliter probabilis est illa, quam licet aliqui Doctores sequantur; alii tamen communiter de ejus probabilitate dubitant, aut eam negant, ut dicit Filgueira ubi supr. & ego dixi loc. citat. prax. num. 17. sed sic est, quod plures Doctores dubitent de probabilitate opinionis, quæ favorem facit Bullam Regularibus pro reservatis, & alii eam negant, ut constat ex dictis suprâ sub num. 15.

ergo opinio, quæ favet Regularibus virtute Bullæ pro ejusmodi absolutione est tantum probabiliter probabilis: ergo est tenuis probabilitatis: subsumo: atqui est damnatum ab Innocentio XI. in propositione tertia sequi opinionem modicæ probabilitatis: ergo non possumus sequi opinionem asserentem, Regulares vi Bullæ posse eligere Confessarium, qui eos absolvat à peccatis reservatis.

Dices contra primam rationem: de intrinseca ratione probabilitatis est formido de opposito: ergo non ex eo, quod intellectus assentitur cum formidine opinioni, propterea tenuis erit ejus probabilitas: Respondeo duas formidines esse considerandas in opinionibus; una est de veritate objecti, seu materiæ opinionis, altera est de probabilitate ejusdem opinionis: formido de veritate objectiva est de intrinseca ratione opinionis; quia eo ipso, quod veritas sistat in terminis probabilitatis, & opinabilitatis, necessariò non relinquit certitudinem in intellectu, & consequenter remanet aliqua formido de eadem veritate: At formido de probabilitate propriè & peculiariter convenit opinioni, quæ est modicum probabilis; ea enim, quæ est certè probabilis non relinquit hujusmodi formidinem; hinc cum opinio secundum quam Bulla suffragatur Regularibus pro casibus reservatis, secum ferat formidinem de suamet probabilitate, propterea



reà dixi esse tenuem ejus probabilitatem.

18. Verùm cum intellectus humani adeò discrepent in suis judiciis, nec sit facile eos in unam opinionem trahere, non est operæ pretium, ut fusiùs hanc quæstionem discutiam; solum caveant illi, qui ferent judicium practicum de probabilitate opinionis, quòd Bulla suffragetur Regularibus pro absolutione reservatorum, ut cum moderatione, & parcitate hac opinione utantur, nempe tantum in aliquo casu quo Religiosus aliquis timoratus, exemplaris, & bonæ famæ ex humana fragilitate in aliquem casum reservatum incideret, (nemo enim in hac misera vita, & doloroso exilio certus est, ne cadat intenta summa fragilitate humanæ naturæ) & propter onus præsentationis competeretur afflicto, & angustiis circumdatus, in hoc inquam casu poterit juvari per usum opinionis Bullæ, si practicum judicium feretur de ejus valore; sed uti ea opinione (etiam admissa ejus probabilitate) indifferenter pro omnibus; quis non videt, per hoc dari libertatem subito relaxato, ut perspectâ facilitate absolutionis vi Bullæ, absque ullo timore habenas vitio laxet? quis non penetrat, quòd timor adeundi Superiorem pro absolutione sit frænum, continens appetitum intra terminos legis Divinæ? Quis non perpendit per hujus Bullæ abusum reddi irritum, & inanem re-

Part II.

servationem casuum, & finem intentum à Religione, & à Summo Pontifice Clemente Octavo, in assignando pro bono Religionis gubernio peccata, quæ reservari in Religione expediebat? Quis non percipit præjudicium, damnum, & detrimentum exinde Religionis secuturum? Absque dubio hoc prævidit Urbanus VIII, quando in Constitutione supra adducta, ostendit amaritudinem cordis expertam ex notitia, quòd regulares post Decretum Clementis Octavi sui Prædecessoris usi fuerint pro casibus reservatis privilegio Bullæ. *Nihilominus* (ait Urbanus VIII.) *sicut nobis non sine animi nostri molestia innotuit, nonnulli prætextu Bullæ ejusdem Sanctæ Cruciatæ, ac dictorum indultorum Confessarium hujusmodi, qui eos, ut præferatur, absolvat, eligere posse prætendant &c.* Nos præmissis, quantum nobis ex alto conceditur, obviare &c.

19. P. Sic ergo V. D. non assentitur opinioni, quòd suffragetur mihi Bulla pro absolutione hujus casus reservati; & si scit, dari Authores Classicos, qui hujusmodi opinionem probabilem existimant, & esse communem sententiam quòd Confessarius debeat se conformare opinioni penitentis, cur ergo V. D. meæ non se conformat, nec me absolvit cum hac opinione, quam multi censent probabilem?

C. Non ignoro dari graves Authores, putantes esse probabilem opinionem

nem, asserentem Bullam suffragari Regularibus pro absolutione reservatorum; & esse communem sententiam, quod Confessarius debeat se conformare opinioni poenitentis; sed hoc intelligitur in materia Jurisdictionis; quia in hac non tenetur Confessarius se conformare opinioni probabili poenitentis, sed suam certiolem potest sequi, ita Marchantius, Oviedus, & Espindo apud Dianam part. 9. tract. 7. resol. 59. Lugo, Valentia, & alii, quos recenset Moya in select. tom. 1. tract. 3. disp. 8. quæst. 8. num. 4. & ego ipsemet cum Ponte, & Joanne Sanchez dixi in meis Confer. Moral. part. 1. tract. 1. de conscientia probabili num. 42. pag. 60. idcirco cum opinio asserens, Regulares posse in virtute Bullæ absolvi à reservatis, concernat punctum Jurisdictionis; hinc est, quod Confessarius non teneatur in eo se conformare opinioni poenitentis, sed suam certiolem, & tutiolem sequi.

20. Quod dictum est in hoc, & præcedenti capite, de Confessario Religiosorum pro absolutione peccatorum mortalium reservatorum, & non reservatorum, intelligendum est pariter de Monialibus, videlicet, quod nequeant confiteri, nisi deputatis, & nominatis à legitimo eorum Superiore (modò tamen sint examinati, & approbati ad hoc ab Episcopo, ut sancit Constitutio Gregorii XV. quæ incipit, Inscrutabilis &c. emanata 1621.

ab Antonino Diana allegata in coordinat. tom. 7. de dub. regul. tract. 1. resol. 346.) nec possunt ad hunc effectum uti privilegio Bullæ, nisi cum limitationibus & in casibus supradictis: Hoc tamen non intelligitur de Novitiis sive masculis, sive foeminis, etenim licet hi fruantur privilegiis favorabilibus religioni, possunt tamē uti privilegio Bullæ, sicut sæculares pro absolutione omnium peccatorum, & censurarum reservatarum; ut videri potest in P. Leandro à Murcia super cap. 2. reg. Seraph. cap. 8. num. 7. 8. 9. & 10. & in Portello in dubiis regul. verb. Novitius num. 36. & addit hic Author ibid. num. 34. cum Rodriquez Novitium non incurrere reservationem casuum reservatorum à Prælati religionis, idem tenet cum Villalobos, & communi Diana part. 2. tract. 2. resol. 110.

### CAPUT III.

*Notitia, & Explicatio Casuum qui communiter reservantur in Religionibus.*

21. Suppono primò omnibus regularibus innotescere casus reservados in suo Ordine, sed cum hic liber imprimatur indifferenter pro omnibus Confessariis regularibus, & sæcularibus, ad hoc, ut hi habeant notitiam reservatorum in religionibus, quandocumque alicujus regularis confessionem excipient, opera pretium duxi breve hic ponere compendium explicationis casuum, qui frequen-



quentius in religionibus reservari solent.

22. Suppono secundò, ad tollendam occasionem Prælati nimium multiplicandi numerum casuum reservatorum cum gravamine conscientie subditorum, Sanctitatem Clementis Octavi edidisse constitutionem, quæ incipit: Sanctissimus Dominus noster, quæ in lucem prodit Romæ 26. Maji 1693. & videri potest in Bullario Magnæ Cherubini inter Bullas Papæ Urbani Octavi tom. 4. post num. 28. pag. (mihi) 67. In hac Constitutione Clemens Papa Octavus undecim casus assignat, quos Prælati sibi reservare possunt, vel omnes undecim, vel eos tantum, quorum reservationem expedire judicabunt, absque facultate sibi reservandi alios, præter undecim à sua Sanctitate assignatos; quòd si expediens esset adhuc alios reservare, hoc solum posse fieri in Capitulo Generali à toto Ordine, aut in Capitulo Provinciali à tota provincia: casus, quos Clemens Octavus assignavit reservabiles in religionibus, sunt sequentes.

"1. Veneficia, Incantationes, Sor-

"tilegia.,"  
"2. Apostasia à religione, sive habitu dimisso, sive retento, & quando eò pervenerit, ut extra septa Monasterii sui, seu Conventus fiat egressio.,"

"3. Nocturna, & furtiva è Monasterio, seu Conventu egressio, etiam

"non animo apostatandi facta.

"4. Proprietas contra votum perturbatis, quæ sit peccatum mortale.,"

"5. Juramentum falsum in Judicio regulati, seu legitimo.,"

"6. Procuratio, auxilium, seu consilium ad abortum faciendum post animatum foetum, etiam effectu non secuto.,"

"7. Falsificatio manus, seu sigilli Officialium Monasterii, aut Conventus.,"

"8. Furtum de rebus Monasterii, seu Conventus in ea quantitate, quæ sit peccatum mortale.,"

"9. Lapsus carnis voluntarius opere consummatus.,"

"10. Occisio, aut vulneratio, seu gravis percussio cujuscunque personæ.,"

"11. Malitiosum impedimentum, aut retardatio, aut apertio litterarum à Superioribus ad inferiores, & ab inferioribus ad Superiores.,"

23. Primus Casus reservatus, Veneficia &c. Omnis actus maleficii, aut cujusque superstitionis per quævis signa, sive sacra, sive naturalia fiat, si ex advertentia, & deliberatione sufficiente procedat, & in materia, quæ sit peccatum mortale, reservatur in hoc primo casu; ita N. R. P. Leander à Murcia super 7. regul. cap. 8. num. 5.

24. Secundus Casus, Apostasia &c. ad incurrendam hujus reservationem requiritur, ut religiosus animo dese-

rendi religionem septa Monasterii e-  
grediatur : quapropter hunc casum  
non incurrit ille , qui animo apostata-  
tandi usque ad portam pergeret , &  
illico revetteretur , quamvis ad hunc  
finem dimisisset habitum , ut videri  
potest in Bassæo verb. casus reserva-  
tus post num. 4 §. 2. Neque incurrit  
delictum Apostasiæ , secundum Jus  
commune , ille , qui transgreditur  
clausuram non animo deserendi reli-  
gionem , sed aliquo tempore vagan-  
di , & postmodum redeundi ; neque il-  
le , qui exit è Monasterio ad sublevan-  
dos Genitores in extrema necessitate  
constitutos , vel ad ingrediendam  
cum debita licentia aliam religionem.

25. Tertius Casus, Nocturna, &  
furtiva &c. Tria requiruntur ad in-  
currendam hanc reservationem. Pri-  
mum est, ut egressio sit nocturna; un-  
de egrediens de die, vel in crepuscu-  
lo diei, vel noctis non animo apostata-  
tandi, non incideret in hunc casum :  
Secundum, ut egressio sit furtiva, &  
occulta; ideoque, si aliqui religiosi  
non complices talis egressionis sint  
conscii, non erit casus reservatus :  
Tertium requisitum in Decreto est,  
ut egressio sit extra Monasterium, seu  
Conventum, id est septa Monasterii,  
sive illa sint muri, domus, sive sepes  
hortorum, prout in unaquaque reli-  
gione clausura imposita, & recepta  
est: his tribus simul sumptis conditio-  
nibus concurrentibus casus erit refer-  
vatus, unica deficiente, non erit.

26. Quartus Casus, Proprietas, &c.  
potest bene verificari, quod Religio-  
sus graviter peccet contra votum pau-  
pertatis, & tamen non sit proprieta-  
rius: v. g. Si ad suum ulum haberet res  
superfluas in quantitate notabili cum  
licentia sui Prælati, peccaret graviter  
contra paupertatem; Sed non esset  
proprietaryus, nec hunc casum refer-  
vatum incurreret: Hunc tamen incur-  
rit ille, qui acquirit, retinet, alienat,  
aut absument aliquam rem in materia  
gravi, absque licentia expressa, aut  
rationabiliter præsumpta sui Prælati,  
siquidem talis verè, & realiter est pro-  
prietaryus: porro ad contrahendam  
lethalem culpam contra votum pau-  
pertatis, & hunc casum incurrendum  
secundum communem Doctorum  
opinionem ea quantitas requiritur,  
quæ ex se præcisiis aliis circumstantiis  
sufficiat ad peccatum mortale furti,  
sic Bassæus ubi supr. §. 4. Quantita-  
tem quatuor regalium censet esse gra-  
vem, Thomas Sanchez in sum. lib. 7.  
cap. 2. num. 5. sed in poculentis, &  
esculentis non sumitur cum tanto ri-  
gore, quando religiosus ad ea absu-  
menda accipit, & Prælati quo ad sub-  
stantiam inviti esse non solent, sed tan-  
tùm quo ad modum, ut dictum est  
de famulis, & filiis familias prim. part.  
prax. tract. 7. num. 176. pag. 175. &  
pag. 283. n. 195.

27. Quintus Casus, Juramentum  
falsum &c. Incidit in hunc casum re-  
ligiosus, quando juridicè, & legitime in-



interrogatur à Superiore, cui secundum jus ad interrogata tenetur respondere, siue interrogetur ut reus, siue ut testis, si in responsione ad similia interrogata pejeret; Si verò Prælatus legitime non interrogaret ex eo, quòd nulla, vel nec semiplena esset probatio infamiae, vel ob aliam causam, non incurreret hunc casum religiosus jurans falsum, & si occultaret veritatem cum externa amphibologia, quando eam manifestare non tenetur, nec peccaret non respondendo juxta mentem Prælati: videantur dicta 1. part. prax. tract. 2. cap. 1. num. 20. pag. 40. & dicenda tract. 15. cap. 1. §. 1. per totum.

28. Sextus Casus, Procuratio, auxilium abortus &c. quamvis non sequatur effectus abortus, incurrit in hunc casum religiosus eum procurans, consulens, dans auxilium, ordinando potiones, medicinas, aut onera mulieri prægnavanti imponenda; aut quid aliud ad hunc finem, dummodò foetus sit animatus, sed, si non est animatus, non incurritur reservatio: neque si foemina non intrò accipiat medicinam, potionem, aut rem ordinatam ad abortum: aut si cum ignorantia prægnavationis foeminae praedicta ordinentur ad reddendam eam sterilem, aut propter alium distinctum finem; praeterea procurans, aut consulens abortum, incurrit excommunicationem: ut patet ex 1.

part. Dialog. aut prax. tract. 5. cap. 5. num. 34. pag. 98.

29. Septimus Casus, Falsificatio manus aut sigilli &c. Per manum intelligitur ipsa alicujus scriptura, vel signum scriptum, seu Chirographum; Falsificatio autem scripturae ejusmodi fit non solum imitatione, dum scilicet signaturam quis imitatur malo fine, vel aliquid litteris additur, sed etiam cum aliquid, quo sensus intentus mutatur, detrahatur, vel eraditur ex eis, imò etiam applicatione veri sigilli Superioris ad falsas litteras: falsificatio autem sigilli est, quando aliquis ad imitationem sigilli Religionis, vel Officialium ejus aliud effingit, ut eo utatur, vel illud appendit, vel affigit litteris, siue verè, siue falsò sint Superioris, vel Officialium Monasterii: Nomine autem Officialium comprehenduntur Generales, Provinciales, Commissarii, Priores, Guardiani, Ministri, Vicarii, Praesides, Secretarii &c. Falsificatio scripturae, vel sigilli cujuscunque ex his Officialibus est casus reservatus: videantur alia ad hoc spectantia 1. part. prax. in Append. casuum reservatorum num. 17. Nota 17. pag. 426.

30. Octavus Casus, Furtum de rebus Monasterii &c. ut hoc peccatum furti sit casus reservatus, debet esse materia gravis, & talis erit quantitas dicta num. 26. qui autem accipit dictam quantitatem de bonis Monasterii; v. g. ex Bibliotheca, Cellario, Sa-

crisia &c. committit peccatum reservatum ; & licet sit quaestio, utrum furtum de rebus non spectantibus ad usum communem Monasterii, sed ad usum particularem alicujus religiosi sit in rigore casus reservatus, attento Decreto Clementis Octavi, ut videre est in P. Murcia super 7. regul. cap. 15. num. 13. attamen si in opinione aliquorum non incurrit casum reservatum, qui furatur rem ad usum particularem alicujus religiosi concessam, indubium tamen est eum incurrere reservationem quarti casus nempe Proprietatis; quandoquidem erit propriarius Religiosus, qui furatur alteri id quod ad usum ejus particularem determinatum est, supposito, quod hoc faciat contra voluntatem Praelati. Hinc sequitur, grave fore peccatum furti, & casum reservatum furari alicui Religioso scripta, vel etiam si solummodo pro iis describendis ea quis accipiat; ita Murcia ibid. num. 4. videatur etiam A. R. P. Lumbier tom. 3. sum. 2066. qui rationabiliter ponderat gravitatem hujus peccati, & notabile praedictum, quod inde sequitur.

31. Nonus Casus, Lapsus carnis &c. hic casus si reservatur, ut jacet, comprehendit, & se extendit ad omne peccatum opere consummatum in quacunque ex septem speciebus luxuriae, sive sit naturale, sive contra naturam; si vero non sit opere consummatum, non erit reservatum, v. g.

tactus, oscula, amplexus libidinosi, pollutione non secuta; neque erit casus reservatus pollutio voluntaria procedens ex sola interna delectatione morosa, consensu, & desiderio, modo opere externo non sit procurata; ut dixi in Append. casuum reserv. 1. part. prax. num. 25. Nota 25. hunc casum incurrit ille, qui exercet res quae per se influunt in pollutionem, secuto effectu: licet eam non intendat, nec velit, v. g. ille, quia habet pollutionem tactibus impuris in seipso; aut in tertia persona, aut aspectibus libidinosi, aut turpibus, aut obscenis; ille vero qui procurat pollutionem tactibus aut alio modo, si ea non sequatur, non erit peccatum reservatum, quia non est opere consummatum; & licet in somnis sequatur pollutio, quae procurata fuit in vigilia, effectu tamen non secuto, non erit reservatum, ita Murcia supr. num. 2. cap. 16. qui num. 5. addit, nec esse reservatam pollutionem voluntariam, quae sequitur ex tactu libidinoso, qui sit tantum peccatum veniale, neque eam, quae sequitur ex aspectu faciei, aut pectoris foeminae. Murcia ibid. num. 8. vide etiam Bassæum ubi supr. §. 9.

In aliquibus Religionibus solet hic casus reservari eodem modo, quo eum posuit Clemens VIII. in aliis solet reservari, quando committitur in tertia persona: quilibet sciet, & se ac-



culabit eo modo, & forma, quo reservatur in suo Ordine.

32. Decimus Casus, Occisio, aut Vulneratio &c. Religiosus occidens, aut vulnerans quamcunque personam Ecclesiasticam, aut secularem, Christianam, aut Gentilem incidit in hunc casum, si percussio sit peccatum mortale, & quæ cum in clericum cadit, habet annexam excommunicationem Canonis. Si quis suadente diabolo, incurrit pariter hunc casum inquit Murcia ubi supr. cap. 17. num. 4. non solum qui per se, sed etiam qui per alium vulnerat, pereunt, adjuvat, ministrat furem, vel etiam is, qui graviter vulnerat, aut mutilat se ipsum, si verò mors inferretur, aut percussio fieret in sui defensionem cum moderamine inculpatæ tutelæ, nec esset peccatum, nec casus reservatus.

33. Undecimus Casus, Malitosum impedimentum &c. ille, qui malitiosè impedit, detinet, aut aperit litteras, quas Superior scribit suo subdito, vel subditus Superiori incurrit hunc casum reservatum, & ille dicitur malitiosè hoc facere, qui mala intentione operatur; id est animo inferendi aliquod damnum sive positivum, sive privativum Superiori, aut inferiori: itaque huic peccato reservato non est obnoxius is, qui ex curiositate aperit, aut legit supradictas litteras; nec ille, qui jam apertas, aut eas non aperiendo perlegit, nec qui inadvertenter

aperit, existimans illas ad se missas, & directas.

Qui ampliorem horum casuum reservatorum explicationem desiderat, consulat Bassæum Verb. casus reservatus num. 40. & in nostro P. Leandro à Murcia in explicat. 7. cap. Regul. Seraph. cap. 8. & seq. hic scripta videntur mihi sat esse pro nostro instituto.

34. In aliquibus Religionibus hi undecim casus sunt reservati ad litteram prout sunt in nostra; in aliis non omnes erunt reservati; in aliis erunt plures, aut pauciores; sciant tamen Confessarii hos esse communiores, ut quando exaudient aliquem regularem indoctum, de aliquo ex dictis casibus se accusantem possint eum interrogare, si ipsemet de peccato tantum reservato non se accusaret; & hoc comperto gerant se in ordine ad absolutionem modo supradicto cap. 2. præcedenti.

## CAPUT IV.

### De Voto Obedientie Religiosæ.

35. **P**. P. R. dico meam culpam me non adimplevisse rem à mea Regula præceptam.

C. Regula obligatne ad gravem culpam in hoc casu, in quo V. P. deliquit? quia si eius regula non est ex illis, quæ sub culpa obligant, nec erit peccatum veniale eam non observare, sed subditus erit tantum subiectus poenæ à Prælato infligendæ ita Doctor

etor Angelicus 2. 2. quæst. 186. art. 9. ad 1. in fine, his verbis: "In aliqua tamē religione scilicet Ordinis Prædicatorum, transgressio talis, vel omissio ex suo genere non obligat ad culpam; neque mortalem, neque venialem, sed solum ad poenam taxatam sustinendam:,, nisi quando ex contemptu non observaretur, tunc enim esset mortale juxta dicta in Conf. Mor. tract. 2. sect. 4. Confer. 2. §. 2. num. 40.

P. P. R. Mea transgressio fuit jejunii, ad quod sub gravi culpa nos Regula obligat.

C. Hoc jejunium inciditne in diem, in qua pariter erat jejunium ex præcepto Ecclesiastico?

P. Ita P. R.

C. Suppono quod Religiosi sui Ordinis emittentes professionem promittant cum tribus votis etiam observantiam regulæ.

P. Ita est P. R.

C. Sanchez in sum. lib. 4. cap. 11. num. 25. in fine cum Vasquez docet, quod Religiosus transgrediens regulam obligantem sub mortali duo peccata lethalia committat, nempe contra obedientiam, vi cuius promittit observare regulam, & contra virtutem, cui culpa commissæ opponitur: Contraria tamen sententia est verior, quam asserit cum Rodriquez, & Miranda P. Murcia in explic. cap. 1. reg. Serap. quæst. 1. select. num. 4. quia quando Religiosus in sua Professione

promittit observare regulam, & vota, intelligitur, quod se obliget ad vota regulæ, tanquam vota; & ad præcepta ipsius, tanquam præcepta: ergo ille, qui transgreditur aliquod grave præceptum suæ regulæ, non committit sacrilegium contra votum Obedientiæ, sed unicum tantum peccatum contra virtutem, quam per culpam commissam offendit. Hinc est, quod licet jejunium, ad quod ipsius regula obligat, inciderit in diem, in qua etiam Ecclesia præcipiebat jejunium, non propterea commisit duo numero peccata, sed unicum tantum; quia sola multiplicatio præceptorum violatorum non multiplicat numerum peccatorum; ut dixi in Confer. tract. 2. sect. 6. Conf. 2. §. 1. num. 32. pag. 121.

36. P. P. R. dico meam culpam, quod non obediverim meo Prælato in re, quam mihi præcepit.

C. Quod præcepit ipsi Prælatus, eratne contra regulam, aut contra aliquid in ea contentum? etenim si fuisset contra regulam, aut aliquid in ea contentum, non tenebatur obedire, ut tolligitur ex S. Thom. 2. 2. quæst. 104. art. 5. ad 3. nisi in casu, quo Prælatus posset dispensare in ea parte regulæ, contra quam est ipsius mandatum, habeatque justam causam dispensandi; tunc enim subditus teneretur obedire, ita Cajetanus super hunc locum S. Thomæ.

P. P. R. id quod meus Prælatus mihi



mihi præcepit, non erat contra Regulam.

C. Erátne supra regulam? nam si hoc esset, si eum mitteret ad prædicandum Mauris, Turcis, vel ad suscipiendum Episcopatum, aut ministrandum sæcularibus tempore pestis, non teneretur obedire. Thom. Sanchez in sum. lib. 6. cap. 2. n. 47. 49. & 58.

P. Nec erat supra regulam præceptum mei Prælati.

C. Quidnam ergo ei præcepit?

P. præcepit mihi Jejunium.

C. præcipiebátne regula illa die jejunium? hoc enim supposito V. P. tenebatur obedire: quia subditus tenetur parere suo Prælato in omnibus, quæ non sunt contra, vel supra regulam, sed secundum regulam, aut directè, velut in ea contenta, aut indirectè, tanquam media necessaria proxima ad ejusdem observantiam: Sic N. P. Leander à Murcia ad 10. cap. Reg. S. P. N. Francisci cap. 5. num. 7. & 8.

P. P. R. regula non obligabat ad jejunium illà die, in qua Prælatus mihi idem præcepit.

C. præcepitne ipsi Prælatus hoc jejunium ob aliquam transgressionem Regulæ, vel aliam culpam Regularem?

P. Ita P. R.

C. Quamvis Prælatus non possit præcipere rem, quæ non sit secundum regulam; potest tamen benè præcipere rem, quæ non sit ex regula, per

Pars II.

modum pœnæ ob aliquam transgressionem. Ita Lessius lib. 2. de justit. cap. 41. dub. 9. num. 75. & in hoc casu subditus tenetur obedire, prout etiam V. P. tenebatur, cum Prælatus hoc jejunium ei præceperit in pœnam suæ culpæ.

37. Dicat mihi V. P. Prælatus imposuitne ipsi hoc jejunium per modum imperii, aut præcepti?

P. Ita P. R. expressè mihi præcepit, ut jejunarem.

C. Fuitne hoc verè factum verbis sonantibus præceptum, v. g. dicendo: In virtute Sanctæ Obedientiæ, In Nomine Jesu Christi Domini nostri; aut similibus quibus juxta sui Ordinis consuetudinem utuntur Prælati, quando ad gravem culpam obligare intendunt?

P. P. R. Meus Prælatus non fuit usus in suo præcepto hujusmodi verbis.

C. Quando Prælatus præcipiendo aliquid utitur verbis, ex quibus vel ex Ordinis constitutionibus, aut consuetudinibus colligi debet, quòd conscientiam ex obedientiæ voto ad parendum obstringere velit, tunc ad culpam gravem obligat: v. g. si dicat: Præcipio in virtute Sanctæ Obedientiæ, vel in Nomine Domini nostri Jesu Christi, aut alia hujusmodi verba; sed quando non adhibet hæc verba, sed tantum suaviter dicit, præcipio, ut hoc vel illud faciat, nunquam censendum est præceptum Superioris ad gravem culpam obligare. Sic Layman

man tom. 2. lib. 4. tract. 5. cap. 18. num. 3.

38. P. P. R. dico meam culpam, quod quadam die meus Prælatus verbis præceptivis expressè mihi præceperit, ut celebrarem Sanctum Sacrificium secundum ejus intentionem, quod tamen non adimplevi.

C. Estne obligatio legendi aliquam Missam secundum intentionem Prælati in Religione V. P.

P. Ita P. R.

C. Cur ergò V. P. non celebravit illa die secundum intentionem sui Prælati?

P. Quia cum applicatio Missæ sit actus internus, videtur mihi Prælatum non habere potestatem eum mihi præcipiendi.

C. Verum est, quod Superiores non possint præcipere actus internos ita D. Thom. 2. 2. quæst. 104. art. 5. in corp. prope medium; sed hoc intelligitur de actibus merè internis; si tamen hi sint annexi externis, bene potest eos Prælatus præcipere; prout dixi in Confer. p. 1. tract. 3. Confer. 1. §. 2. num. 11. cum ergo actus internus celebrandi Missam sit annexus externo celebrationis, hinc est quod Prælatus possit præcipere subdito, ut applicet Missam secundum suam intentionem, & subditus parere tenetur: Et licet Gavantus & alii relati à Diana part. 2. tract. 14. de celeb. Miss. resol. 71. sentiant, quod si subditus applicet Missam contra mentem sui Præ-

lati applicatio subditi non sit valida; ego tamen contrarium verius putō; Idemque cum Filiucio, Fagundez; & aliis tenet Diana ibidem; peccabit tamen subditus non obediendo suo Prælato justè præcipienti, ut secundum suam intentionem sacrificium offerat: sed re ipsa sacrificium juxta intentionem celebrantis validum erit.

Hinc sequitur, quod si Prælatus præciperet subdito, ut orationi mentali hora, & tempore, à sua Regula statuto operam daret, teneretur subditus obedire; quia, licet Oratio mentalis sit actus merè internus, subditus tamen voluntariè se ad eum obligavit, quando in professione promisit observare Regulam, in qua dicta Oratio præcipitur. Murcia supr. cap. 3. num. 12.

39. P. P. R. dico meam culpam, quod cum Prælatus meus sub præcepto formali obedientiæ inhibuerit, ne ullus subditus cellam alterius ingrederetur post Ave Mariæ, hoc præceptum transgressus fuero.

C. Veratne Regula tali tempore ingressum ad cellas?

P. Non P. R.

C. Estne hoc medium proximè conducens ad observantiam alicujus rei, ad quam Regula obligat.

P. Ita P. R. quia Regula nos obligat ad observantiam silentii post pulsus Ave Mariæ: & ut hoc melius, & exactius observetur, prohibuit Prælatus eo tempore ingressum ad cellas.

C.



C. His ita stantibus, præceptum Prælati obligat juxta dicta num. 36. obligante autem præcepto, cur V. P. id non adimplevit?

P. P. R. Dubitatio me invasit, utrum hoc obligaret, vel non, ad culpam gravem; quia mihi videbatur materia levis.

C. Liquidò constat in re levi non posse adesse mandatum obligans ad culpam gravem, attamen si res in se levis ex aliquo fine, aut circumstantia fiat gravis, sub culpa gravi præcipi potest: quapropter licet observare silentium, aut non ingredi cellas videatur res in se levis; ex aliquo tamen fine, & circumstantia gravi, potest sub culpa gravi à Prælato præcipi, ut dixi in Confer. 1. part. Antiloq. quæst. 2. num. 15. pag. 5.

Dicat mihi, non deposuit V. P. suum dubium ferendo aliquod judicium probabile; quòd Prælatus in hoc ad culpam gravem eam obligare non posset? nam si probabiliter judicasset se non peccaturam; hoc sui Prælati mandatum non adimplendo, neque peccasset in sententia Sanchez in suis select. disp. 33. num. 32. & seq. & aliorum.

P. P. R. non cum assensu probabilis, sed cum meo dubio fui operatus.

C. peccavit ergò graviter ex duplici ratione; primò, operando cum conscientia practicè dubia; secundò, quia quando subditus est in dubio, an justum vel injustum, obligatorium

vel non sit mandatum Prælati, tenetur obedire, quia in dubiis melior est conditio possidentis: Sed Prælatus est in possessione suæ potestatis imperativæ: ergo in dubio subditus tenetur imperata facere; Hæc materia potest fufius videri in Thom. Sanchez tom. 2. sum. lib. 6. cap. 3. per totum; Verum licet V. P. graviter peccaverit non obediendo suo Prælato, est tamen probabile, eam non commisisse duo peccata specie distincta contra virtutem Religionis, & obedientiæ, ita Ledesma, Diana part. 1. tract. 7. de circumstant. aggrav. resol. 16.

40. P. P. R. dico meam culpam, quòd in alia re mei Prælati mandato non paruerim, quia ejus electionem legitimam & canonicam fuisse dubito.

C. Res præcepta à Prælato fuitne justa, ut eam licitè præcipere posset?

P. Ita P. R.

C. Hic Prælatus estne in pacifica possessione sui Officii?

P. Ita P. R.

C. Quando subditus dubitat, utrumnam Prælatus sit legitimus Superior, legitimè electus, aut confirmatus, si id, quod præcipit, justum est, & idem est in pacifica possessione sui officii, tenetur subditus ei obedire; quia in dubiis melior est conditio possidentis: Ita docet P. Murcia in explic. 10. cap. Reg. cap. 4. num. 12. sed si Prælatus non esset in possessione sui Officii, ac dubium de ejus electione

subsisteret, non obligaretur in hoc casu ad ei præstandam obedientiam, quia pro tunc ejus libertas, & non jurisdictio Prælati esset in possessione.

### CAPUT V.

#### *De Voto Paupertatis Religiosæ.*

41. P. P. R. confiteor me aliquam pecuniam tradidisse cuidam mulieri cum qua illicitè commiscui.

C. peccatum incontinentiæ ad sequens caput reservo, & modò de peccato, quod in casu potest adesse contra paupertatem, loquor.

Dicat mihi V. P. habuistne licentiam à suo Prælati absumendi in usus profanos hanc pecuniam? non interrogo, ut noscam, utrùm Prælati possit licitè dare licentiam subdito absumendi res in usus profanos; nec an subditus sit exemptus à peccato eas cum tali licentia absumendo; quia suppono utrumque in hoc peccare: solum ergo interrogo, ut sciam, utrùm contra justitiam, & contra votum in hoc peccaverit.

P. P. R. Non habui hujusmodi licentiam à meo Prælati.

C. Licet Sanchez cum aliis citatis lib. 7. sum. cap. 19. num. 30. teneat, quòd subditus aliquid absumens in usus profanos & turpes cum licentia sui Prælati, peccet contra justitiam & paupertatem, & id recipiens teneatur ad restitutionem; oppositum tamen est probabile, quod teneatur Uberrus, Syveller, & alii, quos refert P. Mur-

cia in explic. 6. cap. Reg. Seraph. quæst. 12. num. 1. dicentes, Religiosum cum licentia sui Prælati aliquid in usus profanos expendentem, non esse proprietarium, nec contra justitiam operari, nec id recipientem teneri ad restitutionem.

42. Siquidem V. P. non habuit licentiam à suo Prælati expendendi in usus profanos hanc pecuniam, fortè habuit licentiam saltem generalem eam indiscriminatim absumendi: hac enim supposita, probabile est, non peccasse contra paupertatem, & justitiam, in usus profanos eandem dissipando, ut supra dixi cap. 2. num. 12.

P. P. R. Non habui licentiam generalem in sensu explicato, sed specialem eam in res determinatas licitas expendendi.

C. Cum V. P. non habuerit licentiam generalem sui Prælati, nec specialem, dictam pecuniam profanè expendendi, peccavit contra votum paupertatis pro illicita conversatione eandem elargiendo scemina: quæ absolute loquendo ad ejusdem restitutionem obligatur; dixi absolute loquendo sceminam obligari ad restituendum id, quod à Religioso percepit, quia pluribus titulis potest eximi ab hac obligatione: primò, si subditus habens licentiam absumendi pecuniam in licitos usus, mutata intentione donet mulieri, tanquam pauperi, aut alio honesto titulo id, quod pro peccato eidem obtulerat. Se-



cundò, quia postquam mulier accepit hanc pecuniam, prudenter præsumitur Superiores majores non fore invitos in ejus retentione, ne subsit occasio querelarum per quod bonum Religionis nomen denigretur. Tertiò, quia cum in rigore restitutio pecuniæ sit facienda eidem Religioso, rationabiliter credendum est, prædictos Superiores eam non approbaturus, ne per hoc Religiosus periculo relapsus exponatur. Sic Moya tom. 2. select. ad tract. 6. Miscel. disp. 4. quæst. 4. num. 9.

43. P. P. R. confiteor me non moderato, sed abundanti, & immodico rerum usui fuisse addictum.

C. Excessus fuitne supra consuetudinem laudabilem suæ Religionis?

P. Ita P. R.

C. Factumne fuit hoc cum licentia sui Prælati?

P. Ita P. R.

C. per votum paupertatis Religiosus cujusvis rei temporalis dominium à se abdicat, adeoque se obligat ad nihil accipiendum, dandum, utendum, permutandum, alienandum, aut mutuandum absque licentia expressa, aut tacita sui Prælati: Verùm licet Religiosus rerum dominium habere nequeat, usus tamen necessarius ipsi licet; porro hic usus non consistit in indivisibili, sed habet suos latitudinis gradus pro majori, vel minori Religionum arctitudine. Equites Sancti Joannis, & Canonici Re-

gulares sunt verè Religiosi, & hoc non obstante conceditur iis usus rerum temporalium amplior, quàm cæteris Religiosis: & inter alias Religionis est major latitudo quo ad usum in una, quàm in altera; etenim indubium est, uni pauperulo Capucino non licere usum rerum temporalium eâ abundantia, quâ licet aliis Religiosis calceatis: omnes tamen Religiosi tenentur in usu rerum se conformare laudabili sui Ordinis consuetudini, & si aliquis in usus superfluos res insumat etiam cum licentia sui Prælati, in opinione probabili, validè quidem, sed non licitè id facit: Moya ubi supr. n. 11.

44. P. P. R. confiteor me rem aliquam recepisse, eaque absque licentia mei Prælati usum fuisse.

C. præsumpsitne V. P. aut probabiliter existimavit suum Prælatum consensurum in acceptionem, & usum illius rei? quia ut subditus excusetur à culpa gravi in usu rerum, non est necessaria expressa licentia sui Prælati, sed sufficit tacita, aut præsumpta.

P. P. R. non fui certus de consensu Prælati, ut ea re uterer.

C. Quamvis V. P. de hoc non esset certa, probabiliter tamen putavit hanc fore voluntatem Superioris? quia ad licentiam tacitam non requiritur, ut Religiosus ferat judicium certum de consensu Prælati in rei usum, sed sufficit, ut ferat judicium probabile; ita cum Gersone, S. Antonino,

& aliis Thom. Sanchez in sum. lib. 7. cap. 19. num. 13. prope finem.

P. Nec iudicium probabile tui, quod meus Superior esset consensus, ut absque licentia talem rem acciperem & eâ uterer.

C. Estne in sua Religione consuetudo introducta, ut Religiosi accipiant, & utantur similibus rebus, quia si esset talis consuetudo, hoc idem indicaret licentiam tacitam, aut præsumptam, accipiendi, dandi, utendi, & expendendi id quod absque expressa licentia solet fieri; ita cum Pisano, Corduba, & communi N. P. Leander à Murcia in explic. 6. cap. Reg. quæst. 7. num. 2.

P. P. R. Non est consuetudo in mea Religione accipiendi, aut utendi rebus, quâ ego usus fui absque petitione licentiæ mei Prælati.

C. Viditne Prælatus, quod V. P. talem rem perceperit, & hoc dissimulavit, quia quando Prælatus videt, quod subditus utatur re aliqua absque licentia expressa, & tacet, cum possit eam exigere, non quidem ex metu, aut alio humano respectu, ipsummet ejus silentium pro tacita licentia reputatur. Ita Murcia ibidem quæst. 9. num. 3. & 4.

P. P. R. Non fuit præsens meus Prælatus, nec vidit, quando rem illam ego accepi, eaque usus fui.

C. Eratne ipsius Prælatus vir severus, asper, rigidus, ita ut esset invitus in hoc, quod subditi uterentur rebus,

quas rationabiliter acceptare possunt, quia licentia tacita, aut præsumpta non est spectanda ex genio aspero Prælati, vel ex eo, quod Prælatus vult, & disponit secundum suum asperum genium, sed secundum dictamen rationis, & prudentium iudicium; quare si rationabiliter, & absque passione censeatur, quod Prælatus deberet consentire, ut Religiosus tali re utatur, hoc ipsum licentia præsumpta dicitur; ita cum Azorio, Vilalobos in sum. part. 1. tr. 22. diff. 4. num. 6. & alii.

P. P. R. meus Prælatus est valde rationi consentaneus, neutiquam durus, aut asper in concedendis licentiis.

C. Si sic est, esset contentus, ut V. P. rem illam acciperet (supposito quod non sit dedecus suæ professioni) & ut eâ uteretur?

P. Si ego petiissem licentiam, pro certo teneo ab eo mihi concedendam; siquidem in similibus casibus eandem mihi concessit, non tamen libenter haberet, ut eâ absque sua licentia uterer.

C. Juxta dicta Prælatus erat consentiens quoad substantiam, sed invitus quoad modum: quoad substantiam erat consentiens, cum non agere ferret, ut V. P. acciperet, & uteretur illâ re: erat invitus quoad modum, quia nolebat, ut absque licentia eam teneret: adeoque in hoc casu non est mortale, sed veniale propter defectu-



fectum in modo, & non in substantia. Ita Lessius lib. 2. de Justit. cap. 41. dub. 9. sub n. 79. §. crediderim. Petrus de Navarra tom. 2. lib. 3. cap. 1. num. 160. pag. (mihi) 93. Rodriguez, & alii, quos citat Thom. Sanchez lib. 7. sum. cap. 19. num. 13. prope medium. Si autem prudenter crederetur eum fore consensurum quoad substantiam, & quoad modum; id est, quod non tantum consentiret, ut subditus eam re uteretur, verum etiam absque petita licentia; in hoc casu est probabile, nec fore veniale, ita cum Navarro, & Mendoza affirmat Murcia ubi supr. quæst. 10. num. 5.

45. P. P. R. confiteor, quod extra Monasterium exiens, rem aliquam cum licentia præsumpta mei Prælati perceperim; de qua tamen in meo reditu ipsum certiores non feci.

C. Consumpsitne V. P. rem, antequam rediret ad Monasterium? nam si res percepta fuit usu consumptibilis, v. g. aliquod comestibile, & fuit insumpta cum licentia præsumpta ante reditum ad Monasterium, non erit opus id notificare Prælato.

P. Non fuit res consumpta ante reditum ad Monasterium.

C. Et licentia præsumpta, cum qua V. P. hanc rem accepit; sistebatne tantum in eo, quod pro tunc non posset habere promptum recursum ad Prælatum; vel in hoc, quod supposito etiam hoc recursum Prælatum esset

consensurus in ejus receptionem? Et enim si licentia fundatur tantum in difficultate recursus ad Prælatum, teneretur subditus redeundo Monasterium, hoc eidem notificare, ac licentiam exposulare: Sanchez ubi supr. n. 8. Murcia q. 8. num. 3.

P. Licentia præsumpta non fuit fundata tantummodo in absentia, & difficultate recursus ad Prælatum, sed in iudicio, quod quamvis esset præsens, consentiret, ut eam acceptarem.

C. In hoc casu non fuit culpa gravis contra paupertatem eam accipere. Murcia ibidem num. 3. Sanchez num. 9. esset tamen peccatum veniale, si Prælatum foret invitum quoad modum; videlicet, quod subditus revertendo ad Monasterium non manifestaret ei quidquid acceperat; nec licentiam peteret eo utendi.

## C A P U T VI.

### De Voto Castitatis Religiosæ.

46. P. P. R. accuso me inhonestum accessum habuisse ad mulierem votum simplex Castitatis habentem.

C. Novitne V. P. hujusmodi copulam præter malitiam contra virtutem Castitatis, aliam specie distinctam nempe Sacrilegii contra votum continere?

P. Ita P. R.

C. Licet fuerit opinio Tabienæ & aliorum apud Thom. Sanchez lib. 7. de matrim. disp. 27. num. 20. asserentium,

tium, fornicationem Sacerdotis, aut Monachi non addere circumstantiam specie diversam à simplici fornicatione, ac necessario fatendam hac ratione, quia inquit, votum non cadit propriè supra materiam alio præcepto debitam, seu prohibitam, at peccatum Incontinentiæ non est materia libera, sed jam prohibita: ergo supra hanc non potest cadere obligatio voti. Hanc sententiam erroneam, & longè à veritate, & communi sentiendi modo alienam appellat Castropalaus apud Sanchez ibidem: improbabilem, scandalosam, temerariam, & erroneam D. Tapia in sua caten. tom. 1. lib. 3. q. 3. art. 3. num. 4. & 5. eadèmq. censura eam afficit Conradus teste Moya in select. tom. 1. tract. 3. disp. 3. q. 2. cap. 2. num. 7. & meritò; quia præterquam quòd sit contra communem opinionem, praxim, & usum Ecclesiæ, ac unanimem Doctorum sensum, fundatur in principio falso; quandoquidem licet materia voti debeat esse libera; hæc tamen libertas non est spectanda penes præceptum, vel prohibitionem, sed penes indifferentiam voluntatis, ad posse facere, vel non facere rem voto obligatam; Clarum est non tenere votum non habendi pravas cogitationes vel motus irascibiles, aut concupiscibiles, quia hæc non est materia libera, nec est in potestate voluntatis similia non pati; validum tamen est votum non in-

ebriandi per excessum potus, ludendi cum periculo blasphemandi, licet hæc alia lege sint prohibita: ergo pro certissimo habendum est, quòd votum Castitatis complectens totum id, quod eam labefactare, & commaculare potest, sit validum, ejusque violationem esse sacrilegam, ac proinde esse explicandam in confessione.

47. Putavitne se duo committere sacrilegia, nempe propter votum proprium Castitatis, & ob votum emissum à persona cum qua peccavit.

P. Ita P. R.

C. putavitne quòd hæc duo peccata Sacrilegii essent distincta specie, aut solum numero?

P. Ego ipsemet judicavi me committere duo Sacrilegia, ob mei, & alterius personæ voti violationem, absque distinctione, utrum hæc sacrilegia essent numero, vel specie distincta.

C. Ad ponendam doctrinam super hunc casum, duæ quæstiones à Theologis discussæ, sunt notandæ: una est, an votum solemne Castitatis specie differat à simplici ejusdem voto, altera an in unico, & individuo actu possint esse duo peccata numero distincta. Prima Sententia dicit, votum solemne castitatis esse alterius speciei à specie voti simplicis, & consequenter in confessione hanc circumstantiam aperiendam esse; ita Ledesma, Coninch, & alii, quos refert Diana part. 1. tract. 7. resol. 3. & 4. hæc Sen-



Sententia est probabilis; contraria pariter est probabilis, quæ ait votum solemne à simplici non differre specie, neque alterius rationis vinculum esse, sed solam accidentaliter, ac sufficere in confessione se accusare de violatione voti, absque explicatione huiusmodi circumstantiæ: ita cum Henriquez, & Villalobos, Diana ibidem, Castropalaus tom. 1. tract. 2. disp. 3. punct. 3. num. 11. Murcia tom. 2. disp. moral. lib. 4. disp. 10. res. fol. 7. num. 13. The. Sanchez à me citatus 1. part. praxi tract. 7. & 7. Quo ad secundam quæstionem propositam Martino à S. Joseph, alique citati à P. Matthæus Moya in suis select. tract. 3. disp. 2. quæst. 4. §. 1. num. 1. Filiucius, Layman, Suarez, & alii quos citat Diana part. 3. tract. 4. res. fol. 164. putant, in eodem numero actu physico non reperiri plures malitias morales numero distinctas, & consequenter non censi plura numero peccata: Contrarium tenet cum Vasquez, Diana, & aliis Trullenchi in Decal. tom. 2. lib. 5. cap. 5. dub. 4. num. 7. utraque opinio tam intrinseca, quam extrinseca probabilitate non caret.

48. Hinc inferitur, quod in Sententia astruente, votum simplex, & solemne differre specie, ac in unico, & individuo actu posse esse plures malitias numero distinctas, V. P. commiserit duo sacrilegia numero, & specie distincta: sed in opinione asserente,

*Part II.*

votum solemne à simplici non differre specie, & in eodem actu non posse esse plura peccata numero distincta, unicum tantum specie, & numero sacrilegium commisit, & in propriis terminis Zanardus, Martinus à S. Joseph, & alii citati à Moya supr. quæst. 5. §. 4. num. 11. docent, unum numero peccatum committere eum, qui cum voto Castitatis peccat inhonestè cum persona simili voto adstricta, & addunt Sà, Vasquez & alii relati à Moya ead. quæst. 4. num. 12. & 13. satis esse in Confessione explicare peccatum Sacrilegii, reticendo circumstantiā voti in altero complice. Oppositum est commune, & verius, idque tenet in terminis nostri casus, cum aliis multis, Leander à Sacramento part. 1. tract. 5. disp. 8. §. 3. quæst. 54. & P. F. Emanuel à Conceptione de Pœnit. disp. 3. quæst. 15. num. 521.

49. P. P. R. accuso me, consensisse cogitationi oppositæ virtuti Castitatis.

C. Adfuitne in hoc plena advertentia, & plenus consensus? quæ duo necessario requiruntur ad constituendam gravem culpam, ut dixi in meis Confer. tract. 2. sect. 4. Conf. 1. §. 2. n. 9. & seq.

P. P. R. plenus fuit consensus, & plena pariter advertentia.

C. Hic consensus fuitne per modum desiderii efficacis, aut simplicis complacentiæ? quia, si fuit desiderium efficax, non solum fuit Sacrilegium

*Z. ob*

ob violationem voti V. P. annexi, sed etiam habuit eandem specie malitiam cum objecto desiderato.

P. Non fuit efficax desiderium, sed delectatio morosa, seu simplex complacentia.

C. Existimavitne V. P. quod hæc delectatio morosa haberet malitiam Sacrilegii, & quod per eam violaretur votum?

P. Ita P. R.

C. Quanquam Eusebius de Hertera apud Dianam part. 7. tract. 11. resol. 34. sentiat, votum castitatis non violari per delectationem morosam, nec committere Sacrilegium eum, qui cum voto absoluto castitatis complacet sibi in cogitationibus obscenis: hanc tamen opinionem non censo tutam: Contraria est communis, & vera, eamque refert cum Reginaldo, Trullench, Filiucio, & aliis Diana ibid. ratio est, quia votum perfectæ, & totalis castitatis, quale est illud Religiosi vetat omnem obscenitatem, & turpitudinem in cogitationibus, verbis, & operibus, adeoque tali voto adstrictus, per quodlibet peccatum inhonestum idem violat, & sacrilegium committit; vide etiam Dianam part. 3. tract. 6. resol. 73. §. Nota tamen, in fine. Et licet sit opinio, quod delectatio morosa non contrahat malitiam circumstantiarum objecti quando ad eas delectatio non terminatur; ut docui in confer. tract. 2. sect. 5. Confer. 1. §. 2. eas 1. num. 16. talis tamen delectatio induit rationem cir-

cumstantiarum personæ eam habentis, cum sint ab eadē inseparabiles; ut patet ex 1. part. prax. tr. 6. cap. 3. n. 15. ergo dicendum est, quod voto castitatis adstrictus, consentiens in delectationem morosam committat Sacrilegium: si votum esset parziale, v. g. si quis faceret votum non fornicandi, non nubendi, aut non se polluendi, in hoc casu simplex delectatio non esset contra votum, nec haberet malitiam Sacrilegii.

50. P. P. R. accuso me uni personæ suasse, ut peccatum contra castitatem committeret.

C. In quo statu hæc persona constituta erat?

P. Fuit persona soluta.

C. Suasitne ipsi, ut cum V. P. vel cum tertia persona peccaret?

P. Cum tertia persona.

C. Et hæc tertia persona habuitne votum Castitatis?

P. Hæc pariter erat soluta, & nullo voto castitatis adstricta.

C. Habuitne V. P. aliquem venereum consensum, aut morosam delectationem?

P. Non P. R.

C. Si hæc persona habuisset votum castitatis, aut altera, cum qua V. P. suasset, ut peccaret, vel si primam induxisset ad secum peccandum, indubium est, quod ejus consilium, aut suasio malitiam sacrilegii contineret, quia scandalum generale reducitur ad illam speciem peccati, ad quam inductus est proximus; Sed si alteru-



tra persona habens votum, peccasset, vel etiam V. P. esset peccatum sacrilegii, ergo eandem malitiam sacrilegii haberet hæc suasio; cum verò utraque persona sit soluta, & absque voto, nec V. P. habuerit delectationem, aut consensum venereum, nec protulerit verba obscæna, per quæ pariter violatur proprium votum, ut supra dixi, probabile censeo V. P. per hanc inductionem, aut pravum consilium sacrilegium non perpetrasset: ita in similibus sentit Sanchez in sum. lib. 5. cap. 6. num. 11. & cum eodem Sanchez dixi 1. part. prax. tr. 5. c. 7. num. 59. hanc sententiam tenet cum Oviedo, Caramuele, & aliis, Moya tom. 1. disp. 3. quæst. 2. cap. num. 1. & 2. Et ratio est, quia si Religiosus inducit eum, qui non habet votum obedientiæ, ad non obediendum suis parentibus, quamvis peccet mortaliter, non tamen contra proprium votum obedientiæ: ergo neque peccabit contra suum votum castitatis ille, qui consulit peccatum inhonestum alteri non habenti votum castitatis, licet malum consilium foret mortale.

51. P. P. R. accuso me induxisse aliam personam voto castitatis adstrictam ad peccandum cum persona soluta.

C. Habuistine V. P. in se ipsa aliquod obscænum desiderium, aut morosam delectationem?

P. Non P. R.

C. In hoc casu V. P. sua persuasio-

ne, & pravo consilio non solum peccavit contra castitatem, verum etiam contra Religionem, proptet votum personæ inductæ ad turpitudinem, juxta dicta in præcedenti casu, quia scandalum generale reducitur ad speciem peccati, ad quam inductus est proximus: Sed hic proximus fuit inductus ad peccandum contra castitatem, & contra votum; ergo has eadem malitias habuit consilium V. P. Id, de quo dubitari potest, est, utrum V. P. contra suum proprium votum castitatis in hac inductione, aut pravo consilio peccaverit? quare secundum doctrinam, quam probabilem asserui in casu antecedenti, infero negativè, sic in propriis terminis cum Caramuele, & Pelizario Diana part. 9. tract. 9. res. 66. & part. 6. tr. 1. res. 27. quia Religiosus per suum votum ad propriam castitatem, & non alienam se obligat; sed sic est, quod in hoc casu læserit suo malo consilio votum, & castitatem alienam, & non propriam: ergo in hoc casu contra proprium votum non peccavit.

52. P. Me accuso pariter P. R. quod in quadam occasione murmuraverim de fragilitate unius foeminæ coram viro habente votum castitatis, ex qua murmuratio factum fuit, quod is grave incontinentiæ peccatum commiserit.

C. In discursu immiscuistine V. P. verba indecentia, & provocantia ad peccatum incontinentiæ? hoc enim

Z

po-

posito ; V. P. non tantum esset rea peccati scandali , verum etiam per hunc profanum discursum proprium votum violasset.

P. Non P. R. verba enim à me prolata valde modesta, castigata, & ponderata fuere.

C. praeviditne V. P. quod vir ea audiens, ad incontinentiam esset provocandus ex auditu lapsus illius foeminae ?

P. Ita P. R. experienciâ enim mihi notum erat, quod ex auditu alicujus lapsus veneri, confestim in idem peccatum laberetur.

C. Vir iste fuitne ita constitutus ut sponte ad peccatum jam se determinaverit? quia, quando proximus est adeo perversus, ut ex se jam sit determinatus ad peccandum, non est scandalum coram eo proferre verba impellentia ad peccatum, ad quod constat jam se determinasse; ut dixi 1. part. tract. 5. cap. 7. de scand. num. 55. pag. 108.

P. Vir, qui fuit praesens, non erat adeo perversus, ut esset ad peccatum determinatus, sed propter meum discursum ad id se determinavit.

C. Certum est, V. P. in hac occasione peccato scandali obnoxiam fuisse; probabile tamen est juxta supradicta, quod non violaverit proprium votum, siquidem nec cogitationes, nec opera, nec verba V. P. militarunt contra castitatem: Sed ipsius culpa fuit in specie murmurationis contra

octavum praeceptum; gravis quidem, si delictum illius foeminae fuit occultum, levis verò, si fuit notorium: Dubium est, an V. P. per peccatum scandali commiserit sacrilegium ex eo, quod motivum praeberit viro illi voto obstituto peccandi contra idem votum; Lugo, Navarrus, Suarez, Coninch, Salas, & alii relati à Moya tom. 1. select. tract. 3. disp. 3. quaest. 2. cap. 3. num. 10. censent, quod licet consulens voto castitatis obstituto ejusdem transgressionem peccet contra votum, eum tamen, qui exercet aliquam actionem, ex qua praevidet suam proximum, votum castitatis habentem, idem fore violaturum, non patrare sacrilegium per hanc actionem, seu inductionem, nec teneri in confessione explicare votum, quo persona scandalizata erat obstricta; ex quo inferitur secundum hanc opinionem V. P. non fuisse operatam contra votum personae audientis ex eo, quod per suam detractio- nem ad voti transgressionem eandem incitaverit: opposita sententia est vera, quam cum Thoma Sanchez sequuntur Vasquez, Bonacina, Azorius, & alii, Moya ibid. num. 14. & juxta hanc asserendum est, quod V. P. egerit contra votum illius personae ob causam eidem praestitam illud violandi: & ratio est evidens, ex dictis; quia scandalum generale (quale est hujusmodi) reducitur ad speciem peccati, cujus patrandi data fuit occasio



casio proximo : Sed sic est , quòd proximo fuerit data causa peccandi contra votum , & castitatem : ergo ad hoc idem peccatum , & circumstantiam reducitur scandalum activum V. P. unde colligitur , non satisfieri in hoc casu confessioni manifestando simpliciter scandalum passivum datum , sed debet fieri specifica , individua , seu expressa mentio peccati , in quod ratione scandalì activi proximus lapsus fuit , & voti , quo talis proximus obstrictus erat.

§ 3. P. P. R. accuso me , propriis tactibus fuisse causam , quòd secularis aliquis effuderit semen.

C. V. P. effuditne & ipsa semen :  
P. Non P. R.

C. Delectationemne aliquam veneream habuit ?

P. P. R. videtur mihi , quòd non.

C. Fuit opinio Nicolai Moscinensis , Gesualdi , & Graffi , quos citat , non tamen sequitur N. P. Leander à Murcia in disq. Moral. tom. 2. lib. 4. disp. 10. resol. 7. num. 9. quòd Religiosus , qui propriis tactibus saecularem polluit , non committat sacrilegium contra proprium votum , nec in confessione teneatur id explicare : sed quòd satisfaciatur dicendo , propriis tactibus pollui saecularem : qui pariter non obligetur aperire alterius votum , sed satisfaciatur , si dicat , tactibus alienis pollutionem passus sum : pro hac eadem opinione Caramuelem citat Diana part. 7. tract. 11. resol. 27.

§. Non deferam ; & Llamas part. 1. tract. 9. resol. 53. Grasis & Tamburinum part. 9. resol. 65. sed hæc opinio est improbabilis minimè sequenda ; unde sancitum fuit in expurgatorio Inquisitionis Hispaniæ , ut deleteretur ex operibus Llamas , prout fatetur idem Diana part. 9. cit. & Murcia loco supr. cit. quamobrem tanquam certum habendum est , quòd Religiosus vel ligatus voto castitatis , propriis tactibus saecularem polluens , committat sacrilegium ; primò propter periculum proximum incidendi in aliquam delectationem veneream , secundò , quia similes tactus sunt contra castitatem : atqui quodcumque Religiosus violat castitatem , committit sacrilegium contra suum votum : ergo &c. ac demùm quia Religiosus totum suum corpus DEO consecravit : ergo sacrilegium est tangere impudice alios , quod est occasio pollutionis.

Hinc est , non satisfacere confessioni Religiosum dicentem : tactibus pollui saecularem ; sed debet sui voti circumstantiam explicare ; & si quis sit constitutus in Sacris , licet non sit Religiosus , debet pariter hoc explicare ; ita etiam si haberet votum simplex castitatis , quamvis non sit Religiosus , nec Ordine Sacro initiatus : Idem dicendum de saeculari , quòd non sufficiat in hoc casu dicere in confessione , tactibus alienis voluntarie passus sum pollutionem ; sed de-

bet explicare, utrum si tactus fuerint Religiosi, aut in Sacris constituti, aut personæ voto simplici castitatis obstrictæ, vel saltem dicere: pollutionem passus sum tactibus personæ votum castitatis habentis; probabile est enim, votum simplex, & solemne castitatis inter se specie non differre; ut n. 47. in hoc eodem cap, dictum est.

## CAPUT VII.

*De aliis rebus particularibus ad statum Religiosum pertinentibus.*

54. **P.** P. R. dico meam culpam de mea tepiditate, omissione, & negligentia, in attendendo ad perfectionem.

**C.** Hujusmodi negligentia tendendi ad perfectionem, fuitne cum transgressione votorum, aut regulæ suæ religionis?

**P.** P. R. quandoque ea fui transgressus, prout jam antè confessus fui.

**C.** Consilia Evangelica, quæ multum juvant ad perfectionem religiosam acquirendam, ex contemptu forte non adimplevit?

**P.** P. R. multoties quidem ea violavi, nunquam tamen ex contemptu.

**C.** Habuitne nonnunquam internum propositum non tendendi ad perfectionem religiosam?

**P.** Non P. R.

**C.** Certum est, quod Religiosus, quamvis non teneatur esse perfectus; ad perfectionem tamen tendere obli-

getur, ita D. Thom. 2. 2. quæst. 186. art. 1. ad 3. his verbis; unde non oportet, quod quicumque est in religione, jam sit perfectus; sed quod ad perfectionem tendat. Nec tenetur Religiosus tendere ad perfectionem per omnia opera supererogatoria, sed per exercitium eorum, quæ in sua regula ei præcipiuntur; ita Doctor Angelicus eadem quæst. art. 2. in corp. ubi ait: similiter etiam non tenetur ad omnia exercitia, quibus ad perfectionem pervenitur, sed ad illa, quæ determinatè sunt ei taxata secundum Regulam, quam professus est.

Est pariter certum, quod Religiosus ex contemptu permittens consilia, quæ ad perfectionem ducunt, graviter peccet, non peccaturus tamen, si ex omissione, aut negligentia eadem prætermittat: unde non peccat, si ea prætermittat, sed si ea contemnat, scribit Angelicus calamus eod. art. 2. quod si ex malo habitu, aut malitia prætermittantur, non propterea dicuntur violari ex contemptu; ita N. P. Leander à Murcia in explic. Reg. Seraph. in cap. 1. q. 4. num. 11. & alii: videantur super hanc materiam dicta in meis Conf. part. 1. tract. 2. sect. 4. Conf. 2. §. 2. num. 40. pag. 106. & §. 3. num. 47. pag. 107.

55. Addit Thom. Sanchez in Sum. tom. 2, lib. 6. cap. 5. num. 10. Murcia supr. num. 9. graviter peccare Religiosum, qui observando suam regulam, vota, & constitutiones, habet in-



intentionem non proficiendi in vitæ religiosæ perfectione, ac in fine ab eadem intento: Casus tamen hic mihi videtur metaphysicus, & practicè impossibilis, nam si obligatio Religiosi tendendi ad perfectionem est, ex vi observantiæ suæ regulæ, & votorum absque distincto præcepto, eum ad hoc obligante, uti habet Murcia ibi. quæst. 3. num. 7. & Sanchez loco cit. num. 6. ergo videtur moraliter impossibile, quod Religiosus suam Regulam, & vota observet, quin habeat animum tendendi ad perfectionem, quæ per hæc media acquiritur: præterea quia hic animus, seu intentio non tendendi ad perfectionem, licet observentur vota, vel Regulæ; vel est animus ea in futurum transgrediendi, vel non transgrediendi: si est animus, & intentio ea transgrediendi, constat in hoc casu fore culpam gravem, non habere intentionem tendendi ad perfectionem; si non est animus ea transgrediendi, sed ea observandi, eò ipso tenditur ad perfectionem: ergo videtur non posse componi practicè, & moraliter (licet speculative, & metaphysicè possit concedi) observantiam Regulæ, & votorum cum animo non tendendi ad perfectionem.

Quamobrem ego dicerem, quod si Religiosus observans Regulam, & vota ad culpam gravem obligantia, haberet animum non tendendi ad

perfectionem per observantiam legum, & statutorum ad culpam venialem obligantium, & non vitandi ullam culpam levem; in hoc casu inquam opinor, quod peccaret graviter ob morale periculum, cui se exponeret violandi quoque cætera, ad culpam gravem obligantia; in simili docent Sanchez, & Bonacina à me citati in Confer. ubi supr. num. 53. pag. 109. & in terminis nostri casus idem tenet Thom. Sanchez ubi supr. cap. 4. num. 18. Murcia quæst. 4. citat. num. 6.

56. P. P. R. dico meam culpam; quod in quadam occasione Religionis habitum me exuerim.

C. fuitne factum hoc ex aliqua causa necessaria, v. g. ob infirmitatem, aut somnum capiendum (si id licet, & permittitur 2dum Regulam, & consuetudinem suæ Religionis) quia hoc modo non esset quid singulare; ut notavit Palaus part. 3. tract. 16. disp. 4. punct. 6. num. 3.

P. P. R. non ex causa adeò necessaria habitum dimisi.

C. Sub poena excommunicationis majoris, ut habetur in cap. ut periculosa, ne Clerici, vel Monachi, in 6. vetita est temeraria dimissio habitus Religionis, si quis autem, ait Bonifacius Octavus loc. cit. horum temerarius violator extiterit, excommunicationis incurrat sententiam ipso facto: quatuor autem conditiones juxta Thom. Sanchez lib. 6. sum. cap. 8.

num. 38. requiruntur, ut Religiosus hanc censuram incurrat: prima est, ut tanquam professus relinquat habitum in Monasterio aut alio loco: secunda, ut habitus dimissus sit suæ Religionis: tertio, ut temerè eum dimittat, quarta, ut attentis circumstantiis cum periculo divagandi eundem dimittat.

57. Dicat mihi V. P. deposuitne verè habitum Religionis, vel superposuit aliquem habitum sæcularem? licet enim ad habendum intentum idem formaliter sit deponere habitum, aut superponere aliam vestem sæcularem, & Sanchez ibid. num. 63. utroque modo censeat eandem incurri censuram, attamen num. 62. oppositum putat probabile cum Suarez, Tabiena, Sayro, & aliis, qui dicunt non incidere in hanc excommunicationem Religiosum, qui habitum sæcularem Religionis habitui superponit, licet graviter possit in hoc peccare.

P. P. R. Habitum Religionis deposui, & alium sæcularem indui.

C. Mutavitne V. P. habitum intra, vel extra Monasterium? Quamvis enim cum Sylvestro, Navarro, & Rosella doceat Azorius tom. 1. instit. Moral. lib. 12. cap. 17. quæst. 15. quòd Religiosus deponens in Monasterio temerè habitum, incurrat excommunicationem, præsertim in conspectu sæcularium, quod ego pariter verum puto: contrariam tamen

tenet Santarellus, & alii citati à Diana part. 9. tract. 7. resol. 5. §. Notandum est; ubi in fine affirmat, quòd Pellizzarius probabilem censeat hanc sententiam, & præcipuè si fieret ob honestam aliquam recreationem, v. g. ad repræsentandam in Sacra Comœdia Christi JESU infantis nativitatem, ab omni censura, & etiam à peccato gravi excusaretur, quinimo à levi culpa id eximunt Peyrinus, & alii apud Dianam ibi ab initio: quamvis magis rigorosè loquantur Lezzana, & alii allegati à Diana, quorum aliqui arbitrantur peccare graviter, alii leviter, Religiosum induentem habitum sæcularem, præsertim muliebrem, ob aliquam repræsentationem, vel saltem esse aequaliter periculosum.

P. P. R. Non in, sed extra Monasterium exui me habitu Religioso, & sæcularem indui.

C. contigitne id longo temporis intervallo? quia aliqui Doctores affignant in hoc parvitatem materiæ: Ita Sà Verb. Excommunicatio nulli reservata, num. 9. in fine, in edic. Pampelon. Toletus in sum. lib. 4. cap. 18. num. 3. Azorius ubi supr. cap. 13. sub quæst. 5. §. His igitur sol. (mihi) 1217. spatium unius horæ breve esse tempus, & consequenter parvitatem materiæ censet in hoc casu P. Murcia super 2. Reg. cap. 19. num. 2. dicens, quòd ille, qui hoc brevi tempore dimitteret habitum ad currendum, saltandum,





daio: Mea tamen opinio est cum multis, & gravibus Authoribus, universaliter in hoc Decreto comprehendendi quoscunque Regulares, sive sint Clerici, vel Ordinibus sacris insigniti, sive Laici, quia Constitutio Clementis Octavi, prohibens sub poena excommunicationis Religiosis assistentiam agitationi taurorum, indiscriminatim de omnibus, & cum omnibus loquitur; *Monachis, & Fratribus Mendicantibus, ceterisque cujuscunque Ordinis, & Instituti Regularibus*; Lex autem, quæ generaliter loquitur, generaliter est sumenda: Lex generaliter loquens, generaliter est intelligenda, l. de pretio, ff. de public. in rem. act. &c. licet cum Villalobos ibid. num. 17. putem sub hoc decreto non comprehendendi Moniales, quia Constitutio de iis non loquitur: Quia lex si aliud voluisset, expressisset. l. unic. §. si autem ad deficient. &c.

P. P. R. jam fui sacris Ordinibus ordinatus, dum mihi occurrit casus.

C. Dantur aliquæ Constitutiones Pontificiæ super has agitationes Taurorum, inter has tamen modò magis viget ea Clementis VIII. emanata 13. Januarii 1596. ad instantiam Philippi II. Catholici Regis Hispaniarum, in qua prohibetur Regularibus cujuscunque Ordinis, & Instituti assistentia agitationi Taurorum: Et licet aliqui Doctores, quos tacito nomine citat Marchadus supr. num. 2. Thom. Hurtadus, & Remigius citati à Diana part. 11, tract. 4, resol. 11, censeant,

solum venialiter peccare Regulares, interessentes agitationi Taurorum, opinio tamen communis, & vera dicit, eos graviter delinquere: Ita Gallegus cum Lopez, Gutierrez, Palatio, Soria, Suarez, Vasquez, Salas Rodriguez, quos omnes & alios citat, & sequitur Diana ibid. Castro-palaus part. 3. tract. 29. disp. 3. punct. 27. à num. 22. Prullench. in 5. Decal. tom. 2. lib. 5. cap. 2. dub. 4. num. 3. Villalobos supr. num. 13. plerique alii; ratio est, quia Clemens Papa Octavus præcepit Regularibus, ne similibus agitationibus assisterent, sub poena Excommunicationis Majoris: Atqui res præcepta sub hujusmodi poena obligat ad peccatum mortale: ergo graviter peccabunt Regulares cujuscunque Ordinis, & Instituti, qui in Hispaniis tali agitationi interfunt.

§9. P. P. R. Dico meam culpam, quòd semel de Baptismo infantem suscepim.

C. Ex aliqua urgente necessitate fortè V. P. hoc exerceuit?

P. P. R. Solummodo ad preces Genitoris infantis.

C. Vetitum est Abbatibus, & Monachis de Baptismo suscipere Filios, ut constat ex lege Canonica cap. non licet Abbati, vel Monacho de Baptismo suscipere Filios, de consecrat. dist. 4. ita pariter de Confirmatione Monachi sibi Compadres, Commatresve non faciant ead. dist. 4. Motivum hujus prohibitionis fuit, quia consueverant Patrini osculari Nutri-



ces; ut colligitur ex hoc cap. Monachi, ubi additur ne osculetur foeminas; & quamvis Castropalaus part. 4. tract. 19. disp. unic. punct. 11. num. 4. Coninch. & alii teneant, quod hæc prohibitio non se extendat ad Regulares Mendicantes, nec ad Canonicos Regulares quod pariter affirmat Leander à Sacramento part. 1. tract. 2. disp. 7. quæst. 16. quia inquit, Decretum loquitur tantum de Monachis, sub quorum nomine non veniunt Regulares Mendicantes, nec Canonici Regulares: verius tamen est oppositum, ita cum aliis Layman tom. 2. lib. 5. tract. 2. cap. 9. num. 3. §. sed contrarium. Quia in omnibus Regularibus militat eadem ratio evitandi inconueniens osculi familiarum (ubi esset consuetudo) & cavendi ab earundem familiaritate, quod pariter fuit motivum huius prohibitionis.

Et licet Quintanaduenas apud Dianam part. 9. tract. 6. resol. 32. excuset à peccato, saltem gravi, omnes Regulares Mendicantes, & non Mendicantes, & etiam Moniales, suscipientes absque licentia de Baptismo pueros, & præsertim de Abbatibus, & Monachis, probabile id putat Leander supr. quæst. 17. Contrarium tamen sequuntur communiter Doctores, teste Diana ibidem proindeque dicendum hoc gravem secum ferre culpam: indubium est, id saltem respectu Fratrum Minorum esse vetitum

in cap. 11. Reg. Nec fiant compadres virorum, vel mulierum &c.

## CAPUT VIII.

*De aliquibus rebus speciatim Moniales concernentibus.*

Quidquid in hoc tractatu de Regularibus dictum est, tam quo ad electionem Confessarii pro absolutione casuum reservatorum, & non reservatorum, quam quo ad vota Obedientiae, paupertatis, & castitatis, etiam respectivè de Monialibus intelligendum est, quæ in ordine ad Sacramentum poenitentiae debent se subdere Confessariis, ab eorum Prælati assignatis: si sunt subjectæ Episcopo, debent confiteri electo ab Episcopo, si Religioni, à Prælato regulari electo. Videatur Leander à Sacramento part. 1. tract. 5. disp. 11. quæst. 46. & Torrecilla in suis consult. Moral. tract. 2. cons. 4. per totam. Moniales subditæ Prælati regularibus subjacent casibus, quos si sibi reservant, & quæ sunt subjectæ Ordinario, subjacent casibus, & censuris, quas ipse Ordinarius generaliter reservat pro sua Diocesi. Diana part. 10. tract. 13. resol. 52. §. Verum; & P. Emanuel à Conceptione de poenit. disp. 6. quæst. 10. num. 873.

60. P. P. R. confiteor, quod in quadam occasione non frequentaverim chorum cum communitate, & postmodum non recitaverim privatim Divinum Officium.

C. Habuimus V. D. aliquam causam, ob quam excusaretur à recitatione D. Officii, v. g. infirmitatem, vel aliam ex illis, quæ sufficienter ab hoc onere liberant?

P. P. R. non habui ejusmodi causam.

C. Non putavit V. D. se graviter peccare omittendo Divinū Officiū?

P. P. R. Habui in hoc magnum scrupulum, licet audierim Moniales non teneri ad id recitandum extra chorū.

C. Verum est, aliquos Authores in dubium posuisse, an Moniales obstringantur ad persolvendum Divinum Officiū extra chorū; opinio tamen communis, & vera, est affirmativa, ita cum Maldero, Aragonio, Rodriquez, Navarro, Tolet, & pluribus aliis tenet Diana part. 2. tract. 13. resol. 17. & P. Eusebius de Herrera apud Dianam part. 10. tract. 11. resol. 45. §. sed ego. Oppositam sententiam temerariam appellat, eamque tanquam improbabilem fuse refellit M. Ferdinandus de la Nave teste Diana part. 11. tract. 1. resol. 15. §. Quæro tertio; Idem dicit de Regularibus, nondum in sacris Ordinibus constitutis. Videatur etiam idem Diana eadem part. 11. tract. 2. resol. 10. §. Ad id verò; & part. 7. tract. 11. resol. 4. Certum est, supposito Regula, aut Superioris præcepto, obligante Moniales, aut Religiosos sacris Ordinibus minimè initiatos (prout Regula S. P. N. Francisci præcipit cap. 3. Clerici faciant Divinum Officiū, secundum Or-

dinem Sanctæ Romanæ Ecclesiæ) quod in hoc casu ad Horas Canonicas persolvendas obstringantur, & etiam præscindendo à tali præcepto, tenendum est, dari hanc obligationem ex generali consuetudine introducta, non interdicta & tanquam lege acceptata.

61. P. P. R. confiteor, me simulasse & finxisse deliquitum, ob quod in causa fui, quod Medicus ingressus fuerit Clausuram Monasterii.

C. Factumne fuit hoc ex aliquo malo, & turpi fine?

P. P. R. non habui perversam aliquam intentionem in hujusmodi cooperatione, sed tantummodo, ut meam fictam infirmitatem celarem.

C. Qualè motivum habuit, eandem fingendi?

P. P. R. fuit mera tentatio inimici.

C. Interdictum est viris, & mulieribus ingredi Monasteria Monialium absque vera, & manifesta necessitate, ut constat ex Constitutione Bonifacii Octavi, quæ incipit: Periculoso, in 6. Decretal. lib. 3. titul. 16. de statu Regul. & ex Concilio Tridentino sub poena excommunicationis idem prohibente sess. 25. cap. 5. de Regularibus, ubi ait: Ingressi autem intra septa Monasterii nemini licet, cujuscumque generis, aut conditionis, sexus, vel ætatis fuerit sine Episcopi, vel Superioris licentia in scriptis obtemperata, sub excommunicationis poena ipso facto incurrenda: Hæc censura est evidens, & solum circa eam notandum se offert, quod quan-



quando Concilium dicit, cujuscumque generis, ætatis &c. tantummodo loquatur de illa ætate, quæ est compos rationis; adeoque in ea non comprehenduntur infantes & pueri, qui nondum ad annos discretionis pervenerunt, ita communis cum Barbosa super hunc locum num. 55. Nec prohibetur ingressus aliquarum famularum pro servitio Monialium, & puellarum ad bonam educationem ibidem commorantium, adhibitis cautelis in licentia expressis, & cæteris à Barbosa adductis num. 88. & 89. Et licet per Decretum Concilii Tridentini ad ingrediendum septa Monasterii licentia in scriptis obtenta requiratur, hoc tamen non intelligitur in casibus ordinariis, puta quo ad Medicos, Chirurgos, Carpentarios, Camentarios, & alios similes operarios; quorum operâ passim indigent Moniales: Ita Diana part. 3. tract. 2. resol. 129.

Notandum est pariter istam excommunicationem jure communi reservatam non esse; juxta Bonacinam tom. 1. tract. de Claus. quest. 4. punct. 5. sub num. 2. §. Observa; hoc tamen intelligendum est, modò quis non ingrediatur Monasterium Monialium ad malum finem; violatio enim clausuræ Monialium ad malum finem, est casus Summo Pontifici reservatus; si tamen casus sit occultus, potest ab eo absolvere Episcopus vigore Concilii Tridentini, quod

etiam potest facere Confessarius vigore Bullæ Cruciatæ, ita Diana part. 2. tr. 16. resol. 35. Hanc autem Censuram non incurrunt Moniales admittentes aliquem intra septa Monasterii, etiam ad malum finem; ita Diana ibid. resol. 32. & 34. quare nec V. D. in eandem incidit ex eo, quòd cooperata fuerit ad ingressum Medici absque vera necessitate, potuit tamen incurrisse aliam censuram, ut in sequenti interrogatione examinabo.

61. Dicat mihi, notum eratne V. D. latam esse excommunicationem contra Moniales, admittentes aliquem intra septa Monasterii absque necessitate?

P. P. R. Notum mihi fuit, quòd ingredientiæ absque urgenti causa graviter peccent, & excommunicatione afficiantur; & etiam audivi (non tamen à persona multum docta) latam esse excommunicationem contra Moniales ad ejusmodi ingressum cooperantes; licet ego pro certo hoc non scirem.

C. Gregorius Papa XII. in Decreto motu proprio quod incipit: Ubi gratiæ & indulta, & refertur in Bullario Magno tom. 2. inter Constitutiones hujus Pontificis pag. 393. num. 28. sub pœna excommunicationis majoris ipso facto incurrenda, & Sedis Apostolicæ reservata prohibuit, ne aliquis sub prætextu licentiæ Monasteria Monialium ingredi præsumat;

nëve Abbatissæ, Abbates, aut alii Superiores ullo modo cum præsumpta licentia talem admittant &c. Et addit in §. 4. "Quin etiam sub eisdem poenis ipso facto incurrendis prohibemus, atque interdiciamus omnibus & quibuscunque personis Ecclesiasticis, & sæcularibus; ac etiam Ordinum quorumcunque &c. Ne Monasteria ipsa Monialium pro libitu sed necessitatibus urgentibus dumtaxat ingredi, nëve Moniales sub eisdem poenis illos aliter admittere præsumant. Ad hanc autem censuram incurrendam notat cum Suarez, Sanchez tom. 2. sum. lib. 6. cap. 16. num. 93. requiri concursus directum vel indirectum Monialis ad ingressum personæ in Monasterium, & Bonacina supr. punct. 6. num. 16. adjungit attento hujus constitutionis verbo præsumant, ad eandem incurrendam requiri scientiam vel ingentem temeritatem, quæ scientiæ comparatur, & consequenter non sufficere bonam fidem, inadvertentiam, oblivionem, aut etiam ignorantiam vincibilem, crassam, & supinam: ex quo infertur, quod cum V. D. operata fuerit cum aliqua ignorantia hujus poenæ, licet crassa, siquidem jam aliquid de hoc audierat, in dictam excommunicationem non inciderit, peccavit tamen graviter ex eo, quod fuerit causa ingressus Medici in clausuram absque vera necessitate.

63. P. P. R. Confiteor, quod in alia

occasione, cum essem janitrix, virum quemdam admiserim intra Clausuram.

C. Qua de causa V. D. eum introduxit?

P. P. R. ut intro ferret aliquam suppellectilem Sacristiæ, aliis mutuo datam.

C. Non potuisset V. D. eam rem introducere, aut cum alterius Monialis auxilio?

P. P. R. Certum est, quod si veritatem fateri velim, ego ipsamet potuisssem hoc facere.

C. peccavit ergo graviter V. D. admittendo virum intra Clausuram ob tam levem causam. Sic Lumbier tom. 1. sum. Aran. num. 494. pag. (mibi) 466. & hic, nisi bona fides eum excuset, incurrit excommunicationem Concilii Tridentini.

Et si V. D. eundem introduxisset prætextu licentiarum, incurrisset pariter excommunicationem reservatam à Gregorio XIII. supr. nisi forte excusaret ignorantia, ut suprâ dixi; sed si V. D. eam personam admisisset, (quamvis absque vera necessitate) non prætextu alicujus licentiæ, sed precibus, aut proprio genio mota, licet graviter peccasset, dictam tamen censuram Gregorii XIII. non incurrisset, ita Sanchez lib. 6. sum. cap. 16. num. 78. & 79. quia hæc Bulla motu proprio solum ad ingredientiæ & admittentes prætextu licentiarum extenditur.



64. P. P. R. confiteor, quòd in quadam mea infirmitate, sub conditione futurae mortis personae mihi amicitia junctae effigiem, seu imaginem pretiosam reliquerim.

C. Estne consuetudo introducta, quòd Moniales possint in morte aliquid de rebus disponere?

P. P. R. Interdum hoc vidi practi-  
cari non tamen frequenter.

C. Habuitne licentiam à suo Superiore relinquendi illi personae dictam effigiem?

P. Non P. R. quia erat absens.

C. petiitne licentiam à sua Abbatis-  
sissa?

P. Ita P. R.

C. Obtinuitne eandem?

P. Ita P. R.

C. Si esset consuetudo jam introducta, quòd Moniales in morte possint disponere de propria suppellectili, ac cubiculi ornatibus, hujusmodi dispositio non esset culpa gravis, ob-  
tenta prius licentia à Superiore, si haberi possit, vel si non possit ab hoc haberi, ab Abbatisa; aliàs esset contra votum paupertatis: ita Lumbier ibid. num. 493. In omni eventu tutius, & melius est, quòd personae Religiosae faciant propriam ad manus Priorissae, aut Abbatisae, relinquendo ejusdem dispositioni distributionem rerum ad usum proprium concessarum; & ad summum poterit supplicari sibi fore gratum, quòd haec, vel altera suppellex consignetur tali personae.

65. P. P. R. confiteor, me, ut Abbatissam semel praeceptum formale sanctae Obedientiae imposuisse uni Moniali.

C. In qua materia fecit hoc praeceptum?

P. Ut omitteret poenitentiam aliquam ejus saluti valde noxiam.

C. Adhibuitne V. D. in suo praecepto haec verba: praecipio tibi in virtute sanctae Obedientiae, aut in nomine Spiritus sancti; vel solum, praecipio per Obedientiam, aut sub poena Obedientiae, aut hujusmodi verba?

P. P. R. verba mea fuerunt, praecipio sub poena Obedientiae.

C. Dubium est inter Doctores, utrum Priorissae, seu Abbatisae Monialium possint praecipere in virtute sanctae Obedientiae, sicut faciunt Superiores Regulares: Sanchez lib. 6. cap. 1. sum. num. 12. negativam tenet, & bene; sed solum quòd possint praecipere sub poena Obedientiae mihi promissae aut hujusmodi verba: Est pariter dubium, an possint praecipere res spirituales sub Obedientia, vel tantum domesticas, concernentes gubernium temporale, & pacem Monasterii; quòd potest videri in Marchado tom. 2. lib. 5. parti 3. tract. 4. docum. 5. num. 1. In praesenti casu potuit licite V. D. praecipere sub poena Obedientiae huic Moniali, ut cohiberet suum indiscretum fervorem; quia hoc conducebat ad bonum

gubernium temporale, & ejus sanitatis directionem.

66. P. P. R. confiteor, me satis frequenter colloquia habuisse cum seculari persona.

C. In hac conversatione, commisitne aliquid contra suum institutum?

P. Ita P. R. aliquoties.

C. In qua materia?

P. P. R. in hoc, quod verbis nimium affectuosis eandem allocuta fuerim.

C. Fuitne admixtus his verbis aliquis affectus indecens, & inordinatus?

P. Semper habui similes cogitationes.

C. Ad has incautas cogitationes accendebaturne voluntas?

P. Aliqua scintilla ex illis, quas per suas ideas phantasia movit; ignem excitavit, succendit in voluntate.

C. Succensus estne taliter ignis aliquando in voluntate, ut plenus ejusdem consensus adfuerit, & plena advertentia intellectus?

P. Quandoque hoc contigit.

C. ex hoc consensu proditne aliquis exterior affectus?

P. P. R. hunc effectum causavit ille consensus, quod interdum dexteram ad eum extendebam.

C. In quo statu fuit hæc persona?

P. P. R. Emiserat votum Castitatis.

C. Consensitne identidem in has cogitationes?

P. plerumque quando me visitavit.

C. Visitavitne valde frequenter?

P. Ad minus semel in Septimana.

C. Suppono, quod, quotiescunque V. D. consentit alicui cogitationi contra castitatem, sive per modum desiderii, sive per modum complacentiæ, seu delectationis, Sacrilegium commiserit, juxta supra dicta cap. 6. num. 49. & si consensus fuit per modum desiderii, duplex quoque Sacrilegium fuit, secundum sententiam relatum eod. cap. 6. num. 47. & 48. suppono pariter V. D. esse in proxima occasione peccandi cum hac persona, siquidem adeo frequenter lapsa fuit, & ferme semper, quando eam visitavit, nam ad occasionem proximam non requiritur, ut persona sit intra fores domus, nec ut peccata sint opere complera; ut infra dicam in tract. 17. super propos. 41. damnatam ab Alexandro VII.

67. Dicat mihi, fuitne V. D. admonita, ut ab ejusmodi visitatione, & colloquiis abstineret?

P. Ita P. R. Confessarii hoc mihi jam dixerunt.

C. Quoties?

P. Multoties; quinque, aut sex vicibus ad minimum.

C. cur ergo non sibi caveret?

P. P. R. ne aliæ Moniales suspiciantur aliquid mali de me, si hanc familiaritatem avertio.

C. Hoc non sufficit ad hoc, ut V. D. cum tanto animæ suæ detrimento in occasione proxima perseveret, quin-



quinimò magis timere deberet admirationes, & dicta aliarum ex huiusmodi familiaritate insurgentia; quam quæ dicenda forent ob separationem, & fugam; etenim anima Religiosa à mundo voluntarie sejuncta magnam notam incurrit, noviter contrahendo familiaritatem cum persona sæculi.

P. P. R. Hæc persona aliqua necessaria, quæ à Monasterio habere non possum mihi suppeditat; ideoque non est possibile, ut eam derelinquam.

C. Neque hic titulus est sufficiens ad continuationem huius familiaritatis cum tali suæ conscientia præiudicio.

P. P. R. Quomodo mihi agendum, ut vitam decenter ducam?

C. Laboret suis manibus, prout aliæ solent facere; sit contenta victu, & vestitu moderato, convenienti personæ, quæ contempnit, & deseruit vanitates, & bona terrena ad sequendum in nuditate, & paupertate nudam, & pauperem Christum.

P. P. R. erit mihi impossibilis huius personæ absentia.

C. Erit pariter impossibile, ut ego eam absolvam; quia in occasione proxima peccandi constitutis (ut in casu nostro) nequit dari absolutio absque firmo proposito eandem vitandi; & opinio contraria damnata est ab Innocentio Papa XI. in propos. 61. & 62. quarum explicatio videatur 1. part. Dial. seu praxis tract. 10. & lo-

Part II.

quando in terminis expressis de amicitia Monialium, tenet nostram Doctrinam R. P. M. Lumbier in fine tom. 1. sum. Aran. num. 489. pag. (mihi) 466. & tom. 3. num. 2002. pag. 1247. in impressione Casaraugustana ann. 80. sic pariter R. & doctissimus P. Leander à Sacramento part. 1. tract. 1. de pœnit. disp. 7. quæst. 72. cum Thom. Hurtado, Lumbier, & Leandro, idem docet R. P. Emanuel à Conceptione tract. de pœnit. disp. 2. quæst. 16. num. 223. & seq. qui addunt dependentiam Monialis à suo devoto in temporalibus non suffragari ei, ut perseveret in occasione peccandi; sic DD. citati, & optimè sanè.

68. P. V. P. reflectat, me mox ad sacram Synaxim cum communitate accessuram esse, alioquin scandalum orietur.

C. Nunquid non poterit V. D. sub aliquo prætextu intermittere communionem absque scandalo, nimirum fingendo aliquod deliquium, aut quid simile?

P. Non P. R. quia omnibus nota est mea bona valetudo, quinimò hoc idem esset maioris notæ motivum.

C. Si V. D. non potest absque scandalo intermittere communionem, eliciat actum contritionis veræ, aut excitatæ, & communicet velut is, qui non habet copiam Confessarii; ita P. Emanuel à Conceptione supr. n. 232. & patet ex supradic. tract. 12. cap. 1. in simili casu.

B b

P. P. R.

P. P. R. promitto firmiter emendationem.

C. Ego censeo, hoc verbum non esse serium, & verum, sed tantummodo ad extrudendam absolutionem; quasi verò hac obtentâ dimittenda sint ei peccata, licet non sit disposita; sciat tamen se Sacrilegium patraturam, si ficto animo absolutionem recipiet.

P. P. R. hoc me non laet, & quod non V. P. sed me deciperem; fateor tamen sincerè, ne me in his angustiis amplius inveniam, non solum hoc, sed & rem magis arduam mundi velle facere, & sustinere: sit ergo certa V. P. de meo firmo proposito, derelinquendi hanc personam, quamvis perire, ac mille tribulationes pati deberem, quia animam meam super cætera omnia æstimo.

C. Supposito hoc efficaci suo proposito pro hac vice eam absolvam; ac sciat hanc esse postremam, nisi se emendet, & ab huiusmodi familiaritate abstineat, ad hoc me resolvo ex consideratione explanationis casus, ac ferendo iudicium, quod ex corde proponat emendationem, quam ita futuram spero: cum his circumstantiis sentit P. Emanuel à Conceptione ubi supra num. 225. & num. 232. posse dari absolutionem, dummodo non sit fundamentum dubitandi de inefficacia propositi.

69. Quod dictum est in resolutione huius casus, idem dicendum, & pra-

dicandum, cum Monialis ejusque devotus ob frequentem mutuam familiaritatem, & conversationem præbent occasionem aliis censurandi, aut suspicandi de aliqua reciproca illicita correspondentia, quantumlibet revera nullum intersit malum; ita egregiè P. à Conceptione ibid. num. 226. nam si persona secularis habitans in domo, vel extrâ visitans aliquam personam, suspicionem malam de se causat, ac ad tollendam hanc scandali occasionem obligatur, licet re ipsa nihil illicitum contingat; cur idem non est inferendum in nostro casu, in quo eadem ratio, & paritas militat?

70. P. P. R. confiteor etiam, me aliquoties faciem fucasse, poliendo me, ac inaniter componendo.

C. Fuitne præceptum Obedientiæ à suo Prælato impositum, ne Moniales insumerent tempus in huiusmodi profanis ornamentis; quia præcepti huius transgressio, esset grave peccatum. Ita sum. Aran. tom. 1. verbi Vestidos pag. 271. his verbis: "si los Religiosos, Religiosas profanan el hábito de su orden, o el traje, es peccato mortal (y en especial si el prælado se les prohibe con precepto, ferria error dudarlos) por ser cosa tan opuesta à la Regla, y voto de pobreza, Y vió Santa Magdalena de Pazzi muchas Religiosas condenadas por profanar el hábito de su orden."

P. P. R. Non fuit præceptum super hoc à Prælatis impositum.

C. For-



C. Fortè V. D. ex sola levitate, ac vanitate hoc fecit: nam Monialis, quæ ut decenter compareat, ornat se, & componit absque alio malo fine, venialiter tantum peccat, ait Marchadus tom. 10. sum. lib. 5. part. 3. tract. 4. docum. 3. num. 2. quamvis sit res valde aliena à religiosa, quæ sui sponsi oculis tantum pulchra apparere, nulloatenus oculis hominum placere, satagere debet.

P. P. R. motivum etiam aliquod huiusmodi mearum vanitatum fuit desiderium placendi illi personæ, cui sui amicitia juncta.

C. Advertitne V. D. exinde aliquod damnum spirituale illi personæ advenire?

P. Ita P. R.

C. Certum est, quod mulier ornans se animo provocandi ad concupiscentiam, mortaliter peccet; audiamus doctrinam Angelici Doctoris 1. 2. quæst. 169. art. 2. in corp. ubi postquam concessit mulieres viros habentes posse se ornare ut eorum maritis placeant, subiungit Sanctus: "Illæ autem mulieres, quæ viros non habent, nec volunt habere, & sunt in statu non habendi (ut sunt Moniales) non possunt absque peccato appetere, placere virorum aspectibus ad concupiscendum: quia hoc est dare ei incentivum peccandi: Et si quidem hac intentione se ornent, ut alios provocent ad concupiscentiam, mortaliter peccant." Hæc Divus

Thomas. Nec tantum se ornare cum hoc pravo fine est peccatum mortale, verum etiam si Monialis diligenter composita ac circumornata se ostenderet secularibus, ac isti hac occasione graviter peccarent: Marchadus ubi supr. Videatur pariter Arana in fin. 1. tom. de fragm. n. 497. & seq. pag. (mibi) 468. ex quo patet V. D. graviter peccasse nimium se ornando, ut huius personæ obtutui, & conspectui se offerret, conscia occasionis eisdem præstitæ Deum graviter offendendi. Num verò fuerit sacrilegium in hoc casu scandalum, & ruina quam V. D. illi personæ voto castitatis obstructæ intulit, constat ex supradictis in hoc tract. cap. 6. num. 50. 51 & 52.

## CAPUT IX.

*Bulla Clementis Papæ VIII. interdicens Regularibus largitionem Munerum.*

IN fine huius tractatus volui adungere Bullam Clementis VIII. quæ omnibus Regularibus tam viris, quam feminis interdicat largitionem munerum sub gravibus poenis privationis activæ, & passivæ vocis, infamiæ, & aliis pluribus; cuius tenor, ac ipsamet Bulla habetur in Bullario Magno tom. 2. pag. 39. inter constitutiones huius Pontificis num. 28. de qua breviter aliqua disseram.

71. Certo non constat, quod hæc Bulla recepta fuerit in Regnis Hispaniarum, quinimò aliqui Doctores id expresse negant, ut videre est in Dia-

na part. 1. tract. 6. resol. 1. & in N. P. Leandro à Murcia super sex. cap. Reg. Seraphic. quæst. 16. num. 1. hæc autem Bulla non imponit novam obligationem præter eam, quam Religiosus vi voti paupertatis habet non largiendum munerum, sed solummodo assignat novam formam, & distinctam ab ea, qua approbanda est causa sufficiens ad largienda munera, taxatque poenas dictæ constitutioni contravenientibus: Duplex autem fuit finis hujus Bullæ: primus, ne bona Monasterii dilapidentur, secundus ne prava ambitione compulsi Religiosi pro consequendis officiis alter alterius gratiam, vel protectoris; seu aliorum benevolentiam aucupentur: & hæc Bulla loquitur generaliter de omnibus Regularibus Prælati, & subditis.

72. Non prohibetur per hanc constitutionem largitio leviorum esculentorum, seu ad devotionem, vel Religionem pertinentium, ut ipsamet exprimit; præter esculenta leviora, aut poculenta, seu ad religionem, vel devotionem pertinentia munuscula: Et per extensionem inquit N. P. Murcia supra n. 6. quod possint dari alia hujusmodi, quamvis sint alterius speciei, supposita tamen in omnibus tanquam necessaria licentia Prælati: & etiam addit Diana eodem tract. resol. 5. quod Regularis dans quantitatem duorum aureorum, non incurrat in poenas hujus Bullæ, quamvis possit peccare contra paupertatem, si id si-

ne debita licentia faciat: Neque contra hanc operatur Religiosus pictor, vel alia arte pollens, qui de licentia sui Prælati picturam aliquam, vel rem aliam suæ artis gratis facit amico, vel cognato; Valerus in dif. utriusque fori, verb. Munera. n. 66. Nec prohibentur regularibus donationes remuneratoriæ, licet aliquantum excedant obsequia præstita. Diana resol. 15. & 16. neque vetita est inter Religiosos, & Moniales reciproca munerum largitio, si absit periculum alicujus ambitiosæ subornationis; & universaliter loquendo, cessante illo duplici sine Bullæ numero antecedenti adducto, cessant quoque ejus præcepta & poenæ. Ita Murcia supr. num. 11. Hæc constitutio pariter non violatur à Religiosis largientibus propria manuscripta, sermones, lectiones &c. Qui cupit majorem habere notitiam hujus Bullæ legat Antoninum, Dianam part. 1. tract. 6. per totum, Valerum in differ. utriusque fori. Verb. Munera; P. Murciam quæst. 16. supr. 6. cap. Reg. N. P. S. Francisci. Omitto hæc, & alia ad statum Religiosum spectantia, cum ejus professores ea callere non dubitem, & ad instructionem Parochorum, aliorumque Confessoriorum dicta sufficiant; adhuc ut quandoque dabitur occasio exaudiendi aliquem Regularem, suæ obligationis magis essentialis notitiam habeant.



CAPUT X.

Exhortatio ad Personas Religiosas.

73. **M**agnam Deus ter optimus exercuit misericordiā erga animam, quando ab innumeris sæculi periculis eam eruens, ad sacrum Religionis statum eandem vocavit. Oh quam decepti vivunt homines in mūdo! pulchro veritatis lumine carent, cæci ambulant per illusionis tenebras, anxii rerum caducarum sollicitudinebus premuntur, humanarum curarum pondere onerantur, sedentes in tenebris, & umbra mortis. Econtra quantum in claro Religionis Hemisphærio veritatis radii emicant! lucidis acquisitarum cognitionum fulgoribus inæstimabilia cœli bona aestimantur, vilissima verò terræ emolumenta despiciuntur: singulari pulchritudine splendidiore radii in Religionis firmamento relucet, ubi innotescit, quod præcipitem vitiorum semitam sequi, ad profundum abyssi laxis habenis sit tendere; & quod felicem virtutum viam currere, securum sit iter ad amœnam gloriæ patriam capeffendam. Mundus denique est turpidum mare, cujus fluctus à furiundis passionum ventis agitati, ac vanitatum spumâ intumescētes, inter ventosas tempestates, inquietam animæ navim, cum evidenti naufragii periculo deferunt: Religio autem placitum Aequor est, in quo cœlis serenis, tranquillis fluctibus, aquis chry-

stallinis, vento puppim impellente, navis spiritus ad dulcem, ac desiderabilem, felicitatis æternæ portum transmigrat.

74. Verum pro ratione eminentiæ status religiosi, lachrymabilior quoque erit in eo lapsus. Angelorum peccatum sine remedio fuit, non item illud hominis; è cælo illi ceciderunt, hic in terra decedit, & eorum lapsus miserabilior fuit, quia ex statu sublimiori præcipientes se dederunt: ad quod illud dictum Poëtæ alludit.

*Et celsæ gravior casu*

*Decidunt turres: feruntque*

*summos.*

*Fulmina montes. (Horatius.)*

Numeror. cap. 4. Toleravit Deus, quod Philistæi Arcam nudam tangerent: non verò, quod Israelitæ eandem vel tangerent, vel conspicerent, illi erant in statu imperfecto; hi ex populo Dei electo. Quare si sæculi Filiorum crimina à Deo tolerantur, non sic facile in sublimi Religionis statu commorantium peccata dissimulantur: cui plus dignitatis adscribitur. (dixit S. Cyprianus tract. 3. de simplic. Prælat.) plus ab eo exigitur servitutis.

75. Religiosus promissa Deo facta fideliter observet; in Obedientia exequenda diligens esse satagat ad imitationem Christi Domini, qui non solum æterno suo Patri obediens fuit: Factus obediens usque ad mortem: ad Philip. cap. 2. Sanctissimæ suæ

Matri, ac S. Joseph. & erat subditus illis: Luc. cap. 2. verum etiam aliis inferioribus; ut notavit S. Bernardus in cura illius cæci Evangelici: "Quid vis, ait Dominus ad cæcum illum, ut faciam tibi? quanta est miseria tua? Domine? quanta dignatio tua? sic? cine Dominus querit, ut servi faciat voluntatem." S. Bernardus serm. 1. de Convers. D. Pauli; Et quod plus est; obediuit iniquis Iudicibus, Tyrannis, Phariseis, & crudelibus Ministris, qui inhumaniter eum vitam privarunt: Modò si Deus est obediens Magister discipulis, Deus hominibus, S. Bernardus Serm. 19. in Cantic. quantò major erit obligatio Religiosi obediendi suo Prælati? nec ulla est admittenda excusatio; quòd contra proprium genium; vel nimis durum videatur id, quòd ex obedientia præcipitur, vel quòd Prælati sit indiscrētus; & absque ratione præcepta imponens: Confundat huiusmodi prætextus IESU Christi exemplum, qui in rebus ita arduis obediuit, & viris sine ratione, sine æquitate & iustitia operantibus se subiecit. Simplicitèr ergo filii obediat; & exequatur præcepta sui Prælati, hæc est enim via tuta ad cælum; Ut notavit Doctor Mellissus super audi, & vide Psal. 44. "proinde audi, & inclina aurem tuam, ut per auditum obedientiam ad gloriam pervenias visionis." S. Bernardus serm. 41. in cantic.

76. Paupertas voluntaria est pre-

tiosissima Margarita; in cuius emptione tota terræ substantia benè impenditur: pauper spiritu totam spem suam in Deo collocat, & in Divina Majestate pretiosiores thesauros possidet: Tu spes mea, ait Religiosus Deo, portio mea in terra viventium; & addit S. Ambrosius serm. 8. in Psal. 118. cui portio Deus est, totius possessor est naturæ. Adeò certi sunt fructus huius Divini verorum pauperum capitalis, ut nec siccitate sterilescent, nec diluvia eos inundent, nec imber dissipet, nec calor comburat; à communibus denique periculis, quibus bona terrena sunt exposita, paupertatis prædia sunt exempta. "Portio tua (dixit S. Ambrosius supr.) non ariditate siccatur, non imbre diluitur, non frigore uritur, non tempestate quassatur;" ea est portio, quam terrenæ partes æquare non possunt: ad sequendam Evangelicæ paupertatis viam Cælorum Regis Christi Domini sacrum exemplum, multum confortat, & roborat, qui cum omnium bonorum supernaturalium, & naturalium esset absolutus Dominus, strictiorem paupertatem elegit unius præsepis angustis pro sua nativitate contentus; Ecce rex tuus (ait Propheta Zacharias cap. 9.) veniet tibi Iustus, & Salvator: ipse pauper; Vixit pariter velut pauper, & mendicus: Ego autem mendicus sum, & pauper Psalm. 39. ac demum super spinarum cervical inclinatio capite,



pite, in ligneo lecto, sola nuditate  
contactus, emisit Spiritum: Et si Deus  
summè dives pauper factus est: Ege-  
nus factus est, cum esset dives, 2. ad  
Corinth. 8. quid singulare erit, quòd  
anima religiosa contemptis omnibus  
terræ vanitatibus, Coelorum Regi se  
conformare studeat?

77. Inæstimabilis denique est casti-  
tatis Margarita, quæ homines in An-  
gelos transmutat, ac suæ puritatis  
alis animas ad cælum elevat, & extol-  
lit; ut dixit S. Ambrosius lib. 7. in Luc.  
cap. 12. "Caro, si consentiens Dei  
legi, & exuens se lege peccati, in  
"naturam animæ sensuum puritate  
"transierit, alis ad cælum spirituali-  
"bus elevatur: „ hæc enim virtus in  
cælo habitat, inquit Sanctus lib. 1. de  
virg. in cælo patria est castitatis; hic  
advena, ibi incola est: Castitas homi-  
nes animales in spirituales, brutales in  
rationales, terrenos in cœlestes, ha-  
bitatores terræ in cæli incolas inver-  
tit. Per hanc gloriosam virtutem Cœ-  
lorum Regina, Mater Dei, Angelo-  
rum Domina, ac Imperatrix Gloriæ  
esse promeruit; Hanc si anima Reli-  
giosa diligere gloriatur, puritatem  
quoque summoperè diligere debet,  
quæ est principale ipsi gratum obje-  
ctum.

78. Ad trium horum votorum suæ  
regulæ, ac ei annexarum obligatio-  
num exactam observantiam V. D.  
hortor, & si in his deliquit, reflectat  
unde exciderit: Memor esto unde

excideris. Apoc. 2. A perfectione ce-  
cidit in vitium; è cælo in abyssum;  
è Paradiso in Barathrum; è Regali  
Throno ad vilissimam servitutem; ut  
filius factus est mancipium: nunc è  
mancipio faciat se filium; elevet se à  
culpa ad gratiam; ut cum gratia con-  
sequi possit Gloriam, Amen.

## TRACTATUS XV.

De Statu Ministrorum Ju-  
stitiæ.

### CAPUT I.

De Statu Judicum.

**D**uas Propositiones damnavit In-  
nocentius XI. circa Judices, &  
unam Alexander VII. Explicatio dua-  
rum præcedentium potest videri  
part. 1. meæ praxis tract. 10. num.  
22. & num. 26. tertiæ verò habetur in  
hac 2. part. tract. 17. pro majori cla-  
ritate hoc caput in sequentes §§. divi-  
dam.

#### §. I.

De Modo inquirendi Delicta.

1. **P.** P. R. Ego publico Judicis  
Officio fungor, & si unquam  
in hoc deliquissem, me accuso.

C. Habétne V. D. remorsum con-  
scientiæ de re aliqua particulari suum  
officium concernente?

P. P. R. non deest aliquis scrupulus  
me affligens.

C. Di-

C. Dicat ergo in qua materia conscientia eam redarguat ?

P. Magnum sentio scrupulum propter causam criminalem, quam agitati, utrū sufficientibus indiciis, & conjecturis inquisiverim.

C. V. D. Ex Officio, vel ad instantiam partis hoc fecit ? quia quando fit ad instantiam partis, viā accusationis, iudicē proceditur, examinando testes ab accusatore nominatos : Bonacina tom. 2. disp. 10. circa 8. præceptum quæst. 2. punct. 6. num. 1.

P. P. R. Ex Officio processi.

C. Quando Judex procedit ex Officio dicitur procedere viā inquisitionis, quæ triplex est, nempe generalis, specialis, & mixta. Generalis est, quando de persona in communi, quæritur crimen in communi, an scilicet subditi servant leges, an non committantur crimina, an de nullo sit fama, vel suspicio alicujus criminis : Hac utuntur Prælati, & Superiores in visitationibus suis. Specialis est, quando de certa persona, & de certo crimine quæritur ; an scilicet Paulus commiserit homicidium. Mixta est illa, quæ constat ex generali, & speciali : & potest esse duplex : aut enim de persona in communi quæritur crimen particulare, ut si invento cadavere quærat, quis illud homicidium commiserit ; aut de persona particulari, quæritur crimen generale : ut si quærat, an Cajus homo flagitiosus sit, vel an aliqua delicta commiserit.

2. Dicat mihi V. D. quanam harum inquisitionum præcessit causa ?

P. P. R. Specialis.

C. præcessitne infamia illius personæ contra quam V. D. processit ? licet enim ad generalem inquisitionem non requiratur prævia infamia ; & etiam in inquisitione mixta, quando de certo crimine quæritur, & de persona in communi possit procedi absque prævia infamia ; in inquisitione tamen speciali hæc debet præcedere, sic etiam in mixta, in qua quæritur de persona particulari, & crimine in communi ; v. g. utrū Petrus commiserit aliquod delictum.

P. P. R. Duo, vel tres querelam deposuerunt, quod talis persona delictum, & quidem valde grave perpetraverit.

C. Ad infamiam judicalem non sufficit denuntiatio, vel accusatio duorum, vel trium, etiam cum Juramento, sed delictum debet esse notorium in majori parte populi, aut vicinæ ; unde ad infamiam judicalem requiritur, ut sit frequens opinio, & vox bonorum, vox enim dyscolorum, & hominum infimæ sortis non efficit legitimam, & judicalem infamiam, cum hæc infamia induci possit absque indiciis, & conjecturis sufficientibus, constat ex cap. Inquisitionis, de accusationibus, ubi ad finem cap. dicitur : Qui propter dicta paucorum eum infamatum reputare non debet, cujus apud bonos, & graves lesa opinio non existit.

Dicat



Dicat mihi V. D. fueruntne aliqua indicia contra hanc personam?

P. Ita P. R.

C. Erantne indicia manifesta, probabilia, vel dubia? indicia manifesta sunt, quæ inducunt conjecturam moraliter certam; v.g. si penes hominem in via occisum, inveniretur alius cum gladio evaginato; hoc esset indicium manifestum, eum fuisse homicidam. Indicium probabile est, quod causat conjecturam probabilem; v.g. si postquam Petrus minatus esset mortem Joanni, hic inventus fuisset mortuus nulla prævia contentione, aut rixâ cum aliis; indicium probabile esset, Petrum fuisse occisorem. Indicium dubium, & leve est illud, quod est causa levis, & tenuis conjecturæ; v.g. si invento Joanne interfecto in aliqua via, comperiretur in altera Petrus cum gladio in vagina, esset indicium leve de patratore ad hoc homicidium.

P. P. R. Non fuerunt indicia manifesta, neque probabilia.

C. Quamvis plures Doctores sentiant, non sufficere indicia ad faciendam specialem inquisitionem, nisi adsit probata infamia; quod plusquam verum tenet Trullench tom. 2. lib. 8. cap. I. dub. 17. num. 2. Alii tamen censent, quod præviis manifestis indiciis possit fieri inquisitio, ac si adesset infamia; ita D. Thom. 2. 2. quest. 69. art. 2. in corp. ubi ait: *debet requirere iudex secundum Ordinem juris, pu-*

Pars II.

ta, cum præcessit infamia super aliquo crimine, vel aliqua expressa indicia appa-  
paruerint.

3. Ex accusatoribus, vel denuntiatoribus fuitne aliquis, qui deposuerit, publicam esse infamiam hujus personæ circa præsentem casum? etenim duo testes publicitatem infamiæ deponentes sufficiunt ad probandam dictam infamiam, & ad procedendum ad specialem inquisitionem; nec est necessarium, ut ipsimet à potiori parte loci hoc audierint, sed sufficit, quod jurent se id audivisse, tanquam publicum, à personis fide dignis, expressè eas nominando. Trullench. supr. num. 5.

P. P. R. Nemo dixit se audivisse factum, tanquam publicum.

C. præcessitne semiplena probatio contra delinquentem? quia cum hac potest fieri processus ad specialem inquisitionem; ut colligitur ex S. Thoma supra: & ad hoc sufficit testis omni exceptione major, qui deponat querelam contra delinquentem, hunc reum esse affirmans. Lessius lib. 2. de justit. cap. 29. dub. 16. num. 146. ita opinatur, quando delictum est notorium, & delinquens ignoratur; in quo casu inquisitio est mixta juxta supra dicta.

P. Nec semiplenam probationem habui contra delinquentem.

C. Factane fuit inquisitio eo fine, ut innotesceret, utrum accusatus, esset idoneus ad aliquod officium, aut

C c.

bene-

beneficium ab ipso prætenfum: nam quando quis præten dit aliquod officium, aut beneficium, potest de ipso fieri specialis inquisitio, an sit idoneus, vel ne ad ejusmodi officium, vel beneficium prætenfum, licet nulla præcedat infamia, vel indicia, aut semiplena probatio: Idem dicendum, quando aliqui intendunt contrahere Matrimonium, aut sacris Ordinibus initiari; tunc enim fit specialis inquisitio, num aliquod impedimentum obstat; ita communis Doctorum.

P. Nihil simile præten dit illa persona.

4. C. Eratne delictum in detrimentum boni publici, vel privati? quia si hoc esset, & ita expediret ad impedendum malum futurum publicum, aut privatum, potest procedi ad specialem inquisitionem, licet nulla præcedat infamia; ita cum Soto, & aliis Thomas Sanchez in Cons. Moral. tom. 2. lib. 6. cap. 3. dub. 19. n. 13.

P. ex relato delicto nullum damnum bono publico, aut privato iminebat.

C. Delictum eratne Crimen læsæ Majestatis, aut homicidium à mancipio commissum contra proprium Herum? nam in istis etiam casibus potest procedi absque ulla prævia, & probata infamia: Sanchez ibid. num. 17. & 10.

P. Nec hujus generis delicta fuere.

C. Quo ergo motivo, aut funda-

mento V. D. processit ad specialem inquisitionem contra hanc personam?

P. Ex eo, quod illæ duæ, aut tres personæ mihi dixerint, talis delinquentis delicta non debere relinqui impunita.

5. C. Quando delictum est occultum, ille, cui est notum, debet facere correctionem fraternam; & si hæc non speratur profutura, potest eam omittere; quia cum finis correctionis sit emendatio delinquentis, ut docet Doctor Angelicus 2. 2. quæst. 33. art. 6. in corp. Correctio fraterna, inquit, cujus finis est emendatio delinquentis, nisi subsit spes obtinendi hunc finem, etiam media non sunt adhibenda: & quando desperatur emendatio delinquentis per monita secreta, ea autem speratur per delationem occultam paternam, tenetur proximus occultè, & paternè crimen deferre Prælato; ita cum Hurtado tenet R. P. Leander à Sacramento part. 6. tract. 6. de correct. disp. 4. quæst. 11. Diana part. 7. tract. 3. resol. 39. §. & ideò notavit, & resol. 43. Coninch, & alii cum Suarez, idem docui cum Bonacina in meis Confer. part. 1. quæst. 4. Antiloq. num. 22. pag. 6. Et hæc denuntiatio debet fieri Judici, non tantquam Judici, sed ut Patri: vi cujus tamen non potest Judex juridicè procedere contra reum, ita cum communi Castropalaus tom. 1. tract. 6. diff. 1. punct. 11. num. 1. Quapropter cum illæ duæ, aut tres personæ



notificaverint V. D. delictum occultum delinquentis, fas non erat procedere ad inquisitionem specialem, & juridicam contra accusatum: ad summū poterat eum vocare, ac præmissa bonā correctione, aut reprehensione, aliquam poenitentiam occultam, præservativam, eidem imponere: Palaeus ibi num. 2.

P. P. R. Communis Consuetudo nostra est, ut posita sola denuntiatione alienius privatae personae, & praesertim si sit publicus Officialis, procedatur immediate ad capiendas informationes, & ad probanda indicia, & his habitis ad specialem inquisitionem.

C. Hic modus procedendi estne consuetus in omni genere delictorum, vel solum graviorum?

P. Non in omnibus, sed tantum in iis, quae specialem gravitatem involvunt.

C. Talis modus estne receptus, tanquam legitima consuetudo, & ad praxim deducta ab hominibus doctis, & bonae conscientiae?

P. Ita P. R.

C. Et hoc solēne praticari praesertim in poenam, vel ut necessarium ad bonum commune?

P. Quotiescunque hoc praticatur, ideo fit, quia ad bonum commune necessarium esse putatur.

C. Jam video esse Consuetudinem receptam in Tribunalibus saecularibus, quod praevia denuntiatione li-

ctoris, aut alterius privatae personae, aut querelā licet absque obligatione probationis, fiat transitus ad informationem, ad probationem indiciorum, & cum horum probatione formetur specialis inquisitio; haec tamen praxis, seu consuetudo est contra torrentem Theologorum, & Juristarum doctrinam; hancque cum Glossa affirmat Navarrus cap. inter verba 11. quaest. 3. conclus. 6. Corol. 63. num. (mihi) 253. & in hoc nulla est differentia inter Judicem saecularem, & Ecclesiasticum: quare sicut Ecclesiasticus nequit procedere absque praevia infamia ad specialem inquisitionem; ut ex cap. Inquisitionis supra dixi num. 2. ita neque Judex saecularis.

Lessius tamen de justit. lib. 2. cap. 29. dub. 14. num. 134. censet, non esse reprobandum usum Judicium saecularium, qui in dicto casu procedunt ad inquisitionem absque praevia infamia, quando hoc fit cautē, circumspectē, & secundum leges, & consuetudines in Provinciis receptas; praesertim in causis gravibus, ut sunt furti, homicidia, sacrilegia, incestus, & alia delicta, quae Rempublicam perturbant; nec procedatur ob meram poenam, sed propter bonum Reipublicae: idem docet cum Bartolo Cardinali, & Alciato Villalobos tom. 2. tract. 14. diffic. 8. sub num. 8. §. Haec secunda. Censent in hoc cum Lessio, Filiucio, & Villalobos cum dictis conditionibus Trullench

tom. 2. in Decalog. lib. 8. cap. 2. dub. 17. num. 13. Sicque probari potest; quia cum sit probabile, quod antecessio infamiae non sit de lege naturali, nec Divina, sed humana, potest contra eam prevalere consuetudo; ut videri potest in Sanchez tom. 2. consil. lib. 6. cap. 3. num. 2. ergo si hæc consuetudo Tribunalium secularium esset jam introducta, tanquam legitima, posset derogare legi sancti, ne absque prævia infamia ad specialem inquisitionem procedatur.

6. Dicat mihi, secutumne fuit aliquod damnum famæ, aut bonorum huius delinquentis?

P. Non P. R. quia duo testes, quos ego examinavi, sunt viri discreti, nemini revelaturi delictum; & causa est derelicta, nec usque modò constat, me ad talem inquisitionem processisse.

7. C. In communi Sententia affirmante, quod Judex secularis nequeat procedere ad inquisitionem absque prævia infamia, V. D. non tantum graviter peccavit per talem inquisitionem, verum etiam si secutum fuisset aliquod damnum, hoc resarcire teneretur; Ita Lex Canonica c. Qualiter, & quando: de accusationibus, his verbis: *Ideo que mandamus quatenus ad conscientia vestra iudicium recurrentes, si contra præscriptum ordinem tanquam homines commisistis; non pudeat vos errorem vestrum corrigere &c.* sed cum nullum fuerit secutum

damnum, hæc lex cessat, bonum tamen erit, quod V. D. iis personis secretum commendet; & si aliquid in scriptis habetur, comburatur, aut laceretur, ut posthac nullum præjudicium ei eveniat. Modus quo Judex debet reparare errorem commissum in causa, videri potest in Villalobos tract. 14. cit. diffic. 16. per totam; & in Lessio supr. dub. 18.

8. P. P. R. me accuso, quod post factam inquisitionem specialem contra Reum, & probata jam infamia, inquisitionem fecerim de alio delicto, absque ulla prævia passiva informatione.

C. Delictum, de quo erat infamatus reus, fuitne sufficiens indicium ad comprobandum alterum, de quo nulla erit informatio? quia hoc posito, posset fieri inquisitio, v. g. si unus est infamatus, & convictus de homicidio, & occisus invenitur expoliatus, potest inquiri, utrum homicida ejus vestes furatus fuerit: Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 2. tract. 3. doc. 5. num. 1.

P. prius delictum non fuit indicium alterius eo modo, quo V. P. dicit.

C. poteratne nosci unum delictum absque altero? v. g. convictus de furto in Ecclesia patrato, seu Sacrilegio, potest interrogari, utrum fregerit portas: Marchadus ibidem.

P. Casus fuit, quod vir commiserit adulterium cum conjugata, cujus maritus inventus est mortuus, & quia ad-



adulter convictus fuit de adulterio ; fuit pariter de homicidio interrogatus.

C. Quamvis aliquis de uno delicto sit infamatus , non propterea potest fieri specialis inquisitio de altero ; de quo non est infamatus ; constat ex cap. Inquisitionis de accusationibus : supra cit. dicitur : *Cum Inquisitio fieri debeat solummodo super illis ; de quibus clamores aliqui præcesserunt* : In casu V. D. cum vir fuerit infamatus de adulterio ; potuit fieri inquisitio de homicidio , licet de hoc nulla præcesserit infamia ; quia adulterium fuit sufficiens indicium homicidii ; ita in propriis terminis docet Villalobos tom. 2. tract. 14. diff. 9. num. 2.

9. P. P. R. me accuso pariter , quod post examen juridicum Rei & probationem ejus infamiae , de complicibus in suo delicto eundem etiam interrogaverim.

C. Culpa huic Reo imputata fuitne talis , ut sine fociis patrari non potuerit v. g. si fuisset deprehensus magnam cistam abstulisse , quam solus exportare non potuisset &c. aut quando delictum licet ab unico committi posset , constat tamen à pluribus patratum fuisse .

P. P. R. Notum fuit , habuisse complices in delicto.

C. Hi complices erantne pariter infamati de tali delicto ? In hoc enim casu , poterat V. D. speciali inquisi-

tione procedere contra ipsos modo supradicto.

P. Non P. R.

C. Hæc inquisitio fuitne facta in generali , vel in particulari ?

P. P. R. Ad generalem , non verò particularem inquisitionem processit.

C. Est decisio legis Canonicae , cap. cum Monasterium 1. de confessis , quod non ex eo , quod reus sit convictus de aliquo delicto , possit fieri inquisitio de complicibus non infamatis : *Cum secundum utriusque juris statuta de se confessi , super aliorum conscientis interrogari non debent &c.* Ast quando delictum nequit committi absque complicibus , aut constat , reum illos in eodem habuisse , potest fieri generalis inquisitio de dictis complicibus , nullâ interrogatione factâ de aliqua determinata persona : v. g. si deprehenditur persona à tribus , vel quatuor interfecta ; & horum unus convincitur fuisse aggressor defuncti , potest hic interrogari in genere de fociis homicidii ; Marchadus supr. num. 2. Villalobos loc. cit. diff. 10. num. 2.

## S. II.

De Jurisdictione , & sufficientia Judicium.

10. P. P. R. accuso me semel , ut excommunicatum munere Judicis functum fuisse.

C. Fuitne minor excommunicatio ? C. 3. Fuitne minor excommunicatio quia

quia hæc non obstat, quo minus licite, & valide Judex suo officio fungi possit.

P. Erat Excommunicatio major.

C. Eratne publica, seu notoria? nam si fuisset occulta, potuisset pariter suum officium licite & valide exercere. Sylvester verb. Excommunicatio §. num. 3. & plures alii: ratio est, quia lex naturalis conservandi suam famam prævalet positivæ, quæ prohibet Judici excommunicato sui officii exercitium, ergo ad conservandam indemnitate suæ famæ, poterit valide & licite suo Officio fungi, si occulta sit excommunicatio.

P. P. R. notorium erat, me esse excommunicatum.

C. Eratne excommunicatus toleratus, aut vitandus? quia excommunicatus vitandus, & non toleratus, non tantum peccat graviter exercendo actus Jurisdictionis sui Officii, sed etiam irriti, & nulli sunt tales actus, cum sit privatus usu jurisdictionis. Sic DD. communiter Diana part. 5. tract. 9. de excom. resol. 108.

P. P. R. non eram vitandus, sed toleratus.

C. Dicat mihi, exercuitne V. D. sponte actus judiciales, vel postulatus à parte?

P. P. R. sponte hoc exercui.

C. Gesta per Judicem excommunicatum toleratum valida sunt; quia Ecclesia enim tolerando non privat jurisdictione: Bonacina tom. 1. disp. 2.

de censur. quæst. 2. punct. 7. num. 3. & si est postulatus à partibus ad ferendam sententiam, non peccat fungendo officio: Sed si ipsemet sponte hoc agit mortaliter peccat in communi sententia: quamvis Cajetanus, & Henriquez censeant solum peccare venialiter: quod probabile asserit Trullench tom. 2. in Decal. lib. 3. cap. 1. dub. 9. num. 4. Verius tamen, & tutius est asserere à mortali non excusari, eo quod actio judicandi, quæ prohibetur excommunicato, per se videatur valde gravis, & sufficiens ad peccatum mortale. De excommunicato tolerato, & vitando videatur prima praxis tract. 5. cap. 6. num. 42. & seq.

P. P. R. Sic pariter accuso me judicis officio functum fuisse in aliqua causa, in qua dubito, me non habuisse jurisdictionem.

C. Evidens est, Judicem hoc munere fungentem absque jurisdictione, graviter peccare, ac ejus acta invalida esse; quæ jurisdictio abest, vel quia persona non est subjecta, v. g. Ecclesiastici, qui non subditi Judicibus secularibus; vel licet persona sit subjecta, cessat esse talis in aliqua causa particulari. v. g. si ab Ecclesia extrahatur secularis, qui illuc confugit in casibus, in quibus immunitas Ecclesiastica viget. Nunc dicat mihi V. D. in quonam ex his duobus modis defuit ipsi jurisdictio?



P. P. R. primo modo, cum persona fuerit Ecclesiastica.

C. Hic Ecclesiasticus eratne solummodo primâ tonsurâ initiatus, incedens vestibus sæcularibus, & absque ullo beneficio Ecclesiastico: quia, si hoc esset, non gaudebat Privilegio Fori, ut constat ex Conc. sess. 23. cap. 6. de reform.

P. P. R. Ordine sacro initiatus fuit.

C. Fuitne degradatus, ac brachio sæculari traditus: quia in hoc casu, Tribunalis quoque sæcularis iudicio subesse posset, ut constat ex leg. Canonica ex cap. degradatio de poenis in 6.

P. Non fuit degradatus talis Ecclesiasticus.

C. Fortè ob delictum assassinii: quia hujuscemodi delictis est annexa ipso facto degradatio, ex cap. pro hum. de homicidio in 6. verum est, quòd ad hoc ut Judex sæcularis possit id judicare, requiratur sententia saltem declaratoria Judicis Ecclesiastici, ut videri potest in Diana part. 1. tract. 2. resol. 52.

P. P. R. non commiserat hujusmodi delictum ille Clericus.

C. Cur ergo V. D. se intromisit in causam hujus Ecclesiastici?

P. P. R. ego non me intromisi animo eum processandi, ac ferendi sententiam, sed accipiendi judicialiter secretò informationem, & postmodum ad Judicem Ecclesiasticum eandem remittendi.

C. Neque hoc modo potuit V. D. se intromittere, ac proinde non tantum graviter peccavit, verum etiam in excommunicationem. 15. Bullæ Coenæ incidit, ita Bonacina tom. 3. disp. 1. qu. 20. punct. 1. num. 7. plerique alii: quapropter non licet Judici Laico (exceptis aliquibus casibus à lege permissis) in causis Criminalibus judicialiter informationem accipere contra personas Ecclesiasticas, quia has processate dicitur in iisdem causis; & hoc verum est, etiamsi Judex Laicus hanc informationem occultè sumat animò præsentandi processum Summo Pontifici, vel Prælato, adhuc enim contra Bullæ dispositionem delinquit: cum in ea simpliciter sua anathematis districtione interdicator, processum contra personas Ecclesiasticas in causa criminali instituere. Videatur Leander à Sacram. part. 4. tract. 3. disp. 15. per totam: eandemque censuram incurrun non solum Magistratus, & Judices, verum etiam Notarii, Scribæ, Justitiæ Ministri, aut executores Curiaæ sæcularis quomodolibet se intromittentes; ut constat ex textu ejusdem Bullæ.

12. P. P. R. me accuso, quòd delinquentem ad Ecclesiam confugientem per vim extraxerim.

C. Est culpa gravis Sacrilegii de Ecclesia Reum capere, quando prodest ei Immunitas Ecclesiastica: Ita D. Thom. 2. 2. quæst. 99. art. 2. ad 3.

*Sacrilegium interdum invenitur — puta si quis Iudex capiat aliquem de loco Sacro &c. & præterea Excommunicatione Bullæ Cœnæ afficiuntur ii, qui statuta, & decreta contra Immunitatem Ecclesiasticam faciunt, & ordinant: hæc tamen non incurritur ab eo, qui facto ipso non ratione statutorum per vim aliquem reum ab Ecclesia extrahit; quia non utitur statutis, vel decretis contra libertatem Ecclesiasticam: Ita Bonacina tom. 3. disp. 1. quæst. 16. p. 1. sub num. 10. §. ex dictis. Alia tamen Excommunicatio major contra Immunitatis Ecclesiasticæ violatores lata est à Gregorio XIV. in Constitutione, quæ incipit: Cum alias non nulli &c. prima Junii 1591. edita, eamque refert Bullarium Magnum tom. 2. pag. 707. inter Constitutiones hujus Pontificis num. 7. & licet Barbosa in collect. super cap. 20. sess. 25. Concilii, num. 14. allegando unam decisionem, dicat, hanc Censuram esse reservatam Sedî Apostolicæ, est tamen probabile, posse absolvi ab Episcopo; ut eum Riccio docet idem Barbosa de potest. Episcop. part. 3. alleg. 51. casu 3. n. 72. idem etiam alii tenent: hanc tamen Bullam Gregorianam in Hispania non esse usu receptam notat Diana part. 1. tract. 1. resol. 39.*

13. Dantur aliqui casus, in quibus licet Judicibus laicis, de Ecclesia capere delinquentes, hosque breviter per sequentes interrogationes resolvam.

Dicat mihi V. D. prædictus delinquens occiditne proximum per industriam, & per insidias? tales enim homines beneficio Immunitatis redduntur indigni. Id probatur ex cap. 21. Exodi, "Si quis per industriam occiderit proximum suum, & per insidias: ab altari meo evelles eum." Cujus rei exemplum habemus in Salomone Rege. 3. Reg. 2. qui Joab ad altare confugientem impunem non reliquit: quia per insidias Abner occiderat. 2. Reg. 3. & Amasam 2. Reg. 20. Et simile est, si quis hominem veneno enecet: cum id sit homicidium qualificatum, ac proditorium; ita Layman cum aliis tom. 2. lib. 4. tract. 9. cap. 3. sub num. 8.

P. Hujusmodi crimen non perpetraverat.

C. Eratne publicus latro, vel nocturnus depopulator agrorum, vel assassinus, qui vias publicas paratis insidiis obsideret ad homines interficiendos, vel agros depopulandos? quia nec hi immunitatis asylo gaudent. Palæus tom. 2. tract. 11. disp. unic. punct. 9. num. 2. & seq. Controversia autem est inter Authores, utrum diurnus agrorum depopulator tali immunitate fruatur; & Palæus ibi n. 5. affirmativam probabilem tenet.

P. Neque hujusmodi delictum commiserat.

C. Fortassis fuit ab Ecclesia extractus, quia dum duceretur ad carcerem à manibus satellitum evasit, ac ad locum



locum Sacrum confugit: in quo casu multi sustinent immunitatem nihil ei prodesse, quamvis alii piè contrarium tueantur: Ita Fagundez super præcept. Eccl. in 1. præcept. lib. 4. cap. 4. num. 57.

P. Neque huiusmodi delictum fuit.

C. Cujusmodi ergo delictum commiserat hæc persona?

P. P. R. in ipsamet Ecclesia vulnus inflixit personæ.

C. Et persona vulnerata eratne pariter in Ecclesia? quia si aggressor in Ecclesia existens vulnerasset alium extra Ecclesiam existentem, probabile est; privilegium immunitatis non amississe: ita Bonacina, Diana part. 1. tract. 3. resol. 9. quamvis alii in hoc casu immunitatem nihil profuturam sentiant, ille tamen, qui extra Ecclesiam existens, ferit in Ecclesia commorantem, immunitate non gaudet; ita citando Suarez docet Portel. in dub. regul. verb. Ecclesiæ immunitas, num. 15.

P. P. R. tam vulneratus, quam aggressor in Ecclesia erant.

C. Vulnus fuitne inflictum in ipsamet Ecclesia, aut violenter fuit extra-ctus ab aggressore ad eundem vulnerandum? quia tali modo probabile est, poenam privationis immunitatis non incurri: sic tenet contra alios Bonacina tom. 2. in 1. præcept. Decalog. disp. 3. quæst. 7. punct. 6. §. 2. n. 4.

P. P. R. Delictum non fuit taliter patratum.

*Pars II.*

C. In scalis, atrio, vel porticu, vel tecto Ecclesiæ fuit fortè commissum? quia juxta Dianam part. 6. tract. 1. resol. 7. §. Oritur, in hoc quoque casu immunitatis privilegium non amittitur.

P. Intra ipsammet Ecclesiam casus contigit.

C. Ex vulnere secuta fuitne mutilatio, vel mors? secus enim non amittitur immunitas, Diana ibid §. unde. Nec sufficit quæcunque mutilatio v. g. abscissio digiti, quia digitus non est membrum, sed pars membri, proindeque debet esse mutilatio pedis, manus &c. est enim mutilatio abscissio alicujus membri, seu partis corporis habentis Officium distinctum à reliquis. Castropalaus tom. 2. tract. 11. disp. unic. punct. 9. n. 10.

P. P. R. abscidit manum ictu gladii.

C. Inter vulnerantem, & vulneratum præcessit fortè aliquod jurgium, & dissensio, ita ut exinde percussor provocatus ad iram alium vulneraverit?

P. Non P. R. sed vulnerans animo feriendi alium, Ecclesiam adivit.

C. Si casus contigisset ob aliquam rixam ortam per accidens, & percussor fuisset provocatus, docet Diana ibid §. sed quia, quòd Jus immunitatis non amisisset; sed cum casus in dicta forma non successerit, nec aliqua ex dictis circumstantiis, aut aliis allegatis à Doctoribus in locis supracitatis concurrerit, huiusmodi crimen

D d

asylum

asylum Ecclesiasticæ immunitatis amiserit : hoc constat ex cap. final. de immunitate Ecclesiarum, ibi dicitur: Tales ( id est illi, qui occidunt, aut abscindunt membrum in Ecclesia, vel Coemeterio ) non debere gaudere immunitatis privilegio, quo faciunt se indignos : idem habet Bulla Gregorii XIV. suprâ citata.

14. P. P. R. me accuso pariter de aliquo remorsu conscientia supra meam habilitatem, & sufficientiam.

C. V. D. fortè non habet ætatem requisitam ad Officium Judicis, nempe viginti sex annos, aut in Universitate approbata annorum seriem non transegit : nam juxta legem decem sunt impendendi anni in longo causarum Civilium, & Canoniarum studio. Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 2. tract. 1. docum. 2. num. 2.

P. P. R. in hoc non habeo scrupulum, siquidem triginta ætatis annos habeo, ac per decem annorum curriculum legis studio incubui ; meus remorsus est, quia non nimia sollicitudine huic muneri vacavi.

C. V. D. saltem non ignorat necessaria ad executionem sui Officii?

P. P. R. fateor pro certo me in hoc esse aliquantulum imperitum.

C. Erravine V. D. in aliqua lite cum detrimento partium?

P. In nonnullis paulisper erravi, sed Divinâ opitulante gratiâ absque ullo secuto damno errorem correxi.

C. Est doctrina Angelici Doctoris

ab omnibus recepta, quòd fungens Officio, cujus obligationibus satisfacere nequit, sit in malo statu, nisi illud deferat. Quapropter si V. D. se ad hoc munus exercendum inhabilem noscit, graviter peccat id non deferendo, ac ad refarcienda damna ex sua inhabilitate secuta tenetur; nec potest absolvi, nisi vel dimittat Officium, vel scitu necessaria sibi comparet; Marchadus ubi suprâ.

### §. III.

#### *De Modo procedendi in ferendis sententiis.*

15. P. P. R. dico meam culpam, quòd in lite Civili tulerim Sententiam juxta probata in processu, & allegata ab Advocato.

C. Novitne V. D. plura potuisse in favorem partis condemnatæ allegari?

P. Ita P. R. si Advocatus doctior, & habilior fuisset, plura quoque in suæ partis favorem allegare potuisset.

C. Et per allegationes novas, quæ fieri potuissent, effectane fuisset probabilior ratio partis læsæ?

P. Non fuisset probabilior, sed æquè probabilis.

C. Tametsi cum Vasquez, & Sanchez doceat Castropalaus tom. 1. tract. 1. disp. 2. punct. 10. num. 9. quòd Judex debeat duntaxat juxta allegata, & probata, non verò alleganda, & probanda ferre Sententiam: contrarium tamen est verum, quod docet



docet Dicastillo apud Dianam part. 9. tract. 9. resol. 41. & si id, quod poterat allegari probabiliorem effecisset rationem partis, censeo absque dubio Judicem debuisse id respicere in ferenda Sententia, nam oppositum est conforme propositioni damnatae ab Innocentio XI. quæ asserebat Judicem posse secundum opinionem minus probabilem ferre Sententiam: sed sic est; quod, quando Judex scit ex allegandis ab una parte probabilius reddi ejus jus, & rationem, noscit pariter hanc partem majori probabilitate fulciri: ergo non solum ad allegata, verum etiam ad alleganda attendere debet.

Et si objicias dicendo, quod Judex teneatur ferre Sententiam juxta opinionem, quæ sibi probabilior videtur virtute allegati, & non allegandi: Respondeo hoc esse verum, quando allegatio est sufficiens, non quando est tenuis, & insufficiens; sed valde mihi arridet id, quod ait Diana in fine resol. 41. citata, itaque in facti contingentia, ora Deum, ut Judex tibi amicus sit.

16. P. Dico pariter meam culpam, quod in causa Criminali condemnaverim Reum, privatâ notitiâ mihi notum infontem, ex eo, quod habuerim plenam probationem de ejus delicto.

C. Non adhibuit V. D. aliquam diligentiam ad eum liberandum, & absolvendum: v. g. Suadendo accusatori, vel per se, vel per personas Reli-

giosas, ut desisteret à causa, aut aliâ viâ quærendo ejus liberationem.

P. Omnem conatum adhibui pro ejus liberatione, sed accusator ita fortiter institit, ut post omnia remedia adhibita eum condemnare debuërim.

C. Gravis controversia est inter Authores super hunc casum; quidnam debeat facere Judex, quando hominem secundum publicas allegationes, & probationes convictum, privatâ tamen notitiâ scit esse innocentem? S. Th. 2. 2. quæst. 67. artic. 2. in corp. plerique alii sentiunt, posse Judicem in hoc casu eum morti adjudicare; quia notitia, quam habet Judex, est privata, Sententiam verò ferre debet, tanquam persona publica secundum allegata, & probata; nonnulli sentiunt, non posse Judicem in hoc casu innocentem morti adjudicare: ita cum Nicolao de Lyra, Adriano, Angelo, Navatra, & aliis tradit Lessius de justit. & jure lib. 2. cap. 29. dub. 10. num. 18. quia inquit hominem innoxium per se, ac directè occidere (nisi Deus ita jubeat) per se, & intrinsecè est malum, sicut fornicari: quare sicut Judex Matrimonium, quod secundum publicas allegationes validum apparet, ipse verò invalidum esse scit, nullo modo suadere potest, ne dicam præcipere homini, ut conjugii putatio carnaliter adhæreat, cum hæc sit copula intrinsecè mala, cujus potestatem Ecclesia nemini vult, aut potest facere o. inquisitioni de sent. ex-

com. ita pari ratione Communitas, vel Gentium jura neque volūt, neque possunt Judici dare potestatem, ut hominem, quem certò innocentem esse scit, morti adjudicet. Verum quidem est, quòd Ecclesia, & quævis Communitas velit Judicem in publicis Judiciis, etiam gravioribus, seu Criminalibus procedere secundum publicas allegationes, sed ex præsumptione, quòd ea veræ sint, si autem contrarium Judici manifestum est, non potest esse locus præsumptioni: utramque opinionem probabilem putat Marchadus tom. 2. lib. 16. part. 2. tract. 1. docum. 4. in fine Id, quod Judex in hoc casu tenetur facere, est, omnia possibilia media adhibere pro liberatione innocentis, avertendo actorem ab accusatione, quòd si non obtineat, sedulam operam det, ut actor litem captam non prosequatur, curètque sive ipsum, sive testes secreto admoneri per doctos, & prudentes de sua falsitate, vereanturque Dei judicium. Si nihilominus nolint desistere, litem protrahat, testes bis, ter, quater seorsim per intervalla diligenter examinet super circumstantiis facti, per earum species, partes, & accidentia ad deprehendendam variationem eorum, sive à seipsis, sive inter se, nec facile permittat, ut quæ variatio fortasse deprehenditur, censeatur esse duntaxat de impertinentibus: sicut Daniel non censuit esse impertinentem cir-

cumstantiam in facto Susannæ, quòd testium unus diceret contigisse sub schino, alter sub Pino. Quòd si hac via non proficit, si commodè, & absque scandalo queat, carcerem curet manere apertum, ut reus fugiat, si ne hoc quidem succedit, ad Superiorem Judicem remittat, vel Principes in Paschate visitantes carceres, de hominis innocentia certiores reddat supplicationibus non intermissis: Verum si postquam omnes vias tentaverit ad innocentem liberandum, nihil profecerit, deponat Officium potius, quàm eum condemnet, etiam cum periculo vitæ. Ita Doctores citati secundæ Sententiæ; vide Dianam part. 5. tract. 4. de homicidio, resol. 22. in causis Civilibus, ac minoribus criminalibus, quibus de pecuniarum multa agitur, vel de exilio, privatione Officii, aut Beneficii, docet Lessius suprà num. 84. quòd Judex debeat Sententiam ferre, & secundum publicam allegata, & probata condemnare accusatum, quem ipse privatim scit innocentem esse, si ejus innocentiam demonstrare non possit; quandoquidem plurimum Reipublicæ interest, ut secundum publicas allegationes judicia terminentur. Quod probabile censet Marchadus ubi suprà, idque cum eodem Lessio, & Casparo, Hurtado sequitur Diana part. 10. tract. 15. resol. 16.

17. P. P. R. dico meam culpam, quòd in causa, cui præfui tanquam Judex



Judex; uni parti informationem altius ostenderim.

C. Ostenditne utrique parti informationes contrarias?

P. Non P. R. tantummodo uni mihi amicitia junctæ, hanc gratiam præstiti.

C. Cardinalis de Lugo tom. 2. de iustit. & jure disp. 37. sect. 15. num. 183. dicit, quod per se loquendo, non sit illicitum Judici ex amicitia uni parti informationes alterius ostendere: quia hoc, inquit, prodest Judici pro majori dominio causæ sibi comparandæ, ex notitia solutionis allegationum utriusque partis: addit tamen hoc utrique parti esse præstandum; alias incurreret acceptationem personarum oppositam æquitati requisitæ in Judice: Ego puto, hoc esse semper periculosum, tanquam expositum multis fraudibus, & deceptionibus, quas possunt adhibere litigantes habitâ notitiâ informationum, ac probationum partis contrariæ.

Et advertit Sanchez in Consil. tom. 1. lib. 3. cap. unic. dub. 44. & ult. non licere parti alterius informationes sibi usurpare, aut eas petere à famulo Judicis, aut Advocato, aut Typographo, nec his eas dare, aut scribæ transumptum; nisi fortè una pars collegerit & habuerit informationes contrarias, tunc enim posset hæc in compensationem colligere adversas, supposita certitudine, quod altera pars suas habuerit, non verò in casu dubio.

18. P. P. R. dico meam culpam, quod reo multam irrogaverim, ac mihi ipsi pecuniam applicaverim.

C. Estne V. D. Judex perpetuus, seu supremus, prout sunt Duces, Marchiones, Comites in suis dominiis? quia hi post latam sententiam, possunt sibi applicare poenam pecuniariam: sic Sanchez ubi suprâ dub. 8. num. 4.

P. Non fuit, nec modò est hujusmodi meum Officium.

C. Applicuitne sibi poenam pecuniariam ante, vel post latam sententiam?

P. postquam tuli sententiam.

C. Reus interposuitne appellationem?

P. Minimè.

C. Estne lex aut statutum Civitatis, quod Judex sibi ipsi multam applicare possit?

P. Non P. R.

C. Nequeunt Judices temporanei sibi ipsis applicare nec totam, nec partem multæ præterquam si hoc leges, aut statuta Civitatis concedant, in quo casu possent id facere post latam sententiam, & suspensionem appellationis, ac rem completè judicatam. Sanchez ibid. num. 1. 2. & 3. Trullenchi tom. 2. in Decal. lib. 7. cap. 1. dub. 12. n. 4. Quare cum V. D. hanc pecuniam illicitè acceperit, tenetur eam restituere Fisco, aut personæ, cui juxta leges est applicanda.

19. P. P. R. dico pariter meam culpam,  
D d 3

pam, quod in decisione valde dubia unus litis cum aliquo scrupulo remanserim, utrum rite sententiam pronuntiaverim.

C. Fuitne dubium juris, vel facti, vel positivum, aut negativum? quia in dubio positivo; nimirum quando sunt opiniones probabiles, tam circa factum quam circa Jus, debet Judex ferre sententiam secundum opinionem probabiliorem, cujus oppositum damnatum est; ut in principio hujus capituli adnotavi: In varietate opinionum æque utrinque probabilium jam dixi alibi, Judicem posse judicare secundum quam maluerit sententiam, vel affirmativam, vel negativam, secuso scandalo; ita cum Navarro, Decio, & aliis Joannes Valerus in diff. utriusque fori, verb. Opinio, diff. 3. num. 1.

P. P. R. adeo dubia fuit materia, ut nec de facto nec de jure probabile judicium ferre quiverim.

C. Fuitne in possessione aliquis litigantium? quia existente pari dubio juris utriusque partis, ita ut Judex sit omnino pendulus, tenetur possidenti favere: *Quia in dubio melior est conditio possidentis.*

P. Neutra partium fuit in possessione.

C. Res illa eratne divisibilis? in eodem enim dubio si neuter possidet, tenetur Judex inter utrumque dividere, quia æquum est utriusque jus. Diana part. 4. tract. 3. resol. 40.

P. Non erat res divisibilis, sed individua.

C. Quomodo se gessit V. D. in hoc casu?

P. præcepi, ut litigantes ponerent sortem, & is super quem fors caderet, rem possideret.

C. Bene fecit: nam in casu dubio, si res est individua, consignanda est sorti, & is super quem cadit fors, majus Jus in effectum habere debet: Diana ibidem.

20. P. P. R. dico meam culpam, quod aliquantulum piger fuerim in expediendis celeriter causis.

C. Distulitne hoc V. D. ob legitimum impedimentum, ratione cujus impossibile fuerit eas expedire?

P. Fui valde negligens, & piger in applicatione.

C. Mortaliter peccat Judex contra proprium Officium causarum expeditionem notabiliter differendo; imò tenetur parti læsæ damna, & expensas, quarum causa est, restituere, quia causa injusta damni ad illius restitutionem obligatur. Bonacina tom. 2. disp. 10. in Decalog. quæst. 2. punct. 3. n. 4.

Res hæc valde ponderanda est à Judicibus cæterisque Ministris Justitiæ pro sollicita causarum expeditione; quandoquidem ex earum dilatione gravibus damnis, ac sumptibus miseri litigantes sunt obnoxii; cum pro litium prosecutione proprias domus, familias, & bona deferant, ac proinde si Judices di-

turna



turna spe eos detinent, maxima incommoda iis inferunt.

Utrum Judex pœnam reo debitam remittere, & condonare possit; dictum est 1. part. confer. tract. 3. confer. 6. §. 3. cas. 5. n. 22. ubi resolutum fuit, Judicem inferiorem hoc non posse, bene verò Superiorem. Prolixum esset hic agere de omnibus ad Judicis Ministerium pertinentibus, integer enim tractatus ad hoc requireretur, hæc magis ad praxim necessaria sufficiat exarasse pro instructione Confessarii.

## C A P U T II.

### De Statu, & Officio Advocatorum.

21. **P.** P. R. confiteor me habere remorsum conscientie super causam perditam, cujus patrocinium suscepi, nec scio utrum mea culpa id advenerit.

C. Fui ne lis in causa civili, vel criminali?

P. In causa civili.

C. Judicavitne V. D. quòd fuerit iusta causa partis, cujus suscepit patrocinium?

P. Judicium certum non tuli, sed probabile.

C. Existimavit forte probabilior rem esse opinionem contrarie partis?

P. Ita P. R. Oppositam majori probabilitate fulciri mihi visum fuit.

C. probabilitas rationum partis, quam V. D. defendit, fuitne ita mo-

dica, ut rarò Judices eam sequi solerent?

P. Non fuit ita modica, quin multoties eam judices secuti fuerint.

C. Advocatus causæ injustæ patrocinari nequit, secus enim non tantum violat juramentum emissum de non patrocinandis causis contra justitiam; ut inquit Marchad. tom. 2. lib. 6. part. 3. tract. 1. docum. 2. n. 5. sed etiam peccat contra justitiam cum onere restitutionis damnorum. Attamen si Causidicus censet suæ partis rationem esse probabilem; potest ei patrocinari; & etiam licet judicet esse minus probabilem oppositâ, ita Caspensis tom. 1. tract. 11. de conscient. disp. 3. sect. 8. num. 61. & ipsemet dico cum Lumbier, & Torrecilla 1. part. praxis tract. 10. super propof. 1. dam. ab Innoc. XI. num. 25. In hoc tamen casu ait Diana part. 2. tract. 13. de opin. prob. resol. 4. tenetur manifestare parti minorem probabilitatem suæ causæ, ut hujus conscientia, consentiat vel ne in initium litis; quòd si non adimpleat, tenetur reficere damna, & expensas, sin verò opinio suæ partis esset talis, ut rarò, aut nunquam Judices in eam inclinarent, non potest ejus patrocinium suscipere, quia exponit se manifesto periculo perdendi causam; & si hanc suscipit, præsertim non manifestando clienti, quòd Judices rarò, aut nunquam soleant juxta talem opinionem judicare, ad restitutionem tenetur.

Trul-

Trullench in Decalog. tom. 1. lib. 8. cap. 5. dub. 4. n. 4.

Si probabilitas esset modica, aut tenuis, sive intrinseca, sive extrinseca, neutiquam erit sequenda; cum hoc sit damnatum ab Innocentio XI. in 3. propos. cujus explicatio videatur in mea Praxi ubi supr. num. 26. Multò minùs Causidicus seu Advocatus potest suscipere causam; quando est merè dubium Jus suæ partis: Quidquid in contrarium senerit Lorca apud Caspensem ubi suprâ.

### Advertentia.

22. **A**dmoneo hic speciali attentione PP. Confessarios, ut quando ad eorum pedes procumbet aliquis Advocatus eidem objiciant gravia inconvenientia, quæ sequuntur ex patrocinio causarum injustarum, cupiditate, & avaritiâ ducti, nihil ponderantes ex litibus oriri odia, aversiones, malevolentias, amaritudines, expensas, & quamplurima alia inconvenientia, nonnulli enim cujusvis causæ defensionem suscipiunt, montes valde asperos explanando, quod est valde dubium, tanquam verum pingendo, promittendo, justitiam propitiam, cui injustitia arridet, injustissimas prætensiones velut justas laudando; bonum exitum ex pessimis principiis pollicendo. Admoneant ergo hujusmodi Advocatos non tantum de gravi peccato cum onere restitutionis, verum etiam,

quòd post captam litem si in progressu causæ iniquitatem videant, teneantur ab ea tuenda desistere juxta juramentum ab iisdem emissum; & si noverint, quòd quantumvis pars habeat rationem probabilem; Judices tamen plerumque juxta talem opinionem non judicent, litigantes de hoc certiores reddere debeant, ac Christianâ Charitate eos ad pacem hortari meliorique modo eos componere; alias vix illis!

23. P. P. R. confiteor pariter, me aliam causam criminalem defendisse cum opinione minùs probabili.

C. V. D. Defenditne Actorem, vel Reum? quia in Rei defensionem bene potest Advocatus cum opinione minùs probabili ejusdem patrocinium suscipere: Lessius lib. 2. de Justit. cap. 32. num. 52. cum Soto ab eo citato.

P. P. R. Actorem defendi.

C. Quando Justitia Actoris seu Accusatoris est minùs probabilis, quàm ea Rei, docent Jo: de la Cruz, Martinez, & alii, apud Dianam suprâ, Valentia, & Sylvester apud Palaum part. 1. tract. 1. de conscient. disp. 2. punct. 11. num. 1. Salon, & Sotus apud Trullench, loco citato num. 3. quòd nequeat Advocatus defendere Actorem; quia cum sunt partium jura obscura, reo favendum est potius, quàm actori de reg. jur. in 6. regul. 11. Verùm communis sententia est, posse Advocatum causam sibi probabilem;



bilem, etiam relicta probabiliori patrociniari attento jure Canonico: ita Lessius supra, Bonacina tom. 2. disp. 10, in Decalog. quaest. 3. p. 4. num. 8. Trullench supra, Salas, uterque Sanchez, Villalobos, & alii, quos citatos sequitur Palaus supr. n. 2. minus enim Advocati est, veritatem partis, quam defendit, elucidare, & rationibus ac allegationibus Judicem ad sententiam in favorem sui Clientis inflectere, quod ubi est causa probabilis, fieri prohibitum potest; nam licet sibi jus contrariae partis probabilius appareat, forte Judici non apparebit; quare Advocatus non petit, à Judice sententiam in favorem Actoris contra reum; casu quo Judex illam dare non possit, sed repræsentat Judici jus actoris, ut ipse examinet, & videat, an possit pro illo sententiam ferre, ipsæque Advocatus existimat posse, eò quod pars, quam defendit, habeat probabile jus, & forte aliis probabilius; unde regula juris allegata intelligenda est de Judicibus, non de Advocatis, qui sententiam in causa non ferunt; hanc secundam sententiam valde probabilem censeo, licet prima magis pia, & benigna sit, tanquam misero favorabilis.

24. P. P. R. confiteor, quod in nonnullis causis aliqua astutia usus fuerim, ad evincendum meum Adversarium.

C. Lis, quam defendebat V. D. eratne injusta? quia si hoc esset, non po-

*Pars II.*

tuit uti his artibus, & damna illata reficere teneretur.

P. P. R. Non erat injusta lis, quam defendebam, sed valde probabilis.

C. Hujusmodi astutia, & solertia fueruntne cum falsitate, & mendacio? Etenim cum mendacium sit intrinsecè malum, non potest adhiberi ut medium ad vincendam partem.

P. P. R. nulla falsitas intervenit, sed solummodo petii dilationes, & interposui suspensiones, ac similia, ut hoc modo victor evaderem.

C. Nefas est Advocatum allegare instrumenta falsa, dolosos testes, hosque subornare, superfluas dilationes introducere in partis adversæ detrimentum; ita Sylvester verb. Advocatus, num. 4. Navatrus, Filliucius, & alii, citati à Fagundez, tom. 2. in præcept. Decalog. lib. 9. cap. 38. num. 18. verum est, Advocatum cum justo dictamine defendentem suum clientem posse licitè uti aliqua arte, aut solertia occultando aliqua, quibus posset ejusdem processus, & emolumentum impediri, ita D. Th. 2. 2. quaest. 71. art. 3. in fine, his verbis: "Unde, & Advocato defendenti causam justam, licet prudenter occultare ea, quibus posset impediri processus ejus: non autem licet ei aliqua falsitate uti," videatur Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 3. tract. 1. docum. 7. num. 1.

25. P. Sic pariter confiteor P. R. quod in quadam occasione duos col-

E e

li

litigantes adversarios defenderim.

C. In eadem, vel in diversis causis hoc factum est? quia bene potest in una causa defendi litigans, ejusque adversarius in altera, modò ex hinc nullum sequatur scandalum.

P. In una eademque causa.

C. Manifestavitne V. D. parti adversaræ fundamenta, & rationes, quibus suam partem justè tuebatur? hoc enim culpam gravem contra justitiã redolet; ut cum Soto Navarro, & aliis tenet Lugo tom. 2. de justit. disp. 41. sect. 1. n. 6. in fine; proindeque cum onere restituendi damna secuta; ita cum Rodriquez, & aliis Fagundez in 8. præcept. Decalog. lib. 8. cap. 47. num. 13.

P. Non manifestavi parti adversaræ fundamenta, & rationes in favorem meæ partis militantes.

C. Defenditne V. D. in una eadem instantia, aut in differentibus ambas partes?

P. In diversis instantiis; nam meam partem defendi in prima instantia, & contrariam in causa appellationis.

C. Secutumne fuit exinde aliquod scandalum?

P. Minimè.

C. Secluso scandalo, non est illicitum, secundum se, Advocato in diversis instantiis advocare pro duobus colligantibus, videlicet pro uno in causa principali, & pro alio in causa appellationis, sic Thom. Sanchez in Consil. tom. 2. lib. 6. cap. 7. dub. 7.

num. 3. Dixi, secundum se, hoc non esse illicitum, quia posset esse vigore legum Municipaliũ interdicentium, ne Advocatus in una causa, & instantia defendat unam partem, & in altera contrariam; idem Sanchez ibidem citando lib. 2. de las Orden tit. 16. lib. 31.

26. P. P. R. confiteor, me in alia causa, in qua functus fui Officio Advocati, postmodum tanquam Judicem tulisse Sententiã.

C. Tulitne V. D. Sententiã juxta leges, & Justitiã?

P. Ita P. R.

C. Ductane fuit V. D. ab aliquo inordinato affectu, dependentia, aut respectu humano?

P. Non P. R. cum omni libertate, & æquitate possibili Sententiã ferre nixus fui.

C. Tametsi secundum dispositionem Juris videatur, quòd Advocatus in eadem causa nequeat esse Judex; attamen cum hæc lex fundetur in præsumptione alicujus inordinati affectus, hoc cessante, & Sententiã ferendo juxta leges, ait cum Corduba Diana part. 3. tract. 5. resol. 56. quòd in foro conscientie possit esse Judex in causa is, qui fuit in eadem Advocatus.

27. P. Confiteor etiam P. R. quòd defectu debitæ, & possibilis applicationis lis, pro qua advocavi, perditã fuerit.

C. Non adhibuit V. D. diligentiam circa punctum, & materiã litis?

P.



P. aliquam diligentiam adhibui, majorem tamen adhibere potuissim.

C. pro resolutione hujus casus supponendum est, triplicem esse culpam Juridicam: latam, levem, & levissimam: culpa lata, est omissio diligentiae, quam passim Advocati mediocriter incumbentes libus adhibere solent: culpa levis, est omissio diligentiae, quam ordinariè solent impendere Advocati soliti, diligentes, & docti, ac timoratae conscientiae: culpa levissima, est omissio diligentiae, quam solent præstare doctissimi, & diligentissimi Advocati in similibus causis.

Si omissio Advocati est culpa lata, & propterea amittitur causa, certum est, teneri ad restitutionem damnorum ex sua omissione consequentiū: si ex culpa levissima, certum quoque est, non teneri ad restitutionem, licet causa perdat: Controversia verò est inter Authores, utrum Advocatus obnoxius sit restitutioni, quando perditur lis ex culpa ejus levi (dicitur levis, non quia duntaxat sit peccatum veniale, sed comparativè ad culpam latam) nonnulli sustinent, teneri ad restitutionem, alii contrarium sentiunt, ut videre est in Diana part. 2. tract. 15. resol. 59. & in Marchado tom. 2. lib. 6. part. 3. tract. 1. docum. 3. num. 3.

Ego verò existimo, si contingat causam amitti ob culpam levem Advocati, non adhibentis eam diligentiam,

quam passim solent adhibere cæteri boni Advocati, eundem teneri ad compensationem damnorum exinde parti consequentium; ratio est, quia inter Advocatum, & clientem est contractus onerosus, in quo uterque habet Jus, cliens quidem ad sui defensionem, & Advocatus ad stipendium pro labore: sed sic est, quod in contractibus onerosis, in quibus utraque pars habet Jus, adsit obligatio restitutionis, quando res amittitur ob culpam levem; ut tenet communis sententia Theologorum, & Juristarum, & docui 1. part. prax. tract. 7. cap. 5. part. 1. num. 97. ergo si Advocatus ob levem culpam amittat causam, ad restitutionem in integrum obligabitur.

28. P. P. R. Confiteor me annuatim percipere ab aliquibus personis certum stipendium pro defendendis causis, eo anno ipsis occurrentibus; & subinde accidit, quod per totum annum nulla causa fuerit patrocinanda, quo non obstante salarium percepi.

C. Contigitne, quod aliis annis fuerint plures causae, excedentes pretium ordinarii salarii?

P. Ita P. R. multoties.

C. Accepitne V. D. tunc auctius salarium?

P. Non P. R.

C. In hoc casu vult Diana ubi supra resol. 42. Azorium, quem citat, opinari, quod Advocatus nequeat accipere

pere stipendium, quando eo anno non occurrunt causæ; Azorius tamen non docet hanc opinionem in terminis, à Diana possitis, sed in casu valde diverso; quandoquidem, quod dicit Azorius 3. part. lib. 13. c. 29. dub. 10. est solummodo, quòd si ob aliquem casum fortuitum non potuit Advocatus laborare in lite, nequeat pariter accipere totum salarium: sed verius est (inquit Azorius) nimirum Salarium tantum deberi, pro rata temporis, quo laboratum est in lite; in quo casu supponit hic Author, quòd pars habuerit litem, & quòd Advocatus ob aliquod impedimentum ei incumbere nequiverit; & in hoc casu inquit, quòd nequeat totum Salarium recipere, sed tantum partem, pro rata temporis, quo laboratum est in lite: quod ut patet, est valde diversum à casu proposito à Diana, in quo supponit toto anno nullam fuisse causam: Sententia Azorii mihi videtur vera, quia si Advocatus non poterat vacare liti, pars alium solvere obligabatur, ergo non erat justum, quòd Advocatus conductus integrum Salarium acciperet.

Revertendo ad nostrum casum, valde probabilem censeo sententiam Gutierrez apud Dianam ibid. nempe quòd licet toto anno nulla occurrat causa, possit Advocatus accipere à parte salarium sibi assignatum; ratio est, quia stante dicta conventionē,

etiamsi cliens plures causas eo anno haberet, & respectu eorum exiguum esset salarium, non posset hoc casu Advocatus majus salarium petere: ergo ut æqualitas in contractu servetur, æquitas dicat, posse eum accipere taxatum salarium, seclusis etiam litibus: Secundò probatur ratione vinculi obligationis, quòd ipse Advocatus adstrictus erat ad advocandum pro suo Cliente; quæ quidem obligatio in habitu, licet ad actum non sit redacta propter defectum causarum, tamen pecuniâ est æstimabilis, maxime cum talis Advocatus propter hanc obligationem non possit pro aliis contra suum Clientem advocare; sicque privatur sua libertate, spèque lucrandi ab aliis. Potuit enim verisimiliter contingere, ut auctius salarium sibi ab adversis partibus offerretur, si pro suo cliente non teneretur: quæ omnia considerabilia sunt, atque pecunia æstimanda. confirmatur à paritate Medicorum, qui posito contractu de Salario ipsis tribuendo, licet pauci, aut nullus sit infirmus, id tamen recipere possunt, ergo idem dicendum de Advocatis.

29. P. P. R. confiteor, me angiquo scrupulo, utrum interdum perceperim stipendium, excedens meritum mei laboris.

C. Licet Advocato accipere justam mercedem sui laboris, ita D. Thom. 2. 2. quæst. 7. art. 4. in corp. his verbis:



bis: "Manifestum est autem; quòd  
"Advocatus non semper tenetur pa-  
"trocinium præstare, aut consilium;  
"dare causis aliorum; & idè si ven-  
"dat suum patrociniū; non agit  
"contra justitiam; atramen dicat  
"mibi V. D. estne taxatum à lege sala-  
"rium dandum Advocatis pro eorum  
"labore?

P. Ita P. R.

C. Excesitne V. D. taxam assigna-  
tam à legibus?

P. Aliquoties excessi.

C. Hujusmodi leges, quæ taxarunt  
stipendia, suntne in vigore, aut per  
usum contrarium fuit iis derogatum?

P. P. R. communiter videtur ne-  
minem eas observare.

C. Tolerantne hoc principes, con-  
fci; quòd taxa à lege assignata non  
observetur?

P. Ita P. R. etenim nunquam vidi  
propter hoc eos aliquem punivisse.

C. Quando stipendium est taxa-  
tum à lege, nihil plus potest accipi;  
nisi fortè consuetudo in contrarium  
prævaleret eidem legi; ut colligitur  
ex S. Thom. in contextu art. cit. Mo-  
deratè accipiant considerata conditione  
personarum, & negotiorum, & laboris,  
& consuetudine Patriæ: idem habet  
Trullench in 8. Decalog. lib. 8. cap. 5.  
dub. 5. n. 2. Marchadus ubi suprà do-  
cum. 6. n. 2. Verum ut consuetudo  
deroget taxæ legis; requiritur con-  
sensus saltem tacitus Principis, & aliæ  
conditiones, quas refero in meis con-

ferent. tract. 3. confer. 7. §. 3. n. 17.  
Villalobos tamen in sum. tom. 2.  
tract. 18. diffic. 4. num. 2. exaggerat,  
& meritò hanc materiam his verbis:  
"Mas quanto al precio, que han de  
"lleuar, obbliga en conciencia, por-  
"que esta tasa es justa como la tasa  
"del trigo, y ortas Y si dizen, que  
"noñ se pueden sustentar, se respon-  
"de, que si pueden; sustentandosi  
"moderatamente. Y mas, que aora  
"serà esto, porque son muchos los  
"Abogados, y a leunas vezes son  
"mas, que los pleytos; y essa multi-  
"plicacion no ha de fer causa para en-  
"carecer el precio, sino antes para ba-  
"xarle, que quando ay mucha frutta,  
"vale mas barata., Usque huc Vil-  
lalobos; consulat hunc Confessarius,  
& meo judicio non poenitebit.

Et addit num. 3. quòd nequeat Ad-  
vocatus pacisci cum cliente de ali-  
quota parte litis; puta si vincat, ut  
pro pretio det dimidiam, tertiam,  
vel quartam partem illius; quia hujus-  
modi pactum vetitum est L. Si qui C.  
de postulando, & l. sumptus ff. de  
pactis, ne via, & aditus advocatis  
aperiatur vincendi lites per fraudes,  
ut parte promissa fruantur: licet ta-  
men pacisci absolute de tanto pretio  
solvendo, sive causa obtineatur, sive  
non, & tunc Advocatus ex vi prædi-  
ctæ pecuniæ promissæ tenetur pro to-  
ta causa prosequenda. Ita Trullench  
suprà num. 5. Navarrus, Reginaldus,  
Azorius, & alii communiter.

30. P. P. R. confiteor, me parùm fuisse pium, & addictum causis pauperum tuendis.

C. Negavitne V. D. patrociniū alicui in extrema necessitate constituto? in hoc enim casu gratis patrociniū præstare debuit: Extrema necessitas tunc est, quando pauper sic eget patrociniō, ad quod tamen habendum pecuniā, & similibus destituitur, ut nisi adjuvetur, causā sit casurus, & vel injusta morte plectendus, vel suis quantulacunque sint, rebus omnibus spoliandus, ac in extremam inopiam redigendus.

P. Non fui ita tyrannus, ut in casu adeò urgenti deliquerim.

C. Fortassis denegavit patrociniū alicui pauperi, in gravi necessitate posito? gravis necessitas est, quando nisi gratis juvetur, litem perdet, ratione cuius aut gravem bonorum jacturam patietur, aut ad tiremes, dirumve carcerem condemnabitur, aut in morbum periculosum incidet; Et in hoc casu sub mortali tenetur gratis Advocatus ei patrocinati: Ita Sylvester verb. Advocatus num. 11. Sotus lib. 5. de Justit. quæst. 8. art. 1. §. sed alterum, prope medium, & alii; ratio est, quia si Advocatus gratis non adjuvet pauperem, gravi necessitate laborantem, cum possit, habet substantiam, quā juvare illum potest, ac nihilominus claudit viscera sua ab eo; igitur mortaliter peccat. Juxta illud 1. Joh. 3. Qui habuerit substantiam

hujus mundi, & viderit fratrem suum necessitatem habere, & clauferit viscera sua ab eo: quomodo charitas Dei manet in eo? nihilominus certum est, in nulla necessitate teneri Advocatum ferre patrociniū cum gravissimo suo incommodo; quia opera charitatis non obligant cum tanto damno: ita Villalobos suprā diff. 1. num. 4. quod damnum rarò aut nunquam accidet.

P. Neque pauperes, quos defendi, fuerunt in gravi necessitate.

C. Ergo horum pauperum necessitates fuerunt communes? communis necessitas est, quando nisi juvetur pauper litigans, is jacturam aliquam patietur; quamvis non adeò gravem: ut notabiliter statum ejus imminuat.

P. Erant hujusmodi necessitates pauperum, quos tueri neglexi.

C. Jure communi sancitum est, ut Advocati abque mercede aliqua defendant pauperes, ubi nullus alius Advocatus conductus patrociniū præstiturus est, quinimò antequam huic muneri dent operam, jurant se eosdem gratis defensuros. Ita Marchadus supr. docum. 5. num. 1. & num. 4. qui citat nonnullos asserentes, in communibus necessitatibus pauperum non teneri præcisè eos defendere: at Villalobos ibid. num. 5. sentit adesse talem obligationem in iisdem necessitatibus; licet affirmet, non peccari graviter unum vel alterum pauperem non defendendo, modò

Ad-



Advocatus nullum absolute defendere intendat; Verum D. Thom. 2. 2. quaest. 41. art. 1. ait Advocatum cum levi suo detrimento teneri patrocinari etiam in communibus pauperum necessitatibus; nam ex superfluis tenentur homines facere eleemosynas in communibus necessitatibus; patrocinium autem eleemosyna quadam est, & hoc ipso, quod levi cum detrimento fieri potest, habet rationem superflui.

Ego vero sequor Doctrinam Lessii lib. 2. de justit. cap. 31. dub. 7. sub n. 6. in fine, ubi ait; in hac materia vix posse dari in pauperibus necessitatem, quae sit mere communis. *Communis necessitas vix locum habet in ista materia; quia causa Judiciales sunt ordinariè magni momenti respectu pauperum. vel certe pauperes non sunt.* Sic Lessius, cui relatis iisdem verbis consentit Trullench loc. cit. dub. 2. num. 2. quia, etsi causae pauperum (praesertim Civiles) sint parvi momenti respectu personae divitis, respectu tamen pauperis multum intersunt: ergo &c.

31. P. P. R. confiteor; me semel ut excommunicatum functum fuisse Officio Advocati.

C. Tametsi dixerim supra cap. 1. §. 2. quod actus Judicis excommunicati non tollerati sint nulli, & invalidi: ii tamen Advocati non sunt hujusmodi, licet si esset vitandus, peccaret exercendo suum Officium, vel venialiter ut vult Villalobos tom. 1. sum. tract.

17. diffic. 14. num. 8. aut mortaliter, ut sentit Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 3. tract. 1. docum. 8. num. 1. verum est, quod Judex possit, & etiam debeat rejicere dictum Advocatum excommunicatum vitandum, ut constat ex cap. Decernimus de sent. excommunic. in 6. Et si de facto Judex eum rejiciat, nulli sunt actus à tali Advocato rejecto facti: sed si est toleratus, non solum sunt validi ejus actus, sed nec peccat exercendo suum Officium postulatus à parte; si verò ex se hoc agit, peccat, communicando in hac occasione cum fidelibus. Aliqui casus sunt, in quibus Judex, Advocatus, & alii excommunicati, quantumlibet vitandi, & non tolerati, possunt communicare cum fidelibus, & fideles cum ipsis, & solent comprehendere in illis verbis: Utile, lex, humile, res ignorata, necesse, quorum explicatio videri potest 1. part. prax. tract. 5. cap. 6. num. 47. pag. 104.

32. P. P. R. confiteor, quod post aliquot annos in advocando impenso, sacrum Presbyteratus Ordinem susceperim; & hoc non obstante primum officium exercere non intermisi.

C. Hoc contigitne in forma Juridica; vel duntaxat consulendo? quia clericis in casibus, in quibus etiam interdictum est avocationis officium, fas est domi consulere, & conficere juris allegationes in scriptis: Diana part.

part. 10. tract. 11. resol. 69. §. Nota tamen.

P. P. R. In forma Juridica quandoque advocavi.

C. Factum estne hoc in causa criminali contra aliquem reum? quia si hoc esset, & sequeretur sententia mortis, aut mutilatio, sicut incurritur irregularitas, ita fas non esset Clerico advocare in hujusmodi causis.

P. Non fuit in causa criminali, sed civili.

C. Decisio Canonica est in cap. Clerici, de postulando; ne Clerici si-  
ve minoribus, si-ve majoribus Ordini-  
bus initiati ante Judicem sæcularem  
advocare queant: Clerici in Subdia-  
conatu & supra (ait cap. cit. & Con-  
cilium Lateranense cap. 12. sub Alex.  
III.) & in Ordinibus quoque minori-  
bus, si stipendiis Ecclesiasticis susten-  
tentur, coram sæculari Judice advo-  
cati in negotiis sæcularibus fieri non  
præsumant: verum ut notat idem  
textus, si Clericus in minoribus Or-  
dinibus stipendio Ecclesiastico non  
sustentetur, non est hic ei vetitum  
Officium advocati exercere.

33. Sed dicat mihi V. D. in pro-  
pria causa fortè advocavit? hoc enim  
non prohibetur, sed ipsamet lex hoc  
permittit cap. cit. Nisi propriam cau-  
sam, aut Ecclesiæ suæ fuerint prose-  
cuti.

P. P. R. non fuit in propria causa.

C. Forſitan pro miserabilibus per-  
sonis, non habentibus media proſe-

quendi suas causas, ut sunt pupilli, vi-  
duæ &c. quia in similibus etiam caſi-  
bus permittunt Canones, ut Clericus  
advocare possit. "Aut pro misera-  
bilibus fortè personis, quæ proprias  
"causas administrare non possunt,"  
eod. cap.

P. Non fuerunt hujusmodi condi-  
tionis personæ.

C. Fortè ad administrandam cau-  
sam alicujus personæ conjunctæ?  
quia etiam hoc concedunt Canones  
cap. cum Sacerdotis final. de postu-  
lando, si talis persona indiget: vel (si  
necessitas immineat) pro personis  
conjunctis: quod Barbosa cum aliis,  
citatis à Marchado tom. 2. lib. 4. part.  
1. tract. 3. docum. 4. num. 4. dicit,  
posse extendi ad amicos qui in illis  
verbis personis conjunctis compre-  
henduntur.

P. Nec conjuncti, nec amici fue-  
runt ii, pro quibus advocavi.

C. Defenditne V. D. plures causas  
simul & semel?

P. Non P. R. unicam tantum, qua  
finita, aliam tuendam suscipiebam.

C. Non obstante hac prohibitione  
Canonica, docent Garzia, & E. Mar-  
tinus à S. Joseph apud Dianam ubi  
suprà, & teste Marchado loc. cit. est  
communis; quod possit Clericus mu-  
nus Advocati exercere coram Judice  
sæculari pro uno tantum negotio, &  
hoc finito, pro alio, & sic de singulis:  
quod puto probabile, quia cap. Cle-  
rici cit. dicit in negotiis in plurali,  
nempe



nempe quòd non administret plures causas uno eodémque tempore, quia hoc esset impeditivum quietis, requisitæ ad Divinum servitium: ergo non prohibebitur ipsi, quin possit suscipere patrocinium unius causæ, postmodum alterius, & sic consequenter.

34. P. P. R. confiteor, me aliquoties non jejunasse tempore præcepto, ob labores mei Officii.

C. Laborabátne V. D. tota die in suo Officio.

P. Ita P. R.

C. Leander à Sacramento part. 3. tract. 5. disp. 8. quæst. 122. cum Pasqualigo, & aliis, probabile censet, quòd Advocati, Judices, & Procuratores, laborantes tota die in suo munere (secus non) non obligentur ad jejunium; eò quòd labor eorum sit valde ingens, & notabilis, spectata diurna continuatione: quamvis contrarium teneant Azorius, Ledesma, & alii, quos refert Leander ibi; quia modicum esse eorum laborem existimant. Et R. P. Torrecilla super Propos. 30. damnatam ab Alexandro VII. num. 11. sentit, non damnari hanc opinionem Leandri.

### C A P U T III.

#### De Officio, & Statu Procuratorum.

35. **O**fficio Procuratorum non multum differt ab Officio Advocatorum, & fermè totum, quod dictum est in præcedenti capite de Advocatis, convenit & applicari po-

Pars II.

test Procuratoribus, qui graviter peccant, procurando in causis injustis, aut modicæ probabilitatis, aut in iis, quibus raro, aut nunquam solent favere Judices in ferendis sententiis, nec debent assumere tot causas, quas celeriter expedire non possint, multò minus quærere, aut dilationes superfluas, aut falsitatibus, & fraudibus partem adversam defatigare; & si lis perdatur ex eorum culpa lata, aut levi, ad restitutionem tenentur: Quapropter ingenuè & simpliciter debent manifestare parti qualitatem causæ, quam administrant, an cum fundamento sit spes, vel ne eam vincendi; neutiquam verò explanare difficultates, aut pontem vitreum velut aureum repræsentare; cum Excommunicatione sunt irretiti, suum Officium exercere nequeunt, nisi cum limitationibus supradictis de Advocatis; & si essent Clerici Beneficiati, aut Ordine sacro initiati, eodem fungi non possunt coram Tribunalibus secularibus, præterquam cum conditionibus, quæ ut supra Advocatis suffragantur: & pariter sicut hi in iisdem casibus tenentur gratis defendere pauperes; ita Villalobos tom. 2. sum. tract. 18. diff. 1. num. 6. Eorum Officium est tueri suam partem per omnes vias iustas, ipsis possibiles, porrigendo supplices libellos, petendo dilationes, &c. iisdem cautum est lege Recompilationis conficere allegationes more Advocatorum; nec tali munere fungi

F f

possunt

possunt absque prævio examine de habilitate, & juramento præstito fidelitatis, & sinceritatis. vide Marchadū tom. 2. lib. 6. part. 3. tract. 1. doc. 13. per totum.

36. P. P. R. accuso me angī aliquo scrupulo, utrū stipendium mei laboris meritum excedens acceperim.

C. accepitne V. D. ultra id, quod communiter solent ceteri in similibus causis accipere?

P. Suadeo mihi nihil plus ceteris Procuratoribus accepisse.

C. Non licet Procuratori accipere excedens stipendium, ita Bassæus verb. Procurator, num. 7. & juxta excessum stipendii gravem, vel levem, gravis quoque vel levis erit culpa cū onere restitutionis ejusdem excessus: cū autem à jure communi non sit taxatum Procuratorum stipendium, debent se conformare legibus Regni, vel consuetudini legitime introductæ, vel determinationi justæ prudentum, attento labore, diligentia, & peritia Procuratoris. Marchadus ubi supra docum. 1. num. 2.

37. P. P. R. accuso me pariter in aliqua causa accepisse stipendium, etiam si Notarius, & Advocatus nihil acceperint.

C. Solvitne pars V. D. id, quod pro suo labore debebatur? secus enim potuit sibi retinere, quod pro Advocato, & Notario acceperat: modò nihil ultra sibi debitum retinuerit.

P. P. R. pars in integrum mihi satisfecit.

C. Concesseruntne gratis acta Advocatus, & Notarius intuitu, & in gratiam V. D. solummodo? quia in hoc casu probabile est, quòd potuerit eorum stipendia sibi retinere; ita Bonacina tom. 2. circa 8. præcept. disp. 10. quæst. 3. punct. 4. num. 13.

P. Verè nescio, an mei intuitu hoc fecerint.

C. Fortassis intuitu partis consanguinitate, aut amicitia junctæ hæc cessio stipendii ab Advocato, & Notario facta fuit: si enim cessisset intuitu partis, non poterat V. D. eorum stipendium sibi retinere, sed teneretur eidem parti restituere: idem dicendum, si indistinctè acta gratis concedunt, videlicet nec intuitu Procuratoris, nec intuitu partis.

P. Nec scio, an intuitu partis, vel in gratiam mei acta gratis concesserint; quia utrique eramus Advocato, & Notario amicitia juncti.

C. In dubio non potuit V. D. stipendium Advocato, & Notario aliàs debitum, vel dari consuetum recipere, vel retinere, ac proinde parti id restituere debet: sic Bonacina supra §. Quando autem Bassæus verb. Procurator, in supplem. num. 1. quia in dubio est melior conditio Clientis, suam pecuniam possidentis: atqui Clientis est in possessione juris ad suam pecuniam: ergo in dubio utrū Advocatus, & Notarius acta gratis concesserint intuitu V. D. Clienti eadem pecunia applicanda est.



38. P. P. R. me accusos, quod eum pro salario ad tuendam litem perecepissem viginti coronatos, mediante alio Procuratore, cui duodecim coronatos largitus sum, hoc impleverim.

C. Procurator substitutus fuitne æquè idoneus, peritus, & aptus?

P. Ita P. R.

C. Duodecim coronati eidem traditi, fueruntne sufficiens stipendium pro labore illius causæ?

P. Maximè.

C. Si ergo duodecim fuerunt sufficientes, cur V. D. viginti percepit?

P. Quia cum non detur taxalimitans stipendia causarum, consuetudo introducta est, quod in causis alicujus momenti fiat conventio cum parte de salario, & hoc accipimus.

C. Labori hujus causæ vel debebatur stipendium viginti, vel duodecim tantum coronatorum? si viginti, quomodo V. D. potuit asserere, quod dando substituto dimidium, justum stipendium ei præberet? si dimidium duntaxat promerebatur, quæ conscientia V. D. de viginti coronatis accipiendis pacisci voluit?

P. P. R. mox ei dicam: ab initio causa videbatur valde ardua, ejusque apparatus diutinam litem prædicebat; ac proinde attenta ejus arduitate, viginti coronati tenue stipendium erant pro solutione laboris, qui exinde prudenter timebatur: Placuit tamen Deo, quod diligentia quadam à me adhibita, via plana referata fue-

rit, cum qua litis materia de facili tractabilis deveniret, ita ut duodecim coronati residui laboris congrua, & bona merces fuerit.

C. Est opinio probabilis, quod Procurator, vel negotiorum gestor, qui stipendio v. g. quinquaginta aureorum conductus fuit in singulos annos, vel pro sola causa, possit integrum sibi stipendium retinere, si alium Procuratorem, vel Advocatum idoneum substituat; assignata illi dimidia solum, vel tertia stipendii parte, reliquâ sibi retentâ; modò hoc faciat de consensu saltem tacito, & sine damno eorum, quorum patrocinium suscepit; ratio est, quia nulli facit injuriam, non enim facit injuriam clienti, cum tantum illi rependat, quantum promissit; & per alium æquè idoneum suppleat; non substituto; cum illi justum stipendium tradat, ut supponitur, ita Bonacina suprâ num. 12. quare supposito, quod V. D. videns arduam negotii, se exposuerit labori excedenti stipendium viginti coronatorum, suâque diligentia explanaverit taliter materiam, ut residuus labor duodecim solummodo coronatos promereret, sufficienti probabilitate potuit ab initio viginti accipere, & dimidiam solum partem hujus stipendii substituto assignare.

39. P. P. R. accuso me in die festo unius causæ informationem dedisse Judici.

F f 2

C.

C. Lucri, vel pietatis gratiâ V.D. hoc egit ?

P. Ne occasionem lucrandi duos regales perderem.

C. Inter alias res die festo prohibitas, dantur Judiciales; quæ à Textu Canonico vocantur Placitum, *cap. omnes 1. de feriis*, ubi ait: *Omnes dies Dominicos, à vespera in vesperam, cum omni veneratione decernimus observari; & ab omni illicito opere abstinere; ut in eis mercatum minimè fiat, neque Placitum &c.* Prohibetur pariter in his diebus citare partem, formare processum, recognoscere causam, ac ferre sententiam: Sylvester quoque Verb. Dominica, quæst. 5. sub num. 7. dicit non licere Advocato, aut Procuratori (quem nomine Doctoris appellat) consulere ob finem principalem lucri; hoc tamen exercere posse non inficiatur ad expediendum e regione longinqua venientem, secuto etiam lucro: Leander tamen à Sacram. part. 3. tract. 1. disp. 5. quæst. 43. cum Suarez, Cajetano, & aliis probabilius esset censet, quòd Advocatus, & Procurator possint informare Judicem ore tenus, aut scriptotenus in die festo, etiam lucri causâ, idem asserui in simili casu 1. part. prax. tract. 3. cap. 2. num. 13. pag. 67. quia cum non sit vetitus labor informandi Judicem in scriptis, nec erit illicitum id facere ob finem lucri. Qui fusiùs desiderat videre hanc materiam, & ea, quæ sunt licita, & valida, & quæ

non in diebus festivis circa lites, & causas, consulat Leandrum à Sacram. disp. 5. cit. quæst. 15. usque ad quæst. 46. inclusivè.

40. P. P. R. me accuso, quòd post susceptum patrocinium causæ unius litigantis, absque præcedenti conventionem de stipendio, peractâ causâ acceperim à litigante stipendium ab eo dandum Procuratori, quem conduxisset.

C. advenitne V.D. aliquod damnum, vel cessavit aliquod lucrum ex prædicto patrocinio? quia ratione damni emergentis, vel lucri cessantis, posset sibi compensare tantundem; nisi fortè expressam intentionem habuisset nihil accipiendi, superveniente etiam damno, aut lucro cessante. Trullench tom. 2. lib. 8. cap. 6. dub. 1. num. 4.

P. Ex hoc patrocinio nullum mihi damnum emerfit, vel lucrum cessavit.

C. Habuitne V.D. animum accipiendi stipendium ab hoc litigante pro dicto patrocinio? quia si non gratis, nec liberaliter suscepit munus, sed animo mercedis, potest mercedem, quæ ordinario Procuratori tradita fuisset, prætere; dignus est enim operarius mercede sua; & quoties alia subest causa, quàm donationis, non præsumitur donatio; Basæus Verb. Procurator in supplemento num. 3.



P. Nihil de mercede ab initio cogitavi.

C. Eratne litigans consanguineus, aut sibi addictus?

P. Nihil horum.

C. Si V. D. habuisset animum gratias suscipiendi tale munus, non poterat peractâ causâ sibi retinere stipendium sui laboris, bene verò cum intentione recipiendi justum stipendium: in nostro autem casu cum nihil cogitaverit de mercede, dicunt Trullench, & Bassæus loc. cit. quod sit attendenda conditio Procuratoris; si enim nobilis sit, amicus, vel consanguineus principalis litigantis, censetur gratis munus, & officium suscepisse; si autem sit mercenarius, qui locare solet ad id operas suas, & sit peritus in hac arte, poterit sibi retinere si eandem operam præstitit quam Procurator præstitisset. Videatur etiam Bonacina tom. 2. circa 8. præcept. disp. 10. q. 3. p. 4. n. 14.

41. P. Sic pariter me accuso, P. R. quod cum aliqua persona mihi præceperit, ut consularem Advocatum circa aliquod negotium, ego ipsemet proprio Marte consilium confecerim, quod ab eodem Advocato firmari, & approbari curavi, medietatem autem pecuniæ ad hunc finem mihi traditam reservavi, & aliam Advocato consignavi.

C. Fuitne conscius Advocatus totius casus, & detentionis pecuniæ?

P. Ita P. R. quinimò libenter acce-

pit, quidquid ipsi tradidi, tum, quia alium laborem non habuit, quam firmare consilium, tum, quia cum iis meo arbitrio esset eum, vel alium consulere, fuit contentus oblata mercede.

C. Consilium factum à V. D. fuitne eruditum, & bonum in causa?

P. Ita P. R. quia causa non erat adeo ardua, ego verò fui valde versatus in ejus Theoretica, & practica.

C. Concurrentibus his conditionibus, casum licitum asserunt Bonacina supra num. 15. Trullench loc. cit. num. 5. Bassæus ibid. num. 4. dicentes, id videri lucrum industriæ, & nulli fieri injuriam: nulliusque jus violari; cum subscriptio totum stipendium non mereatur, ipsisque Procuratoribus liberum sit, quem velint Advocatum eligere, nec quicquam contra clientum voluntatem faciant; dum Procuratores ad consilia, vel instrumenta conficienda æquè sunt idonei, ac ipsimet Advocati, vel Notarii, ut suppono: Nihilominus verior mihi videtur doctrina Cardinalis Toleti in instruct. Sacerd. lib. 5. cap. 61. num. 5. affirmantis fas non esse Procuratori more Advocatorum consilia conficere retenta sibi parte stipendii, & altera Advocato pro subscriptione tradita; primò, quia difficulter Procurator ita perfecte, ac Advocatus attinget casum, secundò, quia hoc fit reluctante rationabiliter cliente, qui vellet consilium per-

instructiorem Advocatum non solum subscribi, verum etiam proprio Marte confici, nec tantum stipendium daret, sisciret per Procuratorem consilium confici.

42. Et licet supra num. 38. dixerimus, quod Procurator stipendio conductus possit substituere æque idoneum collato illi minori stipendio, & retenta sibi alia parte; disparitas tamen est; quia ibi fit transitus à Procuratore ad Procuratorem, hic autem à Procuratore ad Advocatum; minusque discrimen est inter illos, quam inter hos, & facilius præsumitur de consensu implicito clientis, quod Procurator substituat alteri Procuratori, quam quod Procurator fungatur Officio Advocati.

#### CAPUT IV.

*De Officio, & Statu Notariorum, Secretariorum, & Scribarum.*

##### §. I.

*De Publicis Notariis, seu Tabellionibus.*

43. **P.** P. R. dico meam culpam, de aliquibus defectibus probabiliter commissis in meo Officio.

**C.** Quinque conditiones requiruntur in publico Notario, nempe Scientia, Obligatio, Veritas, Fidelitas & Justitia; quamnam harum V. D. violavit?

**P.** In publico Instrumento ne-

cessariam clausulam prætermisi.

**C.** Clausula fuitne talis, ut ejus defectu nullum, & irritum esset instrumentum?

**P.** Ita P. R. fuit quid essentiale.

**C.** prætermisitne eam V. D. ex malitia, oblivione, aut ignorantia?

**P.** pro tunc ejusmodi Clausulam, essentialem esse ignoravi.

**C.** Ex illius clausulæ omissione secutumne fuit aliquod damnum tertio?

**P.** Non P. R. quia Advocatus advertens diminutum esse instrumentum, præcepit mihi, ut aliud cum omnibus requisitis conficerem; quod & factum est.

**C.** Nequit licite fungi Officio Notarii, qui ignorat, quæ ad hoc Officium pertinent; ut sunt clausulæ, quæ in contractibus opponi consueverunt, aliæque solemnitates, quæ servari, & adhiberi solent; quilibet enim ea scire tenetur, quæ ad proprium Officium pertinent, solemnitates autem, quæ ad validum, & authenticum instrumentum requiruntur, sunt Invocatio Divini Nominis, Annus ejusdem, Indictio, dies mensis, in quo celebratur contractus, locus, in quo legitur instrumentum, testes, Nomen, & signum Tabellionis. Quamobrem si ob Notarii negligentiam, vel ignorantiam prætermissa est aliqua solemnitas, ex cujus omissione pars aliquod damnum patiatur, Notarius tenetur ad illius restitutionem, cum



cum verò in casu V. D. nullum fuerit secutum damnum, cessat ejusmodi obligatio; non fuit tam en à gravi culpa immunis, exercendo tale Officium cum annexæ obligationis ignorantia, nisi fortè bona fides eam excuset.

In Concilio Tridentino sess. 22. cap. 10. de reform. sancitum est, ut Episcopis, valeant Notariorum sufficientiam scrutari, quamvis sint creati à Sede Apostolica aut ab Imperatoribus, & Regibus, & minùs idoneos è negotiis Ecclesiasticis repellere.

44. P. P. R. dico meam culpam, quòd vocatus ad conficiendum instrumentum, & testificandum, quamdam personam solvisse quantitatem pecuniæ, id testificatus fuerim licet revera coram me illa pecunia exbursata non fuerit.

C. Creditor dixitne coram V. D. quòd illam quantitatem perceperit?

P. Ita P. R.

C. posuitne V. D. in suo instrumento, quòd coram se exbursata, & consignata fuerit ea pecunia.

P. Non P. R. sed duntaxat, quòd ea quantitas soluta fuerit.

C. Non habet ergo V. D. unde scrupulo aliquo angatur, quia Notarius non peccat, si dum partes fatentur se pecuniam recepisse, scribat pecuniam acceptam fuisse, quamvis re ipsa accepta non fuerit, nam perinde est, ac si pecunia accepta fuerit, cum pars juri suo cedat, & Notarius

non propriè asserat pecuniam realiter acceptam fuisse, sed potius referat confessionem partium, secùs si dicat pecuniam coram se exbursatam fuisse, cum revera coram se exbursata non fuerit, ut in contractu census, in quo ad ipsius validitatem actualis solutio præscribitur. Sic Bonacina tom. 2. disp. 10. circa 8. præcept. qu. 3. punct. ult. num. 2. Bassæus Verb. Notarius num. 3.

45. P. P. R. dico etiam meam culpam, quòd in quodam Instrumento clausulam, & circumstantiam falsam apposuerim.

C. Ex inadvertentiâne, aut ex malitia hoc factum fuit?

P. P. R. advertenter hoc feci.

C. advenitne exinde aliquod damnum proximo?

P. Maximè P. R.

C. Damnum fuitne in vita, fama, aut facultatibus?

P. In facultatibus solummodo.

C. Fuitne in re gravi?

P. Damnum fuit, quantitas triginta ducatorum.

C. Duo peccata mortalia specie distincta commisit V. D. in hac occasione; unum nimirum contra virtutem Religionis, ob violationem juramenti, fidelitatis, & veracitatis, quod Notarii, Secretarii, & Scribæ emittere solent; alterum contra justitiam, ex eo, quòd fuerit causa damni proximi, cum onere restituendi triginta prædictos ducatos personæ dam-

damnificatæ: nam ille, qui est causa efficax alicujus damni, obligatur ad restitutionem: at V. D. fuit causa efficax hujus damni: ergo ad ejusdem restitutionem obligatur.

P. P. R. pronunc non habeo commoditatem solvendi hanc pecuniam.

C. In cujus utilitatem redundarunt triginta prædicti Ducati?

P. In utilitatem personæ colligitantis.

C. Hæc ergo persona primario tenetur ad restitutionem, & in hujus defectu V. D. tanquam causa secundaria: proindeque eidem suadeat eorundem restitutionem; quod si adimplebit, V. D. liberabitur ab onere restitutionis; secus, de propriis supplere tenetur: & in casu, quo superveniret V. D. mors, aut periculosa ægritudo, debet admonere hanc personam (si prius facere nequeat) quod injustè acceperit, & detineat triginta illos ducatos: adeoque ut eos restituat, sub secreto naturali illius clausulæ falsitatem manifestando; & si V. D. dictam personam ad se vocare nequeat, schedulam suo Confessario relinquat cum revelatione facti, ac in suo testamento remittat hæredes ad dictam schedulam, præcipiendo, ut de suis bonis, si adsint, fiat restitutio. Sic Cardinalis de Lugo tom. 2. de just. disp. 41. sect. 2. num. 17.

46. P. P. R. dico meam culpam, quod in alia occasione confecerim in-

strumentum, in quo quædam persona se obligabat ad solvendam cum usura pecuniam, mutuo acceptam.

C. Instrumentum fuitne taliter confectum, ut evidenter pateret contractum esse usurarium?

P. Non P. R. usura fuit palliata titulo colorato alterius contractus.

C. Non tantum peccat Notarius hujusmodi instrumenta conficiens, ut bene dixit Navarrus cap. 25. n. 4. verum etiam in Excommunicacionem incurrit, ex Clementina unica de Usuris; Imò cum onere restitutionis, ita Castropalaus part. 7. tract. 32. de justit. commut. disp. 4. punct. 26. num. 7. si verò in instrumento contineatur expressè usura, etiam si peccet Notarius in eo conficiendo, nulli tamen restitutioni est obnoxius; ita Sæ Verb. Usura num. 12. quia cum hujusmodi instrumento tanquam manifestè irritò, & nullo, nequit exigi usura; quando autem in instrumento adinvenitur usura palliata, dissimulata, & colorata, Notarius obligatur solummodo ad restitutionem, si Usurarius tale lucrum percipiens, eandem non adimpleat.

47. P. Dico pariter meam culpam, quod litiganti causam ante Judicem, & Referentem &c. deferre volenti suaserim, ut eandem ante alios deferret, prout reipsa meo consilio annuit.

C. Secundum Ordinem Tribunalis, eratne causa deferenda ante illos.



ad quos ex intentione litigantis eadem ventura erat ?

P. Ita P. R.

C. Ministri ad quos V. D. eum remisit, erantne aliis æquè idonei ?

P. Omnes sunt examinati, & approbati, & funguntur hoc munere, sicut cæteri.

C. Tamen si aliqui Doctores, quos omisso nomine citat Cardinalis de Lugo ubi suprà num. 16. dicant, in hoc casu nullam fieri injuriam litiganti, siquidem omnes Judices sunt approbati, & quòd sicut pars ex aliquo sine potest recusare talem Ministrum, ita etiam Notarius possit eidem suadere, ut hos, & non alios Ministros eligat; gravamen verò, seu damnum illatum Ministro, ad quem pertinebat causa, inquit, posse refarciri, apponendo ei alias causas, per quas lucrum ex prima lite obventurum recuperare valeat; Oppositum tamen est verum, quod docet cum aliis ibid. idem Lugo dicens, graviter peccare eum onere restitutionis Notarium, aut Secretarium, qui causas ex lege, aut consuetudine ad aliquos Ministros pertinentes, ad alios deferret, in quo non tantum fit injuria Ministris suo jure privatis, sed etiam litiganti, cujus plurimum interest, ut ejus causa ad hunc, & non alium Judicem, vel Referentem deferatur; postremo nec Notarius, nec Secretarius habent potestatem pervertendi Ordinem Tribunalium; Verum est,

*Pars II.*

quòd litigans non operetur contra justitiam, discretè & rationabiliter sollicitando, ut ipsius causa ad tales, vel tales Ministros deferatur, & ut ab habente facultatem eadem tractetur. Sic Lugo ibi.

48. P. P. R. dico etiam meam culpam, venditionis contractum me confecisse, ut cujus res modico pretio empta fuit.

C. Fuitne res empta infra dimidium justipretii ?

P. P. R. res constabat octoginta, & 50. empta fuit.

C. Si res empta fuisset infra dimidium justipretii, v. g. si valeret 80. & emeretur minori pretio quàm 40. in hoc casu emptor teneretur tam in foro interno, quàm externo ad restitutionem; quam obligationem pariter haberet V. D. tanquam cooperans per scripturam contractus: cum autem res empta fuerit ultra dimidium justipretii, v. g. justum pretium fuit 80. & 50. empta fuit, in hoc casu aliqui relati in part. prax. tr. 7. c. 5. p. 3. n. 115. pag. 248. docuerunt, secluso dolo, aut fraude, non adesse obligationem restituendi residuum in foro conscientie, sicut nec est in foro exteriori: Et consequenter adhærendo huic opinioni nec V. D. hujusmodi obligatione vinciretur, quia in hoc casu principalis, & primaria causa est emptor, & Notarius secundaria & accessoria: adhærendo ergo opinioni eximenti à restitutione illius, quod

G g

ultra

ultra dimidium iusti pretii emptum venditio; num. 28. vide Palaum part. 7. tract. 31. disp. 5. punct. 17. §. 12. num. 3. & 5.

Hoc non obstante sententia opposita astruens obligationem restitutionis, licet res ematur ultra dimidium iusti pretii, si præcisè iustum pretium non solvatur, est communior, & vera; Et quamvis loco citato Praxis seu Dialogi adduxerim hanc opinionem non tamen dixi, eam me sequi, sed solum eam allegavi ad aliud probandum: modò verò expressè communem sequor, ad quam sequendam sufficit mihi auctoritas Angelici Doctoris 2. 2. quæst. 77. art. 1. ad 1. eam docentis; etenim quamquam in foro exteriori ad evitandas lites non puniatur is, qui emit, aut vendit, ultra, vel infra dimidium iusti pretii, non propterea id admittitur ut licitum in foro interiori: Sic leges Civiles non puniunt maritum, interficientem uxorem inventam in actuali adulterio, & nihilominus nefas est marito in foro interiori uxoricidium in hoc casu, ut declaravit Alexander Papa VII. in propositione 19. damnata, cujus explicatio patebit infra in tract. 17.

Hinc infertur juxta hanc communem sententiam, obligari ad restitutionem etiam Notarium, ob scripturam venditionis, in qua res emptæ fuit infra iustum pretium, etsi non sit infra dimidium; præterquam si scriptura non esset vera, sed ficta, in qua manifestè appareat iniustitia facta emptori: sic Emanuel Sanchez Verb.

7. tract. 31. disp. 5. punct. 17. §. 12. num. 3. & 5.

49. P. P. R. dico meam culpam, me confecisse testamentum moribundi ratione destituti.

C. Eratne adeò rationis impos, ut à se disponenda non nosceret?

P. Ita P. R. usu rationis prorsus destitutus fuit.

C. Noveratne hoc tunc V. D.

P. Ita P. R.

C. Quem instituit heredem?

P. Cum non haberet alios hæredes necessarios: ne ab intestato moreretur, animam suam heredem instituit.

C. audivitne fortassis, antequam usum rationis amitteret, ultimam suam voluntatem fore animam suam heredem instituendi?

P. Multoties P. R. hoc mihi dixit.

C. Scivitne eum huiusmodi voluntatem retractasse.

P. P. R. pro certo habeo, eandem non retractasse.

C. Notarius, Secretarius, aut Scriba, conficiens testamentum nuncupativum alicujus non sanæ mentis peccat, & tenetur restituere legitimis hæredibus, qui ab intestato successissent, si hoc scienter faciat, ita Navarrus cap. 25. Bassæus Verb. Notarius, num. 4. cum autem hæc persona non habuerit hæredes, & V. D. sciverit ultimam ejus voluntatem fore, animam suam heredem instituendi, licet peccaverit, conficiendo testamentum



invalidum, & in foro externo poenæ obnoxius fuerit; probabile tamen cenſeo, in foro conſcientiæ ad nullam obligari reſtitutionem, cum nulli injuria facta ſit, & voluntas antecedens infirmi, nunquam retractata, adimpleta fuerit.

50. P. P. R. dico meam culpam, quòd multo tempore non manifeſta- verim legatum, à Teſtatore factum.

C. Quamdiu V. D. hoc neglexit?

P. per integrum annum.

C. Detrimentum aliquòdne paſſus eſt exinde Legatarius?

P. Abſque dubio? quia eo anno non potuit frui ſuo legato.

C. Quænam quantitas fuit relicta?

P. Decem Ducati.

C. Quisnam hoc tempore iis po- titus fuit?

P. Ego P. R. & ut exinde aliquam utilitatem haberem, legatum mani- feſtare intermiſi.

C. Reſtituitne V. D. hos decem ducatos legatario?

P. Uſque modò eos non reſtitui.

C. Notarii obligatio eſt manifeſta- re quantocyus legata, præſertim ſi ſint ad pias cauſas facta: Bonacina tom. 2. in præcept. 8. diſp. 10. quæſt. 3. punct. ult. num. 5. quòd ſi non im- plectat, tenetur reſarcire damnum, quòd ſequitur, ut patet, adòque V. D. ſatagat quamprimùm ſolvere de- cem ducatos legatario; alioquin hoc negligendo per duas, tres, aut qua- tuor Confeſſiones exponit ſe pericu-

lo negationis abſolutionis.

51. P. P. R. dico meam culpam, me habere aliqua protocolla, & licet conſignaverim partibus eorum tran- ſumpta extenſa; attamen penes me habeo ea breviter, & ſuccinctè adno- tata ob varias, & multas meas occu- pationes.

C. Hæc protocolla ſuntne talia, ut poſſint fidem facere in judicio?

P. Non P. R. ſunt duntaxat aliqua adnotata pro habenda notiſſima eſſen- tiæ rei.

C. Cardinalis Toletus in ſum. lib. 5. cap. 61. ſub. n. 3. cenſet, graviter peccare Notarios, ſervantes ejusmo- di protocolla, quia inquit & bene, ſuperveniente morte ante formalem eorum extensionem, plurima abſurda exinde oriri poſſunt. Cardinalis de Lugo tom. 1. de juſtit. diſp. 41. ſect. 2. num. 15. mitiùs ſic arguit, aut pro- tocolla ſunt talia, ut poſſint fidem fa- cere in judicio vel non? ſi hoc ſecun- dum, dictamen Toleti ſectatur, ac peccati gravis damnat; ſi primum, di- cit, Confeſſarium poſſe cum Notariis benigniùs ſe gerere, hortando eos, ut ſucceſſivè ejusmodi protocolla ex- tendant, & componant: Certum eſt, in hoc quàm plurimam adinveniri negligentiam, quapropter ponde- randum eſt damnum, ex hinc parti- bus reſultans, ſi Notarius è vita dece- dat, ut poteſt, & ſolet interdum con- tingere, relinquendo inſtrumenta diminuta, etenim data occasione ex-

trahendi transumptum; quomodo poterit fieri absque vero, & formali Originali?

§ 2. P. P. R. dico meam culpam, quòd denegaverim litiganti, petenti transumptu Originalis instrumenti.

C. Denegavitne V. D. ex eo, quòd strenam aliquam, seu munus ab Adversario colligante perceperit?

P. Non ob aliquod munus, bene verò quia Adversarius erat meus consanguineus.

C. Acciditne aliquod dampnum parti, cui V. D. denegavit transumptum?

P. Ita P. R. ad viginti ducatorum multam damnatus fuit.

C. Multatusne fuisset, si ostendisset transumptum à V. D. occultatum?

P. Non P. R. quia ex hoc instrumento constabat non fuisse debitore.

C. Graviter peccavit V. D. cum onere restitutionis, occultando prædictum instrumentum, ac denegando transumptum parti: Toletus ubi supra n. 4. Trullench tom. 2. in Dec. lib. 8. c.

7. dub. unic. num. 4. Bonacina supra n. 3. quia Notarius est persona publica, & ad obsequium omnium ex Officio deputata, & consequenter tenetur ad restitutionem damni, quod pars ex denegato sibi instrumento, seu transumpto Originalis instrumenti patitur; cum faciat contra propriu Officium cum damno aliorum: Porro licet teneatur dare transumpta existentia in suis manibus, debet tamen

retinere Originalia ad hoc, ut quando opus fuerit, possit ex eis transumptum transcribere, & petentibus dare: Bassæus Verb. Notarius, num. 3. ideòque tenetur Notarius quamprimum commodè poterit dicta instrumenta extendere, & redigere in completam, & perfectam formam, prout habetur ex leg. si quis ff. de edendis instrumentis.

## §. II.

### De Secretariis.

Eadem ferme obligationes, quas diximus pertinere ad Notarios, conveniunt pariter Secretariis; adeòque scientia, obligatione, fidelitate, veritate, & justitia pollere debent, graviter aut leviter juxta qualitatem excessus peccaturi; si aliquam ex prædictis conditionibus violaverint; & si culpa omissionis, aut commissionis tecum ferret detrimentum proximi, restitutioni sunt obnoxii.

§ 3. P. P. R. confiteor, me uni litiganti manifestasse statum causæ adjudicandæ.

C. Quò motivo hoc egit?

P. Quia bonam quantitatem pecuniæ mihi obtulit.

C. Agitabaturne hæc causa in Secretaria V. D.

P. Ita P. R. Ego fui Secretarius in hoc negotio.

C. Ex prædicta manifestatione advenitne aliquod damnum parti adversæ?

P. P. R. Exposui rem periculo plurimum



tium absurdorum, quandoquidem per eam revelationem præbui occasionem litiganti utendi fraudibus, interponendi difficultates, dilationes ad rem non facientes obtinendi, ac hoc modo causam lucrandi; justitia tamen Adversarii erat ita evidens, ut absque ullo damno, aut dilatione litem vicerit.

C. Duo in hoc sunt notanda; primum perceptio pecuniæ pro revelatione secreti, de quo loquar in sequenti casu; secundum revelatio secreti, quod tanquam publicus Minister custodire debuisset: suppono autem in quolibet Christiano, universalem dari obligationem de Jure Divino, naturali, & humano servandi secretum sibi commissum; & ex ejus violatione peccatum incurri cum onere refarciendi damnum inde obventurum.

Hujusmodi obligatio est strictior in Ministris publicis, & Secretariis; quæ ab ipsamet etiam Etymologia nominis desumitur, Secretarius enim à secreto servando dicitur; taliter, ut si causa, de qua agitur, sit valde gravis, v. g. de vita hominis, de aliquo statu, aut Majoratu, de aliquo titulo, Duce, aut Comite; aut de re magni honoris, nequeat Secretarius revelare statum causæ, etiam cum periculo propriæ vitæ; ita cum Soto sentit Sanchez in Opusc. tom. 2. lib. 6. cap. 6. dub. 2. num. 4. (idem dicendum de Judicibus) hoc limitat D. Navar-

rus in sum. Hisp. cap. 18. n. 32. in fine, dicens, quod quando ex ejusmodi revelatione secutura esset mors, aut mutilatio membrorum, nunquam licite possit manifestari status causæ, etiam cum eodem periculo; si verò tantum sequeretur poena pecuniaria, aut exilium, non adsit obligatio servandi secretum cum tanto periculo proprio, siquidem hæc damna, inquit, possunt compensari per pecuniam. Certum est, quod V.D. gravissimè peccaverit, cum absque tormentis, aut periculo vitæ, sed solius avaritiæ impulsu revelaverit, quod sub tam rigorofo sigillo silentio præterire debuisset; & si aliquod damnum contra Justitiam ex V.D. infidelitate obvenisset, ad restitutionem teneretur: quod in hoc casu dictum est de Secretariis, intelligendum est pariter de Scribis, & Notariis, vide Trullench tom. 2. in Decalog. lib. 7. cap. 10. dub. 32. num. 9. prope medium.

§4. P. Confiteor pariter P. R. quod præter mercedem mihi debitam, aliqua munera à litigantibus perceperim.

C. Restituatne ea V. D.

P. Non P. R. quia sponte ea mihi data fuere.

C. per legem recompilationis, quam refert Thom. Sanchez in Opusc. tom. 1. lib. 3. cap. unic. dub. 1. num. 4. prohibetur strictissimè Secretariis, ne dona, &

munera à litigantibus accipiant, licet sint esculenta, aut poculenta, nec titulo gratitudinis, nec per se, nec per alios, sub poena quatuor numerorum aureorum pro prima vice, & pro secunda, sub poena suspensionis ab Officio, & addit lex: "Y que juren de assilo guardar, y pagar las penas, en las quales los condenamos desde aora, por manera que sean obligados a las pagas (in foro conscientie) sin que mas sean condenados en ellas:." Juxta quæ verba obligantur Secretarii in foro conscientie ad solutionem poenæ, ad quam hic damnantur ob munerum perceptionem, absque alia sententia declaratoria. Ita cum communi tenet Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 3. tract. 1. docum. 1. num. 4. Quapropter secundum hanc doctrinam valde timendum est de damnatione aliquorum Secretariorum, qui sine ullo respectu, & indifferenter dona, & munera accipiunt, cum pauci restitutioni succumbant, prout hic declaratur: Oh periculosum Officium!

## §. III.

## De Scribis.

§5. Tametsi Scribæ multoties sint Secretarii, distinguuntur tamen aliquantulum ab his, & à Notariis, Secretarii enim sunt, & vocantur scribæ cubicularii, suntque deputati pro Consiliis, Cancellariis, & Rebus publicis: Notarii regulariter sunt ii, qui

deputantur ad causas Ecclesiasticas, nullatenus ad profanas, & sæculares: Scribis incumbit conficere scripturas, actus judiciales, & extrajudiciales, quibus integra fides præstatur; quorum aliqui vocantur scribæ publici, seu de Numero, & alii Scribæ Regii: videatur Marchadus tom. 1. lib. 6. part. 3. tract. 2. docum. 1. & 2. & utrique tenentur ad Veritatem, Scientiam, Fidelitatem, Obligationem, & Justitiam, sicut Notarii, & Secretarii; peccantque graviter scribæ generales clausulas scripturarum ignorantes: Res falsas sub poena restitutionis damnorum sequentium scribere nequeunt, nec conficere usurarias scripturas, aut testamenta eorum, qui rationis usu destituti videntur: Legata à Testatore relicta manifestare debent; protocolla extendere instrumentorum, quæ in scriptorio habentur, transumpta præbere Originali detento, eorumque adnotationem facere.

§6. P. P. R. accuso me, confecisse instrumentum immunitati Ecclesiasticæ contrarium.

C. Qui statuta immunitati Ecclesiasticæ contraria conficiunt, non tantum graviter peccant, verum etiam in Excommunicationem 15. Bullæ Cœnæ incidunt: & quamvis Marchadus ubi supra docum. 4. num. 4. dicat, in eandem non incidere ipso facto scribam, ejusmodi instrumentum contra ipsam conficientem, verius tamen est op-



oppositum; quòd si quis dicat, non incurrere hanc Bullam Cœnæ, in aliam tamen à Textu Canonico editam incurreret cap. Gravem de sent. Excommunic. & clariùs, cap. Noverit eod. tit. ubi dicitur: Item excommunicamus Statutarios, & scriptores Statutorum ipsorum &c. ita docet Léander à Sacramento part. 4. tract. 3. disp. 15. quæst. 33. Idem dicendum de Notariis, & Secretariis conficientibus instrumenta contra immunitatem Ecclesiasticam; nempe non tantum graviter peccare, verum etiam in excommunicationem majorem incurrere.

§7. P. P. R. accuso me, majori excommunicatione irretitum, publicum instrumentum confecisse.

C. Eratne V. D. excommunicatus toleratus? quia in hoc casu validum esset instrumentum; & si postulatus à parte id fecisset, nec graviter peccasset; quamquam sponte hoc agere nefas fuisset.

P. P. R. Non fui toleratus, sed vitandus.

C. Confecitne V. D. ejusmodi instrumentum cum consensu partis?

P. Maxime P. R.

C. Graviter peccavit V. D. communicando cum fidelibus in confectioe hujus instrumenti, tanquam excommunicatus vitandus; & in foro fori irritum & invalidum fuit instrumentum; quamvis in foro poli validum esse potuerit, ob naturalem

obligationem à partibus contractam mutuo consentientibus in instrumenti confectioem. Sic Suárez de censur. tom. 5. disputat. 16. sect. 5. num. 5. & num. 6. partes quoque peccarunt communicando cum V. D. ut excommunicato vitando, nisi hæ duæ conditiones necesse, & utile, id excusent, juxta ea generalia principia: Utile, lex, humile, res ignorata &c. Videantur circa hoc supradicta de Judicibus, & Advocatis.

§8. P. Me accuso pariter P. R. quòd in stipendiis mei laboris taxam solitam, & assignatam prætergressus fuim.

C. Magna dissensio, & controversia est inter Authores, utrum Taxa à Lege assignata obliget in foro conscientiae Ministros. Villalobos tom. 2. tract. 18. diff. 4. num. 4. citando Lopez, & Ledesma affirmativè respondet. Idem docet insignis Doctor Navarrus cap. 25. num. 54. & cum Rodriguez, Reginaldo, Clavi Regia, Fernandez, & aliis: idem sentiunt noster P. Bassæus Verb. Notarius num. 5. Toletus lib. 5. cap. 61. n. 9. Trullench tom. 2. lib. 8. circa 8. præcept. cap. 7. dub. unic. n. 9. nec solummodo affirmant peccare Scribam, Notarium, aut Secretarium excedentem taxam, sed etiam restitutioni esse obnoxium: Mitior, & suavior est opinio Marchadi supr. docum. num. 3. dicentis, taxam non obligare in foro interno, cum sit lex pœnalis,

nalis, ut habet Fagundez in Decalog. tom. 2. circa 8. præcept. lib. 8. cap. 27. sub num. 8. §. primo quia: sed sic est, quod probabiliter leges pœnales non obligent in foro interno; ut dixi in meis Confer. tract. 3. Confer. 6. §. 2. n. 6. fol. 160. & licet hæc lex taxæ esset mixta; probabile quoque est, hujusmodi leges non obligare in foro interno: sic cum Villalobos, & aliis Diana part. 1. tract. 10. resol. 20. ergo in hac opinione probabile erit; taxam in foro conscientiæ non obligare.

§9. Verum, ut prorsus tutè procedamus, dicat mihi: id, quod supra taxam accepit, fuitne ab aliquo Magistrate, v. g. Marchione, Comite &c. ipsi datum? quia, si aliquid datur ultra taxam non ratione scripturæ, sed ob excellentiam dantis, vel ob consanguinitatem, absque culpa posset accipi; Trullench supra in fine num. 9.

P. Non erant hujusmodi personæ, quæ stipendium excedens taxam mihi præbuerunt.

C. Fortassis ob laborem, & industriam extraordinariam in his occasionibus percepit majus stipendium? etenim in hoc casu non esset mortale aliquid plus accipere, pro ratione & qualitate majoris laboris: Bassæus ubi supr. eod. num. 5.

P. P. R. Interdum hoc titulo aliquid plus accepi, & subinde ob ordinarium, & communem laborem.

C. Cæteri Scribæ solentne ex con-

suetudine aliquid ultra taxam accipere?

P. Omnes plus accipiunt, absque respectu ad taxam.

C. Quod V. D. percepit, videbaturne ei meritum sui laboris excedere?

P. P. R. Secundum rectum dictamen rationis cujusvis viri timorati, valor accepti non excessit meritum mei laboris.

C. Supposito, quod introducta sit consuetudo accipiendi majus taxato stipendium, & quod hoc correspondeat merito laboris judicio viri timorati; ac tempora ita esse mutata, ut modò res pluris valeant, quam pro priori, taxamque antiquitus justam, modò talem non videri, probabile est non ampliùs obligare antiquam taxam: Ita cum Molina, & aliis Diana part. 2. tr. 17. resol. 60. nec obstat dicere, quod scribæ juramentum emittant observandi statuta, & pandectas, quia respondetur in consuetudinem ea abiisse ut injusta, & illud juramentum esse de solis statutis servandis, quatenus ea obligant: ergo si ex aliqua causa obligare desinant, cessabit juramenti obligatio, eò quod jam illa non sunt statuta, & juramentum fuit illis accessorium, quatenus statuta erant; igitur juramentum aliquod servandi statutum intelligitur, quatenus illud justum est, & obligatorium, non ergo obligabit illud juramentum ad illam taxam, quatenus injusta est.

Ita



Ita Thom, Sanchez in sum. tom. 1. lib. 3. cap. 14. num. 13. Diana ibidem, Marchadus supr. docum. 5. n. 3. si in aliquo Regno adesset nova taxa, hæc obligaret, quia supponitur facta spectatis temporibus, pretio rerum victualium, & Ministrorum laboris, vide infr. c. 9.

60. P. P. R. me accuso; quod assumpto itinere pampelonsi pro patrocinando causa unius personæ, quæ viginti regales stipendii mihi dedit; eodem tempore ad instantiam alterius personæ causæ non adeo urgentis patrocinio suscepto, ab eadem duodecim regales stipendii perceperim.

C. Utrumque stipendium eratne iustum respectu laboris?

P. Ita P. R.

C. pro agitanda secunda causa impediebaturne V. D. ab adhibenda diligentia pro prima? quandoquidem si una causa impedivit bonam expeditionem alterius, non poterat V. D. eodem tempore ambas tueri, nec duo salaria recipere.

P. Absque primæ præiudicio poteram tractare negotium secundæ.

C. Quando quis pluribus obligat operam suam singulis in solidum, & illa æquè commoda fuit singulis, ac si pro illis solis fuisset exhibita, potest a singulis tantum exigere, quantum ab uno posset, si pro eo solo præstitisset; ita Lessius lib. 2. de Justit. cap. 24. dub. 5. sub num. 28. §. Dico ter-

Pars II.

tiò, proindeque V. D. singulis operam suam obligare, ac à singulis stipendium accipere potuit, modò patrocinium unius causæ non fuerit impeditivum alterius; Contrarium tenet Tannerus, Ortiz, & alii, quos refert Diana part. 3. tract. 5. resol. 77. Trullench tamen tom. 1. in Decalog. lib. 8. cap. 7. dub. unic. num. 13. in fine, sentit opinionem Lessii esse veram attento jure naturali; & oppositam esse tenendam spectato jure positivo aliter disponente, modò ei consuetudo legitime introducta non derogaverit; si nullum esset jus positivum in contrarium, sententiam Lessii, & Trullench valde probabilem censeo, tum quia sicuti Chirurgo, aut Medico ab una Communitate stipendio conducto non est vetitum, provisis suis, in alio loco alios curare, ac suum stipendium accipere, ita neque Ministro absque damno primæ causæ valenti tractare secundam, hujus negotium prohibetur: tum pariter, quia contractus cum primo initus, est solicitandi, & suæ causæ incumbendi; atqui hic contractus non violatur, quando absque ejus detrimento defenditur alia causa, ergo &c.

61. P. P. R. accuso me pariter aliquibus diebus festis confecisse instrumenta.

C. Erantne ex iis, quæ prohibentur, & annullantur à legibus, si diebus festis conficiantur? vetita enim à legibus non debet fieri diebus festis.

H h

P. P. R.

P. P. R. Nulla lege cautum erat prædicta conficere.

C. Extendebatne formaliter ejusmodi instrumenta, & Scripturas, vel solummodo consensum partium, quod fit per interrogationes? quia hoc tanquam quid leve, ad summum posset esse peccatum veniale.

P. Formaliter, & per extensum ea conficiebam.

C. Sylvester, & alii relati à Sanchez in conf. tom. 2. lib. 5. cap. 2. dub. 10. num. 1. sentiunt, non licere Notariis, Secretariis, Scribis, aut eorum Ministris conficere instrumenta, & scripturas diebus festivis: oppositum tenet cum Navarro, & aliis, idem Sanchez n. 2. etiam pro mercede: ratio est, quia in die festo prohibentur tantum opera servilia; atqui scribere non est opus servile; ut cum Soto, & aliis tenet idem Sanchez ibid. dub. 8. n. 1, nec intentio faciendi pro mercede pacta mutat naturam operis: ergo nefas non erit in die festo conficere scripturas, & alia instrumenta à lege non prohibita.

Et quamvis idem Sanchez eod. dub. 10. num. 5. putet, quod acta transcribere non liceat in diebus festivis; contrarium tamē docet cum Lopez, Suarez, & Medina Layman tom. 2. lib. 4. tr. 7. c. 2. n. 3. Diana part. 2. tr. 15. resol. 35. quod rationi magis consonū mihi videtur; quia scribere, & transcribere sunt essentialiter idem: ergo si scribere non est opus servile, neque

erit transcribere: præterea actio transcribendi de se mentalis, & spiritualis est, & per accidens ad illam est, quod hæc, vel illa intentione fiat ab operante; ergo inde non efficitur servilis ex officio, vel lucro seu mercede. Videatur supra cap. 3. num. 39.

62. P. Sic pariter me accuso P. R. quod in aliquibus diebus jejunii de præcepto non jejunaverim ob meos labores.

C. Tota diēne laboravit in scribendo?

P. Quandocunque non jejunavi, tota die laboravi.

C. Controvertitur inter Authores, utrum Scribæ, Notarii, Secretarii, qui totam diē in scribendo impendunt, teneantur ad jejunium: Azorius, Reginaldus, Vega, Filliucius, & alii, quos refert Leander à Sacram. part. 3. tract. 5. disp. 8. quæst. 132. affirmativæ adhærent. Jo. Sanchez in select. disp. 4. num. 16. ait, in hoc consultat Scriba suam imbecillitatem; per quæ verba indicat, non excusari præcisè ob suū laborem, sed ob debilitatem complexionis, ita ut idem labor, qui non eximeret alium robustum à jejunio, possit excusare viribus debilitatum; sed Leander ibi, cum Angelo, & aliis probabilius judicat, scribas non obligari ad jejunium, quando tota die laborant in scribendo, & transcribendo: quod non damnatur in propositione 30. Alexandri VII. ut infra dicam, tract. 17. in explicat. hujus propos. 30.



## CAPUT V.

## De Officio, &amp; Statu Referentium.

63. **P.** P. R. dico meam culpam de negligentia commissa in dando operam litibus in Concilio referendis.

**C.** prætermisitne aliquid substantiale defectu studii, vel per incuriam?

**P.** P. R. semel defectu studii non percepi aliquid valde necessarium.

**C.** Secutumne fuit inde aliquod dampnum Clienti?

**P.** Fuit manifestum periculum; etiam si ea die causa votis non fuerit subiecta, adeoque mihi præceptum fuit, ut alia vice negotium referrem, & pro tunc in supplementum primi defectus post bonum studium id retuli.

**C.** Officium Referentis est referre lites, & causas in Cancellariis, & Conciliis, quapropter debet antecedenter iis vacare, & incumbere; quia si ex sua omissione sequitur clientibus aliquod dampnum, peccat cum onere restitutionis; ac per se, non per alios relationes à scripturis litigantium eruere debet; nec permittat, ut partes possint eas videre, & statum causæ adnotare: multò gravius peccabit, si Sententiam alterutri parti manifestet, priusquam evulgetur, unde possint gravia incommoda sequi, v. g. Iudex recusari, &c.

64. **P.** P. R. dico meam culpam, me pariter aliam causam referentem, magis ad unam, quàm ad alteram partem inclinasse.

**C.** Factumne fuit hoc unius clientis iustitiam magis, quàm alterius explicando?

**P.** P. R. Fateor unum intimum mihi fuisse amicum, & optasse, ut in ejus favorem causæ decisio fieret; verum tamen spero me fideliter, & sincere gessisse, allegando, & referendo utrique parti favorabilia.

**C.** Referens peccat, si partialis sit, coneturque unius partis iustitiam magis, quàm alterius ob humanam dependentiam explicare: ut inquit Busemb. in sua sum. lib. 4. cap. 3. dub. 4. num. 2. idque ratio naturalis suadet; sed fideliter rationes, processus juxta statum facti referre tenetur, & jus, quod unicuique juxta allegata, & probata convenit; cum ex opposito multa damna possint partibus advenire, ad quorum compensationem Referens partialis tanquam causa obligatur.

65. **P.** Sic pariter dico meam culpam P. R. quòd in stipendiis ob meum laborem perceptis, taxæ non me conformaverim.

**C.** Cæteri eodem Officio fungentes parèntne taxæ?

**P.** P. R. nemo illam taxationem observat.

**C.** Accepitne sibi illud incrementum usque ad limites justipretii, & meriti sui laboris?

**P.** Ita P. R.

**C.** Circa hoc punctum, quæ de scribis num. 58. & 59. dicta sunt, hic

H h 2

ap.

applicanda; & in propriis terminis de Referentibus dicit Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 3. tract. 1. docum. 11. num. 2. hanc legem taxæ esse poenalem; nec obligare in foro interno; præsertim si attenta varietate temporum judicetur veterem taxâ de præfenti esse tenuem, & nimium restrictam.

66. P. P. R. dico meâ culpam, aliqua quoque munera à litigantibus supra mercedem mihi debitam accepisse.

C. Lex positiva munerum acceptione Referentibus prohibet, quamvis Marchadus ibid. num. 2. dicat; hujusmodi legem esse poenalem, proindeque ad poenam taxatam duntaxat obligare, idque post declarationem Judicis Sententiam.

## C A P U T VI.

### De Obligatione Testium.

67. P. P. R. confiteor, quod in una causa testimonium ferre recusaverim.

C. Eratne necessarium V. D. testari ad evitandum aliquod grave personæ infantis damnum; in quo casu ex Charitate etiam non citatus à Judice, tenetur quivis offerre se ad testandum pro avertendo ejusmodi damno: præterquam si ex testimonio sibi, vel suis immineat notabile damnum; tunc enim non tenetur. Est doctrina S. Thomæ 2. 2. quæst. 70. art. 1. in corp.

P. Erat necessarium meum testimonium, ad prædictum damnum avertendum.

C. Judex, seu Superior habens potestatem, præceperatne legitime, ut compareret ad examen?

P. Ita P. R.

C. Innotuitne ei hoc præceptum?

P. Ita P. R. & hoc non obstante aufergi, & me occultavi.

C. Evidenter constat V. D. graviter peccasse non comparendo ad examen, ad malum proximi avertendū: dubitatio superest, utrum propterea ad restitutionem teneatur. Quocirca si habitâ notitiâ, præcepti Judicis ad comparandum, V. D. se abscondit, ne id ei notum fieret, non tenetur ad restitutionem; ita communis teste Marchado in sum. tom. 2. lib. 6. part. 4. tract. 2. docum. 1. n. 2.

Sin verò fuit ipsi citatio notificata juxta Filiucium, Salonium, Navarrū, de Navarra, Fagundez tom. 2. in Decalog. lib. 8. cap. 42. num. 9. & 24. & alios, tenetur ad restitutionem damni, quod testificando potuisset avertere in favorem innocentis. Oppositum probabiliter defendunt Lessius lib. 2. de justit. cap. 30. dub. 8. num. 59. & cum Molina, Bonacina tom. 2. disp. X. in 8. præcepto quæst. 3. punct. 3. n. 13. Ratio est, quia obligatio restitutionis oritur ex læsione justitiæ commutativæ, non legalis; in hoc casu non læditur justitia commutativa, sed duntaxat legalis: ergo nec est obligatio restitutionis, utraque opinio est probabilis, prima tamen tutior.

68. P. confiteor pariter P. R. quod in



in quadam occasione, agendo testem contra reum accusatum de damnificatione vineæ, quantumvis me iudicè interrogaverit, veritatem noluerim aperire, ac per hoc Reus fuerit obsoletus.

C. Noverat V. D. se graviter peccare, occultando veritatem, dum eandem manifestare tenebatur?

P. Ita P. R.

C. Fuitne facta compensatio damni Domino Vineæ?

P. Ita P. R. ipsemet Reus occultè satisfecit: sed quia ego occultavi veritatem, non fuit damnatus ad poenam debitam Fisco.

C. Qui falsò jurat in iudicio, duplicem gravem specie distinctam malitiam incurrit: nempe contra virtutem Religionis, & contra iustitiam: sic Tho. Sanchez in sum. tom. 1. lib. 3. cap. 1. n. 9. in fine: probabile tamen est, V. D. teneri quidem parti de damno, non tamen Fisco de multa, & poena pecuniaria, quæ inflicta fuisset reo, si veritatem aperuisset: Ita Sà Verb. Restitutio num. 44. quia hæc poena non debetur ante sententiam Iudicis; & siquidem V. D. fatetur, ipsumet Reum satisfecisse parti ob damnum causatum in vinea, ab hoc onere liberatur.

69. P. confiteor, me accepisse pecuniam pro subeundo examine in personæ favorem.

C. contigitne aliquod damnum V. D. ex hoc examine? nam ad justam

compensationem potest aliquid accipi: v. g. si mercenarius ad subeundum examen in favorem alicujus extra suum domicilium proficiscens, mercedem diurnam perderet, potest curare, ut sibi ab eodem reficiatur damnum emergens, & lucrum cessans pro tempore, quo se subeundi examinis causa detinet.

P. Nullum exinde damnum pertuli.

C. Accepitne V. D. dictam pecuniam pro vero testimonio ferendo? quia Navarrus cap. 25. num. 25. & alii sentiunt, quod testis accipiens pecuniam pro vero testimonio ferendo, non solum peccet, verum etiam ad restitutionem pecuniæ acceptæ teneatur; & est communis Doctorum teste Trullench tom. 2. in Decalog. lib. 8. cap. 3. dub. 8. num. 1. Quamquam idem Trullench ibi probabile judicet non adesse ejusmodi obligationem. Prima tamen sententia est vera, quia nullo titulo potest testis sibi retinere dictam pecuniam.

P. P. R. non pro vero, sed pro falso testimonio ferendo, pecunia mihi tradita fuit.

C. Et reipsa emisitne V. D. iuramentum? etenim in hoc casu tenetur ad restitutionem pecuniæ acceptæ pro falso testimonio, ita communiter Doctores.

P. P. R. Fateor, quod falsum testimonium tulerim.

C. Suppono V. D. duo peccata mortalia commisisse per hoc falsum

H b 3

jura-

juramentum; videlicet contra Religionem, & Justitiam, & quæro; an teneatur ad restitutionem pecuniæ acceptæ pro falso testimonio ferendo; cuius resolutio pendet ab illa questione; utrum promissio facta pro re peccaminosa obliget; in qua duæ sunt opiniones; & ambae probabiles, ut videri potest in meo Dialogo part. 1. tract. 1. cap. 1. ad finem n. 25. pag. 42. In sententia asserente, quod promissio rei malæ obliget, V. D. non teneretur ad restitutionem: ita Navarrus in propriis terminis nostri casus loc. cit. Bonacina ubi supra n. 18. Trullenchi ibid. num. 2. In opinione affirmante, quod promissio pro re peccaminosa non obliget, consequenter dicendum est, testem obligari ad restitutionem rei acceptæ pro falso testimonio ferendo; quod valde probabile censet Marchadus ubi supr. docum. 3. in fine. Utraque opinio est valde probabilis.

Dices contra hoc: Diximus communem; & veram esse opinionem, quod testis teneatur restituere id, quod accepit pro vero testimonio ferendo; ergo à fortiori tanquam communis; & vera erit doctrina; quod testis obligetur ad restitutionem rei acceptæ pro falso testando: Respondeo concessio antecedenti nego consequentiam; disparitas patet, quia testis tenetur ex sola charitate testari, quando ex hac omissione imminet damnum proximo; pro eo autem,

quod tenetur facere, nequit accipere solutionem, aut mercedem; sed cum non teneatur falso testari, cum hoc sit liberum, potest post factum retinere pecuniam acceptam; quemadmodum Assassinus, qui accepit pecuniam ratione homicidii patranda, potest post patratum homicidium retinere acceptam pecuniam, quia exercet actionem, ad quam nullatenus obligabatur.

Et si instes dicendo, quod testis non teneatur comparere ad subeundum examen; & verum etiam testimonium ferendum: ergo si quando falso jurat, potest detinere pecuniam hac de causa acceptam, quia spontaneè hoc facit, ita pariter eandem detinere, verum jurando; quia facit id, ad quod non obligatur. Respondeo testem ex charitate obligari ad examen subeundum, quando ipse testimonium prodest ad vitandum damnum proximi, ut dictum est num. 67. & quando pars offert ipsi pecuniam, signum est evidens, quod depositio testis sit eidem necessaria ad aliquod imminens damnum averterendum; ergo jam testis ex charitate tenetur subire examen, ac proinde in communi, & vera opinione non poterit propterea detinere pecuniam.

70. Novitne V. D. se falsum testimonium ferre?

P. Non P. R. quia occultavi veritatem; amphibologicè respondendo.



C. Eratne in causa Criminali, vel Civili?

P. In causa Criminali.

C. Habuitne Judex semiplenam probationem contra Reum, vel praecessit infamia publica delicti? quia si juridice non interrogavit juxta dicta cap. 1. hujus tract. nec V. D. tenebatur aperire veritatem.

P. P. R. anceps eram, utrum inquisitionem Judicis praecesserit semiplena probatio?

C. Quando testis, aut Reus dubitant, an Judex habeat, vel ne semiplenam probationem, nec tenentur manifestare veritatem, ita cum Murcia dixi 1. part. prax. tract. 12. Cap. 1. num. 21. pag. 40.

Fuitne adhuc aliquis prater V. D. conscius delicti? nam si sola V. D. id scivit, non tenebatur idem manifestare Judici, siue procedenti ex Officio, siue ad instantiam partis; quod cum Joanne de la Cruz, & aliis probabile putat Diana part. 3. tract. 5. resol. 100.

P. P. R. Bene credo adhuc aliis id notum fuisse.

C. Scivitne hoc V. D. sub sigillo naturali? in hoc enim casu non est obligatio manifestandi Judici crimen, sub secreti naturalis sigillo patefactum; quia lex naturalis servandi sigillum magis obligat: modò tamen testificatio non sit necessaria ad averendum aliquod damnum publicum, vel privatum; Bassaeus verb. Testis num. 7.

P. P. R. non sub secreti naturalis sigillo res mihi revelata fuit.

C. Timuitne V. D. ex manifestatione veritatis, sibi, aut suis aliquod notabile damnum obventurum? lex enim charitatis neminem cum tanto incommodo ad manifestandam veritatem obligat, nisi aliter postulet bonum commune: Bonacina tom. 2. in 8. praecept. disp. 10. quaest. 3. punct. 3. num. 8.

P. Nullum damnum nec mihi, nec meis; ex vero juramento imminerebat.

C. Accusatus fuitne Reus de violatione alicujus puella, ut obligaretur ad contrahendum cum ea sponsalia? quia si haec nota fuisset Reo imposita, & hic ad id non obligaretur, posset juramentum emitti absque ullo ejusdem gravamine: Sanchez tom. 1. sum. lib. 3. cap. 6. num. 32.

P. De hoc non fuit accusatus Reus.

C. Fortè de aliquo furto: quòd, si fuisset factum in occultam compensationem sibi debiti, poterat V. D. jurare, quòd rem furto non acceperit. Palaus part. 3. tract. 14. disp. 1. punct. 7. sub num. 5. §. 3.

P. Nec hujusmodi delictum fuit ei impositum.

C. Delictum fuitne notum V. D. ex auditu? quia, quando testis interrogatur, num sciat delictum, potest respondere negativè, si duntaxat ex auditu hoc habet. Sanchez verb. Judiciales actus de testibus num. 8. quod

quod certius est, quando auditur factum à personis modicæ fidei: sed si delictum consistit in verbis: v. g. in aliqua contumelia, aut verbo injurioso, in hujusmodi inquam delictis idem est audire à contumelioso verba offensiva, ac in aliis videre committi delictum.

P. P. R. Ex visu novi delictum.

C. Ob quam causam ergo occultavit veritatem?

P. Casus fuit iste, quod cum quidam vir habuerit obligationem providendi Reipublicæ de vino, adeo vili pretio fuit taxata mensura, ut ultra duos Regales non potuerit eam vendere, mihi verò constabat virum cariori pretio id empisse; quamobrem se tali damno obnoxium cernens, occultè vinum aqua adulterabat, in me confidens; Judex autem prævia rei informatione me obligavit ad juramentum, quod ego emisi jurando, nihil injustum eum patrassè.

C. Supposita veritate rei mihi narratæ, quod V. D. non constaret, Judicem habuisse semiplenam probationem, nec præcessisse publicam infamiam, & quod attenta qualitate casus taxa fuerit injusta, ac vicelicite potuerit admiscere vino tantum de aqua, quantum requirebatur, ut ejus bonitas æquiparetur pretio taxæ, juxta dicta 1. part. prax. tract. 7. cap. 5. part. 3. num. 120. pag. 250. V. D. non tenebatur in juramento fateri veritatem, ut in simili casu affirmat P. Moya

in suis select. tom. 1. disp. 2. quæst. 6. §. 2. num. 6. quia quotiescunque Judex legitime, & juridicè non interrogat, & testis, aut Reus justam habent causam occultandi veritatem, non tenentur respondere ad mentem Judicis: sed sic est, quod in hoc, & in relatis casibus Judex legitime, & juridicè non interroget, & testis justam habeat causam occultandi veritatem: ergo non tenetur respondere ad mentem Judicis; proindeque potest uti amphibologia externa, seu sensibili ad eandem occultandam, ac miserum Reum ab injusta condemnatione liberandum.

71. Objicies contra hoc Decretum Innocentii XI. in propositione 26. & 27. damnans usum amphibologia, juxta quod, etsi olim doctrina adductæ essent probabiles, modò tamen non sunt: Respondeo suam Sanctitatem solummodo damnausse amphibologias præcisè mentales, & internas, non verò externas, & sensibiles; ut dixi 1. part. prax. in explic. harum propos. tract. 10. n. 79. & seqq. pag. 355. ex circumstantiis autem quæ faciunt sensibilem amphibologiam, ea est, quæ desumitur à tempore, Officio, persona & modo interrogandi; quapropter si Judex juridicè non interrogat, ipsomet suo Officio facit, ut sit sensibilis amphibologia, cum qua testis, aut reus veritatem occultat: & quando causa urgens subest ad eam non manifestandam, potest



potest etiam adhibere verba metaphorica, ut dixi loc. cit. num. 89.

Quod si intentio Judicis non sit prudens, & rationabilis in extorquendo veritatem rei, quæ justissime potest, & debet ei occultari, ipsomet suo modo interrogandi, præbet responsioni fundamentum amphibologiæ sensibilis videatur P. Torrecilla in suis Consult. moral. tract. 3. super propos. 26. & 27. Papæ Innocentii XI. num. 134. qui num. 164. & seq. tenet, circa testes, quod possint absque violatione dicti Decreti occultare veritatem, tam quando Judex juridicè non interrogat, quàm in pluribus aliis casibus.

Verùm ad cautè, & subtiliter adhibendas amphibologias sensibiles, & absque peccato occultandam veritatem, videantur dicta loc. cit. prax. præsertim num. 110. & seqq.

72. P. P. R. confiteor, quod alio testimonio ferendo occultaverim Judici veritatem.

C. Adfuitne aliqua ex circumstantiis supradictis, in quibus potest testis respondere Judici utendo amphibologia?

P. Non P. R.

C. Falsòne juravit in detrimentum proximi?

P. Non P. R. sed solum interrogatus utrumnam rem aliquam scirem, negativè respondi.

C. Secutumne fuit exinde damnum aliquod proximo?

Par. II.

P. Utinam non evenisset.

C. Certum est, quod V. D. peccaverit contra charitatem, non avertendo hoc damnum proximi per revelationem rei sibi notæ, & si adhibuit amphibologiam absque necessitate occultandi veritatem, si ea fuit interna, perjurium incurrit. Dubium est, an peccaverit contra justitiam cum onere restitutionis Azorius inst. moral. part. 3. lib. 13. cap. 27. dub. 4. affirmativam docet, quia si testis in judicium vocatus non manifestat veritatem cum damno tertii, peccat contra justitiam commutativam: ergo tenetur ad restitutionem. Negativam sententiam probabilem tuetur Diana part. 3. tract. 5. resol. 101. cum Joan. de la Cruz, Sylvio, & aliis dicens, quod licet hujusmodi testis graviter peccet contra Charitatem erga proximum, & contra Obedientiam, & Justitiam legalem erga Judicem, non peccat tamen contra Justitiam commutativam, nam ante mandatum Judicis non tenetur ex justitia commutativa, etiam secundum Auctores contrariæ sententiæ; sed per mandatum Judicis solum accedit obligatio Justitiæ legalis, & Obedientiæ: ergo nullum est vinculum Justitiæ commutativæ, & consequenter nulli restitutioni est obnoxius. Quam tutiorem existimem sententiam Azorii, improbabilem tamen non damno contrariam; quia testis antequam in judicium vocaretur, non te-

nebatur ex justitia, sed ex charitate veritatem dicere, ad sui proximi damnum vitandum, ut dictum est num. 67. sed sic est, quod per mandatum Judicis solum supervenerit vinculum juramenti, & obedientiae Judici praecipienti revelationem veritatis, & Justitiae legalis, bonum publicum respicientis: sed nec virtus Religionis, dictans rectè jurandum, nec obedientia, nec Justitia legalis inducunt obligationem restitutionis: ergo &c.

73. P. Sic pariter confiteor P. R. quod in alia occasione falsò testatus fuerim contra Reum.

C. Ex ignorantia, oblivione naturali, aut mala fide V. D. ita se gessit? quia testis cum ignorantia inculpabili falsò jurans, nec peccat, nec tenetur reparare secuta exinde damna; quandoquidem obligatio restitutionis ob injustam damnificationem ortum habere debet à culpa Theologica, atqui non adest culpa Theologica dum res fit cum ignorantia invincibili: ergo si testis falsò jurat cum ignorantia invincibili, non obligatur ad restitutionem: Et quamvis ignorantia esset venialiter culpabilis, neque teneretur probabiliter ad restitutionem; quia culpa venialis tantum non inducit obligationem restitutionis ratione injustae damnificationis; ita Sanchez in sum. tom. 1. lib. 2. cap. 23. num. 160.

P. Non cum ignorantia, sed mala fide juramentum praestiti,

C. Acciditne Reo aliquod grave damnum, ob ipsius falsum juramentum?

P. Ita P. R.

C. Eratne convictus adhuc Reus per alios testes? nam si Reus hoc modo fuit convictus, tunc testimonium V. D. nihil effecit, eò quod poena propter illud non est addita, nec Judex firmior redditus est: ad eam irrogandam; adeoque V. D. non tenetur ad restitutionem quia etsi injuriam ei fecisset, non tamen esset causa efficax damni, quod ex prioribus testimoniis jam censetur illatum: Diana part. 3. tract. 5. resol. 105.

P. Non erat convictus per alios testes Reus, & certum est, quod secluso meo juramento, neutrquam fuisset condemnatus.

C. Estne jam lata sententia contra Reum?

P. Necdum P. R.

C. Tenetur ergo reparare damnum imminens Reo, etiam cum retractione.

P. P. R. Si tanquam falsus testis me retracto, irremissibiliter ad patibulum damnabor.

C. cujusmodi poena taxata est à lege, pro delicto à V. D. huic Reo imposito?

P. P. R. poena mortis.

C. Speratne V. D. ex sua retractione liberandum fore miserum Reum?

P. Nullo modo P. R. quia licet sententia nondum sit lata, tamen Judices



conveniunt in prædictam poenam, adeò ut impossibile sit eos divertere.

74. C. V. D. (& quivis falsum testimonium dicens) tenetur omnia media possibilia adhibere pro liberatione Rei, etiam suam primam depositionem retractando; & cum pari periculo vitæ; quare si Reus est suspendendus ad patibulum, V. D. tenetur sua dicta retractare, etiam cum periculo similis poenæ incurrendæ; si aliud non subsit medium ad eum liberandum: ratio est, quia in æquali damno habenda est potior ratio innocentis, cujus melior est conditio. Ita docet cum Corduba, Soto, & communi, Petrus de Navarra de restit. tom. 1. lib. 2. cap. 3. num. 233. & 234. quòd si retractatio nihil sit profutura, testis falsus non tenetur illam facere; idem eod. num. 233. Fagundez in Decalog. tom. 2. lib. 8. cap. 42. n. 4. in fine. Diana part. 4. tract. 4. resol. 99. Bonacina tom. 2. disp. 10. circa 8. præcept. quæst. 3. punct. 3. num. 16. tenetur tamen ad reparationem damnorum, quæ ex morte, mutilatione, aut alia poena Rei consequuntur. Et notandum cum Marchado tom. 2. lib. 6. p. 4. tract. 2. docum. 2. n. 4. quòd quando falsus testis dubitat, an ejus revocatio sit profutura, vel non, teneatur dicta retractare, licet sibi similis poenæ periculum timeret; sin verò damnum ex retractatione secuturum esset majus, quàm illud innocentis, non tenetur: Marchadus

ib. sed alià viâ restaurare debet damna, expensas, &c. innocenti, aut ejus hæredibus ob suum falsum testimonium secuta; hic pariter notandum, quòd in lib. 4. Recompilationis legû Regni Navarræ, tit. 7. l. 1. præcipiatur, ut falsi testes in causis criminalibus suspendantur ad patibulum, & in causis Civilibus abscindatur eorum lingua.

75. P. Confiteor pariter P. R. me duos alios contestes ad falsum testimonium ferendum induxisse.

C. Eratne in Causa Criminali?

P. Ita P. R.

C. Tenetur ergo ex justitia V. D. suadere prædictis testibus, ut falsum retractent; & iis recusantibus ipsamet retractare, & si aliunde non subsit remedium in favorem Rei, tenetur Judici fraudem apperire; quamvis sibi vitæ periculum manifestum immineat. Ita Lessius lib. 2. de justit. cap. 3. dub. 7. num. 54. Petrus de Navarra ubi supr. sub. num. 235. §. ex quo infero. Fagundez loc. cit. Sin verò nulla sit spes liberandi Reum, aut pro priori sit jam convictus, nec erit obligatio retractandi, aut manifestandi fraudem, sed damna restaurandi; juxta dicta num. præcedenti.

76. P. Confiteor etiam P. R. me in examine plurium articulorum, super eorum quatuor, falsum testimonium tulisse.

C. Suppono circa obligationem restitutionis, dicta in duobus præcedentibus casibus, & pariter duas spe-

cie distinctas malitias hic adfuisse ; unam contra Religionem ob invocationem Divini nominis in testem mendacii , alteram contra justitiam , cum fuerit juramentum legitimum , & juridicum ; & si hoc fuisset factum ex odio , aut vindicta , alia quoque esset malitia contra quintum præceptum , opposita virtuti Charitatis ; modò multiplicationem numericam peccatorum in hoc casu inquiramus.

Dicat mihi : quot numero peccata putavit V. D. se committere , falsum jurando super quatuor distinctos articulos ?

P. P. R. verè nescio.

C. Sine dubio noverat se magis peccare jurando super quatuor distinctos articulos , quam super unicum ?

P. Verum est P. R.

C. Est opinio probabilis , quòd falsum jurans in unica depositione super plures articulos , unum duntaxat numero peccatum committat : ita docet P. Henriquez Societatis Jesu lib. 5. cap. 5. num. 6. in Glossa Margin litera F. Leander à Sacra , part. 1. tract. 5. disp. 8. §. 8. quæst. 6. cum Lugo , Suarez , & addit , sat esse in confessione dicere , me accuso , quòd falsò juraverim absque explicatione , utrùm hoc fuerit in uno , vel pluribus articulis : quod sic probari potest , probabile est circumstantias intra eandem speciem aggravantes non necessariò esse aperiendas ; ut docui in meis Con-

fer. tract. 2. sect. 2. Confer. unic. §. 3. pag. 26. n. 36. sed sic est , quòd juramentum falsum super plures articulos , sit solummodo circumstantia aggravans respectu juramenti falsi emissi super unicum articulum ; ergo probabile est , quòd jurans falsum super plures articulos non teneatur id explicare in confessione , sed satisfacere dicendo , se falsò jurasse in judicio , cum , aut sine damno proximi pro ratione materiæ juramenti.

77. P. P. R. confiteor , quòd majori excommunicatione affectus , testem egerim.

C. Fortè examen fuit de rebus fidei ? quia in hujus favorem concedit lex in cap. fidei , de Hæreticis in 6. quòd excommunicati possint testari : & addit Glossa ibi hoc quoque posse extendi ad crimina læsæ Majestatis & etiam ad delicta Simonia.

P. P. R. Non erat ejusmodi causa ea , in qua fui testis.

C. Fortè in causa Matrimonii ? quia excommunicatus potest in hac agere testem. Ita Sanchez lib. 2. de matrim. disp. 41. num. 5.

P. Neque in hac materia.

C. Eratne V. D. excommunicatus , toleratus , aut vitandus ?

P. P. R. Toleratus.

C. Vetitum est majori excommunicatione excommunicato testimonium ferre , non solum ex generali prohibitione in tales lata communicandi cum fidelibus , verum etiam ex speciali

De.



Decreto Textus Canonici, cap. Decernimus de sent. excommunicat. in 6. ubi dicitur: "Decernimus: ut Judices seculares repellere excommunicatos ab agendo, patrocinando, & testificando in suis Curiiis, & Judiciis, compellantur: toleratus, si requisitus testetur, non solum valide, sed etiam licite id facit; si vero est vitandus nullum erit ejus testimonium, modò tempore depositionis ei objiciatur exceptio censuræ; secus verò putant aliqui validum fore ipsius testimonium; oppositum tamen est verum; quod docet Diana part. 5. tract. 9. resol. 113. quia ei non est obligatio credendi, valor autem testimonii consistit in eo, quòd ei debeat credi; præterea peccat si sit testis in judicio, solummodo tamen venialiter ratione excommunicationis juxta Suarez de Censuris disp. 16. sect. 6. num. 10. modò nulla injustitia, aut falsitas intercedat.

## CAPUT VII.

*De Statu, & Obligatione Rei.*

78. **P.** P. R. me accuso, quòd in examine interrogatus de homicidio mihi imputato, id denegaverim, licet verum fuerit me illud perpetrasse.

**C.** Interrogabátne Judex juridicè, seu juris ordine servato, quasi si non servatur, ex eo, quòd non præcesserit semiplena probatio delicti, nec infamia, nec testis exceptione ma-

jor, testificans contra Reum, non tenetur hic fateri suum crimen: neque si dubitet de semiplena probatione, quæ debet ipsi constare ex depositionibus à Judice ostendendis (absque tamen manifestatione subscriptionis testium) ut veritatem fateatur: Trullench tom. 2. in Decalog. lib. 8. cap. 4. dub. 2. num. 2. Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 4. tract. 1. doc. 8. num. 3. & alii.

**P. P. R.** Judex juridicè procedebat, quia constabat mihi, eum semiplenam probationem contra me habere.

**C. V. D.** commisitne hoc homicidium in justam defensionem suæ vitæ, famæ, aut substantiæ cum moderamine inculpatæ tutelæ? quia in hoc casu poterat id occultare, cum Judex inquirat de occisione criminosa, qualis non est hæc, quæ facta est ad sui defensionem absque notabili excessu. Sic Bassæus Verb. Reus num. 3. Quamobrem Titius qui defendendo se cum moderamine inculpatæ tutelæ, vel saltem absque mortali culpa occidit Cajum, non tenetur fateri se Cajum occidisse, sed negare potest, etiamsi de homicidio ab ipso commissio præcesserit infamia.

**P.** Non in meam defensionem, sed ex malitia homicidium perpetravi.

**C.** Quomodo ergo subticuit veritatem, & occultavit patratum homicidium, sciens Judicem habere semiplenam probationem?

P. Quia durum mihi videbatur mei ipsius carnificem agere, ac per ipsammet meam confessionem ad mortem me damnare.

C. Communis sententia dicit, posita semiplena probatione, teneri Reum aperte veritatem dicere, ac crimen suum Judici manifestare: contrariam tamen constanter tuetur Jo. Sanchez in suis select. disp. 43. num. 29. & seq. dicens, Reum damnandum ad mortem, triremes, exilium, aut amissionem bonorum, non teneri crimen suum Judici exponere, etiam cum semiplena probatione inquirenti, & interroganti; ac pro se citat Navarrum, Rodriquez, Reginaldum, Filliucium, Malderum, & alios; quia nemo tenetur esse ita immanis in seipsum, ut proprio ore suæ damnationis ad mortem, triremes, exilium, aut confiscationem bonorum auctor efficiatur; quinimò lex naturalis jus, & actionem ad se servandum indemnem ei concedit; sed sic est, quod si posita semiplena probatione Reus teneretur fateri suum delictum, proprio ore se damnet ad prædictas poenas, alioquin à Judice ob solam semiplenam probationem non infligendas: ergo Reus non tenetur Judici, habenti semiplenam probationem, vel indicia æquipollentia aperire suum delictum: Hæc sententia videtur probabilis Bassæus ubi supra num. 4. probabilissimam pariter & in praxi tutam existimat Dia-

na part. 2. tract. 15. resol. 27. in fine; & Marchadus ubi supra num. 6. modò communior esse censet. Et ratio ulterior est, quia est quidem hominibus à natura inditum, ut se defendant, & à mortis faucibus incolumem vitam reddant. Hinc leges oriuntur, quibus in valorem cum moderamine inculpatæ tutelæ occidere licet; & aliena subripere extrema famis necessitate ad id impellente &c. deinde ex leg. 4. ff. de testibus, nemo cogi potest ad testificandum contra parentes sanguine junctos, sed nemo cuiquam magis est conjunctus sanguine, quàm sibi ipsi: ergo. Postremò lex humana non obligat cum periculo mortis, nisi magnitudo negotii aliud exigat; ergo non obligabit præceptum humanum, nam utriusque eadem est ratio cæteris paribus.

79. Verùm ego non discederem à prima Sententia, cum sit juxta mentem expressam Angeli Doctoris 2. 2. quæst. 69. art. 1. in corpore. ubi ait Sanctus: *Et idè ex debito tenetur accusatus Judici veritatem exponere, quam ab eo secundum formam juris exigit.* Ex quo sic arguitur, accusatus, seu Reus, secundum D. Thom. tenetur aperire veritatem, quando Judex eam exigit secundum formam & Ordinem juris; sed sic est, quod quando Judex habet semiplenam probationem, exigit veritatem secundum formam, & ordinem juris: ergo tunc accusatus,



tus, seu Reus secundum D. Thom. veritatem aperire tenetur.

Et etiam Fautores contrariæ Sententiæ cum limitatione debent eam docere, nempe si occultando veritatem sit spes evadendi, siquidem hæc seposita, aut quia aliâ viâ haberi poterit plena probatio, aut alia de causa, non poterit veritas occultari, etiam stando secundæ opinioni, quando Judex habet semiplenam probationem: debet etiam intelligi, quod occultatio veritatis fiat absque mendacio; cum hoc sit intrinsecè malum, & nullo jure cohonestari possit: ac proinde est occultanda cum amphibologia non merè mentali, quæ tanquam mendacium damnatur, sed cum amphibologia, seu æquivocatione externa, juxta dicta cap. præced. num. 71. & fusiùs 1. part. prax. loc. cit. in dict. num. 71.

80. P. P. R. me accuso, quod non manifestaverim postmodum veritatem, denegatam Judici interroganti cum semiplena probatione mei delicti.

C. Ledesma, Vega, & alii, quos refert Diana part. 3. tract. 5. resol. 103. sentiunt, Reum, qui negavit veritatem, post judicium finitum, etiamsi contra illum sit lata à Judice sententia condemnatoria teneri eam manifestare. Contrarium tenet Diana ibi Bassani supr. num. 5. & cum Rodriquez, & aliis idem docet Villalobos tom. 2. tract. 16. diff. 3. num.

4. A Diana, & Villalobos citatur pro hac opinione Navarrus, attamen hic eximius Doctor, & illustris calamus nostræ Navarræ hoc non asserit, in Sum. Romance; & in latina cap. 23. num. 38. qui est locus ab iis citatus, cum limitatione id affirmat, nisi sequatur inde notabile aliquod damnum? hæc sunt formalia verba Navarri: *Ad novè autem quæsitum respondeo, eum qui ritè interrogatus, negavit delictum, quod confiteri tenebatur, & nihilominus damnatus ducitur ad supplicium, non teneri ad confitendum illud, nisi notabile aliquod damnum inde alicui probabiliter sequeretur.*

Thomas Sanchez in sum. tom. 1. lib. 3. cap. 7. num. 6. & 8. & 10. docet, Reum, qui negavit veritatem, non obligari postmodum ad eam manifestandam, sive sententia absolutoria, sive condemnatoria, sive neutra sit contra eum lata, modò ex hinc notabile damnum alicui non sequatur; quod (addit) moraliter impossibile mihi videtur: Cum limitatione nostræ Navarri, & Sanchez huic opinioni adhererem: nec credo esse moraliter impossibile, quod possit sequi notabile damnum tertio, ex eo quod Reus postmodum non manifestet veritatem, occultatam Judici legitime interroganti; quia in hoc casu redundat infamia in Judicem, & testes, commovetur enim populus, & scandalizatur, credens à Judice illum injustè occidi, & testes falsum dixisse.

Ad-

Addunt Diana, & Bassæus loc. cit. & Marchadus num. 7. quod Confessarius caveat urgere Reum poenitentem, qui ducitur ad supplicium, ad manifestandum delictum antea occultatum; cum id occultaverit secundum opinionem probabilem, juxta quam non obligabatur manifestare peccatum, licet Judex haberet semiplenam probationem: quod approbo cum dicta limitatione, nisi exinde notabile damnum alicui immineat.

81. P. Me accuso pariter P. R. quod in alia leviori causa accusatus, occultaverim Judici interroganti delictum, cum tamen verè id perpetraverim.

C. Interrogavitne Judex legitime servato Juris ordine?

P. Ita P. R.

C. Eratne delictum in damnum tertii?

P. Non P. R. solummodo ad multam Fisco Regio applicandam damnatus fuisset, si veritatem falsus fuisset, qua occultata liber fui ab ejusmodi poena.

C. probabile est, quod V. D. non teneatur in foro conscientie solvere multam, ad quam damnatus esset manifestando veritatem: Sic Navarrus in sum. lat. cap. 18. num. 49. Azorius in inst. moral. part. 1. lib. 5. cap. 8. quæst. 5. & alii; quia hæc poena non est debita, nec Fiscus habet in eam Jus ante sententiam Judicis condemnatoriam: Atqui non fuit sententia Judicis condemnatoria ad

hujusmodi poenam; ergo nec ad eam tenetur in foro conscientie: verum est; graviter peccasse occultando veritatem, dum Judex juridicè interrogavit; quia opinio relata num. 78. asserens, Reum posse occultare veritatem, licet Judex cum semiplena probatione interroget; intelligitur, quando poena, quæ timetur est valde gravis: v. g. mortis, trilemis &c. non quando est levis, ut in præsentis casu.

82. P. P. R. accuso me ob delictum falsò mihi imputatum, tormentis expositum fuisse, quæ cum sufferre non possem, falsum crimen mihi imposui, licet scirem capitalem sententiam pro eo esse taxatam.

C. Judex nequit torquere Reum, quando habet plenam probationem, sed quando indicia sunt talia, ut etiam non sufficiant ad eum plectendum, sufficiunt tamen ad eum torquendum; qualitas autem tormentorum est arbitria judici, juxta qualitates, & complexiones fortes, aut debiles personarum; quocirca quædam personæ torqueri non debent, ut impuberes, quamvis terreri, & virgis castigari possint; item Senes decrepiti, quamquam etiam hi terreri possint, ostendendo locum tormentorum. Mulieres prægnantes ob periculum abortus, quarum tortura differenda est, donec vires ex puerperio confirmatæ sint, vel ob privilegium, videlicet viri nobiles, seu ordinis eque-



stris, Doctores, & Consilarii Principum, eorumque liberi, qui omnes ne leviter quidem torqueri possunt, præterquam in criminibus exceptis, ut hæresis, proditionis, læsæ Majestatis, veneficiorum, & aliis quæ recenset Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 2. tr. 3. docum. 6. & 7.

83. Modò dicat mihi V. D. habuistine Judex sufficientia indicia ad eam torquendam?

P. Ita P. R.

C. Tormentum, cui fuit exposita, fuitne valde atrox?

P. Fuit tam horrendum, ut ignominiosorem mortem ejus sufferentia prælegissem.

C. Est communis opinio Doctorum, teste Diana part. 3. tract. 5. resol. 7. non peccare mortaliter Reum, qui ob vitanda gravia tormenta sibi falsum crimen imponit. Et aliis citatis addit Joh. Sanchez in select. disp. 46. num. 16. quòd ad eadem vitanda excusabitur quispiam etiam à veniali labe, falsum sibi imponendo, licet ob illius confessionem esset morte plectendus: quia non est digna (inquit) tanto dolore vita, & mendacium excusatur, respondendo cum amphibologia, aut æquivocatione externa scilicet crimen commisisse non re, sed solum ut fateatur Judici ad evitanda tormenta. Approbat Diana ibi hoc dictamen Joh. Sanchez, quod & ego valde probabile judico; quia si deberet esse peccatum, aut esset ob a-

Part II.

missionem famæ, aut vitæ, aut ob mendacium, si primum, non esset duntaxat veniale, sed mortale, cum sit materia gravis: atqui juxta communem sententiam non est mortale, ergo nec erit veniale: præterea quia si non est mortale ex eo, quòd præceptum servandi vitam, aut famam non obliget cum tanto dolore: ergo in hoc casu jam cessat præceptum conservandi vitam, subsumo, sed ubi non est præceptum nec est mortale, nec veniale: *ubi non est lex; nec prævaricatio*: Ad Rom. 4. Sed sic est, quòd in hoc casu cesset præceptum: ergo nec erit mortale, nec veniale: Quòd neque sit veniale ratione modi, probatur; quia in usu amphibologiæ externæ non adest mendacium; ut dixi 1. part. prax. tract. 10. n. 82. & seq. Atqui in hoc casu potest quis sibi imponere delictum falsum cum æquivocatione, aut amphibologia externa: ergo nec mentietur, nec venialiter peccabit.

Dubium potest esse, an Reus ob grave tormentum vitandum possit cum juramento sibi falsum crimen imponere. Aliqui Doctores negati-  
vam tenent; Verùm supposita probabilitate adductæ sententiæ; quòd Reus ob prædictam causam possit absque juramento sibi falsum crimen imponere, non dubito, quin possit etiam cum juramento: Ita Trullench tom. 2. lib. 7. cap. 10. dub. 7. n. 5. in fine, & alii: Ratio est, quia si quid ob-

K k

obstaret, quòd Reus non posset cum juramento hoc facere, esset perjuriū: atqui potest hoc facere absque perjurio: Ergo nihil obstabit, quo minus cum juramento falsum crimen sibi imponere queat; minor probatur, perjurus est ille, qui cum mendacio jurat, & qui taliter non jurat, non est perjurus; sed sic est, quòd Reus possit sibi falsum crimen imponere absque mendacio; utendo ut dixi amphibologia externa: ergo Reus absque perjurio falsum crimen cum juramento sibi imponere poterit.

84. Nunc dicat mihi, post tormentum nonne iteratò interrogarunt eam de dato responso: quia ex præsumptione de violenta confessione Rei emissā in tormentis, noviter interrogatur de dicto, ut pateat, an liberè fateatur, quod antea per vim falsus fuerat.

P. Omnino P. R. iteratò sui interrogatus de veritate primæ confessionis.

C. Et V. D. ratificavit secunda vice jam dicta, confirmando impositionē falsi criminis?

P. Ita P. R.

C. Et si V. D. in hac spontanea confessione denegasset delictum, iteratane fuisset tortura?

P. Non est dubium P. R. quia leges ita sanciant.

C. Qui ad evitanda tormenta sibi crimen falsò imposuit, non tenetur id retractare, quando prudenter judicat,

sibi de novo infligenda esse gravia tormenta, retractando dicta: ratio est, quia non tenetur cum tanto incommodo vitam conservare, & perjurium jam transactum est; ita cum Navarra, & aliis docet Bonacina tom. 2. disp. 2. de rest. quæst. 4. punct. 10. num. 8. quod ex supradictis valde probabile puto.

85. At dicat mihi; habuítne V. D. familiam, quæ ob hujusmodi falsam impositionem posset inhonorari?

P. Ita P. R.

C. Quamquam verum sit, quòd vita, & fama non sit digna tanto dolore; prout est is, qui suffertur in crudeli tormento; attamen cum Reus non sit Dominus famæ alienæ; si hæc damnificatur per propriam impositionem falsi criminis, dubitari potest, utrum liceat dicta impositio cum dispendio famæ sui stemmatis, & familiæ; ad quod respondeo cum Trullench supr. num. 6. Bonacina loc. cit. & Lessio lib. 2. de just. cap. 11. dub. 7. num. 10. si tormenta præponderant alienæ famæ; non teneri pro hujus conservatione ea sufferre; & si infamia inde secutura præponderat tormentis, hæc ad eam indemnem servandam toleranda sunt: sed quamquam, queso, trutina tormentorum, & infamæ pondera æstimabit? satius esset, quòd Reus, postquam evasit è tormentis (si possibile foret) famam læsam restauraret, manifestando se non patrasse crimen, sed illud patefecisse  
ad



ad evitanda tormenta, et si neque hoc modo suorum fama illaesa evadet; vel si hoc non profit, adhibeat media efficaciam penes Judicem, ne tormentis eum exponat operam discreti Confessarii, qui efficaciter de veritate certiore reddat Judicem; aut aliam viam, quae attentis circumstantiis prudentia suggeret, & pietas Divina in defensionem innocentiae dictabit.

86. P. Me accuso pariter P. R. quod in alia denuntiatione contra me data, infamaverim testem obijciendo eidem suum delictum occultum.

C. Eratne verum ejusmodi delictum?

P. Ita P. R.

C. Obiectio hujus delicti fuitne medium necessarium ad propriam defensionem?

P. Unicum, & necessarium medium fuit ad meam justam defensionem.

C. Habuitne V. D. animum infamandi testem, vel solum se defendendi dicto modo?

P. Solummodo me defendere intendebam.

C. Damnum ex hujusmodi revelatione secuturum Reo, praeponderabatne illi, quod V. D. imminabat, nisi hoc modo se defendisset?

P. Non erat adeo notabile, ut posset damnum mihi obventurum attingere.

C. Non licet Reo ob defensionem sui honoris, & innocentiae falsum cri-

men testi imponere; & contrarium damnatur ab Innocentio XI. in propos. 44. Potest tamen Reus obijcere testi delictum occultum verum, modo sit praecisum medium ad suam defensionem, & absque animo eundem infamandi, nec damnum inde testi eventurum sit gravius imminente Reo; & quod testis non vi, & coacte, sed voluntarie testimonium tulerit: ita docui 1. part. prax. tract. 19. num. 168. & videri potest in Villalobos tom. 2. tract. 16. diff. 6. per totam.

87. P. Sic pariter me accuso P. R. quod a Judice vocatus ad examen delicti, de quo fui accusatus, dixerim accusatorem mentiri.

C. Eratne verum, quod V. D. commiserit delictum? nam si erat falsum, licite potuit dicere, quod accusator mentitus fuerit. Sic Fagundez tom. 2. in Decalog. lib. 8. cap. 31. num. 17.

P. Verum erat, me commisisse delictum, de quo me accusavit.

C. Eratne occultum delictum?

P. Ita P. R. erat adeo occultum, ut probari non posset.

C. Ante Decretum Papae Innoc. XI. satis probabile erat, quod Reus accusatus de aliquo delicto, potuerit mendacem appellare accusatorem: ita docuit Fagundez ibid. Lessius lib. 2. de just. cap. 31. dub. 2. num. 6. plerique alii. Difficultas est, an haec doctrina possit subsistere post dictum decretum: ratio dubitandi est; quia non licet imponere falsum crimen alicui, ut

quis suam justitiã, & honorem defendat; sicuti constat ex Propositione 44. damnata: sed sic est, quod accusatorem, qui deposuit delictum verum, licet occultum, appellare mendacem, sit eidem falsum crimen imponere: ergo damnatur assertum, quod Reus possit appellare mendacem accusatorem, denunciantem delictum verum, licet occultum.

88. Non obstante hac ratione dubitandi, probabile puto, Reum posse dicere Judici, quod mentiatur, denunciã delictum occultum, quod probari nequit, licet sit verum: Primum probatur auctoritate Glossæ in cap. cum dilectus, de calumniatoribus, ubi dicit; Quod si denuntians non probat, quod intendit, calumniari præsumitur: calumniari autem idem est, ac mentiri; ut habet lex L. 48. ff. de abolitionib. crim. lib. 1. his verbis: calumniari est falsa crimina imponere: Et addit Glossa in cap. si quem 2. quæst. 3. sic videtur, quod calumniatur, qui non probaverit: Modò sic argumentur; is, qui accusat, & non probat, est calumniator: atqui calumniator est ille, qui imponit falsum crimen: ergo is, qui accusat, & non probat, dicitur imponere falsum crimen: subsumò; sed eum, qui imponit falsum crimen, potest Reus appellare mendacem, etiam post Decretum Innocentii XI, ut dictum est: ergo accusatori delicti occulti, quod probare

nequit (licet si verum) potest obijci, quod mentiatur, etiam post Decretum Innocentii XI.

Secundum probatur, quia duplex est mendaciũ; unum speculativum, alterum practicum: speculativum est, quando verba sunt contraria conceptui mentali: practicum est, quando verba sunt contraria voluntati directæ à recta ratione; ita docet Villalobos tom. 2. tract. 11. diffic. 37. sub. num. 5. Et ego dixi 1. part. prax. tract. 8. cap. 5. num. 33. pag. 308. & in hoc sensu verificatur illud Omnis homo mendax, Psal. 115. non quod omnis homo mentiatur ex eo, quod verba ipsius non sint conformia menti, sed quia omnis homo practice mentitur; quia omnis homo est peccator, & ut talis sua opera, & verba non conformat voluntati directæ à recta ratione: sed sic est, quod accusans Reũ de aliquo delicto occulto, licet vero, non conformet sua opera, & verba voluntati directæ à recta ratione: ergo qui accusat Reum de aliquo delicto occulto, licet vero, est practice mendax: Minor probatur; quia recta ratio dictat; neminem accusandum esse ante Judicem de delicto occulto (licet aliàs posset ipsi manifestari tanquam Patri; ut occultè eum corrigat; non tanquam Judici, ad hoc ut judicialiter procedat contra Reum.) ergo is, qui accusat Reum ante Judicem de aliquo delicto occulto, non operatur



conformiter voluntati directæ à recta ratione: ergo practicè mentitur; ergo fas erit Reo dicere, quòd mentiatur is, qui imposuit ipsi aliquod delictum verum, sed occultum, quod probari non poterat.

89. Unde constat solutio rationis dubitandi supraposita; quia Sua Sanctitas solum damnat assertum, quòd possit imponi falsum crimen alicui ad propriam iustitiam, & famam tuendam: atqui dicendo accusatori imponenti delictum occultum, licet verum, quòd mentiatur, non imponitur ipsi delictum falsum, sed verum; quia verum est, quòd practicè mentiatur: ergo hæc doctrina non opponitur Decreto condemnatorio Papæ Innocentii XI. in propositione 44. relata.

Neque opponitur Propositionibus 26. & 27. damnatis ab eodem Pontifice circa amphibologias; quia hoc verbum, mentitur, quòd Reus imponit accusatori in dicto casu, est ex se æquivocum, potens significare, quòd mentiatur vel speculativè, vel practicè: ergo non erit amphibologia interna, qualis est damnata, sed sensibilis, quæ non est talis, juxta dicta in explic. dict. Propos. part. 1. prax. tract. 10. num. 82. pag. 356. quare Reus habens intentionem dicendi, quòd denuncians suum delictum occultum verum, practicè mentiatur, non contraveniet damnationi earum Propositionum.

Verum est, quòd si Reus possit se

indemnem servare absque impositione mendacii ad hoc teneatur; & etiam supposita impositione, tenetur id facere absque animo eum infamandi, cum limitationibus circa testimonium supradictis in casu præcedenti num. 86.

90. P. P. R. me accuso, quòd in aliqua occasione post sententiam contra me latam ab inferiori Tribunali; ad superius Tribunal appellaverim.

C. Jure naturali conceditur Reo appellatio, cum sit ei iniustitia: & si credendo bona fide hanc sibi fieri, appellat, non peccat, quòd si mala fide faciat, cognita iustitia sententiæ solummodo ad finem dilationis, graviter peccat, & ad expensas statim damnandus est, uti habet Textus Canonici cap. cum appellationibus, de appellationibus in 6. quia appellatio non fuit introducta in defensionem iniquitatis, sed in refugium innocentia; sic Glossa in eo cap. Non enim fuit inventa, sicut esset iniquitatis defensio, sed innocentia præsidium.

P. Mihi videtur rationi consonam fuisse meam appellationem.

C. Post sententiam supervenerunt ne V. D. novæ rationes, vel testes aut instrumenta alleganda ante Judicem Superiorem; quia his supervenientibus cum spe fundata, quòd Judex superior ad earum conspectum esset revocaturus primam sententiam, absque ullo dubio licita esset appellatio.

P. Nihil novi mihi supervenit, habui tamen spem fundatam, quòd Superior primam sententiam esset revocaturus.

C. In ferendo primam sententiam, secutusne fuit Judex opinionem minus probabilem? licet enim damnatum sit, quòd Judex possit sequi opinionem minus probabilem, si tamen passione ductus, vel errore, aut ignorantia cum hujusmodi probabilitate condemnaret, licita esset appellatio ab ejus sententia.

P. Tametsi mihi faveret opinio probabilis, Judex tamen cum opinione probabiliori vel ad minus æqualis probabilitatis operatus fuit.

C. Quando Judex fert sententiam, sequendo opinionem probabiliorem, vel æquè probabilem, Reum non posse appellare: censet cum Ledesma Villalobos tom. 1. tract. 16. diff. 8. num. 4. contrarium tenet cum Turriano, & aliis Diana part. 3. tract. 5. resol. 104. tam in causis criminalibus, quàm in civilibus, dicens, quòd quamvis Judex tulerit sententiam secundum opinionem probabiliorem possit Reus appellare ad Superiorem, dummodò contraria opinio, pro qua appellatur probabilis sit.

91. Contra hoc dices: in Propositione secunda damnatur ab Innocentio XI. assertio, quòd Judex possit judicare secundum opinionem minus probabilem; quod tam de Judice inferiori, quàm superiori intelligitur;

ergo si Judex Superior, ad quem appellatur, tenetur judicare secundum opinionem probabiliorem, frustra nea erit appellatio, facta cum opinione minus probabili; & cum sit frivola, inter damnatas à Lege Canonica computabitur: cap. cum appellationibus frivolis, de appellation. in 6. Respondeo primò, hanc objectionem nullius esse roboris in causis sanguinis, quia in his potest Judex ferre sententiam in favorem Rei, etiam cum opinione minus probabili, ut dixi in explic. hujus 2. Propos. dam. 1. part. Prax. tract. 10. num. 24. pag. 340. Respondeo secundò, loquendo de omni genere causarum tam criminalium, quàm civilium, quòd cum judicia hominum adeò discrepent; opinio, quæ Judici inferiori videbatur probabilior, Judici Superiori videbitur minus probabilis: & quam inferior judicavit minus probabilem, superior existimabit; ergo non prohibetur Reo, nec ejus appellatio frivola dicetur, si opinione probabili fulta sit; quia licet secundum dictamen Judicis inferioris minori probabilitate fulciri appareret, in judicio tamen Superioris, majori probabilitate pollere potest.

92. P. P. R. accuso me, majori excommunicatione obstrictum, in judicium citatum comparuisse.

C. Fuitne excommunicatus vitandus, aut toleratus?

P. Vitandus.

C.



C. Potuissérne per Procuratorem idoneum comparere, & se defendere ?

P. Procurator non deerat, ast non potui plenè mihi suadere, eum me pari efficacia defensurum.

C. Evidens est, & decisum per sacros Canones, cap. intelleximus, de judiciis, quòd Reus possit, & debeat comparere in iudicio, etiam ut excommunicatus, non tantùm in causa suæ excommunicationis, verùm etiam in quavis alia, sive Criminali : ne videatur de sua malicia commodum reportare : inquit Textus, & etiam Glossa ibi, num verò teneatur per se, vel per Procuratorem respondere, controversia est inter DD. aliqui sentiunt, debere respondere, per Procuratorem, & pro hac opinione Diana part. 5. tract. 9. resol. 111. citat Hurtadum, & Avilam, Avila tamen hoc non asserit absolutè, sed conditionatè, ut paulò post patebit. Contrarium verius putat idem Diana ibidem, addit tamen, quòd si excommunicatus possit obtinere absolutiorem ab excommunicatione, omninò decentius esse, ut ante illam per se non respondeat. Pro sua sententia citat Diana cap. cum inter de exceptionibus, & cap. ult. eod. tit. Pace tamen tanti, & adeò perdocti viri reor, non favere hæc capita suæ opinioni ; siquidem in cap. cum inter, solum conceditur Reo (qui erat persona nobilis) potestas se defendendi in ordi-

ne ad recusandum Judicem : Prædicto nobili legitima defensio in iudicio reservatur, & maximè Judicis recusatio, non obstante excommunicatione, qua irretitus erat. Neque ei favet cap. ult. venerabilem de exceptionibus ; quia duntaxat decernebatur appellationem excommunicati esse validam ; eamque prosequi posse : *Quia nihil excommunicato appellare prodesset, si non posset appellationem suam prosequi.* Ex quo constat in nemine horum textuum concedi Reo excommunicato, quòd possit per se ipsum respondere, sed quòd per Procuratorem se defendere valeat.

93. Quapropter primam opinionem veram iudico, juxta quam Reus majori excommunicatione irretitus non per se, sed per Procuratorem respondere potest : quod constat ex cap. intelleximus, de judiciis, ubi dicitur : *quia postulasti à nobis, utrum excommunicatus in iudicio stare possit ? respondemus, quòd conveniri potest : & debet per alium in iudicio respondere :* Verum est, quòd Reus, sive accusatus excommunicatus, si Procuratorem idoneum non haberet, per se ipsum respondere posset, & hic est casus & limitatio ; cum quæ Avila de cens. p. 2. cap. 6. disp. 7. dub. 2. asserit, Reum posse per se ipsum respondere in iudicio : quandoquidem cum defensio jure naturali concedatur, non est verisimile, quòd Ecclesia Reo excommunicato eam per se facien-

dam

dam negare voluerit: quando Procuratorem idoneum in sui defensionem non haberet.

Si verò Reus non esset excommunicatus vitandus, sed toleratus, posita citatione, & rogatione Fidelium, posset ad eorum utilitatem comparere, & respondere per se ipsum in iudicio, ex generali Concessione Concilii Constantiensis, annuentis communicationi Fidelium cum excommunicato tolerato, ad evitanda pericula animarum, non in hujus favorem, sed in aliorum fidelium beneficium.

94. P. P. R. me accuso, quòd poenam mihi à Judice impositam, & à me ipso executioni mandandam, renuerim exequi.

C. Eratne poena gravis, vel mitis, & levis? quia rectè potest Judex imponere Reo, ut se ipsum, poena tamen miti plectat; v. g. in Religionibus præcipiunt in poenam Prælati subditis, ut propriis manibus se flagellent.

P. P. R. Satis aspera fuit poena taxata à Judice.

C. Eratne poena positiva, vel privativa?

P. P. R. erat poena positiva.

C. Quando Judex poenam privativam imponit Reo, v. g. suspensionem ab officio, aut honorifica dignitate, ipsemet Reus debet esse poenæ executor, privando se officio, aut dignitate; Si autem poena esset posi-

tiva, & ardua, nequit Judex ad ejus executionem, à Reo immediatè faciendam, eundem compellere: v. g. nequit Judex imponere Reo, ut sibi ipsi membrum abscindat, ut se ad patibulum suspendat, se interficiat, aut venenum bibat: potest tamen ad hujusmodi poenas operâ aliorum subeundas eum cogere; & pro tunc Reus tenetur adhibere media conducentia ad executionem, v. g. si damnatur ad patibulum, debet è carcere egredi, pergere ad supplicium, ascendere scalam &c. & si plectitur exilio, aut poena pecuniaria, debet discedere à patria, pecuniam taxatam solvere. Sic Villalobos in sum. tom. 2. tract. 16. diff. 10. per totam.

95. Utrumnam reus, ante Sententiam Judicis incurrat poenas taxatas à legibus, dictum est in meis conf. Moral. part. 1. tract. 3. conf. 6. §. 2. num. 8. & seq. pag. 41. & an liceat reo fugere è carcere, disrumpere portas, ante, & post Sententiam, & an alii possint in hoc eum adjuvare, dictum est pariter loc. cit. conf. §. 3. num. 18. & 19. pag. 162.

## CAPUT VIII.

### De Officio, & Statu Accusatoris.

96. **P.** P. R. dico meam culpam, in quadam occasione me accusasse personam coram Judice, ob injuriam ab eadem mihi illatam.

C. Ex



C. Ex odio, vel zelo justitiæ; aut publicæ vindictæ V. D. id egit?

P. Fuit aliquis zelus justitiæ; non nego tamen; quin fuerit admixtus aliquo odio, & malevolentia.

C. Accusatio "est Delatio Rei de crimine ad vindictam publicam libello facta cum obligatione probandi delictum." Per quod distinguitur à denunciatione; quia denunciatus non obligatur ad probandum delictum; bene verò accusator. Sex conditiones requirit accusatio: prima, ut fiat in scriptis; secunda, ut in accusatione ponatur nomen accusati, & accusatoris; tertia, ut fiat specifica mentio delicti, de quo accusatur Reus: quarta, ut declaretur locus, in quo delictum commissum est, annus, & mensis: quinta, ut annus, & mensis, in quo fit accusatio exprimatur: Sexta, ut accusator sigillo seu subscriptione firmet suam accusationem: Excluduntur ab officio accusationis pupilli, impuberes, hostes infensi, & alii; ut videre est in Villalobos tom. 2. tract. 15. diffic. 4. per totam.

97. Hoc supposito, dico, certum esse, & de fide, quod accusatio si debito modo fiat, nimirum cum veritate, bono zelo, absque mala intentione, non solum sit licita, sed etiam meritoria; ita Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 4. tract. 1. doc. 1. num. 4. Est tamen pariter certum, si fiat ex odio, & mala intentione peccatum esse mortiferum contra charitatem, & si falso

Par. II.

fiat, etiam contra justitiam cum onere restitutionis: & quia regulariter loquendo, solet ex odio, & passione fieri: idcirco multum refert, quod Confessarii, & Patres Spirituales animarum suadeant personis injuriatis, ut ab accusationibus desistant; idem faciant Procuratores, & Ministri, non præstando illico fidem accusatori, qui irâ & indignatione scatens coram eis comparet, sed satagant eum pacare propositis ipsi molestis curis, peccatis, expensis & damnis exinde secuturis, & etiam infamia incurrenda per agitationem negotii in Tribunalibus; siquidem id, quod resultat, est quod post multos rancores, & expensas solum habeatur, quod locus, & districtus summo suo dedecore repleatur ejus dictis, & factis. Quapropter Sanctum, & Christianum est, interponere in his casibus aliquam personam auctoritatis, ut inducat offensorem ad satisfactionem injuriæ illatæ, per quod pars læsa reintegretur, offensor corrigatur, dissensiones sopiantur, & eliminentur, sicque plures Dei nostri Domini offensæ evitabuntur.

98. P. Dico pariter meam culpam P. R. quod semel intermiserim accusare personam de delicto ab eadem commissio.

C. Delictum redundabatne tantummodo in offensam V. D. sic enim non solum non tenebatur eam accu-

L I

sa-

fare, sed sanctè fecit Christianâ patientiâ injuriâ remittendo.

P. Non erat delictum in meam offensam.

C. Vergebátne in damnum boni publici? v. g. crimen læsæ Majestatis, vel actio proditoria contra Rempubicam? nam in delictis, quæ sunt contra Rempubicam tenetur homo accusare malefactorem, ita D. Thom. 2. 2. q. 68. art. 1. in corp. & ideo (ait Doctor Angelicus) *si crimen fuerit tale, quod vergat in detrimentum Reipublicæ, tenetur homo ad accusationem.*

P. Non erat hujusmodi delictum commissum.

C. Erátne tale, ut posset probari? secus enim non erat obligatio accusandi; ita D. Thom. ibid. Dummodò sufficienter possit probari, quod pertinet ad officium accusatoris; In delicto tamen hæresis est obligatio denunciandi eum, quem evidenter constat esse hæreticum, quamvis probari non possit; & contrarium damnatur ab Alexandro VII. in propos. 5. cujus explicatio videri potest in hoc libro; tract. 17. num. 32.

P. poterat sufficienter probari delictum, cujus accusationem prætermisi.

C. Erátne delictum in Damnum aliquis innocentis? quia si esset tale, nec adesset aliud medium defendendi innocentem, nisi accusando delinquentem, tunc esset obligatio hunc denunciandi: sic Trullench tom. 2. in Decalog. lib. 8. cap. 2. dub. 2. num. 2.

P. Neque hujusmodi delictum erat.

C. V. D. fortè ex officio tenebatur ad accusationem, velut Custos &c. quia, si tales personæ ex Officio obligatæ ad accusationem, secus faciant, peccant contra justitiâ: de onere autem restitutionis locutus fui 1. part. prax. tract. 7. super 7. præcept. cap. 5. part. 9. num. 154. & seq. pag. 268.

P. Nullum ex his officiis habui.

C. Cujusmodi ergo fuit delictum, cujus accusationem prætermisit?

P. P. R. erat Concubinatus.

C. Erátne publicus, & scandalosus?

P. Ita P. R.

C. Erátne edictum, aut præceptum cum censure promulgata ab aliquo Judice, aut Prælato manifestandi peccata publica?

P. Omnino P. R. Episcopus in visitatione Diocesis, sub poena Excommunicationis majoris præcepit, ut manifestarentur peccata scandalosa.

C. Tenebatur ergo V. D. in hoc casu manifestare hunc delinquentem Prælato, aut per modum accusationis, vel si ad hoc non inclinabat, nec obligaretur ad probandum delictum, saltem debuit hoc facere per modum denunciationis judicialis, ad hoc, ut Judex procederet ad poenam, & tanti mali remedium: Villalobos ubi supr. diffic. 2. n. 4. & n. 10. quod cum neglexerit, incidit in excommunicationem latam ab Episcopo; quia verò peccatum erat publicum, & scandalosum



non erat facienda fraterna correctio ante ejusdem denunciationem; ita D. Thom. 2. 2. quæst. 33. art. 7. in corp. "Siquidem sint publica (peccata) non est tantum adhibendum remedium ei, qui peccavit, ut melior fiat, sed etiam aliis, in quorum noticiam devenit, ut non scandalizentur; & ideo talia peccata sunt publice arguenda &c.

99. Concludo breviter hoc caput, animadvertendo, quod Actor assimiletur Accusatori; Actor autem dicitur ille, qui postulationem ponit in iudicio; & postulatus dicitur Reus: actus vero facti ab Actore excommunicato sunt validi, nisi Reus, aut Judex exceptionem excommunicationis ei objiciat: & si est vitandus, debet Judex eum recusare, licet reus excommunicationem non objiciat: Avila de cens. part. 2. cap. 6. disp. 7. dub. 1. Verum si prætenderet esse Actor in causa sue excommunicationis, vel probando se non esse excommunicatum, vel absolutionem esse ei impartendam, debet admitti in iudicium: videatur Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 4. tract. 1. doc. 3. per totam.

### C A P U T IX.

*De Taxa stipendiorum, pro Ministris Regni Navarrae.*

100. In decursu hujus Tractatus disserui aliquoties de stipendiis, quæ secundum taxam legum Recompilationis, possunt, & debent accipere Mini-

stri Tribunalium; & hoc capite loquar de iis, quæ circa hoc leges Navarrenses sanciunt; ad hoc ut Confessarii hujus Regni ea calleant pro majori directione, & securitate in excipiendo eorundem Confessiones.

101. In lege 16. lib. 2. tit. 18. de Judicibus ponitur taxa facta pro Ministris Justitiæ anno 1679. & assignatur id, quod debent accipere referentes Regionum Tribunalium, scribæ Aulici, & Secretarius Concilii: præcipiendo, ne excedatur taxa sub poena quadruplicis solutionis, cujus medietas sit applicanda personæ, à qua acceperunt ultra permissum, & altera Camera, Fisco, & Denuncianti, nimirum horum cuiusvis tertia pars hujus medietatis: In lib. 5. tit. 1. de Obispos, habetur taxa pro Notariis Ecclesiasticis, Secretariis, Advocatis, & Procuratoribus. In lege 15. ejusdem libri tit. 12. præcipitur Scribis Judicialibus, ut observent taxam, eamque non excedant; sub poena viginti ducatorum æqualiter distribuendorum Ministro, Fisco, & Denuncianti: in lege 1. eod. lib. tit. 14. præcipitur, ut Parochi, cæterique Officiales taxam servant.

102. Prædicti Ministri Justitiæ taxam in conscientia servare tenentur nulla admissa excusatione, quod tempora sint mutata, & quod licet antiquitus dictæ leges justæ fuerint, modo tamen non sint; quia id neutiquam habet locum in hoc Regno, cum lex

sit adeò moderna, tanquam condita anno 1679, à decem autem annis ejus conditionis tempora non sunt taliter mutata: ut propterea reputetur lex injusta, quæ tam rectè ejusmodi stipendia taxavit.

Neque sufficit dicere prædictam legem esse poenalem, ut constat ex num. 100. & à lege 16. lib. 2. tit. 18. ibid. citata. quæ ad quadruplum condemnat Ministrum, excedentem taxam: probabile autem est, leges poenales non obligare in foro conscientiæ: Respondeo enim, quòd licet hæc lex ex ea parte qua est poenalis, possit non obligare in conscientia; obligat tamen ex ea qua taxavit, & limitavit stipendium debitum labori Ministri: quod ita concludo: Nemo potest in conscientia accipere pretium excedens valorem rei: sed sic est, quòd hæc lex moderna condita cum communi consensu tam Venerabilis Senatus, & totum Regnum judicaverit laborem Ministrorum Justitiæ, non promereri stipendium majus ab eadem taxato: ergo nullus Minister Justitiæ potest pro suo labore accipere majus stipendium à lege taxato.

103. Nec valet excusatio, quòd litigantes gratuitò dent excessum stipendii, quia falsum est dicere, gratuitam esse hujusmodi donationem, sed bene sat coactam: primò, quia Ministri æquo plus solent petere, secundò, quia ad interrogationem partis de pretio debito pro aliqua expedi-

tionem, respondent hoc ejus arbitrio remitti; quare miser litigans, vel causa gratificandi Ministrum, vel proprii decoris, vel vitandæ opinionis de propria inopia, & miseria ultra posse offert; proindeque nec à Ministro accipiendum. Postremò, quia vident multoties magis suscipi patrociniū, majorem stipem dantis, quàm majorem rationem habentis, ac citius expediri majori liberalitate pollentem: adeoque avaritiā & fociordiam Ministrorum eos cogente, æquo plus dant, alioquin non daturi, si semitæ justitiæ servarentur.

104. Taxa aliorum Regnorum non est mihi nota, nec an talis lex sit antiqua, & ob variationem temporum aliqua reformatione indigeat; ideirco Confessarius à Ministro Penitente de hoc certior fiat, suppono enim omnes Curiales debere habere notitiam ordinariæ taxæ, pro accipiendo justo stipendio, tam in foro interno, quàm externo; & quòd interrogati à Confessario, Christiana ingenuitate hoc, & alia, ad eorum salutem necessaria manifestabunt: si quidem in hoc sacro Tribunali Confessionis non favet scientia, & Juris peritia, sed humilitas, devotio, ingenuitas, & contritio: hic nihil profunt cavillationes legales, sed veritas, compunctio, lacrymæ, propositum verum generalis emendationis.



CAPUT X.

*De Irregularitate, quam incurrunt co-  
operantes in causis Sanguinis Cri-  
minalibus.*

**U**T separatim tractarem de hac materia irregularitatis, quam ex defectu lenitatis incurrunt Ministri Justitiæ, Testes, & Accusatores in causis sanguinis, in præcedentibus hujus Tractatus Capitibus de ea non dis- serui; sed ad hunc locum reservavi, ubi breviter ad ea spectantia sequen- tibus Paragraphis discutiam.

§. I.

*De Judicibus.*

105. **J**udex sive Ecclesiasticus, sive secularis, ferens sententiam in causa sanguinis, plectendo morte, aut mutilatione membrorum, est ir- regularis; constat *ex cap. in Archie- piscopatum de raptoribus, cap. suscepimus, de homicidio, & cap. ex litteris de excessibus Prælatorum*: eandem irre- gularitatem incurrit Assessor Judicis, ferens ejusmodi Sententiam: ita cum Soto, Villadiego, & communi, A- vila de cens. part. 7. disp. 8. sect. 2. dub. 1. valde probabile tamen est, Judicem, & Assessorem, ferentes Sententiam mortis, aut mutilationis, non incurrere irregularitatem, nisi sequatur effectus, & executio Sen- tentiæ: sic Navarrus cap. 27. num. 111. & alii: Ne irregulares sunt, dam- nantes Reum ad triremes, licet ob

ærumnas brevi moriatur: Leander à Sacram. part. 5. tract. 2. disp. 7. §. 1. quæst. 18. Non est pariter irregularis Judex, qui plectit Reum tormento aut aliâ poenâ, per quam debilitatur aliquod membrum usque ad amissio- nem usus, ita cum Panormitano, & aliis Navarrus ibid. num. 206. Est ta- men irregularis Judex, damnans ad mortem, vel mutilationem, quam- quam Reus non sit baptizatus, vel sit excommunicatus; & in multis aliis casibus, qui possunt videri apud Lean- drum à Sacram. supra qu. 3. usque ad quæst. 40. inclusive.

§. II.

*De Advocato.*

106. **A**dvocatus in causa crimi- nali contra Reum, si hic plectatur morte, aut mutilatione, se- cuto effectu, est irregularis; hanc ta- men non incurrit Advocatus defen- dens causam rei, licet ad mortem damnetur, nisi fortè hoc ex sua negli- gentia, aut ignorantia sequatur: Vil- lalobos in sum. tom. 2. tract. 21. dis- fic. 27. num. 6. Et licet ad tuendam innocentiam Rei, sequeretur per ac- cidens, sententia mortis in Accusato- rem, non propterea irregularis esset Advocatus, Reum defendens, præ- terquam si Accusator, operâ Advo- cati convictus de calumnia; damna- retur ad mortem: Sic Palaus part. 6. tract. 29. disp. 6. punct. 15. §. 3. num. 6. Irregularis pariter est Advocatus, qui

qui injustè defendit Reum, & ob injustam ejus defensionem secuta est mors, vel mutilatio Accusatoris, tunc enim actione sua injusta censetur causa omnium malorum, inde provenientium; consequenter etiam censetur reus irregularitatis ex delicto, nisi hoc bona fide fecerit, credens accusationem fuisse injustam; tunc enim ratione bonæ fidei, sicut excusatur à delicto, ita etiam videtur excusandus ab irregularitate: ita Bonacina tom. 1. disp. 7. de irregul. quæst. 4. punct. 3. num. 5.

107. Quod diximus in hoc Paragrapho de Advocato, dicendum est pariter de Procuratore; cum de utrisque currat eadem paritas, & eadem ratio militet: ita Bonacina supr. num. 7. Incidit pariter in irregularitatem consilium dans Judici ad ferendam Sententiam contra Reum, qui ejus consilio poenâ sanguinis, aut mortis plectitur: Confessarius tamen eam non incurrit, renuens absolvere Judicem, nisi ferat Sententiam mortis, supposita obligatione eam ferendi; nec quando Reus obligatur ad fatendum delictum, jure naturali revelandum, licet morte dignum sit: videatur Palaeus loc. cit. n. 7. 8. & 9.

### §. III.

#### *De Accusatore, & Denunciente.*

108. **A**ccusator, aut Denuncians Reum, si exhinc contra hunc feratur Sententia sanguinis (ni-

mirum mortis, aut mutilationis alicujus membri) in irregularitatem incidit: ex cap. Clericis, ne Clerici vel Monachi, & cap. Sententiam, eod. tit. sin verò ex accusatione, aut denunciatione non sequatur mors, sed ex alia causa v. g. si de aliqua levi culpa accusavit Reum, Judex autem Iustitiæ terminos prætergrediens, damnet eundem ad mortem, aut mutilationem, non propterea accusator, aut denunciatus est irregularis; neque si postquam accusavit Reum de crimine non tam gravi poenâ Digno, superveniat alterum, ob quod morte, aut mutilatione plectatur, quia id accusatori imputari non posset, ita Layman tom. 1. lib. 3. part. 3. tract. 3. cap. 7. sub n. 6. §. Aliter verò: Minus incurrit in irregularitatem Accusator, aut Denuncians, qui protestatur expressè, se non intendere poenam sanguinis contra accusatum, quamvis aliàs de jure poena sanguinis in tali casu sit irroganda: constat ex cap. Prælati, de homicidio in 6. ubi habetur: *Protestando expressè, quod vindictam, seu poenam sanguinis non intendunt, imputari non debet: quamvis aliàs in tali casu de jure debeat poena sanguinis irrogari: si Judex mortem illis inferat iustitia exigente: & addit ibi Glossa, id neque imputandum accusatori, aut denunciati, si Judex propriâ sævitia, ignorantia, vel ob aliam accidentariam causam moveretur ad mortis, vel mutilationis Sententiam Reo infere-*



inferendam: Porro non requiritur, ut hæc protestatio fiat simul cum accusatione, sed sufficit, ut fiat, antequam Iudex Sententiam ferat; & etiam est probabile, non incurrere in irregularitatem, licet internè habeat animum, quod Reus plectatur poenâ sanguinis, si externè protestatur suam intentionem ab hoc esse alienam: ita cum aliis Avila part. 7. docum. 5. sec. 2. dub. 9. Notandum tamen, quod ad hoc, ut accusator præmissa protestatione excusetur ab irregularitate incurrenda, debeat esse negotium in propria causa, in qua prætendat satisfactionem ob lationem factam in propria persona; aut in propriis bonis; idem est, quando accusat ob lationem factam eis, qui sunt ipsi commissi, aut ei sunt ita propinqui, ut eorum injuria ad ipsum pertinere censeatur, quales sunt Parentes, Filii, Fratres &c. ita cum Hurtado, & aliis Diana part. 4. tract. 2. de irregul. resol. 33.

§. IV.

De Testibus.

109. Irregularis est Testis, qui testimonium fert contra Reum in causa criminali, quando ex ipsius testificatione sequitur mors, aut mutilatio; secus autem si deponat in favorem Rei, quamvis per accidens sequatur mors accusatoris, ut dictum est de Advocato; neque quando te-

statum contra Reum in delicto, quod non promeretur poenam sanguinis; etiam si Iudex ex malitia, ignorantia, aut alia causa plecteret Reum poenâ mortis: Villalobos tom. 1. tract. 21. diffic. 17. num. 2. Probabile est pariter, irregularitatem non incurrere testem ex præcepto Judicis obligatum, aut metu gravi coactum ad testificandum in causa sanguinis, quamvis Sententia capitalis contra Reum sequatur: ita Coninch de irregul. dub. 10. n. 96. Et quamquam Leander à Sacramento part. 5. tract. 2. disp. 7. §. 3. quæst. 70. cum aliis putet, quod testis (idem esto judicium de Advocato) testificans in causa sanguinis excusetur ab irregularitate, si præmittat protestationem eo modo, quo facit accusator, ego verò non censo hoc verum; sed bene oppositum, quod est commune inter Doctores; quia textus cap. Prælati supra citatus, idè excusat accusatorem, ut habeat justam defensionem suæ causæ: Petunt (ait Textus) emendari sibi fieri, & provideri, sed sic est, quod testis non possit testificari in propria causa, ob quod lex præmissa protestatione excusat ab irregularitate: ergo non excusabitur testis testificans in causa sanguinis ab irregularitate, etiam præmissa protestatione, ab eadem excusante Accusatorem.

§. V.

## §. V.

*De aliis Ministris concurrentibus ad ferendam, & exequendam Sententiam sanguinis.*

110. **I**N irregularitatem incurrunt Notarii, Secretarii, aut Scribæ, qui depositionem testium contra Reum ad mortem, aut mutilationem damnatum scribunt; sic pariter ii, qui dictant Sententiam sanguinis, aut hanc scriptam à Substituto conficiunt, & firmant: si verò horum scriptura non esset authentica, sed velut privatae personæ, probabile est, eos non incidere in irregularitatem; sicut neque Scribe Notarii dictam Sententiam transcribens. Leander à Sacram, supr. §. 4. quæst. 86. & 87.

111. Irregulares pariter manent 1. Lictores, & alii Ministri comitantes Reum ad supplicium ne aufugiat: 2. Custos carceris portam Reo aperiens: 3. Carnifex crucians delinquentem, eum suspendens, vel ejus caput abscindens: 4. Præco, qui per vias, & plateas publicat causam condemnati: 5. Accelerantes mortem Rei: v. g. is, qui dicit Reo, ut supponat caput ad excipiendum ictum, & ideo citius supponat; vel ut ascendat scalam, item si quis dicat carnifici, ut securim acuatur, quò citius is, qui morte plectitur, extinguatur, ii tamen qui comitantur Reum, si inadvertenter dicerent pro ejusdem consolatione, ut exultanter pergeret, aut ju-

mentum, super quod sedet, casu instigent, non intendentes, nec cooperantes ad accelerationem mortis, non essent irregulares. Neque is, qui causa honoris, vel ad majorem infamiam evitandam, vel ad leniendum dolorem consanguineorum, aut rei verecundiam obtinet à Principe, vel Judice, ne reus ducatur per talem viam, vel domum, quamvis fortè ob id mors citius inferatur, nam mors censetur solum per accidens accelerari ex bono opere, ex quo non intenditur mors, sed evitatio infamiæ, vel doloris: Neque est irregularis Confessarius, qui Reum bene dispositum cernens, dicit carnifici: nemo te impedit, quin tuo fungaris munere, quia ego functus sum meo in confessione, & exhortatione: vide Villalobos supr. n. 10. & sequent, præterea non incurrir irregularitatem is, qui in genere docet carnificem modum construendi nodum, præparandi truncum eo tempore, quo nullus particularis Reus est plectendus. Item non sunt irregulares, vendentes in genere ligna, funes, & alia instrumenta, adhiberi solita, ad puniendos malefactores; erit tamen irregularis, fabricans patibulum, cordam, laqueum, aut ensen determinatè pro aliquo particulari Reo plectendo: Videatur Leander à Sacram. ubi supra quæst. 94. & 95. & generaliter omnia, quæ pertinent ad irregularitatem incurrendam, ex defectu lenitatis, videri possunt in hoc



Authore, qui ex proposito ea recenset. loc. cit. disp. 7. per totam.

C A P U T XL.

Exhortatio à Confessario faciendæ Ministris Justitiæ.

112. **O**bligatio V. D. humeris imposita, nonnisi summa, ac strictissima est. Justus Judex Deus Tribunalia in terra erexit, ob justitiæ conservationem, innocentia defensionem, vitiorum frænum, veritatis declarationem, peccatorum remedium, quibus effrænis Filiorum perditorum sæculi audacia, rebellem se Creatori ostendit, scandalizando Mundum, molestando Bonum, perturbando Justum, ac infernalem discordia Zizaniam inter virentes pacificorum plantas seminando.

Et si illi, qui ex officio ad consolidandam pacem, servandam æquitatem, relegandum vitium, ad augendam virtutem obligantur; contra fovendo lites, & tuendo injustas dissensiones, rancores causant, & justitiam eliminant, veritatem pervertunt, falsitatem, dolum, mendacium, & fraudem sequuntur, injustitiam æquitatis coloribus pingunt, iniquitatem rationis, & veritatis pallio vestiunt, & contegunt; quæ strages! quæ perturbationes! quæ mala ex hujusmodi noxiis excessibus non insurgunt? quàm egregiè ea intellexit, quàm eleganter, & veridicè ea ponderavit Sanctus Cyprianus lib. 2. Epist. 2. ad Donat. Forum (ait Sanctus) fortasse videatur

immune: illuc aciem tuam flecte, & plura illic, quæ detestaris, invenies. Tribunal videbitur imunitatis Sacrarium, in quo solummodo Sanctitas resplendet, aut si in illud mentis oculos attentè, & diligenter flectas, non virtutes amandas, sed vitia detestanda videbis, & comperies.

Prosequitur Sanctus: Inter leges ipsas delinquitur, inter jura peccatur; innocentia, nec illic, ubi defenditur, reservatur. Sævitur invicem discordantium rabies, & inter togas, pace rupta, forum litibus mugit insanum! Quæ major miseria quàm quòd leges, quæ murus & antemurale pro tuenda virtute esse deberent, cum peccato foedus ineant; quòd jus alioquin rectitudinis Ministrorum regula, obliquis & irrectis suis negotiationibus interturbatum appareat? & quòd innocentia fulcimento careat; cujus patrocinio valeat? homines furore amentes litigant, & pacis inter Ministros rupto vinculo, odiorum, & passionum igne Tribunalia ardent? addit Sanctus Cyprianus: Quis inter hæc verò subveniat? Patronus? sed prævaricatur & decipit. Judex? sed sententiam vendit. Qui sedet crimen vindicaturus, admittit, & ut Reus innocens pereat, fit nocens Judex. Flagrant ubique delicta, & passim multiformi genere peccandi per improbas mentes nocens virus operatur. Et quis tot malis obviàm ibit? Fortè Advocatus, qui patrocinatur? sed ipsemet præ-

varicatur, & ad diciendum leges adulterat! Forsitan Judex? sed quomodo id faciet, si justitiam vendit? neque poterit tot malis mederi, qui assidens Tribunali ad conservandam justitiam, in foveam impietatis, & injustitiæ, in præcepit ruit. Inter rogos vitiorum ardentes tota terra flagrat; bitumen pestiferum per virulentos noxiarum affectionum canales effunditur; & in Ministris saluberrima zeli aqua pro tanto igne temperando, virtutisque opportuna theriaca pro tanta contagie sananda, penitus deest: Inimicus insinuat (concludit D. Cyprianus) calumniator impugnat, testis infamat, utrobique grassatur, in mendacium criminum prostituta vocis venalis audacia; cum interim nocentes, nec cum innocentibus pererunt: hostis infestus simulatione, & rabie affluens accusat, adversarius calumnia, & fraude contectus impugnat, testis absque Dei, Sanctissimi Nominis reverentia testimonium ferens, infamias, & falsitates deponit: circumquaque, & undequaque mendacium, & impietas sparguntur, audacia elatis, & perversis vocibus intumescit; fontes multoties absolvuntur, & infontes plectuntur.

113. Idcirco V. D. munera à litigantibus accipere renuat: mercede à lege & ratione taxata sit contenta: quia Minister muneribus addictus de sua salute summo opere periclitatur. "Nec accipies munera," (dicit Deus

Exod. 23. 8.) "quæ etiam excæcant prudentes, & subvertunt verba iustorum." Si prudentes & iusti muneribus pervertuntur, idem timeat V. D. iisdem etiam qualitatibus prædita. Dexteram ad munera extendere, idem est, ac eandem ad iniquitatem pronam habere, juxta proloquium David. *Psalm. 25. v. 10. In quorum manibus iniquitates: sunt dextera eorum repleta est muneribus.* Laqueus non magis volucrem perstringit, quam beneficium, & donum recipientem illaqueet: Ut aves laqueo, sic homines auro capiuntur ait S. Gregorius Nazianzenus in sententia. Magnus ille Orator Demosthenes dum Athenis contra Milesios perorare cogitabat, ab his per Nuntium quantitas non mediocris auri eidem missa fuit, ob cuius fulgorem cæcutiens, contra eosdem perorare destitit, ab improviso faucium morbo cruciari insimulans; quod concordat cum dicto S. Petri Damiani lib. 2. *Epist. Acceptis muneribus, si contra datorem aliquid agere volumus, mox in ore nostro verba molescunt, locutionis acumen obtunditur, lingua quadam pudoris erubescencia præpeditur: intellectus muneribus excæcatur; voluntatiisdem corrumpitur, lingua contra remuneratores loqui tepescit; ac proinde nec Judex suam integritatem tueri; nec Advocatus justum trutinare; nec Procurator injustitiæ resistere; nec Secretarius servare leges; nec testis verum testi-*



testimonium ferre; nec Accusator delictum manifestare poterunt, si cupiditate ducti ad prædicta recipienda propensi sint.

114. Recogitet illa Dei verba; per quæ peccat quis, per hæc & torqueatur. Sap. cap. 11. quapropter V. D. affidens Tribunali, ad aliud magis severum, & incorruptum comparere se præparet; maturè perpendat, se perventurum ad horam, in qua coram Supremo vivorum & mortuorum Judice pro subeundo judicio sistet: ibi veritas, æquitas, & justitia adinveniuntur: Judicabit orbem terræ in æquitate, & populos in veritate sua. Psalm. 95. Ibi non proderunt fraudes, pro nihilo erunt ingeniosi discursus à vana præsumptione excogitati: ibi falsitates crimina, excessus celari non poterunt; nec causam coram justissimo ac potentissimo Judice, cordis abscondita penetrante, agitantam cavillationibus invertere fas erit. Ibi injustitiæ, quæ humana Tribunalia impune præterierunt, patebunt, ac passionem justitiæ, cupiditatem veritati, intercessionem ad Ministri constantiam inflectendam, & virgam æquitatis inclinandam prævaluisse manifestabitur; justitiæ interim trutina munerum, & humanorum respectuum pondere dejecta.

115. Magnum verè inter Dei Judicium, & humanum erit discrimen; uti advertit Cardinalis Petrus Alliatus in meditationibus super Psalm. 42.

Judica me Deus &c. dicens: Nam propter tria, quæ his notantur verbis humanum habeo suspectum judiciū, ideoque ad divinum recurrere compulsum sum. Propter testium fallitatem, quia sæpè gens non sancta testis est, propter Judicum iniquitatem, quia sæpè homo iniquus Judex est: propter Advocatorum, & Procuratorum dolositatem, quia sæpè homo dolosus Advocatus, vel Procurator est. Econtra verò in Divino Judicio testis erit tua infallibilis veritas, Judex erit tua inobliquabilis æquitas, Advocatus & Procurator erit tua imperturbabilis pietas, misericordia, bonitas, clementia, atque benignitas. Si in humano judicio testes falsum testimonium ferentes nocere possunt, non sic in Divino, in quo testes veritate infallibili fulcientur, siquidem idem testis erit, & Judex. Ego sum Judex & testis. Hierem. 29. v. 23. si in terra Judex perversus iniquam Sententiam ferre præsumit; supremus verò non nisi justissimam operum merito respondentem feret. Nec justo injustitia per diminutionem præmii ipsi debiti, nec scelesti injuria per æternam damnationem ipsi inflictam fieri poterit. Si in mundo Advocatus, & Procurator dolo, & astutia manifestæ injustitiæ, velut evidenti justitiæ patrocinantur: in cælesti Tribunali nullius causæ, nisi justæ & legitimæ defensio, & patrocinium suscipietur. Pietas, Bonitas,

Clementia, & Benignitas Domini pro ratione meritorum, & demeritorum omnibus patrociniabitur. Demum Accusator hic in suo munere delinquere potest; Sed illic ipsamet conscientia hominem de patris criminibus accusabit. *Testimonium red-dente illis conscientia ipsorum, & inter se invicem cogitationibus accusantibus ad Rom. 2. v. 15.* conscientia inquam perversum Ministrum de iniquis tergiversationibus, de irrecto fine, ac pessimis in conclusione causarum mediis adhibitis redarguet: omissionem & negligentiam, in differendo expeditionem miseri litigantis, cum ejusdem gravamine, ac permultis damnis, tam spiritualibus, quam temporalibus objiciet, & increpabit.

116. Postremo V. D. meminerit se fungi munere valde periculoso; & quamplurimis aeternae Salutis naufragiis obnoxio: dumque id deserere non suadeo, mea interest hortari, ut cum cautela, vigilantia, attentione illud exerceat; in omnibus suis operibus arctissimam rationem Deo reddendam, ante oculos habere satagat, ad hanc suas causas dirigendo, ac taliter se gerendo, ut ante Divinum Judicem comparere non erubescat, qui si suae justitiae gladio terrae injustitiam vindicabit, à rectitudine, ac zelo Christiano non aberantes, aeterno premio in caelis remunerabitur.

## TRACTATUS XVI.

De aliis Statibus, & Officiis particularibus.

### C A P U T I.

De Officio, & Statu Militum.

**A**Rs militaris, ejusque exercitium, est inter magis honorifica, & utilia munera, quas in temporalibus habeant Respublicae: quia verò quamplures milites nimiam libertatem sibi arrogantes, non paucas committunt injustitias, peculiare obligationes hic ponam pro directione Confessarii, militum. Confessiones excipientis.

1. P. P. R. confiteor, me semel dubitasse, num justum fuerit bellum excitatum à Rege, sub cujus vexillis militabam.

C. Eratne ipse Vassallus, & subditus Regis pro quo militabat? quia Vassallus potest bellare pro suo Rege, modo ei non constet bellum esse injustum, licet speculative dubitet de ejus justitia; siquidem practice potest deponere conscientiam dubiam, judicando, Regem bellum non gessisse inconsultis Theologis, & Doctoribus, ita cum Victoria, & aliis Gregorius de Valentia tom. 3. in 2. disp. 3. quaest. 16. punct. 2. §. Sexto certum est.

P. P. R. sui extraneus, & nequa-



quam Vassallus Regis, cui bellabam.

C. Fuitne annuo stipendio conductus à Rege? quia etiam miles extraneus si sit conductus, potest bellare, licet speculative dubitat de iustitia belli; ita cum Cajetano Villalobos part. 1. tract. 1. diffic. 18. num. 2.

P. P. R. nec fui conductus, sed miles voluntarius.

C. Putavitne probabiliter bellum esse iustum? etenim miles voluntarius potest bene pugnare, ferendo iudicium practicum probabile de iustitia Regis; ad quod ferendum sufficit, quod Rex sit in aestimatione iusti, & prudentis apud homines, nec præceptum sit ad belligerandum absque iusta causa; ita Valentia ibid. §. si autem, in medio: & etiam fat esset, si vir doctus, & sapiens diceret militi, posse absque scrupulo eum pugnare. Ita Villalobos supra. num. 4. in fine.

P. Ego P. R. non tuli iudicium probabile de iustitia belli, sed cum meo dubio remansi.

C. Habuitne animum pugnandi, sive iustum, sive iniustum esset bellum? nam apud omnes in confesso est milites paratos sequi quemcunque ad bellum vocantem, sive iustum sit, sive iniustum, dummodò stipendium præbeat, in malo statu versari, ut nisi propositum corrigant, à Confessario absolvi non possint.

P. P. R. si bellum fuisset iniustum, nullo modo ad bellandum processissem.

C. Miles extraneus, qui sponte & voluntarie bellat cum dubio de iustitia belli, juxta Petrum de Navarra tom. 1. lib. 2. cap. 2. num. 260. §. Tertiò mihi non peccat, nec ad restitutionem tenetur; quod cum Suarez probabile censet Diana part. 3. tract. 5. resol. 96. sed stando in hac opinione miles debet deponere suum dubium per aliquod dictamen practicum; cum certum sit peccatum esse operari cum conscientia practice dubia: Contrarium nimirum, graviter peccare militem extraneum, & voluntarium cum dubio de iustitia belli pignantem, est verius, & communius, ita Valentia supra, idem cum Molina, Sylvestro, Gabriele, & aliis tenet Villalobos eod. num. 4. quia cum non sit Vassallus, nec Subditus, nec mercede conductus, non est, cur necessiteatur ad pugnandum; ergo si cum hoc dubio de iustitia belli pugnat, graviter peccat; quia ut inquit illa regula Legalis, non est sine culpa, qui rei, quæ ad eum non pertinet, se immiscet, de regul. jur. in 6. regul. 19.

2. P. P. R. confiteor, quòd postquam annumeratus fui aliquamdiu inter milites mei Regis, postmodum eum dereliquerim, & desertaverim.

C. Fuitne traditum ipsi iustum stipendium, secus enim miles non tenetur militare, & potest fugam capere, sicut quivis alius famulus, cui Dominus salarium non præbet.

M m 3

P. P. R.

P. P. R. stipendia à Rege exactè habemus.

C. Necessariè fuit ejus persona pro bello? quia si satis liquet, suam absentiam non fore noxiam, nec peccasset per fugam; ita Villalobos in sum. tom. 2. tract. 4. diff. 11. num. 4. Advertendum tamen, ut dixi, debere evidenter constare, quòd miles nullum damnum inferat; quia si hoc militum arbitrio, & opinioni relinquitur, propria utilitate ducti, semper dicent, se non esse necessarios, adeoque hodie unus, cras alter, posteras alter aufugiet, & sic plures, cum boni publici detrimento.

P. Non est dubium, quin mea persona fuerit necessaria, sicut & aliorum ad bellum.

C. Discessitne à Castris, seu exercitu ex justa causa, v. g. ob senectutem, infirmitatem, aut quid simile, obtenta prius Ducis licentia?

P. Non discessi ob hujusmodi causas, nec dicto modo, sed furtivè.

C. Miles justo stipendio conductus, castra deferendo, graviter peccat, cum onere restituendi acceptum stipendium; ita cum communi affirmat Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 5. tract. 1. doc. 6. num. 2. & ratio est, quia Rex multos sumptus facit in milite, sustentando, & asportando absque ulla utilitate eo fine, ut fideliter inserviat, & pugnet: ergo si id non adimplet, sed fugit, graviter peccat cum onere restitutionis.

3. P. Confiteor etiam P. R. quòd stationem à Duce mihi demandatam non servaverim, ob manifestum meæ vitæ periculum, ac in securiori loco me collocaverim.

C. Eratne aliqua spes victoria in eo bello?

P. Non erat res desperata.

C. Secutumne fuit damnum, aut victoria fuit depèdita ex eo, quòd eandem stationem non servaverit?

P. Non P. R. quia illicò alter fortior, & animosior me, stationem occupavit.

C. Miles tenetur servare stationem à Duce sibi concreditam, etsi adsit evidens mortis periculum: ita Caspensis tom. 2. tract. 17. de Charit. disp. 7. sect. 1. n. 21. & est communis, alias obligatur omnia damna inde provenientia reparare; præterquam si nulla superesset spes resistendi: Palaeus tom. 1. tract. 6. disp. 5. punct. num. 4. quandoquidem tali pacto à belli Duce miles conductus censetur, ut obtemperet, & se exponat periculo in defensionem boni publici præferendi bono particulari. Peccat verò miles contra fortitudinem, si se temerè, & absque ulla necessitate periculo vitæ exponeret; at quando est probabilis spes cum proprio, vel aliquorum damno, fructum copiosum esse consecuturum; laudabile erit, & actus fortitudinis, se mortis periculo tradi, sicuti fecerunt viri fortissimi, ita Palaeus ibidem.



4. P. P. R. Confiteor, me pro hyemali hospitio percepisse duas schedulas, ad id obtinendum apud duos hospites, ego verò apud unum duntaxat hospitatus sum, & ab altero accipere pecuniam, ne apud eum hospitarer.

C. Graviter peccavit cum onere restituendi pecuniam secundo hospitali: peccaret quoque graviter cum eodem onere, præscribens hospitium, si advertenter uni, & eidem militi Chirographa diversa concederet; Caspensis ubi supra, Villalobos loc. cit. num. 8. cum nullus adsit titulus, ob quem miles recipiat dictam pecuniam, aut duo hospitium ei assignentur, quando unum sufficit.

5. P. Sic pariter confiteor P. R. quòd non fuerim contentus alimentis mihi præstitis in hospitium, idcirco ab hospitibus aliquid plus extorsi.

C. Nunquid non subministrarunt hospites necessaria juxta eorum posse.

P. Ita P. R.

C. Insolitis, ac indebitis extorsionibus, & exactionibus solent milites gravare eos, apud quos hospitantur, subripientes, aut ab invitis extorquentes, præter ea, quæ ex Constitutione Principis debent iis subministrari, quæ servitia vocare solent, ut sunt lumen, ignis, lectus, paleæ, per quod non tantum graviter peccant, verum etiam ad restitutionem tenentur: Marchadus ubi supra num. 3. Palaeus, & Caspensis loc. cit. Villalobos supra num. 9. Diana part. 6.

tract. 4. resol. 26. Nec excusantur, si hospites petentibus, aut quandoque etiam ultro iis offerant pecuniam, aut similia, quia donationes illæ communiter non sunt spontaneæ, sed coactæ metu majoris mali, atque ita peccant accipientes, nisi constet eas omnino liberè fieri.

6. P. Confiteor etiam P. R. me in transitu per villas, & agros aliqua rusticis subripuisse.

C. Fuitne in extrema necessitate constitutus? tunc enim licitè possunt necessaria accipi, in gravi tamen hoc non licet, cum sit damnatum, velut scandalosum ab Innocentio XI. in Propositione 36.

P. Non fui in extrema necessitate.

C. Induxitne aliquem ex suis comititionibus ad furandum in his occasionibus?

P. P. R. absque ulla inductione omnes indifferenter subripiebant.

C. Quamplures injustitias solent committere milites, transeuntes per oppida, & villas, atque adeò graviter peccant, cum onere restituendi omnia absque causa, & Dei timore subrepta: Caspensis supra, & est communis: verum quidem est, non obligari ad compensanda omnia gravamina quemvis militem, quando ad ea alios non induxit; sed solummodo partem suo furto respondentem. Ast Duces, & Præsides militiæ, qui ex officio tenentur avertere ab hujusmodi damnis milites, ad omnium, quæ

quæ ex eorum consilio, aut culpabili omissione perpetrata sunt, restitutionem obligantur. Ita cum Navarro, & Lessio Caspensis tom. 2. tract. 18. de restit. disp. 1. sect. 9. §. 3. n. 114.

P. P. R. Non est possibilis mihi hæc restitutio, quia ex personis damnificatis aliquas non nosco, vel eas quas nosco, valde distant.

C. In hoc casu pauperibus facienda est restitutio, vel per Missas aut Bullas compositionis, ut docui 1. part. Praxis tract. 7. cap. 2. num. 20. pag. 208. quia ad impossibile nemo tenetur: ergo cum sit impossibile compensare gravamina iisdem personis grayatis, per eleemosynam, aut Bullas compositionis satisfacere sat erit.

#### *Advertentia.*

Gravissimi solent esse insultus, quos milites præcipuè novi committunt, putantes, quod aggregatio ad militiam sit ad vitam licentiosam liber aditus. Furta, injustitiæ, damna ab iis causata, sunt permulta; turpitudines, & sensualitates apud hos sunt vulgares; piæ aures abhorrent à blasphemis, juramentis & execrationibus, à pestiferis eorum faucibus prolatis; ter venerando Dei nostri nomine infideliter contempto: Duella pariter inter eos sunt frequentia; multoties omittunt sacrum, quamvis sint in locis, ubi possent id audire. In vigiliis, & jeuniis sæpè vescuntur carnibus, aliisque cibis vetitis. In frequentandis Sacra-

mentis negligentissimi: quinimò multi nec in Paschate annuam Confessionem, & Communionem instituunt; in ludo die noctuque consumunt ordinarium stipendium, & cum non persolvitur, furantur ad ludendum; exhinc postea innumeræ iræ, perturbationes, rixæ, duella, blasphemiae, & maledictiones resultant: Murmuratio in ipsis est panis quotidianus. Totum hoc docuit me experientia; proindeque PP. Confessarios instructos volo, ad hoc, ut dum exaudiunt milites, sciant relata vitia esse iis communiora, atque adeò examinanda, & curanda pro ratione morbi; obijciendo iisdem evidens periculum salutis æternæ, nisi resipiscant, & convertantur: nec in Castris, & conflictibus quidquam boni sperandum, dum perpetuum inimicum ob tot abominaciones, & impietates Omnipotentem Deum exercituum habent.

### C A P U T II.

#### *De Belli Ducibus, & Capitaneis.*

7. P. P. R. me accuso, quod etiam si in Centuria ultra octoginta milites non habuerim, stipendium tamen pro centum solvendis acceperim, retento alio.

C. Fuitne hoc tempore belli? quia hoc tempore graviter peccant Duces, & Capitanei, qui cum in suis Centuriis tot milites conscriptos habere debeant, pauciores tamen retinent, ut stipendium aliorum sibi attri-



tribuunt, & ad suos usus convertant.

P. Non P. R. fuit tempore pacis.

C. Notumne fuit principi, quod V. D. defuerint tot milites? etenim si cum hac noticia stipendium pro centum persolvendis præbisset, videtur consensisse in retentionem stipendii, respondentis imminutioni militum.

P. P. R. Existimo, quod Rex solutiones mittat juxta numerum militum, & si putaret octoginta duntaxat esse milites pro centum persolvendis absolute non mitteret.

C. Quamvis Duvallius apud Dianam part. 6. tract. 4. resol. 27. §. Sed non, sentiat, quod Dux, vel Capitaneus tempore pacis pauciores habens milites, quam Rex edixerit, possit percipere stipendium excedens numerum militum, & sibi retinere correspondens imminutioni eorundem; quia inquit Rex in istud tacite consentit, videt quippe hoc, cum ordinarium sit, tacet: ideoque annuit. Diana tamen hoc non approbat, sed bene contrarium, dicens, Capitaneum graviter in hoc peccare cum onere restitutionis stipendiorum, quæ in proprios, & privatos usus propter parvum illum militum numerum convertit: ita pariter docet Petrus de Navarra, Rodriquez, Molina & alii, Bonacina tom. 1. disp. 2. de restit. q. ult. punct. ult. §. 3. num. 17. siquidem nullus est titulus, ob quem Capitaneus possit sibi retinere hunc excessum stipendii: nec Rex scit, eum

Part II.

pauciores habere milites, quam ab ipso constitutum fuerit. Si autem Capitaneus non haberet à Rege sibi debitas solutiones, tunc posset in harum compensationem sibi retinere stipendia militum in sua Centuria deficientium.

8. P. Me accuso pariter P. R. me sollicitè non præparasse ea, quæ ad bellum necessaria sunt ex voluntate Principis, & debito mei officii.

C. Neglexitne V. D. providere alimentum necessarium militibus? peccat enim graviter Dux, aut Minister Principis, cui incumbit necessaria ad bellum parare, nisi suo tempore id adimpleat.

P. P. R. non defuerunt alimenta, sed non fuerunt adeò bona.

C. Erantne corrupta taliter, ut milites inde infirmarentur?

P. P. R. Hujusmodi fuerunt aliqua etiam alimenta.

C. Graviter peccant Duces, & Ministri Principis, si ob negligentiam, necessaria ad bellum parantes, parent cibum & potum, & cætera hujusmodi corrupta, ex quibus infirmitas, aut mors militibus provenit, aliaque ærumnæ sequuntur; atque adeò tenentur ad compensationem damnorum, tum quæ inde passus est princeps, tum quæ passi sunt privati in vita, vel in bonis: sic Bonacina ubi supra §. Ad do. Peccant similiter, si nulla cogente necessitate in locis palustribus, & valde insalubribus castra figant cum

N n

pe-

periculo morbi, vel contagionis; vel si absque necessitatis causa temerè exponant milites certæ internecioni, aut vitæ periculo Diana loc. suprà cit.

9. P. sic pariter me accuso P. R. quod ducendo semel exercitum, acceperim ab uno populo pecuniam ad redimendam vexationem; ut videlicet non ad ipsum, sed ad alios adduceretur, quod etiam adimplevi.

C. peccant mortaliter Duces, & tenentur ad restitutionem, quando extorquent pecuniam à populis, ut eâ acceptâ exercitum aliò transferant, hac enim ratione videtur populus injustè gravari: Ita Villalobos in sum. tom. 1. tract. 5. diffic. 21. num 7.

10. P. P. R. accuso me, signasse meum famulum in militem, & centurionem, illique solitum & justum minuisse stipendium.

C. Eratne idoneus famulus ad peragendum ejusmodi munus? secus enim peccasset V. D. id ei conferendo, non tantum ob injuriam, quæ potuit fieri aliis veteranis exercitatis, & benemeritis militibus, verum etiâ ob detrimentum, quod Regi, aut Reipublicæ imminere potest ex in-experto Ministro.

P. Valde expertus, & idoneus fuit meus famulus, ad subeundum munus ipsi collatum.

C. Cessitne gratis V. D. famulus portionem stipendii sibi debiti? quia supposita hac voluntaria, & gratuita

donatione nulla injustitia fuit in detentione.

P. P. R. verè nescio, an sponte, & gratis id fecerit: fuit bene notum ipsi, quantum stipendium annexum fuerit tali officio, quo non obstante nihil ultra imminutum stipendium petiit; suadeo etiam mihi, quod libenter accepisset, si ei id tradidissem.

C. Duces signantes in milites, & centuriones suos famulos, ut stipendium à Principe signatū imminuant, & sibi illam partem reservent, peccant cum onere restitutionis, nisi constet ipsos gratis Ducibus donare: Bonacina supr. quod rarò est credendum, ait Diana ead. resol. 27. nec ex silentio famuli inferenda est voluntaria donatio: quia ob metum reverentialem erga suum Dominum, & Benefactorem facile à præensione abstinet.

Alias fraudes solent exercere Duces, Capitanei, & Ministri Principum in solutionibus militum, vel sibi retinendo aliquam partem, vel non subministrando suo tempore pecuniam, panem, & alia alimenta; vel dimissis veteranis, & exercitatis militibus, in eorum locum novos inexpertos minore stipendio, hocque sibi retento, ut splendidiùs vivant, substituendo. Magni ponderis, & consequentia est hæc materia, ac gravissimorum damnorum causa.

Alias prolixitates circa Duces, &



Capitaneos solent discutere Doctores, quas curiosus Lector videre poterit in Marchado tom. 2. lib. 2. part. 5. tract. 1. per totum.

## CAPUT III.

*De Obligatione, & Statu Medicorum.*

11. **P.** P. R. dico meam culpam, me cum scrupulis vivere, utrum sufficienti scientia pro meo officio exercendo præditus sim.

C. V. D. non peregit cursum ordinarium in hac arte faciendum prævio examine Protomedici, ac praxi duorum annorum sub directione alicujus Medici?

P. Ita P. R. more aliorum, integrum hunc cursum peregi.

C. Si ergo V. D. subiit examen, suppono necessariâ scientiâ eam pollere; & si posthac negligens fuit in hujusmodi studio, necessaria pariter sciet pro adimplendo suo munere.

P. P. R. multoties insimulant nostram ignorantiam hujus artis examinatores, vel ob interventum efficacium medicorum, vel ratione alicujus obsequii, & etiam ob spem, quod comitante practica Theoreticam, ad meliorem & uberiolem notitiam essentia, & modi curandi infirmos perventuri simus.

C. Medicus cum carentia scientiæ sufficientis fungens suo officio mortaliter peccat, & tenetur reparare damna, quibus obnoxius fuit agrotus ob ejus ignorantiam: ita Sylvester

verb. Medicus q. 1.

12. Dicat mihi, fuitne V. D. stipendio conductâ in aliquo pauperculo pago, aut intra montes, ubi nullus fuerit, vel potuerit esse doctor, & expectior Medicus curans? quia in exiguis locis, in quibus nequit stipendio conducere Medicus idoneus, non peccat graviter alius Medicus, etiam non nimium expertus, & doctus, exercens suum officium. Marchadus in sum. tom. 2. lib. 6. part. 8. tract. 1. doc. 2. num. 2.

P. Alii Medici magis periti, & idonei dabantur in loco.

C. Occubuitne aliquis agrotus ob suam imperitiâ, & ignorantiam?

P. P. R. pro certo teneo uni mortem intulisse ob errorem curæ.

C. Habuitne agrotus Hæredes, qui ex ejus morte damnû paterentur?

P. Non P. R.

C. Graviter peccat Medicus ignorans, suo officio fungens, licet infirmus convalescat, quia hoc est per accidens, & jam se exposuit periculo eum interficiendi; & si interficiat, tenetur refarcire damnum Filiis, Parentibus, vel Conjugi exinde secutû, nisi cum excuset carentia hæredû, aut aliqua alia ratio à me adducta 1. part. prax. tract. 5. cap. 3. n. 21. & seq. pag. 92. si ex ignorantia Medicus est causa, quod infirmus, si non moritur, infumat tamen suam substantiam in medicinis, vel diu agrotet, expensas, & lucrum ex aliquo officio cessans refarcire

N n 2

cire debet; nec absolvi potest Medicus ignorans, nisi deferat Officium, usque dum necessaria pro eo debite exercendo sibi comparet.

13. P. P. R. dico etiam meam culpam de negligentia in vacando studio meæ artis.

C. Quanquam Medicus sit in sua facultate doctus, tenetur quandoque vacare studio, cum plures curæ difficiles, ac arduæ infirmitates obviunt, ad quas curandas non semper sufficit scientia olim acquisita; sic Navarrus in sum. cap. 25. num. 60. nec debet suscipere curam tot infirmorum, ut studium, & congruam visitationem impediunt; neque tutâ conscientia potest protrahere curas, vel ex negligentia, vel majoris lucris gratia: quare in omnibus his casibus obstringitur obligatione refarciendi damna ex sua culpa secuta.

14. P. P. R. dico meam culpam, me neglexisse curam egenorum.

C. Estne V. D. stipendio conductus in aliquo loco cum onere curandi egenos? quia cum hac conductione graviter peccat, eos non visitando, ac iis non assistendo.

P. Non sum conductus, nec obligationem justitiæ ad hoc habeo.

C. Aderat alius Medicus pro eorundem cura? etenim si huic alius doctus Medicus incumberebat, V. D. ab hac obligatione immunis erat, quamvis foret opus magnæ pietatis, si ex charitate assisteret.

P. præcisâ meâ assistentiâ nemo aderat assistens Medicus.

C. Hujusmodi pauperes erantne in gravi & extrema necessitate positi?

P. Omnino P. R.

C. Medicus ex charitate tenetur visitare, & assistere gratis infirmis egenis, in gravi, vel extrema necessitate constitutis; ita Trullench super Decalog. tom. 1. lib. 4. cap. 1. dub. 11. num. 6. in fine, idem dicit cum Fillicio de ægrotis divitibus, licet exacte non solvant, cum postmodum ex justitia eos obligare possit ad solutionem laboris.

15. P. P. R. dico meam culpam, quod interdum cum aliqua perplexitate fuerim operatus in medicamentorum applicatione.

C. Intermisitne V. D. aliquando applicationem medicamenti certi, pro applicando probabili tantum, aut dubio? quandoquidem non licet Medico, omisso medicamento certo applicare dubium, aut probabile.

P. Nunquam prætermisi medicamentum certum pro probabili, vel dubio.

C. Applicuitne V. D. aliquod medicamentum dubium ad faciendam experientiam, utrumnam esset profuturum, vel nociturum? illicitum est enim Medicis experientiam facere de medicamentis, an sint salutaria, vel nociva, etiam in ægrotis desperatis; sic Palaeus part. 1. tract. 1. disp. 1. punct.



punct. 9. n. 3. cum Azorio, Corduba, Sayro & aliis.

P. Neque de Pharmacis hujusmodi experimentum sumpsi.

C. Eratne æquè dubium, an profutura, vel nocitura esset medicina?

P. Ita P. R.

C. Eratne dubium, quod esset profutura, & certum, quod non esset nocitura? nam Medicus, quando nullum, aut probabile existat pharmacum, seu remedium, potest applicare dubium, modò certò sciat, non nociturum, licet dubitet profuturum.

P. Non erat certum, quod pharmacum non esset nociturum, sed dubium, an esset nociturum, vel profuturum.

C. Eratne desperata salus infirmi?

P. Judicavi infallibiliter eum moriturum, nisi illud pharmacum esset profuturum.

C. Quando nulla est spes de salute infirmi, nec aliud remedium adest præter medicamentum, de quo æquè dubitatur, an sit profuturum, vel nociturum, aliqui Doctores opinantur, posse Medicum applicare remedium dubium cum tali dubio: ita docet cum Valentia Thom. Sanchez in sum. tom. 1. lib. 1. cap. 9. num. 39. & ratio est, quia ex duobus malis minus est eligendum: sed sic est, quod in casu desperatæ salutis infirmi, minus malum sit exponere eum periculo accelerandæ mortis, quam privare eum spe recuperandæ salutis cum

medicamento dubio: ergo cum sit desperata salus infirmi, nec adsit remedium certum, aut probabile, poterit applicari remedium, licet subsit dubium, an sit profuturum, vel nociturum. Nihilominus communissima Sententia, & probabilior negat: ita cum Angelo, Salas, Vasquez, plerisque aliis Palaus ubi supr. num. 5.

Hi proinde docent, non posse licite Medicum applicare medicamentum, de quo dubius omninò est, an sit profuturum vel nociturum, etsi desperata sit salus infirmi, sed necessario requiri, vel quod certus sit non obfuturum, vel quod probabile sit profuturum; ratio eorum est, quia applicans medicamentum, de quo nullam probabilitatem habet esse profuturum, sed potius dubitat, an nociturum sit, quantum est ex se, applicat causam efficacem mortis: ergo non est licita talis applicatio. Confirmatur, quia ut supra diximus, ideò omnes Authores negant, Medicis licitum esse, in infirmis desperatis medicamenta experiri, quia per hanc experientiam manifesto periculo infirmum exponunt ejus mortem accelerandi, sed idem prorsus est in præsentis casu: ergo, adde: qui dubius est, an nociturum, vel profuturum sit medicamentum, non format judicium de ejus nocimento, vel utilitate, sed hæret suspensus, ac proinde propriè, & in rigore, nescit, an utile sit, an damnosum, ergo cum applicat, ap-  
pli-

plicat. ad experiendum ; experientiam autem facere de medicamentis, est omnino illicitum : ergo &c.

P. P. R. dico pariter meam culpam, quod aliis vicibus applicaverim infirmis medicinas, quas probabile tantum erat profuturas.

C. Habuitne V. D. medicinam certam applicandam ? quia ut dictum est, non licet applicare medicamentum probabile, relicto certo.

P. In his casibus non habui medicamentum certum.

C. Habuitne V. D. medicamentum probabile, quod probabiliter crederet profuturum, & non nociturum ? quia si probabile esset ex duobus medicamentis, unum nociturum, aut profuturum, & de altero constaret, non esse nociturum, sed probabiliter profuturum, hoc esset applicandum relicto eo, quod probabiliter esset nociturum, & probabiliter profuturum. Sic Caspensis tom. 1. tract. 11. de conscient. disp. 3. sect. 8. n. 62.

P. Omnia medicamenta, quæ in casu poterant applicari, probabiliter erant profutura, & meo iudicio non nocitura.

C. Ex his erantne aliqua aliis probabiliora ?

P. Omnino P. R.

C. Applicuitne ea, quæ probabiliora ipsi videbantur ?

P. Cum tot sint opiniones in nostra facultate ; medicamenta, quæ aliqui

Authores censent probabiliora, aliis ea minus probabilia videntur.

C. Attamen secundum proprium dictamen nonne V. D. applicuit ea, quæ sibi probabiliora videbantur ?

P. Non semper P. R. licet ego iudicarem ea probabiliora, scivi tamen alios Authores minus probabilia tenere.

C. Dubitant Doctores, num liceat Medico applicare medicinam probabilem, relicta probabiliori : Thom. Sanchez supr. num. 41. sentit Medicum peccare contra charitatem, applicando medicinam probabilem, relicta probabiliori ; quia certiori modo, qui sibi videtur, infirmum curare tenetur : Atqui relinquendo probabiliorē, non curat certiori, qui sibi videtur, modo ; ergo &c. Oppositum tenet cum Azorio, Aragonio, & aliis Jo. Sanchez in select. disp. 44. num. 36. quia operans cum opinione probabili, rationabiliter operatur ; tum, quia durum gravamen esset Medicis hæc obligatio examinandi continuè probabilitatem opinionum : tum etiam, quia, cum probabilitas opinionum pendeat à iudicio hominum, & opinio, quam aliqui probabiliorē putant, aliis videatur minus probabilis ; si daretur opinio communi Authorum iudicio probabilior, tunc bene credo, Medicum fore obligatum ad eam sequendam, relicta eā, quæ communiter reputatur minus probabilis.



17. P. Sic pariter dico meam culpam P. R. quod fermè semper ad pharmacopæam unius mei amici miserim schedulas medicamentorum.

C. Infirmi erantne obligati aliis Pharmacopolis? quia in hoc casu V. D. fecisset ipsis injustitiam, non mittendo schedulas ad eorundem pharmacopæas.

P. Non erant obligati P. R. sed quis ad placitum poterat schedulas mittere.

C. Et Pharmacopola, cui V. D. eas mittebat, bonæ medicamenta ministrabat?

P. Ita P. R.

C. Graviter peccant Medici mittentes schedulas ad pharmacopæas, in quibus dantur medicinæ, vel non bonæ, adulteratæ, aut imminutæ à Pharmacopolis; ac proinde Medicus non debet cuilibet fidere quo ad usum medicamentorum; nisi certò sciat esse virum bonæ conscientiæ, ac in sua arte expertum: Marchadus ubi supr. doc. 3. num. 3. Sin autem Pharmacopola, ad quem V. D. mittebat schedulas, erat vir fidelis, ac bonis medicamentis provusus, non peccavit mittendo ad eum schedulas ob recipiendam amicitiam & seclusa alia obligatione infirmorum, modò V. D. fraudulentè non egerit, repræsentando, alios non habere bona medicamenta, sed solummodo suum amicum, quod tamen re ipsa non esset verum.

18. P. P. R. dico meam culpam; me aliquoties cum aliquo scrupulo remansisse, ob datam licentiam comedendi carnes aliquibus infirmis.

C. Fuitne sufficiens necessitas pro huiusmodi dispensatione impertienda? quia quemadmodum graviter peccat Medicus absque causa dans licentiam vescendi carnibus, vel non jejunandi, non audiendi Missam, aut non recitandi D. Officium; ita quoque licitè operatur, in his dispensando, positâ causâ non tantum certâ, verum etiam probabili.

P. P. R. ordinariè dedi licentiam, præmisso iudicio practico de sufficienti necessitate; una vice tantummodo dispensavi cum dubio de ejus sufficientia.

C. Quando causa dispensandi in comestione carniū est dubia, Medicus nequit dare huiusmodi licentiam, quia in casu dubio dispensatio pertinet ad Superiorem: ita cum Azorio, Angelo, Rosella, & Sylvestro Fagundez in 4. præcept. Eccles. lib. 1. cap. 9. num. 3. Alii Authores sentiunt, quòd in hoc casu possit dispensare Medicus, quod intelligi debet, ait Jo. Sanchez in select. disp. 51. num. 9. in fine, quando damnum, ex cibis esurialibus proventurum dubitatur, fore grave, & tale, ut si actualiter adesset, ab iisdem excusaret; si verò huiusmodi nocumentum futurum non esset adeò notabile, & tale, ut si de facto succederet, non excusa-

ret à cibis esurialibus, nequit Medicus impertiri licentiam vescendi carnibus; ratio hujus secundi est, quia damnum leve non excusat à jejunio: ergo neque excusabit dubium de eodem damno: ratio primi est, quia nulla est obligatio exponendi salutem notabili ejus periculo: atqui cum dubio de notabili damno eventuro ex cibis esurialibus, exponitur salus gravi periculo: ergo in casu dubio, de damno gravi saluti obventuro ex cibis esurialibus, poterit Medicus dare licentiam vescendi carnibus: Hanc opinionem valde probabilem cenfeo cum dicta limitatione; ad evitandos autem scrupulos; si infirmus habet Bullam Cruciatæ, poterit ex consilio Confessarii, & Medici vesci carnibus, etiam cum causa dubia: Sic Trullench in Bullam, lib. 1. §. 4. dub. 1. num. 8. & 9. Nec est opus, ut Confessarius id in Confessione consulat, sed extra eam potest dare consilium; ita cum Rodriquez Villalobos in sum. tom. 1. tract. 27. clausul. 7. num. 2. neque requiritur, ut sit Parochus, sed quivis Confessarius approbatus pro exaudiendis Confessionibus sufficit.

*Advertentia.*

19. **R**elaxatissima est materia jejunii inter Catholicos: summa est potestas, cum qua Medici licentiam elargiuntur vescendi carnibus; quam multoties largiuntur ex respectu humano, ut Nobilibus complacent, ne disgustentur amici, ut

potentes sibi gratos reddant, & ob plurimas alias causas ipsis notas: cupiuntque nobilem commiserationem Dæmonis in ejusmodi licentia impertienda, & obtinenda: Multoties tamen in hoc ipsimet infirmi sunt culpabiles nimium augendo, & amplificando propriam imbecillitatem, quocirca Medicus sæpè se dirigens juxta dicta, & prætensiones ægrotorum, nec habens indicia ad dignoscendam veritatem excusationis, facile est, quòd bona fide procedat, & quòd tota culpa sit male informantis. PP. Confessarii igitur zelo Apostolico ferveant in hac materia, objiciendo Medicis propriam obligationem, & hortando imbecilles ad tolerantiam; quando imbecillitas non est multum molesta.

20. P. P. R. dico meam culpam, quòd in curando prægnantem in periculo mortis constitutam, applicaverim aliqua remedia, ex quibus secutus est abortus.

C. Procuravitne V. D. directè abortum? quia hoc non licet, ut inquit Lessius lib. 4. cap. 3. dub. 14. sub n. 96. in fine.

P. P. R. non procuravi directè abortum, sed solummodo remedia ad ejus salutem necessaria administravi, quamvis ex ipsis per accidens, indirectè, & præter intentionem secutus fuerit abortus.

C. Eratne spes, quòd infans posset ad Baptismum pervenire? supposita enim



enim probabili spe, quod infans sit nasciturus, si ea remedia non applicentur, licet ex eorum omissione secutura sit mors Matris, nequaquam debent applicari; cum vita spiritualis infantis præferenda sit corporali Matris: Ita Petrus de Navarra lib. 2. de restit. cap. 3. num. 134. licet Thom. Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 20. num. 15. arbitretur esse moraliter impossibile, quod stante mortali infirmitate Matris, infans vivus egrediat: quia viciatis humoribus Matris, ex quibus infans alitur, est fermè miraculum, inquit, quod foetus non pereat. Anno tamen præterito 1687. mihi constat, natum fuisse vivum infantem, ac baptizatum fuisse stante gravi infirmitate Matris, quæ etiam intra mediam horam defuncta est.

P. P. R. modica, aut nulla spes fuit, quod foetus animatus nasciturus esset.

C. Remedia à V. D. applicata tendebantne magis ad salutem Matris, quam ad expulsionem foetus? quia si æquè ad utrumque tendebant, non fuit licitum ea applicare: Ita Rodriquez, & alii, quos recenset Trullench in Decalog. tom. 2. lib. 5. cap. 1. dub. 3. num. 5. Villalobos tamen tom. 2. tract. 12. diff. 13. sub. num. 2. §. & dicit, contrarium tenet, fultus ratione adducta à Sanchez, quod graviter ægrotante Matre raro, & miraculosè sit victurus infans.

P. Remedia applicata potiùs, & principalius virtutem habuerunt sa-

*Pars II.*

nandi Matrem, etsi haberent pariter vimrad enecandum infantem.

C. Hoc supposito, fas fuit applicare remedia, directè ordinata ad salutem Matris, quantumvis indirectè sequeretur abortus. Trullench suprà n. 4. & addit Sanchez cum Corduba ibid. num. 15. quod in hoc casu, in quo licet matri sumere huiusmodi remedia, non solum possit Medicus applicare, sed quod interdum teneatur id facere; cum possit succurrere vitæ Matris, & modica subsit spes, ea moriente de vita infantis.

Neque huic obstat Decretum Innocentii XI. in propos. 34. quia in ea sua Sanctitas tantum damnat opinionem, secundum quam licitum erat procurare abortum, ne puella deprehensa gravida occideretur, aut infamaretur; noster autem casus est valde diversus, quia loquimur de morte, quæ ab intrinseco potest accidere Matri, cujus remedium tentatur mediantibus remediis necessariis, etsi hæc per accidens possint causare abortum: quod non damnatur in hac propos. 34. ut dixi 1. part. prax. tract. 10. n. 130. pag. 367.

21. P. P. R. dico pariter meam culpam, quod alii infirmo aliqua medicamenta habentia vim expellendi materiam ordinatam ad generationem applicuerim.

C. Huiusmodi medicamenta erantne ex se ordinata ad expulsionem dictæ materiæ? nam ex hoc directo in-

O o

fluxu

fluxu inferretur procuratio effusionis feminis: quod in nullo eventu licet, ubi etiam ad tuendam vitam necessarium esset: ita communis Doctorum apud Thom. Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 17. num. 15. & 16.

P. P. R. Medicamenta non tendebant directè ad expulsionem materiæ generativæ, sed ad expellendos alios humores, quamvis ex horum commotione posset sequi alterius effusio.

C. Eratne periculum, quod ægrotus consentiret in delectationem, quæ poterat sequi ex effusione hujus materiæ? quandoquidem sicut ægroto non licet sumere medicinas, nec exercere res etiam licitas, ex quibus prævidet secuturam pollutionem, cum periculo consensus in eandem, ut dicit Sanchez supr. disp. 45. n. 6. ita neque licet Medico ordinare medicinas, ex quibus secutura est effusio feminis, si in ægroto animadvertat periculum consensus in delectationem veneream.

P. P. R. Non novi tale periculum in ægroto, quinimò habui magnum fundamentum de opposito, cum fuerit persona devota, timorata, & bonæ conscientiæ.

C. Secluso hoc periculo, licet Medico præscribere medicinas directè ordinatas ad salutem infirmis, etsi prævideat ex hinc secuturam præteritionem effusionem materiæ aptæ ad generationem: Thom. Sanchez ibid. num. 9. Jo. Sanchez in select. disp. 21.

num. 33. & quando materia generativa est infecta, & corrupta, ex qua possit justè timeri infectio corporis, licetè potest Medicus præscribere medicinam, tendentem ad expulsionem humoris vitiosi, quamvis accidentaliter sequatur effusio feminis non corrupti; quod probabile censet Trullench tom. 2. in Decalog. lib. 6. cap. unic. dub. 8. §. 1. num. 14. ratio est, quia nefas non est exercere aliquod opus licitum: v. g. excipere confessiones: quamvis sequatur involuntariè effusio feminis, secluso periculo consensus in delectationem: ergo cum liceat procurare salutem corporis expellendo noxios humores, non erit peccatum præscribere, aut sumere potiones, aut medicinas directè ad eorundem expulsionem ordinatas, quamvis indirectè sequatur pollutio involuntaria, præciso semper periculo consentiendi in delectationem veneream.

22. P. P. R. dico meam culpam, aliquo scrupulo me angere ob infirmum, absque perceptione Sacramentorum defunctum.

C. Tenentur Medici admonere infirmum ut Sacramentis se muniat, constat ex cap. cum infirmitas de penit. & remis. decernente, quod Medicus, antequam curet infirmum ab infirmitate corporali, præcipiat ut se curet à spirituali per Sacramenta: Pius Quintus pariter in sua Constitutione, quæ incipit super gregem, interdixit



Medicis, ne ultra tertium diem post non sit in periculo constitutus; tunc monitionem Confessionis visitent infirmum, nisi Confessarius testetur, ipsum fuisse confessum vel iudicet longius tempus ex iustâ causâ infirmo esse concedendum; sanciendo pariter, quod Medici accipientes lauream Doctoratus, hoc servare jurent, quâvis non ubique sit consuetudo emittendi hoc juramentum.

Dicat mihi, eratne periculosa infirmitas hujus personæ?

P. P. R. Non fuerunt signa gravis ægitudinis: postmodum tamen supervenit ei improvisum accidens, à quo de repente vitâ privata fuit.

C. Tametsi prædicta Decreta loquantur cum tanto rigore, & aliqui Doctores in iis fundati sentiant, Medicum obligari ad monendum de confessione ægrotum, & ut domui suæ disponat; contrarium tamen tenent Rosella, Angelus, Navarrus, & alii apud Fagundez tom. 2. in Decalog. lib. 2. cap. 25. num. 11. dicentes, hujusmodi obligationē vigere tantummodo, quando infirmitas est periculosa, vel de hac dubitatur; non est tamen necessarium, ut id per se immediate Medicus faciat, sed sufficit per Confessarium, vel amicos, aut consanguineos infirmi; ita Sanchez in sum. tom. 1. lib. 3. cap. 16. num. 8. præcipit etiam in suo Decreto Pius Quintus, ut renuente infirmo Confessionem, Medicus eum derelinquat, quod intelligi debet, modò infirmus

enim Medicus poterit in ejus cura perseverare, ita cum Suarez, Villalobos in sum. tom. 1. tract. 9. diffic. 27. num. 5. Et quamvis Medici emittant juramentum admonendi infirmum de confessione peragenda, attamen non violabunt juramentū id prætermittendo, quando infirmitas non est periculosa; quia juramentum ad mandatum Pii V. emittendum, intelligitur, juxta usum & consuetudinem; ut inquit Sanchez ibi num. 15. non est autem consuetudo admonendi infirmum de persolvenda confessione, nisi infirmitas sit periculosa.

23. P. Dico etiam meam culpam P. R. de pusillanimitate in annuntians infirmis periculum, & mortem certò eis obventuram.

C. Contigitne hoc cum aliquo infirmo, qui de suis nihil disposuerit?

P. Minimè P. R.

C. Quando Medicus sibi suadet, ægrotum esse in bono statu, nec esse necessariam, vel profuturam suam admonitionem, cum sit jam bene dispositus, non tenetur ei annuntiare mortem, secundum Navarram in sum. cap. 25. num. 63. quamquam in omni eventu sit valde conveniens, quod Medicus vel per se, vel per alium bono modo id annuntiet ægrotò, ne ex spe supervivendi immemor sit urgentissimi negotii salutis animæ; & ut certior redditus de fine vitæ temporalis majori conatu sollicitet consecutio-

nem æternæ, ut notavit Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 8. tract. 1. docum. 2. Hic se offert tractatus de irregularitate, quam incurrere possunt Medici in exercendo suam artem: quia verò hæc materia non est multum necessaria pro confessionali, Lectorem ad Marchadum remitto, qui eam succinctè tractat. tom. 1. lib. 1. part. 3. tract. 18. docum. 9.

## CAPUT IV.

*De Statu Chirurgorum, & Barbitorum.*

24. **M**Unus Chirurgi differt à munere Barbitoris; cum ad Chirurgum spectet curare plagas, & vulnera; quod fit abscindendo, consolidando, uniendo, & restaurando, ut dicit Frogosius in sua Chirurgia lib. 1. Officium autem Barbitoris, est extrahere sanguinem, applicare cucurbitas, & capillos abscindere. Quatuor autem conditiones juxta eundem Frogosium requiruntur in Chirurgo: prima conditio est, ut in sua arte sit doctus; secunda, ut sit expertus, & exercitatus; tertia, ut sit acuti ingenii, & quarta ut bonis moribus sit præditus: & quidquid dictum est cap. 3. de Medicis, respectivè intelligendum est de Chirurgis, præsertim in exiguis pagis, in quibus non dantur Medici, ac proinde cura infirmorum pendet à solitudine, & directione chirurgorum.

25. P. P. R. confiteor, quòd voca-

tus ad mulierem prægnantem, dicentem se esse infirmam, ac indigere emissionem sanguinis; ejusdem venam secuerim, non obstante metu de possibili exinde abortu.

C. Hæc mulier fuitne conjugata, vel soluta? quia foemina conjugata, nisi absint earum mariti, non solent adhibere hujusmodi remedia ad cavendum abortum, regulariter loquendo: nisi quandoque ob multitudinem prolium, vel ob timorem periculi partus.

P. P. R. Mulier fuit soluta.

C. Incisio venæ fuitne medium necessarium ad salutem? quia hoc supposito, & alio remedio deficiente, licitum fuit venire ad sectionem venæ, directè ad salutem infirmæ ordinatam, licet per accidens & præter intentionem sequeretur abortus; ut dixi de Medicis cap. præced. num. 20.

P. Non fuit medium necessarium ad salutem.

C. petiit ergo eam duntaxat ad habendum abortum, vel ne deprehensa gravis occideretur, aut infamaretur?

P. Non est dubium P. R.

C. peccavit ergo graviter V. D. in prædicta sectione venæ, cum non fuerit medium necessarium ad salutem, & fuerit medium ad abortum; quicquid procurari nequit, etiam ob metum, ne mulier deprehensa gravis occidatur, aut infametur: & op-



positum damnatur ab Innocentio XI. in propos. 34.

Ingentes iniquitates solent in hac materia committere aliqui Chirurghi, qui avaritiâ aut aliis humanis respectibus ducti phlebotomiis cooperantur ad abortum; quapropter Confessarii severè arguant; & increpent tales Chirurgos, repræsentando gravem Dei offensam in concurrente ad scelus ita enorme & impium.

26. P. confiteor etiam P. R. me in cura foeminarum, multas impuras tentationes, motus venereos, & interdum effusionem seminis experiri.

C. præbetne V. D. similibus consensum? secluso enim consensu, aut morali ejus periculo, non tenetur V. D. suam artem derelinquere; & ab hujusmodi curis desistere: Trullench tom. 2. lib. 6. cap. 1. dub. 8. §. 1. num. 5. prope medium.

P. Fragilitate, & imbecillitate propria victus, plerumque in prædicta consentio.

C. poterit aliquis alius habere curam foeminarum, quæ V. D. sunt occasio peccandi?

P. Omnino P. R. quia dantur adhuc alii Chirurghi.

C. V. D. habetne media ad se sustentandam absque cura foeminarum?

P. P. R. pauper sum ego, & absque aliis proventibus, quam proprii laboris; quare si meum ministerium

desero, nec me, nec meam familiam alere possum.

C. In hoc casu docet Villalobos in sum. tom. 2. tr. 40. diffic. 16. n. 4. & 5. Lessius, & alii apud Dianam part. 3. tr. 5. resol. 3. & est communis sententia teste Trullench supra dub. 9. num. 8. quod Chirurgus (idem dic de Medico) cui cura foeminarum (præsertim si cura sit in verendis) est occasio se polluendi, consentiendi, ac labendi in obscenitates, teneatur ab officio cessare, & desistere, quia quid prodest homini si universum mundum lucretur, anima verò sua detrimentum patiatur? nec possit absolvi, nisi ejusmodi ministerium & artem deferat. Contrariam sententiam docet Jo. Sanchez select. disp. 21. num. 9. & Castropalaus tom. 1. tract. 2. disp. 2. punct. 9. §. 3. n. 11. qui dicunt in hoc casu non teneri cessare à curatione, sed sat esse, si proponat amplius non consentire.

Mea opinio est, quod quamvis hæc doctrina Sanchez, & Palai non sit damnata ab Innocentio XI. in propos. 61. 62. & 63. nec ab Alexandro VII. in propos. 41. cum limitatione tamen sit intelligenda; nimirum, si Chirurgus non habeat alia media ad victum quærendum, vel alia persona ad curam harum foeminarum non detur, aut gravis infamia ei imminet eas non curando, positis inquam his conditionibus, censeo, quod possit

id facere absque obligatione desistendi à suo officio ; quia nemo tenetur evitare occasionem involuntariam , sed in his casibus occasio est involuntaria : ergo non tenetur eam evitare : Quòd si Chirurgus habeat alia media ad honestè vivendum , & detur alia persona idonea , nec sequatur ei gravis infamia , tunc tenetur desistere à cura , quæ est ei occasio peccandi : etenim in hoc casu occasio esset voluntaria , non involuntaria , quia haberet tantum causam utilem , & honestam eam non devitandi , quæ non reddit occasionem involuntariam , ut dixi 1. part. prax. tr. 10. num. 293. pag. 415.

27. P. P. R. confiteor , me diebus festivis omnes ad me accedentes totondisse.

C. Estne consuetudo introducta iis diebus tondendi barbam ? quia posita consuetudine posset fieri , ut dixi 1. part. prax. tract. 3. cap. 2. num. 12. pag. 66.

P. P. R. non est consuetudo generalis , sed ad libitum barbitonforum.

C. Si V. D. hoc intermisisset diebus festis , magnùmne lucrum perdidisset ?

P. Sine dubio P. R. plures regales amissem , nisi diebus festis barbam totondissem.

C. Hoc supposito bene potuit fieri in sententia Bassæi Verb. Festum 2. num. 4. quod probabile censet Marchadus tom. 2. lib. 6. part. 8. tract. 2.

docum. 3. num. 4. oppositum tamen docent Reginaldus , & alii , ibi citati.

28. P. P. R. confiteor pariter , quòd nulla suffragante causa , præterquam ordinario meo exercitio , non jejunaverim aliquibus diebus præceptis.

C. Etsi Fagundez in 4. præcept. Eccles. lib. 1. cap. 8. num. 16. in fine , excuset à jejuniis Barbitonfores ob laborem annexum eorum officio , intuitu illius Concessionis Eugenii Quarti , eximentis à jejuniis indifferenter Omnes officiales corporaliter laborantes in Republica ; est tamen damnata ab Alexandro VII. in propositione 30. Sententia docēs , esse excusatos ab obligatione jejunii absolute ejusmodi officiales : Idcirco docet Bonacina , & communis apud Dianam part. 1. tract. 9. resol. 8. Barbitonfores obligari ad jejunium , quod absolute tenendum est , nisi multitudo infirmorum eos excuset , aut exercitatio nimium in se laboriosa , vel respectu personæ , sit talis , ut reddat impossibile jejunium.

## C A P U T V.

De Officio , & Statu Pharmacopolarum.

29. **T**enetur Pharmacopola juxta dicta de Medico , & Chirurgo scire necessaria ad suam artem , percipere schedulas Medicorum , suis temporibus aquis distillandis incumbere , componere medicinas , nec potest potiones dare , quæ habeant influxum ad cauandum abortum , nisi



in casibus, in quibus licet Medicis easdem applicare.

30. P. P. R. accuso me, uni Personæ solimati pulverem venenosum vendisse.

C. Vendiditne eum, cogitando, quod aliquam personam veneno interficere vellet?

P. Cum hac cogitatione ejusmodi pulverem non vendidi.

C. Cogitabatne V. D. quod hac persona mala intentione eum peteret?

P. P. R. petiit pulverem dicens, velle eo uti ad interficienda quædam pestifera, & damnosa animalia in propria domo.

C. Non licet Pharmacopolæ vendere solimatum, nec aliam rem venenosam, cum notitia, aut fundata præsumptione, quod ea emanant ad damnificandum proximum; sed si emanant ob aliquem bonum finem, & emptor non sit suspectus, nec talis, quod de eo cum fundamento possit aliquid sinistrum cogitari, nefas non erit illa vendere; magna tamen cautela adhibenda est in hac materia, quandoquidem ingentia mala orta fuere ex facilitate Pharmacopolarum in vendendo solimatum, aliosque pulveres absque advertentia ad emptores.

31. P. Me accuso pariter P. R. aliquid pharmacum absque scheda Medici præbuisse.

C. Erantne pharmaca radicalia, aut levia v. g. Sarapium Regium, aut au-

reum, vel alia hujusmodi?

P. P. R. Quid præbui, fuit leve, & ordinarium, nec potens damnificare.

C. Non licet Pharmacopolæ absque scheda Medici præbere medicinas radicales, quia hæ notabiliter alterant, & possunt interficere infirmum, nisi detur congrua, proficua, & tempore opportuno; attamen, si medicina sit levis, & ex communibus, modò Pharmacopola noscat constitutionem personæ, & potionem non nocituram: illicitum non erit eam absque Medici scheda applicare; Quamvis in foro externo possit puniri in visitatione Protomedici, si constabit Pharmacopolam tales portiones absque scheda præbuisse: vide Marchadum tom. 1. lib. 6. part. 8. tract. 10. docum. 2. num. 4.

32. P. Sic pariter me accuso P. R. quod non fuerim fidelis in præbendis medicinis juxta ordinationem Medici.

C. Qua de causa in hoc V. D. fideliter non se gessit?

P. P. R. quia quod justum erat, mihi non solvebatur.

C. Deditne V. D. rem æqualis bonitatis rei præscriptæ à Medico? quia si fuit æqualis bonitatis, & certò eundem effectum habitura, non eam damnaremi culpæ gravis, licet præscriptam à Medico non dederit.

P. P. R. quod dedi, bonum fuit, non tamen æquè bonum ac præscriptum in scheda.

C. Graviter peccant Pharmacopolar.

la, vendentes medicinas putridas, aut infructuosas, vel non præscriptas à Medicis, sed alias, non habentes eandem virtutem; nec solum peccant contra Charitatem, sed etiam contra iustitiam cum onere reparandi damna exinde obvenientia infirmo: Marchadus ibid. num. 3. nec valet dicere, quod eas non satis solvant, quia aut sunt stipendio conducti à Republica cum obligatione subministrandi medicamenta toti vicinæ, vel non sunt conducti: si primum, clarum est, eos obligari ad præstandum, quidquid Medicus præscribit ob stipendium à Republica ipsis taxatum: si secundum, vel non dent medicinas iis, quos sciunt, vel præsumunt non soluturos, vel si eas dederunt, possunt ex iustitia exigere iustum pretium: ergo in largiendo medicinas adulteratas non suffragatur eis excusatio, quod non plenè solvantur.

De obligatione Pharmacopolarum interveniendi ex charitate pauperibus, idem dicendum, quod suprà diximus super hoc idem punctum de Medicis, & Chirurgis.

Multum interest, quod Pharmacopola sit vir rectus, ac timens Deum, cum ab eo vita, aut mors hominum pendeat, quocirca PP. Confessarii ad propriam obligationem adimplendam seriò eos adhortentur; sæpius enim solent mel. immiscere serapiis, alioquin cum zaccharo componendis, ac similes medicinas cum non levi

Reipublicæ præiudicio; quod est valde ponderandum.

## CAPUT VI.

*Determinationes Legum Navarrensum circa Medicos, Chirurgo, at Pharmacopolas.*

33. **I**N lib. 2. Recompilationis tit. 16. leg. 3. decernitur, ne Medici ad curam admittantur, nisi peracto artium curriculo per quadriennium arti medicinæ vacaverint, & per aliud triennium practicam ab experto, & docto Medico didicerint. Lex 2. ejusd. tit. §. 1. & 2. taxat eorum stipendium, & §. 3. sancit, ut Medici Pampelonenses gratis visitent Nosocomium, & §. 4. ut pro ratione schedulæ taxent pretium præscriptarum medicinarum.

34. In lege 4. ejusdem tit. 16. præcipitur, ne quis possit admitti tanquàm Chirurgus, vel Pharmacopola ante vigesimum quintum ætatis annum; præterea quo ad Chirurgum sancitur, ut per quadriennium interviverit in officina sub directione Magistri, & postquam per triennium Theoreticæ suæ facultatis in Universitate approbata incubuerit, eodem triennio practicam studuerit. Quoad Pharmacopolam decernitur, ut linguam latinam calleat, & per quinquennium ab aliquo approbato Pharmacopola practicam apprehenderit, ac postmodum examen subeat, habilitate, ac moribus bene perpensis.



Demum in lege 6. tit. per extensum habetur taxa pretii accipiendi pro Pharmacis simplicibus, radicibus, aromatibus, gummis, herbis, floribus, seminibus, & fructibus, succis condensatis, aquis, serapiis &c. & in lege 5. præcipitur, ne solutionem prætereendere possint, nisi ob medicinas, quarum schedulas ab infirmis habuerint. Hæc volui adnotare ad hoc, ut Confessarius sciat modum se gerendi cum hujusmodi viris, ac cum iis, qui eos conducere volunt, si consilium petent.

## CAPUT VII.

## De Officio, &amp; Statu Mercatorum.

35. **E**Mptiones, & venditiones spectant ad Mercatores; de his tracto in 1. part. prax. tract. 7. super. 7. præcept. cap. 5. part. 3. num. 108. pag. 246. de Mutuo, & Usura pariter ago, ibid. part. 2. num. 99. pag. 242. & de contractibus conductionis, & locationis ibid. part. 1. num. 94. pag. 241. & tract. 10. n. 157. & seq. pag. 376. habetur explicatio triū propositionum de contractibus damnatarum à Papa Innocentio XI. Quò ad hanc postremam materiam etiam Alexander VII. in propositione 42. damnat assertum, quòd mutuanti licitum sit aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus. Videatur explicatio hujus propositionis in tract. 17.

36. P. P. R. dico meam culpam,

Pars II.

quòd aliquas merces vendiderim supra earum pretium.

C. Vendiditne eas V. D. ultra supremum, & rigorosum pretium? et enim cum res habeant pretium infimum, medium, & supremum, hæcque sint justa pretia, quovis eorum res vendi possunt.

P. Ultra supremum rerum pretium eas vendidi.

C. Hujusmodi mercium fuitne taxatum à lege justum pretium? quia quando rei pretium est à lege taxatum, tale pretium est indivisibile, absque latitudine supremi, medii, & infimi, adeoque juxta taxam res vendenda est.

P. P. R. Rerum à me venditarum non fuit à lege taxatum pretium.

C. Justum pretium rerum vendibilium non tantum metiendum est ab intrinseco earum valore, verum etiam ab extrinseco, nempe labore Mercatoris, in iis asportandis, & transferendis, vectigalibus solvendis, ac periculo eas perdendi; ita N. P. Torrecilla in suis Consult. Moral. tract. 5. consult. 3. num. 50. prætereà Mercator ratione officii ministrandi Reipublicæ potest res vendere cariori pretio, cæteris privatis; ita cum Medina, & Cajetano Lessius lib. 2. de justit. cap. 21. dub. 4. n. 24. Torrecilla ibid. Quandoquidem est pretio æstimabile, quòd Mercator in beneficium hominū suas merces expositas tēeat, & in hoc intersit Reipublicæ, hæc liberan-

P p

do

do ab onere quærendi alibi merces : quare si res à persona privata summo pretio, decem v. g. coronatis venditur, à Mercatore ratione sui officii carius vendi potest: porro quantum possit esse lucrum Mercatoris M. Lumbier in sum. tom. 2. frag. 9. de iustit. & iure. num. 1561. sentit hoc prudentis iudicio subijciendum esse; quia in aliquibus mercibus multum est lucrum, in aliis modicum, & quòd melior regula sit pretio communiter sine dolo introducto stare.

37. P. P. R. dico etiam meam culpam, res creditò datas me vendidisse altiori pretio, quàm alias, numeratâ pecuniâ venditas.

C. Accepitne V. D. altius pretium ea duntaxat opinione, quòd præsens pecunia sit æstimabilior absente, seu futura? quia hic titulus non sufficit, & damnatur ab Innocentio XI. ut dixi num. 35.

P. P. R. Ob huiusmodi titulum res non vendidi cariori pretio, sed ob periculum fortis, & ob multas difficultates & expensas in exigendo, & recuperando pretio.

C. His conditionibus concurrentibus, non est illicitum, nec damnatum altiori pretio res creditò datas vendere, quàm pro numerata pecunia: pretium autem iustum pro mercibus creditò datis accipiendum est id, quod sine dolo cum mercatoribus communiter decernitur. Sic Lumbier ibid, num. 1557. & seq. videatur etiam P. Torrecilla supra num. 53. & seq.

38. P. Sic pariter dico meam culpam P. R. quòd conventionem factam inter omnes Mercatores de quadam merce, supremo pretio vendenda, & quòd nemo eam minoris venderet, ego pariter eodem summo pretio eam vendiderim.

C. Hæc conventio Mercatorum est & vocatur Monopolium, & si convenissent de vendenda cariori, quàm iusto summo pretio, certum est, quòd graviter peccassent, cum onere restitutionis: & de facto peccant ad minus contra charitatem, conveniendo in monopolio de vendenda summo, & non minori pretio, quia cum hac confederatione privant emptores modo emendi merces inferiori pretio: Controversia est, an peccent contra iustitiam, conveniendo in monopolio de vendenda summo, & riguroso pretio. P. Caspensis tom. 2. tract. 19. de contract. disp. 4. sect. 15. num. 88. putat cum Rebello, & Turriano in hoc casu delinqui contra iustitiam cum obligatione restitutionis; contrarium tenet cum aliis Bonacina tom. 2. disp. 3. de contract. q. 2. p. 5. num. 2. idem docet cum Aragonio, Villalobos tom. 2. tract. 21. diffic. 17. num. 4.

39. Hæc secunda sententia est probabilis; quia non est contra iustitiam vendere iusto pretio: atqui pretium summum est iustum: ergo conveni-



nientibus mercatoribus de vendendis mercibus summo pretio, non operantur contra iustitiam, & consequenter ad restitutionem non obligantur: Nihilominus primam sententiam probabiliorem censeo, quia libertas in hominibus emendi res medio, & infimo pretio, est pretio aestimabilis: sed sic est, quod in monopolio, & conventionione Mercatorum de vendendis rebus duntaxat summo pretio, priventur homines libertate emendi eas medio; & infimo pretio: ergo in hoc monopolio privant eos re pretio aestimabili: subsumo, atqui est contra iustitiam privare homines re pretio aestimabili: ergo in hoc casu peccant mercatores contra iustitiam cum onere restitutionis.

Verum in ordine ad V. D. probabilius puto, quod cum non conspiraverit cum his mercatoribus, potuerit vendere merces pretio, de quo ipsi convenerant: Sic Reginaldus, & alii apud Dianam part. 1. tract. 8. resol. 24. ratio est, quia V. D. vendidit eo pretio, quod est commune, sed pretium commune iustum est, etiam si sit auctum per fraudes aliorum; ergo V. D. vendidit iusto pretio, & aliunde non habuit partem in privando per monopolium homines libertate: ergo recte potuit quo ad pretium se conformare iis, qui exercuerant monopolium.

40. Datur alia species monopolii; & est, quando conveniunt aliqui

Mercatores in emptione alicujus mercis, ne aliis detur locus eandem emendi, & vendendi, & cum tam in emptione, quam in venditione non excedatur æquitas iusti pretii, nec ulla adsit fraus, aut dolus, probabiliter puto, non esse contra iustitiam hujusmodi monopolium: sic Caspensis supr. n. 92.

41. P. P. R. dico meam culpam, quod ad facilius vendendas aliquas merces, iusto tamen pretio, juraverim mihi constituisse decem, & re ipsa octo tantum constiterant.

C. Juravitne hoc V. D. subintelligendo decem constituisse computatis expensis vecturæ, portoriis, seu vetigalibus, periculis?

P. Omnino P. R.

C. potest Mercator absque mendacio uti amphibologia (modò non sit interna) ad occultandam veritatem; & jurare decem constituisse, quod octo constitit, computatis expensis, portoriis, periculis, cum quibus merces decem aestimatur: ita docui 1. pars prax. tract. 10. sub num. 87. pag. 358.

42. P. P. R. dico meam culpam, quod aliqua infra infimum pretium emerim; ob pecuniam diu anticipatè datam.

C. Est contractus valde usu receptus is, quo datur anticipata pecunia in emptione aliquarum rerum, præsertim lanæ; quod fit modo sequenti: Mercator cupit impendere pecunias

P p 2

ia

in emptione lanæ; conventionem facit cum pastoribus solvendi protinus tot pondera lanæ octo, vel decem mensibus, antequam colligatur, & pastor postmodum suo tempore tenetur dare lanam: si præcisè ob anticipatam solutionem emerentur lanæ infra justum earum pretium, esset contractus injustus, ita Villalobos supra diff. 7. num. 12. potest tamen cohonestari cum aliqua ex rationibus mox dicendis.

43. Dicat mihi fuitne periculum fortis, seu suæ pecuniæ, aut non obtinendi deinde lanas? nam ob hujusmodi periculum poterat tanti minoris emere, quanti æstimabatur periculum.

P. Modicum, aut nullum fuit ejusmodi periculum, quia cum viris fidelibus fuit factus contractus.

C. Ob anticipatam pecuniam cessatne aliquod lucrum V. D. etenim etiam lucrum cessans est pretio æstimabile, & justus titulus vendendi cariori, & emendi minori pretio.

P. Nullum lucrum exinde mihi cessavit, cum aliam paratam pecuniam habuerim, in meis negotiis impendendam.

C. Dabanturne multi, qui venderent lanas, aut merces, anticipatam solutionem recipiendo?

P. Ita P. R.

C. Et erant pariter multi, qui anticipata solutione merces emerent?

P. Non P. R. quinimò pauci.

C. Unus ex titulis minoris vendendires, est multitudo venditorum, & paucitas emptorum; quare si multi sint venditores lanarum, & mercium pro anticipata solutione, & pecunia, & pauci hoc modo emptores; ob hunc inquam titulum videtur posse cohonestari emptionem lanarum, & mercium minori pretio anticipando solutionem: Vide Caspensem tom. 1. lib. 3. part. 5. tract. 2. doc. 7. Villalobos supra num. 13. Nihilominus in hoc casu lanarum Navarrus in Manuali cap. 23. num. 28. est contrarie opinionis, eumque sequuntur alii Auctores: verum licet ego tutiorem hanc Navarii opinionem existimem, oppositam tamen non improbabilem censeo, posito aliquo ex supradictis titulis seu circumstantiis pro justificatione contractus. Videatur etiam Diana p. 1. tract. 8. resol. 22.

44. P. Dico pariter meam culpam P. R. me carius vendidisse res, quæ in officina minuatum, quam quæ in magna quantitate emuntur.

C. causa augendi, vel diminuendi pretium est modus vendendi, nam aliquando una res carius venditur uno modo, quam alio; primò, si merx minutatim vendatur, carius venditur, quam si venderetur in magna quantitate; ita Petrus de Navarra de restit. tom. 1. lib. 3. cap. 2. num. 47. cum communi Bonacina tom. 2. disp. 3. de contract. q. 2. punct. 4. n. 21. secundò, si merx ultro offeratur, vilius ven-



venditur, quàm si non offerretur juxta tritum sermone proverbium: Ultroneæ merces pro tertia parte vilescunt. Ita Emanuel Sà verb. emptio num. 4. Filliucius num. 70. & alii communiter, tertio etiam, quando est major copia minutatim, quàm in magna quantitate emptorum, quia hoc modo vendendi plures merces Mercatori pereunt.

Utrùm liceat Mercatori exercere suum officium, quando est ei proxima occasio peccandi, constat ex supradictis de Chirurgis cap. 4. num. 26.

## CAPUT VIII.

### De Officio, & Statu Sartorum.

45. P. P. R. confiteor, me detinuisse aliqua frustra vestimentorum.

C. Habuitne V. D. justam solutionem sui laboris à Dominis vestimentorum?

P. P. R. Modò solutio est valde tenuis & diminuta, in cujus compensationem ea frustra mihi reservavi.

C. Absolutè loquendo peccant contra justitiam cum onere restitutionis Sartores, sibi retinentes frustra vestimentorum; præterquam si vel Domini in hoc non sint inulti, vel defectu justæ solutionis ea sibi retineant: quo circa P. Moya in suis select. tom. 2. ad tract. 6. disp. 4. quæst. 3. num. 11. cum Sanchez & Lugo dicit: Confessarios posse præstare fidem sartoribus bonæ conscientiae, com-

muniter affirmantibus, non sibi sufficienter solvi laborem, ac in hujus compensationem ea frustra sibi retinere: Et addit cum Lugo Moya ibidem, hoc habere locum, non solum respectu Magistrorum artis, verum etiam respectu mercenariorum; nam sicut Domini vestium solent minus solvere sartores ex eo, quòd sibi frustra detineant, ita pariter Magistri solent minus solvere suos laboratores, seu mercenarios ob eandem causam. Videatur etiam Villalobos tom. 1. tract. 25. diff. 14. num. 7.

46. P. Confiteor etiam P. R. me ex commissione cujusdam personæ emisse pannum pro conficiendo vestimento; Mercator autem etsi verè decem Regalibus venderet ulnam panni, mihi tamen remisit medium regalem pro qualibet ulna, hancque partem pretii mihi retinui.

C. Mercator respexitne V. D. ut gratiam sibi redderet, & iterum ad suam officinam pro emptione mercium eam invitaret, vel quia fuit ejus amicus, aut consanguineus?

P. P. R. dixit mihi se alteri non nisi decem venditurum, & certò scio eum ordinariè tali pretio vendidisse; in gratiam verò mei minori pretio vendere.

C. Si verum esset, quòd mercator eam partem pretii in gratiam V. D. cederet, docet Filliucius apud Diamam pa. 1. tr. 8. ref. 26. quòd fideliter peracto negotio personæ, potuerit

sibi retinere eam partem pretii, quia inquit, si factores fideliter agant negotia eorum, pro quibus mercem illam emunt, non apparet ulla iniustitia in accipiendo ejusmodi pretio: revera enim magni refert Mercatoribus, ut Sartores potius ad suam officinam veniant, quam ad alias: & ex altera parte non pluris venditur merx, quam valet, & alteri cuicunque traderet. Sartores autem, qui pro aliis emunt, & dicunt illis Mercatores se in ipsorum gratiam minoris rem vendere, quam essent vendituri, nihil possunt sibi retinere: quia Mercatores falsò hæc dicere solent, ut alliciant Sartores, ut à se ipsis emant, & non ab aliis, ita Salas apud eundem Dianam ibid quod puto verisimile, quia cum Mundus in maligno positus sit, talis modus agendi, erit potius industria Mercatoris, quam veritas, & ingenuitas, ac proinde sententiam Salas esse sequendam.

47. P. Confiteor pariter P. R. me nonnullis diebus festis laborasse.

C. Factum fuitne hoc diurno tempore? quia modico tempore: v. g. per horam, aut paulò plus, non esset culpa gravis.

P. P. R. quandoque ultra tres, & quatuor horas laboravi.

C. Fortè ex vera, & sola necessitate?

P. Non semper, interdum potuissim id prætermittere.

C. Opus servile, est diebus festis

prohibitum, uti est munus consuendi; licebit tamen in casu solius necessitatis v. g. consuere vestes lugubres, & illorum omnium, qui iis indigent ad servandam decentiam status, vel concurrente aliqua ex iis causis, propter quas diebus festis licitum est laborare. Videatur 1. pars meæ prax. tract. 3. cap. 2. num. 10. pag. 66.

Notandum incidenter Sartores præcisè vi sui officii non excusari à jeuniis præceptis; ut dixi loc. cit. cap. 3. & dico tract. 17. seq. in explicatione Propos. 30. damnatæ.

#### C A P U T IX.

*De aliis Statibus, & Officiis particularibus.*

**N**E opus nimium excrescat, in hoc capite breviter colligam speciales obligationes quorundam Officialium per sequentes §§.

##### §. I.

*De Pictoribus.*

48. **P**ictores pingentes precibus adolescentis imaginē puellæ mortaliter peccant, si credant adolescentem imaginem adhibiturum ad libidinem. Azorius in instit. moral. tom. 2. lib. 2. cap. 18. quæst. 9. Bonacina tom. 2. disput. 2. de peccat. quæst. 4. part. 2. §. unic. num. 29. Peccant etiam ii, qui indifferenter pingunt, & vendunt profanas imagines ad luxuriam provocantes, v. g. nudas feminas, &c. Picturæ, quarum pretium à lege



à lege, vel communi æstimatione non est taxatum, si sint singulares, possunt ab instanti vendi, quanti vendi possunt absque dolo, & fraude. Vide Dianam part. 1. tract. 8. resol. 36. Quamquam nonnulli Doctores à jejunio excusent Pictores; ego tamen puto, quòd labor pingendi non sit ex natura sua incompatibilis cum jejunio; spectata tamen debili aliquorum complexione potest primum verificari: ita Lessius lib. 4. de justit. cap. 2. dub. 6. n. 43. Delineare imagines diebus festis; non verò eas pingere, tanquam licitum Pictoribus concedit Sanchez Verb. Festum n. 5. alii etiam pingere, si gratiâ animum reficiendi aut discendi fiat, quia tunc comoditas corporis non spectatur: ita Angelus, & alii, quos refert Palaeus tom. 2. tr. 9. de observat. Fest. disp. 2. p. 5. n. 6. & alii, si fiat etiam ratione lucri, aut mercedis acquirendæ: sic cum Cajetano, & aliis Layman tom. 2. lib. 4. tract. 7. cap. 2. num. 4. quod non improbabile mihi videtur; molire tamen colores est opus servile adeoque diebus festis minimè licitum.

## §. II.

*De Piscatoribus, & Venatoribus.*

49. **P**robabile est leges prohibentes venationes, & piscationes in montibus, & fluviiis communibus, esse poenales, nec obligare in foro conscientiae; attamen si Venator cul-

pabile damnum inferret seminatis &c. peccaret contra justitiam cum onere restitutionis: Esto controversum sit inter DD. an Venatio, & piscatio sint actiones serviles; affirmativam ego teneo, proindeque diebus festis esse prohibitas: Sic Fagundez, & alii, quos citat, & sequitur Palaeus supra num. 9. Non comprehenditur tamen piscatio facta cum arundine, nec piscatio Tunnorum, qui certis temporibus solent apparere, cujus piscatio illo tempore facièda est, quin minùs magna ex parte amitteretur; Utrum à jejunio sint exempti Venatores, & Piscatores: pro ratione majoris, vel minoris laboris vel roboris corporis hominum hoc munus exercentium; erit ferendum judicium, quod explorandum est ab iis, qui venationi, aut piscationi incumbunt; illi verò, qui recreationis causa hoc faciunt, non audeo asserere occurrente jejunio, quòd possint huic ministerio incumbere, ac per hoc ab obligatione jejunii se eximere; quantumvis non ignorem aliquos dicturos, hoc non esse fraudulenter operari, sed evitare præceptum. Videatur Marchadus tom. 2. l. 6. part. 8. tract. 9. docum. 21. per totum.

## §. III.

*De Sutoribus, ac aliis in Republica Venditoribus.*

50. **L**icitum est Sutoribus vendere calceos diebus festis, sive sit hoc ob consuetudinem, sive ob mo-

dicū tempus, quod in hoc infumunt : ita Leander à Sacramento part. 3. tract. 1. disp. 5. quæst. 12. Non tamen licet eos reficere, aut perficere ( quod vulgariter dicitur pulire ) cū hujusmodi opus sit servile ; nec datur consuetudo legitima in hoc genere favorabilis, proindeque viri timorati id non exercent, ob parvitatem materiæ potest non esse mortale, quinimò ex causa aliqua nullum erit peccatum. Contra justitiam peccant, vendendo pelles modicæ durationis, ac si essent Balearicæ pelles. Non sunt obstricti futores jejunio, ut dixi 1. part. prax. tr. 3. cap. 3. sub. num. 22. pag. 69. quod docet cum Azorio, Lessio, Reginaldo, & aliis Leander ibid. tract. 5. disp. 8. quæst. 66. & qu. 68. addit non solum excusari à jejunio consuantes calceos, sed etiam Magistros abscindentes, modò tota die huic exercitio vacent.

Quod est in hujusmodi Opificibus summo opere animadvertendum, est, calcare scæminas : res, quæ attenta humana fragilitate est valde periculosa, adeoque mortaliter difficillimū mihi videtur, quòd non sit occasio proxima peccandi ; quapropter non facile absolverem eos, qui non habent verum propositum abstinendi ab hoc periculoso ministerio. In Sartoribus pariter solet esse aliquod periculum ( licet minus ) quando metiuntur corpora scæminarum pro consuendis earum vestibus, quod absolutè non damno tanquam occasionem proxi-

mam, nisi respectivè ad hanc, vel illam personam.

51. Alii Opifices, qui vendunt, ponderant, mensurant, uti sunt Laniiones, Tabernarii, & Caupones, qui fraudulentè agunt ponderando, aut vinum cum aqua adulterantes, non tantum peccant, verum etiam tenentur restituere, aut personis damnificatis, vel si hæ essent ignotæ, ut ordinariè contingit propter copiam emptorum, restitutio poterit fieri, vel augendo pondera, & mensuras, ut volunt aliqui, vel distribuendo elemosynas, vелеum Missis, aut Bullis compositionis, ut magis pie alii docent.

Plures aliæ artes dantur, ad quarum omnium tractatum majus volumen requireretur : ex principiis tamen & doctrinis adductis circa supradictos status facile possunt aliæ pro cæteris omnibus inferri.

#### C A P U T Ultimum.

*Exhortatio, per quam cujus vis conditionis Pœnitentes moveri possunt ad contritionem, vel attritionem suorum peccatorum.*

Cum ad propositam brevitem particularem exhortationem in fine cujusvis status, & officii, extendere non conducatur, hic unicam tantummodo omnibus personis communem ponere volui pro incitando peccatore ad suarum culparum dolorem ; & quamvis p. 1. hujus prax.



prax. tract. 9. c. 1. proposuerim ad hunc finem aliquas rationes, operæ tamen pretium duxi, hic alias adungere, ad hoc, ut Confessarii utrasque præ manibus habentes, possint eas adhibere, quæ sibi magis efficaces ad suadendum poenitentibus, videbuntur: & ad maiorem claritatem hoc caput dividam in varios §§.

§. I.

De Dolore Peccatorum.

1. **M**ateria proxima Sacramenti poenitentiae, sunt actus poenitentis, & hi tres enumerantur: Oris Confessio, est accusatio integra in Sacramento Poenitentiae de propriis peccatis cum suis circumstantiis speciem mutantibus, facta Sacerdoti, ad absolutionem illorum ab eo recipiendam prævio diligenti eorumdem examine: Cordis contritio est cordis dolor, per quam peccatori displicet peccatum à se ipso patratum, in Dei optimi maximi contemptum cum proposito illud vitandi: Satisfactio est passio voluntaria poenae pro peccato à Confessario impositæ ad placandum Deum; quæ satisfactio in voto, est pars essentialis Sacramenti Poenitentiae; & in re est pars integralis: De satisfactione dictum est 1. part. tract. 9. cap. 4. pag. 329. modò de contritione disseram, quæ duplex est, una perfecta, altera imperfecta, quæ vocatur attritio.

2. Contritio perfecta, est dolor de  
*Per ill.*

peccatis assumptus propter Deum summè dilectum, cum proposito conficendi, & non peccandi de cetero. Contritio imperfecta, seu attritio, est dolor de peccatis assumptus propter sordiditatem peccati, vel timorem inferni &c. una ex his requiritur, & quavis est sufficiens ad valorem, & fructum Sacramenti Poenitentiae, quamvis contritio perfecta sit magis tuta, advertendum tamen, attritionem naturalem non sufficere, sed requiri supernaturalem: Porro attritio naturalis est dolor de peccatis ob motivum aliquod naturale, v. g. is, qui dolet de peccatis ob infamiam inde sibi obventuram, vel ob amissionem sanitatis, bonorum, aut aliarum rerum temporalium, dicitur habere attritionem naturalem; quam non sufficere dixi 1. part. tract. 20. n. 220. pag. 393.

§. II.

Motiva ad Contritionem Peccatorum.

3. **O**mnis peccator est ignorans; dixit, ut Gentilis Philosophus, quia nec peccati umbra adesset in mundo, si peccator ad immensam bonitatem, quam per suum peccatum offendit, reflecteret: proindeque homo etiam sapiens, peccando inter ignorantes annumeratur, siquidem dignitatem Dei, quam peccando à tergo abjicit, non considerat: hancque notam V. D. per peccatum incurrit: magna igitur summum bonum offendere, fuit stultitia; & ta-

Qq

men

men contra Majestatem adeò amabilem patratas culpas audire miserabilis necessitas est.

4. V. D. offendit Deum suum, qui eam ex nihilo creavit, & ad statum existentiae reduxit, cum in statu possibilitatis, in quo millenae creaturae possibiles permanent, eam relinquere potuisset. Nec eam duntaxat creare placuit, sed aliam gratiam singularem adjunxit; nimirum creasse hominem ratione praeditum, licet Brutum, arborem, plantam, petram, vilissimum, & putridum vermem facere potuisset: hominem inquam, fecit ad imaginem, & similitudinem suam, aeternaeque gloriae compotem: quidni caecitati, surditati, deformitati, dementiae, aliisque permultis defectibus obnoxiam facere non poterat? & tamen potentiis, ac sensibus perfectam formavit, praeterea non inter Barbaros, Gentiles, Turcas, aut Haereticos, sed inter Catholicos suam vitam, primordia, ac Baptismi S. Sacramentum habere decrevit. Vitam datam, & usque modò conservatam, in quod V. D. impendit? in offensas, ingratitude, & injurias; de his Divina ejus Justitia absque ulla injustitiae nota vindictam sumere, ac ad inferna eam detrudere potuisset. Ast, oh magna Dei pietas, & bonitas! sinit, patiens fuit, sustulit; In compensationem beneficiorum V. D. offensas iterabat; & tamen immensus ejus amor has multiplicatis

favoribus rependebat; Oh quantus esse deberet dolor V. D. de Dei tam amabilis offensa.

5. Ad hanc Benignitas Dei illatas sibi injurias non solum sufferre, diffimulare, easque dimittere, quin etiam Majores misericordias eam vocando, dum Dei sui oblita erat, adjicere voluit: nunquid V. D. inter suorum criminum tenebras, caelestis lucis radios, sui cordis caecitatem detergentes, non experta fuit? quidnam propria conscientiae latratus fuere? nisi Dei voces de profundo culpae lethargo eam excitantes? post animam suam currebat Deus, quando hanc à Dei conspectu fugiebat: clamabat Deus ad cor, quando hoc eum audire renuebat; lucis radios in spiritum infundebat, quando spiritus in tenebris vivere satagebat: Oh bonitas infinita! Oh quam ingens Domine est tuus amor! Fortassis creaturis mi Deus indiges? haud quaquam, quia omnis creaturae absque tua Divina assistentia nec respirare valent: quomodo ergo creaturae tam parvi tuam potentiam pendunt? quia magnitudinem tuam non considerant: ejus aequanimitatem non perpendunt? quia misericordiarum tuarum non est numerus. Quisigitur de tam supremae Bonitatis offensa non intense dolebit?

6. Si Dei Bonitatis magnitudinem adhuc magis V. D. noscere peroptat, suae mentis oculos in Sanctissimum ejus Filium unigenitum Jesum Christum



stum Dominum nostrum elevant: Recogitet, quòd cum esset propter peccatum miserè mundus perditus, cælum à ferrea culpa clausum, & infernus ad devorandos peccatores reservatus, Divina ejus pietas tot malis obviàm ire, eaquè reparare decreverit; & cum id, aut gratis peccata condonando, aut per Angelum satisfaciendo facere potuisset, maluit tamen, ut ipsemet Dei Filius personaliter ad nos redimendos descenderet. Oh pietatis abyssus! ad salvandam ingratam Creaturam Deus offensus in mundum venit: summopere ergo Rex cælestis est diligendus, ex eo, quòd in terram descenderit, ut homines à tyrannica peccati servitute liberaret, ac non minori ob modum, quem propterea elegit, affectu prosequendus: impassibilis, immortalis, Majestate, & divitiis affluens apparere potuisset; & tamen mortalis, & passibilis, pauper, & humilis, vilis, & abjectus, comparuit: in pauperculo præsepe temporum inclementiæ subjectus nasci; persecutiones, opprobria, ludibria, injurias, paupertatem, famem, sitim, anxietates, labores, dolores, pœnas, & tormenta sustinere dignatus est, totus denique vitæ illius cursus pœnarum seminarium, dolorum continuatio, diutinumque patientiæ exercitium fuit.

7. Postremò ad ultimam vitæ suæ periodum redactus, amoris quoque sui signa evidentiora ostendit; cæle-

stem suam doctrinam hominibus, impiis eorum censuris interim toleratis, communicare non dedignatus est: insanire, dæmonium habere, peccatorem, blasphemum, proditorem, ac seductorem vocari non abhorruit: pretiosissimum sanguinem in passione sua effudit, flagella, spinas, colaphos, sputa, irrisiones non timuit: clavis configi, in cruce pendere, inter angustias mori complacuit: Quis Domine in hoc salutifero ligno te coactavit? tuus amor, tua bonitas, tua Clementia. Oh bonitas sine termino! materia, ex qua hi sanguinei clavi confecti sunt, scelera mea fuere: extensis brachiis Summus Deus in eo ligno stat, ut ipsummet peccatorem Crucifixorem dulciter recipiat: quod & V. D. misericorditer præstabit, modò ejus invitationi liberè, & ex corde annuat, jam dudum eam expectat, quamvis dulces ejus amplexus turpiter averterit: negligentiam ergo suam detestetur, ingratitude debeat, quia magnum & amarum est dereliquisse Dominum Deum suum.

8. Ex Sacrosanctis tot beneficiorum effectibus immensa, infinita, ac æterno amore digna bonitas Domini paulsculum dignosci potest, etenim omnis perfectio, pulchritudo, & bonitas creaturarum est participata, & in eas ex copiosissimo Divinæ Bonitatis fonte diffluit: florum pulchritudo, pratorum amœnitas, aquarum candor, aëris subtilitas, ignis activitas,

fructuum varietas, apium dulcedo, lucis claritas, solis radii, lunæ splendor, stellarum fulgores, calorū motus, ac demum tota creaturarum venustarum species, & decōr est ferme indivisibilis perfectionis particula, iis à summo Bono omnem creaturarum bonitatem participatam eminenter, & in gradu infinito in se continente communicata: Hoc bonum infinitum necessariò à Beatis, quia clara ejus visione fruuntur, diligitur; non sic autem à viatoribus quia id cognoscere negligunt; & hanc de causā hujusmodi bonum V. D. offendit, modò ergo infinitam ejus bonitatem perpendat, ac Deum omni amore dignum, pro vilissimæ creaturæ dilectione dereliquisse summè esse dolendum inferat; quapropter infortiam suam desleat, errores detestetur, ac crimina Dei offensiva se commisisse doleat.

§. III.

*Motiva ad Attritionem peccatorum.*

9. **S**I V. D. animam suam amat, ac miserandum statum, ad quem eam reducit peccatum, considerat, intensissimus exinde proveniens dolor erit. Peccatum mortale est gladius acutus, crudelem animæ mortem afferens: *Homo per peccatum occidit animam suam*, ait Sapiens, mors temporalis corpus animam privat, & peccatum Dei gratiam ab eadem aufert: oh quàm lachrymabi-

lis perditio? recedente anima mox corpori foetor, corruptio, putredo, vermis, cinis, horror, & omnia visæ detestanda succedunt: sic pariter discedente Deo confestim venit in animam peccatorum foetor, corruptio criminum, vitiorum putredo, conscientiae vermis, vanitatum cinis, infidelitatis horror, & sit in corporis sepulchro vivo funus animæ jam sepulta. Quare sicut si à sepulchro lapis cadaver cooperiens tolleretur, deformitates ibi latentes non absque gravi nausea conspici possent, ita quoque si corporis lapis ab anima per peccatum mortuam detegeretur, nemo ejus foeditatem sufferre valeret, dæmonis olim tampusulchri, & gratiosius intolerabilis esset visio; & tamen ejus imago in animâ peccato mortali obnoxia sculpta videtur: Oh quàm terribilis visio!

10. Quando anima V. D. gratia Dei munita fuit, Deus quoque possedit eam: ac ejus cor sui Creatoris Thronus gratissimus erat: ast per adventum peccati Dei gratia amissa, Divina sua Majestas ab anima recessit, ejusque dominium in dæmonem translatum fuit: "Et ingressi habitant ibi," Lucæ cap. 11. v. 16, ac proinde cor suum infernalium spirituum factum est tabernaculum: oh quàm horribilis transmutatio! Anima quæ prius Deo plena erat, modò totaliter à dæmone obsessa adinvenitur, & quam Deus veluti Filiam suæ curæ



concreditam habere dignabatur, nunc velut mancipium Satanas habere se jactat, eamque tanquam Tyrannus servitutis peccati vinculis obstringit: nonne satis est mi Domine Deum potius, quam demonem habere comitem? Deumne Patrem, vel demonem dominum suum habere cupit? Dulcissimi illius Domini Filii, vel sanguinarii illius tyranni mancipium esse desiderat? primum non dubito respondebit, & tamen propter patrata delicta desiderabilem Filii Dei libertatem perdidit, & abominabilem demonis captivitatem elegit. Idcirco ad hanc avertendam peccata sua deslere, de iis poenitere necessarium est; ut ita ab anima recedere inimicus cogatur, & Deus ad eandem reverti dignetur. Oh mi Deus! qualis dementia fuit te derelinquere! qualis stultitia te offendere! oh utinam supremam tuam magnitudinem non offendissem.

## §. IV.

*De Pœnis peccatorum in hora mortis*

**S**I homo in vita veritatis luminibus, quo in hora mortis abundat, fuleiretur, non tam facile peccati semitas percurreret. Passiones decipiunt, diaboli fraudibus Christianus allucinatur, ne mortem, & angustias propter peccata in ea sibi obventuras consideret, & ex hinc suæ perditionis origo: oh quales angustias! quales terrores! quales pœnas peccata sine ullo timore Dei in vita pa-

trata in morte causant! huic bene noscitur V. D. se esse obnoxiam, & licet ejus memoriam abrogaverit; ad hanc tamen horam funestam perveniet, in qua juramenta, blasphemiae, maledictiones, detractiones, verba obscœna, & alia hujusmodi commissa in vita scelera occurrent: quantas experietur angustias in illo exitu? quali confusione cor eam ita alloquetur? nunc coram supremo Judice comparere debeo, quem toties meâ sacrilegâ linguâ, Sanctissimum ejus nomen absque ulla reverentia proferendo, contempsi? nunc turpitudines, obscœnitates, illicitæ voluptates severo ejus judicio subicientur: ubi modò fugaces illæ deliciae, quas siti insatiabili hydropicus appetitus appetebat? Oh maledictæ voluptates, quæ protinus avolarunt, & modò cor meum ita torquent, & cruciant. Nunc nosco inauratas fuisse pillulas, venenosam amaritudinem sub apparenti dulcedine afferentes; illicò hæc evanuit, & modò in anima amaritudo diffunditur: Oh quantum peccata inconsideratè commissa spiritum cruciant! Ah me miserum, eò quòd peccaverim! infernum promeritus sum, Deum meum offendi, nec scio, num ejus pietas mihi pepercerit, quia ignoro, utrùm bene confessus fuerim, ac verum peccatorum meorum dolorem habuerim. Oh si nunquam ea commissem! stolidus gratitudine, & ratione destitutus fui, quia hujus extremi oblitus,

angustias in hac hora ob meas iniquitates adventuras non consideravi.

§. V.

*De Confusione, in Dei Tribunali à peccatis cansanda.*

12. **D**urum est, eundem adversarium & Judicem causæ habere, prout continget in strictissimo illo Tribunali, in quo idem Deus ut offensus, adversarius erit, & Judex in feria, & gravissima salutis, aut damnationis æternæ causa. Litigantes in mundo Judicem propitium toto conatu habere satagunt; & in negotio æternæ salutis, aut perditionis ad Jesu Christi Tribunal peragendo, non solum V.D. media opportuna ad eum sibi propitium reddendum non procuravit, sed positivè ejusdem indignationem contra se provocavit. Oh peccatorum dementia! tanta sollicitudo in negotiis terrenis, & tanta somnolentia in cœlestibus?

13. Demùm V.D. coram supremo Judice, tanquam rea comparere debet: maturè nunc confusionem ante terribilem ejus aspectum à se sustinendum penset. Quomodo mulier à marito deprehensa in adulterio, coram eodem comparere audebit? animam suam in Sancto Baptismo sibi Deus desponsavit, fidem juratam sacro huic sponso hujusmodi injuriæ sibi illatæ conscio V.D. fregit, quomodo coram eo comparere non erubescet? quàm strictam rationem severus hic

Dominus petet! Dicito, inquit; Christiane spurie, cur me dereliquisti? cur me offendisti? damnum aliquod fortè tibi intuli? fortassis injuriis te contristavi, aut opprobriis affeci? aut aliquam tuæ infidelitati causam præbui? Nonne te millenis beneficiis, gratiis, & favoribus cumulavi? ex quibus iniquis legibus favores injuriis, beneficia offensis compensare didicisti? Nunquid Deum tuum me esse, ac Judicem futurum ignorabas? quoties Confessarii, & Concionatores id tibi dixerunt? quoties ego per inspirationes idem insinuavi?

14. Maturè penset V.D. dolorosum, & inevitabile hoc punctum, ac horrendum esse incidere in manus Dei viventis, coram quo summâ verecundiâ, & tremore eo tempore sistet, ac Dæmonem accusantem, supplicium paratum, Judicem iratum conspiciet. Oh quantum summum Bonum non offendisse, sed ex toto corde dilexisse, tunc peroptabit? ecce nunc tempus acceptabile, ecce nunc dies salutis; nunc indignationem Dei sui avertere, nunc cum eo pacem, & amictiam, peccata sua desiendo, inire valet; modò ipsius poenitentia erit fructuosa, & acceptabilis, tunc verò ejus lacrymæ inutiles, vanæ, & contemptibiles.



§. VI.

*De Pœnis in inferno tolerandis propter peccatum.*

15. **I**nfernalium pœnarum horror tremendus ad attritionem supernaturalem eliciendam, alterum est motivum tam potens, & efficax; ut ejus attendita consideratio duriora corda ad culparum detestationem compellere valeat. Infernus igitur est vilissimus, sordidissimus, foetidissimus, obscurissimus, infimus, ac solo aspectu horribilissimus locus in medio terræ à Divina Justitia ad vindicanda peccatorum crimina præparatus: est profunda vorago, seu campus ignitissimis plenus caminis, spiritibusque malignis, & ferocissimis, ac venenatissimis brutis, busonibus, draconibus, omnique serpentium genere, omni foetore, caligine, & horrore, atque innumerabilibus peccatoribus deputatis, tot, & tantis suppliciis in medio igneorum, & sulphureorum puteorum, fovearum, & caminorum jacentibus: horum cibus est ardens plumbum, potus pix accensa, lectus laminæ metalli ignitæ; eorum solatia sunt lamentationes, gemitus, suspiria, maledictiones, & execrationes: visus objecta alia non sunt, quàm horrendi spirituum infernalium prospectus; Auditus terrendi, ac desperati reproborum clamores, & ululatus: Odoratus, foetorum spurcitia, putredines illius horrendi carceris: Gustus rabida fames ac sitis crudelis; & Ta-

ctus prunæ ardentissimæ, dolores; ægritudines, ærumnæ, tormenta: ac proinde miserrimi damnati habent conturbationem, & compressionem in cerebro, planctum in oculis, stridorem in dentibus, foetorem in naribus, clamorem, & ululatum resultationem in auribus, sitim in lingua, famem in stomacho, vincula in manibus ac pedibus; & nunc infernalis incendiû ardorem, nunc intolerabilia frigora in omnibus membris.

16. Potentiæ spirituales animæ peculiari pœna pariter torquêtur, nā memoria cruciatur ex reminiscētia præteriti corâ præfeti; quivis enim damnatus semetipsû sic increpabit: propter quid hæc intolerabilia tormēta incurri? propter momentaneas voluptates, propter bona apparentia, in ictu oculi transacta, propter vana oblectamenta, quæ in instanti avolarūt: præsentēs verò clamitates sine fine durabunt. Intellectus torquetur ob beatificæ visionis carentiam, & secum discurrendo concludit cum Ezechia: non videbo Dominum Deum in terra viventium: pro me jam clausum est Cœlum; occidit spes ingrediendi Gloriam! Angelorum societate non fruatur! Cœlorum Reginam, Matrem misericordiæ, solamen afflictorum, in æternum videre mihi vetitum erit. Eh eheu! Deum summum bonum, infinitum, & amabilem illam Majestatem, sanctam essentiam, immensam Deitatem, intueri non licebit? voluntas

jam

jam contumax, & rebellis cruciatur odio contra Deum; in detestatione summi Boni absumitur, in ejus contemptu desperato excandescit: Oh me miserum! quàm infelix sum, quia talis ex propria voluntate esse volui, alioquin Beatus futurus suavem Dei legem observando, bonam confessionem peragendo, peccata mea deslendo, ac vitam meam emendando: nunc frustrà plango, crucior, affligor, uror: quia nimis serò! Nunquam ergo ab hoc carcere egrediendum erit! nulla in hoc ergastulo erit redemptio! Oh maledicta peccata, maledicta crimina quæ me æternis tormentis damnarunt.

17. Postremò prædictis consonat, quod in legenda S. Joannis Apostoli recitatur; quemadmodum juvenis quidam à S. Joanne Apostolo resuscitatus à morte, multa narravit de gloria Paradisi & de tormentis inferni. De quibus specialiter octo narravit, quæ continentur his metris.

*Vermes, & tenebræ, flagellum, frigus,  
& ignis,  
Demonum aspectus, scelerum confusio,  
luctus.*

Ecce quæ, & quanta, quàm incomparabilis, & immensa, atque perpetua est miseria, pœna, & infelicitas damnatorum, certè qui ex prædictis earum descriptionibus non perterretur, obtenebratus, & obstinatus est corde: nec spiritaliter sentit, sed

mortuus est. Verumtamen resipiscat. V. D. & de profundo vitiorum emergat, atque ad ista consideranda cordis oculos erigat; & si adhuc peccatum delectat, horum considerationem, & dolorem suæ menti imprimat, ut saltem tantorum horrore suppliciorum retrahatur à vitiis, & ad salutaria dirigatur: nunc delicta sua desleat, pensando se ejusmodi pœnas jam promeruisse, ac sententiam secundum præsentem justitiam jam contra se latam fuisse, nec aliud pro ea avertenda dari medium, quàm poenitentiam. Grandis sit ejus dolor, ut à statu perditionis præsentis se liberare queat, vitam suam emendet, mores suos corrigat, in peccata non relabatur, à bonis operibus non torpeat, sicque supplicia illa horrenda evitabit, ac æternam gloriam consequetur, Amen.

#### *Aclus Contritionis.*

**D**omine mi JESU Christe: at quomodo te Deum meum vocare audeo, si ego tuus esse nolum. Verus Deus, & verus homo; si Deus infinitæ Bonitatis es, quomodo ego vilis vermis te offendere ausus fui? si mei amore factus es verus homo, quomodo ego à natura hominis degener factus, Deum mei amore hominem factum contempsi? quia tu es, qui es, summa Bonitas; Perfectio infinita. Oh quàm bonus es mi Deus, cum à vili creatura offendi sustuleris; & quia



te amo, valde modicum est; quo te amo, & multum id, quo te amare desidero. Ah utinam te amarem ardentioris Seraphim amore. Amo te Domine ex toto corde meo, ex tota mente mea, ex omnibus viribus meis. Amo te Deus plus, quam vitam meam, amo te mi Domine, plus, quam animam meam; amo te dulce pignus mei cordis, plus, quam omnia, & solum quia te amo, te adoro, ac te quero, doleo Domine, doleo Deus animæ meæ, doleo medullitus me offendisse tuam infinitam Bonitatem: Deum tam pium, tam amabilem, nunquam amplius offendere propono, Deum, in quem credo, in quem spero, cuius bonitatem amo; potius mori, quam scdari firmiter decerno, non meæ fragilitati innixus, sed de tua pietate, de tua misericordia, de tua gratia confisus, quæ perseverantiæ donum in hac vita præstabit, & postmodum ad æternam gloriam perducet, Amen.

# TRACTATUS

## XVII.

**Compendiosa Notitia, & Explicatio 45. Propositionum damnatarum à Sanctitate Domini Nostri Patris Alexandri VII. die 14. Septembris anni 1665. & die 8. Martii 1666.**

*Advertentia Generales circa hoc Decretum Alexandri VII.*

1. **N**otandum primò omnes propositiones contentas in hoc

*Part II.*

Decreto, tanquam scandalosas, improbables, & practicè falsas damnari, & quamvis aliàs nonnullæ ex ipsis possent esse speculativè probabiles, practicè tamen improbables declarantur, proindeque eas ad praxim deducere minimè licet.

2. Notandum secundo suam Sanctitatem non tantum declarare, velut scandalosas, falsas, & improbables dictas propositiones, verum etiam præcipere, ut nemo eas docere, defendere, publicare, de iis publicè, aut privatim, conjunctim, aut divisim disputare præsumat; nisi forsan impugnando, sub pœna excommunicationis, Sedi Apostolicæ reservatæ; insuper in virtute Sanctæ Obedientiæ, & sub interminatione Divini Judicii, prohibet omnibus Christi Fidelibus ejuscumque conditionis, dignitatis, ac status etiam speciali, & specialissima nota dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad praxim deducant.

3. Notandum tertio, quòd, tametsi hoc Decret. Alexandri VII. non sit publicatum in Regnis Hispaniæ, non propterea liceat aliquam ex dictis propositionibus ad praxim deducere, cum tanquam scandalosæ declaratæ sint à Sede Apostolica, & practicè improbables damnatæ à Summo Christi Pontifice, qui in hujusmodi materia errare nequit; Verum est, quòd si quis in Hispania ad praxim deduceret aliquam dictarum propo-

R r

sitionum, licet mortaliter peccaret, probabile tamen est, quod non incurreret excommunicationem latam à Sua Sanctitate contra transgressores, nec erit violator præcepti Sanctæ Obedientiæ in dicto Decreto impositi, juxta dicta tom. I. Confer. tract. 3. Confer. 2. §. 2. num. 27. & seq. quia probabile est, leges Pontificias non obligare in singulis Diocesisibus, & Provinciis, in quibus non promulgantur; ut dixi loc. cit. confer. confer. 1. §. 2. num. 7. quod etiam docet cum Medina, & aliis Diana part. 1. tract. 10. resol. 8.

4. Notandum quartò, quod quicumque in Hispania docuerit, defenderit, ediderit, vel disputative, publice, aut privatim tractaverit de propositionibus damnatis à Sanctitate Innocentii XI. ad Sacrum Inquisitionis Tribunal denunciandus sit; non item, qui docuerit &c. damnatas à Sanctitate Alexandri VII. ratio est, quia suprema Inquisitio publicavit, & acceptavit Decretum Innocentii XI. sibi reservando poenam transgressorum, die 24. Junii 1679. quod non fecit cum Decreto Alexandri VII. ergo quicumque docuerit &c. aliquam propositionum damnatarum ab Innocentio XI. ad Sacrum Inquisitionis Tribunal denunciandus erit, secus verò de damnatis ab Alexandro VII.

5. Notandum quintò, quod, quamquam aliqui Doctores doceant, cessante sine legis, cessare totaliter ejus-

dem legis obligationem, ut videri potest in meis Confer. supra confer. 8. §. 1. & alii dicant leges fundatas in præsumptione, cessare cessante præsumptione; ut retuli part. 1. meæ prax. tract. 6. cap. 10. num. 167. pag. 192. hoc tamen minimè habet locum in his Decretis damnantibus tanquam falsas propositiones, quas non licebit ad praxim deducere eo motivo, quod cesset finis, aut præsumptio dictorum Decretorum: verum est, in casu extremæ necessitatis nefas non fore aliquam dictarum propositionum ad praxim deducere: ita cum Hozes, Lumbier & Filgueira Torrecilla in præterio diff. 5. num. 22.

## PROPOSITIO I. damnata.

*Homo nullo unquam vitæ suæ tempore tenetur elicere actum Fidei, Spei, & Charitatis ex vi præceptorum Divinorum ad eas virtutes pertinentium.*

6. **H**Æ Propositio coincidit cum propositione 16. damnata ab Innocentio XI. afferente, Fidem non cenferi cadere sub speciale præceptum, & secundum se ad eam obligans, & cum Propositione 7. ab eodem Pontifice damnata, juxta quam actus Charitatis tunc solum obligat, quando tenemur justificari, & non habemus aliam viam, qua justificari possumus: Omnes hæc doctrinae sunt falsæ.



falsæ, & improbables, adeoque asserendum est, actus virtutum Theologicarum ex vi præcepti Divini per se obligare, quod constat ex sacris litteris; nam de Fide ait Christus Marci cap. 16. *Qui verò non crediderit, condemnabitur.* De Spe dixit S. Paulus ad Rom. cap. 8. *Spe salvi facti sumus:* & de Charitate idem Christus Matth. cap. 22. *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo &c.* hoc supposito,

7. Dico primò in hoc Decreto non determinari tempus, quo præcepta Divina Fidei, Spei, & Charitatis obligant; quia solummodo damnatur opinio asserens, hominem nullo unquam vitæ suæ tempore ad harum virtutum exercitium obligari absque determinatione temporis, quo præceptum obligat: Ex quo constat, non damnari opiniones asserentes, non adesse obligationem eliciendi actus Fidei, Spei, & Charitatis, in introitu vitæ, ubi ad usum rationis pervenitur, vel omnibus diebus Festivis, aut solemnioribus Festivitatibus, neque alias hujusmodi opiniones, quia propositio damnata dicebat, ad hæc exercitia nunquam hominem obligari, cum in totius vitæ decursu obligatio non premeret; aliæ verò id non dicunt, sed solum aliquibus determinatis temporibus.

8. Dico secundò, quòd licet in hoc Decreto non determinetur tempus, quo virtutes Theologicæ obligant, dicendum est tamen obligare per se

saltem semel in anno, ut dixi 1. part. prax. tract. 1. c. 3. num. 16. & seq. pag. 22. idem affirmat Petrus Ledesma, loquens de fide, part. 2. tract. 1. cap. 8. concl. 4. & de Spe ibidem, tract. 2. cap. 4. concl. 6. & de Charitate ibidem tr. 3. cap. 9. sub concl. 5. §. Dico secundò. Et probatur; quia præcepta Divina Cōfessionis, & Communiōis, quæ ex se erant indeterminata, quo ad tempus eorū obligationis, ex statuto Ecclesiæ obligant semel in anno: ergo cum Ecclesia prudenter, & securè judicaverit ea præcepta obligare semel in anno, idem pariter, prudenter, & securè de præceptis Virtutum Theologicarum concludendum est.

9. Dico tertio, actus virtutum Theologicarum interdum obligare per accidens; v. g. cum quis gravi contra has virtutes tentatione pulsatur, earumque actus expliciti medium sunt non solum conducens, sed & necessarium ad victoriam tentationis obtinendam: ratio est, quia qui tenetur consequi aliquem finem, tenetur etiam consequi medium necessarium ad eundem finem: sed sic est, quòd homo teneatur non assentiri tentationi oppositæ virtutibus Theologicis: ergo pariter tenebitur elicere actus earum explicitos, quando hi sunt medium necessarium ad victoriam tentationis obtinendam: Attamen si esset aliud medium ad vicendas hujusmodi tentationes, v. g. Confes-

fessio, Oratio, lectio librorum spiritualium, in hoc casu actus prædictarum virtutum non obligabunt per accidens, quia quando quis habet duo media ad consequendum finem, potest liberè utrumlibet eligere, nisi adsit expressum præceptum unum præ altero eligendi: ergo &c.

10. Dico quartò, ille, qui ex omissione actus virtutum Theologicarum, quando per accidens obligant, consentit tentationi, duplex peccatum mortale non committit, unum contra virtutem, quam violat, alterum contra præceptum eliciendi actum illius virtutis, sed unicum tantum contra virtutem violatam: v.g. si quis tentatus de fide, ex omissione huiusmodi actus consentiat in hæresim, non committit duplex peccatum mortale, sed unicum hæresis: quia quando unum obligat tantum ratione alterius, vel præcipitur solum tanquam medium ad alterum, violatio utriusque est unicum solum peccatum, v.g. si quis in peccato mortali sine prævia confessione sumat Eucharistiam, unicum committit sacrilegii peccatum contra dignam Sacramenti susceptionem, ut videri potest in Diana part. 3. tract. 4. resol. 35. ergo omissio actuum virtutum Theologicarum, & assensus tentationi contra ipsas, unicum tantum erit peccatum mortale, quando per accidens præcipiuntur hi actus, tanquam media ad tentationis victoriam obtinendam.

11. Dico quintò, quamvis in hoc Decreto non determinetur, quod actus ejusmodi virtutum per se obligent in articulo mortis, tutius tamen est assertum, quod tunc obligent saltem per accidens: ratio est, quia in hoc articulo ordinariè occurrunt gravestimationes contra fidem impellentes Christianum ad discredendum Catholicis veritatibus, tentat quoque Satanas contra Spem, hominem ad desperationem, præsumptionem, & nimiam confidentiam alliciendo: contra charitatem, animam ad Dei odium incitando, nec esse amandum, tanquam tot angustiarum, & dolorum Auctorem: ergo ad vicendas huiusmodi suggestiones, saltem per accidens tunc obligabunt virtutes Theologicæ.

Quomodo satisfiat his virtutibus Theologicis mediante actu doloris, dictum est 1. part. hujus prax. tract. 1. cap. 3. ubi pariter explicui essentiam actuum Fidei, Spei, & Charitatis, & quomodo sint eliciendi.

## PROPOSITIO II.

damnata.

*Vir Equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.*

12. Suppono, quod duellum sit pugna inter duos ex condito, seu ex conventionem suscepta; nam si solum procederet ex subito iracundiæ motu alterius provocatio per



per hæc, aut similia verba; aptis non est ad pugnam locus iste, ad alterum pergamus, vel illuc statim me sequere, vel si duo verbis altercantes, evaginent in litigio gladium; & inter se pugnent, id duellum non esset; de quo loquuntur Bullæ ita Lumbier in fragment. tom. 2. num. 713. Duellum ergo juxta Bullas Pontificias tunc est; quando præcedit conventio pugnandi in tali, vel tali loco, hoc suppositum.

13. Dico primo, nemini licet acceptare duellum; ne timiditatis notam incurrat; & contrarium est casus damnatus in hac propositione: ratio est, quia non licet periculo exponere rem majoris æstimationis, & valoris, ad aliam ordinis inferioris conservandam; sed sic est, quod vita sit majoris æstimationis, & valoris, quam fama: ergo non licet in duello exponere vitam pro conservanda fama indemni à nota timiditatis: Confirmatur, quia absque præjudicio famæ potest duellum recusari; ergo dato etiam quod tanti, vel pluris æstimeretur fama, quam vita, non propterea liceret periculo exponere in duello vitam; probatur antecedens; quia fama est bona opinio, quam prudentes habent de excellentia; & bonis operibus proximi, sed sic est, quod inter prudentes non amittatur hæc bona opinio, quamvis recusetur duellum, ne Leges Divinæ, & Christianæ offendantur: ergo absque præjudicio

famæ potest recusari duellum: minor est certa; quia prudentes judicant magis ab homine æstimandum, & præferendum statum Christianum statui Equestri, nec esse quid nobile, sed vile, rusticum, timidum, & fragile violare Leges Divinas, ne iniquum mundi forum offendantur: ergo inter prudentes non est bona opinio acceptare duellum, sed magnus honor id recusare ad Leges Divinas servandas.

14. Confirmatur ulterius nostra doctrina, quia nequit esse honor, & æstimatio, sed maxima infamia in majorem excommunicationem incurrere, ac Christianum fieri membrum separatum ab Ecclesia, Dei expressum inimicum, vile satanæ mancipium, ac posita morte in duello, more bestiarum Ecclesiasticâ sepulturâ privari: quas omnes penas incurrit acceptans duellum, ut dictum est 1. part. prax. tract. 5. cap. 4. num. 31. pag. 97. ergo revera nullum dedecus, aut infamiam nullam subit, qui in Divinæ, & Ecclesiasticæ legis reverentiam duellum provocatus non admittit, imò magnum, verumque sibi honorem adsciscit, ut ex Evangelio constat: eaque infamia, quæ notatur à mundanis, vera non est, sed merè apparens, & imaginaria. Hanc doctrinam egregie percepit nobilissimus ille eques & Magnates nostræ Hispaniæ nostri temporis, qui provocatus per litteras ab alio nobili ad duellum;

respondit famulo: *Digale à D. N. que non rehuso el salir al desafío con el, è con otros temte como el, con tal, que es pa pel del desafío, que me embia, venga fir mado de los Theologos doctos*: Respon sum verè sapiens, & Christianum, ac nobili persona dignum, quod proinde militantes sub vexillo Christi ad praxim deducere deberent.

15. Dico secundò non damnatur opinio allata loco cit. 1. part. hujus prax. num. 28. dicens, licitum esse acceptare provocationem, quando provocans minatur mortem provocato, nisi secum pugnet, & est persona talis, quam prudenter judicari potest ad effectum deducaturam comminationem, recusando duellum: ratio est, quia in propositione damnata sermo est de acceptatione duelline incuratur nota timiditatis, nostra autè, ad tuendā propriam vitam contra injustum aggressorem eandem oblatum, nisi acceptetur duellum; qui ut patet est casus valde diversus: præterea quivis habet jus defendendi propriam vitam contra iniquum aggressorem: sed sic est, quod provocans tenter interficere provocatum, nisi secum pugnet: ergo ad tuendam propriam vitam, licitum est admittere duellum: hæc doctrina tamen intelligenda est servato moderamine inculpatæ tutelæ; videlicet quando aliud justum medium non suppetit defendendi propriam vitam; juxta quod est generalis regula quotiescunq; est occasio offendendi injustum aggressorē.

16. Dico tertio; quamvis possit admittere id, quod dicit Lumbier num. 718. & Torrecilla approbat, super hanc propos. Alexandri n. 17. nimirum secundum se posse esse licitum duellum fictū sub conventionē præstita que securitate de eo, quod duellantes quamvis in locum designatum exeant, pugnam non committent, quam impediunt Justitiæ Ministri ad id muneris ex condictione deputati, secluso scandalo, & pravo exemplo; attamen quamquam ut dixi cum his limitationibus possit id admitti speculative, practice tamen censeo moraliter impossibile secludi scandalum; quapropter dicunt, & sanè hi Authores, quod etiam in hoc casu debeat impediri duellum: tum ratione pravi exempli, quod aliis exhibetur; tum quia decertantes in occasione constituti facile pugnare, & Dei legem offendere possunt: sed dato etiam, quod in hoc casu grave peccatum perpetretur, nullus tamen excommunicationem incurrer; quia totum illud negotium fictum & simulatum est; ut dixi 1. part. prax. cap. 4. cit. & tenet Lumbier ibidem. Hic notandum non solum duellantes eandem incurrere, verum etiam Patrimos interessetes tanquam testes, spectatores ex industria, vel concedentes locum, & situm pro pugna juxta dicta loco citat. 1. part. prax. Notandum pariter ab hac excommunicatione posse absolvere Mendicantes virtute suorum



rum privilegiorum; & virtute Bullæ Cruciatæ, ita Torrecilla ubi supra num. 46. & 47. & patet ex II. part. mæ prax. in fine cap. 4. cit. secundum jus antiquum. Modò tamen hoc privilegium abolitum est in Italia per Decretum Clementis 8. & Pauli 5.

PROPOSITIO III.  
damnata.

*Sententia asserens, Bullam Cœnæ solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629. die 18. Julii in Consistorio Sacrae Congregationis Eminentiſſimorum Cardinalium visa, & tolerata est.*

17. **P**RO majori hujus propositionis intelligentia, suppono primò, Concilium Tridentinum sess. 24. cap. 6. de reform. concedere facultatem Episcopis absolvendi per se vel per suum Vicarium speciatim nominatum à censuris reservatis Sedi Apostolicæ quando ob occultum crimen incurruntur; à peccato verò hæresis concedit facultatem absolvendi per se ipsum, non per Vicarium.

18. Suppono secundò per privilegium Bullæ Cruciatæ concedi facultatem absolvendi in foro conscientiae poenitentes à casibus reservatis Episcopis Regulares quoque Mendicantes & alios cum istis in privilegiis communicantes habere facultatem

absolvendi sæculares à casibus jure communi Episcopis reservatis, quamvis non possint absolvere à casibus jure particulari seu ab homine iisdem reservatis; ut postea dicam in explanatione Proposit. 12.

19. Suppono tertio, in Bulla Cœnæ, sic dicta (quia in die Cœnæ Domini legi, & publicari assolet) prohiberi sub poena excommunicationis majoris, ne quis præsumat absolvere à censuris in ea contentis, quamvis sint Episcopi, aut alii Prælati, præterquam in articulo mortis, aut ex privilegio Cruciatæ quod concedit facultatem absolvendi semel in vita & semel in morte.

20. suppono quarto in hac tertia propositione condemnata duò falsa contineri; primum, quòd de facto possint absolvi casus Bullæ Cœnæ quando sunt occulti & nondum deducti ad forum contentiosum, non obstante prohibitione lata in dicta Bulla ne quis ab iisdem absolvere præsumat, & consequenter posse moderno tempore Episcopos uti facultate Concilii Tridentini sess. 24. supra citat. vi cujus à dictis casibus occultis absolvere poterant: quod docuerunt Bannez, Nugnus, Lorca, Petrus Ledesma, Granados, Rodriguez, Avila, Aragonius, plerique alii citati à Filgueira in Censur. Pontific. pag. 101. §. Dicendum est & præterea quòd casus Bullæ Cœnæ occulti poterant absolvi toties quoties virtute

Cru.

Cruciata, aut Privilegiorum Mendicantium; secundum falsum tertiæ propositionis condemnata fuit, quod hæc opinio concedens huiusmodi facultatem in Consistorio Sacræ Congregationis Eminentissimorum Cardinalium visa, & tolerata fuerit.

21. Controversia modò est: num hoc Decretum Alexandri septimi damnet ambas partes contentas in hac propositione, vel unicam tantum? nempe an damnet assertum, quod moderno tempore possint absolvi casus Bullæ Coenæ, quando sunt occultis, & quod hæc sententia visa, & tolerata fuerit ab Eminentissimis Cardinalibus, vel tantummodo hanc secundam partem? P. Emanuel Filgueira loc. cit. pag. 103. §. Sed contrariam, tenet, Episcopos à casibus Bullæ Coenæ etiam occultis non posse absolvere; & consequenter non solum damnari assertum, quod sententia favorabilis visa, & tolerata fuerit ab Eminentissimis Cardinalibus, verum etiam quod Episcopi ejusmodi facultate gaudeant. R. P. Magister Lumbier tom. 2. num. 720. pag. ( mihi ) 526. affirmat, viros doctos non defuisse, quorum aliqui putarunt juxta rigorem phrasis strictè interpretandæ, quia condemnatio est, damnari propositionem illam, quo ad eam tantummodo partem scilicet visa, & tolerata est: Et idem P. Lumbier, quamvis videatur ad hoc inclinare, ex justo tamen timore condemnationis

non audet id resolvere: R. P. Martinus à Torrecilla in exam. Episco. tract. 1. q. 1. sect. 2. diff. 2. num. 21. & seq. docet, damnari solum eam partem propositionis, quæ dicit visa, & tolerata est; ac pro sua opinione citat R. Mattheum Moysa.

22. Dico primò, valde probabile censeo cum Torrecilla in hac propositione non condemnari saltem expressè primam partem, quæ assertit licitum esse Episcopis absolvere à casibus Bullæ Coenæ occultis; & nondum ad forum contentiosum deductis; quamvis contrarium sit verum, tutum, & certum, sed solummodo condemnari assertum, quod hæc sententia in Consistorio Sacræ Congregationis Eminentissimorum Cardinalium visa, & tolerata fuerit. Probat, quia hæc condemnatio ut sic est strictæ interpretationis, ac proinde restringenda, non amplianda: ergo dicendum est, in condemnatione non comprehendi utrasque propositionis partes, sed unam tantum: deinde quia salvatur sensus propositionis, dicendo, hunc solum extendi ad id, quod copula principalis ejusdem affirmat: sed sic est, quod copula principalis sit ea, quæ dicit, quod visa, & tolerata fuerit dicta sententia: ergo dicendo, solum damnari assertum, quod visa, & tolerata fuerit sententia, salvatur sensus propositionis: tum quia non est credendum Summum Pontificem Alexandrum VII.



VII. in Bulla Cœnæ, voluisse derogare facultati Concilii Generalis, adeo Venerabilis, & in Ecclesia conspicui, cujusmodi est Tridentinum, cum in hoc Decreto expressam mentionem non fecerit talis facultatis; ut notavit Petrus de Ledesma part. 2. tract. 1. cap. diffi. 7. §. Huic pag. (mihî) 36. ergo dicendum est, non condemnari opinionem; juxta quam Episcopi habent facultatem absolvendi à casibus occultis Bullæ Cœnæ, sed solum damnari assertum, quod hæc opinio ab Eminentissimis Sacræ Congregationis Cardinalibus visa, & tolerata fuerit.

23. Dico secundò neque damnari assertum, quod Confessarii approbati ab Ordinario, possint absolvere virtute privilegii Cruciatae poenitentes à casibus occultis Bullæ Cœnæ, toties, quoties; ut dixi 1. part. prax. loc. cit. num. 12. & hoc probabile esse affirmat P. Emanuel à Conceptione de poenit. disp. 6. q. 7. n. 819. & 820. & probatur, quia vi privilegii Bullæ Cruciatae possunt Confessarii approbati ab Ordinario, absolvere toties, quoties, à casibus reservatis Episcopis, ut dictum est num. 22. & 23. ergo Confessarii approbati ab Ordinario, possunt toties, quoties absolvere virtute Cruciatae à casibus occultis Bullæ Cœnæ.

PROPOSITIO IV.

damnata.

*Praelati Regulares possunt in foro*  
*Pars II.*

*conscientiæ absolvere quoscunque seculares ab hæresi occulta, & ab excommunicatione propter eam incursum.*

24. **S**uppono primò, pro intelligentia hujus propositionis, quod hæresis possit esse occulta per se, & occulta per accidens: Occulta per se est, quando solummodo intrinsecè retinetur aliquis assensus contra fidem, nec verbis, aut signis expressis manifestatur; vel quando ab errore interno procedunt aliqua verba, aut signa disparata, nullam connexionem habentia cum dicto errore: v. g. non credit quis Christum Dominum nostrum esse hominem, & cum hac hæresi interna blasphematur externè, dicendo, per vitam Christi, aut per caput JESU Christi; hæc est hæresis per se occulta, cum hujusmodi verba non sint ex se illius erroris manifestativa: & si is, qui non credit in Sanctissimo Sacramento Eucharistiæ latere Christum, & exinde expuit in Ecclesia, non propterea dicitur ejus hæresis manifesta, sed occulta per se, cum expuere in Ecclesia non sit signum ex se hæresis indicativum: Hæresis occulta per accidens dicitur, quando concepto internè aliquo errore contra fidem, externè prorumpitur in aliqua verba, aut signa ex se cum illo errore connexionem habentia; quæ verba tamen non proferuntur coram aliis: v. g. si quis solus existens, &

§ I

aut

aut esse mortuum, dicat externè, Christus nequit esse Deus, & homo, quia si erat Deus, mori non poterat, aut non credens in Sanctissimo Sacramento adesse Christum Jesum, non revereatur Hostiam consecratam: in his casibus hæresis est externa, & occulta per accidens; cum non dentur testes, qui pro tunc possint eam percipere, quamvis ex se posset percipi, si quis esset id videns, & percipiens.

25. Suppono secundò, hæresim posse esse vel merè internam & occultam per se, absque verbis, aut externis signis ejusdem indicativus, ut dictum est; vel merè externam, absque ullo errore interno: v. g. si quis externè diceret, Christus non est Deus etiam si internè Deum esse crederet: vel posse dari hæresim internam, & externam simul; quemadmodum qui internè non crederet, Christum esse verum hominem, idem verbis affirmaret, his suppositis.

26. Dico primò, ab hæresi interna, & occulta per se posse absolvere, non solum Prælatos Regulares, verum etiam quemvis Confessarium ab Ordinario approbatum, præscindendo à privilegio Bullæ. Est communis, & probatur; quia per hæresim internam, ac per se occultam non incurritur excommunicatio, nec ea est peccatum reservatum: ergo quivis Confessarius approbatus poterit ab ea absolvere: Probatur antecedens; quia Ecclesia non sibi reservat, nec ex-

communicatione afficit actus internos; ergo hæresis interna, nec est reservata, nec per eam excommunicatio incurritur; probatur antecedens; Ecclesia non reservat, nec censuris afficit id, quod noscere, aut judicare nequit, sed sic est, quod actus internos noscere, aut judicare nequeat: ergo hos non sibi reservat, nec censuris afficit.

27. Dico secundò, quivis Confessarius ab Ordinario approbatus, potest absolvere eum, qui externè profert verba hæreticalia, internè tamen non est infectus errore contra fidem, absque violatione hujus Decreti Alexandri, vel Bullæ Coenæ: ratio est, quia censura, & reservatio fertur in peccatum hæresis: sed prolatio verborum hæreticalium absque ullo interno errore contra fidem non est hæresis: ergo nec excommunicatio, nec reservatio incurritur: minor probatur; quia hæresis est error pertinax, sed in nostro casu non est talis error; ergo neque hæresis, ergo nec erit casus reservatus, nec excommunicatio obnoxius, & consequenter quilibet Confessarius approbatus in foro conscientiae poterit ab ea absolvere; quantumvis proferens verba hæreticalia absque interno errore posset à Tribunali Inquisitionis poena affici: limitatur tamen nostra conclusio, præterquam si in aliqua Diocesi Episcopus sibi reservaret hujusmodi hæresim; in hoc enim casu Confessa-



rius approbatus non posset ab ea absolvere, nisi per privilegium Bullæ Cruciatæ.

28. Dico tertio. Prælatos Regulares non posse absolvere sæculares in foro conscientiæ ab hæresi occulta per accidens, & contraria opinio est casus damnatus in hac Proposit. 4. quam juxta Filgueiram asseruit Leander à Sacramento part. 4. tract. 2. disp. 17. quæst. 75. allegando in ejus favorem privilegia Alexandri IV. & VI. Gregorii XIII. & Urbani IV. sed modò est improbabilis, & practicè falsa; ac proinde tanquam certum est tenendum, quòd Prælati Regulares ab hæresi externa, etiam occulta per accidens nequeant in foro conscientiæ absolvere sæculares, sed hanc potestatem pertinere ad Summum Pontificem, & in Hispaniis ad Inquisitores, vel ab his specialiter deputatos, seu facultatem habentes; quinimò ipsemet Leander quæst. 78. hanc opinionem docuit cum limitatione num. 39. in fine dicenda.

29. Dico quarto per hoc Decretum Alexandri VII. non damnatur opinio, quòd Prælati Regulares possint absolvere subditos in foro conscientiæ ab hæresi occulta per accidens, quam opinionem docuit Suarez de Relig. tom. 4. lib. 2. cap. 21. num. 10. & Portellus in dub. Regul. verb. hæresis num. 10. refert privilegium ab Alexandro VII. ad hunc finem concessum Prælati FF. Mino-

rum: eandem Sententiã docuerunt Sousa Peyrinus, & Job. Martinez de Prado apud Filgueiram ubi supr. pag. 111. §. plures, eamque non esse damnatam affirmat N. P. Torrecilla in explic. hujus Propos. 4. n. 4. Et probatur; quia propositio damnata loquebatur de absolutione sæcularium ab hæresi occulta; atqui hæc opinio non loquitur de absolutione sæcularium, sed subditorum Regularium, ergo per hoc Decretum non damnatur opinio, juxta quam Prælati Regulares possint absolvere suos subditos ab hæresi occulta: licet autem id non damnetur per hoc Decretum, tanquam certum tamen est dicendum hujusmodi potestate non gaudere Prælatos: ita Diana part. 1. tract. 5. resol. 6. Lumbier num. 721. Filgueira loc. cit. pag. 113. §. sed hi, Torrecilla ubi supra, quia sacrum Inquisitionis Tribunal in Hispaniis habet privilegium generale, revocans quo ad hoc privilegia Regularium: ita Leander à Sacramento part. 4. tract. 2. disp. 17. quæst. 78.

30. Verum dubitatio aliquem invadere poterit, num Prælati Regulares, cæterique Religiosi Mendicantes, ac participantes eorum privilegia, possint aliã viã salvare, facultatem absolvendi in foro conscientiæ sæculares ab hæresi occulta per accidens; & ratio dubitandi est; quia est opinio Henriquez, Navarri, Fagundes, & aliorum, apud Leandrum à

Murcia in suis disp. moral. tom. 2. lib. 4. disp. 1. resol. 5. num. 9. & 10. eamque probabilem pntat Suarez de conf. disp. 21. sec. 4. num. 5. quòd Episcopi jure communi Concilii Tridentini possunt absolvere ab hæresi occulta per accidens : sed sic est , quòd Regulares virtute suorum privilegiorum possint absolvere à calibus jure comuni reservatis Episcopis, ut dictum est num. 23. ergo videtur, quòd Regulares vi suorum privilegiorum ; sæculares ab hæresi occulta per accidens absolvere possint.

31. Sed his minimè suffragantibus, contrariam sententiam sequendam esse existimo ; dico igitur, Regulares non posse absolvere ab hæresi occulta sæculares præsertim in Hispaniis, quia neque Episcopi id possunt, ut inquit Diana part. 1. tract. 5. resol. 2. & docui 1. part. praxis tract. 1. cap. 1. num. 8. pag. 19. per quod rationis dubitandi totum fundamentum ruit.

#### PROPOSITIO V. damnata.

*Quamvis evidenter tibi constet, Petrum esse hæreticum, non teneris denunciare, si probare non possis.*

32. **S**uppono primò, duas esse denunciationis species, Evangelicam unam, Judicialem alteram : Evangelica ea est, in qua intenditur emendatio delinquentis : Judicialis, quæ fit Superiori, tanquam Judici, Rei punitionem ad terrorem alio-

rum procurando : Suppono secundò, magnum esse discrimen inter Accusatorem, & Denunciatorem ; & inter cætera, ob quæ discriminantur, est obligatio Accusatoris ad probandum delictum, secùs verò Denunciatoris.

33. Dico primò, in delicto hæresis denunciandum esse delinquentem, esto delictum ejus probari non possit ; & contrarium damnatur in hac propositione, primò, quia denunciator non tenetur probare delictum, ut dixi : secundò, quia fortassis in Tribunali aliqua indicia sunt verificata, & probata infamia talis personæ ; adeoque per novam denunciationem aliquid plus poterit detegi pro pœna saltem arbitraria imponenda, ac demùm, quia alioquin pateret aditus ad multa absurda ; siquidem hæreticus tam cautè, & astutè posset zizaniam suam, & errores suos disseminare ; ut nequaquam probari possent : ergo ad hæc inconvenientia vitanda, necessarium erit denunciare illum, quem evidenter constat esse hæreticum etiam si probari non possit.

34. Dico secundò, vi hujus condemnationis non tenetur quis denunciare eum, quem non constat, sed tantùm dubitatur esse hæreticum : ratio est, quia propositio damnata dicebat, quòd quamvis evidenter constet, Petrum esse hæreticum, nulla sit obligatio eum denunciandi ; sed quando dubitatur, an sit hæreticus, non constat evidenter : ergo quando du-



dubitatur, an sit hæreticus, non erit obligatio eum denunciandi : Imò quamvis probabiliter judicetur, aliquem esse hæreticum, vi hujus Decreti talis obligatio cessat ; quia id, quod est probabile tantum, evidens non est : ergo si est probabile tantum, Petrum esse hæreticum, non erit obligatio eum denunciandi virtute hujus Decreti Alexandri VII. Videatur infra num. 38.

35. Dico tertio, idem esse intelligendum de omnibus aliis delictis, quæ sapiunt hæresim, & continentur in Edicto Sanctæ Inquisitionis, ita P. Torrecilla super hanc Propos. tract. 6. consult. 17. num. 10. quapropter si constat quempiam incurrisse in aliquod delictum ex iis, quæ continentur in edicto Sacræ Inquisitionis, etiamsi probari non possit, debet denunciari ; quia in omnibus his delictis verificatur ad intentum eadem ratio, ac in delicto hæresis ; & denunciator nullum ex iis delictis probare tenetur.

36. Dico quarto, in hac propositione non damnari opiniones relatas 1. part. prax. tract. 6. cap. 10. num. 165. & seq. pag. 192. juxta quas delinquens non est denunciandus, nisi præcedat infamia de ejus delicto ; neque opinionem asserentem, quod ante denunciationem facienda sit correctio fraterna, & quod cesset obligatio denunciandi, quando reus est jam emendatus ; nec complex in

eodem peccato sit denunciandus ; quia juxta propositionem damnatam non tenetur quis denunciare delictum, si probari non possit ; hæ autem opiniones eximunt ab ejusmodi obligatione ob alias causas, ut liquet : attamen quamquam putem eas non damnari in hac propositione, tutas tamen esse non reor, & oppositum docui loc. cit. praxis.

37. Dico quinto, neque hic condemnari opinionem Boanacinae tom. 1. disp. 6. de denunci. punct. 1. §. 5. num. 1. quæ asserit vi Edicti neminem posse cogi ad denunciandum Reum, cujus delictum sub secreto naturali novit ; ut quod novit per solam consultationem præstandam, vel ad remedium adhibendum pro salute animæ, aut corporis, aut honoris, aut pro defensione bonorum externorum ; ratio est, quia jus naturale servandi secretum præponderat juri positivo Edicti, propositio autem damnata excusabat à denunciatione ex eo, quod non posset probari delictum ; licet autem hanc propositionem non fuisse damnatam existimem : in delictis tamen particularibus hæresis, ei non assentior, sed oppositæ cum Palao part. 1. tract. 4. disp. 9. punct. 10. num. 5. quia jus naturale dictat bonum publicum, quod intendit compescere hæreticos, esse præferendum privato, servandi secretum naturale, propterea in promissione secreti, censetur exceptus

casus, quoties vergit in damnum Reipublicæ, vel tertii.

38. Dico sextò, neque damnari opinionem Bonacinæ ubi suprâ §. 4. num. 1. secundum quam edicta, seu monitoria, quibus jubemur denunciare aliqua, quæ scimus, non obligant ad denuncianda ea, quæ accepimus à levibus personis, seu gente parvi nominis, & æstimationis; imò, quamvis ab aliis fide dignis audiverimus, sed non recordamur, à quo audiverimus, vel si audivimus à personis ignotis, vel à persona nil certum sciente; quia casus condemnationis est valde diversus ab hac opinione, quam tamen non sequor, sed contrariam cum Diana part. 4. tract. 5. resol. 28. quia ad Inquisitores deinde spectat discernere, num persona, à qua ea audita sunt, bonæ sit famæ, vel levis conditionis, & præstare fidem notitiæ, ac ponderare fundamentum denunciationis, ad procedendum postmodum in facto, & ob eandem rationem, quamvis dixerim num. 34. vi hujus condemnationis non adesse obligationem denunciandi, quando delictum tantum probabiliter innotescit, hanc tamen doctrinam non sequor, sed contrariam.

#### PROPOSITIO VI.

damnata.

*Confessarius, qui in Sacramentali Confessione tribuit Pœnitenti chartam*

*postea legendam, in qua ad Venerem incitat, non censetur sollicitasse in Confessione, ac proinde non est denunciandus.*

39. **S**uppono, Confessarium sollicitantem pœnitentem ante, vel post Confessionem ad turpia, vel in Confessionali ad hunc finem simulando Confessionem, denunciandum esse ad Sanctum Inquisitionis Tribunal, ex Decreto, & Bulla Gregorii Papæ XV. quòd si pœnitens hoc non adimpleat, aut Confessarius postea exaudiens, eum absolvat absque impositione hujus oneris, ambo in excommunicationem majorem incurunt; ut dixi part. 1. Decalog. tract. 6. cap. 10. num. 157. pag. 190. ubi ex professo de hac materia tractavi.

40. Dico primò; damnatum in propositione sexta est assertum, quòd Confessarius tribuens pœnitenti in confessione Sacramentali chartam postea legendam, in qua ad Venerem incitat, non censetur verè sollicitare, ac proinde quòd non sit denunciandus: quod est manifestè falsum, quia conceptus animi verbis, & scriptis manifestantur: sed si Confessarius manifestaret verbis pravam suam intentionem pœnitenti, certò denunciandus esset: ergo idem est dicendum, quando eam manifestat scriptis; quod intelligitur tam de feminis, quam de viris, ut dixi loc. cit. 1. part. prax. num. 161.

41. Dico secundò, non tantum esse



se denunciandum Confessarium, qui tribuit poenitenti in Confessione chartam provocantem ad luxuriam, verum etiam eum, qui ante, vel post confessionem immediate eam dat, vel etiam, qui in Confessionali, aut in loco, in quo frequenter exaudiuntur Confessiones, vel in situ, ad hunc effectum electo, simulando, aut fingendo Confessionem id exercet: Ratio est, quia is, qui sollicitat ad turpia in occasionibus, aut locis relatis, est denunciandus, ut in sua Constitutione decernit Gregorius XV. sed sic est, quod oblatio chartæ provocantis ad Venerem, in condemnatione hujus propositionis declaretur pro sollicitatione: ergo is, qui in occasionibus, aut locis relatis tribuit poenitenti chartam provocantem ad venerem, Inquisitioni est denunciandus: Notandum tamen, quod si charta non daretur in locis relatis, nec immediate, sed mediate post Confessionem, non esset obligatio denunciandi, v. g. si Confessarius exaudita Confessione poenitentis exeat ex Ecclesia, & porrigat ei ejusmodi chartam; hæc sollicitatio vocatur mediata, ac proinde non inducit obligationem denunciationis: ut dixi loc. cit. Dialogi de sollicitante poenitentem mediate post Confessionem.

42. Dico tertio, non damnari opinionem Leandri à Sacramento, part. 1. tract. 5. disp. 13. quæst. 9. quæ dicit, non esse obligationem,

denunciandi Confessarium sollicitantem ad alia delicta non turpia, nec eum, qui in aliis Sacramentis, præterquam Confessionis, ad eandem sollicitat: nec opinionem ejusdem Leandri ibid. 38. & 39. juxta quam non est denunciandus laicus, qui simulans se Sacerdotem, sollicitat in Confessionali, vel Sacerdos, qui absque potestate Jurisdictionis excipit Confessionem, & in ea sollicitat ad turpia. Ego verò licet existimem, quod hæc opinio non sit damnata, ei tamen non assentior, & reor, Sacerdotem simplicem sollicitantem in Confessione esse denunciandum: ita Diana part. 9. tract. 9. resol. 32. §. Observ. Nec damnatur opinio relata in Dialogo supra tract. 6. in sext. præcept. cap. 10. n. 168. quod poenitens consentiens sollicitationi non teneatur denunciare Confessarium, quam doctrinam tamen nec ibi, nec hic sequor, sed oppositam; ratio nostræ conclusionis est, quia omnes hæc opiniones sunt valde diversæ à condemnatione, ut patet; ergo nulla ex relatis in hac conclusione est damnata, quamvis ut dixi, eas non sequar.

43. Dico quarto ( præscindendo modò à condemnatione ) denunciandum esse Confessarium, qui in Confessione exigit, & dicit poenitenti, ut eum amet, vel Confessarium, qui foeminæ sibi confessæ, poenitentiam imponit, ut ab ipsomet Confessario nuda verberetur, & cum ad hoc pervenit,

venit, manu propria, aut scutica vapulat ab ipso. Leander ubi supr. quæst. 16. & 17. sic pariter eum qui sollicitatus in Confessione à poenitente sollicitationi consentit: Fagundez in 2. præcept. Eccles. lib. 4. cap. 3. num. 56. vel si sollicitatus ad peccatum, consentiat solummodo in oscula, & tactus impudicos: Joannes Sanchez in select. disp. 11. num. 28. denunciandus est pariter Confessarius, si sollicitet personam confessam, & absolutam, dum eam statim post Confessionem in domum, seu cubiculum suum ducit, ut Confessionis Chirographum tradat, quia iste casus ratione dependentiæ includit Confessionem. Diana ex Sousa part. 4. tract. 5. resol. 11.

44. Dico ultimò in hoc delicto sollicitationis, non dari parvitatem materiæ, ac proinde Confessarius, qui in Confessione, seu Confessionali habet cum scemina leves tactus manus, & contrectationes, aut similia, est denunciandus; tum quia in rebus venereis non datur parvitas materiæ, tum quia dato, & non concesso, imò negato eandem dari, in occasione tamen & loco adeò sacro, ut est locus destinatus ad Confessionem, neutiquam dari potest: ita cum Fagundez, Escobar de Corro Trullench, & aliis docet Filgueira in hanc propos. pag. 120. in fine.

#### PROPOSITIO VII.

damnata.

*Modus evadendi obligationem de-*

*nuncianda sollicitationis est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante, hic potest ipsum absolvere absque onere denunciandi.*

45. **D**ico primò, quamvis poenitens sollicitatus à Confessario ad turpia in confessione, vel confessionali confiteatur postmodum cum eodem Confessario sollicitante, non propterea eximitur ab obligatione eundem denunciandi; & oppositum est casus condemnationis in hac propositione 7. à quo onere pariter non liberatur poenitens sollicitatus, tametsi Confessarius sollicitans denunciationis onus non imponat: ratio est, quia obligatio denunciandi in hoc delicto provenit ex Decretis Summorum Pontificum: ergo licet poenitens confiteatur Confessario sollicitanti, isque denunciationis onus non imponat, ad hoc tamen poenitens tenetur; Probo consequentiam, quia inferior nequit derogare, seu abrogare obligationem ortam ex lege Superioris; ergo cum obligatio denunciandi in his delictis ortum ducat ex lege, & Decreto Summi Pontificis, Confessarius tanquam inferior obligationem ex hac lege ortam abrogare, vel derogare nequit.

46. Dico secundò, graviter peccat Confessarius sollicitans dicendo poenitenti, eum non obligari ad ipsum denunciandum, nec propterea poenitens liber est ab onere denuncia-



ciandi : primum est evidens , quia præsumit abrogare obligationem , & legem in materia gravi absque potestate , secundum est etiam certum ; quia contrarium hic damnatur : Verum est posse accidere , quod poenitens sollicitatus erroneè & invincibiliter putet , se onere denunciandi obstrictum non esse ex dicto sui Confessarii ; & in hoc casu stante bonâ fide , & conscientia erronea invincibili , ab ejusmodi onere censetur immunis.

47. Major difficultas est , num damnatur opinio , quod Confessarius sollicitans non teneatur positivè dicere poenitenti sollicitato , ut ipsum denunciaret ; cujus resolutionem absolutam post Decretum Alexandri VII. non invenio. Videtur tamen non damnari assertum , quod Confessarius sollicitans non teneatur admovere poenitentem de ejusmodi obligatione ; quod sic probatur ; diversa res est dicere : *Pœnitens exadit obligationem denunciandæ sollicitationis , si sollicitatus confiteatur cum sollicitante , qui potest ipsum absolvere absque onere denunciandi , ac dicere : Confessarius non tenetur dicere expressè , & positivè poenitenti sollicitato ut eum denunciaret ;* quemadmodum propositiones valde diversæ sunt : “Petrus hæreticus potest dicere Joanni , conscio sui peccati , ne ipsum denunciaret , sicque eum liberare ab onere denunciandi : & Petrus hæreticus non tenetur

*Pars II.*

“dicere Joanni , cui innotescit suum peccatum , ut ipsum denunciaret ;” Primum est illicitum , & improbabile , secundum probabile , & licitum : ergo quamvis illicitum , & damnatum sit , tanquam improbabile assertum , quod Confessarius sollicitans nequeat eximere poenitentem sollicitatum , cum eo confitentem ab onere denunciationis , non propterea videtur damnatum assertum , quod Confessarius sollicitans non teneatur dicere poenitenti , ut ipsum denunciaret ; siquidem primum valde differt à secundo , ut maturè , & attentè consideranti patebit.

48. Et confirmatur , quia Confessarium sollicitantem absolvere poenitentem sollicitatum absque onere ipsum denunciandi , est , hanc obligationem positivè ab eo eximere ; quod est improbabile , ut dixi num. 45. sed affirmare , quod non teneatur ei dicere , ut ipsum denunciaret , non est ejusmodi obligationem abrogare , sed solum positivè non imponere , ac relinquere poenitentem cum onere à Decretis Pontificiis imposito ; quod , ut patet , est valde diversum : ergo quamvis damnatur assertum , quod Confessarius sollicitans possit absolvere poenitentem sollicitatum ab onere denunciandi ; non propterea damnatur assertum , quod Confessarius sollicitans non teneatur dicere expressè poenitenti , ut ipsum denunciaret.

Præterea ex facultate Confessarii

T t

so-

solicitantis liberandi poenitentem sollicitatum, cum ipso consentientem ab onere denunciationis, quam plurimis absurdis, & inconvenientibus porta aperiatur, ac Pontificia Decreta frustratoria reddebantur; quandoquidem quivis Confessarius sollicitans potuisset dicere malitiose poenitenti sollicitato; V. D. mihi confiteatur, & ego eam ab onere denunciandi eximam, & quamvis edicta Inquisitionis legantur, non tenetur me denunciare, nec opus est ulli alteri personae id communicare, quia ego ab hoc onere eam absolvo: hæc tamen absurda non sequuntur, dicendo, quod Confessarius sollicitans non teneatur dicere poenitenti positivè, ut ipsum denunciaret, siquidem per hoc non absolvit eum ab onere denunciandi, nec poenitens ab eodem liberatur, quamquam Confessarius id ei non imponat.

49. Confirmatur ulterius, quia sententia asserens, quod poenitens consentiens sollicitationi, & in ea complex non teneatur denunciare (quidquid sit de ejus probabilitate, quam non sum secutus in Dial. part. 1. tract. 6. cap. 10. num. 168. pag. 193.) non est damnata: ergo si non damnatur Sententia asserens, quod complex non teneatur denunciare suum complicem, quia hoc est virtualiter se ipsum denunciare, neque damnabitur assertio, quod Confessarius sollicitans non teneatur dicere poenitenti

solicitato, ut ipsum denunciaret; quia hoc esset saltem virtualiter se ipsum denunciare: quare videtur vi hujus condemnationis, non teneri Confessarium sollicitantem dicere poenitenti sollicitato, ut ipsum denunciaret: excipe, nisi poenitens sollicitatus interrogaret Confessarium sollicitantem, an teneatur ipsum denunciare; tunc enim Confessarius non posset respondere, eum non teneri, quia hic esset casus formalissimè damnatus in hac propositione 7.

50. Dico tertio, in omnibus his casibus, in quibus ob aliquam circumstantiam excusatur Poenitens à denunciatione Confessarii sollicitantis ad turpia, juxta dicta in explicatione præcedentis propositionis, & relata in Prax. part. 1. tract. 6. cap. 10. in omnibus inquam Confessarius sollicitans potest absque violatione hujus condemnationis absolvere poenitentem sollicitatum absque onere ipsum denunciandi: ratio est, quia propositio damnata loquitur, quando poenitens tenetur denunciare; sed sic est, quod posita opinione probabili, eum ab hoc onere excusante, non teneatur Confessarium denunciare: ergo posita dicta opinione, Confessarius sollicitans potest absolvere poenitentem absque onere ipsum denunciandi.



PROPOSITIO VIII.  
damnata.

*Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licet accipere, applicando perenti partem etiam specialissimam fructus ipsimet celebranti correspondentem; idque post Decretum Urbani VIII.*

51. **D**E stipendio Missæ ex proposito disserui in hoc libro suprâ tract. 12. cap. 4. part. 3. num. 144. & sequent. pag. 65. ubi hæc materia fusiùs videri potest; quare hic solum necessaria pro intelligentia hujus propositionis damnatæ proponam, & ad majorem claritatem

Suppono primò, extare Decretum Urbani VIII. quod refert Cherubinus in Bullario tom. 4. ad const. 43. Urbani VIII. Bassæus Verb. Miss. 7. & Filgueira in explicatione hujus propos. VIII. pag. 123. & seq. ubi inter alia decernitur, quod Sacerdos pro eadem Missa duplicatum stipendium quantumcunque incongruum; & exiguum accipere nequeat.

52. Suppono secundò, stipendium justum illud dici, quod auctoritate Ordinarii, aut Constitutionis Synodalis est taxatum, & usu receptum in Diœcesi, hocque stipendium non solum Sacerdotes egenos, verum etiam divites posse absque simonia accipere, siquidem licet temporale, quod est stipendium, detur pro Missa, quæ est quid spirituale quia tamen non da-

tur per modum pretii, sed eleemosynæ pro sustentatione Sacerdotis, propterea nec dans, nec accipiens est simoniacus.

53. Suppono tertio, triplicem esse fructum SS. Sacrificii Missæ; primus dicitur generalis, nimirum is, qui applicatur pro communibus necessitatibus Ecclesiæ, pro summo Pontifice, pro Prælati, Regibus, & universaliter pro omnibus Fidelibus vivis, & defunctis: secundus fructus est medius, quem aliqui vocant substantialem, alii specialem, & est is, quem habet Sacrificium Missæ ex opere operato, & correspondet meritis Christi, ac pro offerente stipendium ex justitia applicandus: tertius est is, qui dicitur specialissimus, & correspondet meritis ipsiusmet Sacerdotis; quemadmodum qui alia pietatis opera V. G. eleemosynas, jejunia, poenitentias in gratia exercet, meretur, & satisfacit pro suis, & alienis peccatis hujusmodi bona opera pro aliis offerendo; ita pariter Sacerdos in statu gratiæ celebrans, meretur, & satisfacit; & hæc satisfactio correspondens labori, & exercitio Sacerdotis vocatur fructus specialissimus: porro hæc est differentia inter hunc fructum, & medium, quod hic obtineatur, etiam si Sacerdos celebrans non sit in gratia, secus verò fructus specialissimus.

54. Dico primò, nequit Sacerdos pro eadem Missa accipere duplica-

tum stipendium, quantumcunque incongruum & exiguum, licet pro collatore unius stipendii applicet partem mediam fructus, & pro altero collatore partem specialissimam correspondentem celebranti, & contrarium damnatur, ut improbable, & scandalosum in propositione 8. sic Torrecilla in Consult. tr. 3. consult. 9. num. 3. & num. 6. ratio est. Quia etsi Alexander VII. loquatur solum de stipendio in genere, sive sit exiguum, sive congruum, Urbanus VIII. tamen expresse declaravit, quod duplicatum quantumcunque exiguum pro eadem Missa accipi nequeat: ergo cum Alexander in condemnatione hujus propositionis sequatur Decretum Urbani, evidenter colligitur damnare, ut improbable posse accipi pro eadem Missa duplicatum stipendium, quamquam incongruum, & exiguum, sive ab una, sive a pluribus personis.

55. Hinc declarantur damnatae propositiones, asserentes, primo quod Sacerdos possit accipere duo, tria, aut tot stipendia, quot sibi necessaria essent ad sustentationem illius diei; secundo quod non solum possit accipere necessaria ad propriam, verum etiam parentum pauperum sustentationem: ratio est, quia collator stipendii non se obligat ad sustentandum tota die Sacerdotem, sed partem tantum sustentationis ei subministrare: quemadmodum ille qui con-

ducit per horam mercenarium, non tenetur ei solvere, quantum sufficit pro diurna sustentatione: tertio quod Sacerdos die festo possit pro eadem Missa accipere duplicatum stipendium, ac si majoris valoris, & laboris esset Missa Festiva, quam Ferialis. Quarto quod licitum sit pro eadem Missa plura stipendia accipere ad emendos Juris, & Theologiae libros, si Sacerdos Jurista, vel Theologus sit, haec inquam, & hujusmodi opiniones, in quibus, & contra quas eadem ratio, ac in damnata militat, modo ut improbables censendae sunt.

56. Dico secundo, non damnatur opinio Marchadi tom. 2. lib. 4. part. 1. tract. 12. doc. 3. num. 7. secundum quam Sacerdos potest pro aliis gratis applicare partem fructus sibi correspondentis: & ratio est, quia propositio damnata, dicebat pro hac parte fructus posse accipi stipendium, haec autem id non asserit, sed quod gratis possit pro aliis applicari; ergo non damnatur opinio, quod Sacerdos gratis pro aliis partem fructus sibi correspondentis applicare possit.

57. Dico tertio, is, qui liberaliter, & gratuito offert amico aliqua Sacra celebranda secundum ejusdem intentionem, nequit stipendium accipere; etiamsi amicus id accipiat, vel cum iis Missis alicui obligationi ex testamento, fundatione &c. contracta satisfacere debeatur; ratio est, quia hoc idem esset ac duplicatum pro eadem Missa



Missæ stipendium accipere, quod est in hac Propositione damnatum.

58. Dico quartò, in Religionibus, in quibus ex contractu, aut fundatione, aut alia simili obligatione celebrantur Missæ pro Religiosis Fratribus, aut Benefactoribus defunctis, nequit stipendium pro dictis Missis accipi: ratio est, quia supposito contractu, aut obligatione fundationis &c. ex iustitia celebrandæ sunt Missæ pro ejusmodi obligationibus: ergo pro his nequit accipi stipendium; probatur consequentia; cum unica & eadem Missa duabus iustitiæ obligationibus satisfieri nequit, atqui supposito contractu, aut fundatione, ab hac, & stipendio, duplex iustitiæ titulus resultat: ergo cum eadem Missa ambobus satisfieri nequit.

59. Dico quintò, non damnatur sententia Bassæi Verb. Missa 7. num. 10. dicentis, pro eadem Missa posse Sacerdotem accipere auctius stipendium, pro obligatione dicendi Missam summo mane, vel ad loca distantia, quia majori labore afficitur; item, quando imponitur ei Missa cum Officio Defunctorum; quia hic non accipitur augmentum eleemosynæ pro applicatione fructus specialissimi Sacrificii, sed propter laborem seu incommodum antelucano tempore surgendi, canendi, aut ambulandi, quæ sunt pretio æstimabilia; & motiva valde diversa ab opinionis damnata intento.

60. Dico sextò Ecclesiæ, loca pia, seu illorum Administratores nequeunt ex eleemosynis Missarum celebrandarum ullam utcumque minimam portionem retinere expensarum, quas subeunt in Missarum celebratione v. g. pro expensis mentionis Ecclesiæ, Altarium, inservientium, paramentorum, luminum, vini, hostiæ, & similium, nisi cum Ecclesiæ, & loca ipsa alios non habent redditus, quos in usum earundem expensarum erogare licitè possint, & tunc, quam portionem retinebunt, nullatenus debet excedere valorem expensarum, quæ pro ipsomet tantum Missæ Sacrificio necessariò sunt subeundæ & nihilominus eo etiam casu curandum est, ut ex pecuniis, quæ supersunt, expensis ut suprà deductis, absolutè tot Missæ celebrentur, quot præscriptæ fuerint ab offerentibus eleemosynas: Sic decrevit Sacra Congregatio in resolutionibus 7. dubiorum super hanc materiam celebrationis propositorum, quæ sunt annexæ Decreto Urbani VIII. suprà relato num. 51. propterea tamen non conceditur privatis Sacerdotibus huiusmodi facultas, quando prædicta ab Ecclesia non subministrantur: juxta dicta suprà tract. 12. cap. 3. part. 3. sub num. 152. quia hoc Decretum Congregationis, Ecclesiis, piis locis, ac eorum Administratoribus tantummodo favet, & suffragatur.

PROPOSITIO IX.  
damnata.

*Post Decretum Urbani VIII. potest Sacerdos, cui Missa celebranda traduntur, per alium satisfacere collato illi minore stipendio, alia parte stipendii sibi retenta.*

61. **S**uppono per Decretum Urbani VIII. supra relatum pateriter prohiberi, ne Sacerdos, cui Missa celebranda traduntur cum certa eleemosyna; v. g. duorum Regalium, per alium satisfacere queat collato illi minore stipendio: v. g. Regali, aut Regali, & medio, alia parte stipendii sibi retenta: *ac similiter* (ait) *omne damnabile lucrum ab Ecclesia removere volens prohibet Sacerdoti, qui Missam suscipit celebrandam cum certa eleemosyna, ne eandem Missam alteri, parte ejusdem eleemosynae sibi retenta, celebrandam committat.*

62. Dico primò, assertum propositionis damnatae fuisse, quòd non obstante hoc Decreto Urbani, poterat Sacerdos, cui Missa celebranda traduntur, per alium satisfacere collato illi minore stipendio, alia parte sibi retenta: quòd meritò, & justissime damnatur tanquam lucrum iniquum, & abominabile ex re sacrosancta proveniens; vel etiam quia supponitur, quòd Sacerdos nullo titulo possit sibi retinere eam partem stipendii: sed sic est, quòd absque titulo aliquo nunquam sit licitum retinere rem

alienam, quinimò est contra justitiam cum onere restitutionis; ergo &c.

63. Dico secundò, quòd quamvis Sententia Bordonii apud Filgueiram in Cen. Pontif. pag. 151. citato etiam Torrecilla in 2. impress. consult. tract. 3. consult. 9. diff. 2. sub. num. 18. §. Advierito to secundò, asseruerit, quòd Sacerdos committens alteri Missam celebrandam minore stipendio collato, alia parte sibi retenta non peccet mortaliter, sed venialiter absque onere restitutionis, etiam post Decretum Urbani VIII. quòd licet non sequatur Torrecilla, putat tamen cum Prado non esse damnatum ab Alexandro VII. in hoc Decreto: quia inquit, propositio damnata asserbat, Sacerdotem posse licite sibi retinere partem stipendii: opinio verò Bordonii, dicens, peccari venialiter, non affirmat, esse licitum; ergo hæc opinio Bordonii non erit damnata.

Ego autem existimo, hanc opinionem non solum non posse ad praxim deduci, sed præterea per Decretum Alexandri condemnari: & ratio est, quia propositiones damnatae adhibentes hæc verba (est licitum, permissum, potest, &c.) condemnantur secundum subjectam materiam, ita ut si materia propositionis sit in re gravi, damnetur tanquam grave peccatum, si levis, vel leve, ut dixi



1. part. prax. in 4. impressione facta in Burgos, & in impress. 3. facta CesarAugustæ tract. 11. sub. num. 5. & suprà dictum est tract. 10. num. pag. 333. & in aliis modernis impressionibus videri possunt fundamenta hujus doctrinæ: sed sic est, quod materia hujus propositionis 9. sit gravis: ergo sub peccato quoque gravi damnatur. Minor est certa, quia stipendium Ordinarium unius Missæ, nempe duo Regales, potest esse materia levis, ejusque retentio totalis, vel partialis peccatum veniale: sed propositio damnata loquebatur non de unica Missa in singulari, sed in plurali, in quo sensu etiam loquitur opinio Bordonii (nam si loqueretur de levi quantitate, non esset Dubium de ejus doctrina) ergo materia propositionis damnata est gravis: ergo illud potest Sacerdos, tanquam mortaliter, & non tantum venialiter illicitum damnatur.

64. Multo minus assentiri possum, Sententiam Bordonii non damnari, quò ad eximendum Sacerdotem ab onere restitutionis, partis stipendii sibi retentæ, collato alteri minore stipendio: quia hæc propositio damnatur velut opposita justitiæ: ergo damnatur tanquam opinio eximens ab onere restitutionis, antecedens probatur; retentio rei alienæ absque titulo, est contra justitiam: sed sic est, quòd in hac propositione declaratur Sacerdoti nullum suffragari titulum pro re-

tentione illius stipendii; ergo declaratur, & damnatur in hac propositione, retentionem illius partis stipendii esse contra justitiam, confirmatur verbis Decreti Urbani VIII. qui hoc reputat, ut damnabile lucrum: sed sic est, quòd lucrum injustum sit contra justitiam, adeoque restituendum: ergo secundum Decretum Urbani, ea pars stipendii est restituenda: sed Alexander VII. damnat hanc propositionem conformiter ad Decretum Urbani: ergo si in hoc damnatur, ut lucrum damnabile, & contra justitiam retentio illius partis stipendii, idem damnabitur per Decretum Alexandri VII. ergo dicendum est, non tantum peccare graviter, Sacerdotem sibi retinentem in notabili quantitate eas partes stipendiorum Missarum, quas alteri celebrandas committit cum minori stipendio, sed ulterius teneri ad restitutionem.

65. Dico tertio, non damnantur opiniones suprà adductæ, tract. 12. cap. 4. part. 3. num. 155. pag. 70. asserentes, primo, quòd: Capellanus, cui Fundator stipendium majus ordinario reliquit, possit per alium satisfacere collato illi minore stipendio: secundo, quòd quando ex amicitia, aut intuitu personæ, majus stipendium alicui datum, possit alteri Missas celebrandas committere collato minore stipendio: tertio, licitum fore, si ille, cui Sacerdos alter Missarum celebrationem committit, scit:

scit eum largiorem eleemosynam accepisse, & eam sic sciens voluntarie cedit, modò tamen id fiat citra passionem, & intentionem lucri, & omninò sincere: ego pro stipendio tantum accipio, tibi congruum dabo: vide, an velis; nec etiam hic ille, vel alter hinc inde quæatur, lucrum enim id sapit, & mercatorium contractum, cujus evitatio est motiyum intrinsecum Pontificis in his prohibitionibus: ita docet cum Lumbier, Torrecilla ubi suprà num. 19. Videatur tract. 12. citatus ubi hæ, & aliæ doctrinæ ad hanc materiam pertinentes habentur.

### PROPOSITIO X. damnata.

*Non est contra iustitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre. Neque etiam est contra fidelitatem, etiamsi promittam, promissione etiam iuramento firmata, danti stipendium, quòd pro nullo alio offeram.*

66. **H**ujus Propositionis tres sunt partes: prima, affirmans non esse contra iustitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre: secunda, non esse contra fidelitatem promittere danti stipendium, quòd pro nullo alio offerretur, licet revera offeratur; & tertia, hoc verificari etiam promissione iuramento firmata, his suppositis,

67. Dico primò, graviter peccat,

qui pro pluribus stipendiis unicum Sacrificium offert; & oppositum est casus expresse damnatus in hac propositione: & meritò, quia inter dantem, & accipientem stipendium, est ferme contractus implicitus, & innominatus, nempe do, ut facias: do stipendium, ut facias secundum meam intentionem Sacrificium: do tibi unum stipendium, ut unum Sacrum pro me celebres, tibi do duo, tria, aut plura, ut duo, tria, aut plura Sacrificia pro me offeras: sed contra iustitiam est non observare contractus, vel quasi contractus: ergo contra iustitiam delinquit Sacerdos, qui pro pluribus stipendiis unicum Sacrificium offert; & hoc intelligendum est, non solum de stipendiis congruis, sed etiam de exiguis, & incongruis.

Hinc inferitur, quòd Sacerdos pro pluribus stipendiis unicum Sacrificium offerens, teneatur restituere vel Domino stipendium, aut per se, vel per alium tot Sacrificia offerre, quot fuerunt accepta stipendia; quia pro pluribus stipendiis unicum Sacrificium offerre est contra iustitiam, non utcunque, sed contra iustitiam commutativam; ita cum Averfa, Filgueira super hanc Propositionem 10. sed qui operatur contra iustitiam commutativam tenetur ad restitutionem: ergo Sacerdos pro pluribus stipendiis unicum Sacrificium offerens, tenetur ad restitutionem.

68. Dico secundò, ejusmodi Sacer-



cerdos non solum peccat contra justitiam, verum etiam contra fidelitatem, si post promissionem danti stipendium factam, quod pro eo tantum Sacrificium offeret, pro alio etiam celebret: ratio est, quia violatio justae promissionis est contra virtutem fidelitatis: sed in hoc casu violatur justa promissio: ergo haec violatio est contra virtutem fidelitatis.

69. Dico tertio, si haec promissio sit juramento firmata, ejusdem violatio non solum est contra virtutem fidelitatis, sed etiam contra virtutem Religionis, ratio est, quia virtus Religionis praecipit, ut adimpleantur vota juramento firmata; ergo qui non adimplet justam promissionem juramento firmatam, hanc virtutem offendit; Et si hujusmodi promissio fiat absque animo eam adimplendi, grave perjurii peccatum incurritur, quamvis alioquin materia esset levis: ratio est, quia defectus veritatis de praesenti in juramento promissorio peccatum mortale perjurii est, etiamsi materia sit levis: sed veritas de praesenti est intentio adimplendi promissionem juramento firmatam: ergo qui non habet intentionem adimplendi promissionem juramento firmatam est perjurus, & graviter peccat, quamvis alias materia esset levis.

Attamen si in promissione offerendi Missam pro solo dante stipendium habeatur par intentio, & postmodum mutata voluntate non adimpleatur; si materia est ordinarium stipen-

dium unius Missae in Sententia supra relata tract. 12. cap. 4. part. 3. n. 176. pag. 80. part. 2. posterior violatio juramenti emissi non esset mortale secundum sententiam probabilem; secus vero si materia esset gravis, ratio est, quia defectus veritatis de futuro in juramento promissorio si materia est gravis, est mortale, si levis, probabiliter, est veniale; vide Bassaeum Verb. Juramentum 4. num. 3. sed sic est, quod veritas de futuro in juramento promissorio sit adimpletio realis talis juramenti: ergo qui id non adimplet, graviter peccat, si materia est gravis, & leviter, si materia est levis

70. Dico quarto, in hac propositione non damnatur opinio, secundum quam Sacerdos, postquam promissit danti stipendium, quod pro nullo alio sacrificium offeret, potest partem specialissimam fructus sacrificii sibi propriam pro se, aut pro alio applicare: ratio est, quia is, qui promittit Sacrificium collatori stipendii, solum promittit pro eo applicare id, quod tenetur ex justitia, sed quod tenetur ex justitia est pars media, seu substantialis fructus, non vero pars correspondens celebranti: ergo hanc pro se, vel pro alio poterit applicare, etiamsi promiserit danti stipendium, quod pro nullo alio offeret: pro hac tamen parte specialissima correspondente Sacerdoti, aliud stipendium accipi nequit, cum hoc sit damnatum in propositione. 8.

## PROPOSITIO XI.

damnata.

*Peccata in Confessione omissa, seu oblita ob instans periculum vitæ, aut ob aliam causam, non tenemur in sequenti Confessione exprimere.*

71. **S**uppono primò in Confessione Sacramentali aliqua peccata absolvi, & remitti directè, alia indirectè: Directè absolvuntur, & remittuntur ea peccata, quæ expressè Confessioni subjiciuntur, modò in pœnitente non sit obex id impediens: indirectè remittuntur peccata omissa in Confessione, aut ex oblivione naturali, aut ob aliam justam causam, ob quam liceat dimidiare Confessionem: v.g. causa justa dimidiandi Confessionem est periculum mortis, in quo infirmitas non dat tempus exprimendi omnia peccata; vel quando in casibus reservatis non est facilis recursus ad Superiorem, & instat præceptum, seu obligatio communicandi, aut celebrandi, vel quando peccatum, aut ejus circumstantia est reticenda, ne Confessarius veniat in cognitionem complicitis.

72. Suppono secundò, peccata indirectè remissa in Confessione esse aperienda cum commodè fieri potest; secùs verò directè remissa; posseque contingere, quòd peccata nec directè, nec indirectè sint remissa absque obligatione ea iteratò confitendi; ut contingit in Sententia, ad-

mittente Sacramentum validum, & informe; nempe quando pœnitens confitetur omnia sua peccata, & ob aliquem obicem Sacramentum est informe, & simul validum; huic inquam non remittuntur pro tunc peccata, & nihilominus non tenetur ea iteratò confiteri, sed ablato obice ea remittuntur, & Sacramenti fructus percipitur.

73. Dico primò, peccata omissa ex oblivione naturali, vel ob instans periculum vitæ, vel ob aliam justam causam tenemur in sequenti Confessione exprimere, & contrarium damnatur in hac propositione tanquam scandalosum, & practicè falsum: ratio est, quia integritas Confessionis est de jure Divino, vi cujus tenemur confiteri omnia, & singula peccata specie, & numero, post debitam & diligentem eorum præmeditationem; ut constat ex Concilio Tridentino sess. 14. cap. 5. & Canon. 8. sed qui ex oblivione, aut ob aliam justam causam omisit in Confessione aliqua peccata, hanc legem non adimplevit: ergo in Confessione sequenti ea exprimere tenetur.

74. Dico secundò, non damnatur opinio juxta quam is, qui ex oblivione, aut ob aliam justam causam omisit aliquod peccatum in annua Confessione, non tenetur id confestim confiteri, sed potest differre, usque dum instet præceptum annuæ Confessionis, vel periculum mortis; aut

præ-



præceptum Communionis, sic Torrecilla super hanc propos. 11. Filgueira super eandem propos. in fine : ratio est, quia sensus propositionis damnatæ fuit, quod non teneamur confiteri peccata omiſſa, seu oblita ob justam causam : hæc opinio autem hoc non asserit, sed quod possint differri usque ad instans præceptum annuæ Confessionis : ergo hæc opinio non damnatur : Verum, etsi Filgueira damnatam non esse censeat ; ei tamen non adhæret, quia inquit, peccata omiſſa, seu oblita in annua Confessione per se pertinent ad talem Confessionem, adeoque ad eam perficiendam, necessarium est ea immediate confiteri, quam primum memoriæ, aut commoditati proponuntur videantur circa hoc dicta 1. part. Prax. pag. 3. num. 4.

75. Dico tertio, neque damnatur opinio, asserens, quod is, qui confitetur decem peccata mortalia absque plurium recordatione, & addens, ea verba parum plus aut minus quamvis postmodum reminiscatur peccata fuisse duodecim numero, non teneatur hæc duo peccata confiteri : neque opinio affirmans, quod in accusatione centum peccatorum, dicendo parum plus, vel minus non teneatur poenitens confiteri quatuor, aut quinque alia peccata memoriæ occurrentia : Videatur Leander à Sacramento part. 1. tract. 5. disp. 5. quæst. 10. & 15. Probatur conclusio, quia

in propositione damnata sermo erat de peccatis non confessis, atqui hæc opiniones non loquuntur de peccatis non confessis, sed supponunt expressa, & confessa cum addito plus, minusve : ergo hæc opiniones non damnantur : Et à fortiori neque damnatur opinio, juxta quam confessus vigesies, inveniens postea se tantum decies illud peccatum commisisse, non tenetur numerum retractare : nam id poenitens fecit bona fide, & Confessio fuit integra, cum in numero majori contineatur minor : Sic Bassæus Verb. Confessio Sacramentalis 4. num. 20. Neque damnatur opinio Sanchez in select. disp. 41. num. 18. quod is, qui peracto sufficienti examine omnia peccata memoriæ occurrentia confessus est, non teneatur postmodum instituere examen de præterita vita, utrum vel ne aliquod peccatum omiserit : quia hæc opiniones, ut patet, valde discrepant à propositione damnata.

76. Dico quarto, neque damnatur doctrina adducta 1. part. hujus prax. tract. 2. cap. 1. num. 10. pag. 36. & tract. 6. cap. 1. sub n. 6. pag. 117. nimirum, quod is, qui in Confessione non potest exprimere certum, & determinatum numerum peccatorum, satisfaciatur, si se accuset de habitu, & consuetudine peccandi, & consequenter si recordetur de tali, aut tali individuo peccato, non teneatur id confiteri : ratio est, quia in

ea accusatione habitus includitur peccatum postea occurrens, & directè remissum, quod valde differt ab asserto propositionis damnatæ, quando meretrix omnibus fuit exposita, & concubinarius tenuit concubinam tanquam uxorem, si numerus certus peccatorum haberi non possit à Confessario sufficiet tempus explicare, quo concubinarius permansit in concubinato, utendo concubinâ loco uxoris, & meretrix in meretricio; teneatur tamen meretrix quantum potest, exprimere species, & circumstantias mutantes speciem, ut toties cum conjugatis, vel clericis Sacrorum Ordinum, vel contra naturam &c. Bassæus supr. num. 21.

PROPOSITIO XII.  
damnata.

*Mendicantes possunt absolvere à casibus Episcopis reservatis, non obtenta ad id Episcoporum facultate.*

77. Suppono primò, aliquos casus Jure communi esse Episcopis reservatos, & alios jure particulari: Jure communi reservantur Episcopis casus reservati Papæ, quando sunt occulti; & jure particulari sunt reservati Episcopis ii, quos ipsimet sibi reservant in, aut extra Constitutiones Synodales; cum hoc discrimine, quòd casuum reservatorum in Constitutionibus Synodalibus perseveret reservatio etiam mortuo Episcopo, aut ad alium Episcopatum translato,

sed reservatorum extra Synodum per particulare Decretum cessat reservatio defuncto, aut derelinquente. Sedem Episcopo; & in hoc secundo sensu non solum Confessarius Regularis, verum etiam quivis approbatus poterit ab iis absolvere, modò noviter non reserventur.

Suppono secundò, quemlibet Confessarium posse à reservatis absolvere, obtenta ad id Episcopi facultate, absque transgressione hujus Decreti Alexandri VII.

78. Suppono tertio, Religiosos Mendicantes à Pontificibus, Sixto, Urbano, Eugenio Quarto, & Julio Secundo obtinuisse privilegium absolvendi à casibus reservatis Episcopis, ita docent Miranda, & Rodriguez citati in propriis locis à Filgueira in censur. Pontific. pag. 161. & 162.

Suppono quarto, inter Regulares esse communicationem privilegiorum, ita ut plures Religiones non mendicantes gaudeant privilegiis Mendicantium; & hi gratis, indultis, & privilegiis aliorum Ordinum Mendicantium & nō mendicantiū; ut videri potest in Bassæo verb. Privileg. 5. & in supplemento, ubi refert varias conclusiones Summorum Pontificum.

79. Dico primò, Mendicantes nequeunt absolvere à casibus reservatis Episcopis, non obtenta ad id Episcoporum facultate, cujus oppositum damnatur in hac propositione 12.



& consequenter cæteri Regulares , qui per participationem privilegiorum Mendicantium poterant olim absolvere à dictis casibus reservatis , modò eorundem vigore non possunt ; quia cessate principali, cessat accessorium : ergo cum cessaverint , & sublata fuerint huiusmodi privilegia Mendicantium , quibus primariò , & principaliter concessa fuerunt , neque cæteri Regulares ob generalem participationem , in qua sunt quasi ipsis accessorii , iis uti , potiri , & gaudere poterunt .

80. Dico secundò , hæc propositio damnata solum loquitur de casibus , quos jure ordinario sibi reservant Episcopi , non verò de reservatis iisdem jure communi ; proindeque non damnatur opinio , quòd Mendicantes possint absolvere à casibus jure communi reservatis Episcopis : ita cum aliis tenet Moya in suis select. tom. 1. tract. 3. disp. 8. quæst. 6. §. unico num. 16. & 17. Lumbier in fragm. tom. 2. num. 623. & 731. & Torrecilla super hanc Propos. Consult. 2. n. 3. idem asserit cum Cursu Morali , & Prado : & ratio est , quia in Propositione damnata sermo est de illis casibus , ad quorum absolutionem Episcoporum facultas requiritur , ut ex eadem colligitur ; Sed sic est , quòd Mendicantes non indigeant huiusmodi facultate pro absolutione casuum Papalium ( cum à Summo Pontifice ad id habeant facultatem ) non solum

quando sunt occulti , sed etiam publici , ut inquit Moya , Lumbier , & Torrecilla , exceptis casibus publicis Bullæ Coenæ ( ibid. num. 8. ) ergo Mendicantes absque transgressione condemnationis Alexandri VII. possunt absolvere à casibus Papalibus jure communi Episcopis reservatis .

81. Dico tertio , neque damnatur assertum , quòd Mendicantes vi Bullæ Cruciatæ possint absolvere à casibus etiam jure particulari Episcopis reservatis : Ita cum Cursu Morali , & Prado docet Torrecilla ubi supra num. 10. in secunda impressione : ratio est , quia secundum propositionem damnatam , Mendicantes vi suorum Privilegiorum possunt absolvere : secundum nostram autem conclusionem vi Bullæ Cruciatæ , per quam conceditur facultas absolvendi ab omnibus casibus jure particulari Episcopis reservatis : ergo non damnatur assertum , quòd Mendicantes ex privilegio Bullæ Cruciatæ à prædictis casibus absolvere valeant .

82. Dico quartò , in hac propositione non damnantur , nec revocantur Privilegia Mendicantium dispensandi , vel commutandi vota , & juramenta : aut dispensandi in impedimento petitionis debiti cum eo , qui voto castitatis obstrictus contraxit matrimonium , aut post contractum matrimonium consanguineam uxoris in primo , aut secundo gradu consanguinitatis cognovit : Ratio est , quia

in propositione damnata agebatur de casibus reservatis, nos autem dicimus de votis, juramentis, & aliis valde diversis: ergo condemnationi non subjacet opinio, quod Mendicantes uti possint suis Privilegiis in ordine ad commutationem, & dispensationem votorum, juramentorum, ac petitionis debiti.

83. Dico quinto, nec videtur in hac Propositione damnata comprehendi opinio, quod Mendicantes possint absolvere à censuris reservatis Episcopis, hocque infero ex doctrina Megalæ; apud Dianam part. 3. tract. 2. resol. 13. quæ dicit, Decretum Clementis Octavi auferens à Regularibus facultatem absolventi à casibus reservatis Episcopis, non prohibere, quin possint absolvere à censuris iisdem reservatis: ergo etiam si per hoc Decretum Alexandri damnetur, quod Mendicantes possint absolvere à casibus reservatis Episcopis, non tamen damnabitur, quod possint absolvere à censuris iis reservatis, nam à diversis non fit illatio: verum tamen hanc doctrinam non sequor, quantumlibet ob dictam rationem non videatur damnata.

84. Et si quis quæreret, an Religiosi non Mendicantes possint absolvere à casibus jure particulari Episcopis reservatis virtute suorum privilegiorum, cum id non habeant per participationem privilegiorum Mendicantium; Propono hoc dubium

tantummodo curiositatis, & ingenii gratia, non quod affirmem, aut sequar rationes, & discursus mox referendos, sed ad doctos, & pios Aucthores meum judicium remittendo. Videtur igitur, quod si Religiosi non Mendicantes haberent aliquod proprium & peculiare privilegium absolventi à casibus jure particulari Episcopis reservatis, possint eo uti non obstante Decreto Alexandri VII. & ratio est, quia hoc Decretum loquitur solum de Religiosis Mendicantibus ergo non debet extendi ad non Mendicantes: consequentia probatur; quia odiosa non sunt amplianda, sed restringenda; hæc condemnatio est odiosa, ergo non est extendenda ad eos, quos non exprimit: sed non exprimit Religiosos non Mendicantes, ergo ad hos non est extendenda.

85. Dicet aliquis, esse Decretum Urbani Octavi Romæ emanatum 17. Novembris 1628. omnibus Regularibus generaliter interdicens absolutionem casuum reservatorum Episcopis: ergo dato, & non concessio, quod hoc Decretum Alexandri VII. non extenderetur ad non Mendicantes, ex sola prohibitione tamen Urbani Octavi dicendum est, eos non posse absolvere à casibus reservatis Episcopis. Respondeo, non obstante Decreto Urbani VIII. Leandrum, & Hurtadum docuisse, teste Filgueira in cens. Pontific. pag.



163. §. quo, Regulares posse absolvere à prædictis; cum Filgueira idem afferit Vitalis, apud Dianam part. 10. tract. 13. resol. 22. & addit Bassæus hoc Decretum Urbani solum vigere in Italia, ac Hurtadum dubitare, utrum promulgatum, & receptum fuerit in Hispaniis: ergo juxta hos Doctores Decretum Urbani VIII. non obstat, quin Regulares possint à casibus reservatis Episcopis absolvere: ergo si Decretum Alexandri Septimi in hac propositione 12. non extenditur ad non Mendicantes, videtur sequi, quod hi possent vi alterius privilegii id concedentis à casibus Episcopis reservatis absolvere.

Ex qua doctrina videtur posse inferri, quod etiam Mendicantes possent ab ejusmodi casibus absolvere, casu quo non Mendicantes ad id privilegium proprium, & peculiare haberent, quia cum Mendicantes habeant Bullam participationis, vi hujus gaudent privilegiis non Mendicantium, ut supra dictum est num. 78. ergo cum Mendicantes juxta tenorem hujus propositionis 12. damnatæ non possint virtute suorum privilegiorum à casibus reservatis Episcopis absolvere, videtur id posse per participationem privilegiorum non mendicantium, supposito hujusmodi privilegio iis concessio.

Hæc volui dicere per modum argumentationis, non verò ex eo, quod hanc doctrinam sequar, aut

eam probabilem censeam, aut consulam, tum ob supradictas rationes, tum quia extat aliud Decretum Clementis Decimi in Constitutione, quæ incipit Superna &c. quam refert Bullarium Magnum tom. 5. pag. 494. ejusque mentionem facit Lumbier tom. 2. sum. num. 1180. & seq. & tom. 3. num. 1699. & Torrecilla in suis Consult. Moral. tract. 2. consult. 4. num. 12. & seq. quod Decretum ita loquitur: *Ex facultatibus per mare magnum, aliàve privilegia Regularibus cujuscunque Ordinis, instituti, aut Societatis, etiam Jesu, concessis, factam eis non esse potestatem absolvendi in casibus ab Episcopo sibi reservatis*: P. Torrecilla tamen supra num. 30. dicit, quod in Hispaniis non fuerit acceptata hæc Constitutio Papæ Clementis Decimi, saltem universaliter, quo ad punctum facultatis Monialium subditarum Ordinario confitendi Regularibus; licet non dicat, quo ad nostrum punctum: addit tamen eod. tract. Consult. 5. in 2. impressione, quod in publicatione dicti Decreti Matriti facta, pro ejusdem quoque executione supplicatum fuerit, sed eum de hoc authenticè non constet, & constet de Decreto, huic standum est.

### PROPOSITIO XIII. damnata.

*Satisfacit præcepto annuæ Confessionis, qui confretur Regulari Episcopo presentato, sed ab eo injustè reprobat.*

86. **S**uppono primò, post Concilium Trid. sess. 25. cap. 15. de reformat. ad administrationem Sacramenti Pœnitentiæ præter Ordinem Presbyteratus, necessariam esse approbationem Ordinarii; hancque approbationem esse testimonium authenticum sufficientiæ Sacerdotis pro hoc munere subeundo.

Suppono secundò, hanc approbationem requiri non solum in Sacerdotibus Sæcularibus, verum etiam in Regularibus, ut subditorum Episcopi confessiones excipere queant; ad excipiendas verò Confessiones aliorum Regularium non requiritur approbatio Episcoporum, sed Prælatorum suorum respectivè.

Suppono tertio, quòd Regulares, quamvis ejusmodi approbatione pro excipiendis Confessionibus sæcularium indigeant, jurisdictionem tamen immediate à Pontifice accipiant, possit tanquam conditione approbatione Episcopi.

87. Dico primò, is qui confitetur Regulari Episcopo præsentato, sed ab eo injustè reprobato, non satisfacit præcepto annuæ Confessionis, & Sententia oppositum adstruens damnata manet per hoc Decretum Alexandri VII. & meritissimè, quia licet Regularis potestatem jurisdictionis immediate à summo Pontifice habeat; approbatio tamen Episcopi pro ejusdem executione, tanquam conditio necessaria requiritur; ergo si

justè, sive injustè deneget Episcopus approbationem, Regularis Jurisdictionem exercere absolvendo nequit; ergo Confessiones ipsi factæ erunt nullæ: subsumo; atqui per nullam Confessionem non satisfit præcepto annuæ Confessionis; ut ex sequenti propositione patebit: ergo qui confitetur Regulari Episcopo præsentato, & ab eo injustè reprobato, annuæ Confessionis præcepto non satisfacit.

Exhinc damnata declaratur opinio, quam docet Fagundez in 2. præcepto Eccles. lib. 7. cap. 2. num. 15. plerique alii pariter docuerunt dicentes, quòd Regularis idoneus injustè reprobatus ab Episcopo possit exaudire Confessiones, ac si esset approbatus; quia si talis Regularis reprobatus posset tanquam approbatus eas exaudire, etiam Confessiones cum eo factæ forent validæ: ergo per ipsas posset satisfieri præcepto annuæ Confessionis: sed sic est, quòd hoc sit damnatum: ergo pariter damnatur opinio, quòd Regularis idoneus reprobatus injustè ab Episcopo, possit velut approbatus exaudire Confessiones.

88. Dico secundò, non condemnatur opinio, affirmans primò, Regulares confitentes cum aliis suis Ordinibus à prælatis ad excipiendas Subditorum Confessiones deputatis, satisfacere præcepto annuæ Confessionis: secundò, Regulares extra Monasterium existentes cum licentia suorum Prælatorum, confitentes cuilibet Sa-



cerdoti Regulari, aut seculari approbato ab Episcopo, eidem præcepto satisfacere: quia Regulares, quamvis non sint subditi Episcopo, indigent tamen Confessario ab eo approbato pro adimplendo præcepto annuæ Confessionis: idem tenet *Cursus Moralis* cum Prado de Novitiis, & famulis commensalibus Regularium, quia Novitii, & ejusmodi famuli in favorabilibus veniunt nomine Regularium.

89. Dico tertio, nec damnantur opinionēs dicentes primo, quod Regularis approbatus ad audiendas tantum virorum, & non foeminarum confessiones, ex eo, quod quadragesimum annum non pertigerit, possit earum quoque Confessiones audire. Secundo, quod Regularis pro tempore determinato approbatus, possit eo elapso virtute Bullæ, aut Jubilæi eligi in Confessarium: tertio, quod Regularis approbatus posita injusta revocatione licentiæ Ordinarii possit nihilominus vigore Bullæ exaudire; videatur *Torrecilla* ubi sup. num. 33. & sequent. ratio est, quia propositio damnata supposuit Regularem nulla approbatione gaudere, atqui hæ opinionēs aliquam benè supponunt: ergo non damnantur, quamvis ego non assentiar; quod pro determinato tempore approbatus, vel revocationis sententiam passus, sit transacto illo tempore per Bullam, aut Jubilæum eligibilis.

*Pars II.*

Ex quo inferitur, quod approbatus in uno Episcopatu absque transgressione hujus condemnationis, per Privilegium Bullæ sit eligibilis in Confessarium in alio Episcopatu: vel juxta Sanchez de Matrim. tom. 1. lib. 3. disp. 34. n. 2. & alios, quod approbatus in una Diocesi possit extra ipsam excipere Confessionem subditi Episcopi, qui eum approbavit, seclusa etiam licentia Ordinarii loci, in quo est de præsentii. Advertendum tamen quod licet hæ duæ propositiones non damnentur per Decretum hic explicatum, fuerunt tamen damnatæ per Bullam Clementis X. quæ incipit: *Superna* &c. & postremo, Sanctitas Innocentii XII. eas damnavit tanquam temerarias, erroneas, & scandalosas per Bullam emanatam 19. Aprilis Anno 1700. quæ incipit: *Cum* sicut non sine gravi animi dolore &c. Ubi fertur sententia excommunicationis reservatæ Summo Pontifici contra præsumentes eas docere, defendere, edere, prædicare: Nec damnatur assertum, quod Pœnitens qui habet sola peccata venialia, confitens Regulari reprobo ad Episcopum, satisfaciat præcepto annuæ Confessionis.

90. Dico quarto, condemnationi non subjacet sententia, juxta quam is, qui confitetur Regulari sine licentia sui Prælati præsentato, & approbato ab Episcopo validè confitetur: ut inquit Diana part. 1. tract. 11. resol.

X x

13.

13. & consequenter per talem Confessionem præcepto annuæ Confessionis satisfecit, quia propositio damnata loquitur de Regulari reprobato ab Episcopo: sed hæc opinio non loquitur de reprobato, sed approbato: ergo hæc opinio non est damnata: Nihilominus quamquam hoc verum sit, opponitur tamen Constitutioni Julii III. tenoris sequentis: *licentias audiendi Confessiones emanatas ab Episcopis esse nullas, si sine Superioris consensu impetrentur*. Præterea talis Regularis peccat, aut mortaliter, ut absolute tenet Peregrinus: vel ut rectius dicit Megala apud eundem Dianam ibidem. hoc determinandum esse ex vi suæ Regulæ, & Constitutionum; quæ si ad mortale obligant, mortaliter talis Confessarius peccabit, si ad veniale tantum venialiter.

#### PROPOSITIO XIV. damnata.

*Qui facit Confessionem voluntariè nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.*

91. **S**uppono primò, Confessionem posse esse nullam, vel defectu Confessarii, vel defectu poenitentis: defectu Confessarii quidem; si caret Jurisdictione absolvendi à peccatis confessis, aut formam absolutionis vel non proferat, vel sine debita intentione: Defectu poenitentis, si ex malitia aliquod grave peccatum, vel aliquid essenziale omittat.

Suppono secundo, Confessionem

posse esse nullam, quo ad valorem, & effectum simul, vel tantum quo ad effectum, ut in Sacramento valido, & infirmi juxta Sententiam id docentem.

92. Dico primò damnatum in propositione 14. est assertum, quòd faciens Confessionem voluntariè nullam, satisfaciat præcepto Ecclesiæ; nam licet aliquibus præceptis satisfieri possit per actum malum ex accidenti: v. g. is, qui audit Missam ex vanitate, aut ad eam audiendam pergit ad Ecclesiam animo videndi personam turpiter amaram, satisfaciit præcepto Ecclesiæ audiendi Missam; hoc tamen non potest habere locum in eo, qui voluntariè nullam facit Confessionem; & ratio disparitatis est, quia Ecclesia solum præcipit essentialiter audiendi Missam; is, qui eam audit, aliunde peccans, audit essentialiter Missam: ergo satisfaciit huic præcepto; sed de essentialia Confessionis est validitas: ergo qui hanc voluntariè nullam facit, præcepto Ecclesiæ satisfacere nequit. Hinc damnata venit opinio, quam probabilem putavit Bassæus Verb. Confessio Sacramentalis 1. num. 13. nempe, quòd publicus Usurarius, aut meretrix, confitentes sine proposito relinquendi occasionem proximam, adeoque dimissi absque absolutione, satisfaciunt præcepto Confessionis annuæ; quia hujusmodi personæ (idem dico de aliis in occasione proxima constitutis)

fa-



faciunt Confessionem voluntariè nullam: ergo nec præcepto Ecclesiæ satisfaciunt: consequentia est certa, antecedens probatur; quia dictæ personæ voluntariè nolunt relinquere occasionem proximam peccandi: atqui nolens voluntariè relinquere occasionem proximam peccandi, facit Confessionem voluntariè nullam: ergo tales personæ faciunt Confessionem voluntariè nullam, minor probatur; Confessio voluntariè nulla, ea est, quæ voluntariè fit sine proposito emendationis: atqui is, qui voluntariè renuit relinquere occasionem proximam peccandi, voluntariè non habet propositum emendationis: ergo qui voluntariè renuit relinquere occasionem proximam, facit Confessionem voluntariè nullam.

Ex quo inferitur, absolutum absque proposito relinquendi occasionem proximam non satisfacere præcepto annuæ Confessionis: ratio est, quia, qui non habet propositum derelinquendi occasionem proximam voluntariam, nec habet voluntariè propositum emendationis: sed qui voluntariè non habet propositum emendationis, facit Confessionem nullam: ergo qui confitetur sine proposito derelinquendi occasionem proximam voluntariam, non satisfacit præcepto Ecclesiæ, etiamsi Confessarius eum absolvat vel ex ignorantia, vel ex alio respectu: Verùm, si occasio peccandi esset involuntaria, propter eam præcisè absolutus sine proposito eam validum, licet informe, non facit

derelinquendi, satisfaceret præcepto Ecclesiæ, nisi ob aliam circumstantiam faceret Confessionem voluntariè nullam.

93. Dico secundò, non damnatur assertio, quòd satisfaciat præcepto Confessionis is, qui eam facit nullam, non sua culpa, sed Confessarii, vel carentis Jurisdictione, vel non proferentis verba absolutionis, aut sine debita intentione, modò poenitens hos defectus ignoret: ratio est, quia juxta propositionem damnatam, qui facit Confessionem voluntariè nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ: sed sic est, quòd in nostro casu poenitens non facit Confessionem voluntariè nullam, sed involuntariè nullam, sed involuntariè, cum ignoret causam nullitatis: ergo hæc assertio non est damnata. Verum est, quòd si poenitens postmodum sciret suam Confessionem fuisse nullam, teneretur iteratò confiteri ea peccata, à quibus nec directè, nec indirectè fuit absolutus, & si novit Confessarium carere Jurisdictione, non satisfacit præcepto, cum Confessionem voluntariè nullam faciat.

94. Dico tertiò, neque damnatur assertio, quòd satisfaciat præcepto, qui facit Confessionem validam, & informem: ita Lumbier tom. 2. sum. num. 735. Torrecilla in Consult. tract. 2. consult. 10. num. 13. & probatur, quia qui facit Sacramentum

Confessionem voluntariè nullam ; sed juxta propositionem damnatam satisfacit præcepto , qui facit Confessionem voluntariè nullam : ergo non damnatur assertio , quòd satisfacit præcepto qui facit Confessionem validam , sed informem.

Quod verificatur non solum , quando Confessio est informis ex defectu extensionis doloris ad omnia peccata mortalia , verùm etiam quando est informis ex defectu integritatis , quod accidit ; quando omittitur aliquod peccatum ex negligentia etiam culpabili , modò non sit crassa , aut supina , aut directè voluntaria , in quo casu admittit Confessionem validam , & informem Sotus in 4. dist. 18. quæst. 3. art. 3. §. Sed est hic :

95. Dico quartò , qui facit Confessionem voluntariè nullam , quando instat ejus præceptum , incurrit in excommunicationem latam in aliquibus Episcopatibus contra non satisfaciētes præcepto Ecclesiæ ; ratio est , quia , qui facit Confessionem voluntariè nullam , non satisfacit præcepto Ecclesiæ : atqui Excommunicatio fertur contra tales : ergo qui facit Confessionem voluntariè nullam , excommunicationem incurrit : Torrecilla tamen ubi suprà num. 21. contrarium probabile censet cum Diana , Bassæo , & aliis. Ex hac conclusione inferitur , non absolutum , ob impedimentum occasionis proximæ voluntariæ , incidere pariter in hanc excommuni-

cationem ; cùm hic non satisfaciat præcepto Ecclesiæ , idem est , de male absoluto ob eandem occasionem voluntariam , non verò , quando est absolutus cum occasione involuntaria ; neque incurrit dictam excommunicationem , qui facit Confessionem nullam ex defectu non suo , sed Confessarii , quod totum deducitur ex supradictis num. 91. 92. & 93.

96. Dico quintò , non damnatur assertio , quòd satisfaciat præcepto annuæ Confessionis , qui omittit aliquod peccatum , putans erroneè non esse mortale , quamvis error esset vincibilis : ratio est , quia juxta propositionem damnatam satisfacit præcepto Ecclesiæ , qui facit Confessionem voluntariè nullam : sed probabile est , quòd omittens aliquod peccatum cum conscientia erronea etiam vincibili sibi visum non mortale , non faciat Confessionem nullam : ergo non damnatur assertio , quòd satisfaciat præcepto annuæ Confessionis , omittens aliquod peccatum , quod cum conscientia erronea etiam vincibili putat non esse mortale : minor probatur , quia probabile est , quòd omittens cum ignorantia etiam vincibili aliquod peccatum , quod erroneè putat non esse peccatum , vel non esse mortale , non teneatur iterare Confessiones , in quibus illud omisit , sed sufficiat se accusare de peccato omisso : ita cum Navarro , Vasquez , & aliis Diana part. 3. tract. 4. cui



resol. 108. & ego iisdem terminis do-  
cui 1. part. prax. tract. 10. num. 13.  
pag. 336. ergo cum probabile sit in  
hoc casu ; non adesse obligationem  
reiterandi Confessiones ; sequitur ,  
fore probabile ; tales Confessiones  
non esse voluntarie nullas , & conse-  
quenter non comprehendi in con-  
demnatione nostram conclusionem ,  
cujus doctrinam impugnat P. F. E-  
manuel à Conceptione in suo tract.  
de pœnit. disp. 2. quæst. 23. num.  
295. sed cum ejus objectionibus ada-  
quate responderim 1. part. hujus  
prax. tract. 10. n. 14. & seq. pag. 336,  
videantur ibi dicta.

PROPOSITIO XV.  
damnata.

*Pœnitens propria auctoritate substi-  
tuere sibi alium potest , qui loco ipsius pœ-  
nitentiam adimpleat.*

97. **S**uppono primò, pœnitentiam  
positam , aliam esse medicinalem ,  
aliam satisfactoriam. Medicinalis  
est, quæ imponitur ad cavenda pec-  
cata, & futuros relapsus, ac pœniten-  
tem ab animæ infirmitate præservan-  
dum ; satisfactoria est, quæ imponi-  
tur pro peccatis confessis, & extin-  
guendo reatu pœnæ ipsis debito : de  
pœnitentia medicinali non est du-  
bium, quòd teneatur pœnitens eam  
per se ipsum facere ; quia si pœniten-  
ti imponitur, ut jejunet, carnem su-  
am maceret ad rebelles suas passiones  
subjugandas, nequit hic effectus ha-

beri, etiam si alius loco pœnitentis je-  
junet.

Suppono secundò, pœnitentiam,  
seu satisfactionem in voto esse par-  
tem essentialem Sacramenti Pœni-  
tentia ; non verò in re ; v. g. animus,  
& intentio acceprandi pœnitentiam  
justam, & rationabilem à Confessa-  
rio imponendam, est pars essentialis  
Sacramenti, ac proxima ejus mate-  
ria, ita quòd absque hoc animo, &  
proposito nulla sit confessio ; quam-  
vis subsequens ejus adimpletio in re  
non sit pars essentialis, nec materia  
proxima pœnitentia, sed ejus pars in-  
tegralis.

98. Suppono tertio, Confessarios  
regulariter loquendo, teneri in Con-  
fessione, quantum spiritus, & pru-  
dentia suggererit pro qualitate crimi-  
num, & pœnitentis facultate salu-  
taris, & convenientes satisfactiones  
inungere, ne si fortè peccatis conni-  
veant, & indulgentius cum pœniten-  
tibus agant ; levissima quidem opera  
pro gravissimis delictis injungendo ;  
alienorum peccatorum participes  
efficiantur : Ita Concilium Trid. sess.  
14. cap. 8. Verum est, in aliquibus  
casibus excusari Confessarios, leves  
pœnitentias pro gravibus culpis im-  
ponentes : v. g. quando pœnitens est  
morti proximus, aus impotens ad  
eam adimplendam, vel quando po-  
test lucrari Jubilæum, aut Indulgen-  
tiam plenariam, vel tali, & tanta  
contritione, compunctione, ac la-

chrymis accedit, ut non tantum maculam peccati abstergere, verum etiam reatum poenae expiare valeat, & in similibus.

99. Suppono quartò, quòd poenitens teneatur poenitentiam tolerabilem, & humanæ fragilitati accommodatam acceptare, acceptamque adimplere: ita Bonacina tom. 1. de poenit. Sacram. disp. 5. quæst. 5. punct. 4. num. 1. & cum D. Thom. Scoto, Riccardo, Suarez, Valentia, Coninch, Layman, & aliis Barbosa in Collect. sup. cap. 8. cit. Trid. alioquin frustraneum esset onus Confessarii imponendi poenitentiam, si poenitens eam non teneretur acceptare, & adimplere: ex quo inferitur, mortaliter peccare poenitentem, non implendo poenitentiam gravem acceptatam, sive gravis illa poenitentia iuncta fuerit pro mortalibus aliàs non confessis, sive pro mortalibus aliàs confessis, sive etiam pro venialibus; ratio est, quia faciens contra obligationem in re gravi peccat mortaliter; qui verò non adimplet poenitentiam levem, non peccat mortaliter, etiam si poenitentia iuncta fuerit pro peccato mortali, nunquam aliàs confesso, Bonacina ibi, num. 4.

100. Dico primò, non licet poenitenti propria autoritate sibi substituere alium, qui loco ipsius poenitentiam à Confessario iunctam adimpleat; & contrarium est casus damnatus in hac propositione 15. & jure

merito declaratur improbabilis hæc opinio, quia satisfactio, seu adimpletio poenitentiae est actus relativus ad Sacramentum, tanquam pars ejus integralis: ergo poenitens nequit sibi substituere alium, qui adimpleat id, quod in Sacramento sibi imponitur.

101. Dico secundò, non condemnatur opinio, secundum quam poenitens autoritate, & licentia Confessarii potest per substitutum suæ poenitentiae satisfacere: Ita Torrecilla super hanc propositionem n. 9. & Filgueira super eandem pag. 178. §. in hac: Idem docuerunt S. Thomas, S. Bonaventura, Durandus, & alii ibi citati à Filgueira: ratio est, quia opinio propositionis damnatae fuit, quòd poenitens propria autoritate posset sibi substituere alium, qui loco ipsius poenitentiam adimpleret; sed nostra opinio non dicit, quòd poenitens id propria, sed Confessarii autoritate faciat: ergo non damnatur opinio, secundum quam poenitens autoritate Confessarii possit sibi alium substituere, qui loco ipsius poenitentiam adimpleat.

102. Dico tertio, neque damnatur opinio, secundum quam licet poenitenti propria autoritate commutare poenitentiam sibi iunctam à Confessario, in aliam aequalem, vel meliorem: Torrecilla ibid. num. 10. ratio est, quia propositio damnata loquitur de satisfactione poenitentiae per substitutum: nostra autem de com-



commutatione pœnitentiæ in æqualem, vel meliorem adimplendam ab ipsomet pœnitente: ergo non damnatur opinio; secundum quam pœnitens propria auctoritate potest commutare pœnitentiam in æqualem, vel meliorem: verum quamvis hæc opinio non sit damnata, eam tamen non sequor, sed oppositam cum Sanchez in sum. tom. 1. lib. 4. cap. 11. num. 36. quia commutatio pœnitentiæ est actio Sacramentalis, & est actus Jurisdictionis, qui sit à Confessario, tanquam à Superiore; pœnitens autem non potest in se actionem jurisdictionis Sacramentalis exercere, cum nullus sit sibi Superior.

103. Dico quartò, non condemnatur opinio, quam probabilem putat Leander à Sacram. part. 1. tract. 5. disp. 9. quæst. 91. nempe, quòd pœnitens, qui per se ipsum nequit adimplere pœnitentiam, possit alium propria auctoritate ad id subrogare: ratio est, quia pœnitens cum impotentia adimplendi pœnitentiam ad hanc non tenetur: ergo absque culpa potest eam omittere: atqui per alium eam adimplere melius, & factius est, quàm omittere: ergo in hoc casu potest per alium eandem adimplere: attamen si aliam præter assignatam potest adimplere, hujus commutationem à Confessario obtinere curet, & in hoc casu per alium satisfacere non posse existimo.

104. Dico quintò, si pœnitenti fuit pro pœnitentia eleemosyna injecta, satisfacit per alium eam largiendo: v. g. Paterfamilias per Filium, Famulum, pauperi: quia re vera hic satisfacit per se, licet immediate eam non largiatur pauperi; præterea intentio Confessarii injungentis eleemosynam non est, ut pœnitens eam per se ipsum tribuat, sed ut de suis bonis succurrat necessitati pauperum, sed hoc adimpletur etiam per alium: elargiendo eleemosynam: ergo hoc modo satisfiet: limitatur nostra conclusio, quando Confessarius ex justa causa præciperet expressè pœnitenti, ut ipsemet immediate daret eleemosynam, tunc enim per alium eam dando, non satisfaceret.

PROPOSITIO XVI.  
damnata.

*Qui Beneficium Curatum habent, possunt sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem, non approbatum ab Ordinario.*

105. **S**uppono, per Beneficium Curatum intelligi Beneficium Parochiale cum annexo onere curæ animarum, & per simplicem Sacerdotem intelligi Presbyterum nec approbatum, nec expositum ab Ordinario ad excipiendas Confessiones juxta Decretum Sacri Concilii Tridentini sess. 23. cap. 15. de reform.

106. Dico primò, in hac propositione 16. damnatur assertum, quòd  
Pa-

Parochus, seu Curatus possit sibi eligere in Confessarium quemvis simplicem Sacerdotem, etiam non approbatum ab Ordinario ad huiusmodi Ministerium: ratio hujus condemnationis est, quia etsi olim Jus in cap. fin. de poenit. & remiss. concederet Prælati facultatem eligendi sibi in Confessarium simplicem Sacerdotem, modò doctum, & idoneum; Parochi tamen non veniunt nomine Prælatorum: ergo non possunt gaudere hac facultate, nec talem in Confessarium sibi eligere, etiamsi sit Doctor, Lector, Licentiatus, graduatus in Theologia, Jure Canonico, aut eximius Concionator, cum etiam isti licentia & commissione Episcopi ad audiendas confessiones indigeant: ita cum Henriquez, Suarez, Coninch, Rodríguez, Fagundez & aliis Barbosa de potest. Epif. part. 2. alleg. 25. num. 15. idem dicit cum aliis in collect. super. cap. 15. cit. Trid. num. 3. & 10.

107. Dico secundò, quantumlibet cum Prado sentiat Torrecilla in consult. tract. 2. consult. 1. num. 59. pag. 99. secundæ impressionis; quòd in hac condemnatione non comprehendantur Episcopi, ceterique Prælati, habentes curam animarum; quod etiam opinati sunt Villalobos iustum. tom. 1. tract. 9. diff. 55. num. 4. Coriolanus, Valerus, & alii citati à Diana part. 3. tract. 2. resol. 3. contrarium tamen docent Suarez, Azor-

rius, Fillineius, Megala, Molfesius, & alii citati à Diana, Coninch, Fagundez, ceteri, quos citat, & sequitur Barbosa de potest. Episcop. part. 2. alleg. 25. num. 211. idem docet cum Lugo, & aliis idem Barbosa Concil. Trid. sess. 23. cap. 15. de reform. num. 20. quod esse verum censendum est, cum ita decreverint Gregorius XIII. & Sacra Congregatio teste Diana, & Barbosa loco citato.

Dices: Episcopus potest Sacerdoti simplici, quamvis non sit ipse subditus dare facultatem exaudiendi suas ovculas: ergo etiam eundem potest sibi in Confessarium eligere. Respondeo, distinguo antecedens: potest dare facultatem exaudiendi suas ovculas prævia approbatione, aut judicio de idoneitate, vel aliquo alio modo, concedo: absque approbatione, aut dicto judicio, nego, & eodem modo distinguo consequens, & nego consequentiam.

Contrà eadem Confessio facta ab Episcopo simplici Sacerdoti, est virtualis hujus approbatio: ergo &c. distinguo antecedens, eadem Confessio est virtualis approbatio, si Episcopus id faciat, judicando simplicem Sacerdotem idoneum pro Confessario, concedo antecedens; si hoc modo non faciat, nego antecedens: quia Concilium cap. 15. cit. dicit, quòd idoneus judicetur; & si talis non judicatur, nec potest



potest conferre approbationem, nec jurisdictionem, ut resolvit Barbosa super hunc locum Concil. num. 35.

108. Dico tertio, per hoc Decretum Alexandri VII. non damnatur opinio, quod Religiosus Parochus possit de licentia sui Prælati sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem ab Ordinario non approbatum; quia per propositionem damnatam concedebatur facultas Beneficiato, ratione curæ eligendi sibi in Confessarium Sacerdotem simplicem: sed nostra opinio non concedit hanc facultatem ratione curæ, sed ratione licentiæ sui Prælati: ergo in hac condemnatione non comprehenditur opinio, quod Religiosus Parochus possit de licentia sui Prælati sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem: videatur supra num. 86.

109. Dico quarto, neque damnatus per hoc Decretum opinio, quod Prælati Regulares, v.g. Generales, Provinciales, Priores, Guardiani &c. possint sibi eligere Confessarium simplicem Sacerdotem eorum Subditum, præbendo facultatem, ut ipsos absolvat: quia propositio damnata loquitur de iis, qui habent beneficium Curatum, sed in rigore Generalatus, Provincialatus, Prioratus &c. non sunt beneficia Curata: ergo non erit damnatum, quod Generales, Provinciales, Priores, Guardiani &c. possint sibi eligere in Confessarium

Sacerdotem simplicem eorum Subditum.

110. Dico quinto, quamvis probabilis sit opinio asserens, quod approbatus in uno Episcopatu possit in alio eligi in Confessarium virtute Bullæ; & etiam detur opinio, idem concedens ei, qui dereliquit curam animarum, non propterea tamen poterit Curatus ratione suæ curæ, confiteri approbato tantum in alio Episcopatu, vel Parocho, qui dereliquit officium Curatum; ratio est, quia ex hoc Decreto Alexandri constat, Parochum non gaudere privilegio concessio Prælati cap. fin. cit. eligendi sibi Confessarium ad libitum: ergo absque alio privilegio non poterunt sibi eligere in Confessarium non approbatum in suo Episcopatu, aut sine actuali jurisdictione: atqui is, qui est tantum approbatus in alio Episcopatu, aut à Cura destitit, non habet actuale jurisdictionem: ergo hunc Parochum in Confessarium sibi eligere non poterit.

111. Dico sexto, Prælati Regulares nequeunt exaudire seculares etiam Sacerdotes, nisi sint approbati ab Ordinario. Probatur; quia Prælati Regulares, nec ut Prælati, nec ut Regulares habent jurisdictionem super seculares, nec hi sunt eorum subditi: ergo nequeunt in eos exercere jurisdictionem absolutiōis absque Ordinarii approbatione: consequentia probatur; quia

jurisdictio absolutionis nequit exerceri à Prælati, vel ab his ad id deputatis, nisi in suos subditos: sed Prælati Regularis non est Superior sæcularium, & cum non sit approbatus ab Ordinario, nec est ab eo ad id deputatus: ergo Prælati Regularis absque approbatione Episcopi sæculares absolvere nequit.

112. Dico septimò, Parochus, seu Curatus nequit Sacerdotem simplicem non approbatum deputate ad excipiendas suorum Parochianorum Confessiones: ita cum alia tenet Barbosa de potest. Episcop. part. 2. alleg. 25. num. 25. quia si Parochus posset hujusmodi facultatem dare Sacerdoti simplici, posset pariter eidem committere, ut ipsum exaudiat: sed sic est, quòd Parochus nequeat hoc secundum facere, ut constat ex propositione damnata: ergo neque primum; insuper nec de jure communi, nec de aliquo particulari constat, Parochum habere facultatem deputandi ad excipiendas suorum Subditorum Confessiones; Sacerdotem non approbatum ab Ordinario: ergo &c.

### PROPOSITIO XVII. damnata.

*Est licitum Religioso, vel Clerico, calumniatorem gravia crimina de se, vel de sua Religione spargere minantem, occidere, quando alius modus defendendi non suppetit, uti suppetere non videtur,*

*si calumniator sit paratus, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publice, & coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.*

113. **S**uppono primò, nulli privatæ personæ licere occidere aliam, nisi cum moderamine inculpatae tutelæ, nimirum, quando spectatis omnibus circumstantiis loci, temporis, personarum, aliud medium ad defensionem non suppetit, quàm occisio.

Suppono secundò, non solum licitum esse occidere servato hoc moderamine inculpatae tutelæ, ad tuendam propriam vitam, sed etiam ad defendendam famam, vel notabilem substantiam: dico notabilem, quia ob conservationem unius numi aut ei nequit occidi fur, ut dixi, part. hujus prax. tract. 10. num. 123. pag. 365.

114. Suppono tertio, Propositionem damnatam duo continere: Primum, licitum esse Religioso, vel Clerico occidere quemlibet minantem se, vel suam Religionem infamare, spargendo crimina gravia, quando alius modus hoc damnum imminens reparandi non suppetit: Secundum in ea contentum est, quòd non videatur aliud remedium ad id suppetere, si calumniator sit paratus, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publice, & coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.



115. Dico primò, hæc propositio damnatur tanquam improbabilis, & scandalosa secundum ambas partes in ea contentas; & quo ad ambas est practicè falsa: Probatur quo ad primam partem: nam verus Ecclesiasticorum honor est pro calumniatoribus orare, & Christi Domini mansuetudinem imitari, cum alia non occurrunt licita, & decencia media se, suamque Religionem defendendi; cum iis præsertim dictum fuerit: *discite à me, quia mitis sum, & humilis corde.* Matth. cap. 11. Occisio verò calumniatoris graviter moderationem excedit, quia nostrum honorem tue-ri possumus Ecclesiastici; Quid quod ex ipso silentio, & patientia major plerumque honor resultat, sicut è converso gravissimum dedecus pareret, calumniam calumniatoris occisione repellere, unde apparet, non esse id medium idoneum, & moderatum, dedecus evitandi. Quod si quis dixerit, jus unicuique inesse proprium honorem defendendi, libenter concedo, dummodò per media defendatur, quæ juxta uniuscujusque statum debitum moderamen non excedant.

Probatur etiam falsitas propositionis damnatæ quo ad secundam partem; quia, quamquam calumniator sit paratus spargere ea crimina, alius tamen modus absque ejus inter-  
tione defendendi superest: v.g. interponendo personas graves minitan-

do justitiam vindicativam, timorem Domini, ejusque vindictam repræsentando, aliisque pluribus modis: ergo falsum est assertum, quòd quando calumniator est paratus publicè, & coram gravissimis viris crimina im-  
pingere, alius modus hæc damna re-  
parandi non suppetat, nisi occidatur.

116. Dico 2dò, non solum est illicitum interficere calumniatorem minantem de Religioso, Clerico, vel de Religione gravia crimina spargere, verum etiam ea de facto spargentem, non licet interficere: ratio est, quia occisio non est licita, nisi cum moderamine inculpatae tutelæ: sed sic est, quòd occidere, spargentem crimina de Religione, Religioso, vel Clerico, non esset cum moderamine inculpatae tutelæ: ergo in hoc casu occidere non licebit. Minor probatur; moderamen inculpatae tutelæ est, quando alius modus defendendi non suppetit, sed in hoc casu, alius modus defendendi suppetit: nimirum obligando ex justitia calumniatorem ad se publicè retractandum, ac de falsitate, mendacio, & maledicentia eundem convincendo: ergo occidere in hoc casu non erit cum moderamine inculpatae tutelæ. Verum est; quòd quamvis non sit licitum occidere de facto talia crimina spargentem; hic casus tamen non damnatur in propo-  
pos. 17. quia in hac solum est sermo de calumniatore minante, aut parato prædicta publicè impingere, hæc ali-

tem opinio loquitur non solum de minante aut parato infamare, sed etiam de facto infamante, quod est valde diversum.

117. Dico tertiò, hæc condemnatio non loquitur de Clerico, qui primò tantum tonsurà est initiatus absque habitu Clericali, & Clerica, aut ex ordinatione Episcopi, vel ejus Vicarii ad servitium alicujus Ecclesie non est deputatus, nec est in Seminario, aut Universitate, tanquam destinatus ad majores Ordines: ratio est, quia Tonsuratus absque his conditionibus non gaudet privilegio fori: ut constat ex Concilio sess. 23. cap. 6. Barbosa ibid. num. 21. ergo si in favorabilibus, in quibus potest dari ampliatio, non venit nomine Clerici is, qui caret ejusmodi conditionibus, multò minus in odiosis, quæ sunt restringenda, prout est condemnatio hujus propositionis. Attamen licet hoc sit verum, non propterea licet prædicto Clerico occidere Calumniatorem minantem, aut paratum, vel etiam de facto infamantem, si quidem alius modus damnum reparandi, ac bonum nomen defendendi suppetit: ut dictum est in priori Conclusionem.

Unde infertur, quòd quantumvis hæc condemnatio non loquatur de secularibus, sed Religiosis, vel Clericis, ut patet, nihilominus nec iis erit licitum occidere calumniatorem minantem, aut paratum impingere ali-

quam infamiam, aut de facto impingentem, quandoquidem ut supra dictum est alius modus indemnitatem suæ famæ reparandi suppetit. Videantur hanc materiam concernentia 1. part. prax. tract. 10. num. 111. & 112. pag. 364.

118. Dico quartò, etiamsi grave peccatum sit occidere calumniatorem minantem, aut paratum gravia crimina spargere, aut hæc Religioso, seu Clerico, coram gravissimis viris impingere, posset tamen fortasse aliquis dicere per hoc Decretum Alexandri solum damnari hanc propositionem, tanquam peccatum veniale; quia propositio damnata dicebat, hoc licitum esse, licitum est, sed qui dicit esse veniale, non dicit esse licitum: ergo in interpretatione hujus propositionis videtur habere locum assertum, quòd vigore ejus solum veniale esset occidere ejusmodi calumniatorem. Hoc non obstante contrarium dicendum est; nimirum, quòd etiam vi condemnationis mortale sit occidere in hoc casu calumniatorem, quia propositiones condemnantur secundum subjectam materiam: ut dixi 1. part. Prax. tract. 11. sub num. 5. in tertia, & quarta impressione Burgenfi, & Casaraugustana, Barcinonensi, & Ulysiponensi, & in hac impressione tract. 10. num. 7. pag. 333. ergo cum homicidium sit materia gravis, ut talem etiam hujus



propositionis 17. casum damnari dicendum est.

PROPOSITIO XVIII.  
damnata.

*Licet interficere falsum Accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, à quo iniqua certò imminet sententia, si alià viâ non potest innocens damnum evitare.*

119. **S**uppono primò, tanquam certum licitum non esse, interficere falsum Accusatorem, falsos testes, vel Judicem, à quo iniqua certò imminet Sententia, si alià viâ potest damnum evitari; quia hac supposita, & non adhibita non servaretur in hujusmodi homicidiis moderamen inculpatæ tutelæ.

Suppono secundò, quando certò non timetur, Judicem laturum iniquam sententiam, sed solummodo habetur suspicio, aut timor probabilis, vel imaginarius de iniqua sententia, nequaquam licitum esse interficere: quia vita hominis plurimi æstimatur, ac proinde non auferenda de facto ob conjecturam, aliquam, suspicionem, aut probabilitatem de iniqua sententia ferenda.

Major difficultas est, quando certò timetur iniqua sententia ex praviâ falsâ accusatione, & mendaci depositione, nec aliud medium defendendi suppetit, nisi acculator, testes, & Judex interficiantur; an liceat id facere? Ratio dubitandi est, quia licet mihi interficere finem,

detractorem, iniquum aggressorem, si alià viâ nequeo me defendere, nisi interficiendo: ergo speculative loquendo videtur licitum esse interficere falsum Accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, à quo iniqua certò imminet sententia, si alià viâ damnum evitari nequeat. Hoc non obstante,

120. Dico primò certum esse, & modò indubitatum, non licere interficere falsum Accusatorem, falsos testes, ac Judicem, à quo iniqua certò imminet sententia, etiamsi alius non subsit modus se defendendi, nisi homicidium perpetretur, & contrarium damnatur tanquam improbabile, practice falsum, & scandalosum in Propositione 18. ratio est, quia tamen si Jus naturale cuilibet concedat suam vitam, famam, bona contra injustum aggressorem defendere, hoc tamen per mediâ idonea, & moderata faciendum est; sed sic est, quòd interficere falsum accusatorem, falsos testes, & Judicem, à quo iniqua certò imminet sententia, sit medium non moderatum, sed excessivum; ergo id adhiberi nequit, etiamsi aliud ad propriam defensionem non supersit: præterea quia per hujusmodi permissionem gravissimis damnis, & absurdis aperiretur via; etenim quis caca passione ductus, posset judicare falsum fuisse accusatorem, testes falso jurasse, ac Judicem injustè operari, sic, quæ quod passio suggereret injustos

fuisse, vel mediâtè, vel immediâtè in iudicio suæ causæ, interficiendos esse: ergo ut porta huiusmodi inconvenientibus occluderetur, rectissimè hæc propositio 18. damnata fuit.

Rationi dubitandi suprapositæ Respondetur, verum esse, quod cuique jus concedatur ad propriæ vitæ &c. defensionem, cum debito modamine procurandam, ad exercendam tamen medio adeò excessivo, qualis occisio est, nullum conceditur, sed cum ad Tribunal ab accusatore provocetur, suam in eo, aut aliis defensionem quærat, quos possit, testes adferat, appellationem, aut accusationem instruat, vel ad Superiorem Iudicem confugiat, qui pro æquitate causæ auctoritatem suam interponat. Quid si nihil horum sufficit, extremam vitæ suæ horam imminere sibi persuadeat juxta dispositionem DEI, qui ut potuit ipsum ictu reguli, aut vi subiti morbi privare vitâ, ita falsarum harum accusationum permissione uti voluit in eundem finem, medium tamen occisionis utpote excessivum licebit nunquam: non secus ac si Rex stricto ense infimæ plebis hominem invaderet, posset iste vitam suam tueri, cum Regiæ tamen vitæ jactura non posset: hoc enim excessivum medium, & contra commune bonum est. Sicut etiam, nec casu quo Rex tyrannus foret, nullius auctoritate privata spoliari posset vitâ, vel Regno, non auditus in causa: ita pariter, quia

delatis accusationibus ad Tribunalia, quæ publica auctoritate vigent, impetitur, gladii operibus accusatoris, testium, Iudicisque occisione, respondere pro se minimè potest.

121. Dico secundo, in propositione contentum, damnari tanquam peccatum mortale, & non solum velut veniale, ut dicit Pradus super hanc Propos. num. 5. & cum eo Torrecilla super eandem num. 14. in 2. impressione; quia quamvis propositio damnata dicat, licet: qui autem dicit, quod sit veniale non dicit licere, unde videtur salvari rigorosum sensum propositionis; attamen cum materia ejus sit gravis, censenda est damnata tanquam gravis, & mortale peccatum, eam sequi, ut dixi in explicatione præcedentis propositionis num. 118.

## PROPOSITIO XIX.

damnata.

*Non peccat Maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.*

122. **S**uppono, leges Civiles non condemnare Maritum, occidentem propriam uxorem in adulterio deprehensam; quia, cum hæc fundentur in præsumptionibus, & maritus ad id facinus non ex vindicta, sed vehementi dolore infamiæ correptus præsumatur, citra ullam poenam civilem incurrendam, uxoricidium in simili casu permittitur: &



ex hinc aliqui inferunt, licitum esse marito in foro interno occidere uxorem in adulterio deprehensam, siquidem in foro externo illæsus evadit.

123. Dico primò, peccare maritum, propria auctoritate occidentem uxorem in adulterio deprehensam; cujus oppositum in hac propositione damnatur et probatur primò; quia quamvis liceat occidere ad tuendam propriam famam, hoc tamen intelligitur cum moderamine inculpatæ tutelæ: maritus occidens propria auctoritate uxorem in actuali adulterio deprehensam, non servat moderamen inculpatæ tutelæ: ergo peccat: minorem probo, quia moderamen inculpatæ tutelæ est, quando aliud ad defensionem medium non subest; sed sic est, quod maritus possit mediante Judice plectere uxorem, sicque sui honoris indemnitatem conservare: ergo propria auctoritate eam occidendo, non servat moderamen inculpatæ tutelæ: probatur secundò, quia uxorem occidere indefensam, & non auditam in causa, est contra legem naturalem: nec potuit jus Civile contra naturalem jurisdictionem dare marito, ut sine causæ cognitione uxorem occideret, quæ forsan vi coacta in adulterium, immunis à culpa inveniretur.

124. Dico secundò, quamvis hæc propositio propriis terminis non loquatur de Parente, occidente Filiam in actuali fornicatione deprehensam;

ob identitatem tamen rationis hujusmodi occisio illicita pariter censenda est, cum eadem paritas militet; possitque parens relaxare injuriam sibi illatam per viam justitiæ, non verò propria manu occidendo Filiam: ergo si id propria auctoritate faciat, non observat moderamen inculpatæ tutelæ: idem dicendum de Filio, occidente matrem, vel fratrem, aut sororem in actuali delicto adulterii, aut fornicationis deprehensas; nempe id minimè propria auctoritate licere.

125. Dico tertio, tamen si hæc propositio nec loquatur de adulterio, in actuali delicto cum propria uxore deprehenso, nec de persona cum filia, matre, sorore in actuali adultero, aut fornicatione inventa, idem tamen dicendum, quod dictum est de uxore, filia, matre, aut sorore; quia eadem ratio, & paritas, quæ urget in occisione uxoris, filiæ, matris, aut sororis, verificatur etiam in occisione personæ in actuali delicto cum ipsis inventæ.

126. Dico quartò, non condemnatur, nec erit peccatum, uxoricidium ob actuale adulterium propria auctoritate à marito commissum ex motu primò primo iræ, & absque ulla advertentia, & si hoc fieret ex motu secundò primo, seu cum semipleña advertentia, peccatum veniale non excederet; idem dico de occidente ex eodem motu filiam, matrem, sororem, aut complicem in actuali pec-

cato

cato deprehensos : ratio est evidens : quia omne peccatum debet esse voluntarium, & liberum, sed actus, qui provenit ex motu primo primo iræ non est voluntarius, & liber : ut dixi in meis. Confer. part. 1. tract. 2. sect. 1. confer. 3. §. 1. num. 2. & num. 8. ergo maritus occidens propria auctoritate ex motu primo primo, & absque ulla advertentia uxorem, Filiam, matrem, aut sororem in actuali adulterio deprehensas non peccabit, & si id faciat ex motu secundo primo, seu cum semiplena advertentia, venialiter delinquet : quia actus erit semiplene liber : ut dixi loc. cit. Confer. num. 9.

127. Dico quinto, non damnatur assertum ; primo, quod si maritus esset Judex, posset ad mortem damnare propriam uxorem, cujus delictum plene probatur ; secundo, etiam si non esset Judex, si Justitia, postquam damnasset ad mortem uxorem ob tale delictum, eandem marito traderet pro executione sententiæ, quod hanc exequi posset : Sic Torrecilla super hanc proposit. 19. tract. 9. num. 12. quia secundum propositionem damnatam licet marito propria auctoritate occidere uxorem in adulterio deprehensam ; atqui propositiones hic relatæ non dicunt, quod maritus propria auctoritate id possit facere : ergo hæc opiniones non manent damnatæ : peccaret tamen graviter maritus contra charitatem, si in

his duobus casibus damnaaret ad mortem, vel hujus sententiam exequere. tur ex odio, & vindicta, & non præsens ex Zelo justitiæ : idem dicendum in his casibus de occidente Filiam, matrem, sororem, aut complicem in actuali adulterio, aut fornicatione deprehensos.

128. Dico sexto, quod quamvis secundum rigorosam interpretationem hujus propositionis 19. videatur posse salvari ejus sensum, dicendo, non damnari assertum, quod in hoc casu occidere, sit tantum veniale, quia propositio damnata dicebat, non peccat maritus, qui vero dicit, quod in hoc casu peccaret venialiter, non dicit, quod non peccet : ergo videtur, posse salvari condemnationem, dicendo, solum venialiter peccari in hoc casu occidendo, attamen cum materia propositionis sit gravis affirmandum est eam damnari, ut mortaliter, & non tantum venialiter. malum, ut dictum est supra. num. 118.

## PROPOSITIO XX. damnata.

*Restitutio à Pio V. imposita Beneficiariis non recitantes, non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis, eo quod sit pœna.*

129. **S**uppono primo, quod, quotiescunque Beneficiatus excusatur à peccato ob omissionem Divini Officii, excusetur pariter ab onere



re restitutionis fructuum ob eandem omissionem alias faciendæ : v. g. si ex oblivione naturali, infirmitate, tenuitate Beneficii, aut ob aliam legitimam causam, propter quam Divinum Officium absque culpa omitti potest, id Beneficiatus omittat, cessat quoque obligatio restitutionis, ut colligitur ex iisdem verbis Constitutionis, Concilii Lateranensis, & Pape Pii V. nempe legitimo cessante impedimento, quomodo, quando, & quibus sit faciendæ restitutio fructuum ob omissionem Divini Officii, dictum est supra tract. 12. cap. 3. num. 57. & sequent. pag. 26.

130. Suppono secundo, restitutionem à Concilio Lateranensi, & Pio V. impositam Beneficiatis non recitantes, non esse poenam consimilem iis, quas leges Civiles taxant contra occultos delatores mercium, venatores in alienis montibus, aut piscatores in reservatis fluviis &c. quia opinio probabilis est, quod cum hujusmodi leges sint merè poenales, non obligent in foro conscientie : juxta dicta in meis Confer. tract. 3. Confer. 6. §. 1. num. 5. pag. 448. obligatio tamen restitutionis ob omissionem Divini Officii oritur ex carentia legitimi juris ad fructus Beneficii, qui dantur propter officium.

131. Suppono tertio aliqua Beneficia habere alia onera annexa præter recitationem Divini Officii, & in his Beneficiatus non recitans, non tene-

*Pars II.*

tur ad restitutionem fructuum in integrum, sed tantam respectivam & proportionatam omissioni, deductis iis, qui correspondent aliis laboribus, exercitiis, & oneribus Beneficiati ; ut dixi tract. 12. cit. cap. 3. num. 57. pag. 26. & num. 69. pag. 30.

Suppono quarto, Beneficiatum recitationis obligationi non satisficientem primis sex mensibus post pacificam possessionem beneficii, quamvis graviter peccet, non teneri tamen ad restitutionem.

132. Dico primo, Beneficiatus, qui ob omissionem Divini Officii obligatur ad restitutionem fructuum, tenetur id facere ante Sententiam declaratoriam Judicis, & opinio contraria est casus damnatus in hac propositione 20. Et ratio est, quia Beneficiatus negligens in recitando Officio ipso facto contrahit hanc obligationem, & licet concederetur, hanc esse poenam suæ culpæ, non est tamen ex illis poenis civilibus, quæ vel non obligant in conscientia, vel ad earum executionem sententia declaratoria requiritur, sed est poena, quam ipsemet culpabilis per se exequi debet : ergo &c. deinde quia si esset necessaria Sententia declaratoria Judicis, plurimi Beneficiati non recitantes, excusarentur ab onere restitutionis : etenim quàm plures id tam occultè faciunt, ut ad Judicis notitiam pervenire nequeat : atqui Judex absque

*L z*

*præ-*

prævia notitia non potest ferre huiusmodi Sententiam declaratoriam, ergo si hæc Sententia declaratoria esset necessaria, plures Beneficiati non recitantes excusarentur ab onere restitutionis: ergo dicendum est, absque Sententia declaratoria Iudicis, Beneficiatum obligari ad restituendos fructus pro rata omissionis.

133. Dico secundò, non damnatur opinio, quam probabilem censet Diana part. 2. tract. 12. resol. 35. nempe, quòd obligatio restitutionis ob omissionem Divini Officii non oriatur ex virtute Iustitiæ commutativæ, sed Religionis, & Obedientiæ: quia si proveniret ex Iustitia, Beneficiatus non recitans primis sex mensibus post pacificam possessionem Beneficii, non excusaretur ab onere restitutionis: sed (quidquid sit de hoc) probatur assumptum, quia propositio damnata excusabat ab onere restitutionis ante Sententiam declaratoriam Iudicis: atqui hæc opinio non excusat ante huiusmodi Sententiam, sed loquitur de radice, à qua procedit obligatio restitutionis: ergo hæc opinio non est damnata.

134. Dico tertio, quamquam non damnetur hic opinio, secundum quam Beneficiatus unâ, duabus, vel etiam octo diebus omittens recitationem, non tenetur ad restitutionem, quia hæc opinio, ut patet differt à damnata; hanc tamen meritò improbabilem iudicat Torrecilla in suis

Consult. tract. 4. consult. 10. num. 42. in fine, cum Castrop alao, & aliis; quia Bulla Pii V. assignat quantitatem restitutionis faciendam, ob quamvis integram diurnam omissionem, & etiam cuiusvis horæ Canonica: ergo hoc stante, nequit habere locum opinio, secundum quam Beneficiatus absque causa legitima non recitans una, vel altera die anni excusatur ab onere restitutionis fructuum pro rata omissionis earumdem dierum.

Neque damnatur opinio apud Dianam part. 9. tract. 3. resol. 67. secundum quam recitans Divinum Officium vulgari idiomate, quamvis verè peccet, satisfacit tamen, & consequenter non tenetur ad restitutionem, quia opinio damnata loquitur de non recitante, & hæc de recitante vulgari idiomate, quæ duo valde differunt. Cætera ad hanc materiam spectantia dicta manent supra tract. 12. cap. 3. cit.

### PROPOSITIO XXI. damnata.

*Habens Capellaniam collativam, aut quodvis aliud Beneficium Ecclesiasticum, si studio litterarum vacet, satisfacit suæ obligationi, si Officium per alium recitet.*

135. **S**uppono primò, Capellaniam collativam à non collativa, seu legata distingui in hoc, quòd illa instituatur auctoritate Ordinarii cum ob-



obligatione recitandi Divinum Officium; non collativa verò seu legata absque ejusdem auctoritate, & absque dicto onere recitationis.

Suppono secundò, aliqua onera esse merè personalia, alia non personalia, seu realia; merè personalia sunt, quæ à propria persona, non ab alia adimplenda sunt v. g. jejunium, auditio Missæ, Confessio, Communio, recitatio &c. non personalia, seu realia sunt, quæ per alium adimpleri possunt, ut elemosyna, celebratio Missarum &c.

136. Dico primò, Beneficiatus studio litterarum vacans, non satisfacit suæ obligationi, si per alium officium recitet; & contrarium modò est improbable, falsum, & scandalosum; & ut tale damnatum, & valde rationabiliter; quia oneri personali nequit satisfieri per alium, sed recitatio Divini Officii est onus personale; ergo Beneficiatus, seu habens Capellaniam collativam, quamvis studio litterarum vacet, vel in propria domo, vel in universitate aliqua, huic onere per alium satisfacere nequit.

137. Dico secundò; quotiescumque Beneficiatus legitime excusatur ab onere recitationis, huic Decreto Alexandri VII. contravenire non dicitur, licet per se, vel per alios non recitet: ratio est, quia juxta propositionem damnatam, studium litterarum fuit causa sufficiens, ad eximendum Beneficiatum ab onere recita-

tionis per se ipsum præstandæ; ego autem hoc non dico, sed quòd non obligetur ad recitationem occurrente legitimo impedimento: ac proinde non damnatur hic assertum, quòd excusentur à recitatione Lector Controversiarum, Confessarii, Concionatores, qui Conciones, & Confessiones ad aliud tempus differre nequeunt. Sic Torrecilla in Consult. tract. 4. consult. 10. num. 18. & 20. neque damnatur opinio asserens, in Religionibus Prælatum studii causa posse commutare Lectoribus Horarum Canoniarum recitationem in septem Psalmos, septies Orationem Dominicam; & bis Apostolicum Symbolum recitandum: Torrecilla ibid. num. 27.

138. Dico tertio, quòd, quantumvis videatur in propositione damnata, non esse sermonem de obligatione restituendi fructus, quam incurrit Beneficiatus, seu Capellanus ob studium litterarum per alium recitans; siquidem propositio damnata dicebat, talem satisfacere suæ obligationi: quod potest intelligi, eum nec peccato, nec restitutioni fore obnoxium, & condemnationi potest solum subiacere assertum, quòd non peccet, non verò, quòd non teneatur ad restitutionem; attamen dicendum est, Beneficiatum studii causa per alium recitantem non duntaxat peccare, verum etiam ad restitutionem fructuum obligari: ratio est, quia ex hoc antecedente

dente: Beneficiatus peccat non recitando, bene inferitur hoc consequens: ergo Beneficiatus tenetur restituere fructus: subsumo; sed sic est, quod Beneficiatus studii causa per alium recitans certò peccet, ergo certò etiam tenetur ad restitutionem.

Dices: Debito obstrictus ab eo liberatur, si alius loco sui satisfaciat creditori: ergo si debito recitandi Beneficiati, alius pro eo satisfaciat, liber erit à restitutione: Respondeo, distinguo, si debitum est reale concedo, si est personale, nego, cum autem debitum, seu onus recitandi Divinum Officium, sit personale, hinc est, quod Beneficiatus nec satisfaciat, nec eximatur ab onere restitutionis, si per alium recitet.

### PROPOSITIO XXII. damnata.

*Non est contra iustitiam Beneficia Ecclesiastica non conferre gratis; quia collator conferens illa Beneficia Ecclesiastica pecunia interveniente, non exigit illam pro collatione Beneficii, sed veluti pro emolumento temporali, quod tibi conferre non tenebatur.*

139. **S**uppono primò, Beneficium Ecclesiasticum esse jus perpetuum percipiendi fructus ex bonis Ecclesiasticis, ob aliquod officium spirituale auctoritate Ecclesie constitutum; ita ut in Beneficio Ecclesiastico tria considerentur primum, est obligatio Beneficiati ad aliquam functionem, aut

Ministerium spirituale; secundum, jus percipiendi fructus bonorum Ecclesiasticorum; & tertium, ipsimet fructus, & bona Ecclesiastica: hæc sunt res merè temporales, ac proinde pro ipsis potest accipi pretium absque delicto simoniæ: si pro jure spirituali Beneficii accipiat res temporalis, est simonia ex jure Divino; si accipiat pro jure percipiendi bona Ecclesiastica, est ex jure humano.

140. Suppono secundò, Beneficium unum esse Curatum, alterum simplex; Curatum est, quod habet annexam curam animarum: simplex, quod non habet annexum hoc onus, sed illud recitandi Horas Canonicas, celebrandi aliquas Missas, interessendi choro, juxta foundationem talis Beneficii. Potest etiam Beneficiatus esse simpliciter Titularis; & id, quod datur in titulum perpetuum; nequit tolli absque gravi causa: vel potest esse manualis; seu ad nutum; quod Patronus, seu Prælatus tollere potest.

141. Suppono tertio, Beneficium posse acquiri per præsentationem, electionem, collationem, aut resignationem: Quando Patronus præsentat aliquem ad Beneficium, modus, quo postmodum Superior illud confert, vocatur institutio; quando Beneficium confertur per electionem, modus, quo Superior concurrens, vocatur confirmatio; & quando ad Episcopum, vel Prælatum Ecclesiasticum per-



pertinet collatio Beneficii, absq; prævia præsentatione, aut electione, modus quo illud confert, vocatur collatio; Permutatio est, quando unum Beneficium datur pro altero auctoritate legitimi Superioris: & Resignatio est, quando ceditur Beneficium in favorem alterius eadem auctoritate præsupposita.

142. Dico primò, sensum propositionis damnatæ fuisse, quòd Patronus, seu Elector ad Beneficium posset absque violatione justitiæ conferre Beneficium pecunia interveniente, ea ratione, quia non exigeretur pecunia pro Beneficio, sed pro emolumento, ex tali Beneficio Beneficiario obventuro: & quia Patronus non tenebatur tali personæ, sed ad libitum cuicunque alteri Beneficium conferre, ideoque ob hanc liberam collationem posse accipi dictam pecuniam; quod totum condemnatur ut practicè improbable; quia nemo potest percipere lucrum ex re non sua: atqui emolumentum temporale Beneficii non spectat ad Patronum, seu Electorem: ergo ex eo nequit percipere lucrum: insuper etsi Patronus non teneatur Beneficium conferre tali determinatæ personæ, tenetur tamen illud alicui conferre: ergo ex eo quòd determinatæ personæ conferat, non propterea potest emolumentum percipere, alioquin gratiam venderet.

143. Dico secundò, quòd quan-

tumvis in propositione non exprimitur, num sit, vel ne Simonia, Beneficium propter pecuniam conferre, sed solummodo, quòd hoc non sit contra justitiam; attamen dicendum est, non tantum delinqui contra justitiam, sed etiam Simoniam saltem ex jure humano committi, Beneficium pecunia interveniente conferendo: ita Torrecilla *super hanc propos. 12. num. 142.* quia jure humano prohibetur tanquam simonia receptio pecuniæ ob collationem Beneficii Ecclesiastici: ergo saltem contra jus humanum erit Simonia, si Patronus non *gratis* sed pecunia interveniente conferat Beneficium.

144. Dico tertio, cum collator Beneficii pecunia interveniente sit Simoniacus, & operetur contra justitiam, ad ejusdem restitutionem tenetur; quia nullum habet titulum sibi retinendi illud pretium, sed qui nullam habet titulum retinendi rem alienam, tenetur eam restituere: ergo qui pecunia interveniente confert Beneficium, tenetur eandem restituere: & quamvis aliqui velint, pretium acceptum in hoc casu ante Sententiam Judicis esse restituendum ei, qui dedit, quia is non amisit pretii dominium, post sententiam verò, cui Judex addixerit; Verius tamen, & probabilius est, etiam ante Sententiam Judicis pretium istud esse restituendum Ecclesiæ: quia ordinariè non est Judex, qui Episcopos de his

condemnet, & contra mentem Ecclesiæ est ut restituatur danti, quia Ecclesia intendit utrumque punire: vide Bassæum verb. *Simonia* 7. num. 1.

145. Dico quartò, non damnatur tanquam Simonia, nec contra iustitiam id, quod solet dari pro Bullis in collatione Beneficii, nec quando in permutatione Beneficii autoritate Superioris pinguius Beneficium reservatur; & sic in plaribus aliis casibus 1. part. hujus prax. tract. 10. num. 175. & sequent. pag. 381. quia omnes hi valde differunt ab asserto Propositionis 22. hic damnatæ.

### PROPOSITIO XXIII. damnata.

*Frangens jejunium Ecclesiæ, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat, puta, quia non vult se subicere præcepto.*

146. Suppono primò, tanquam certissimum, & de Fide, in Ecclesia dari potestatem condendi leges ad gravem culpam obligantes, & de facto plures fuisse conditas leges Ecclesiasticas cum ejusmodi obligatione, quænam autem conditiones requirantur ad hoc, ut obligent, videri potest in Confer. part. 1. tract. 3. Confer. 3. §. 1. num. 2.

Suppono secundò, transgressorem legis Ecclesiasticæ ad mortale obligantis, mortaliter peccare, præciso etiam contemptu: ut dixi in meis

Confer. ibid. num. 1. & veniale ex genere suo, fieri mortale ex accidenti posito contemptu legis, ut pariter docui in Confer. tract. 2. sect. 4. Confer. 2. §. 1. num. 7.

147. Dico primò, frangens jejunium, ad quod tenetur, seculo etiam contemptu, aut inobedientia, graviter peccat; & contrarium est casus damnatus in hac propositione: ratio est, quia leges Ecclesiasticæ inducunt obligationem peccati mortalis, quando materia est gravis, & legislator ad gravem culpam obligare intendit: sed sic est, quòd jejunium sit materia gravis, & Ecclesia id præcipiat cum intentione obligandi ad mortale, ut constat ex consuetudine, & communi Fidelium opinione: ergo jejunium obligat ad mortale: atqui prævaricator legis obligantis ad mortale, graviter peccat; etiam secluso contemptu, aut inobedientia: ergo frangens jejunium, ad quod tenetur graviter peccat secluso etiam contemptu, aut inobedientia.

148. Dico secundò, non damnantur opiniones, eximentes à jejunio ob ætatem, infirmitatem, laborem, aut ob alias justas causas: ratio est evidens: quia in propositione damnata erat sermo de frangente absque contemptu jejunium, ad quod tenetur, sed hæ opiniones non loquuntur de obligato ad jejunium, sed de exemptis ob alias causas, ergo hæ opinio-



nes in condemnatione non comprehenduntur.

149. Ex hac conclusione infertur, quod nulla ex sequentibus opinionibus in hac propositione demnetur 1. opinio, quam cum aliis censet probabilem Bassæus *Verb. jejunium* 2. num. 6. nempe sexagenarios, licet viribus polleant, excusari à lege jejuni; 2. opinio Leandri à Sacram. part. 3. tract. 5. disp. 7. q. 19. qui dicit, foeminas eorum, quod citius quam homines senescant, non obligari ad jejunium, cum ad quinquagesimum annum pervenerint; quod probabilius est de conjugatis, quæ filios genuerunt. 3. opinio, secundum quam, si quis facta debita diligentia dubius adhuc est, an expleverit vigesimum primum annum, non tenetur ad jejunium; quia non est possessio pro præcepto jejuni; sed pro libertate illius dubitantis. Diana part. 4. tract. 3. resol. 21. Verum est, tam senes, quam adolescentes ob ætatem à jejuni excusatos, teneri abstinere à carnibus diebus vetitis. 4. Opinio docens agros, & convalescentes non obligari ad jejunium, etiamsi eorum culpa infirmitas iis advenerit; nec eos, qui ob debilitatem stomachi necessarium alimentum horis determinatis sumere nequeunt; Leander *ibi* q. 25. 5. opinio asserens, non obligari ad formam jejunii eos, qui ob infirmitatem possunt vesci carnibus; Henríquez lib. 7. cap. 13. num. 12. 6. Opi-

nio, juxta quam is, qui incoenatus non potest capere somnum, nec tenetur jejunare; Joannes Sanchez in *select. disp. 14. m. 13.*

150. Infertur pariter non damnari opiniones eximentes; primò, peregrinos, & vagos à jejuniis ex lege speciali præceptis in territoriis, ubi hospitantur; ut videri potest in *meis Confer. tract. 3. Confer. 5. §. 2. num. 10. & 11.* secundò, pauperes non habentes sufficiens alimentum ad unicam rationabilem refectionem; Azorius part. 1. lib. 7. cap. 17. q. 7. Tertiò, Uxorem, quæ ob timorem pravæ valetudinis, aut deformitatis, vel metu viri non permittitur jejunare, vel maritum, dum nequit reddere debitum jejunando. Bonacina tom. 2. disp. ult. de præcept. Eccles. quest. 1. pun. ult. num. 14. Quartò, nec damnatur opinio, docens, non peccare eum, qui jejunium non servat; putans se justam non jejunandi causam habere, licet re ipsa causa non sit justa, & sufficiens; quia inquit bona fides ipsum excusat. Bonacina *ibid.* num. 20. Sa *Verb. jejunium* num. 14. Quintò, nec ea quæ asserit, non teneri ad jejunium eos, qui magnam difficultatem in jejunando experiuntur, non ex vitio gulæ, sed ob ingentem calorem naturalem. Leander à Sacram. part. 3. tract. 5. disp. 8. quest. 140.

151. Infertur pariter ex dictis, non damnari 1. opinionem, juxta quam, si quis dubitet, an die Jovis sit hora

hora duodecima mediæ noctis, & post adhibitam diligentiam adhuc manet dubius, potest edere carnes, & e contra si sit dies sabbathi, aut jejunii, & dubitetur, an sit media nox, aut hora duodecima noctis sonuerit, non potest edere carnes, nec cœnare, quia in primo casu possessio stat pro libertate, in secundo pro præcepto. Bassæus *verb. jejunium 2. num. 11. 2.* quod, qui ex inadvertentia, aut ignorantia jejunii aliquo die bis comedit, reliquo tempore sit immunis ab obligatione jejunii: Bonacina *ubi suprà quæst. 1. punct. 3. num. 8. 3.* quod, qui manè notabiliter comedit, sive ex malitia, sive ex inadvertentia non teneatur ea die amplius jejunare: Leander *ubi suprà quæst. 145. & 146.* qui tamen comedit ex malitia, graviter peccavit, secus verò, qui ex inadvertentia inculpabili: Quamvis autem censeam hanc opinionem, excusantem à jejunio non esse damnatam; non assentior tamen, sed reliquò tempore jejunio vacandum esse adjudico, modò marutina comestio loco cœnæ sufficere possit; non damnantur pariter aliæ doctrinæ relatae in meo *Dialogo part. 1. tr. 3. cap. 3. num. 22. & seq. pag. 69.*

PROPOSITIO XXIV.  
damnata.

*Mollities, sodomia, & bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infimæ;*

*ideoque sufficit dicere in Confessione, se procurasse pollutionem.*

152. **S**uppono primò, aliqua peccata distingui specie infima, & alia numero: distinctio specifica peccatorum desumitur ex diversitate objectorum, & virtutum, quibus opponuntur, vel ex diversa dissonantia ad regulas morum: distinctio verò numerica desumitur ex distinctione actuum, & objectorum; ut fuisse explicui in *meis Confer. part. 1. tract. 2. sect. 6. Confer. 1. §. 1. per totum, & Confer. 2. §. 1. n. 1. & sequent.*

Suppono secundò, peccata, aut circumstantias mutantes speciem, esse explicitè in Confessione aperiendas; ut constat ex Concilio Tridentino *sess. 14. cap. 5.* est tamen valde probabile, circumstantias non mutantes speciem, sed intra eandem aggravantes, non esse necessario in Confessione explicandas.

153. Dico primò, propositio damnata (ex suppositione, quod pollutio, sodomia, & bestialitas, quatenus conveniunt in ratione peccati contra naturam, essent peccata ejusdem speciei:) affirmavit, quod, qui commisit sodomiam, aut bestialitatem, satisfaciatur, si dicat in Confessione, passus sum molliem, aut me pollui: quod meritò damnatur tanquam improbabile; quia pollutio, sodomia, & bestialitas habent diversam difformita-



tem ad regulas morum : ergo distinguuntur specie infima , & ut sic necessarium erunt explicanda in Confessione ; nam peccata , quæ distinguuntur specie , aperienda sunt in Confessione : atqui pollutio , sodomia , & bestialitas distinguuntur specie : ergo necessarium explicanda sunt in Confessione ; & consequenter , qui commisit sodomiam , aut bestialitatem , non satisfaciet dicendo , se commisse peccatum contra naturam , aut procurasse pollutionem , sed debet exprimere , se commisisse sodomiam , aut bestialitatem.

154. Ex hac Conclusionem inferitur primò , quòd is , qui per tactus sodomiticos passus est pollutionem , non satisfaciat confitendo solummodo pollutionem , sed debet etiam explicare tactus sodomiticos ; & qui ex tactibus bestialitatis passus est pollutionem , debet pariter explicare in Confessione hos tactus simul cum pollutione : ratio est , quia tactus impudici *ex fine operis* ad eam speciem peccatorum , quorum sunt principia , ordinantur , & reducuntur ; sic tactus cum foemina soluta ordinantur , & reducuntur ad simplicem fornicationem , cum conjugata ad adulterium , cum Virgine ad stuprum , cum sanguinea ad incestum : ergo tactus sodomitici ad sodomiam , & bestiales ad bestialitatem ordinantur , & reducuntur : sed sic est , quòd committens sodomiam , aut bestialitatem ,

*Part. II.*

teneatur id explicare in Confessione : ergo etiam is , qui tactibus Sodomiticis , aut bestialibus passus est pollutionem , hujusmodi tactus in Confessione explicare tenetur.

155. Inferitur secundò , quòd , qui habuit desiderium pollutionis , sodomiae , aut bestialitatis , non satisfaciat in Confessione , dicendo , se habuisse desiderium peccandi contra naturam , sed tenetur explicare objectum sui desiderii , nempe an fuerit pollutio , sodomia , aut bestialitas ; quia desiderium efficax habet eandem specie malitiam eum suo objecto : at qui objecta pollutionis , sodomiae , aut bestialitatis , distinguuntur specie : ergo pariter earum desideria specie distinguuntur : sed sic est , quòd peccata specie distincta sint in Confessione explicanda : ergo qui habuit desiderium efficax pollutionis , bestialitatis aut sodomiae , in Confessione id explicare tenetur. Idem dico de delectatione morosa , quæ habetur circa pollutionem , sodomiam , aut bestialitatem ; & quamquam probabile sit morosè delectantem in foemina , non teneri explicare ejusdem statum , quando in delectatione à formalitate talis status præscindit : ut dixi in *Confer. tract. 2. sect. 5. Confer. 1. §. 2. num. 16.* in peccatis tamen contra naturam est disparitas , ac proinde morosæ eorum delectationes explicandæ sunt. Vide *Dianam part. 9. tract. 6. resol. 3.*

A a a

156.

156. Dico secundò, non damnantur opiniones, dicentes 1. peccato sodomie obnoxium non teneri explicare in confessione, an fuerit agens, vel patiens, an cum mare, vel foemina commiserit, an hæc fuerit Virgo, vel soluta: 2. In bestialitate non esse necessariū explicare speciem bestie: Sic Torrecilla in suis Consult. tr. 9. super hanc Proposit. 24. num. 2. & 3. quia hæc opiniones ut patet, sunt valde diversæ à damnata; & ob eandem rationem non damnatur opinio, juxta quam cognoscens sodomiticè consanguineam, non tenetur in Confessione explicare circumstantiam consanguinitatis; ut dixi in Dialog. part. 1. tract. 6. cap. 2. num. 9. pag. 118. nec ea, quæ asserit, quod passus pollutionem ex cogitatione, aut delectatione ad diversa objecta muliebria, non teneatur explicare statum ejusmodi foeminarum, modò non habuerit desiderium cum iisdem peccandi, sed simpliciter ad majorem delectationem capeffendam cogitationem in illis firmaverit: Videatur etiam hæc doctrina in Dialog. ubi supra cap. 1. prope finem, num. 8. pag. 117.

157. Dico tertio, quamvis hic non damnetur opinio, excusans à mortali, confricantem inhonestas brutorum partes, etiamsi hoc faciat intentione inspiciendi seminis; quia hæc opinio multum distat, à propositione damnata: eam tamen à veritate alienam esse censeo cum Bonacina tom.

1. q. 4. de matrim. punct. 9. num. 15. tum quia est actus nimis obscœnus, & inhonestus, valde repugnans rectæ rationi, tum quia valde disponit ad ulteriorem libidinem: proindeque peccati mortalis damnandus.

158. Postremò rectè advertendum est in fine hujus propositionis, in qua est sermo de peccatis contra naturam, quæ in pluribus Episcopatibus solent reservari vel omnia, vel aliqua; quòd si reservetur calus his verbis: qui committet peccatum contra naturam, præsertim cum bestiis; prout reservatur in Episcopatu Pampelonensi in casu 25. tunc censebitur reservata pollutio, sodomia, & bestialitas, ut adnotavi 1. part. hujus prax. tract. 11. Append. cas. 25. Nota 25. pag. 428. Quamvis R. P. F. Emanuel à Conceptione in suo tract. de Pœnit. disp. 6. quæst. 11. n. 879. & 880. & seq. suam sententiam probabiliorem putet, in qua dicit, in hoc casu non reservari pollutionem voluntariam, & extrinsecè procuratam; quia eam solum, quæ procedit à cogitatione, aut delectatione interna voluntaria, necum convenit num. 885. non esse reservatam: cum verò ejusdem doctrinam loc. cit. jam impugnaverim, hic de novo eam refutare, non est operæ pretium.

#### PROPOSITIO XXV. damnata.

Qui habuit copulam cum soluta, satisfaci-



satisfacit Confessionis præcepto, dicens : commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicando copulam.

159. **D**ico primò, qui habet copulam cum foemina soluta, non satisfacit præcepto integritatis Confessionis, dicendo, commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem, sed tenetur explicare copulam ; & contrarium est id, quod condemnatur in hac propos. 25. ratio est, quia quantumvis actus internus, & externus constituent unum numero peccatum, hoc tamen non obstante, qui peccavit externè, non satisfacit Confessionis præcepto ; si actum internum absque externo explicet, ut communis Theologorum affirmat : ergo nec habens copulam satisfaciet, si solummodo dicat, se commississe cum soluta grave peccatum contra castitatem ; probatur consequentia ; quia peccatum cum soluta contra castitatem, potest patrari per actum internum desiderii : ergo si solum dicatur peccatum cum soluta, non explicatur actus externus ; imò si cum peccato gravi contra castitatem cum soluta explicarentur tactus, oscula, amplexus, hoc non sufficeret supposita copula, sed hæc pariter esset explicanda adimplendo præcepto integritatis Confessionis.

160. Dico secundò, non damnatur sententia relata in *Dialog. part. 1. tract. 6. cap. 3. num. 13. pag. 119.* quòd tactus præcedentes, & subse-

quentes copulam, non sint necessario explicandi in Confessione, sed quòd explicata copula ipsi tactus sufficienter explicentur ; nisi subsequentes copulam haberentur cum animo repetendi accessum, tunc enim eorum ommissio esset peccatum : nec sententia Moyæ in suis *select. tom. 1. tract. 3. disp. 2. quest. 2. num. 1.* ubi dicit, quòd is, qui habuit tactus cum foemina absque intentione copulæ ab initio, si protinus secuta est copula, non teneatur eosdem tactus in Confessione explicare ; quia in confessione copulæ censentur inclusi ; ratio est, quia juxta propositionem damnatam posita etiam copula, non erat necessarium eam explicare : atqui hæc propositiones dicunt, explicandam esse copulam : ergo hæc opiniones non damnantur.

161. Dico tertio, nec damnatur opinio Azorii, & aliorum apud Leandrum de *Sacram. part. 1. tract. 5. disp. 8. §. 3. quest. 30.* dicens, quòd Catholicus, qui peccavit cum foemina Gentili, seu Infideli, non teneatur explicare circumstantiam carentiæ Baptismi ; quod etsi damnatum non sit, verum tamen non puto, sed oppositum ; quod probabilius esse affirmavit Leander *ibi* : nec opinio, quam probabilem censet Leander *ibi quest. 59.* quòd qui habuit copulam cum foemina defuncta, satisfaciat Confessionis, dicendo, se habuisse pollutionem quod pariter asserit Diana *part. 9.*

*tract. 9. resol. 1.* neque opinio, juxta quamvis, qui occasionaliter habuit copulam cum foemina dormiente, non committat formaliter peccatum raptus: *Leander ibi quest. 60.* quamvis si esset conjugata, diceretur adulterium, si Virgo, stuprum &c. non damnantur inquam hæ opinioniones, quia earum sensus valde differt à propositione 15. hic damnata.

162. Dico quartò nec damnantur opiiones I. quòd habens oscula, non teneatur explicare in Confessione, in qua parte ea habuerit; quia licet sint in partibus pudendis, omnia oscula sunt ejusdem speciei: *Diana part. 3. tract. 4. resol. 225. in fine II.* quòd sponsi de futuro, habentes accessum ad alteram personam, non teneantur explicare circumstantiam sponsalium: *Henriquez lib. 11. cap. 13. num. 4.* III. quòd habens copulam cum Virgine voluntariè consentiente, stuprum formale non committat, nec circumstantiam Virginitatis teneatur aperire, sed sat esse, si dicat, habui copulam cum soluta; juxta dicta *supra part. 1. tract. 6. cap. 4. num. 23. pag. 124.* IV. quòd qui per totam noctem cum amasia dormivit, non est opus, ut dicat, ego eam cognovi per tot vices, sed feci, quod volui, dummodò non habuerit interruptionem mentis, & operis. *Zanardus part. 1. cap. 18.* huic tamen doctrinæ non adhæreo; quia hoc modo non explicatur numerus peccatorum, qui

tamen in uno major est, quàm in alio: ergo dicendo feci, quod volui, non declaratur numerus: nec doctrinæ *Zerolæ cap. 12. quest. 12.* juxta quam si quis haberet rem cum concubina tota nocte, non tenetur exprimere hanc gravitatem, sed sufficit confiteri numerum peccatorum, videlicet semel, vel bis fornicatus sum, quæ doctrina licet hic non damnetur, & eam nonnulli quoque sequantur, ego tamen, ut dixi, eam non sequor; quia qui dormit per totam noctem cum concubina, præter concubitus, ordinariè alias obscœnitates, actibus non omnes continuas, committit, ergo &c. Videatur *Diana part. 1. tract. 7. resol. 39. & part. 3. tract. 4. resol. 67. §. resol. 39. V.* quòd vir, aut foemina amittentes voluntariè, & spontaneè virginitatem, non teneantur explicare, id esse peccatum, quo pretiosam hanc margaritam amiserunt: ratio cur nulla ex propositionibus à num. 160. usque huc relatis damnetur, est, quia propositio damnata dixit, habentem copulam cum soluta satisfacere Confessioni, dicendo, commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem absque explicatione copulæ: Opiniones autem adductæ ab hac multum differunt, ut singula consideranti patebit.

#### PROPOSITIO XXVI.

damnata.

*Quando ligantes habent pro se opiniones æque probabiles, potest Juxex per cumiam*



*pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.*

163. **S**uppono primò, quòd in causis civilibus Judex teneatur ferre sententiam juxta opinionem probabiliorem, nec possit in conscientia minùs probabilem sequi, cum hoc sit damnatum ab Innoc. XI. in prop. 1. cujus explicatio habetur 1. part. hujus prax. tract. 10. num. 22. pag. 339.

Suppono secundò, quòd jure communi cautum sit Judicibus ordinariis, & delegatis, ac inferioribus Ministris accipere munera à litigantibus, idem prohibent leges Castiliæ: ut videri potest in Palao part. 7. de justit. & jure, tract. 32. disp. 2. punct. 21. §. 1. n. 5. & 12.

164. Dico primò, quando litigantes habent pro se opiniones æquè probabiles, nequit Judex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio; & contrarium est casus damnatus in hac prop. 26. & meritißimè; quia Judex est stipendio conductus ad ferendas sententias in causis litigantium, & in alterutrorum favorem necessariò eas expediendas: ergo nequit accipere pecuniam pro ferenda sententia in favorem unius præ alio. Præterea alià ratione est condemnabilis ista propositio, nempe ratione scandali. Judicem enim incitat, ut se quotidie vendat, perversusque mente Justitiæ ordinem

frequentibus injustitiis corrumpat: mente, inquam, perversus: nam licet magna sit opinionum inæqualitas; passione tamen, & cæco amore lucri perducetur, ut adhibito speciali ad id studio ad æqualem usque probabilitatem pertrahat: & æquè probabilem judicet opinionem, quæ alterius probabilitatem ut attingat, quàm longissimè distat, & hæc opinio censenda est damnata sub mortali, quando accepta quantitas est gravis; & sub veniali, quando levis, juxta suprà dicta num. 118. & 121. quantumcumque attento rigore verborum propositionis damnatæ, quæ dicit: *potest Judex: videatur posse salvari, quòd vi hujus condemnationis sit solum peccatum veniale; siquidem asserens Judicem in hoc peccare venialiter; non dicit, quòd possit, quia id solum possumus, quod jure possumus: contrarium tamen tenendum est, dixi loco citato.*

165. Dico secundò, quantumvis propositio damnata loquatur in terminis de opinionibus æquè probabilibus in favorem litigantium, idem tamen est judicium, quando alteruter litigantium habet opinionem probabiliorem, aut jus certum; quia eadem, & etià potior ratio militat, quòd nequeat Judex accipere pecuniam pro ferenda sententia in favorem unius præ alio, quando unus litigantium habet jus probabilius, aut certum, quàm dum habet æquè pro-

babile : ergo sicut Judex nequit accipere pecuniam pro ferenda sententia in favorem unius partis , quæ habet jus æquè probabile , ac ejus adversa , à fortiori , neque poterit accipere pro eadem ferenda in favorem partis , quæ habet jus probabilius , aut certum.

166. Dico tertio , non damnatur hic expressè opinio Lessii *lib. 2. de justit. cap. 14. dub. 9. num. 64.* apud Dianam *part. 3. tract. 5. resol. 55.* quamvis saltem virtualiter sit damnata , nempe , quòd stando in solo jure naturæ , si fortè circa litem aliquam ea est varietas sententiarum , ut Judici liberum sit utramlibet partem in judicando sequi , non sit contra justitiam , si Judex aliquid ab una parte accipiat , ut in ejus potius favorem judicet . Quia propositio damnata dicebat , id absolute esse licitum Judici ; sed sic est , quòd opinio Lessii non dicat hoc absolute , sed stante jure naturali esse licitum , secluso semper jure positivo , quod tamen id fieri prohibet , ut ipsemet Lessius *loc. cit.* docet : ergo non damnatur opinio asserens , quòd attento jure naturali non sit contra justitiam , si Judex aliquid accipiat à litigante pro ferenda sententia in favorem ipsius opinionis probabilis.

167. Dico quarto , quamquam in hac propositione damnata non sit sermo in propriis terminis , quòd Judex teneatur restituere acceptum à liti-

gante , in cujus favorem tulit sententiam : ut cum Prado tenet Torrecilla in consult. *tract. 1. Consult. 1. sub num. 144. in secunda impressione* : idque rationibus metaphysicis , & fundamentalibus valde ingeniosis defendit idem Doctissimus P. num. 145. & sequent. Ego tamen arbitror cum Lumbier *num. 172.* quòd non solum peccet Judex accipiens pecuniam à litigante , in cujus favorem fert sententiam , verum etiam quòd teneatur ad restitutionem ; quia nullus adest titulus vi cujus Judex possit sibi hujusmodi pecuniam retinere : ergo ad ejus restitutionem tenetur : consequentia est clara , antecedens probatur : titulus retinendi dictam pecuniam alius esse nequit , quam gratuita donatio litigantis , qui dominium in Judicem receptorem transtulit : sed sic est , quòd hæc receptio sit abrogata à lege , ut probat Sanchez in *Conf. tom. 1. lib. 3. cap. unic. dub. 1. num. 26.* ergo nullus adest titulus , ob quem Judex possit sibi retinere pecuniam à litigante acceptam pro sententia in favorem suæ opinionis ferenda.

168. Dico quinto , licet hæc opinio damnata loquatur de perceptione pecuniæ pro ferenda sententia , non verò expressè de alia re , quæ non sit pecunia ; attamen tanquam certum tenendū est , quòd Judex non solum non pecuniam , sed nec quidquam aliud possit accipere à litigante pro sententia in ejus favorem ferenda . Ita

Palau



Palaeus *suprà num. 15.* tum quia eadem ratio, & paritas militat de pecunia, ac de quacunque alia re; tum quia ita expresse id sancit lex Regia Castiliae *leg. 5. tit. 9. lib. 3.* his verbis: Correctores, Ministri, & Judices nostrarum Civitatum, Pagorum, & locorum, tam salariati, quam non salariati; tam Ordinarii, quam Delegati, nullatenus accipere praesumant, nec publice, nec clam, nec per se, nec per alios munera aliqua à nulla, vel nullis personis, cujusvis status, & conditionis litigantibus coram ipsis, siue munera sint in auro, siue argento, siue pecunia, panno, vestimentis, cibis, aut aliis hujusmodi &c.

Limitat hoc P. Torrecilla *ubi suprà num. 64.* dicens, non esse damnatum, quod Judices possint accipere aliqua comestibilia, si sint in modica quantitate, & paucos inter dies consumptibilia, & hæc ex mera liberalitate offerantur; quod verisimile videtur, modò non subsit periculum perversionis Judicis ob ejusmodi dona comestibilia.

169. Dico sextò, hæc propositio damnata non loquitur formaliter, num Judex acceptare possit promissionem pecuniæ, vel alterius rei accipiendæ à litigante; nihilominus dicendum est, non posse Judicem ejusmodi promissionem à litigante acceptare; ut sententiam in favorem suæ opinionis probabilis ferat. Palaeus *ubi suprà num. 15.* quia promissio est adhuc perniciosior, quam do-

ratio, & paritas militat de pecunia, num, quandoquidem Judex accepto dono remanet magis liber ad justè judicandum, ac quando sperat id, quod ipsi promissum fuit: Neque licitum est Judici debitori litiganti acceptare remissionem debiti, vel ut addit cum Baldo, Matienço, & Menochio Castropalaus *ibid.* accipere mutuo pecuniam pro ferenda in ejus favorem sententia; quia praesumitur fraus in hoc mutuo, nimirum, quòd donatio colore mutui palliari intendatur.

170. Dico septimò, non damnatur assertum, quòd litigans possit offerre Judici, aut ejus Ministris aliqua munera ad redimendam vexationem, nempe quando probabiliter timet sibi faciendam injustitiam: Torrecilla *loc. cit. num. 163.* quia propositio damnata dixit posse Judicem accipere pecuniam à litigante; pro favorabili ipsi sententia ferenda: sed hæc opinio non dicit posse Judicem accipere pecuniam, sed litigantem eam offerre ad redimendam vexationem: ergo non damnatur assertum, quòd possit litigans offerre pecuniam, aut munera Judici ad redimendam vexationem, videlicet ne injustam Sententiam ferat, de qua probabiliter dubitatur. Quod confirmari potest à paritate beneficiorum, in quibus absque simonia is, qui habet jus in re aliquam pecuniam ad injustam vexationem redimendam offerre potest: ergo &c.

171. Dico octavò, neque damna-

natur opinio Layman lib. 3. sect. 5. tract. 4. c. 4. num. 9. apud Dianam part. 3. tr. 4. resol. 45. asserens, quod attento jure naturali possit aliquid accipi à litigante pro expedienda ejus causa ante alias eodem tempore patrocínio susceptas; ita Torrecilla supra num. 168. quia secundum propositionem damnatam Judex poterat accipere pecuniam pro ferenda sententia in favorem unius præ alio: atqui hæc opinio non propter hoc, sed propter expeditionem causæ unius præ alia, dum litigantes jure temporis æqualiter gaudent, pecuniam posse accipi astruit: ergo hæc opinio non intelligitur damnata.

Advertendum tamen est, quod si alterius causa ante eam collitigantis tribuentis pecuniam deberet expediri, non posset Judex accipere pecuniam pro celeriori hujus expeditione; quia injuria fieret alteri: atqui cum alterius injuria nequit Judex accipere pecuniam pro concludenda citius alia causa; ergo &c. Præterea advertendum est, quod si causa litigantis largientis pecuniam esset ante alias expedienda, non posset Judex accipere dictam pecuniam ob celerio-rem ejus expeditionem, quia ad hanc in conscientia tenetur; quapropter in æquali tantum cursu duarum causarum dicitur non condemnari asser- tum; quod Judex possit accipere pecuniam pro expedienda una præ alia; quod licet condemnationi non subja-

cere censeam, hanc tamen doctrinam non sequor, tum quia non invenio justum titulum, ob quem Judex possit dictam pecuniam accipere: tum quia hoc esset causa, quod Judices cupiditate excæcati, causas tempore æquales esse censerent, quæ tamen aliquo jure anteriores essent.

### PROPOSITIO XXVII. damnata.

*Si liber sit alicujus junioris, & modernus, debet opinio censeri probabilis, dum non constet rejectam esse à Sede Apostolica, tanquam improbabilem.*

172. **S**uppono primò, probabilitatem unam esse intrinsecam, extrinsecam alteram: intrinseca est fundamentum, & ratio, cui opinio innititur: extrinseca est auctoritas Doctorum opinioni patrocinantium: probabilitas extrinseca dependet ab intrinseca; quia in tantum præbemus assensum auctoritati Doctoris, in quantum putamus eum ratione fulciri: porro aliquæ opiniones sunt cæteris tutiores, & aliquæ probabiliores, & aliæ minùs probabiles; quod videri potest in meis Confer. part. 1. tract. 1. Conf. 1. num. 5. 6. & 7. & Confer. 2. num. 4.

173. Suppono secundò, nullam ex opinionibus damnatis à Sede Apostolica esse in conscientia sequendam, quamvis plures, & Classici Authores eam docuerint, & etiam si præcipuè soli-



solidis fundamentis, validis rationibus fulciri videatur: Neque sunt sequenda opiniones, quas Doctores communiter censurant, ac improbables existimant, quamvis unus, vel alter Author eas sequatur.

174. Suppono tertio, ad probabilitatem alicujus opinionis quatuor conditiones requiri, prima, ut solida aliqua, & non levi ratione fulciatur: secunda, ut nullum errorem contineat, tertia, ut non sit abolita & antiquata: quarta, ut non sit ab Ecclesia damnata: videatur Bonacina tom. 2. disp. 2. q. 4. punct. 9. num. 1.

Suppono quarto ad eandem probabilitatem pariter requiri, ut contra eam ratio convincens adduci non possit; alioquin non esset opinio, sed error, ita Joannes Sanchez in select. disp. 14. num. 8. attamen non ex eo, quod aliquis solutionem rationis impugnantis opinionem adinvenire non possit, propterea hæc censenda est improbabilis; quia alii faciliter eam solvent, etiamsi alicui irrefragabilis appareat. Videatur Thom. Sanchez lib. 1. in Decalog. cap. 9. num. 6.

175. Dico primo, assertum propositionis damnatae fuit, quod opinio inventa in libro alicujus moderni auctoris censi debet probabilis, dum non constet rejectam, & damnatam esse à Sede Apostolica: quod iustissime damnatur; quandoquidem Auctor ex eo, quod sit modernus, non præbet opinioni probabilitatem, sed

Part II.

fundamentum, & ratio, qua eadem probatur, vel doctrina & pietas Authoris: ergo non eo, quod modernus Author typis mandaverit opinionem, hæc probabilis censenda est. Nec valet dicere, quod, si licet sequi dictamen talis Auhoris quando oretenus consulitur, liceat pariter ejusdem impressum dictamen sequi; cum id, quod prælo datur, exactius, & applicatius ponderetur, & perpendatur tanquam coram Mundo, & ejus censura comparandum & subjiciendum, quod est fundamentum opinionis damnatae: Respondetur enim ad hoc, quod consulens oretenus Authorem, id bona fide faciat, nec alios majoris notæ Doctores consulendos quærere teneatur; ex supposito etiam, quod is, quem consulit casum propositum velut unicū maturè perpendet; cum verò in libro plures casus imprimantur, facillimè contingit, quod aliquis ex ipsis non benè perpendatur ab Authore, qui si amicus est vanitatis, ac idæis, & metaphysicis solius sui ingenii rationibus addictus, in veritate inquirenda, & proponenda periclitatur: quis dubitat, quemvis posse sequi dictamen oretenus dandum à Magno Augustino, Ecclesiæ lumine, & eruditionis Apolline? & tamen hic eximius, & gravissimus Doctor aliqua scripsit, quæ postmodum retractavit: ergo &c.

Hinc damnatam adjudico opinionem dicentem, quod non solum pos-

B b b

simus

simus sequi opinionem impressam Authoris moderni, verum etiam ea, quæ obiter, & incidenter in margine, & indice libri posuit, quia si in iis, quæ ex proposito, & præmediatè scribuntur, aliquis error excurrere solet, quantò magis in iis, quæ incidenter solum, & obiter tanguntur tam in corpore libri, quàm in margine, & indice, in quibus tanta diligentia non assolet apponi.

176. Dico secundò, non damnatur assertum, quòd Author modernus, pius, & doctus rationi innixus, ac singulares opiniones exponere non ambiens, possit facere opinionem probabilem: sic tradit Torrecilla in hanc propositionem tract. 8. concl. 5. num. 11. ratio est, quia propositio damnata ad probabilitatem alicujus opinionis aiebat, sufficere si ejus Author sit modernus; hoc autem sat esse non dico, sed necessarium esse, quòd Author sit pius, doctus, non singularis in opinionibus, & rationi innixus: ergo non damnatur assertum, quòd Author modernus cum ejusmodi conditionibus opinionem probabilem constituere possit.

177. Dico tertio, neque damnatur assertum Castropalai tom. 1. tract. 1. disp. 2. punct. 1. num. 3. quòd si res, pro qua est opinio, ab Authoribus agitata non sit, nemini potest esse dubium dictum unius gravis, & pii Doctoris moderni, qui ratione firma intelligitur moveri, suffi-

cere ad opinionem probabilem constituendam tam sibi, quàm aliis: si vero res controversa sit à paucis, potest vir doctus adversus illos sentire, si rationem firmam in contrarium habeat; ratio, quòd hoc assertum non damnetur, est, quia non dicitur, quòd Author ex eo, quòd sit modernus, & suam opinionem prælo dederit, eandem probabilem constituat, sed quia firma ratione munitur, quod est fundamentum probabilitatis intrinsecæ: ergo non damnatur assertum, quòd Author modernus possit constituere opinionem probabilem, quando firma ratione fulcitur, & ab Authoribus non sit agitata, vel à paucis controversa sit.

178. Unde inferitur, singularem Authorem posse constituere opinionem probabilem adversus communem, modò ratione firma, & solida intelligatur moveri; ita Azorius part. 1. l. 2. c. 17. quæst. 6. Villalobos in sum. tom. 1. tract. 1. diff. 4. num. 17. Ut autem opinio alicujus Doctoris adversus communem probabilis censeatur, non sufficit, si perfunctoriè, & incidenter & occasione alicujus argumenti dicta sit, nam quæ dicuntur incidenter, fortè ad colorem, non ad probationem dicuntur; requiritur, ut ex professo, & resolutoriè dicatur; ita Castropalaus ibi, supra num. 5. & quòd hæc opinio non reprobetur; probatur, quia non dicitur, ut in propositione damnata, quòd



quòd ad fundandam probabilitatem sufficiat, si opinio in libro alicujus Authoris moderni inveniatur, sed requiri, quod Author singularis firma ratione muniatur, & resolutoriè de ea tractet, quod est valde diversum à casu damnato in hac propos. 27.

Advertendum tamen est cum Lenzana, Lumbier tom. 2. frag. 7. n. 632. quòd Author modernus ad constituendam suam opinionem probabilem sex conditiones necessariò habere debeat. Prima, ut si pius, & bonus, non litigiosus, aut passione ductus: Secunda, ut sit doctus, & versatus in materiis, non tantùm scholasticis, sed etiam moralibus: Tertia, ut ex professo materiam tractaverit: Quarta, ut ratio, qua munitur, sit firmior, & melior ac ea sententiæ adversæ: Quinta, ut cæteri Doctores communiter eam improbabilem non censeant: & Sexta, ut talis opinio non sit damnata ab Ecclesia: Concurrentibus his conditionibus tenet Lumbier, quòd opinio singularis Authoris sit tuta in praxi, & n. 31. in fine sentit, id non fuisse damnatum ab Alexandro VII.

179. Dico quartò, non damnatur hic assertum, quòd liceat sequi opinionem probabilem relicta probabiliore, & opinionem tutam, relicta tutiori, præterquam in casibus damnatis ab Innocentio XI. in propositione 1. 2. 3. & 4. evidenter probatur; quia propositio damnata dixit, posse

quempiam amplexari opinionem ex eo, quòd in libro alicujus moderni Authoris impressa habeatur: atqui nostra conclusio hoc non dicit, sed quòd possimus sequi opinionem probabilem, relicta probabiliore, & tutam, relicta tutiori: ergo hic non damnatur assertum, quòd possimus sequi opinionem probabilem, relicta probabiliore, & tutam, relicta tutiori.

PROPOSITIO XXVIII.  
damnata.

*Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat legem à Principe promulgatam.*

**D**E materia receptionis legum Ecclesiasticarum, & sæcularium ex professo tractavi in meis Confer. part. 1. tract. 3. Confer. 2. per totam; ubi hæc materia poterit videri, cum non parvi momenti sit id, quod ibi dictum est ad majorem intelligentiam hujus propositionis damnatæ; videatur præsertim ibi casus 4. num. 27. 28. 29. & seq. Hic solùm de necessariis ad ejusdem intelligentiam, & sensum, in quo declaratur practicè falsa, differam.

180. Dico primò, Populus qui absque ulla causa non recipit legem à Principe promulgatam, peccat; & contrarium formaliter, & rectè damnatur in hac propositione 28. quia populus tenetur obedire suo Principi: atqui si absque peccato  
B b b 2      posset

posset non recipere ejus leges non teneretur ei obedire : ergo peccat populus, qui absque causa legem à Principe promulgatam non recipit : Et quamvis in hac Conclusionem solummodo dicatur, quod peccat præscindendo à peccato mortali, vel veniali; tenendum tamen est, quod, si materia legis sit gravis, graviter quoque peccet, absque causa eandem non recipiens, & si levis, leviter, ut dictum est supra n. 121. & 118.

181. Dico secundò, non damnatur assertum, primò, quod populus non peccat ex justa causa legem à Principe promulgatam non recipiens; quia juxta propositionem damnatam non peccat populus, etiam absque ulla causa non recipiens legem promulgatam à Principe; ego autem dico eum non peccare si ex justa causa non recipiat. Secundò, quod lex non acceptata à populo non obliget in conscientia, ut cum Lumbier, & Torrecilla dixi loc. cit. Confer. n. 3. Tertiò, quod lex non promulgata non obliget; siquidem propositio damnata dixit, posita etiam promulgatione populum non peccaturum, legem non acceptando: ergo non damnatur assertum, quod populus non peccet, non recipiens legem non promulgatam, vel eam non observans.

182. Ex hac doctrina inferitur, sequentes opiniones adductas in Con-

fer. 2. citata non condemnari: Primò, quod leges Principis sæcularis nisi recipiantur, non obligent, quando à populo habet potestatem legislativam condendi leges sub conditione ejus consensus: Secundò, quod non obligent leges humanæ, quando opponuntur Foro, aut consuetudini receptæ à populo, vel quando sunt arduæ, & observatu difficiles, ead. confer. num. 5. num. 8. & 9. Tertiò, quod leges Pontificiæ, & Civiles non obligent, si Legislator advertens eas non recipi, & observari, pro eandem observantia non instet, ibid. num. 10. vel si contra legem præscripsit legitima consuetudo ibid. num. 11. Quartò, quod non peccet populus, ex justa causa, petens à Principe dispensationem à lege, quia supplicatione interposita, suspenditur ex tunc obligatio legis; ibid. num. 17, & 18. Quintò, quod lex non obliget, quando dubitatur, an sit recepta, vel ne num. 12.

Nulla ex his doctrinis est damnata; quia nulla dicit, quod populus non peccet, etiam si absque ulla causa non recipiat legem à Principe promulgatam, sed quod non obligent leges non receptæ, vel quando dubitatur de earum receptione; quod valde differt ab asserto propositionis damnatæ.



PROPOSITIO XXIX.  
damnata.

*In die jejunii, qui sapius modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit jejunium.*

183. **S**uppono, de essentia jejunii, præter abstinentionem carniū, esse unicam comestionem, & quamvis concedatur collatiuncula, hæc tamen non dicitur formaliter comestio; suppono pariter modicam quantitatem non frangere essentialiter jejunium, quæ si absque ulla necessitate sumatur, erit peccatum veniale, quemadmodum modica quantitas in furto, levis defectus in Missa &c. talem culpam non excedunt; verum est, quod modica causa sufficiat, ut quis modicum quid comedens in die jejunii à veniali excusetur, & hæc quantitas parvitas materiæ non frangens jejunium, erit unciarum duarum: inquit Diana part. 5. tract. 5. res. fol. 11.

184. Dico primò, qui in die jejunii sapius modicum quid comedit, si notabilem quantitatem in fine comederit, frangit jejunium, & contrarium censuratur tanquam improbable in hac propos. 29. quod intelligendum est, si ex parvitates sumantur ex voluntate antecedenti omnes eadem die sumendi, si sumantur casu, & per accidens, juxta occasiones diversas comedendi illa die: & ratio est,

quia hæ parvitates continuantur in ventriculo in ordine ad nutritionem: ergo si ex intento, si ex accidenti sumantur, violabunt jejunium illius diei, si omnes simul sumptæ notabilem quantitatem constituent.

185. Dico secundò, damnatur pariter opinio, quam cum aliis docuit Leander à Sacram. part. 3. tract. 5. disp. 5. quæst. 10. videlicet, quod in die jejunii quotiescumque sumitur haustus, liceat aliquid modicum comedere, ne potus noceat, modò hoc non fiat in fraudem jejunii: quamvis hanc opinionem non damnari sentiat cum Prado, Torrecilla super hanc prop. tract. 9. sub num. 8. in 2. editione pag. 477. ratio nostræ conclusionis est; quia quantumvis non fiat in fraudem jejunii, verificatur eadem ratio, intentum, & termini proprii propositionis damnatæ: ergo à condemnatione non eximetur opinio, quod dictæ quantitates sumi possint, modò non fiat in fraudem jejunii. Nec assertum, quod sumantur, ne potus noceat, potest id cohonestare, aut liberare à condemnatione; siquidem si hoc sufficeret, posset pariter dici, quod neque damnaretur opinio, vi cuius licitum est pluries modicum comedere ad instantiam, & preces amici, quod non concedit Torrecilla ibid. num. 8. ergo nec concedendum erit, quod condemnationi non subiaceat opinio juxta quam licitum est pluries parum comedere, ne potus

tus noceat, modò non fiat in fraudem jejunii.

186. Dico tertio, non damnatur opinio communis, affirmans iteratum potum jejunium non frangere: & hoc intelligitur non solum quando sumitur ad extinguendam sitim, verum etiam ad sustentationem, & moderationem famis. sic Fagundez in 4. præcept. lib. 1. cap. 3. num. 19. quia propositio damnata loquebatur de comestione; *qui sapius comedit*, nostra autem de potu, ex quo tamen non inferitur, licitum esse, multoties in die jejunii sumere Chocolatam, cum hæc non sit potus, sed cibus, ut dixi 1. part. hujus prax. tract. 3. cap. 3. in fine num. 30. pag. 72.

Hinc inferitur, in hac condemnatione comprehendí assertum, quòd sumptio modica iterata suarum, pomorum, pirorum, malorum citreorū, & hujusmodi fructuum non frangat jejunium, si omnes hæc parvitates notabilem quantitatem constituent: & probatur; quia hi fructus non sunt potus, sed cibus, ut dicit Leander ubi suprà quæst. 6. 7. & 8. atqui damnatur assertum, quòd in die jejunii sapius modicum quid accipi possit, etsi notabilem quantitatem quis comedat: ergo pariter damnabitur assertum, quòd in die jejunii possit quis sapius modicum quid de pomis, piris, uvis &c. comedere, si notabilem quantitatem comederit.

187. Dico quarto, non damnatur

assertum, quòd plures parvitates sumi possint in die jejunii, quando omnes simul sumptæ non excedunt quantitatem, semel licitè comestibilem. v. g. licitum est sumere duas parvitates unius uncix qualibet vice; quia cum possint sumi duæ uncix simul, & semel absque fractione jejunii, poterunt etiam sumi duæ uncix binis, ternis, quaternis, & repetitis vicibus: & ratio est, quia propositio damnata annuebat parvitati, quamvis ex ea notabilis quantitas resultaret; ego autem non concedo, ut ex parvitatibus resultet notabilis quantitas sed tantum duarum unciarum, quæ non frangit jejunium: ergo non damnatur assertum, quòd plures parvitates sumi possint, quando ex iis simul sumptis quantitas duas uncias excedens non resultat.

188. Dico quinto, neque damnatur opinio Sanchez disp. 52. n. 3. quæ dicit, quòd non frangat jejunium is, qui inadvertenter in die jejunii sumit plures parvitates (saltem non peccat) nec propterea tenetur abstinere à collatiuncula, præterquam si prope tempus collatiunculæ comedisset, & parvitates (addo ego) ad notabilem quantitatem non pervenerint: Et quamquam videatur in hoc casu frangi materialiter jejunium, si hæc parvitates materiam gravem, seu notabilem quantitatem constituerent, culpa tamen non esset ratione inadvertentiæ: & quòd hæc opinio non



non damnetur, liquidò constat; quia loquitur terminis valde diversis ab iis; qui in propositione damnata continentur.

189. Dico sextò, non damnatur opinio juxta quam is, qui manè quantitatem duarum unciarum ex necessitate comedit; potest vesperti adveniente nova necessitate aliam quantitatem duarum unciarum comedere: v. g. Confessarius diu Confessiones excepturus modicum quid manè comedit, & vesperti concionaturus, ante Concionem aliud modicum pro corroborando pectore, vel post, ob debilitatem licitè comedit; quia ex justa causa potest prætermitti jejunium: ergo multò magis ex eadem causa poterit semel, & iterum modicum quid sumi; nec est verisimile, quòd sua Sanctitas rem adeò rationabilem condemnet: idem esto iudicium de hujusmodi laboriosis Ministeriis: v. g. de iter pedestre suscipientibus; de serò prandentibus ob servitium in mensa Dominorum. Vide Leandrum part. 3. tr. 5. q. 20. 24. & 25.

Piacet hic advertere, quòd sicut jejunium spirituale non stat cum frequentia lapsus voluntarii, ut modò quis scienter dicat unum verbum otiosum, modò unum mendacium leve &c. ita non stat jejunium corporale; cum quis modò comedit parum, postea aliud parum, & sic deinceps. Jejunet ergo oculus ab aspe-

ctibus curiosis, auris à fabulis, à rumoribus, à curiositatibus: Jejunet lingua à detractatione, ab inutilibus, & inanibus verbis. Jejunet manus ab otiosis signis, & laboribus: jejunet anima à vitiis: & sic totus homo à cunctis peccatis etiam levibus jejunare debet, ut dicatur ponere jejunium spirituale: sic pariformiter jejunet homo ab omni cibo corporali, si vult verum corporale jejunium ponere.

PROPOSITIO XXX.  
damnata.

*Omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusari ab obligatione jejunii, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum jejunio.*

190. **S**uppono primò, dari aliqua munia, ac officia laboriosa, & incompatibilia cum jejunio, & alia levia cum eodem compatibilia: officia laboriosa, & incompatibilia cum jejunio; ut sunt ea Rusticorum, Hortulanorum, Fabrorum, Sutorum, & similium, excusant, ab obligatione Jejunii: officia, & exercitia levia, ut sunt ea Pictorum, Sartorum, Barbitonforum, & hujusmodi, à præcepto Jejunii non eximunt.

Suppono secundò, quòd quantumvis aliquod officium, & exercitium ex sua natura sit cum Jejunio compatibile, respectivè tamen ad aliquam personam possit esse incompatible ob debilitatem virium.

191. Dico primò, opinio Propositionis damnatae fuit, quòd omnes Officiales corporaliter in Republica laborantes, quamvis non essent certi, quòd eorum labor esset incompatibilis cum Jejunio, ab hoc tamen essent excusati; quod justissimè tanquam improbabile reprobatur; quia jejunium est lex Ecclesiastica gravem obligationem inducens in foro conscientiae: ergo ut quis ab ea sit exemptus, causa vera, & legitima requiritur: ergo si officiali non constat, nec se certificat, quòd ipsius labor sit cum jejunio incompatibilis, ab hujus obligatione immunis esse nequit.

192. Dico secundò, non damnatur opinio, quòd omnes Officiales, quorum labor cum jejunio est incompatibilis, ab ejus obligatione sint exempti; quia propositio damnata dicebat esse excusatos, quamvis non se certificarent, an labor sit compatibilis cum jejunio: ergo sit constet, quòd eorum labor sit incompatibilis, à tali obligatione erunt excusati: videatur Diana part. 3. tract. 9. resol. 8. & part. 8. tract. 7. resol. 40.

Unde infertur, neque reprobari opiniones, excusantes à jejunio, primò Concionatores, qui per totam Quadragesimam ter, aut quater in Septimana Verbum Dei disseminant; secundò Judices, & Advocatos, Procuratores, Scribas, Notarios, qui multum laborant, ita ut totum diem in suo munere infumant, Tertiò,

Coquos Communicati 60. personarum inservientes: Quartò, famulos, & famulas multum laborantes in scopando, poliendo, asportando aquam: Quintò, in Quadragesima se flagellantes usque ad sanguinem; & alios, quos refert P. Torrecilla super hanc Propos. num. 11. & 12. neque damnatur assertum; quòd rustici ceterique mercenarii, & operarii non solum excusentur à jejunio eo die, quo laborant, verum etiam eo die, quo laborem intermittunt, ut si interveniat dies festus, vel pluvia, & praefertim si jejunando grave sentirent incommodum ob laborem praecedentis diei, vel si redderentur inepti ad laborem sequentis diei, juxta judicium prudentis viri: Torrecilla ibidem n. 113.

193. Dico tertiò, neque reprobatum assertum, quòd aliquis Officialis sit excusatus ab obligatione jejunii, licet ejus labor sit ex natura sua levis, sed ob debilitatem virium est ipsi gravis, ac incompatibilis cum jejunio: v. g. sartor delicatae complexionis in laborando multum sufferens non obligatur ad jejunium: & probatur nostrum assertum; quia propositio damnata excusabat Officiales à jejunio, quamvis non se certificarent de impossibilitate jejunii cum eorum labore, ego autem à jejunio non excuso absque noticia hujus impossibilitatis, sed eam suppono in tali subiecto debili, & viribus destituto: ergo non reprobatum assertum, quòd

Offi.



Officialis sit excusatus à jejunio, licet ejus labor sit ex natura sua levis, est tamen cum jejunio ob debilitatem virium incompatibilis.

Hinc sequitur, neque reprobari assertum, quod omnes Officiales, quamvis eorum labor sit levis, possint esse excusati à jejunio ob infirmitatem, & alias hujusmodi causas, quæ secluso labore alios à jejunio excusant; quia propositio damnata excusabat à jejunio omnes Officiales ratione laboris: atqui non ratione hujus, sed ob infirmitatem, aut alias hujusmodi causas eosdem excuso: ergo non reprobat assertum, quod omnes Officiales, etiam leviter laborantes ob infirmitatem, & alias causas, à jejunio exempti esse queant.

PROPOSITIO XXXI.  
damnata.

*Excusantur absolute à præcepto jejunii omnes illi, qui iter agunt equitando, ut cumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unius diei conficiant.*

194. **S**uppono in hac propositione tria contineri; primum, quod omnes iter agentes equitando, utcumque iter agant, vel in lectica, carpento, curru, equo &c. excusentur à jejunio; secundum, etiamsi iter non sit necessarium, & tertium, etiamsi iter unius diei conficiant.

195. Dico primò, absolute non

Pars II.

excusantur à jejunio omnes iter agentes equitando, vel in lectica, carpento, curru &c. etiamsi iter necessarium non sit, & iter unius diei conficiant; cujus oppositum in hac propositione 31. reprobat: & merito; quia pro exemptione à lege jejunii requiritur, ut labor sit cum ipso incompatibilis: sed sic est, quod cum jejunio non sit incompatible absolute loquendo, iter unius diei equitando, in curru, carpento &c. ergo iter unius diei hoc modo conficiens, à præcepto jejunii non excusatur.

196. Dico secundo, non damnatur sententia asserens, quod iter equestre unius diei excuset ab obligatione jejunii personam, quæ in eo conficiendo, ex complexione particulari magnam contrahat lassitudinem; ratio est, quia propositio damnata omnes absolute iter agentes equitando, à jejunio excusabat, mea autem sententia non absolute omnes, sed tantum respectivè ob debilitatem complexionis multum sustinentes, in ejusmodi itinere, excusat: ergo non damnatur sententia asserens, quod iter agens unius diei equitando, excusetur à jejunio, si multum in eo conficiendo sustineat.

197. Dico tertio, neque damnatur assertum, quod iter necessarium, & plurium dierum agens equitando, excusetur à jejunio: quia propositio damnata loquitur de agente iter unius diei, & non necessarium: ego autem

C c c

de

de conficiente iter necessarium, & plurium dierum: licet autem id non esse damnatum censeam, censeo tamen non quodcumque iter necessarium, & plurium dierum excusare à jejuniò, nisi alia circumstantia iter grave & dolorosum reddens concurrat: v. g. cursor postæ, aut equester velociter incedens, & similes, qui multum defatigantur in itinere ad jejuniùm non tenentur: Terrecilla super hanc Propos. num. 16. si verò iter conficiens plurium dierum multum sufferat, ac propter itineris continuationem virium debilitatem experietur, aliqua die moram faciat, non tenetur vi hujus condemnationis ad jejuniùm. Juxta supradicta num. 190. in fine.

198. Dico quartò, neque damnatur assertum, quòd iter unius diei necessarium agens equitando, si in via alimento careat sufficienti ad unam refectionem in die Jejunii sumendam, non teneatur ad jejuniùm; quia si domi manens, & ejusmodi alimento carens, non tenetur ad jejuniùm, à fortiori, nec iter agens ob eandem causam. Et si petas, quam censenda sit congruens relectio ad jejuniùm, Respondeo, juxta aliquos non sufficere panem in quantavis quantitate, sicut nec etiam fructus, & olera, sed requiri cibos, qui sint majoris nutritionis; quia cibi prædicti moraliter censentur incongrui, & insufficientes ad completam

sustentationem: ut videri potest in Bassæo verb. Jejunium 2. num. 6. & in Leandro à Sacram. part. 3. tract. 5. disp. 8. quæst. 42. & 43. cum distinctione tamen loqui debemus, nempe si persona est robusta, ac cibis rusticanis assueta, tunc dicerem, sufficere panem, fructus, olera, vel legumina; si verò sit delicata, ac in pretiosis obsoniis vescendis usum habens, ac proinde ex olerum, vel leguminum, fructuum, ac panis esu nocumentum passura, hæc non constituent sufficientem ad jejuniùm refectionem, & consequenter non tenebitur ad jejuniùm.

199. Dico quintò, in hac condemnatione non est sermo de iter pedestre suscipientibus, sed de iter agentibus equitando, ut constat ex textu propositionis damnatæ: ac proinde cum sua probabilitate manent opinioniones, ante hoc Decretum probabiliter excusantes à jejuniò, ejusmodi iter conficientes. Unde infertur, non reprobari opinioniones excusantes à jejuniò, primò, pedestres tota die itinerantes: secundò, trium leucarum iter conficientes pedestres delicatæ complexionis, & non assuetos: tertio, pedestres conficientes iter etiam non necessarium: Quartò, circum-euntes civitatem cum mercibus venalibus si per totam diem circum-eant; quia comparantur iis, qui pedites iter agunt, talis enim circuitio valdè defatigat corpus, unde labor sufficiens est, ut solvat obligatio-



nem jejunandi : Videatur Leander supra quæst. 99. quia in propositione damnata erat sermo de itinere non necessario equitando confecto : nos autem loquimur de itinere pedestri.

Ex dictis infertur primò, valde defessum ex labore sumptò ob recreationem, vel ex ludo pilæ, non teneri ad jejunium, si talis defatigatio est cum eodem impossibilis : Hoc tamen cum distinctione intelligi debet, quia vel talis prævidit, aut prævidere debuit, quòd cum illo impedimento voluntariè à se suscepto non valebit jejunare : & ita peccabit mortaliter ob suam causam non jejunando : vel non prævidit, aut expertus est, ex illo impedimento sequi necessitatem non jejunandi : & in hoc casu non peccabit postea non jejunando, nec in se, nec ob suam causam : Villalobos part. 1. tract. 23. diff. 4. num. 11. idem dico de fatigato in venatione, aut aliis indifferentibus corporalibus exercitationibus.

Infertur hanc condemnationem nihil prorsus loqui de pauperibus stipem ostiatim emendicantibus, qui à Doctoribus communiter ab obligatione jejunii eximuntur, satis enim jejunat, qui parvè comedit : Verum cum hujus vitæ genus adeò ab aliis laboribus immune sit, si aliqui fortè essent, qui sibi possent unicam comestionem ad sustentationem vitæ sufficientem quotidie providere ex iis, quæ in alimentum, vel emendicata

colligunt, vel in duabus, aut tribus Religionum januis gratis accipiunt, à jejunio non excusantur ; utpote quorum labor non est cum jejunio incompatibilis : ita Lumbier tom. 2. super hanc propos. num. 779. pag. (mih) 651.

### PROPOSITIO XXXII. damnata.

*Non est evidens, quòd consuetudo non comedendi ova, & lacticia in Quadragesima obliget.*

200. **S**uppono consuetudinem legitime introductam, habere vim legis, & obligare in foro conscientiae, ut dixi tom. 1. Confer. tract. 3. Confer. 7. §. 3. num. 17. & 21. ubi explicui conditiones requisitas ad consuetudinem, ut vim legis habeat.

201. Dico primò: evidens est, consuetudinem non comedendi ova, & lacticia in Quadragesima obligare, & contrarium est casus damnatus in hac propositione 32. quia hæc consuetudo est de re honesta voluntariè introducta, & à tempore immemorabili acceptata tanquam obligatoria in Ecclesia Dei ; habetque omnes conditiones requisitas ad consuetudinem, ad hoc, ut habeat vim legis, & obliget : ergo evidens est obligare consuetudinem non comedendi ova, nec lacticia in Quadragesima ; & quamquam verum sit, quòd hæc propositio non loquatur explicitè,

quanta sit huiusmodi obligatio, an levis, vel gravis, tenendum est tamen ad peccatum lethale obligare; quia lex in materia gravi ad lethalem culpam obligat: atqui consuetudo legitima, qualis est ea non comedendi ova, & lacticia in Quadragesima est lex, & in materia gravi: ergo ad lethalem culpam obligat.

202. Dico secundo, condemnationi non subiacet opinio asserens, non extare præceptum Ecclesiasticum, obligans ad ova, & lacticia in Quadragesima non comedenda: ut bene probat N. P. Torrecilla super hanc propositionem num. 19. & seq. quia propositio damnata asseruit, non esse evidens, quod consuetudo non comedendi ova, & lacticia in Quadragesima obliget: nos autem affirmamus hanc consuetudinem sub mortali obligare, & solum dicimus condemnationi non subiacere, opinionem asserentem, quod ejusmodi obligatio à præcepto Ecclesiastico ortum non habeat: ergo condemnationi non subiacet opinio asserens, non extare præceptum Ecclesiasticum, obligans ad ova, & lacticia in Quadragesima non comedenda: Quamvis autem id hic non damnetur: tenendum est tamen, dari præceptum Ecclesiasticum ad ova, & lacticia in Quadragesima non comedenda obligans. Torrecilla ibid. n. 23. & 26.

203. Dico tertio, neque condem-

nationi subest opinio secundum quam in aliis jejuniis extra Quadragesimam v. g. in quatuor temporibus, & jejuniis de præcepto, in Hispaniis non sunt prohibita ova, & lacticia, nec ex lege, nec ex consuetudine: ita Torrecilla num. 30. ratio est; quia propositio damnata loquitur de Quadragesima, sed nostra opinio de hac non loquitur, sed de aliis jejuniis extra Quadragesimam, ergo condemnationi non subest opinio; quod in jejuniis extra Quadragesimam, ova, & lacticia in Hispaniis nec ex lege, nec ex consuetudine vetita sint.

204. Dico quarto, falsa est opinio asserens, quod in Dominicis Quadragesimæ possint comedi ova, & lacticia absque Bulla adeoque licet non formaliter, saltem virtualiter est damnata: Torrecilla supra num. 31. quod non sit formaliter, & explicitè damnata, ratio est, quia propositio damnata loquitur de Quadragesima, hæc autem non de Quadragesima, sed de ipsius diebus Dominicis, quas non reputant dies quadragesimales huius opinionis Patroni: ergo formaliter, & explicitè non damnatur opinio asserens, diebus Dominicis Quadragesimæ licita esse ova, & lacticia absque Bulla: Nec ego huic opinioni adhæreo, sed oppositam veram esse sentio, juxta quam diebus Dominicis Quadragesimæ ova, & lacticia in Quadragesima absque Bulla vetita sunt; quia Sacra Congregatio

S. Offi-



S. Officii, & Indicis mandarunt hanc sententiam à quodam libro deleri; quod factum fuit, ut testatur Diana part. 10. tract. 11. resol. 46. & Torrecilla ubi suprà num. 32.

Unde inferitur, quòd quamvis non damnetur opinio, quòd Ecclesiastici absque Bulla lacticiniorum possint iis vesci in Dominicis Quadragesimæ, & Dominica Palmarum; hæc tamen opinio non est censenda vera, quantumvis hic non sit damnata propter rationem numero præcedenti dictam.

205. Dico quintò, neque damnatur opinio asserens, primò, quòd pauperes mendicantes absque Bulla possint vesci in Quadragesima reliquiis lacticiniorum in mensa eorum, qui cum privilegio Bullæ ea comedunt. Secundò, quòd rustici, ceterique egeni, aut itinerantes possint absque Bulla comedere in Quadragesima ova, & lacticinia, quando aliud obsonium non habent, quo unicam comestionem ad sustentationem vitæ sufficientem instituere possint: Leander à Sacram. part. 3. tract. 5. disp. 3. q. 15. q. 16. & q. 17. probatur nostra conclusio; quia hæc opiniones non affirmant, quòd consuetudo non comedendi ova, & lacticinia in Quadragesima non obliget juxta assertum propositionis damnatæ; sed quòd supposita obligatione *per se* hujus consuetudinis, *per accidens* in relatis casibus ab ea aliqui exempti sint.

206. Dico sextò, non damnatur assertum, primò: quòd in Quadragesima absque Bulla sint licita ova, & lacticinia ob infirmitatem, aut aliam causam v. g. quia pisces nocent sanitati: secundò, Musici conducti ad canendum, sive salarium, aut præbendam ad id habentes possunt non servare jejunium, si ad canendum redderentur inhabiles, non enim causa jejunii adstrictus est aliquis diminutione suum exequi munus: vide Dianam part. 1. tract. 9. resol. 11. tertiò, quòd is, qui ex privilegio potest vesci ovibus, & lacticiniis, possit quoque comedere pisces, quando ex ovibus, & lacticiniis nequit unicam comestionem congruam instituere, vel quia continua eorum comestio fastidium parit: sic Azorius part. 1. lib. 7. cap. 10. quæst. 5. Hæc doctrinæ discrepant à propositione damnata, ut constat ex dictis num. præcedenti, proindeque non sunt damnatæ.

207. Advertendum primò, quòd non ex eo, quòd quis excusetur à jejunio, propterea possit vesci ovibus, & lacticiniis, cum præceptum jejunii, & præceptum prohibens lacticinia sint distincta: sic Rustici, & ceteri Mechanici, ac Operarii, exercentes artes laboriosas, absolvuntur à jejunio in Quadragesima, & tamen non propterea possunt comedere lacticinia: sic foeminae prægnantes, & lactantes deobligantur à jejunio, & tamen non ideo possunt vesci ovibus,

& lacticiuiis, si sint robustæ, in sententia Dianæ part. 4. tract. 4. resol. 126.

Advertendum secundò, quòd diebus Quadragesimæ vescens sapius lacticiuiis sine Bulla, peccet, toties, quoties vescitur; quia prohibitio vescendi lacticiuiis est divisibilis, adeoque licet semel violetur, non propterea cessat obligatio prohibitionis: Videantur dicta 1. part. hujus Prax. tract. 3. cap. 3. num. 28. pag. 71.

### PROPOSITIO XXXIII. damnata.

*Restitutio fructuum ob omissionem horarum suppleri potest per quascumque elemosynas, quas antea Beneficiarius de fructibus sui Beneficii fecerit.*

208. **D**E restitutione facienda à Beneficiario ob omissionem horarum locuti fuimus supra tract. 12. cap. 3. n. 56. pag. 26. part. 2. & in hoc tract. in explicat. prop. 20. quapropter hic solummodo de necessariis ad intelligentiam hujus propositionis differam; Et suppono, quòd obligatus ad recitationem Divini Officii ratione tantum Ordinis Sacri, vel Voti, Patrimonii, vel Cappellanæ legatæ non teneatur ad restitutionem ob omissionem licet graviter peccet.

209. Dico primò, assertum propositionis damnatæ fuit, quòd Beneficiarius supplere possit restitutionem fructuum ob omissionem horarum

per quascumque elemosynas, quas antea de fructibus sui beneficii fecerit; quòd omninò damnatum est; quia obligationi non contractæ satisfieri nequit: sed sic est, quòd Beneficiarius ante omissionem horarum nullam contraxerit obligationem restitutionis: ergo per elemosynas, quas antea de fructibus sui Beneficii fecit, nequit satisfacere obligationi restitutionis post omissionem tantum contractæ.

210. Dico secundò, non damnatur hic opinio, quòd Beneficiarius satisfaciatur obligationi restitutionis ob omissionem horarum per elemosynas, quas de fructibus sui beneficii post eandem omissionem fecerit: sic Lumbier tom. 2. num. 752. pag. (mih.) 639. & cum Prado, Torrecilla num. 50. pag. 264. secunda impressio est; quia propositio damnata loquitur universaliter de omnibus elemosynis antea factis absque distinctione earum, quæ ante, vel post omissionem horarum factæ sunt: nos autem non loquimur genericè, sed cum restrictione elemosynas factas post omissionem horarum: ergo non damnatur opinio, quòd Beneficiarius satisfaciatur obligationi restitutionis per elemosynas, de fructibus Beneficii post omissionem horarum factas.

Notandum tamen est, hoc non habere locum, quando Beneficiarius habet expressam intentionem non satisfaci-



PROPOSITIO XXXIV.  
damnata.*In die Palmarum recitans Officium  
Paschale, satisfacit Præcepto.*

tisfaciendi suæ obligationi per illas  
eleemosynas sed per alias, quod si non  
habeat hanc expressam intentionem,  
sed interpretativam satisfaciendi, ni-  
mirum, si interrogaretur, an per eas-  
dem vellet se ab hoc onere liberare,  
affirmativè responderet; in hoc casu  
potest bene dici absque violatione  
hujus condemnationis, quod per ele-  
emosynas factas de fructibus Benefi-  
cii post omissionem horarum satisfac-  
iat in integrum, vel in partem respec-  
tivè pro ratione omissionis, & dicta-  
rum eleemosynarum.

211. Dico tertio, neque damnatur  
opinio, quod Beneficiarius supplere  
possit restitutionem fructuum ob  
omissionem horarum per eleemosy-  
nas quascunque, etiamsi non sint de  
fructibus Beneficii: ratio est, quia  
non requiritur præcisè, ut Beneficia-  
rius adimpleat restitutionem de spe-  
cificis fructibus Beneficii ob omissionem  
horarum, sed sufficit de æquiva-  
lentibus. ut dixi suprâ tract. 12. cap. 3.  
n. 62. pag. 28. part. 2. ergo eum in  
hac propositione non damnatur opi-  
nio, quod Beneficiarius supplere pos-  
sit restitutionem fructuum per ele-  
emosynas factas de fructibus Benefi-  
cii post omissionem horarum; neque  
damnabitur, quod possit eandem  
supplere per quascunque alias ele-  
emosynas, modò intentionem saltem  
interpretativam per has satisfaciendi  
habuerit.

212. **S**uppono in Divino Officio  
duo esse consideranda: pri-  
mum est substantia, seu essentia ejus:  
secundum, modus; substantia est,  
quod recitentur septem Horæ Cano-  
nicæ; modus est ritus, quo hæ reci-  
tandæ sunt; & in hoc ritu possunt pa-  
riter duo considerari: unum est  
quantitas horarum, ex pluribus, vel  
minoribus Psalmis, & Lectionibus  
constantium; alterum est conformi-  
tas Officii recitandi ad tempus, diem,  
& Rubricas: v. g. Officium hebdo-  
madæ Sanctæ maxime consonet Pas-  
sioni JESU Christi, & Paschale ejus  
triumphis, & gloriis &c.

213. Dico primò, in die Palmarum  
recitans Officium Paschale, non satis-  
facit præcepto, & oppositum forma-  
liter reprobatur in hac propositione  
quia, quamvis Resurrectionis Offi-  
cium quo ad substantiam sit Officium  
Divinum, quo ad modum tamen ita  
dissonat Dominicæ Palmarum; ut  
graviter violaretur præceptum illud  
recitandi, si in hac die Resurrectionis  
Officium recitaretur: & quamquam  
verum sit, quod violatio modi præ-  
cepti multoties sit peccatum veniale,  
attamen quando significatio est gra-  
vis, grave quoque erit peccatum: v. g.  
leve

leve quid videtur commixtio unius guttæ aquæ cum vino in Consecratione Calicis, & nihilominus defectus in hoc esset mortale peccatum ob gravem hujus cæremoniæ significationem, & Mysterium: nunc cum Officium Palmarum significet, & ordinetur ad Passionem Christi, & Paschale ad ejus gloriam, & hæ significationes sint adeo diversæ, & graves, graviter delinquet, & minimè satisfaciet præcepto recitans in die Palmarum Officium Paschale.

214. Dico secundo quantumvis hæc propositio damnata non loquatur in propriis terminis de officio aliorum dierum, sed solum de Officio Palmarum, & Paschali; nihilominus tenendum est, quod quodocunque aliquod Officium habet gravem, & diversam significationem ab altero, non satisfiat præcepto, recitando unum pro altero; ac proinde in Adventu, & in tota Quadragesima non satisfiet recitando Officium Paschale, aut Pentecostes; ratio est: quia Officium Paschale, & Pentecostes significant Resurrectionem Christi, & Adventum Spiritus Sancti; & Officium Adventus, & Quadragesimæ habent valde diversam significationem: ergo tempore Adventus, & Quadragesimæ recitando Officium Resurrectionis, aut Pentecostes, præcepto minimè satisfiet: idem dico de Dominicis Septuagesimæ, Sexagesimæ, & Quin-

quagesimæ, cæterisque diebus particularibus anni, in quibus singularia Mysteria celebrantur.

215. Dicotertio, non damnatur Sententia asserens, satisfacere substantialiter præcepto illum, qui in die Dominica, aut feriali recitat Officium alicujus Sancti, aut econtra, vel Officium unius Sancti pro alio, si id tamen fiat absque ulla causa, erit veniale, secus nullum; quia hic violatur tantum modus, & modus nullam diversam gravem significationem secum ferens: & probatur evidenter conclusio; quia propositio damnata loquitur de Officio Paschali in Dominica Palmarum: sed sic est, quod nostra conclusio non de hoc, sed de aliis diebus, & Officiis loquatur, in quo magna est disparitas; ergo poterit satisfieri substantiæ præcepti, recitando in die Dominica, aut Feria, Officium Sancti, & econtra, vel in die unius Sancti, Officium alterius: Sic Torrecilla super hanc propositionem 34. num. 52. Videantur supradicta in Dialog. tract. 12. cap. 3. num. 91. & seq. pag. 40.

216. Hinc infertur, beneficiarium in die Palmarum recitantem Officium Paschale, obligari ad restitutionem partis fructuum ipsi correspondentis; quia is, qui non satisfacit præcepto Officii, tenetur ad restitutionem fructuum ipsi correspondentium; atqui recitans in die Palmarum Officium Paschale, non satisfacit præcepto Offi-



Officii: ergo hic tenetur ad restitutionem fructuum ipsi correspondentium: is autem qui in die Dominica, aut Feriali recitat de Sancto, aut e contra, vel Officium unius Sancti loco alterius, cum satisfaciatur præcepto quoad substantiam, non tenetur ad restitutionem, quamvis sit Beneficiarius: Torrecilla ibidem.

217. Dico quartò, non damnatur sententia asserens, quod in casu urgentis necessitatis possit recitari Officium Resurrectionis aliis temporibus extra Quadragesimam, aut tres Dominicas præcedentes: Sic Lumbier tom. 2. n. 788. pag. (mibi) 655. tum, quia propositio damnata non loquitur de aliis temporibus, sed de Dominica Palmarum: tum, quia aliis temporibus extra Septuagesimam, Sexagesimam, Quinquagesimam, & Quadragesimam, Officium non adeò dissonat Paschati Resurrectionis: tum etiam, quia licet hæc dissonantia adesset, ex ipsa urgentiæ ratione sit probabile id, quod absque ipsa ad praxim deduci non posset. Et si quæras quanta debeat esse hæc urgentia, & necessitas? Respondeo cum Torrecilla ubi supra sub num. 57. non requiri tantam, ut vi ipsius posset absque culpa omitti Divinum Officium; quia in hoc casu si non esset obligatio recitandi, neque scrupulandum esset, num posset loco currentis aliud Officium recitari; quocirca in hoc casu illa dicenda est urgentia, & necessitas,

*Part II.*

quæ licet non eximat à recitatione Divini Officii, est tamen talis ad brevius recitandum: v. g. convalescens potest absolute recitare Divinum Officium diei currentis, licet cum labore, ratione hujus urgentiæ Resurrectionis Officium recitare potest: vel iter agens necessarium tota die, nequit recitare, noctu defatigatus posset quidem, sed cum labore id adimplere, hæc urgentia videtur sufficiens ad recitationem Officii Paschalis, præterquam in diebus exceptis in Conclusionem 4. & hoc modo alii casus urgentiæ, & necessitatis exemplificari possunt.

PROPOSITIO XXXV.  
*damnata.*

*Unico Officio potest quis satisfacere duplici præcepto, pro die presenti, & crastino.*

218. Suppono, præceptum recitandi septem horas Canonicas cuivis individuae diei, & omnibus diebus instare præceptum easdem recitandi; quemadmodum jejunium Quadragesimæ cuivis determinatæ diei est alligatum, & omni die instat præceptum jejunandi; ita ut ad singulam omissionem jejunii, aut Officii unum sit peccatum, ob binam, vel ternam duo, vel tria, ad plures plura quoque peccata.

219. Dico primò, assertum propositionis damnatæ fuisse, quod unico  
D d d                      Offi.

Officio possit quis satisfacere duplici præcepto pro die præsentis, & crastino. v.g. si quis recitet horas matutinas hora decima noctis, hodiernæ, crastinæ quæ recitationis præceptum impleret: hodiernæ quidem, quia necdum effluxisset dies naturalis, crastinæ verò: quia tunc incepisset crastina Dies Ecclesiastica quod est improbabile, & ut tale damnatum, quia quando plures actus individui præcipiuntur distinctis præceptis, per unicum actum nequit iis satisfieri: atqui in hodierna, & crastina die sunt duo distincta præcepta, quæ præcipiunt duo distincta, & individua Officia: ergo unico Officio duplici præcepto recitandi pro die præsentis, & crastino satisfieri nequit.

220. Dico secundò, non damnatur hic Sententia asserens, per unicum actum posse plures leges, & præcepta impleri, ut docui in meis Confer. tract. 3. de leg. Confer. 3. §. 1. num. 14 quod intelligitur, quando leges non præcipiunt plures actus individualiter distinctos, sed unicum pluribus titulis: ita Lumbier tom. 2. num. 703. pag. 657. ratio est, quia hic damnata manet opinio, quòd unico Officio possit quis satisfacere duobus præceptis præcipientibus duos distinctos individualiter actus: nostra autem conclusio dicit, quòd possint impleri plura præcepta, præcipientia unicam rem individuum pluribus ti-

tulis: ergo non damnatur sententia asserens, posse plura præcepta adimpleri, quando unicum individuum actum pluribus titulis præcipiunt.

221. Unde inferitur, quòd unico audito sacro possit quis satisfacere pluribus festis: uti, si est dies Dominica, & Apostolo sacra; unico jejunio obligationi Quadragesimæ, & temporum: unico Officio Divino Sacerdos & Ordini, & Beneficio, imò & pluribus beneficiis: ut dixi loc. cit. Confer. num. 38. cas. 10. videantur ibi num. 30. & seq. alii casus spectantes ad hanc materiam: ratio omnium est: quia licet in his casibus occurrant duo præcepta, hæc tamen non præcipiunt duos actus individualiter distinctos, sed unicum diversis titulis præceptum: ergo unico Sacro, jejunio, & Officio potest quis satisfacere duplici præcepto in supra relatis casibus.

#### PROPOSITIO XXXVI. damnata.

*Regulares possunt in foro conscientie uti privilegiis suis, quæ sunt expresse revocata per Concilium Tridentinum.*

222. **S**uppono primò, omnes Regulares teneri ad observantiam Decretorum Sacri Concilii Tridentini, ut idem Concilium præcipit sess. 25. cap. 22.

Suppono secundò, ante Concilium Tridentinum, Regulares habuisse aliqua privilegia concessa à Sede Apostolica, quæ per dictum Concilium revocata fuere.



213. Suppono tertio Privilegia Regularium esse in duplici genere: alia circa quæ Concilium Tridentinum non solum decrevit oppositum gratis per ipsa concessis, sed & addidit ultra clausulam revocatoriam cujuslibet privilegii suo Decreto contrarii; idest: Non obstantibus quibuscumque privilegiis, concessionibus, præscriptionibus, consuetudinibus, facultatibus &c. Alia circa quæ licet Concilium in oppositum sanxerit; clausulam tamen privilegiorum revocatoriam non adjecit.

Suppono quarto, privilegia concessa à Sede Apostolica aliqua esse scripta, alia vivæ vocis oracula: scripta sunt ea, quæ conceduntur in Bullis, Brevibus, & hujusmodi: vivæ vocis oracula sunt quæ ore tenus Summus Pontifex concessit.

224. Dico primo, Regulares nequeunt in foro conscientie uti privilegiis suis, quæ sunt expressè revocata per Concilium Tridentinum; ejus oppositum damnatur in hac propositione 36. & merito, quia Regulares tenentur obedire, & se subicere Decretis Concilii Tridentini: ergo cum hoc expressè revocaverit aliqua Regularium privilegia, in foro conscientie iis uti nequeunt.

225. Dico secundo, non condemnatur sententia asserens, Regulares posse uti privilegiis; circa quæ Concilium Tridentinum decrevit oppositum, sed absque clausula eorundem

revocatoria: Lumbier tom. 2. num. 794. Torrecilla super hanc propositionem n. 3. ratio est, quia juxta propositionem damnatam regulares poterant uti privilegiis expressè revocatis per Concilium Tridentinum: sed sic est, quod nostra conclusio non dicat, Regulares posse in foro conscientie uti suis privilegiis expressè ab eodem revocatis, sed iis, circa quæ licet decreverit oppositum, clausulam expressam tamen eorum revocatoriam non adjecit: ergo non condemnatur sententia asserens; quod Regulares possint in foro conscientie uti suis privilegiis; circa quæ licet Concilium decreverit oppositum, clausulam expressam tamen eorum revocatoriam non addidit.

226. Hinc infertur primo, non condemnari opinionem Henriquez, Rodriquez, Sanchez & aliorum, quos citat, & sequitur Bonacina tom. 3. disp. 2. de excom. extra Bull. Cœnæ, quæst. 8. punct. 14. n. 11. quod per Concilium non revocetur Privilegium, vi cujus Regulares celebrare, sæculares ad Divina Officia tempore interdicti admittere possunt; quia licet Concilium sess. 25. cap. 12. decernat, ut censuræ, & interdicta necdum à Sede Apostolica emanata, sed etiam ab Ordinariis promulgata, mandante Episcopo à Regularibus in eorum Ecclesiis publicentur, & servantur, nullam tamen clausulam privilegiorum Regularium revocatoriam

riam adjicit: atqui quando Concilium nullam ejusmodi clausulam ponit, Regulares possunt uti suis privilegiis, licet Concilium ipsis oppositum decreverit: ergo &c.

227. Infertur secundò, neque condemnari opinionem Portelli, Villalobos, & aliorum, quos allegat Barbosa super Concilium in sess. 23. cap. 8. de Reform. num. 4. Rodriquez, & aliorum, quos citat, & sequitur Diana part. 3. tract. 2. resol. 31. dicentium, quòd Regulares virtute suorum Privilegiorum possint ordinari ab Episcopis extra quatuor tempora qualibet die Dominica, aut festiva: ratio est, quia, quamvis Concilium Tridentinum sess. 23. cap. 8. dicat, ordinationes Sacrorum Ordinum statutis à jure temporibus esse celebrandas, nullam tamen clausulam Privilegiorum Regularium revocatoriam ponit: ergo Regulares virtute suorum privilegiorum poterunt ordinari extra tempora assignata à Concilio, omnibus diebus Dominicis, & festivis: tum quia in hac condemnatione non est sermo de privilegiis concessis post Concilium Tridentinum, privilegium autem de quo hic loquimur est posterius Concilio, & à Clemente Octavo Religiosis minoribus concessum teste Rodriquez tom. 3. quæst. Regul. quæst. 23. art. 5. ergo Regulares mendicantes, & communicantes cum ipsis in privilegiis poterunt ordinibus initiari omni-

bus diebus Dominicis, & festis: sic Barbosa loc. cit. & part. 2. de potest Episcop. alleg. 17. num. 6.

228. Infertur tertio, neque reprobari sententiam Rodriquez, & Villalobos quam citat, & probabilem existimat Castropalaus part. 4. tract. 27. disp. unic. punct. 13. n. 13. asserentem Concilium Tridentinum non revocasse privilegia Regularium, quo ad dispensationem Interstitiorum à propriis eorum Prælati, & ratio est, quia quamvis Concilium sess. 23. cap. 11. 12. 13. & 14. inqualoquitur de hac materia, relinqueret hoc iudicio Episcoporum, nullam tamen ponit clausulam revocatoriam Privilegiorum Regularium: atqui hic non damnatur, quòd Regulares possint uti suis privilegiis, quamvis Concilium oppositum sanxerit absque tamen clausula eorundem revocatoria, ut dictum est num. 225. ergo non condemnatur sententia asserens, quòd Regulares possint uti suis Privilegiis quoad dispensationem Interstitiorum à propriis eorum Prælati.

229. Infertur quarto, Regulares non posse duobus Sacris Ordinibus eodem die initiari, nec quemquam eorum ad Subdiaconatus Ordinem ante vigesimum secundum, ad Diaconatus ante vigesimum tertium, & ad Presbyteratus ante vigesimum quintum ætatis suæ annum promoveri: ratio est, quia Concilium sess. citata cap. 12. & 13. non solum de-

cer.



cernit oppositum, verum etiam addit clausulam cujuscunque privilegii revocatoriam: ergo Regulares nequeunt Ordinibus Sacris initiari anteaquam à Concilio assignatam, nec eadem die duos Sacros Ordines suscipere virtute privilegiorum ante Concilium Tridentinum obtentorum, nisi alia post dictum Concilium noviter impetraverint.

230. Infertur quintò, neque condemnari sententiam, quam tanquam certissimam asserit Leander à Sacramento part. 2. tract. 9. disp. 24. quæst. 26. juxta quam Regulares approbati ab Ordinario pro excipiendis Confessionibus possunt dispensare cum conjugibus, quo ad petendum debitum, ob incestum commissum cum consanguinea uxoris in primo, aut in secundo gradu, modò à suis Prælatibus ad id commissionem habeant: ratio est, quia Concilium non revocat expresse hoc privilegium concessum Regularibus: ergo nec condemnatur sententia, quod Regulares eo uti possint.

Nec obstat dicere, quòd hoc Privilegium fuerit vivæ vocis oraculo concessum, & quòd vivæ vocis oracula ab Urbano Octavo revocata fuerint, ut inquit Diana part. 6. tract. 8. resol. 31. Respondeo enim primò, hanc concessionem non solum habere rationem vivæ vocis oraculi, verum etiam Indulti, & gratiæ ex nova Constitutione Pontificis concessæ.

Ita Leander ibi §. *Tumeriam*: Respondeo secundò, datò, quòd fuerit vivæ vocis oraculum, fuit tamen opinio Portelli, & aliorum, quos citatos sequitur N. P. F. Leander de Murcia super sex. cap. Reg. Seraph. quæst. 20. non fuisse revocata vivæ vocis oracula concedentia Regularibus privilegia: quæ opinio hic non condemnatur loquendo de privilegiis concessis vivæ vocis oraculo, & à Concilio expresse non revocatis: uti affirmat P. Torrecilla super hanc proposit. 36. num. 5. & 6. sed sic est, quòd privilegium, de quo loquimur, non sit expresse à Concilio revocatum: ergo dato etiam, quòd fuerit vivæ vocis oraculo concessum, non condemnatur in hoc Decreto Alexandri VII. quòd Regulares possint eo uti.

PROPOSITIO XXXVII.  
damnata.

*Indulgentiæ concessæ Regularibus, & revocatæ à Paulo V. hodie sunt revalidatæ.*

231. **P**RO majori hujus quæstionis intelligentia aliqua ad hanc Indulgentiarum materiam pertinentia apponam, & suppono primò, in peccato duo adinveniri, unum est macula, per quam anima coram Deo deturpatur, alterum est reatus poenæ debitæ propter culpam, ut explicui in meis Confer. part. 1. tract. 1. sect. ultim. §. 1. n. 1. macula tollitur per Sacramentum poenitentiae; D d d 3 rea-

reatus poenae per bona opera, ac Indulgentias condonatur.

232. Suppono secundò, quòd Indulgentia sit gratia, qua certo aliquo opere injuncto, poena temporalis pro peccato debita remittitur: vel sic definiri potest: est poena temporalis pro peccatis actualibus remissis debita relaxatio, de thesauro communi Ecclesiae, ab eo, qui potestatem habet. ita ut de thesauro Ecclesiae, qui componitur ex meritis JESU Christi, Mariae Sanctissimae Dominae nostrae, & aliorum Sanctorum, Divina sua Majestas reliquerit potestatem Summo Pontifici distribuenti Indulgentias, per quas poenae debita peccatis, quo ad culpam jam condonatis relaxarentur.

233. Suppono tertio, per Indulgentiam non remitti peccatum quo ad culpam, neque quo ad poenam aeternam, sed temporalem, quae post remissam culpam, aut in hoc Mundo, aut in Purgatorio luenda erit, nec remitti poenam, antequam sit remissa culpa.

Suppono quartò, ad valorem Indulgentiarum praeter legitimam auctoritatem ulterius requiri justam aliquam, & rationabilem causam, ac Indulgentiae concessae proportionatam; & quamvis aliqui dicant, quòd Indulgentia concessa ex causa pia, etiam ipsi non proportionata, & illicitè concessa, sit valida; communior tamen opinio affirmat non solum esse illicitam, sed etiam invalidam. Sic

cum Cajetano, Corduba, Layman, & aliis tradit Palaus part. 4. tract. 25. disp. unic. punct. 7. num. 3.

234. Suppono quintò, Indulgentiam aliam esse totalem, seu plenariam, aliam non plenariam, seu partialem, illa est remissiva totius poenae pro peccatis debita, haec verò partis tantum juxta voluntatem concedentis in forma concessionis expressam, ex quo patet, quomodo Indulgentia partialis, seu non plenaria differat à plenaria, & totali, quando enim ponitur aliqua conditio restrictiva, est partialis, & non plenaria, ut quando conceduntur Indulgentiae aliquot dierum, vel annorum, vel quadragenarum, similiter quando Indulgentia condonat aliquam partem: v. g. tertiam, aut quartam peccatorum, nihil aliud significatur, nisi remitti poenitentiam, quae pro tanta parte poenae peccatis debita expianda fuisset. Indulgentia verò plenaria totum poenae reatum tollit, qui post culpam remissam remansit: unde quando Pontifex in forma concessionis Indulgentiam plenariam exprimit, vel Indulgentiam omnium peccatorum, eò ipso plenaria intelligitur, quia cadere censetur supra poenas omnes ex condonatis peccatis relictas: Indulgentia potest etiam dividi in Personalem, Realem, & Localem. Indulgentia personalis dicitur illa, quae directè conceditur personae, aut individuae, & particulari, aut

com-



communi, & Generali, ut toti Religioni, vel Communitati, idque vel in perpetuum, vel ad tempus; & quando Indulgentia indefinitè conceditur personis, non exprimendo certum genus personarum ad omnes, & singulos extendi censei debet tam sæculares, quàm Regulares: Localis Indulgentia est, quæ alicui pio loco conceditur ad ejus devotionem augendam, in ordine ad personas in tali loco orantes, vel aliquod pium opus exercentes; ut patet de Indulgentiis Romæ Ecclesiis principalibus concessis: Realis est ea, quæ conceditur Granis, Numismatibus, Imaginibus, Agnus Dei, Rosariis &c. unde hæc Indulgentia ferè coincidit cum locali, & solum differt ab ea, quòd hæc conceditur alicui mobili rei in ordine ad omnes, ut sunt imagines, numismata, & similia.

235. Suppono sextò ad acquirendam Indulgentiam aliquas conditiones requiri: Prima est, ut persona, quæ eam lucrari intendit, præstet opera à tali Indulgentia injuncta: v. g. Eleemosynam, Orationem, Jejunium: Secunda, ut sit in gratia, saltem dum ultimum ad Indulgentiam requisitum adimplet: Tertia, ut habeat intentionem virtuales, vel habituales (ut inquit Lumbier tom. 2. num. 804.) lucrandi Indulgentiam: quare ne perdantur aliquæ Indulgentiæ concessæ operibus, quæ frequenter præstantur, consultum est, manè for-

mare intentionem generalem sibi, & animabus Purgatorii lucrificandi omnes Indulgentias, concessas operibus ea die præstandis.

236. Suppono septimò, Indulgentias posse per modum suffragii applicari pro animabus Purgatorii, quando Pontifex cum hac facultate eas concedit, secus verò non posse applicari. Ita Diana cum aliis part. 10. tract. 16. resol. 12. Indulgentiæ autem applicatæ per modum suffragii pro defunctis possunt iis prodesse, licet persona eas applicans peccato mortali sit obnoxia: ita Toletus lib. 6. cap. 26. & cum Suarez, Layman, & aliis Castropalaus part. 4. tract. 14. disp. unic. punct. 10. num. 10. Nec ad hoc, ut Indulgentia pro sit defuncto, requiritur, ut ei applicetur satisfactio operis quo acquiritur v. g. jejunii, eleemosynæ, orationis, aut Confessionis: sed quando Indulgentia conceditur defuncto cum conditione, ut pro eo offeratur Sacrificium Missæ, tunc erit necessarium applicare pro eo non solum Indulgentiam, sed etiam fructum Sacrificii Palas. ibidem num. 9.

237. Suppono octavò, quando in concessione Indulgentiæ dicitur eam concedi *Contritis, & Confessis*, necessariam esse Confessionem Sacramentalem pro ea lucranda, sed quando hoc non exprimitur, sufficit, ut persona sit in gratia per contritionem, licet non confiteatur: ita Bassaus

*Verbo*

*Verbo Indulgentia 2. n.* & licet in Con-  
 cessione Indulgentiæ præcipiatur  
 Confessio, is tamen, qui peccati le-  
 thalis macula non est infectus, non  
 tenetur ad eam consequendam confi-  
 teri; ita cum Suarez, Reginaldo,  
 Filiucio, Bonacina, & aliis pluribus  
 Leander de Sacram. part. 1. tract. 5.  
 disp. 24. quæst. 76. si verò expresse  
 præcipiatur Communio, communi-  
 care opus est, etiamsi poenitens pec-  
 cati lethalis macula non sit infectus.

238. Suppono nonò, de jure Di-  
 vino solum Summum Pontificem ha-  
 bere facultatem concedendi Indul-  
 gentias per totam Ecclesiam, Episco-  
 pos verò hujusmodi facultatem de  
 jure Divino non habere, quamvis de  
 jure humano ordinario possint 40. dies  
 Indulgentias concedere, & in die de-  
 dicationis Ecclesiæ integrum annum:  
 Videatur Leander ubi supra quæst.  
 40. & quæst. 16. 17. & 18.

Suppono decimò, Indulgentiam  
 tribus modis cessare posse: primò, si  
 ad tempus limitatum fuit concessa,  
 hoc elapso cessat: secundò, si hoc lo-  
 co determinato, hoc destructo, pa-  
 riter cessat: tertio, cessat Indulgentia  
 per revocationem illius, qui eam con-  
 cessit, aut sui successoris, vel his Su-  
 perioris.

Suppono undecimò, Papam Pau-  
 lum V. plures Indulgentias Regulari-  
 bus concessas revocasse, vel tanquam  
 incertas, vel ob finitum tempus con-  
 cessionis, alias verò novas concessisse.  
 His suppositis.

239. Dico primò, Indulgentiæ con-  
 cessæ Regularibus, & à Paulo V. re-  
 vocatæ, non sunt hodie revalidatæ;  
 & oppositum est casus damnatus in  
 hac Propositione 37. & meritò, quia  
 Indulgentiæ cessant per revocationem  
 concedentis, vel ejus successoris: sed  
 sic est, quòd Paulus V. revocaverit  
 aliquas Indulgentias concessas Regu-  
 laribus, nec est fundamentum aliquod  
 dicendi, quòd fuerint revalidatæ: er-  
 go Indulgentiæ concessæ Regulari-  
 bus, & à Paulo V. revocatæ jam ex-  
 pirarunt, nec potest dici, quòd ho-  
 die sint revalidatæ. Porro Indulgen-  
 tiæ, quas de novo Paulus V. conces-  
 sit Regularibus, sunt: Indulgentia  
 plenaria in die susceptionis habitus,  
 Professionis, primæ Missæ, & in ar-  
 ticulo mortis, cæteræque in suo De-  
 creto contentæ, ut Filgueira in Cens.  
 Pontif. pag. 252. & P. Moya tom. 2.  
 selectar. ad tract. 3. disp. 4. qu. 8. n.  
 4. & seq.

240. Dico secundò, hæc condem-  
 natio non loquitur de Indulgentiis  
 Regularium Confraternitatibus con-  
 cessis, nec hæ sunt à Paulo V. revo-  
 catæ; unde quilibet Religiosus, quam-  
 primùm in Confraternitatem adscri-  
 bitur, potest lucrari Indulgentias tam  
 sui Ordinis, quàm aliorum, est enim  
 requisitum, ad istud Indulgentiarum  
 lucrum omninò necessarium in lib-  
 rum Confraternitatis referre nomen,  
 aliæque opera necessaria à Pontifici-  
 bus præscripta complere: neque lo-  
 quitur



quitur de Indulgentiis in Ecclesia Dei; Fidelibus generaliter concessis, quarum etiam potest lucrum facere quilibet Regularis diligentis adhibitis: sic Lumbier tom. 2. num. 801. & 803. Torrecilla super hanc Propos. num. 1. & 4. minus de Indulgentiis, quas Regulares habent sibi concessas, & sibi lucrandas, & quas possunt pro aliis, uti pro Parentibus, & animabus purgatorii lucrari, vel quas possunt ipsa secularibus concedere: Lumbier ibi num. 802. Torrecilla ibid. num. 3. ratio est, quia condemnatione sermo est tantum de concessis specialiter Regularibus; in nostra autem Conclusionem de concessis eorum Confratribus Fidelibus, & aliis personis: ergo &c.

Pro plena hujus revocationis Indulgentiarum intelligentia, operæ pretium duxi hic referre Decretum Sacre Congregationis Romæ 7. Martii 1678. emanatum, in quo nullæ, & invalidæ declarantur plures Indulgentiæ typis datæ, quod Decretum refert. P. Lumbier tom. 2. frag. num. 676. pag. 741. & P. Franciscus Diaz in speculo Seraph. part. 1. cap. 3. docum. 11. & est tenoris sequentis.

#### Decretum.

*De aliquibus Apocryphis Indulgentiis.*

241. Delatæ sæpius fuere ad sacram Congregationem Indulgentiæ quædam confictæ, & omnino falsæ, quæ per diversas Orbis Christiani partes

*Part. II.*

circumferuntur; aliæ verò examinandæ, quæ adhibito studio inventæ sunt vel Apocryphæ, vel à Romanis Pontificibus revocatæ, vel nullæ; quod datum eis tempus præterisset: quarum quidem plurimæ, cum non facilem cognitionem habeant Christi Fideles harum rerum minus peritos fallunt, qui spe Indulgentiæ, remissionisque peccatorum suorum consequendæ frustrantur: quam ob rem eadem Sac. Congregatio vehementer cupiens huic malo magis in diem serpenti occurrere, animarum profectui, & Indulgentiarum dignitati consulere, plures illarum singulari diligentia colligi, & in Indicem referri curavit.

§. I. Tales in primis sunt illæ, uti afferunt, concessæ à Joanne II. & Sixto IV. recitantibus orationem Charitatis Jesu Christi Domini nostri: precor te, piissime Domine &c. ab Urbano II. Ecclesiæ S. Mariæ, ut vulgò dici solet, Compagnolæ, & S. Victoriæ ab Eugenio III. Revelationi de plaga in humero Jesu Christi factæ S. Bernardo, ab Innocentio III. Archiconfraternitati, & ordini Redemptionis, à Bonifacio IX. visitantibus Capellam S. Nicolai de Tolentino in ejus die festo, à Joanne XXII. osculantibus mensuram plantæ pedis B. Mariæ Virginis, ab Alexandro VI. Imagini B. Mariæ, vulgò dictæ Laghetti, à Leone X. gestantibus funiculum S. Francisci, primum in Urbe

E e e

im-

impressa, deinde Mediolani Anno 1665. (suas tamen habent, & veras confratres Archicōfraternitatis Chordigerorum S. Francisci) recitantibus Salutationem Angelicam ad pulsum horologii, & Imagini Conceptionis Mariæ Virginis immaculatæ in circulo depictæ cujus pedibus luna subiecta est, à Pio IV. vel Pio V. Principi Senarum, à Clemente VIII. dicentibus Orationem, O magnum mysterium &c. & Ecclesiæ S. Mariæ, quam vocant, Montis Serrati, Avenione impressæ, tum aliæ pro animabus Christi fidelium defunctorum impressæ Matri 20. Julii 1606. à Paulo V. cantantibus Hymnum, Te Matrem Dei laudamus, Te Mariam Virginem confitemur &c. vel si die Sabbati intererint dum idem canitur, & Coronis, Rosariis, Imaginibus, & Numismatibus, quæ medallas appellant, ab eo benedictis, Federico Cardinali Borromæo supplicante anno 1611. dum Ecclesia Romæ in honorem S. Caroli edificaretur, & ab eodem Paulo, & Gregorio XV. dicentibus, Sia lodato il Santissimo Sacramēto, laus Santissimo Sacramēto, ab Urbano VIII. in honorem ejusdē Sacramenti, precibus Cardinalis Magalotti, & Sacerdotibus, celebrata Missa, dicentibus, Ave filia Dei Patris, Ave Mater Dei Filii &c. à Clemente X. recitantibus manē, meridie, ac Vespere consuetam Antiphonam, Angelus Domini &c. & in fine,

Deo gratias, & Mariæ, ac demum aliæ à nonnullis Romanis Pontificibus tributæ, ut ajunt, Coronis Mysteriorum Passionis Domini nostri Jesu Christi prece magni Ducis Etruriæ.

§. 2. Talis indulgentia Sodalitatis S. Nicolai, quæ repetita quinquies Oratiōe Dominica, & Salutatione Angelica, unam liberari animam quolibet die à purgatorii poenis affirmant. Tales aliæ Perusii Confraternitatis Sanctorum Sebastiani, & Rochi, & Romæ Societatis S. Bernardi ad Columnam Trajani: Tales demum aliæ Cruce signatorum S. Eustorgii Mediolani, Arimini & Bononiæ.

§. 3. Ejus generis sunt, & illæ concessæ, ut ajunt, Capellæ Rosarii in Ecclesia S. Antonii de Rovigo, seu Rodigii, vel Ecclesiæ Sanctissimæ Trinitatis Bergomi, aut S. Petri montis Tondoni die festo Inventionis sanctissimæ Crucis, vel gestantibus funiculum S. Francisci de Paula, vel celebrantibus Missas S. Augustini, aut alias quinque in honorem quinque festivitatum B. V. vel recitantibus Officium S. Francisæ Romanæ, aut Antiphonam, O Passio magna &c. in memoriam Passionis Jesu, aut Rosarium S. Annæ (quod Congregatio Sacrorum Rituum non probat) aut Orationem, quæ impressa cum imagine S. Annæ circumferri solet, Ave gratia plena &c. (quæ oratio prohibetur) aut Officium Conceptionis B. V. immaculatæ.



ta, quod asserunt à Paulo V. probatum fuisse, aut Orationem, Deus, qui nobis in S. Syndone &c. (excipitur indulgentia centum dierum anno 1671. concessa precibus Ducissæ Sabaudia ad annos 15. cunctis in illius editione degentibus) aut aliam, Ave filia Dei &c. post communionem recitandam, vel aliquo conspicuo signo venerantibus Sanctissimi Eucharistia Sacramenti nomen, Indulgentia rursus octoginta millium annorum veteri de Tabula exscripta, quam in Basilica Lateranensi asservari affirmant, pro dicentibus orationem illam verè piam, Deus qui pro redemptione mundi &c. tum quæ impressæ fuerunt Papiæ anno 1670. sub hoc titulo, Sommario delle Indulgenze concesse dalla Santità di nostro Sign. Papa Leone X. alia imagine della Concezione della gloriosa Vergine Maria, vel Pisauri sub nomine B. Joannæ anno 1608. evulgata, vel Barletæ, seu Baruli à recitantibus quasdam non sanè malas Orationes, lucrandæ, vel Parmæ à visitantibus per Quadragesimæ dies Ecclesias Tertii Ordinis S. Francisci, vel Pistorii, & Vastellæ à recitantibus Orationem, Ave Sanctiss. Maria, Mater Dei, Regina cæli &c. Et aliæ in peculiari impresso libro descriptæ, quibus frui dicunt Devotos Seraphicos, & Benefactores.

§. 4. His annumerandæ sunt, quæ Crucibus Caravacensibus tributæ di-

cuntur, vel Coronæ, sive Stellario Conceptionis Virginis immaculatæ, quod ex duodecim globulis precariis constat, vel Granis, Crucibus & Coronis Aloysiæ ab Ascensione Hispanæ Monialis Ordinis S. Clara, vel mensuræ altitudinis Jesu Christi Domini nostri, vel imagini, aut mensuræ vulneris lateri ejus inflicti, vel orationi, ut ajunt, in sepulchro Domini nostri reperiæ, & Indulgentiæ, ut ajunt, in nixæ revelationi factæ Sanctis Birgitæ, Mechtildi, & Elisabeth, vel B. Joannæ de Cruce, & concessæ, ut asserunt, granis, quæ aliquod ex tribus granis tetigerint extantibus penes Romanum Pontificem, Hispaniarum Regem, & Ministrum Generalem Fratrum Minorum Observantiæ S. Francisci.

§. 5. Omnes verò, & singulas jam dictas Indulgentias Sacra Congregatio partim esse confictas, & planè falsas declarat, partim apocryphas, vel ex alio capite nullas, quæ nemini suffragari possunt, easque in futurum ullo in loco, ut veras publicari, & lucrandas Christi Fidelibus proponi vetat, Foliaque, & Libros, ubi sic proponuntur, seu asseruntur, omninò præcipit aboleri, nisi prædictæ Indulgentiæ fuerint diligenter expunctæ, nec ideò tamen vult, alias, quas hoc Decretum non continet, pro veris, & legitimis, tacitè probatis haberi.

§. 6. Ac demùm omnes Indulgentias concessas ante Decretum Clementis

mentis VIII. latum die 9. Januarii 1597. Coronis, Rosariis, Granis, seu calculis, Crucibus & Imaginibus facris, vel ante Breve Pauli V. quod incipit Romanus Pontifex &c. editum 23. Maji anno 1606. personis Regularibus quarumcumque Religionum, & Ordinum, etiam Mendicantium, vel ante Constitutionem 115. Clementis VIII. cujus initium: Quaecumque &c. Et 68. Pauli V. incipientem, Quæ salubriter &c. habitas per aggregationem, vel aliam communicationem ab Archiconfraternitate ulla, Ordine, Congregatione, Societate etiam JESU, Capitulo, vel Coetu quocumque vel ab eorum Officialibus, superioribus, aliisque personis, vel persona, etiam si earum, vel ejus mentio specialis, & individua facienda esset, nisi fuerint deinde Romani Pontificis auctoritate innovatæ, aut confirmatæ, nullius esse roboris, & momenti pariter declarat.

§. 7. Porro Summaria Indulgentiarum pro Congregationibus Doctrinæ Christianæ, & Confraternitatibus Sanctissimæ Trinitatis, & Redemptionis Captivorum, Nominis Dei, Rosarii, B. Mariæ de Mercede, & Redemptionis Captivorum, B. Mariæ de Monte Carmelo, Cincturæ S. Augustini & S. Monicæ, nisi ab eadem Congregatione recognita, non permittuntur.

§. 8. & 9. Indulgentias verò stationum urbis, quæ a Romanis Pontifi-

cibus singulari quodam beneficio, vel communicatæ sunt, vel communicabuntur interdum, aliquibus locis, Ordinibus, aut personis, diebus tantum stationum in Missali Romano descriptis suffragari posse declarari: semel autē duntaxat in die plenariam Indulgentiam in certos dies Ecclesiæ visitantibus concessam, vel aliud pium opus per agentibus lueri fieri.

De quibus relatione facta per Secretarium ad Sanctissimum, cuncta Sanctitas sua probavit, & inviolatè servari iussit.

Datum Romæ die 7. Martii 1678.

Aloysius Card. Homodeus.

Loco Sigilli.

Michael Angelus Riccius, Secretari.

242. Hoc Decretum declarat, & exponit funditus P. Diaz in spec. Seraph. ubi supra num. 10. & seq. & P. Lumbier explicat aliquas clausulas num. 985. & seq. ego pariter ad evitandam prolixitatem solum de nonnullis, quæ adhuc aliquam difficultatem patiuntur, differam, & adverte primò: quod licet declarantur apocryphæ, aut confictæ Indulgentiæ quæ dicebantur concessæ aliquibus orationibus, granis, Numismatibus, aut Crucibus, non propterea prohibeantur dictæ Cruces, Numismata, Rosaria, aut Orationes, exceptis his duabus relatis in §. 3. & sunt: O Passio magna, & Ave gratia plena &c. (primam non approbat, secundam prohibet Sacra Congre-



gregatio) cætera omnes Orationes meritorie recitari possunt: v. g. Oratione Sanctæ Sydonis &c. Adverto secundo, nonnullas ex Indulgentiis relatis in Decreto declarari confictas, & apocryphas, eò quia nulla inventa fuit concessio Pontificis, quem eas concessisse asseriebant; attamen si verificaretur alium Pontificem (non nominatum à Decreto) eas concessisse, aut datum eis tempus non præterisse, non forent revocata, aut nulla vi hujus Decreti Sacræ Congregationis.

243. Circa §. 8. aliqua difficultas ariri potest, utrum declaratur, quod per privilegium Bullæ Sanctæ Cruciatæ, non lucrifiant omnibus diebus, visitando quinque Altaria, Indulgentiæ stationum Romæ, vel an solum possint lucrifieri iis diebus, in quibus in Missali Romano dicitur Romæ esse dictas stationes. Pro cuius explicatione notandum primo, in Bullæ Cruciatæ inveniri clausulam tenoris sequentis: Item concedit iis, qui diebus Quadragesimæ, & aliis diebus anni, in quibus sunt stationes Romæ, visitabunt quinque Ecclesias, aut quinque Altaria, & si non essent quinque Ecclesie, aut quinque Altaria, quinquies unam Ecclesiam, aut unum Altare, pro supradicta unione, & victoria Devotas ibique preces fuderint, ut omnes Indulgentias lucrentur, quas lucrantur, & consequantur ii, qui perso-

naliter visitant Ecclesias Urbis Romanæ, & extra muros ipsius, & eo modo, quo eas lucrarentur, si personaliter dictas Ecclesias visitarent. Notandum secundo, Indulgentiam stationum Romæ esse plenariam: ita cum Lopez, Rodriquez, & aliis, quos citat, & probat Mendo in Bul. disp. 20. cap. 1. num. 2. Notandum tertio, omnibus diebus anni esse stationes Romæ, uti constat ex verbis, quæ in fine Bullæ iussit imprimi Commissarius Cruciatæ, & sunt sequentia: *Omnes alii diebus anni lucrifunt Indulgentiæ, quæ sunt in Urbe Roma, cum in hac quotidie sint stationes*: Et quantumlibet certum non sit, quod Indulgentia stationum exceptis diebus signatis in Missali, sit plenaria; multi tamen graves Authores sentiunt, quotidie esse Indulgentiam plenariam concessam stationibus Romæ; ut videri potest in P. Moya in suis select. tom. 2. ad tract. 3. disp. 4. quest. 9. num. 2. Hoc supposito arbitror, in dicto §. 8. non declarari, quod virtute Bullæ nequeant lucrifieri quotidie stationes Romæ, & probatur; quia in Bulla conceditur, quod quandocunque erunt stationes Romæ, obtineantur, visitando quinque Altaria, Indulgentiæ dictarum stationum, ut constat ex relatis verbis Bullæ: sed sic est, quod omnibus diebus anni sint stationes Romæ, ut constat ex clausula noviter posita in fine Bullæ: ergo omnibus diebus anni

visitando quinque Altaria, Indulgentia stationum Romæ obtinentur: & cum gravissimi Authores opinentur, quod omnibus diebus anni Indulgentia plenaria concessa sit stationibus Romæ: sequitur, quod quotidie possit lucriferi Indulgentia plenaria virtute Bullæ visitando quinque Altaria: Hæc doctrina Confessarios multum sublevare potest, ne graves poenitentias habentibus Bullam imponere obligentur, sed tantum visitationem quinque Altarium. Videantur supradicta 1. part. tract. 9. cap. 4. num. 37. pag. 330.

Verba Decreti adducta §. 8. non loquuntur de privilegio Bullæ, nec de suis Indulgentiis, quo ad punctum, sed de aliis indultis: & ratio est, quia dictum Decretum emanatum fuit anno 1678. & exinde Commissarius Cruciatæ præcepit, ut in fine Bullæ clausula jam relata apponeretur, quod nec fecisset, si dictum Decretum declarasset, per privilegium Bullæ solum diebus stationum signatis in Missali Romano Indulgentias lucriferi.

244. Super §. nonum advertendum est, quod si Indulgentia concessa alicui loco, aut pio operi, non esset plenaria, non prohibeatur per hoc Decretum, quin possit lucriferi multoties in die; quia Decretum solum loquitur de Indulgentia plenaria: ergo non est extendendum ad non plenarias, cum revocatio Indulgentia-

rum sit odiosa, & earum concessio favorabilis: ut cum Suarez, Sylvestro, & aliis dicit Mendo in Bul. disp. 1. cap. 6. num. 49. ob eandem rationem dicendum est, quod si diversis operibus distinctæ Indulgentiæ plenariæ concessæ sunt, non interdicitur, quin eadem die possint accipi: v. g. si eadem die Indulgentia plenaria concederetur visitanti Ecclesiam S. Joannis, & alia plenaria visitanti Ecclesiam S. Petri, aut Confessionem, & Communionem instituenti &c. Neque prohibetur, quod duas Bullas in anno accipiens, possit eadem die, visitando quinque Altaria, duplicem Indulgentiam plenariam acquirere: ita Lumbier tom. 2. num. 1012. pag. 752. ubi advertit, quod licet quis habeat unicam Bullam, multoties tamen in die Altaria visitare satagat (idem esto iudicium de aliis Indulgentiis) ad hoc, ut si prima vice necessaria diligentia non fuit adhibita ad lucrandam Indulgentiam, secunda, aut tertia vice eandem lucrari studeat; & etiam, ut saltem lucrifiat meritum, impetratio, & satisfactio, quæ bonum opus ex se habet, dato etiam, quod Indulgentia non obtimeatur.

Et si quis peteret, quæ de causa multum referat eadem die sæpius lucrari Indulgentiam plenariam? Respondendo obsequentes causas primò, si concessio primæ Indulgentiæ non esset legitima juxta supradicta in hoc tract.



tract. num. 233. secundò, si prima vi-  
ce debita diligentia non fuissent ad-  
hibita ad eam lucranda, defectu  
alicujus requisiti, ut dictum est num.  
235. tertio quia aliqui Authores te-  
nent, quòd possit applicari Indulgen-  
tia per modum suffragii pro defun-  
ctis, licet cum hac conditione con-  
cessa non fuerit: ut videri potest in P.  
Diaz ubi suprà docum. 12. num. 4.  
prope finem, quamvis ego contra-  
rium teneam. suprà in hoc tract.  
num. 236.

PROPOSITIO XXXVIII.  
damnata.

*Mandatum Tridentini factum Sacer-  
doti, sacrificanti ex necessitate cum pec-  
cato mortali, confitendi quamprimum,  
est consilium, non praeceptum.*

245. **S**uppono primò, quòd nullus  
sibi conscius peccati morta-  
lis, quantumvis sibi contritus videat-  
ur, absque pramissa Sacramentali  
Confessione ad Sacram Eucharistiam  
accedere debeat, ita declarat Con-  
cilium Tridentinum sess. 13. cap. 7.  
& in hoc casu confessio non est de  
jure merè humano, sed Divino; sic  
Azorius, Henriquez, Hurtadus, Vas-  
quez, & alii apud Barbosam, in eum  
locum Tridentini, num. 5.

Suppono secundò, Sacerdotem  
ex necessitate ob inopiam Confessa-  
rii cum peccato mortali sacrifican-  
tem, posse pramisso actu Contritio-  
nis celebrare, & postmodum quam-

primum confiteri: ut dicit Concilium  
Tridentinum loc. citato: *Quòd si neces-  
sitate urgente Sacerdos absque pravia  
Confessione celebraverit quamprimum  
confiteatur.*

246. Dico primò, mandatum Tri-  
dentini factum Sacerdoti sacrificanti  
ex necessitate cum peccato mortali,  
pravo actu contritionis confitendi  
quamprimum, non est consilium  
sed praeceptum; cujus oppositum re-  
probatur in hac prop. 38. nam illa ver-  
ba Trident. *quamprimum confiteatur*:  
quis dubitet, non esse consiliativa,  
sed praeceptiva: & ad gravem culpam  
obligantia, cum sint in materia gra-  
vi: verumtamen licet praeceptum  
Confessionis ad percipiendam Eucha-  
ristiam sit Divinum, probabile tamen  
est illud confitendi quamprimum post  
celebrationem in peccato mortali ex  
carentia copiae Confessarii, esse tan-  
tum Ecclesiasticum; ita cum Lessio,  
& aliis Torrecilla in hanc prop. num.  
56.

247. Dico secundò, non condem-  
natur sententia asserens, quòd Sacer-  
dos communicans velut saecularis  
absque celebratione cum peccato  
mortali, & absque copia Confessarii  
ex urgente necessitate non teneatur  
quamprimum confiteri, Torrecilla ibid.  
num. 44. tum quia propositio damna-  
ta loquitur de Sacerdote celebrante;  
nostra autem de communicante abs-  
que celebratione: tum quia probabi-  
le est, quòd Laicus cum conscientia  
pec-

peccati mortalis, & absque copia Confessarii communicans, instante urgente necessitate communicandi, prævio actu contritionis, non teneatur quamprimum confiteri. ita Suarez, Vasquez, Filliucius, Bonacina, Layman, & alii, quos citatos sequitur Leander à Sacram. part. 2. tract. de Eucharist. disp. 7. quæst. 48. ergo idem probabiliter de Sacerdote more laicorum communicante.

248. Unde inferitur, non damnari assertum, quod Sacerdos defectu copiae Confessarii in peccato mortali, prævio tamen actu contritionis, in die Veneris Sancti fungens suo officio, & communicans, non teneatur quamprimum confiteri. Ratio est, quia propositio damnata loquitur de Sacerdote sacrificante: atqui in die Veneris Sancti Sacerdos non sacrificat, præsertim in opinione asserente, quod essentia sacrificii Missæ consistat in consecratione: ergo non condemnatur assertum, quod Sacerdos in die Veneris Sancti prædicto modo communicans, non teneatur quamprimum confiteri. Ego huic opinioni non adhæreo, sed contrariæ, quam tenent Suarez, Villalobos, & alii, quos citat Leander à Sacram: ubi supra quæst. 49. Idem dico de Sacerdote perficiente Sacrificium alterius post consecrationem decumbentis, nimirum, quod supradicto modo communicans non teneatur quamprimum confiteri: quamquam nec

hoc teneam, quia in utroque casu non more Laici, sed Sacerdotis Eucharistiae Sacramentum percipit.

249. Dico tertio, neque condemnatur assertum, quod Sacerdos, qui capto bonâ conscientia sacrificio in ipsamet celebratione graviter deliquit, non teneatur confiteri *quamprimum*. Idem dicendum de Sacerdote, qui in, vel post celebrationem alicujus peccati mortalis meminit: sic Torrecilla in hanc propositionem num. 49. & 50. quia propositio damnata loquitur de sacrificante ex necessitate, & peccati mortalis sibi conscio absque copia Confessarii, prævio actu contritionis; nostra autem conclusio loquitur de delinquente in eadem celebratione, & de celebrante nullius peccati gravis antea, sed protunc, vel postea sibi conscio, qui casus sunt valde diversi.

250. Dico quarto, is, qui in Confessione oblitus est peccati mortalis, postmodum verò ante celebrationem meminit, & absque copia Confessarii celebrat ex necessitate, tenetur *quamprimum* confiteri. Idem dico de male culpabiliter confesso, ob occultationem peccati, vel de absoluto indirectè à casu reservato, nempe, quod teneatur *quamprimum possit* ad Superiorem recurrere: Torrecilla ibid. n. 55. & 56. ratio est, quia in his casibus adfuit noticia peccati gravis, cujus absolutio solum indirectè fuit tradita, aut nulla fuit ob occultationem peccati:



cati: ergo Sacerdos in his casibus celebrans absque copia Confessarii, post sacrificiū tenetur *quamprimum* possit confiteri.

PROPOSITIO XXXIX.  
damnata.

*Illā particula quamprimum intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.*

251. **H**æc propositio loquitur in terminis præcedentis, quæ si dixit, quod Sacerdos ex necessitate celebrans cum peccato mortali absque copia Confessarii prævio actu contritionis, non teneatur *quamprimum* confiteri ex præcepto, sed ex consilio: hæc ex suppositione, quod præceptum sit *quamprimum* confitendi, dicit, hoc præceptum non obligare immediatè post sacrificium, sed cum Sacerdos suo tempore confitebitur iterum celebraturus, vel cum Confessionis præceptum urget, aut Communionem instituit &c.

252. Dico primò, qui ex necessitate celebrat cum peccato mortali ob inopiam Confessarii præmisso actu Contritionis, tenetur post celebrationem *quamprimum* confiteri: ita ut ly, seu sensus particulæ *quamprimum* sit, quod talis Sacerdos statim atque celebrationem perficit, accedit ad Confessionem, si tunc commodè citra notam possit, nec expectandum esse tempus novi Sacrificii, Communionis, vel præcepti Confessionis. Hæc conclusio est certissima ejusque

Part II.

opposita æquo jure est damnata tanquam improbabilis in hac propositione 39. quia si Sacerdos teneretur solum confiteri, vel cum iterum celebraturus esset, vel cum Confessionis præceptum urgeret, frustraneum esset decretum Concilii, quo ad illam particulam *quamprimum*, hoc nequit dici: ergo neque quod *quamprimum* possit extendi ad tempus, in quo ob prædictas causas Sacerdos Confessionem instituere tenetur: major est certà; quia Sacerdos peccati mortalis sibi conscius, de jure Divino tenetur ante celebrationem, vel Communionem, vel urgente alio præcepto confiteri: ergo si in casu, quo ob inopiam Confessarii prævio actu contritionis celebrat, teneretur solum confiteri, cum iterum celebraturus est &c. Decretum Concilii frustraneum foret.

253. Dico secundò, etiamsi non declaratur, quantum temporis elabi debeat, à celebratione usque ad confessionem peragendam à Sacerdote Sacrificante cum peccato mortali, ob inopiam confessarii; nec reprobetur assertum, quod per ly *quamprimum* intelligi possit trium dierum spatium; modo antea non sit celebraturus, aut non timeatur inopia confessarii, nisi ante tres dies instituatur confessio, ut dicit P. Torrecilla in suis Consult. tract. 2. consult. 9. num. 71. & 76. Ego tamen censeo, quod talis Sacerdos immediatè post celebrationem si citra notam possit, ad confessionem

F f f

ac-

accedere debeat: in hujus doctrinae favorem citat Filgueira in cens. Pontific. pag. 316. §. Hoc, Suarez, Vasquez, & Joannem Sanchez: idem sentit cum aliis Leander de Sacram. part. 2. tract. 7. disp. 7. quæst. 53. & Lumbier tom. 2. fragm. num. 605. ratio est, quia Sacerdos cum peccato mortali tenebatur ante Sacrificium confiteri: ergo pariter immediate post ad idem tenebitur, quando ob inopiam confessarii absque reconciliatione celebravit: quod si citra notam non possit, quamprimum opportunitatem assequatur: intellecto ly quamprimum in latitudine prudenti, sed limitata ad verborum rigorem, & meo quidem judicio ad illum ipsum diem, si in eo possit; nam longius protrahere non verificat confessionem fieri, *quamprimum possit*, juxta vim ejus vocis *quamprimum*, & mentem Concilii.

254. Dico tertio, non damnantur hic opiniones circa inopiam confessarii, & causam urgentem, quando nam verificentur ad hoc, ut his stantibus absque prævia confessione cum peccato mortali quis celebrare possit: hæc assertio est clara & perspicue ex textu propositionis damnatae constat, quæ solum tractat de Confessione instituenda quamprimum possit, inconfessus sacrificans absque condemnatione aliqua circa tempus, quo verificatur hæc necessitas celebrandi, & circa inopiam confessarii: ergo hu-

jusmodi opiniones hic non condemnantur.

255. Ex hinc infertur primo, non condemnari opiniones asserentes primo, quod in defectu particularum pro communicando graviter agrotante sufficiens sit necessitas celebrandi, & consecrandi cum conscientia peccati mortalis ob inopiam confessarii: secundo, quod eadem sit necessitas celebrandi ad evitandam gravem infamiam, vel etiam scandalum: tertio, quando post consecrationem accidit mors celebrantis, ad perficiendum Sacrificium: quarto, quod quando post ceptam Missam Sacerdos consensit in peccatum grave, vel hujus recordatur, modo eliciat actum contritionis, absque confessione possit eam prosequi: Vide Bassæi Verb. Communio sacra num. 31. quinto, quod Parochus diebus festivis, ne Populus Missa privetur, celebrare queat absque confessione ob inopiam confessarii, præmisso actu contritionis ad se justificandum, cum gravi culpa obstringitur, modo alius Sacerdos celebraturus non adsit sic Palau part. 4. tract. 21. disp. unico punct. 12. num. 7. §. quarta excusatio: Quinimo licet alius adsit Sacerdos, potest Parochus celebrare, si citra gravem notam à celebratione abstinere nequeat.

256. Infertur secundo, non condemnari opinionem, juxta quam hæc  
bens



bens casum reservatum, & necessitas urget celebrandi, nec patet aditus ad superiorem, licet habeat copiam alterius Confessarii, potest celebrare absque confessione praevio actu contritionis. Vide Dianam part. 9. tract. 3. resol. 11. ego autem huic opinioni non adhæreo, quando Sacerdos celebraturus alio peccato gravi non reservato est obstrictus, etenim in hoc casu tenetur confiteri, ut *directè* à peccato non reservato, & *indirectè* à reservato absolvatur: sin verò præter reservatum ab omni alio gravi esset immunis, licet non à venialibus probabile puto in dicto casu non obligari ad confessionem, præterquam si poenitens se non sufficienter, vel satis contritum esse adjudicaret; tunc enim *per accidens* teneretur confiteri: sic Leander à Sacram. part. 2. tract. 7. disp. 7. quæst. 37.

257. Infertur tertio, neque damnari assertum, quod tunc desit copia Confessarii, quando hic leuca distat, & si Sacerdos iter pedestre suscipere debeat, sufficit minor distantia, præsertim si fatigatio contingere posset; vel ratione aëris, ut caloris nimii, pluviarum, tempestatum: vel ratione itineris prærupi montosi, ac luto valde obseci; sin verò equitando possit iter facere, distantia unius leucæ non eximit ab onere quærendi confessarium, præterquam si extraordinarius rigor aëris, & virium tenuitas tali itineri persolvendo obessent: ut in casu

simili dixi de præcepto audiendi Missam 1. part. hujus Praxis tract. 4. cap. 1. num. 6. in 3. & 4. edit. adjunct; & in hoc edit tract. 3. cap. 1. num. 6. pag. 64. videatur Coninch de Sacrament. quæst. 80. art. 4. num. 23. quo ad hunc casum alios similes, in quibus censetur Sacerdos non habere copiam confessarii affert Philibertus, eosque refert Leander loc. cit. quæst. 43.

PROPOSITIO XL.  
damnata.

*Est probabilis opinio, qua dicit esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis.*

258. **S**uppono primò, oscula, amplexus, & tactus secundum speciem suam non esse peccata mortalia, ut docet Angelicus Doctor 2.2. quæst. 154. art. 4. in corpore, his verbis: *aliquid dicitur esse peccatum mortale dupliciter, uno modo secundum speciem suam; & hoc modo osculum, amplexus, vel tactus, secundum suam rationem non nominant peccatum mortale, quia si hæc secundum suam speciem, naturam, & rationem intrinsecam essent peccata mortalia, nunquam essent licita: atqui interdum sunt licita, ut postea dicam: ergo oscula, amplexus, & tactus secundum suam speciem, naturam, & rationem intrinsecam, non sunt peccata mortalia.*

Suppono secundò, huiusmodi tactus posse tribus modis considerari; aliqui enim sunt venerei, alii sensuales, seu carnales, & alii sensitivi: Venerei sunt illi, qui habentur in partibus pudendis, aut in alia parte cum commotione spirituum generationi subservientium: Sensuales, seu carnales sunt, qui non exercentur circa partes verendas, sed alias abque commotione prædictorum spirituum, cum aliqua tamen delectatione, quæ sit principium dictæ commotionis: Sensitivi sunt, qui non habentur in partibus pudendis, sed in aliis, absque commotione, aut delectatione initiativa &c. sed solum cum delectatione, quæ resultat ex tactu materiali, prout resultaret ex tactu rei suavis, v. g. holoserici &c.

259. Suppono tertio, quod tactus, oscula, & amplexus possint esse duobus modis libidinosi, primò, *ex fine operantis*, secundò, *ex fine operis*. *Ex fine operantis* libidinosi, seu venerei sunt, quando habentur cum intentione copulæ, pollutionis, aut delectationis morosæ: *ex fine operis* venerei erunt, quando licet non habeantur cum intentione copulæ, pollutionis, aut morosæ delectationis, habentur tamen in partibus pudendis, aut in aliis, cum alteratione, & commotione spirituum generationi subservientium. Tactus venerei ex fine operantis semper sunt peccata mortalia, præterquam in conjugatis;

Tactus venerei ex fine operis sunt ordinariè peccata mortalia nisi præcisè necessitas excuset, & habeantur absque consensu in delectationem inde resultantem: v. g. Chirurgus exercens huiusmodi tactus ad sanandum infirmum absque prædicto consensu non peccat.

260. Suppono quarto, nunquam licitum esse procurare pollutionem tanquam intrinsecè malam: quamvis multoties licitum sit permissivè se habere ad illam, id est, eam non impedire, nec auferre causas indifferentes, seu per accidens, ex quibus resultat, secluso periculo consentiendi delectationi venereæ. Quomodo, & quando hoc liceat, fusè explicui in meis Confer. part. 1. tract. 1. sect. 1. de voluntario §. 3. num. 21. & seq. quod dixi de pollutione, idem dico de ejus periculo.

261. Dico primò, osculum habitum ob solam delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis, est peccatum mortale, & contrarium damnatur tanquam improbabile, practicè falsum, & scandalosum, adeoque indubium tenendum est, tale osculum gravem culpam sapere, non tantum in agente, sed etiam in passio ob eandem delectationem carnalem, & sensibilem: ratio est; quia huiusmodi oscula ordinantur ad copulam: atqui hoc est peccatum mortale: ergo pa-

riter



riter osculum datum aut receptum ob delectationem sensibilem, & carnalem; secluso etiam periculo consensus ulterioris & pollutionis.

262. Dico secundo; quamvis hæc propositio non loquatur formaliter, & explicitè de amplexibus, & tactibus, sed solum de osculo; certum tamen est, quod amplexus, & tactus habiti ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex iis oritur, secluso etiam periculo consensus ulterioris, & delectationis, sint peccata mortalia: probatur; quia de huiusmodi amplexibus, & tactibus verificatur eadem ratio formalis, ac in osculis, nempe, quod ordinentur ad copulam: ergo si oscula habita ob delectationem carnalem, & sensibilem, sunt peccata mortalia, secluso etiam periculo ulterioris consensus, idem erit de tactibus, & amplexibus habitis ob similem delectationem: hinc sequitur fore grave peccatum contrectare brachium foeminae, calcare pedem, obstringere manum, aut digitos, si hæc, & similia fiant ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex illis oritur, secluso etiam periculo ulterioris consensus.

263. Unde inferitur saltus, seu choreas, in quibus manus virorum, & mulierum conjunctæ sunt, moraliter loquendo, impossibile esse, quod absque mortali exerceantur; quia mortaliter loquendo, impossibile est, quod in huiusmodi tactibus aliqua

saltem delectatio carnalis, & sensibilis absit: sed sic est, quod tactus, in quibus adest delectatio carnalis, & sensibilis sint peccata mortalia, secluso etiam periculo ulterioris consensus: ergo saltus, seu choreæ, in quibus manus virorum, & foeminarum sunt conjunctæ, moraliter loquendo impossibile est, quod absque mortali peccato exerceantur. Quare universaliter quævis species saltus, seu choreæ inter viros & foeminas valde periculosa, & ut talis à Sanctis reprobata, & à dæmonibus approbata: *Quis talia Christianos docuit* (exclamat S. Ephrem apud March. lib. 3. Hort. Pastor. Tract. 3. in fine) Non Petrus, non Joannes, non alius Divino Numine afflatus; verum ille Draco antiquus suis voluminibus docuit. Diabolus eos introduxit, docuit, & fovet; quia in his detestabilibus voluptatibus est ipsius centrū, & lucrum, aiebat S. Augustinus apud Pebart. serm. 46. Dom. Quinq. Chorea est quidam circulus, cuius centrum est Diabolus.

264. Dico tertio, non damnatur sententia asserens, quod oscula habita non ob delectationem carnalem, & sensualem, sed ob delectationem merè sensitivam non sint lethalia peccata: v.g. Matres, aut nutrices in iterata osculatione puerorum, non peccant ob delectationem sensitivam quæ exinde oritur: ita Lumbier, tom. 2. num. 808. idem sentit cum Moya Torrecilla super hanc propos. 40.

num. 6. & 7. ratio est, quia propositio damnata loquitur de delectatione carnali, & sensibili, quæ idem est ac sensualis; atqui nostra conclusio non de hac, sed de merè sensitiva, quæ consistit in proportionem objecti suavis, & mollis cum sensu tactus, velut ea, quæ oritur ex tactu alicujus holoserici, nam sicut sensus tactus potest in suavitate cujusdam holoserici delectari, ita pariter poterunt labia in genarum molliæ sine ullo motus libidinosi ne vestigio quidem, non secus ac si lapidem contingerent: ergo non damnatur sententia asserens, non esse peccata mortalia oscula habita non ob delectationem carnalem, & sensualem, sed ob sensitivam tantum.

265. Dico quartò, neque damnatur sententia asserens, osculum habitum ob benevolentiam, aut per modum salutationis juxta stylum, & morem Patriæ, non esse peccatum mortale: Torrecilla loc. cit. num. 3. & probatur, quia propositio damnata loquitur de osculo habito ob delectationem carnalem: nostra autem de eo, quod habetur ex amicitia, benevolentia, & salutatione juxta stylum Patriæ; & quamvis ex hujusmodi osculis honestis oriatur aliqua commotio inordinata sensualitatis, non propterea erit peccatum mortale, modò voluntas tales commotiones frænare satagat, nec subsit periculum consensus: ita cum Sanchez in 6. Decalog. lib. 6. cap. 1. dub. 11. num. 1. ubi ad-

vertit cum Navarro, Lessio, Cajetano, & aliis in hujusmodi osculis cavendum esse à scandalo, nec decere personas Ecclesiasticas, & Religiosas ea habere cum foeminis etiam aliquantum consanguineis.

266. Hinc est, quod licet videatur, hanc condemnationem non loqui de osculis, & amplexibus, quos habent inter se sponsi de futuro ad conciliandum, & conservandum mutuum affectum, ut cum Moya affirmat Torrecilla ubi supra num. 13. tenendum tamen est, haud licere dictis sponis de futuro oscula, amplexus, & tactus: Sic Lessius lib. 4. de justit. & jure cap. 3. dub. 8. num. 59. & alii: ratio est, tum quia sponis de futuro non est licita copula: ergo nec oscula, quæ sunt ejus initium; tum quia cum certitudine Matrimonii contrahendi per hujusmodi oscula, amplexus, & tactus, evidenti incontinentiæ periculo se exponunt: ergo &c.

267. Dico quintò, licet hæc propositio damnata non loquatur de aspectibus turpibus, dicendum est tamen, quod aspectus rerum turpium, & obscenarum sit grave peccatum, si animo libidinoso fiat, vel ob delectationem carnalem, & sensualem; sin verò aspectus non essent multum obsceni, aut turpes, nec cum periculo commotionis venereæ, aut libidinosi consensus, sed ex curiositate, venialem culpam non excederent: ratio constat ex supradictis. Hinc se-



sequitur graviter peccare virum partes pudendas foeminae, aut iis proximis aspicientem, vel e contra; quia similes aspectus sunt ex se valde indecentes, & ad Venerem provocativi: aspicere autem faciem, aut manus alicujus foeminae ex curiositate, levitate, vel naturali delectatione, secluso periculo delectationis, aut veneri consensus, non est mortale peccatum: videatur Trullench ubi supra num. 14. & 15. per tot. quod etiam non erit secluso eodem periculo, si persona ex curiositate, & levitate: aspiciat verenda propria: & idem sustineri potest, si vir viri matantis pudenda leviter ex curiositate tantum aspiciat, citra periculum aliud lascivi consensus, aut sensualis delectationis. Trullench eodem num. 15. vide etiam Bassaun Verb. Impudicitia, num. 14. Hinc tangens sua pudenda, si ob delectationem, peccat graviter, si leviter ex curiositate citra aliud periculum, venialiter: sed in his omnibus, quia periculosa nimis, cave.

268. Dico sexto, neque hac propositio damnata loquitur de verbis turpibus, & quamvis verum sit, non esse gravia peccata, quando ex levitate absque alio fine, aut periculo; si tamen dicantur cum animo provocandi ad Venerem, aut libidinosum consensum, vel cum periculo complacentiae in proferente, vel audiente gravem culpam attingent;

quandoquidem absolute loquendo, talia verba sunt incentiva ad libidinem, scintilla sensualitatis honestorumque morum destructio: juxta dictum Apostoli 1. ad Corinth. 15. *Corrumpunt mores bonos colloquia mala.* quare ejusmodi verba proferentes, sunt velut sepulchra aperta abominabilis corruptionis, foetidos vapores exhalantia; *sepulchrum patens est guttur eorum. Psalm. 5.* hisque verbis summo per se quadrat dictum S. Bernardi serm. 24. in Cantic. *Unum illud verbum, uno in momento, multitudinis audientium, dum aures inficit, animas interficat.*

### PROPOSITIO XLl. damnata.

*Non est obligandus concubinarium ad ejiciendam concubinam, si hac nimis utilis esset ad oblectamentum concubinarium, vulgo regalo, dum deficiente illo, nimis egre ageret vitam, & alia epula radio magno concubinarium afficerent, & alia famula nimis difficile inveniretur.*

Suppono primo, de occasione peccandi, supradicta in Decreto Innoc. Papae XI. condemnante tres propositiones, nempe 61. 62. & 63. in 61. damnata fuit sententia asserens, posse absolvi eum, qui in occasione proxima peccandi versatur, quam potest, & non vult omittere: in 62. Proximam occasionem non esse fugiendam, quando causa aliqua utilis,

lis, aut honesta non fugiendi occurrat, & in 63. licitum esse, quærere directè occasionem proximam peccandi pro bono spirituali, vel temporali nostro, vel proximi. Explicatio harum propositionum damnatarum habetur 1. part. hujus prax. tract. 10. num. 281. & seq. pag. 412. easdem consule pro meliori intelligentia propositionis hic ab Alexandro VII. damnatae.

269. Suppono secundò, occasionem proximam eam dici, in qua attentis circumstantiis moraliter loquendo, impossibile est, non cadere in peccatum: quare una est occasio proxima, altera remota, voluntaria una, involuntaria altera: hæc condemnatio non loquitur de occasione remota, cum nemo hanc evitare teneatur, nec de occasione proxima involuntaria, quam homo citra grave suum damnum evitare nequit; idcirco propositio damnata loquitur de occasione, quæ evitari potest citra grave damnum, nempe si concubinarius ejiciendo concubinam, privaretur regalo, & hoc deficiente ægrè vitam ageret: de hac ergo occasione proxima voluntaria hic est sermo.

270. Suppono tertio, occasionem proximam posse esse simul, vel absque habitu peccandi, occasio proxima simul cum habitu peccandi est, quando homo cadit, & recidit frequenter in tale peccatum cum persona commorante in propria domo, &

ex hac frequentatione actuum fit, & generatur in eo habitus, & facilitas peccandi: occasio proxima absque habitu est quando homo ex sua natura adeò propensus est ad vitium, ut quamprimum conversatur cum muliere domi existente, moraliter loquendo, est in manifesto periculo peccandi.

271. Suppono quartò, eandem occasionem posse esse uni proximam, alteri verò non, cum unus sit altero imbecillior; aliqui magis, alii minus perversi, nonnulli timore Domini freti magis resistunt, alii passione ducti in tentationem, & laqueum diaboli incidunt.

Suppono quintò, concubinatum rigorosè acceptum sic definiri, *est frequens & consueta fornicatio cum eadem persona domi retenta, abutendo ea tanquam uxore*: & hic concubinatus vel potest esse in specie adulterii, si unus ex complicibus est conjugatus, vel incestus, si sunt consanguinei, aut simplex fornicatio, si sunt soluti, ita Trullench super Decalog. tom. 2. lib. 6. cap. 1. dub. 9. num. 1. & 2.

272. Dico primò, Concubinarius est obligandus à Confessario ad ejiciendam concubinam, licet hæc nimis utilis esset ad ejus oblectamentum vulgò regalo & licet alia famula nimis difficile inveniretur: unde sententia contraria æquissimè in hac propositione 41. condemnatur; primò, quia oblectamentum, seu assu-

sten-



sententia passiva concubinarum, non est causa sufficiens, ad reddendam involuntariam occasionem proximam; secundo, quia hæc sententia erat valde scandalosa graviumque inconvenientium causa; siquidem concubinarum à concupiscentia sua illectus, abstractus, & excæcatus difficultatem potius imaginariam adstrueret, fastidium ab alterius, quam concubinæ manibus, cibaria sumendi: ergo ad tantam cæcitatem, & inconueniens vitandum æquissimè hæc propositio condemnatur.

273. Dico secundo Pœnitens absolvi nequit, non solum quando domi habet occasionem, verum etiam quando extra fores eam habet, sed liber patet aditus ad peccandum, pro libito; ita Joannes Sanchez in select. disp. 10. num. 3. & hoc intelligendum est, non tantum, quando est periculum peccandi opere consummato, verum etiam cogitatione, tactibus, & hujusmodi peccatis: quia occasio proxima dicitur, quando est morale peccandi periculum: ergo siue occasio sit intra, siue extra domum, siue patretur peccatum hujus, vel alterius speciei, parum refert ad affirmandum, quod stante hoc morali periculo peccandi Confessarius teneatur denegare absolutionem pœnitenti, donec ab ejusmodi occasione se abstrahat.

274. Unde infertur primo, non esse  
Part. II.

absolvendum primo concubinarum, qui retinet in domo concubinam, aut eam extra visitat sub prætextu, noxæ incurrendæ eam ejiciendo, aut non visitando: secundo, concubinam, quæ non deserit occasionem, seu domum concubinarum ex eo, quia aliquam pecuniam mutuo ipsi datam recuperare, vel suum salarium habere non poterit: tertio, Adolescentes, & puellas, cum ex frequenti ad aliquod ministerium eorum concursu in locum aliquem extra domos suas, frequentes itidem lapsus resultant, nisi quilibet eorum contritus accedat; quia nequit absolvi is, qui non habet propositum morale peccati periculum evitandi: atqui in supradicto casu morale subest periculum peccati: ergo &c. quarto, nec absolvi potest, qui occasionem in, vel extra domum habet, sed si pro libito obviam, & facilem; quamvis omnino jam emendatus sit, si eodem modo, ac antea ejusdemque scandali reus ingredi perseveret, & existimatur à populo in concubinato perseverare. quinto, Nec absolvi potest moribundus, si ibi adest concubina, talis in vicinia, aut domi reputata, quamvis unice causâ agro ministrandi adsit; licet enim res mutata sint, ex ejus continuata domi retentione scandalum durat, imò & videtur in ipso perseverare quædam conditionata voluntas eam retinendi, redeundique ad vomitum, si convalesceret; ut bene inquit Lumbier su-

G g g

per

per hanc Propos. tom. 2. num. 820.

275. Infertur secundo, constitutum in occasione dubia peccandi, id est cum dubio, an talis occasio sit periculum morale peccandi, teneri eam amovere: Ita cum aliis Leander à Sacram. part. 1. tract. 5. disp. 7. quæst.

33. Nec absolvi potest mulier, quæ ob cauponam exercendam versatur in periculo proximo peccandi, nisi hujusmodi ministerium citra notabile damnum, aut scandalum deferat; idem dico si non dimittat famulas, quæ ob eandem causam occasione proxima peccandi cum Hospitibus expositæ sunt, ipsisque famulabus non deferentibus Ministerium citra grave earum damnum absolutionis beneficium impendi nequit: Vide Leandrum ibidem quæst. 55.

276. Dico tertio, hæc condemnatio non loquitur de occasione involuntaria; quare non damnatur opinio, quod in occasione involuntaria constitutus absolvi possit: ratio est, quia propositio damnata agebat, absolvendum esse concubinarium, qui non ejicit concubinam, si hæc nimis utilis est ad ejus oblectamentum: sed sic est, quod hujusmodi utilitas non reddat occasionem involuntariam: ergo propositio damnata non loquitur de occasione involuntaria: minor probatur; quia occasio involuntaria seu necessaria est, quæ sine magna difficultate gravibusque inconvenientibus amoveri non potest; sed sic est,

quod nullum grave inconveniens, seu damnum sequatur concubinario ex sui oblectamenti privatione, ergo utilitas oblectamenti in concubinario non reddit occasionem involuntariam, seu necessariam.

277. Hinc infertur, posse parentem, imò teneri alere filios ex concubina, qui nec separari possunt à matre, neque aliâ viâ possunt victum quærere, etsi periculum habeat lapsus cum concubina: Ita Joannes Sanchez "in suis select. disp. 10. num. 9. circa medium: sed ego in tali casu non video, cur concubinaris per alios non possit filiis alimenta dicta præstare, ut scandalo locus esse minimè possit: ait, & bene Diana part. 5. tract. 14. resol. 109. item Chirurgus potest verenda foemina curare cum periculo consensus, idem est, si aliqua foemina inclusa sit in aliquo secreto loco, ut sit in carceribus inquisitionis, ad cujus sustentationem solus custos carceris occurrit, potest Officium exercere; etsi periculum peccandi habeat cum illa, si alius non sit, per quem cibaria ministret: item Filius familias non tenetur domum Patris deferere, in qua adest occasio peccandi, nec mercatores, & scribæ ab officiis propriis abstinerere, etsi in illis habeant occasionem peccandi; quia tunc non est illis voluntaria occasio, sed inviti in illam incidunt, quam cum gravi detrimento vitare nequaquam tenentur. Vide



Palaum part. 2. disp. 2. punct. 9. §. 3. num. 11. & 12.

278. Hinc sequitur, quod in prædictis casibus attentata sola occasione proxima involuntaria possit poenitens absolvi, quin occasionem amoveat, nec amovere promittat, dummodo firmo, non peccandi, proposito instructus ad confessionem accedat: ratio est, quia occasio involuntaria non est culpabilis, nec peccatum: ergo quantumvis poenitens eam amovere non proponat, supposito firmo animo non peccandi, ac media ad emendationem conducentia adhibendi, absolutionis beneficio gaudere potest: dixi, quod possit absolvi poenitens *attentata sola occasione involuntaria* quia si huic annexus sit habitus peccandi, ratione hujus deneganda erit absolutio, ut dixi 1. part. Prax. tract. 10. num. 232. & seq. pag. 336.

279. Dico quartò, neque condemnatur opinio asserens, quod si poenitens in occasione proxima constitutus cum extraordinario dolore, & firmissimo proposito ad confessionem accedat possit absolvi: Lugo de Poenit. disp. 14. sect. 10. num. 151. & cum Lugo, Layman, Navarro, Baunis, & Tamburino, idem tenet Moya in suis select. tom. 1. tr. 3. disp. 7. q. 5. n. 8. quia propositio damnata dicebat, quod concubinarius non sit obligandus ad ejiciendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad ejus oblectamentum: atqui nostra asser-

tio ab hac valde discrepat: ergo &c.

280. Addit Lugo *ibi*; cum prædicto dolore, & proposito, occasionem non dici amplius proximam: *ut possit absolvi poenitens*, inquit, *quando habet extraordinarium dolorem, & propositum, hæc enim faciunt jam illam non esse occasionem proximam.* & P. Moya posito ejusmodi dolore dicit: *potest Confessarius ita se habere, ac si nunquam talis poenitens de occasione proxima domi retenta se accusasset*: idem docui, loquendo de habitu peccandi 1. part. hujus prax. tract. 10. num. 245. pag. 399. & dixi: quotiescumque poenitens dat fundamentum credendi, se accedere ad confessionem cum dolore extraordinario: v. g. cum extraordinariis lacrymis, vel motus ab aliquo infauisto successu, vel si in aliquo se emendaverit, & adhibuerit diligentiam vincendi suam malam consuetudinem, vel si confiteatur in articulo, vel periculo mortis; in his casibus per dolorem, & propositum extraordinarium interrupt consuetudinem antea habitam, & debet pro eo ferri iudicium respectu confessionum futurarum, ac si tunc inciperet consuetudo: Sic sentit in similibus, loquendo de occasione proxima eruditissimus Moya tom. 1. tract. 3. disp. 7. quæst. 5. num. 8. cum Layman, Navarra, & aliis: item Card. Lugo disp. 14. sect. 10. num. 151. ratio est; quia sicut habitus virtutum corrumpuntur per actus

contrarios ; v. g. habitus fidei per actum formalem hæresis, sic habitus vitiosus per actus contrariarum virtutum, atqui actus poenitentiae, seu doloris est contrarius habitui, seu consuetudini vitiosæ: ergo &c.

281. Hoc dixi citata 1. part. hujus Prax. tract. 10. num. 245. pag. 399. quam doctrinam doctissimus P. Martinus de Torrecilla refert, & me citato sequitur in suis Consult. moral. tract. 1. Consult. 17. num. 118. eam tamen impugnatur P. Emanuel à Conceptione in suo tract. de Poenit. disp. 2. quæst. 13. num. 206. & seq. cujus objectionibus sat respondi 1. part. tract. 10. num. 247. & seq. pag. 399. adeoque noviter hanc doctrinam confirmare, ac stabilire prætermitto, cum ejus rationes, & Authores loco citato Praxis videri possint, ubi pariter animadverti n. 271. p. 409. quanta debeat esse intensio doloris extraordinarii ad interrompendum, seu destruendum habitum, nec quavis dolorem extraordinarium ad id sufficere, sed requiri ita efficacem, & intensum, ut proportionetur intensioni habitus, seu consuetudinis idem dicendum de occasione proxima, proportionem servata.

282. Dico quintò, quamvis in suprâ memoratis casibus, & circumstantiis possit absolutio impertiri; quandoque tamen consultum, & necessarium est eam differre, aut denegare, vel saltem hoc ostendere juxta dicta 1.

part. tract. 9. cap. 1. num. 17. & seq. pag. 320. ad hoc ut poenitens advertens, se per sua peccata, & reincidentiam exponere periculo negationis absolutionis, ab iisdem abhorreat, ac pravis suis moribus frantum apponat. Hoc idem docui, loquens de habitu peccandi 1. part. tr. 10. n. 271. pag. 409. & num. 273. adverti, quòd si Confessarius prævideat dilationem absolutionis futuram fore magis in damnum, quàm profectum poenitentis aliàs ad eam recipiendam dispositi, non sit consultum eam differre, aut denegare: siquidem tunc non esset medicina, sed venenum: denique discretio Confessarii sit ea, quæ pro ratione infirmitatis, & dispositionis poenitentis congruum pro ejus cura remedium applicet.

#### PROPOSITIO XLII. damnata.

*Licitum est mutuari aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.*

283. **S**uppono primò, mutuum esse contractum, in quo dominium rei mutuatae in mutuarium transfertur: *mutuum est, quod ex meo fit tuum.* Usuram autem esse lucrum, quod præcisè vi mutui percipitur. *Usura est lucrum ex mutuo.*

Suppono secundò, pro eo, quod est de ratione intrinseca mutui, non posse accipi lucrum, quia pro mutuo



nequit accipi lucrum : ergo nec pro eo , quod est de ratione ejus intrinseca :

Suppono tertio , rationem intrinsecam mutui esse , quod mutuans aliquamdiu se privet mutuata pecuniâ ; quia mutuans rei mutuatae dominium in mutuatarium transfert : ergo cum dominium in eum transferat necessario mutuans aliquamdiu eâ se privare debet.

284. Dico primo , assertum propositionis damnatae fuit , quod v. g. Petrus mutuans Joanni centum ducatos , possit aliquid ultra hos accipere , si se obliget ad eos non repetendos usque ad annum , annum & medium , plus minusve quod est falsissimum , & practice improbabile ; quia obligatio , quam Petrus sibi imponit non repetendi usque ad annum rem mutuata , nihil est aliud quam onus se privandi hoc tempore re mutuata : sed hoc onus est de intrinseca ratione mutui : ergo etiam obligatio non repetendi usque ad annum rem mutuata : subsumo ; atqui pro eo , quod est de intrinseca ratione mutui , nequit accipi lucrum : ergo Petrus pro ejusmodi obligatione nequit illud accipere.

Dicet aliquis , verum esse , quod de ratione intrinseca mutui sit privatio aliquamdiu rei mutuatae , non tamen obligatio eam non repetendi , seu obligatio ad hanc privationem : ergo propter hanc obligationem , quae

videtur pretio aestimabilis , poterit accipi lucrum : Respondeo , quod non sit pretio aestimabilis obligatio , quam quis sibi imponit ad faciendum id , quod necessario tenetur facere : Sic v. g. Antonius obligatus ad solvendum Paulo 20. ducatos , nequit accipere lucrum pro obligatione sibi imposita eos solvendi . Parochus tenetur praedicare suis Parochianis , pro hac obligatione praedicandi nequit accipere lucrum : ergo cum mutuans , seu mutuator teneatur se privare mutuata pecunia , nequit aliquid exigere ultra sortem pro sibi imposita obligatione se privandi , & usque ad certum tempus eam non repetendi.

Et si istes dicendo , quod mutuans obligetur quidem aliquamdiu se privare re mutuata , non tamen per unum , duos , aut tres annos : ergo ad minimum , quando se obligat ad non repetendam sortem usque ad certum longum tempus , poterit aliquod lucrum accipere : Respondeo , quod si ob obligationem non repetendi usque ad certum longum tempus rem mutuata , posset aliquod lucrum accipi : ergo etiam ob obligationem non repetendi usque ad certum modicum tempus posset aliquod licet minus lucrum accipi ; quemadmodum si mercenarius , qui tota die laborat , promeretur quatuor Regales stipendii , is qui media die labori incumbit , promerebitur duos : ergo si is , qui se privat suâ pecuniâ per integrum

grum annum, posset accipere lucrū: v. g. quatuor pro centum, is qui se privaret per sex menses posset duo accipere, per tres, unum; & sic respectivè: subsumo atqui pro privatione rei mutuatae, seu fortis nequit ullum lucrum accipi: ergo neque poterit accipi pro ejusdem privatione etiam usque ad certum longum tempus.

285. Dico secundo, non damnatur sententia asserens, quod ratione lucri cessantis, damni emergentis, difficultatis, & expensarum in exigendo, periculi fortis possit mutuator aliquid ultra sortem accipere: ita Torrecilla, Lumbier, & Filgueira super hanc Propos. quos ego sequor in explicatione 42. damnatae ab Innoc. XI. n. 161. pag. 377. ratio nostrae conclusionis est; quia propositio damnata dixit, licitum esse mutuanti aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus; atqui nos non ratione hujus tituli, sed aliorum justorum, quales sunt lucrum cessans, damnum emergens &c. dicimus aliquid ultra sortem posse exigi: ergo non damnatur sententia asserens, quod mutuator ratione lucri cessantis, damni emergentis, periculi fortis possit aliquid ultra sortem exigere.

Adverto tamen hujusmodi titulos debere esse veros, & reales, cum cupiditas plurimos excæcare soleat, qui prætectu lucri cessantis, & damni emergentis, aliorumque motivorum

non realium, sed apparentium suadent sibi aliquid ultra sortem exigere posse, sicque permultae usurae committuntur. Adverto pariter lucrum ob dictos titulos acceptum debere esse justum, moderatum, ac damnis, expensis, periculis commensuratum. Quandoquidem non sunt laxandae habent avaritiae, quae assimilatur siti hydropici, qui quanto plus bibit, tanto plus sitit, & aquam appetit; quare exaestuante hoc appetitu divitiarum in corde, facile illaqueantur animae inter satanae retia juxta dictum Apostoli: *Qui volunt divites fieri, incidunt in tentationem, & in laqueum diaboli* 1. ad Timot. cap. 6.

### PROPOSITIO XLIII.

damnata.

*Annum legatum pro anima relictum, non durat plusquam per decem annos.*

286. Suppono primo, Legatum sic defini: *Legatum est donatio quaedam in testamento à testatore relictæ, & ab herede præstanda; hocque aliud esse pium, profanum alterum: ut legatum dicatur pium, duæ conditiones requiruntur. Prima est pietas personæ cui fit legatum: v. g. Religiosi, Sacerdotis, pauperis, & ex defectu hujus conditionis, ille non dicitur legatum pium facere, qui legat aliquid diviti, quamvis dicat se intuitu, & amore Dei hoc facere, nam deficit pietas in persona, cui fit legatum. Secunda conditio est, ut fiat causa*



causa pietatis : v. g. elemosynæ. Pro-  
fanum est, quod aut non fit personæ  
piæ, aut si fiat, non fit tamen causa pie-  
tatis : unde si quis leget aliquid pau-  
peri non intuitu pietatis, non dicitur  
legatum pium ; cum deficiat pietas  
in causa : quamvis adsit pietas in per-  
sona ; hinc qui consanguineo pauperi  
aliquid legat, non præsumitur facere  
legatum pium, cum deficiat pietas in  
causa ; nam præsumitur prævalere  
affectio sanguinis, saltem quando in  
legato non primò fit mentio pauper-  
tatis, secus si paupertatis primò fiat  
mentio, tunc enim censetur legatum  
pium, sic Bassæus Verb. Legatum  
num. 18.

287. Suppono secundò, quòd quam-  
vis in foro externo hæredi conceda-  
tur annus ad solvenda legata ; in foro  
tamen interno quàm primùm solven-  
da sunt : Diana part. 3. tract. 5. resol.  
59. si hæreditas non sufficit ad solven-  
da omnia legata, servandus est ordo  
prioritatis ; & dignitatis, ita ut prius  
solvantur magis pia, deinde alia minùs  
pia, tertio loco profana : videatur  
Valerus in differ. utriusque fori Verb.  
*Legatum differ. 2. n. 2.*

288. Suppono tertio, quòd quam-  
vis Sotus in 4. distinct. 19. quæst. 3.  
art. 2. in fine, arbitratus fuerit animas  
non detineri in Purgatorio ultra de-  
cennium, alii ultra quinquennium, &  
alii diversimode circa hanc materiam  
opinati fuerint ; huiusmodi tamen o-  
piniones non subsistunt, quare con-

cludendum, hanc rem esse nobis om-  
ninò occultam, incertumque tempus  
quo animæ ibi detinentur ; cum ali-  
quæ plùs, aliæ minùs secundùm De-  
creta Divinæ iustitiæ à reatu poenæ  
temporalis peccatis quo ad culpam  
remissis debitæ, purgandæ, & ex-  
piandæ sint, ac proinde juxta magis  
minùsve copiosa Fidelium suffragia  
ab horrendo illo carcere tardiùs, vel  
citiùs egrediantur : Certum est, quòd  
anima ad fruendum visione Beatifica  
ab omni peccati labe immunis esse  
debeat ; quia nihil coinquinatum in-  
trabit in regnum coelorum, ac à Deo  
tot, & tales poenas ei esse infligendas,  
& luendas, quot fuerunt demerita,  
seu reatus peccatorum in tremendo  
sux Iustitiæ Tribunali discussorum,  
his suppositis.

289. Dico primò, improbabilis, &  
ut practicè falsa est damnata senten-  
tia astruens, annum legatum pro  
anima relictum, non durare plus quàm  
per decem annos : quandoquidem si  
huius assertionis aliquod esset funda-  
mentum, posset dici quòd anima  
tantummodo per decennium in Pur-  
gatorio detineatur, & consequenter,  
quòd cessantibus ejus poenis, cessaret  
pariter suffragium, seu legatum ab ea  
relictum : atqui incertum est, num  
anima per decem, viginti, centum  
annos plùs minùsve detinenda sit : er-  
go nequit dici, annum legatum pro  
anima relictum non durare ultra de-  
cennium, tum quia etiam dato, quòd  
anima

animæ testatoris suffragio, seu legato relicto non indigeret, hoc tamen posset aliæ animæ frui, & gaudere: ergo &c.

Hinc inferitur, quod si testator aliquam quantitatem reliquit pro perpetua celebratione Missarum, non solum primum heredem ad hanc teneri, sed etiam ad heredes successores hanc obligationem in perpetuum transire. Diana part. 9. tract. 8. resol. 68.

290. Dico secundò hic non damnatur opinio asserens, annuum legatum in aliquibus casibus cessare: v. g. primò, si fuit relicto pro tempore determinato, hoc elapso cessat legatum: secundò, si à testatore facta sit expressa, vel tacita legaci revocatio; quia res, per quas causas nascitur per easdem dissolvitur. Tertiò si legatarius repudiet legatum. Quartò, si res legata perempta sit absque culpa heredis, modò ei legata fuerit certa species, non aliquid in genere, vel in quantitate: videatur Bassæus ubi supra num. 22. ratio nostræ assertionis est; quia propositio damnata loquitur generaliter, quod annuum legatum pro anima relicto elapsis decem annis cesset; nos autem cum hac generalitate non dicimus, sed in casibus particularibus, & cum relatis circumstantiis: ergo &c.

#### PROPOSITIO XLIV.

damnata.

*Quo ad forum conscientie, Reo cor-*

*recto, ejusque contumacia cessante, cessante censura.*

291. **S**uppono primò, quod censura sit poena spiritualis, & medicinalis inflicta ab Ecclesiastica potestate, privans hominem baptismi usu aliquorum bonorum spiritualium, donec à contumacia recedat; & hæc dividitur in Excommunicationem, Suspensionem, Interdictum, & Irregularitatem in sententia Thomistica, quæ irregularitatem ex delicto censuram esse astruit.

Suppono secundò, Censuram subdividi in eam, quæ est latæ sententiæ, & in eam, quæ est sententiæ ferendæ: censura latæ sententiæ dicitur, quæ *ipso facto* vel criminis admissione incurritur absque alia judicis sententia; censura sententiæ ferendæ dicitur, quæ solummodo est comminatoria, nec ipso facto incurritur ante sententiam Judicis.

292. Suppono tertiò, ad incurrendam censuram latam non requiri aliam contumaciam, quam peccatum, cui ex annexa, sed ad censuram ferendam, quæ prævia canonica monitione imponitur, requiritur, ut homo se contumacem ostendat, non obediendo, nec se submitiendo Ecclesiæ, tanquam piæ Matri eum admonenti, antequam velut rigorosus Judex hac poena mulctet.

Suppono quartò, hanc propositionem damnatam non loqui de censura lata,



lata, quæ incurritur absque canonica monitione, & absque contumacia: quia cum hæc non incurritur ob huiusmodi contumaciam, hæc etiam seclusa, vel cessante, cessare non posset.

293. Suppono quintò, aliquem posse affici censura in foro externo, quin afficiatur in interno: v. g. is, qui ex primo motu iræ absque gravi culpa publicè percussit Clericum, in foro externo est excommunicatus, non autem in interno; & si ille, qui cum gravi culpa percussit Clericum, virtute Bullæ fuit absolutus in foro interno, non verò in externo, in hoc, non autem in interno censura irretitus manet. Potest pariter contingere, quòd homo in foro interno censurâ affectus sit, non verò in externo: v. g. si occultè patravit aliquod delictum, cui erat annexa censura.

294. Suppono sextò, posse verificari, quòd peccatum coram DEO sit remissum, ac anima ejus gratiam possideat, quin censura, ob tale peccatum incurra, deleta sit: v. g. si is, qui per peccatum aliquod incurrit censuram, eliceret actum contritionis perfectæ, vi hujus remitteretur ipsi peccatum, & nihilominus adhuc censurâ innodatus esset, usque dum ab habente facultatem absolveretur; & si hic cum vera contritione absque prævia absolutione censuræ decumberet, indubium est, quòd salvaretur, quamvis in foro externo ejus censura publi-

cata fuisset, & ex ignorantia suæ contritionis, velut censurâ irretitus post mortem haberetur.

295. Dico primò, is, qui incurrit in aliquam censuram, quo ad forum conscientie eo correcto, ejusque contumacia cessante, non cessat censura, adeoque opinio contraria in hac propositione 44. reprobatur; quia potestas ligandi, & solvendi sunt correlativa; atqui Ecclesiæ ejusque Prælati competit facultas, & potestas ligandi cum censuris: ergo iisdem competit facultas eas solvendi: ergo reo etiam correcto, ejusque contumacia cessante, non cessabit censura; verum est tamen, quòd ex ejus resipiscencia, ac obedientia absolutionis beneficium facillè subsequetur.

296. Dico secundò, non reprobatur opinio Covarruvias, Avilæ, Coninch, & Vasquez, quos citat, & sequitur Castropalaus part. 6. tract. 29. de cens. disp. 1. punct. 1. num. 4. dicentium, quòd censura lata sub conditione satisfactionis cesset, completa satisfactione v. g. si Judex dicat: sub pena excommunicationis ipso facto incurrendæ: precipio tibi, ut intra triduum solvas Petro debitum, adeoque usque ad satisfactionem excommunicatus eris: Si hic intra triduum satisfaciatur debitori, liberatur ab excommunicatione; ratio nostræ conclusionis est: quia sensus propositionis damnatæ fuit, quòd reo correcto, ejusque contumacia cessante, censura quoque ce-

faret, nos autem dicimus, quod excommunicatus sub conditione satisfactionis, liberetur à censura satisfaciendo, quod valde differt à condemnatione.

Hinc est, non reprobari assertum quod suspensio lata usque ad certum tempus. v. g. suspendo te, ni solveris intra dies octo, vel dum in contumacia persistas; sola facta solutione tollatur, & cessante contumacia cesset: Ita Lumbier tom. 2. num. 819. Torrecilla in consult. tract. 9. num. 3. & 4. ratio est; quia propositio condemnata loquitur generaliter de censura, sive sit lata cum vel absque conditione, aut limitatione: nostra autem Conclusio ita generaliter non loquitur, sed cum relatis limitationibus: ergo &c.

297. Dico tertio, neque reprobat opinionem asserens, quod in excommunicatione lata ad instantiam partis, ad exigendum pro tali tempore aliquid à debitore, possit protrahi tempus ab eodem creditore, in cuius favorem censura lata est: v. g. ad instantiam Petri creditoris 50. ducatorum, fertur censura in debitorem ad hoc, ut intra mensem eos solvat; si Petrus debitori suo ulterius tempus pro solutione concedat, probabile est, quod elapso mense à Iudice assignato, debitor non incurrat protinus in censuram, quam nec incurreret, si creditor voluntarie 50. ducatos debitori remitteret. Torrecilla ubi su-

prænum. 11. quia cum censura sit lata in favorem creditoris, videtur mentem Iudicis esse de ejus prorogatione, si creditor in eandem consentiat. Sed præscindendo etiam ab hoc, non damnari hanc opinionem (quod est nostrum assumptum) evidens est, siquidem casus propositionis condemnatae valde discrepat, ut ex dictis constat.

#### PROPOSITIO XLV. damnata.

*Libri prohibiti, donec expurgentur, possunt retineri, usque dum adhibita diligentia corrigantur.*

298. **S**uppono primò, librorum prohibitorum Authores, alios esse hæreticos, alios catholicos; libri hæreticorum continentes hæresim, seu tractantes de Religione; prohibentur in Bulla Coenæ excommunicatione majori reservata Papæ, in quam incidunt eos legentes; tenentes, imprimentes; aut quoquo modo defendentes: Libri Catholicorum prohibiti illi sunt, in quibus continetur aliqua propositio erronea, aut suspecta in materia fidei, vel temeraria, aut contra bonos mores; contra hos pariter legentes, seu retinentes, lata est excommunicatio in Indice librorum prohibitorum regul. 10. ubi dicitur: *Quod si aliquis libros hæreticorum, vel ejusvis Authoris scripta ob hæresim, vel ob falsi dogmatis suspicionem*  
dam-



*damnata, atque prohibita legerit, siue habuerit, statim in excommunicationis sententiam incurrat; ab hac tamen excommunicatione quivis Confessarius absolvere potest, cum nemini sit reservata; ut notat Bonacina tom. 3. disp. 1. quæst. 2. punct. 4. num. 2.*

299. Suppono secundo, propositionem damnatam non loqui de libris hæreticorum continentibus hæresim, aut de Religione tractantibus; quia loquitur de libris, quæ corriguntur, aut expurgantur: libri autem hæreticorum continentes hæresim, aut de Religione tractantes, nusquam expurgantur, aut corriguntur, nec conceditur, ut circummeant: erpropositio damnata de iis non loquitur; nec fuit necesse hoc damnare, cum evidentissimum sit, libros hæreticorum continentes hæresim, aut de Religione tractantes, nec posse legi, nec retineri, ratione gravissimæ censuræ in Bulla Cœnæ: solum ergo de libris Authoris Catholicorum prohibitis loquebatur propositio damnata, dicebatque huiusmodi libros, donec expurgentur, posse retineri, usque dum adhibitâ diligentia corrigantur.

300. Dico primo, libri Catholicorum prohibiti, ex eo, quod continent aliquid contra bonos mores, aut alia de causa, nequeunt retineri, donec expurgentur; cuius oppositum tanquam scandalosum improbabile, & practicè falsum reprobatur: Si-

quidem huiusmodi doctrina est manifestè contraria determinationi Sancti Tribunalis appositæ in Indice librorum prohibitorum, quæ dicit: *Præcipimus* in virtute Sanctæ Obedientiæ, & sub poena Excommunicationis &c. ne quis deinceps audeat tenere, aut legere aliquem ex libris prohibitis in hoc Indice, aut ex iis, quæ in regula generali ipsius comprehenduntur. Vide Moyam in select. tom. 1. tract. 5. quæst. 10. §. 1. n. 9. sed sic est, quod in regula 10. dicti Indicis comprehendantur libri Authorum Catholicorum aliquam suspectam doctrinam continentes, ut dictum est in primo supposito; ergo falsissimum est assertum, quod tales libri possint retineri, donec expurgentur.

Hinc sequitur, habentem libros prohibitos, teneri eos Inquisitioni tradere, si Edictum hoc præcipit, secus, poterunt comburi, consultius, & satius tamen est eosdem Inquisitioni tradere. Et quantumvis verum sit, quod in toto rigore librorum nomine manuscripta non veniant, quia tamen hæc materia, & retentio est valde periculosa, cum prohibentur libri, in eadem prohibitionem, seu condemnationem manuscripta etiam intelliguntur comprehensa: ita cum communi Lumbier num. 842.

301. Dico secundo, in hac condemnatione non solum comprehendendi libros prohibitos, continentem ali-

quam propositionem erroneam, aut in fide suspectam, vel temerariam, & bonis moribus contrariam, verum etiam alios idè prohibitos, quia tractant de Astrologia Judiciaria, sortilegiis, Divinationibus, necromantiis, aromantiis, ac huiusmodi abominationibus; quia hi libri prohibentur in Indice expurgationis, Regula 9. ergo nequeunt retineri, atque adeò Inquisitioni consignandi sunt. Idem est de libris prohibitis ob res amatorias, & provocantes ad luxuriam in iis contentas, & licèt hic non reprobetur opinio Carenæ apud Dianam part. 10. tract. 12. resol. 48. dicens, legentem, aut retinentem libros causa luxuriæ, non esse Inquisitioni denunciandum, nisi huiusmodi retentor aliàs esset de hæresi suspectus, ego tamen puto, quòd stante prohibitione Inquisitioni denunciandus sit; quia edicta publicantur à Tribunali ad tollendos excessus in iis contentos: ergo si per edictum prohibentur huiusce libri, lector, & retentor denunciandus est.

Ubi advertendum est primò, neminem posse retinere, aut legere libros prohibitos eò præcisè, quòd cesset periculum perversionis, in quo sistit finis condemnationis; etenim quamquam probabile sit, quòd cessante fine legis, cesset quoque ejus obligatio, hoc tamen intelligitur, quando cessat finis totalis, & adæquatus, non quòdo cessat finis partialis inadæqua-

tus: sed finis prohibitionis librorum non tantum est, ut impediatur perversio, sed etiam ut Author peccati justà poenà mulctetur: uti tenet Diana part. 6. tract. 6. resol. 49. ergo quamvis in legente, aut retinente libros prohibitos, cessaret finis perversionis, non propterea posset eos legere, aut retinere, quia non cessat finis totalis, & adæquatus, sed tantum partialis, & inadæquatus ipsius.

Advertendum secundo, non excusari à retentoris censura eum, qui librum utpote alterius idiomatis non intelligit; quia jam retinet, & quidem cum aliorum periculo; imminet enim semper periculum, ne per tot annorum intervallum, quo differri potest, & solet expurgatio, alii labantur, nec item excusatur, quamvis solum retineat ad Bibliothecæ ornamentum, aut ejus cum libris aliis permutationem faciendam: Ita Lumbier tom. 2. num. 843. quinimò aliqui Doctores, quos omisso nomine citat Lumbier *ibi*. dicunt, Mercatores, qui eos libros habent ad merces, in eorum rescissis foliis involvendas, esse Retentores incurrentes; quòd mihi videtur verisimile; quia in aliquo ex illis volantibus, & solutis foliis potest contineri vel hæresis, vel propositio erronea, quæ ubi ad manum ignorantis pervenerit, scandalum, & ruinam inferet.

302. Dico tertiò, in hac retentione dari potest parvitas materiæ, nempe



pe si uno, alterove die liber retineatur, & consequenter culpa levis: ita Torrecilla in suis Consult. tract. 9. num. 31. pag. ultim. ratio est; quia in lectione librorum hæreticorum datur parvitas materiæ, ut cum Alterio, & aliis dicit Bonacina tom. 3. disp. 1. §. 9. 2. punct. 4. num. 14. propterea qui legit tres, vel quatuor lineas excusatur à Reginaldo; qui legit decem: à Sayro, imò Duardus excusat legentem integram paginam, sed hoc mihi non probatur, inquit Bonacina, hos omnes citans, quia videtur materia gravis, si pagina grandior sit: ergo si in lectione librorum sub tam gravi censura prohibitorum datur parvitas materiæ, in eorum quoque retentione erit: nisi fortè hæc brevis retentio periculum eos legendi pariat.

## TRACTATUS

### XVIII.

#### APPENDIX.

Summaria Notitia, & Compensiosa Explicatio viginti Excommunicationum, quæ continentur in Bulla Cœnæ.

#### §. I.

Advertentiæ generales circa hanc Bullam.

1. **O**Mnibus Confessariis necessaria est notitia excommuni-

cationum reservatarum in Bulla Cœnæ: primò, quia sic expressè præcepit textus Bullæ his verbis: 'Cæterum Patriarchæ, Archiepiscopi, Episcopi, aliique locorum Ordinarii, nec non Rectores, cæterique curam animarum exercentes, ac Presbyteri sæculares, & quorumvis Ordinum Regulares, ad audiendas peccatorum Confessiones quavis autoritate deputati, transumptum præsentium litterarum penes se habeant, easque diligenter legere, & percipere studeant, secundò, quia cum dictæ excommunicationes sint reservatæ Summo Pontifici, & Confessarii facultate absolvendi non polleant, earum notitia est necessaria, ne poenitentem iis affectum ignoranter absolvant: & quamvis aliqui Doctores Confessarium, non habentem penes se transumptum dictæ Bullæ, à gravi culpa excusent, secus tamen si in ea contenta ignorat; ut videri potest in Bonacina tom. 3. disp. 1. quæst. 22. punct. 7. num. 4. & 5. & hac de causa summariam earum Excommunicationum explicationem, hæc adjicere volui.

2. Hæc Bulla vocatur *Bulla Cœnæ*, seu *Bulla in Cœna Domini*, quia feria quinta hebdomadæ Sanctæ, in quo Christus Cœnam Discipulis fecit, editur, & promulgatur: ejus usus est antiquissimus, & de ipsius origine non constat: ita DD. fere communiter, causa efficiens hujus Bullæ, est

H h h 3

Sum-

Summus Pontifex; qui eam pro tempore edit; ratio est, quia ille dicitur causa efficiens Bullæ, à quo censura in ea contenta imponuntur, censura autem in Bulla contenta imponuntur à Summo Pontifice, ergo. Porro Summus Pontifex Bullæ Conditor, variis nominibus appellari solet; aliquando enim vocatur Vicarius Christi, quia Christi vices in terris gerit, aliquando vocatur Petri successor, quia in locum B. Petri Principis Apostolorum suffectus est, appellatur etiam Sanctissimus duplici de causa. Prima est ratione muneris, & dignitatis, quia ad ipsum principaliter pertinet thesaurum Indulgentiarum, & suffragiorum Ecclesiæ distribuere, Censuras ferre, & absolvere, Christi gregem pascere, & instituere, juxta illa verba Christi: *pasce oves meas.* secunda est ratione Sanctitatis, qua cæteris antecellere & præluere debet. Vocatur etiam Dominus Noster, quia supremam in hac militante Ecclesia potestatem habet, tum quia ipse judicat omnes, & à nemine judicatur, tum quia ipso præsentem reliquæ dignitates etiam sæculares conquiescunt. Appellatur Papa, idest Pater Patrum, ipse enim principalem locum inter Patres, Episcopos, Archiepiscopos, Patriarchas, aliosque Primates tenet. Appellatur Episcopus, quia illi maxime conveniunt munera, & onera Episcoporum; & denique appellatur Servus Servorum Dei, cujus denomina-

tio desumitur primò ex humili sui ipsius existimatione, & Christi exemplo, qui se ipsum exinanivit formam servi accipiens; aliisque hanc rationem præscripsit: *ut qui major est vestrum fiat sicut vester minister,* & juxta illud: *cum omnia feceritis, dicite, servi inutiles sumus,* secundo, quia summus Pontifex vices gerit Apostolorum Petri, & Pauli, qui Servi Dei jure merito vocari possunt.

Causa formalis hujus Bullæ Coenæ sunt verba, & solemnitas, quæ in ferenda Bulla servatur; in quibus autem verbis, & qua solemnitate hæc Bulla edatur, colligitur ex ipsius Bullæ contextu, & tenore.

Causa materialis proxima hujus Bullæ sunt actiones, quæ in ea vetantur, vel præscribuntur, ratio est, quia illa est causa materialis alicujus legis, circa quam amplexandam, vel dimittendam versatur lex; Bulla autem versatur circa actiones in ea expressas, ut circa hæresim, inobedientiam, &c.

Causa remota, seu subjectum censurarum Bullæ sunt omnes, & singulæ personæ, quæ actiones in hac Bulla prohibitas exercent, sive sint viri, sive foeminae, sive Laici, sive Religiosi, vel Ecclesiastici, etiam si Episcopatus, vel Cardinalatus dignitate fulgeant. Infideles autem non sunt subjectum hujus Bullæ, cum non sint subditi Ecclesiæ; quia per Ostium Baptismi in eam non intrarunt, secus Hæretici,

Schif-



Schismatici, aut Apostatae, cum sint baptizati.

Causa finalis est triplex, quia triplici de causa summus Pontifex hanc Bullam edere solet. Prima est, ut pura, & integra servetur Fides Catholica, sine qua impossibile est placere Deo ad Hebr. 11. hæc autem Fides maximè servatur prohibitione hæresis, Schismatis, librorum errores contra Fidem Catholicam continentium, ut habetur in prima clausula Canonis hujus Bullæ. Secunda est, ut servetur unio Fidelium cum Christo, Jesusque Vicario in terris, quæ unio violatur per schisma, per recessum ab obedientia Summi Pontificis, & per cætera in Bulla verita. Tertia est, ut servetur societas sine offensione inter ipsosmet Fideles, ita ut alter alteri offensionis causam non præbeat. Hæc autem societas læditur depredatione, & latrociniiis maritimis, violatione immunitatis Ecclesiasticæ, & similibus. Hæc Bulla vim habet, & perseverat, donec alia de novo edatur, & promulgetur, ut perspicuè constat ex illa ejusdem Bullæ clausula sub fine: *volentes presentes nostros processus durare, quousque alii publicentur*: nec cessat morte Summi Pontificis, nec censuræ viginti in ea contentæ multiplicantur iterata publicatione, & editione Bullæ Coenæ; quia antecedentes cessant adveniente nova Bullæ publicatione.

3. Non incurrunt has censuras si, qui laborant ignorantia juris, vel facti,

juxta dicta 1. part. hujus prax. tract. §. cap. 6. num. 40. pag. 101. ubi adnotavi cujusmodi ignorantia esse debeat, ut à dicta poena excuset: eadem doctrina videri potest 1. part. tract. 6. cap. 8. part. 8. n. 98. pag. 160. & tract. 11. §. 1. num. 7. pag. 421. neque incurritur censura, si peccatum, cui est annexa, non est mortale ex defectu deliberationis, aut ob parvitatem materiæ, vel si peccatum esset merè internum: ratio primi est; quia culpa, & poena sunt correlativa, ac proinde proportionem inter se habere debent: atqui quævis excommunicatio hujus Bullæ est poena gravis: ergo ad eam incurrendam requiritur culpa gravis: ratio secundi est; quia Ecclesia non mulctat suis poenis actus sibi ignotos: atqui actus merè interni sunt sibi ignoti: ergo hos suis poenis non mulctat.

4. Nullus Confessarius privatus absque speciali privilegio à casu aliquo, vel censura in Bulla Coenæ contenta absolvere valet: & si secus facere præsumeret, nulla esset absolutio; quinimò ipsemet excommunicationis sententia innodaretur; juxta phrasim Bullæ dicentis: *quod si fortè aliqui contra tenorem præsentium talibus excommunicatione, & anathemate laqueatis, vel eorum alicui absolutionis beneficium impendere defacto præsumserint, eos excommunicationis sententiâ innodamus*: at advertendum primò, quòd juxta ver-

bum præsumserint, positum in textu, Summus Pontifex excommunicatione quoscunque ligare non intendat, sed eos, qui præsumunt, id est, absolvent scientes; se non posse absolvere: censura enim non ligat ultra mentem conditoris verbis expressam: adeoque ab ea excusatur, qui ex inadvertentia, oblivione, aut ex ignorantia etiam crassa, & supina absolvit; quamvis enim huiusmodi ignorantia non excuset à peccato, & à præcepti transgressione, excusat tamen ab excommunicatione contra præsumentes lata: ita cum Sanchez, Avila, & aliis docet Bonacina tom. 3. disp. 1. quæst. 22. punct. 3. n. 4. Advertendum secundò, excommunicationem, quam incurrit Confessarius, absque speciali privilegio absolvens ab aliqua censura Bullæ Cœnæ, non esse reservatam; ita cum Navarro, Villalobos in Sum. tom. 1. tract. 17. dif. 21. num. 17.

5. Dixi quòd Confessarius absque speciali privilegio à dictis censuris absolutionis beneficium impendere præsumens excommunicationem incurrat; quia posito tali privilegio, nec peccatum, nec poenam incurreret; unde per Bullam Sanctæ Cruciatæ conceditur facultas absolvendi semel in vita, & semel in morte, ab omnibus censuris contentis in Bulla Cœnæ, excepto peccato hæresis. Utrùm verò à censuris occultis Bullæ Cœnæ, possit quis absolvere *foris, quories,*

virtute cruciatæ, vel etiam absque ipsa per privilegia Regularium, alibi dictum est: sic pariter an vi Bullæ Sanctæ Cruciatæ possit eodem anno, & indistinctis confessionibus absolutio impetiri à diversis casibus, & censuris Bullæ Cœnæ dictum est tract. 1. primæ partis prax. num. 9. pag. 10. Cæterum in articulo mortis quivis Confessarius potest absolvere à dictis Censuris, & ab omnibus aliis; an verò imponendum sit poenitenti onus se præsentandi superiori, cui reservata est censura, recuperata salute, dictum est supra 1. part. tract. 11. §. 1. num. 4. pag. 411. & in hac secunda parte tract. 13. cap. 5. part. 1. num. 69. pag. 123.

## §. II.

### De Prima Excommunicatione Bullæ Cœnæ.

**T**EXTUS Bullæ: 'Exco[m]unicamus' & anathematizamus ex parte Dei Omnipotentis, Patris, & Filii, & Spiritus sancti: autoritate quoque Beatorum Apostolorum Petri, & Pauli, ac nostra, quoscunque Hussitas, Wiclephistas, Luteranos, Zvin-  
'gianos, Calvinistas, Ugonottos, Anabaptistas, Trinitarios, & à Christiana fide Apostatas, ac omnes, & singulos alios Hæreticos, quocunque nomine censeantur, & cujuscunque Sectæ existant, ac eorum credentes, receptores, fautores, & generaliter quos-



quoslibet eorum defensores, ac eorundem libros hæresim continentes, vel de Religione tractantes; sine authoritate nostra, & Sedis Apostolicæ scienter legentes, aut retinentes, imprimentes, seu quomodolibet defendentes, ex quavis causa publicè, vel occultè quovis ingenio, vel colore: necnon Schismaticos, & eos, qui se à nostra, & à Romani Pontificis, pro tempore existentis obedientia pertinaciter subtrahunt, vel recedunt.

Notandum 1. in Excommunicatione sex personarum genera comprehendere: Primò, Hæreticos cujuscunque sectæ, existant: Secundò, à Christiana Fide Apostatas: Tertiò, eorundem Hæreticorum credentes, receptores, fautores, ac defensores securo effectu: Quartò, legentes libros eorundem hæresim continentes, aut de Religione tractantes: Quintò, retinentes hujusmodi libros, ac imprimentes, seu quomodolibet defendentes, ex quavis causa publicè vel occultè quovis ingenio, vel colore: Sextò Schismaticos, & inobedientes Summo Pontifici.

De hæresi, & Apostasia jam diximus 1. part. tract. 1. cap. 1. num. 2. pag. 18. & 2. part. tract. 17. num. 25. & sequent. & de receptoribus, & fautoribus hæreticorum egi, loco cit. 1. part. num. 4. pag. 18. Circa legentes eorum libros, si hæresim contineant, aut de Religione tractent, veti-

*Pars II.*

ti sunt in Bulla Cœnæ, quamvis in hoc detur parvitas materiæ, ut dictum est tract. 17. num. 302. videatur ibi de retentione librorum prohibitorum num. 298. & sequent. si ejusmodi libri hæresim non contineant, nec de Religione tractent, non sunt vetiti in Bulla Cœnæ, nec prohibetur eorum lectio, seclusa alia prohibitione; nomine imprimentium dictos libros comprehenduntur primò Impressores, qui communi modo loquendi dicuntur imprimere, & ad impressionem proximè concurrunt, qualis primò dicitur Author libri, vel alius tradens librum ad imprimendum: secundò Dominus Officinæ, de cujus mandato liber imprimitur: tertiò, illi omnes, qui concurrunt ad componendos simul characteres, qui chartam humectant, vel typis excutunt, qui exemplar impressum, seu typos corrigunt, qui Hæreticorum libros scribit, ut imprimantur: ita Filiucius tom. 1. tract. 16. cap. 2. num. 46. Schismatici sunt ii, qui à Romani Pontificis obedientia, vel totaliter, vel partialiter, se pertinaciter subtrahunt, vel recedunt.

### §. III.

## De Secunda Excommunicatione Bullæ Cœnæ.

**T**extus Bullæ: Item excommunicamus, & anathematizamus omnes, & singulos qui se inque status, gradus, seu conditionis fuerint, Uni-

Universitates verò, Collegia, & Capitula quocunque nomine nuncupentur, interdiciamus: ab ordinationibus, seu mandatis nostris, aut Romanorum Pontificum pro tempore existentium, ad universale futurum Concilium appellantes; necnon eos, quorum auxilio, consilio, vel favore appellatum fuerit.

Notandum 2. Appellationem à mandatis, vel ordinationibus Summi Pontificis prohiberi ob injuriam, quæ Sedi Apostolicæ per hujusmodi appellationem irrogatur; cum enim appellatio fiat à minori Judice ad majorem, appellans ab ordinationibus, vel mandatis Papæ ad futurum Concilium inducere videtur schisma, & rebellionem in Ecclesia. Duplex autem censura imponitur in hoc Canone; una est excommunicatio major, altera interdictum. Omnes, & cujuscunque status, gradus, & conditionis sint appellantes ab ordinationibus, seu mandatis Papæ ad futurum Concilium generale, aut favorem, vel auxilium præstantes, ligantur vinculo excommunicationis. Universitates verò, Collegia, & Capitula contra hunc Canonem delinquentia, ligantur interdicto, non excommunicatione; quia hæc non fertur contra Communitates *ex cap. Romana de sentent. excommunic. in 6.* His censuris pariter ligantur illi, quorum auxilio, vel favore appellatum fuerit, ita Leander à Sacram. tom 4. tr. 3. disp. 3. qu. 5.

## §. IV.

## De Tertia Excommunicatione Bullæ Cænæ.

**T**extus Bullæ: Item excommunicamus, & anathematizamus omnes Pyratas, Cursarios, ac Latrunculos maritimos, discurrentes Mare nostrum, præcipuè à Monte Argentario, usque ad Taracinam, ac omnes eorum fautores, receptores, defensores.

Notandum 3. Actiones in hoc Canone prohibitas, alias esse accessorias, & alias principales: principales sunt latrocinium maritimum, aut discursus per mare Pontificium animo deprædandi. Accessoriæ sunt favor, defensio, & receptio. Personæ principales, quæ excommunicatione feriuntur in hoc Canone sunt Pyratæ, cursarii, & latrunculi maritimi discurrentes per mare, vel immediatè subiectum Summo Pontifici, vel mediatè vi feudi v. g. Mare Neapolitanum, Sicilia, Corsicæ, & Sardinia: non verò pyratæ deprædantes in alienis maribus. Ad incurrendam autem hanc censuram non requiritur, quòd Pyratæ actualiter prædas fecerint, sed sufficit, quòd bello non indicto ex officio nauticum latrocinium exercent, seu animo deprædandi se negotiationi, & navigationi dederint, secundum communiorē opinionem, quamvis contraria opinio probabilitate non careat: ut inquit Palaeus



laus tom. 6. tr. 29. de censur. disp. 2. punct. 4. n. 5. cum Cajetano, Sayro, & aliis; quare Pyratæ non dicuntur, nec ligantur hac poena ii, qui causa negotiationis, seu mercaturæ navigant, sed oblata opportunitate incidenter deprædantur; sic cū Navarro, Suarez, Toletus, & aliis Villalobos tom. 1. tract. 17. diffic. 20. num. 14. personæ accessoræ, quæ hac excommunicatione ligantur, sunt Pyratæ fautores, receptores, defensores, eis opem præstantes, ut sunt Nautæ, Remigantes, Milites, & huiusmodi, ita docet Filiucius tom. 1. tract. 16. cap. 4. num. 76.

## §. V.

## De Quarta Excommunicatione Bullæ Cœnæ.

**T**extus Bullæ: Item excommunicamus, & anathematizamus omnes, & singulos qui Christianorum quorumcunque navibus tempestate, seu in transversum (ut dici solet) iactatis, vel quoquomodo naufragium passis, sive in ipsis navibus, sive ex eisdem ejecta in mari, vel in littore inventa, cujuscunque generis bona, tam in nostris Tyrreni, & Adriatici, quàm in cæteris cujuscunque maris Regionibus, & Littoribus surripuerint; ita ut nec ob quodcunque privilegium, consuetudinem, aut longissimi, etiam immemorabilis temporis possessionem seu

aliū quemcunque prætextum excusari possint,

Notandum 4. Omnes & singuli, qui bona Christianorum naufragantium in mari, aut in littoribus existentia surripiunt, contrahere poenam excommunicationis in Bulla Cœnæ; quare simplex surreptio, id est injusta acceptio bonorum naufragantium in mari, vel in littore inventorum est materia hujus censuræ; hæc enim est actio sub excommunicatione hujus Bullæ prohibita, utrū autem non solum surripientes hujusmodi bona clam, & occultè, verū etiam rapientes per vim ligentur hac poena; Respondeo non solum ea clam auferentes, verū etiam per vim rapientes vinculo hujus censuræ obstringi. A qua tamen excusantur 1. surripientes bona infidelium; quia de Christianis tantummodo sermo est in Bulla. 2. rapientes naufragorum bona extra littus maris, e. g. in Civitatem ventorum transmissa; quia in Bulla sermo est de surripientibus naufragorum bona in mari, vel in littore inventa. 3. qui hujusmodi bona animo restituendi vero Domino accipiunt. 4. qui hanc surreptionem exercent in mari ex bonis navium, quæ iactatæ non sunt, vel quoquomodo naufragium passæ. 5. accipientes bona, quæ probabiliter credunt pro derelictis haberi: quænam autem bona pro derelictis habeantur, videri potest in

Bonacina tom. 3. disput. 1. q. 5. punct. 4. num. 7. 6. capientes bona hæreticorum non incidunt in hanc censuram, tum quia nomine Christianorum in favorabilibus non veniunt hæretici, tum quia præsumendum non est per se loquendo, Ecclesiam velle eos qui totis viribus ipsam oppugnant, spiritualibus Ecclesiasticæ Jurisdictionis armis protegere, & tueri. 7. Consulentes, receptores, & fautores surripientium hujusmodi bona non incidunt in hanc excommunicationem; quia cum versemur in materia pœnali, non est faciendâ extensio ultra propriam verborum Bullæ significationem. Sic Palaus ubi supra punct. 5. num. 111.

### §. VI.

#### *De Quinta Excommunicatione Bullæ Cænæ.*

**T**extus Bullæ: Item excommunicamus, & anathematizamus omnes, qui in terris suis nova pedagium, seu gabellam, præterquam in casibus sibi à jure, sive ex speciali Sedis Apostolicæ licentia permissis, imponunt, vel augent, seu imponi, vel augeri prohibita exigunt.

Notandum 5. Nomen Gabellæ, seu vectigalis universaliter significare quodcunque tributum, adeoque extendi ad pensionem, censum, guidagium, pedagium, portorium, taleas, collectas, & similia. Pedagium verò, quod dicitur

à pede, nihil est aliud, quàm quoddam tributum, quod pro transitu personæ per aliqua loca solvitur ad repARATIONEM, vel constructionem pontium, viarum, navium, solet dici etiam guidagium, idest tributum, quod pro custodia, & securitate viarum à transeuntibus solvitur: materia hujus censuræ, seu actiones sub hac censura prohibita, sunt impositio novi pedagii, seu gabellæ, auctio, & exactio illius. Porro si solum gabellas imponere possunt, qui in suis terris supremam habent potestatem, nullumque superiorem in temporalibus agnoscunt, cujusmodi sunt Summus Pontifex, Imperator, Reges, Respublicæ, Duces, cæterique supremi Principes Superiorem non agnoscetes; ex quo sequitur Comites, Barones, Marchiones, Dominos, aliosque potestatem supremorum Principum non habentes, non posse gabellas imponere, consequenter vinculo hujus censuræ obstringi gabellas absque licentia Summi Pontificis, vel supremi Principis imponendo. Utrum hanc censuram incurrant illi, qui cum auctoritate imponendi gabellas injustas tamen imponunt, controvertunt aucthores, quorum aliqui negativam tenent, cum hoc non sit tributa imponere extra casus sibi à jure permisos, sed extra causam permissam; affirmativa tamen est verior, & probabilior; ita cum Suárez, Tabiena, & aliis Leander à Sacramento tom. 4. tract. 3. disp.



3. disp. 5. quæst. 4. Ratio est, quia à Summo Pontifice simpliciter excommunicantur, qui gabellas imponunt in casibus sibi à jure non concessis, ut disertè constat ex verbis Bullæ; sed Principi concessum non est in jure; ut gabellas injustè imponat: Jus enim injustitiam fovere, & actus jure naturæ invalidos approbare, aut validare non potest: ergo Princeps injustè gabellas imponens excommunicatur. Cum non solum operetur extra causam permissam; verum etiam extra casum à jure permissum. Idem dicendum de iis, qui vestigalia alioquin justa, injustè augent, secus de iis, qui speciem aliquam tributî, in aliam æquivalentem mutant: v. g. si pro gabella solvenda fructibus, æquivalens in pecunia solvendum imponitur. Sic Filiucius tom. 1. tract. 16. cap. 5. num. 110.

## §. VII.

De Sexta Excommunicatione  
Bullæ Cænæ.

Textus Bullæ: Item excommunicamus, & anathematizamus omnes falsarios litterarum Apostolicarum, etiam in forma Brevis, jac Supplicationem, gratiam, vel justitiam concernentium, per Romanum Pontificem, vel S. R. E. Vicecancellarium, seu gerentes vices eorum, aut de mandato ejusdem Romani Pontificis signatarum; nec non falsò fabricantes litteras Apostolicas, etiam in

forma Brevis, & etiam falsò signantes supplicationes hujusmodi, sub nomine Romani Pontificis, seu Vicecancellarii, aut gerentium vices prædictorum.

Notandum 6. materiam, seu actionem prohibitam sub hac censura esse falsam fabricationem, falsificationem, & signationem litterarum, seu supplicationem Summi Pontificis, aut Vicecancellarii, vel alterius Vices ipsorum gerentis. Nomen falsificationis in hoc loco intelligitur additio, mutatio, vel detractio aliqua à præfatis litteris, vel supplicationibus, nam falsa redditur scriptura; quoties aliquid additur, vel minuitur, quod antea positum seu concessum non erat: ergo illa dici debet falsificatio, qua aliquid additur, vel minuitur, quod antea non erat: subjectum hujus excommunicationis sunt omnes falsò fabricantes, signantes, & falsificantes litteras, vel supplicationes Summi Pontificis, aut Vicecancellarii, aut gerentium Vices ipsorum, hæc propositio perspicua est ex textu Bullæ. Ratio est, quia illud est subjectum hujus Censuræ; quod præstat actiones in hac Bulla prohibitas, qui autem falsò fabricant, falsò signant, vel falsificant litteras Summi Pontificis, aut Vicecancellarii, aut gerentium Vices ipsorum, præstant actiones in hac Bulla vetitas: ergo &c. Litteræ Apostolicæ dicuntur illæ, quæ nomine Summi Pon-

Pontificis expediuntur, five sint Bullæ, five Brevia; hæc autem differentia est inter Bullas, & Brevia, quòd Bullæ plumbeo sigillo expediuntur, Brevia verò cera rubea annulo Piscatoris signentur. Supplicationes verò dicuntur illæ petitiones, quæ in scriptis Summo Pontifici, aut Vicecancellario, aut alteri Vicem ipsorum gerenti exhibentur ad obtinendam gratiam, e. g. dispensationem, Indulgentias, aut ad obtinendam iustitiam, e. g. ut causa alicui mandetur detinenda. Hinc sequitur litteras Sacræ Congregationis Cardinalium, aut Poenitentiarie, aut Episcopi, aut Nuntii, aut Legati à latere, aut Datarii, non comprehendendi sub nomine litterarum, vel supplicationum Apostolicarum, aut Vicecancellarii, aut gerentium Vices prædictorum; quia non expediuntur nomine Papæ, aut Vicecancellarii, sed nomine ipsorum Commissariorum, & consequenter huiusmodi litteras falsificantes huic censuræ non subjiuntur, quamvis in aliquibus Episcopatibus hæc falsificatio soleat esse casus reservatus Ordinariis, & in aliquibus Religionibus, Prælatis. Ab hac censura probabiliter excusatur, qui litteras corrigit secundum mentem Summi Pontificis; ut si scriptor aliquid aliter expressit, quam in Supplicatione à Papa concessum sit; corrigens enim litteras juxta supplicationem à Papa signatam non videtur propriè litteras falsificare, sed potius falsita-

tem tollere: ut si in supplicatione exprimebatur quartus consanguinitatis gradus, & Notarius apposuit affinitatis, tunc enim corrigens juxta supplicationem, non incurrit excommunicationem; quia non falsificat, sed falsitatem tollit, & veritatem apponit, cavendum est tamen, ne hæc correctio fiat propria autoritate, sed facienda est per Officiales, seu Notarios ad hoc in Curia deputatos, nisi fortè difficilis ad ipsos aditus esset. Bonacina tom. 3. disp. 1. qu. 7. punct. 2. num. 7. Fautores, consulentes, aut mandantes falsificationem non comprehenduntur, in excommunicatione hujus Canonis; quia non est facienda extensio ultra propriam verborum Bullæ significationem, in qua de his nulla fit mentio.

## §. VIII.

*De Septima Excommunicatione Bullæ Cœnæ.*

**T**extus Bullæ. Item excommunicamus, & anathematizamus omnes illos, qui ad Sacracenos, Turcas, & alios Christiani nominis hostes, & inimicos, vel hæreticos per nostras, five hujus Sanctæ sedis Sententias expressè, vel nominatim declaratos, deferunt, seu transmittunt equos, arma, ferrum, filum ferri, stannum, chalybem, omniaque alia metallorum genera, atque bellica instrumenta, ligamina, cannabem, funes, tam ex ipso cannabe, quam ex qua-



quacumque alia materia, & ipsam materiam, aliaque hujusmodi, quibus Christianos, & Catholicos impugnant; nec non illos, qui per se, vel alios de rebus statum Christianæ Reipublicæ concernentibus, in Christianorum perniciem, & damnum, ipsos Turcas, & Christianæ Religionis inimicos, nec non hæreticos in damnum Catholicæ Religionis certiores faciunt, illisque ad id auxilium, consilium, vel favorem quomodo libet præstant. Non obstantibus quibuscumque privilegiis, quibusvis personis, Principibus, Rebus publicis, per Nos, & Sedem prædictam hætenus concessis, de hujusmodi prohibitione expressam mentionem non facientibus.

Notandum 7. Actiones, quæ sub excommunicatione, ipso facto in hoc cæone prohibentur, ad tria capita revocari.

Primum est, deferre, vel transmittere ad Saracenos, Turcas &c. equos, arma, ferrum, filum ferri, stannum, chalybem, omniaque alia metallorum genera, item ligamina, cannabem, & ipsam materiam funium, & alia hujusmodi, quibus Catholicæ Religionis hostes, Christianos, & Catholicos impugnant.

Secundum est, per se, vel per alios certiores facere Turcas, aliisque Christianæ Religionis inimicos, vel hæreticos de rebus statum Reipublicæ Christianæ concernentibus, in

damnum Christianorum, & Catholicæ Religionis.

Tertium est auxilium, consilium, & favorem prædictis Christianæ Religionis hostibus in damnum Christianorum præstare; hæc propositio ex ipsius Bullæ verbis evidenter elucescit; adeoque subjectum hujus censuræ sunt omnes, qui deferunt, vel transmittunt prædicta ad Turcas, Saracenos, & alios Christiani nominis hostes, vel etiam ad hæreticos expressè vel nominatim à Summo Pontifice declaratos.

Circa primum hic prohibitum, notandum est, quod deferentes, vel transmittentes gladios, vestimenta, & similia ad Turcas, & Saracenos non comprehendantur in hac censura, nisi fortè ea deferrent tempore, quo in eorum defensionem, & Christianorum offensionem deservirent. Neque gladio hujus censuræ feruntur, qui deferunt arma, aut metalla à terris infidelium ad alias eorundem infidelium terras, nisi fortè damnum Christianis inde sequeretur; quia hic interdicitur hujuscemodi delatio à terris Christianorum ad terras infidelium; idem esto iudicium, & cum eadem limitatione de iis, qui in terris Christianorum Turcis arma, metalla &c. vendunt. Nomine hostium Catholicæ Religionis veniunt Saraceni, Turcæ, Judæi, cæterique Infideles, & etiam Hæretici, qui nominatim, id est expresso nomine à Sede Apostolica de-

declarati, vel æquivalente nomini proprio indicati sunt. - Hinc sequitur non comprehendendi in hac Bulla eos, qui in genere hæretici declarati sunt, ut sunt Lutherani, Calvinistæ, Ugonotæ, Zwingliani; adeoque hac censura non ligantur ad hos arma, metalla &c. deferentes: idem dicendum de ea deferentibus ad Infideles, Turcas, quando fœdere pacis cum Christianis conjuncti sunt: secus tempore belli, ita Villalobos tom. 1. sum. tract. 17. diffic. 20. num. 25. in fine.

Circa secundam actionem in hoc canone prohibitam, nempe certiores facere Infideles de statu Reipublicæ Christianæ in damnum Christianorum observandum est, statum, de quo certiores fieri non debent hostes infideles, esse statum temporalem, non solum torius Christianitatis, sed etiam uniuscujusque particularis, Regni, Provinciæ, vel Civitatis in particulari: nam in Bulla non dicitur de rebus concernentibus statum Reipublicæ Christianæ, sed Christianæ Reipublicæ, hoc autem verificatur de quolibet oppido, & communitate, quamobrem, qui Infideles aliquos admonet, talem arcem non esse rite munitam, facileque capi posse &c. hac censura obstringitur, à quata-  
men probabiliter excusatur Christianus alteri Catholico similia revelans, quamvis dubitet, quod hic Infidelibus ea revelaturus sit; ita Palaeus tom. 6. tract. 29. disput. 3. de Cens. punct. 8. num. 29.

Circa tertiam actionem, quæ est, prædictis hostibus, & Hæreticis auxilium, consilium, vel favorem in damnum Christianorum quomodo-  
libet præstare. Advertendum est, subijci huic censuræ omnes præstantes auxilium, vel favorem infidelibus invadendi Catholicos, militantes in castris, vel navibus infidelium contra Christianos, Nautæ, Mulieres, & similes, arma, & alia hæc prohibita infidelibus deferentes vel transportantes ipsos infideles cum suis armis, aut accommodantes naves, equos, vel servos ad deferendum; consulentes infidelibus aliquid in damnum Christianorum. Christiani tamen in navibus Turcarum metu mortis navigantes laqueo istius Excommunicationis non suspenduntur. Villalobos supra num. 27.

## §. IX.

## De Octava Excommunicatione Bullæ Cœnæ.

**T**extus Bullæ: Item excommunicamus, & aathematizamus omnes impeditentes, seu invadentes eos, qui victualia, seu alia ad usum Romanæ Curiae necessaria adducunt, ac etiam eos, qui ne ad Romanam Curiam adducantur, vel afferantur, prohibent, impediunt, seu perturbant, seu alios cujuscumque fuerint Ordinis, præminentia, Conditionis, & status, etiam Pontificali, seu Regali, aut



sunt alia quavis Ecclesiastica, vel mundana præfulgeant dignitate.

Notandum 8. Materiam proximam hujus censuræ, esse actiones in hoc Canone sub censura veritas, ut ex præcedentibus liquido constat. Harum autem actionum alia sunt principales, alia accessoria. Principales sunt primò, impedire, seu invadere eos, qui victualia, seu alia ad usum Romanæ Curiaë necessaria adducunt. Secundò, prohibere, impedire, seu perturbare ne prædicta ad Romanam Curiam advehantur.

Accessoria sunt per se, vel per alios defendere illos, qui prædicta faciunt, ut satis clare in ipsamet Bulla declaratur. Ut autem singula clarius, & distinctius intelligantur, singula verba in hac Bulla expressè explicabo. Primò, *impedire* significat actionem, qua quis alteri obstat, seu detinet, sive hoc faciat per vim, sive per metum, sive alia ratione. Secundò, *invadere*, idem est, ac contra aliquem ire, id est, vim, seu impetum inferre, seu in aliquem irruere, seu aggredi, ut illum spoliet, interficiat, vel damnum, seu injuriam inferat. Tertiò, *prohibere*, idem est, ac verbis impedire, seu id fiat auctoritate publica, seu privata. Quartò, *perturbare* idem significat, ac simpliciter impedire, seu quovis modo obstatere verbis, vel factis. Nomine *victualium*, intelliguntur ea, quibus ad esum, potum, & vestitum utimur; hujus-

Par. II.

modi autem sunt, triticum, farina, panis, legumina, oleum, olera, ova, caseus, carnes, pisces, uva, juncus, medicina, & his similia, item Sericum, lana, linum, & similia, quibus vestes confectæ sunt, vel confici possunt. Alia verò ad usum Romanæ Curiaë necessaria dicuntur primò, quæ pertinent ad necessarium, vel decentem Curialium statum, ut pecunia, equi, muli, fœnum, hordeum, paleæ, candelæ, ligna, ac denique alia spectantia ad victum, vestitum, habitationem, vel etiam ad honestam recreationem Curialium, vel familiae. Secundò ea, quibus Curiales utuntur in suis muneribus obeundis, & negotiis exercendis, ut papyrus, cera, plumbum, ferrum, filum, & similia, consequenter subjectum hujus censuræ sunt omnes injustè impediētes, vel invadens eos, qui victualia, vel alia ad usum Romanæ Curiaë necessaria adducunt, vel ne præfata ad Romanam Curiam deferantur, impediunt, vel prohibent, saltem quatenus ea ad Romanam Curiam deferuntur, vel per se, vel per alios hæc facientes defendunt.

Ab hac Excommunicatione excusatur is, qui res suas vendere non vult transferendas ad Romanam Curiam, etiam si fortè desint alia, nam hic non dicitur propriè impedire, cum nullam actionem positivam exerceat, sed potius negativè se habere videatur. Secundò emens victualia, ab

K k k

eo,

eo, qui ea ad Curiam deferbat, non solum si ea emat in sui, & familiae usum, verum etiam si emat, ut vendat cum lucro, hic enim utitur jure suo, sibi consulit, & per accidens dicitur impedire delationem victualium ad Romanam Curiam; secus si emat hac intentione, ne ad Romanam Curiam deferantur. Tertiò, Princeps, qui victualia, quæ ex alieno territorio ad Romanam Curiam convehuntur, & per suum territorium, & Principatum transeunt, impedit, & detinet, ut ea, in usum suorum Subditorum impendat, & infumat, dum in suo Principatu gravis annonæ penuria urget: Palæus ubi supr. punct. 9. n. 8. Quartò, Excommunicationem hujus Canonis non incurrit impediens convehi ad Urbem non necessaria ad decorum, & ordinarium Curialium statum, & usum, horum nomine comprehenduntur canes, & Accipitres venationi inservientes: idem dic de simiis, psittacis, taxillis, aleis, & aliis hujusmodi; quia non videntur necessaria ad decentem Curialium statum: Leander à Sacram. tom. 4. tract. 3. disp. 8. q. 20.

## §. X.

*De Nona Excommunicatione Bullæ Cænæ.*

Textus Bullæ: Item excommunicamus, & anathematizamus omnes illos, qui ad Sedem Apostolicam venientes, & recedentes ad eadem, sua, vel aliorum operâ interficiunt;

mutilant, spoliunt, capiunt, detinent; nec non illos omnes, qui jurisdictionem ordinariam, vel delegatam à Nobis, vel nostris Judicibus non habentes, illam sibi temerè vendicantes, similia contra morantes in eadem Curia audent perpetrare.

Notandum 9. Materiam hujus Censuræ esse Sacrilegium, quo Sedes Apostolica læditur interficiendo, per se, vel per alios, mutilando, spoliando, capiando, vel detinendo eos, qui ad ipsam Sedem Apostolicam veniunt, vel ab ea recedunt.

Nomine Sedis Apostolicæ intelligitur Summus Pontifex, quatenus habet jurisdictionem, non solum spirituales, verum etiam temporales. Illi autem dicuntur venientes ad Sedem Apostolicam, qui ratione Summi Pontificis, seu intuitu negotiorum in Curia tractandorum, iter inchoarunt animo accedendi ad Romanam Curiam, causa negotiorum apud Summum Pontificem ut dictum est, si verò alia de causa Romam accedant, quam ratione negotiorum in Curia gerendorum v. g. causa amicorum, Consanguineorum, Stationum, & Indulgentiarum, aut causa Urbis invisendæ, non appellantur venientes ad Sedem Apostolicam, ac proinde hos interficiens, mutilans &c. vinculo hujus excommunicationis non ligatur; neque is, qui lædit aliquem discedentem à Sede Apostolica, ad quam non venerat, ad negotia tractanda, sed in curia



curia morabatur. Leander à Sacram. ubi suprâ disp. 9. quæst. 9.

Præterea materia hujus Censuræ non solum est sacrilegium, quo Sedes Apostolica læditur occidendo, mutilando &c. accedentes ad ipsam; verum etiam est sacrilegium, quo eadem Sedes offenditur, prædictas actiones exercendo auctoritative, usurpata temerè jurisdictione, contra prædictas personas in Curia Sedis Apostolicæ morantes, causa negotiorum in ea expediendorum, dixi primò *auctoritative*, quia si quis morantes in Curia spoliet, vel alia ex præfatis actionibus tanquam privata persona vexet, non afficitur Censura hujus Canonis; quia Summus Pontifex loquitur de iis, qui hæc faciunt auctoritative, vendicantes sibi jurisdictionem Ordinariam, vel delegatam quam non habent. Dixi secundo *temerè*; quia si quis bona fide, vel etiam cum ignorantia vincibili, crassa, vel affectata, putans se jurisdictionem habere, aliquam ex prædictis actionibus præstet contra commorantes in Curia, non incidit in poenam hujus Canonis, quia non temerè sibi vendicat jurisdictionem: particula enim temerè includit scientiam, audaciam, fraudulentiam, ac dolum. Bonacina ubi suprâ quæst. 10. punct. 1. n. 38.

Subjectum hujus Censuræ sunt omnes, & singuli, qui per se, vel per alios interficiunt, vel mutilant, vel capiunt, vel detinent Catholicos ac-

cedentes ad Sedem Apostolicam, vel recedentes, aut qui usurpata temerè auctoritate præfatas actiones per se, vel per alios contra moram trahentes in Curia audent perpetrare. Hæc propositio satis clarè in ipsamet Bulla exprimitur.

## §. XI.

De Decima Excommunicatione  
Bulla Cœne.

Textus Bullæ: Item excommuni-  
camus, & anathematizamus omnes  
interficientes, mutilantes, vulneran-  
tes, detinentes, capientes, seu de-  
prædantes Romipetas, seu Peregri-  
nos ad Urbem causa devotionis, seu  
peregrinationis accedentes, & in ea  
morantes, vel ab ipsa recedentes,  
& in his dantes auxilium, consilium,  
vel favorem.

Notandum 10. Materiam principalem hujus Censuræ, seu actionem principaliter prohibitam, esse Sacrilegium, quod committitur contra Romipetas, seu Peregrinos ad Urbem causa devotionis, seu peregrinationis accedentes interficiendo, mutilando, vulnerando, detinendo, capiendo vel deprædando; adeoque qui præfatis actionibus vexaret Romipetam, seu Peregrinum, non causa devotionis, sed aliorum negotiorum ad Urbem proficiscentem, hanc censuram non incurreret. Ita cum communi docet Leander à Sacramento ubi suprâ disp. 10. quæst. 2. dubium esse potest, utrum qui Romam ve-

nit, non solum causa negotii, verum etiam causa devotionis gaudeat privilegio hujus Canonis; ut si veniat Romam, ut Ecclesias visitet, & simul amici conspectu fruatur, vel ut chirothecas emat, vel ut appellationem prosequatur, vel ob alia negotia: Ad quod respondeo primò, si principaliter Romam adire intendit causa devotionis, & secundariò seu impulsivè alia de causa, vexans hujusmodi peregrinum incidit in excommunicationem; quia dicitur vexare Romipetam, seu Peregrinum ad Urbem causa devotionis accedentem; nam secundarii fines, seu causae impulsivae non tollunt rationem finis primarii, à quo actio specificatur, & pendet, idem sentiendum arbitror non solum causa devotionis, verum etiam si ob alias fines aequè principaliter, vel etiam minùs principaliter Romam adire intendit. Respondeo secundò, si Peregrinus Romam adire intendat, ut amici conspectu fruatur, vel ut appellationem prosequatur, vel ob alia negotia principaliter, seu tanquam ob causam finalem, secundariò verò causa devotionis, tanquam ob causam impulsivam, vexans hujusmodi peregrinum, non afficitur ista excommunicatione; quia non dicitur vexare Peregrinum ad Urbem causa devotionis proficiscentem; actio enim suam speciem sumit ab actu primario, non à secundariò, & in qualibet actione inspicitur id, quod prin-

cipaliter agitur. I. Leander ibidem quaest. 3. & 4.

Materia minùs principalis, seu actio in hoc Canone accessorie prohibita, est sacrilegium, quod contra Romipetas, seu Peregrinos devotionis causa Romam pergentes committitur præbendo auxilium, favorem vel consilium, ad occidendum, mutilandum, vulnerandum, capiendum, detinendum, seu prædandum Romipetas ut clarè constat ex ipsa Bulla. Utrum autem auxilium, favorem, vel consilium præstans ligetur excommunicatione, nondum secuto effectu mutilationis, vulnerationis &c. negative concludit Bonacina tom. 3. disp. 1. quaest. 1. punct. 1. in 15. Unde omnes & singuli, injustè interficientes, mutilantes, vulnerantes, detinentes, capientes, deprædantes Romipetas, seu Peregrinos ad Urbem causa devotionis, vel peregrinationis accedentes, vel in ea morantes, vel recedentes, vel in his dantes auxilium, consilium, vel favorem excommunicationem praesentis Canonis incurrunt. Hæc propositio innuitur verbis à Summo Pontifice prolatis.

## §. XII.

De Undecima Excommunicatione  
Bulle Coenæ.

Textus Bullæ: Itē excommunicamus, & anathematizamus omnes interficientes, mutilantes, vulnerantes, percutientes, capientes, carcerantes, detinen-

tes,



res, vel hostiliter insequentes S.R.E. Cardinales, Patriarchas, Archiepiscopos, Episcopos, Sedisq; Apostolicæ Legatos, vel Nuntios, aut eos à suis Diocesisbus, Territoriis, Terris, seu Dominiis ejicientes: Necnon ea mandantes, vel rata habentes, seu præstantes in eis auxilium, consilium, vel favorem.

Notandum 1. Materiam primariam hujus Censuræ esse sacrilegium, quo Cardinales, & alii Prælati in hoc Canone expressi offenduntur per actiones hic principaliter prohibitas, quæ sunt interficere, mutilare, vulnerare, percutere, carcerare, detinere, hostiliter insequi & ejicere ex Diocesisbus, Terris, seu Dominiis, quorum jurisdictio in spiritualibus, & gubernatio ejusmodi Prælati demandata est. Hac tamen censura non afficitur Princeps ejiciens aliquem ex prædictis Prælati, & Territoriis, Terris seu Dominiis, in quo Dominium, & jurisdictionem non habet, neque qui non admittit, vel impedit ingredi Terras ipsi subjectas, quia Canonis excommunicatio lata est contra ejicientes, non verò contra non admit- tentes. De quibus Canon non loquitur.

Materia minus principalis, seu accessoria hujus Censuræ est Sacrilegium, quo quis Cardinales, aliosque Prælatos in hoc Canone expressos, offendit, mandando, ratum habendo, auxilium, consilium vel favorem

præbendo in actionibus principaliter prohibitis, & paulò antè expressis. Quamobrem actiones minus principales, seu accessoriæ sunt, mandatum, rati habitio, auxilium, consilium vel favor circa actiones principaliter prohibitas. Unde omnes præfatas actiones, tam principales, quàm accessorias exercentes contra Cardinales, & alios Prælatos secuto effectu, vinculo hujus Censuræ obstringuntur. Hic notandum ad rati habitio- nem propriè acceptam requiri, ut approbetur actio, tanquam suo nomine facta: idcirco si quis approbet aliquam actionem, & de illa gaudeat, nesciens suo nomine factam, non dicitur propriè ratum habere, licet graviter peccet ob consensum, & affectum ad peccatum: nam ad rati habitio- nem, non solum requiritur, ut approbetur materiale factum, sed etiam ipsius qualitas, quod scilicet factum ipsius nomine gestum sit: ita Palaeus tom. 4. tract. 29. de Censuris disp. 3. punct. 12. sub. num. 5. in fine.

§. XIII.

De Duodecima Excommunicatione

Bullæ Cænæ.

Textus Bullæ: Item excommuni- camus, & anathematizamus omnes illos, qui per se, vel per alios, personas Ecclesiasticas quascumque, vel sacu- lares ad Romanam Curiam super eo- rum causis, & negotiis recurrentes, ac illa in eadem Curia prosequentes, ac procurantes, negotiorumque Ge-

K k k 3

itores,

stores, Advocatos, Procuratores, & Agentes, seu etiam Auditores, vel Judices super dictis causis, vel negotiis deputatos, occasione causarum, vel negotiorum hujusmodi occidunt, seu quomodo percutiunt, bonis spoliant, seu qui per se, vel per alios directe vel indirecte delicta hujusmodi committere, exequi, vel procurare, aut in eisdem auxiliū, consilium, vel favorem præstare non verentur, cujuscumque præminentiae, & dignitatis fuerint,

Notandum 12. Quamvis Summus Pontifex Canone 9. excommunicationem tulerit contra eos, qui per se, vel per alios offendunt accedentes ad Romanam Curiam, vel in ea morantes, vel ab ea recedentes ut supra dictum est, nihilominus hic excommunicationem extendit, non solum ad eos, qui occidunt, percutiunt, vel spoliant accedentes per se ipsos Romanam causam negotiorum vel transmittentes, procurantes, negotiorum gestores, Advocatos, Procuratores, & Agentes, seu etiam Auditores vel Judices super dictis causis, vel negotiis deputatos, verum etiam ad eos, qui ad hæc facienda directe vel indirecte cooperantur, aut auxiliū, consiliū, vel favorem præstare præsumunt. Quare

Materia principalis, & primaria hujus Canonis est sacrilegium, quod committitur occidendo, percutiendo, vel spoliando, confugientes per se, vel per alios causa negotiorum ad Sedem Apostolicam, vel ipsorum

Procuratores, Actores, Advocatos, vel Judices. Huic tamen Censuræ non subicitur occidens, vulnerans, spolians, accedentem ad Romanam Curiam, non occasione causarum, vel negotiorum, sed ex aliis motivis & occasionibus v. g. ex vindicta, causa lucris &c. quia occisio, vulneratio, usurpatio, prohibetur in hoc canone sub excommunicatione, occasione, & intuitu causarum, idest ut recurrens occidatur, vulneretur, bonis spoliatur, quia ad Sedem Apostolicam recurrit. Neque hac censura innodatur vi hujus canonis, sed 9. is, qui hujusmodi recurrentem occidit peractis, & terminatis negotiis, sive Romæ moretur, sive domum revertatur, quia non dicitur amplius recurrens: Bonacina tom. 3. disp. 1. de censur. q. 13. p. 2. n. 4. & 5.

Materia minus principalis, & accessoria hujus censuræ est sacrilegiū, quod committitur ab iis, qui occasionem, percussionem, vel spoliationem prædictarum personarum, præsumunt mandare, exequi, vel procurare, aut in eis auxiliū, consilium, vel favorem præstare: unde subjectū hujus censuræ sunt omnes, & singuli cujuscumque gradus & conditionis existant, qui præfatas actiones, sive principales, sive accessorias exercēt contra accedentes ad Sedem Apostolicam. Porro, ille dicitur directe ad hæc concurrere, qui mandat exequi, vel auxiliū, consilium in eas præstat, & indirecte qui



qui mandat, consilio, aut auxilium dat ad aliquam actionem, ex qua damnum illud sequitur: v. g. qui accedenti ad Romanam Curiam consuleret, ut per viam laconibus obstam pergeret ea intentione, ut in eorum manus incideret. Castropalaus ubi suprâ punct. 13. num. 8. hæc tamen propositio intelligitur secuto effectu, quia quando aliqua actiones principaliter, & aliqua accessorie prohibentur sub excommunicatione, excommunicatio non incurritur nondum secuto effectu principaliter sub censura prohibito, effectus autem principaliter prohibitus, est occisio, percussio, & spoliatio: mandatum verò, auxilium, consilium, & favor accessorie tantum prohibentur: tum quia verba intelligenda sunt cum effectu, præsertim in materia pœnali, nisi aliter de mente disponentis constet.

## §. XIV.

De Decima Tertia Excommunicatione  
Bullæ Cane.

Textus Bullæ: Excommunicamus, & anathematizamus omnes tam Ecclesiasticos, quam sæculares, cuiuscumque dignitatis, qui prætexentes frivolam quamdam appellationem à gravamine, vel futura executione, litterarum Apostolicarum, etiã in forma Brevis, tam gratiam, quam iusticiam concernentium: nec non citationem, inhibitionem, sequest-

rorum, monitoriorum, processuum, executorialium, & aliorum Decretorum, à Nobis, & à Sede prædicta, seu Legatis, Nunciis, Præsidentibus Palatii nostri, & Cameræ Apostolicæ Auditoribus, Commissariis, aliisque Judicibus, & Delegatis Apostolicis emanatorum, & quæ pro tempore emanaverint, aut alias ad Curias sæculares, & laicam potestatem recurrunt, & ab ea, instante etiã Fisci Procuratore, vel Advvocato, appellationes huiusmodi admitti, ac litteras, citationes, inhibitiones, sequestra, monitoria, & alia prædicta capi, & retineri faciunt, quive illa simpliciter, vel sine eorum beneplacito, & consensu, vel examine executioni demandari, aut ne Tabelliones, & Notarii super huiusmodi litterarum, & processuum executione, instrumenta, vel acta conficere, aut confecta parti, cuius interest, tradere debeant, impediunt, vel prohibent, ac etiam partes, seu eorum agentes, consanguineos, affines, familiares, Notarios, Executores, & Subexecutores litterarum, citationum, monitoriorum, & aliorum prædictorum, capiunt, percutiunt, vulnerant, carcerant, detinent, ex Civitatibus, Locis, & Regnis eiciunt, bonis spoliant, perterrefaciunt, concutiunt, comminantur, per se vel alium seu alios, publicè, vel occultè, quive alias quibuscumque personis in genere, vel in specie, ne pro  
qui-

quibusvis eorum negotiis prosequendis, seu gratis, vel litteris impetrandis, ad Romanam Curiam accedant, aut recursum habeant, seu gratias ipsas, vel litteras à dicta Sede impetrent, seu impetratis utantur, directe, vel indirecte prohibere, statuere, seu mandare, vel eas apud se, aut Notarios, seu Tabelliones, vel alias quomodolibet retinere presumunt.

Notandum 13. Ab Authoribus in tres partes canonem istum dividi. Materia prima partis est sacrilegium, quo Sedis Apostolicæ auctoritas violatur. Primo recurrendo ad Curias seculares, & laicam potestatem, prætextu frivole appellacionis à gravamine, vel futura executione litterarum Apostolicarum. Secundo, faciendo admitti huiusmodi appellaciones à laica potestate, instante etiam Fisci Procuratore, & Advocato. Tertiò, faciendo capi, vel retineri prædictas litteras ab eadem laica potestate. Materia secundæ partis istius canonis est sacrilegium, quod committitur. Primo simpliciter impediendo litterarum Apostolicarum executionem, id est, impediendo sine ulla conditione, vel clausula, ne præfatæ litteræ executioni tradantur. Secundo impediendo secundum quid, ne scilicet prædictæ litteræ executioni mandentur sine beneplacito, consensu, vel examine potestatis laicæ. Materia tertiæ partis huius Canonis, est sacrilegium, contra Sedem Apo-

stolicam, quod committitur aliquarum actionum. Prima est præsumere directe, vel indirecte prohibere, statuere, aut mandare in genere, vel in specie, ne quis ad Romanam Curiam accedat, vel recursum habeat pro quibusvis ejus negotiis prosequendis, seu gratis vel litteris impetrandis, seu ne gratias ipsas, vel litteras à Sede Apostolica impetret, seu ne impetratis utatur. Secundum est præsumere prædictas litteras apud se retinere vel apud Notarios, seu Tabelliones, vel alias quomodolibet. Subjectum hujus censuræ sunt omnes illi, qui præfatas actiones præstant, amplius, sive eas præstent auctoritate publica, sive privata, sive per se, sive per alios, sive publice, sive occulte.

Gravissima, ac agitatissima est huius Canonis materia, quia in Hispania, & Gallia consilia aliquas litteras Apostolicas retinere solent, ac ab earum gravamine, & executione appellacionem admittunt, vel faciunt admitti. Utrum hoc liceat, vel ne, proluxa disputationis materia est, ac proinde in compendio hoc notando nequit restringi; quare Suarez de hoc puncto tractare intermisit, eumque sequitur Leander à Sacramento tom. 4. tract. 3. disp. 13. quæst. unic. Videatur Bonacina tom. 3. disp. 1. de Censur, in Bulla Cœnæ Dñi quæst. 14. punct. 1. & seq. Filliucius tom. 1. tract. 16. & 6. de censur, in particulari



lari cap. 8. quæst. 4. & sequent. num. 192. Castropalaus tom. 6. tract. 29. de censur. disp. 3. punct. 14. per totum.

## §. XV.

## De Decima Quarta Excommunicatione Bulla Cæne.

Textus Bullæ: Item excommunicamus, & anathematizamus omnes, & singulos, qui per se, vel alios auctoritate propria, ac de facto quarumcumque exemptionum, vel aliarum gratiarum, & litterarum Apostolicarum prætextu, beneficiales, & decimarum, ac alias causas spirituales, & spiritualibus annexas ab Auditoribus, & Commissariis nostris, aliisque Judicibus Ecclesiasticis avocant, illorumve cursum, & audientiam, ac personas, Capitula, Conventus, Collegia, causas ipsas prosequi volentes, impediunt, ac se de illarum cognitione tanquam Judices interponunt. Quive partes Actrices, quæ illas committi fecerunt, & faciunt, ad revocandum & revocari faciendum citationes, vel inhibitiones, aut alias litteras in eis decretas, & ad faciendum, vel consentiendum eos, contra quos tales inhibitiones emanarunt, a censuris, & poenis in illis contentis absolvi, per statutum, vel alias compellunt, vel executionem litterarum Apostolicarum, seu executorialium, processuum, & Decretorum prædictorum quomo-

Part II.

dolibet impediunt; vel suum ad id favorem, consilium, aut assensum præstant, etiam prætextu violentiæ prohibendæ, vel aliarum prætensionum, seu etiam donec ipsi ad Nos informandos, ut dicunt, supplicaverint, aut supplicari fecerint, nisi supplicationes hujusmodi coram Nobis, & Sede Apostolica legitime prosequantur, etiamsi talia committentes fuerint Præsidentes Cancellariorum, Consiliorum, Parlamentorum, Cancellarii, Vicecancellarii, Consilarii Ordinarii, vel Extraordinarii quorumcumque Principum sæcularium; etiamsi Imperiali, Regali, Ducali, vel alia quacumque præfulgeant dignitate, aut Archiepiscopi, Episcopi, Abbates, Comendatarii, seu Vicarii fuerint.

Notandum 14. Materiam primariam, & principalem hujus Censuræ esse Sacrilegium, quo Sedes Apostolica in sua Jurisdictione violatur per aliquas actiones in hoc canone expressas. Actiones autem in hoc canone expressæ sunt istæ.

Prima auctoritate propria, ac de facto avocare causas spirituales, vel spiritualibus annexas ab Auditoribus, & Commissariis Sedis Apostolicæ, Advocare autem causas idem est quod cognitionem, seu definitionem causarum apud alios pendentium, ad se trahere, & revocare; unde hac censura non ligantur advocantes causas merè temporales.

Secunda actio est, impedire causarum

L I I

rum spiritualium, vel spiritualibus annexarum cursum, prosecutionem, audientiam, personas, Capitula, Conventus, vel Collegia, quæ prædictas causas prosequi vellent: ad incurrendam autem istam excommunicationem opus est, ut prædictæ causæ auctoritative impediatur.

Tertia est, interponere se tanquam Judicem in prædictarum causarum cognitione. Secus si tanquam Procurator, vel Advocatus se ingerat; nam Canon loquitur de interponente se tanquam Judicem.

Quarta est, compellere auctoritative partes actrices, quæ prædictas causas committi fecerunt ad revocandum, vel revocari faciendum citationes, inhibitiones, aut alias litteras decretas super hujusmodi causis.

Quinta est, compellere easdem partes actrices ad faciendum eos, contra quos tales inhibitiones emanant; ut, absolvi à censuris, & pœnis in illis contentis, aut ad consentiendum eos absolvi. Ex quo sequitur præ imò, eum qui via judiciaria, aut precibus, aut omisionibus, vel pecunia, inducit partes actrices ad præstandum prædictum consensum, non incidere in excommunicationem: quia non dicitur compelleretis enim compelli dicitur, qui ad aliquid agendum contra suam voluntatem injustè inducitur. Adò sequitur eum non affici excommunicatione præteritis, canonis, qui compellit

Judicem, à quo excommunicatio, & aliæ pœnæ inflictæ sunt, ut absolutionem impendat. Ratio est, quia canon non loquitur de compellente judicem, sed de compellente partes actrices. Hic tamen non est liber ab alia excommunicatione, quæ habetur in textu canonico *cap. absolutionis unico de iis, quæ vi, mentisque causa sunt in 6.*

Sexta actio est, auctoritate judiciaria impedire executionem litterarum Apostolicarum, executorialium, processuum, & Decretorum, quomodolibet. Ubi notanda est illa particula quomodolibet, quæ omnem modum, quo litterarum Apostolicarum executio impediri potest, includit. Quamobrem qui litteras Apostolicas non permittit recipi, vel publicari, vel juxta ipsarum tenorem, vel alia ratione executioni tradi, gladio hujus censuræ feritur.

Materia quasi secundaria, & accessoria hujus censuræ est Sacrilegium consistens in actionibus accessoriis, actiones autem accessoriæ in hoc canone prohibitæ, sunt favor, consilium, & assensus auctoritative præstitus in actionibus principaliter prohibitis quomodolibet. In hujus propositionis explicatione diutius non immorandum, sed solum observandum censeo, istam excommunicationem non incurri ob has actiones nondum secuto effectu: quia ob actiones accessorias



foras censura non incurritur nondum posita actione principali.

Subjectum, seu Personæ, quæ vinculo hujus censuræ irretiuntur, sunt omnes, & singuli, qui sine speciali Summi Pontificis facultate actiones prædictas per se, vel per alios auctoritative faciunt. An verò prædictarum litterarum executionem aliquo prætextu impediens ab hac censura excusetur? Villalobos super diff. 21. num. 3. opinatur, Reges, & Gubernatores Regni instante necessitate prohibendæ violentiæ, injuriæ, seu damni inter subditos, & ad bonum Regimen, & pacem inter ipsos, posse absque hujus censuræ innodatione impedire causarum Ecclesiasticarum cursum, aut litterarum Apostolicarum executionem prætextu informandi, aut supplicationem exhibendi Summo Pontifici, quatenus earum executionem suspendere dignetur ad omnia inconvenientia inde obventura removenda. Ita colligitur ex cap. Si quando de rescriptis: ubi dicit Decretum: aut mandatum nostrum reverenter adimpleas, aut per litteras tuas, quare adimplere non possit, rationabilem causam præendas.

### §. XVI.

#### De Decima Quinta Excommunicatione Bulla Cœna.

Textus Bullæ: Quive ex prætenso eorum officio, vel ad instantiam partitis, aut aliorum quorumcumque

personas Ecclesiasticas, Capitula, Conventus, Collegia Ecclesiarum, quorumcumque coram se ad suum Tribunal, Audientiam, Conciliariam, Consilium, vel Parlamentum, præter Juris Canonici dispositionem trahunt, vel trahi faciunt, vel procurant directe, vel indirecte, quovis quæsito colore: Necnon, qui statuta, Ordinationes, Constitutiones, pragmaticas, seu quævis alia decreta in genere, vel in specie, ex quavis causa, & quovis quæsito colore, ac etiam prætextu cujusvis consuetudinis, aut privilegii, vel aliâs quomodolibet fecerint, ordinaverint, & publicaverint, vel factis, & ordinatis usi fuerint, unde libertas Ecclesiastica tollitur, seu in aliquo læditur, vel deprimitur, aut aliâs quovis modo restringitur, seu nostris, & dictæ Sedis, ac quarumcumque Ecclesiarum juribus quomodolibet directe, vel indirecte, tacite, vel expresse præjudicatur.

Notandum 15. Hunc canonem connecti cum antecedente, & cum tribus aliis subsequentibus, quia sub una, & eadem verborum forma, excommunicationem continente, enunciatur, nam verba illa. excommunicamus, & anathematizamus quæ initio cujuslibet canonis apponi solent, in hoc canone & tribus sequentibus non transferuntur. Porro canon iste dividitur in duas partes, in quarum prima prohibentur actiones, quibus immunitas, seu libertas Ecclesiastica viola-

tur, trahendo personas Ecclesiasticas ad secularia Tribunalia, præter juris Canonici dispositionem; quia Jure annuente id non prohibetur v.g. cum Clericus fuerit degradatus, seu depositus realiter, tunc enim traditur brachio seculari judicandus, & puniendus. In secunda interduntur actiones, quibus eadem libertas violatur per statuta, vel ipsorum usum; Quare Materia primæ partis hujus canonis est sacrilegium, quo auctoritas Sedis Apostolicæ offenditur exercendo aliquam actionem in eadem parte canonis expressam contra libertatem fori, qua personæ Ecclesiasticæ gaudent. Materia verò secundæ partis est sacrilegium, quo Sedes Apostolica, circa libertatem Ecclesiasticam offenditur per actiones in secunda parte canonis expressas. Quo ad primum in hoc canone vetitum, videantur suprâ dicta tract. 15. cap. 1. §. 2. num. 11. pag. 206. ubi referuntur aliqui casus, in quibus personæ Ecclesiasticæ possunt trahi ad tribunalia secularia, & quo ad secundam partem canonis prohibentem statuta fieri idem cap. cit. num. 12. & sequent. pag. 207. & cap. 4. §. 3. n. 56. pag. 238.

Dubium esse potest an ad hanc censuram incurrendam opus sit, ut quis hujusmodi statutis auctoritative utatur, id est, ut sit persona publica auctoritate publica gaudens, vel sufficiat, si privata auctoritate id faciat;

ad quod respondetur non improbabile esse primum, ita docet citando Bonacinam Castropalaus tom. 6. tract. 29. disp. 3. punct. 16. n. 8. ex quo sequitur, subjectum hujus censuræ esse omnes, & singulos, qui statuta, vel Decreta quælibet in genere, vel in specie ex quavis causa faciunt, ordinant, vel publicant, vel factis, aut ordinatis authoritative utuntur, quibus Ecclesiastica libertas læditur, vel juribus Sedis Apostolicæ, aut aliarum quarumlibet Ecclesiarum quovis quæsito colore, directe, vel indirecte, tacite, vel expresse præjudicium infertur: Unde quilibet Superior, laica potestate fulgens afficitur excommunicatione hujus canonis, faciendo Statutum, vel Decretum, vel eo utendo, sive is sit Prætor, Princeps, vel Judex, sive sit Episcopus Cardinalis, vel alius: nam Summus Pontifex absolute, & indistincte loquitur, & hi omnes censuræ capaces sunt.

### §. XVII.

#### *De Decima Sexta Excommunicatione Bulle Censæ.*

Textus Bullæ: Necnon qui Archiepiscopos, Episcopos, aliosque superiores, & inferiores Prælatos, & omnes alios quoscunque Judices Ecclesiasticos ordinarios quomodolibet hac de causa directe, vel indirecte, carcero, vel molestando eorum Agentes, Procuratores, Familiæ, necnon Consanguineos,

&



& Affines, aut aliàs impediunt, quo minus sua jurisdictione Ecclesiastica contra quoscumque utantur, secundum quod Canones, & Sacræ Constitutiones Ecclesiasticæ, & Decreta Conciliorum Generalium, & præsertim Tridentini, statuunt, ac etiam eos, qui post ipsorum Ordinariorum, vel etiam ab eis delegatorum quorumcumque Sententias, & decreta, aut aliàs Fori Ecclesiastici judicium eludentes, ad Cancellarias, & alias Curias sæculares recurrunt, & ab illis prohibitiones, & mandata, etiam poenalia, Ordinariis, & Delegatis prædictis decerni, & contra illos exequi procurant, eos quoque, qui hæc decernunt, & exequuntur, seu dant auxilium, consilium, patrocinium, & favorem in eisdem.

Notandum 16. Materiam præcipuam hujus censuræ esse Sacrilegium, quod committitur contra Ecclesiam, faciendo aliquam actionem principalem in hoc canone interdictam, qua Ecclesiastici impediuntur, ne sua jurisdictione utantur. Prima actio principalis est quomodolibet impedire Judices Ecclesiasticos Ordinarios hoc animo, ne sua jurisdictione Ecclesiastica contra quoscumque utantur. Secunda actio est recurrere ad curias sæculares, seu potius judicium Fori Ecclesiastici eludere, recurrendo ad Cancellarias, & alias Curias sæculares animo impediendi sententias judicum Ecclesiasticorum Ordina-

nariorum, vel Delegatorum. Circa primam actionem notandum est, illum dici impedire, qui vi, vel metu Ecclesiasticum Judicem prohibet, ne Judex faciat ea, quæ ad ipsius jurisdictionem spectant, vel ne facta executioni mittantur, vel ut executioni mandata revocentur; idcirco qui sine vi, & metu, sed precibus, litteris hortatoriis, præmio, amore, aliave simili ratione, in causa est, ne Judex jurisdictione sua utatur, non afficitur excommunicatione; quia non dicitur propriè impedire, sed Judex volens desistit, & subornatus, vel non invitatus ad aliquid injustè agendum movetur: Ita cum Alterio, Ugolino, Coriolano, & aliis docet Leander à Sacramento tom. 4. tract. 3. disp. 16. quæst. 1. Insuper ad hanc censuram incurrendam non sufficit privata auctoritate impedire, sed opus est publica, quia canon iste continuare videtur cum antecedenti: in antecedente autem est sermo de personis publicam auctoritatem laicam exercentibus: ita cum Navarro, Suarez, & aliis, Castropalaus ubi supra punct. 16. num. 4.

Excommunicatio hujus canonis non incurritur impediendo usum jurisdictionis propriè delegatæ, sed ordinariæ, ut colligitur ex verbis textus: *impedientes Ordinarios, ne sua jurisdictione utantur*, neque impediendo Ordinarios Ecclesiasticos, ne jurisdictione profana, & laica, seu tem-

porali utantur ; quia canon loquitur de impediēte usum jurisdictionis Ecclesiasticæ , seu spiritualis.

Circa secundam actionem in hoc canone interdictam ; aliqui Doctores existimant , hanc censuram incurri , sive quis ad tribunalia Judicium sæcularium recurrat post Sententias , & Decreta ordinariorum , vel quorumcumque Delegatorum , sive quis recurrat ante hujusmodi Sententias , decreta , seu ordinationes. Ita Leonardus à Sacramento *super quest. 10.* cum Reginaldo , Filiucio , Bonacina & aliis. Oppositum sequitur Ugolinus , Duardus , Alterius , & Caltrapalaus *ibid.* num. 8. quod videtur probabilius , & colligitur ex illis verbis textus : *post ipsorum Ordinariorum , vel etiam ab eis Delegatorum quorumcumque Sententias &c.* & quia hæc interpretatio , absque vi convenire potest iis verbis , non est cur non valeat , cum hæc materia sit odiosa. Materia minùs præcipua , seu accessoria istius censuræ est , sacrilegium , quod committitur contra Ecclesiam faciendo aliquam actionem accessoriè hic prohibitam , nempe dando auxilium , consilium , patrociniū , & favorem ad supradictas actiones principales , secuto tamen effectu , & hæ actiones accessoriè auxilium , consilium &c. non copulativè , sed disjunctivè accipiendæ sunt. Ex quo patet subjectum hujus censuræ , non solum esse impediētes judices ordinarios , ne

sua jurisdictione utantur ; verum etiam dantes consilium , auxilium , patrociniū & favorem.

#### §. XVIII.

#### *De Decima septima Excommunicatione Bullæ Cane.*

Textus Bullæ : 'Quive jurisdictiones , seu fructus , redditus , & proveniunt ad nos , & Sedem Apostolicam , & quascumque Ecclesiasticas personas , ratione Ecclesiarum , Monasteriorum , & aliorum beneficiorum Ecclesiasticorum pertinentes usurpant , vel etiam quavis occasione , vel causa , sine Romani Pontificis , vel aliorum ad id legitimum facultatem habentium expressâ licentiâ sequestrant.

Notandum 17. Materiam hujus censuræ esse sacrilegium , quo Ecclesiasticæ personæ in suis bonis Ecclesiasticis , vel Ecclesiastica libertas , & auctoritas in præfatis bonis offenditur , & violatur. Quare materia hujus censuræ specialiter consistit. Primum in usurpatione jurisdictionis , aut fructuum , reddituum , & proveniuntum pertinentium ad Sedem Apostolicam , vel ad alias quaslibet personas Ecclesiasticas , ratione Ecclesiarum , Monasteriorum , vel beneficiorum Ecclesiasticorum. Secundò in præfatorum sequestratione , quavis occasione fiat sine legitima facultate. Quo ad primum notandum est ; bona debere esse Ecclesiastica ; quia usurpans bona patrimonialia Ecclesiastici , vel fructus , qui non competunt illi ratio-



ne Ecclesiæ, vel beneficii Ecclesiastici, sed Patrimonii, vel hereditatis &c. non incurrit hanc censuram. Ita docet cum Cajetano Toletus in Sum. lib. 1. cap. 28. num. 3. & ego in simili casu, dixi 1. part. hujus prætract. 11. §. 2. n. 31. pag. 434.

Dubium est, quid significet *usurpare*? an scilicet significet simpliciter furari, seu rapere rem tanquam alienam, vel tanquam propriam? Leander à Sacramento cum Cajetano, Navarro, & aliis à se citatis tom. 4. tract. 3. disp. 17. quæst. 4. putat probabiliorē esse opinionem asserentem, hoc verbum *usurpare* accipi pro actione qua quis rem alienam sibi adscribit tanquam propriam, seu tanquam sibi debitam, licet sciat ad alium pertinere, vel ut alii loquuntur pro actione, qua quis rem alienam, rapit, non tanquam alienam sed tanquam propriam, seu ac si ad se pertineret. Quamobrem juxta hos Authores, is dicitur *usurpare* bona in hoc canone expressa, qui ea tanquam sibi propria vendicat; quasi potestatem in his habens, seu quasi jure proprio utens. Contrariam sententiam tenet Sayrus lib. 3. cap. 21. n. 4. quam probabilem censet Filiucius tom. 1. tract. 16. cap. 8. quæst. 11. num. 223. eamque relictā cum sua probabilitate opinione Leandri, ego amplector; tum quia raro continget, quod quis accipiat bona aliena tanquam propria, ac proinde videtur hujus censu-

ræ finem fore frustratorium; tum quia, vel is, qui accipit ejusmodi bona, judicat esse propria vel aliena? Si propria, & bona fide tanquam propria accipit, non committit formaliter furtum: si judicat esse aliena quomodo poterit ea accipere tanquam propria? ergo per verbum *usurpare* in hoc canone expressum, non intelligitur actio, qua quis rapit bona aliena, tanquam propria, aut tanquam sibi debita: tum denique, quia nostra doctrina deducitur ex textu canonico cap. pænale 14. quæst. 5. ubi dicitur: *furci nomine bene intelligitur omnis illicita usurpatio rei aliena*: ergo &c. hoc idem docui 1. part. hujus prætract. 11. §. 2. num. 31. pag. 434.

Quo ad secundam partem hujus Canonis, dubium est, quid significet verbum *sequestrare*? ad quod respondeo, in hoc loco idem esse, ac bona jurisdictionaliter deponere, seu impedire, ne ab Ecclesiasticis personis, ad quas ratione Ecclesiarum, Monasteriorum, Beneficiorum pertinent, percipiantur. Sic enim colligitur; tum ex subjecta materia, de qua in hoc Canone tractatur contra violatores Ecclesiasticæ immunitatis, & libertatis; tum ex ratione, & definitione sequestri in genere: *sequestrare* enim in genere loquendo, nihil aliud est, quam rem aliquam, de qua inter duos controvertitur, tradere alicui certæ personæ custodiendam, vel etiam possidendam, donec lis dirimatur,

matur, & constet, cui de jure de-  
beatur. Observatamen, duplicem  
esse sequestrationem, alteram volun-  
tariam, quæ fit de consensu utriusque  
partis, alteram necessariam, quæ fit  
de mandato judicis ad instantiam  
unius tantum partis: vel *ex officio* Ju-  
dicis: hoc in loco non erit sermo de  
sequestratione primo modo, sed se-  
cundo; nam Summus Pontifex cave-  
re intendit damna, & injurias Eccle-  
siasticorum; nullus autem sciens, &  
volens damnum, & injuriam pati  
censetur: cum scienti, & volenti non  
fiat injuria. Ex dictis patet, omnes  
usurpantes jurisdictiones, fructus,  
redditus, ad Ecclesiasticas personas  
pertinentes, vel prædicta sequestran-  
tes, excommunicatione hujus cano-  
nis innodari.

## §. XIX.

De Decima Octava Excommunicatione  
Bulle Cane.

Textus Bullæ: Quive collectas  
decimas, taleas, præstantias, & alia  
onera Clericis, Prælati, & aliis per-  
sonis Ecclesiasticis, ac eorum, & Ec-  
clesiarum, Monasteriorum, & alio-  
rum Beneficiorum Ecclesiasticorum  
bonis, illorumque fructibus, redditibus,  
& proventibus hujusmodi abs-  
que simili Romani Pontificis speciali  
& expressa licentia imponunt, & di-  
versis etiam exquisitis modis exigunt,  
aut sic imposita, etiam à sponte danti-  
bus, & concedentibus, recipiunt,

Nec non qui per se, vel alios, directe,  
vel indirecte prædicta facere, exe-  
qui, vel procurare, aut in eisdem au-  
xilium, consilium, vel favorem præ-  
stare non verentur, cujuscunque sint  
præminentie, dignitatis, ordinis,  
conditionis, aut status; etiam si Im-  
periali, aut Regali præfulgeant di-  
gnitate, seu Principes, Duces, Co-  
mites, Barones, & alii Potentatus  
quicunque etiam Regnis, Provinciis,  
Civitatibus, & Terris, quoquomo-  
do Præsidentes, Consilarii, & Sena-  
tores, aut quavis etiam Pontificali  
dignitate insigniti. Innovantes De-  
creta super his per sacros Canones,  
tam in Lateranensi novissime cele-  
brato, quam aliis Conciliis generali-  
bus edita, etiam cum censuris, &  
poenis in eis contentis,

Notandum 18. Actiones, quæ in  
hoc canone interduntur, alias esse  
principales, & alias accessorias. Prin-  
cipales sunt tres videlicet tributa, seu  
onera imponere, & exigere, & im-  
posita recipere, etiam à sponte danti-  
bus. Accessoria sunt, videlicet  
præfata per se, vel per alios, directe,  
vel indirecte facere, exequi, vel pro-  
curare, aut in eisdem consulere, au-  
xilium, vel favere quæ singillatim ex-  
plicabuntur.

Materia hujus censuræ est sacrile-  
gium, quo immunitas Ecclesiastica  
offenditur aliqua actione in hoc ca-  
none expressa. Prima autem actio in  
hoc canone expressa, & interdicta



est imponere collectas, decimas, taleas, præstantias, & alia onera personis Ecclesiasticis, & eorum Ecclesiarum, Monasteriorum, & aliorum Beneficiorum Ecclesiasticorum bonis, fructibus, & proventibus, absque Summi Pontificis licentia, & eadem tributa, seu onera exigere. Hoc autem non intelligitur de bonis temporalibus pertinentibus ad Ecclesiasticos, de quibus tenentur absolvere tributa; iis enim prædicta onera imponi possunt absque violatione hujus canonis: ita Villalobos tom. 1. tract. 17. diff. 21. n. 10. quod intellige, quando personæ Ecclesiasticæ negotiationibus sæcularibus se immiscunt; tunc enim licet imponere illis gabelas, sicut etiam sæcularibus super tali negotiatione: ita cum Sylvestro Toletus in sum. lib. 1. cap. 29. num. 2. alias non possent imponi tributa bonis patrimonialibus, aut alio modo acquisitis Ecclesiasticorum, vel ex illis exigere: ita tanquam certum docet Leander à Sacramento tom. 4. tract. 3. disp. 18. quæst. 12. Licitum est tamen onera Ecclesiasticis imponere, dum id fit de consensu, & expressa Summi Pontificis licentia, ut colligitur ex ipsometextu canonis; *Absque simili Romani Pontificis speciali, & expressa licentia.*

Secunda actio in hoc canone expressa, est tributa, seu onera Ecclesiasticis, vel eorum bonis imposita exigere; hæc tamen actio conjungi-

Part II.

tur cum antecedente, & cum ea connecti debet, ut imponens tributa, seu onera excommunicationi hujus canonis subjiciatur; utraque enim actio per copulam & exprimitur.

Tertia actio est, tributa, seu onera Ecclesiasticis, vel eorum bonis imposita recipere, etiam si tradens sponte tractat, & concedat. Circa hanc actionem dubium esse potest, utrum extorquens aliquam pecuniam ab Ecclesiasticis, in istam excommunicationem incurrat; quoties hoc onus non fuit Ecclesiasticis impositum, respondeo negative, quia Summus Pontifex excommunicat recipientes tributa imposita Ecclesiasticis, & eorum bonis, & proventibus: ergo à contrario sensu extorquens aliquod tributum, non sic impositum, non afficitur excommunicatione hujus Canonis, argumentum enim à contrario sensu valet, præsertim in materia pœnali, in qua standum est propriæ, & strictæ verborum expositioni. Ex quo sequitur custodes portæ, Civitatis, aut fluminis, pontis, vel portus extorquentes pedagium, gbellum, seu tributum ab Ecclesiasticis, de quibus Princeps in impositione pedagii seu tributi nullam mentionem fecit, non affici excommunicatione hujus canonis, quia ad incurrendam, opus est recipere onera imposita Ecclesiasticis, Ecclesiis, Monasteriis, vel ipsorum bonis. Verum est tamen præfatos custodes peccare,

M m m

&

& afficij excommunicatione non reservata, *cap. quamquam de Censibus* ita Filiucius tom. 1. quaest. 10. sub num. 42. §. *quartum notandum* cum Sylvestro, & Suarez, idem docet Palaus tom. 6. tract. 29. disp. 3. de cens. punct. 19. num. 12. & cum Sayro, Quaranta, Ugolino, Duardo, Vivaldo, Suarez, & communi, idem affirmat Bonacina tom. 3. disp. 1. quaest. 19. punct. 1. num. 6.

Quarta actio in hoc canone prohibita, est per se, vel per alios, directè, vel indirectè prædicta facere, id est, imponere, & exigere, vel sit imposita recipere, etiam à sponte dantibus, vel auxilium, consilium in supra dictis præstare. Dubium est, utrùm exigens minimum ab Ecclesiastico, contrahat excommunicationem, præsertim si accipiat cum intentione exigendi ab aliis Clericis, usque ad notabilem quantitatem? Bonacina ubi supra num. 12. sentit non incidere, nisi postquam ad notabilem quantitatem pervenerit. Ratio est, quia parvitas materiæ, sicut excusat à peccato mortali, ita etiam excusat ab excommunicatione, quæ ob peccatum mortale incurritur; & quamvis recipiens cum præfata intentione mortaliter peccet, ratione pravæ intentionis recipiendi ab aliis usque ad notabilem quantitatem: nihilominus non afficitur excommunicatione; quia ista non incurritur ob peccatum internum, seu ob intentionem exigen-

di gabellas; sed ob ipsammet exactiorem externam: illa autem externa exactio ob parvitatē materiæ, non sufficit ad excommunicationem contrahendam. Oppositum cum Alterio sentit Castropalaus loco citato num. 13. ubi affirmat, non dari in hoc casu parvitatē materiæ, & quod gravitas hujus casus non sit desumenda ex quantitate exigita, sed ex injuria illata libertati Ecclesiasticæ, quæ gravis est, licet levis sit quantitas, quæ exigitur: utramque opinionem censeo probabilem.

In hoc canone adduntur poenæ à sacris Conciliis latæ contra imponentes gabellas, tributa, vel alia onera Ecclesiis, vel Ecclesiasticis personis; pro quarum poenarum intelligentia, consule Palaum ibid. punct. 19. num. 2. & 16. & sequent. Bonacina super punct. 4. per tot. Filiucium ubi supra tr. 16. cap. 11. quaest. 5. num. 303. cap. 11. quaest. 5. num. 303.

Ex dictis sequitur, omnes cujuscunque gradus, & conditionis in hujus canonis excommunicationem incidere, dum per se, vel per alios, directè, vel indirectè imponunt, & exigunt præfata tributa, vel onera, aut imposita recipiunt, aut ad illorum exactiorem concurrunt suo consilio, auxilio, vel favore.

## §. XX.

*De Decima Nona Excommunicatione  
Bulle Cane.*

Textus Bullæ. Item excommuni-



camus, & anathematizamus omnes, & quoscunque Magistratus, & Judices, Notarios, Scribas, Executores, Subexecutores quomodolibet se interponentes in causis capitalibus, seu criminalibus contra personas Ecclesiasticas, illas processando, banniendo, capiendo, seu sententias contra illas proferendo, vel exequendo, sine speciali, specifica, & expressa hujus sanctæ Sedis Apostolicæ licentia, quique ejusmodi licentiam ad personas, & casus non expressos extendunt, vel aliàs illâ perperam abutuntur, etiamsi talia commitentes fuerint Consilarii, Senatores, Præsidentes, Cancellarii, Vicecancellarii, aut quovis alio nomine nuncupati.

Notandum 19. Excommunicationem hujus canonis suffragari immunitati personarum Ecclesiasticarum, à judicio tribunalium sæculariū in earum causis capitalibus, & criminalibus.

Porrò causa capitalis illa dicitur, in qua de crimine capitali, seu de capitis diminutione agitur; diminutio autem capitis dupliciter contingere potest: primò naturaliter, ut si pœna mortis naturalis, vel mutilationis membri imponenda sit: secundò civiliter, per omissionem civitatis, ut si agatur de crimine, cui pœna exilii, vel triremium adjuncta est; Reus enim per hujusmodi pœnam subtrahitur à civitate, & capitis diminutionem pati dicitur juxta jurisconsultos, de quo tractat Instit. tit. 16. de c. dimi-

nur. & hæc pœna alia est maxima, alia media, alia minima, cujus explicatio ad hunc locum non pertinet. Causa criminalis illa est, in qua agitur de pœna inferenda ut justitiæ vindicativæ satisfiat; cum enim justitia vindicativa postulet delicta à Magistratu puniri, causa censetur criminalis, quoties in ea de hujusmodi pœna in satisfactionem Fisci, seu justitiæ vindicativæ tractatur; quando verò agitur de pœna applicanda parti, ut videlicet satisfactio parti præstetur, juxta regulas justitiæ commutativæ præscribentes jus suum cuique tribui, causa civilis nuncupatur. In canone 15. hujus Bullæ Cœnæ prohibetur violatio libertatis Ecclesiasticæ, per tractionem personarum Ecclesiasticarum ad laicale tribunal, & in hoc canone 19. per delationem causarum capitalium, aut criminalium, earumque personarum, ad præfatum Tribunal.

Materia istius excommunicationis est sacrilegium, quo Judices, & alii in hoc canone expressi libertatem Ecclesiasticam offendunt, interponendo se contra Ecclesiasticas personas in causis capitalibus, seu criminalibus contra præfatas personas, illas processando. Secunda, bannire personam Ecclesiasticam, seu quomodolibet interponere se banniendo. Tertia, eas capere, seu quomodolibet interponere se capiendo. Quarta, proferre sententiam contra Personas Ec-

clesiasticas in causa criminali. Quinta, præfatam sententiam exequi, id est, executioni mandare id, quod Judex Laicus contra Personam Ecclesiasticam decrevit. Sexta actio est licentiam, quam quis habet à Sede Apostolica ad faciendas prædictas actiones, contra Ecclesiasticos, extendere ad personas, & causas in licentia non expressas, vel illa licentia abuti. Plures percensentur casus, in quibus absque speciali, & specifica licentia Sedis Apostolicæ, seu sine excommunicatione possunt laici jure communialiquas actiones in hoc canone expressas exercere: ut notavit Palaeus ubi supra punct. 20. num. 7. inter hos duo præcipue enumerantur; primus est, dum Clericus in flagranti crimine reperitur, nec aliter à crimine removeri, aut impediri potest, quam illi capièdo, tunc enim *servato moderamine* capi potest hoc animo, ut Superiori Ecclesiastico consignetur: ita cum Alterio, Molina & aliis, Bonacina tom. 3. disp. 1. quæst. 20. punct. 3. num. 7. secundus est, cum Judex Clericum, cum Matre, filia, sorore, vel uxore propria incontinenti capit; quia id facit ad sui defensionem: Clericus autem turpiter inventus dicitur, non solum si inveniatur in actu carnalis copulæ, verum etiam si inveniatur in alio quolibet turpi actu: ut in osculis, amplexibus, vel tactibus impudicis, vel signis actui propinquo in loco suspecto: ita cum

Vivaldo, Sufa, & aliis Bonacina ibid. n. 9. alios casus refert idem Bonacina ibi num. 1. & sequent. Filiucius tom. 1. tract. 16. cap. 11. quæst. 9. num. 314. Leander à Sacramento tom. 4. tract. 3. disp. 19. quæst. 7.

Subjectum hujus censuræ sunt omnes, & quicunque Magistratus, & Judices, Notarii, Scribæ, Executores, Subexecutores, Consiliarii, Senatores, Præsides, Cancellarii, Vicecancellarii, & alii hujusmodi, quomodolibet interponentes se, in quibuscunque causis criminalibus contra personas Ecclesiasticas, illas processando, banniendo, capièdo, seu sententias contra illas proferendo, vel exequendo, sine speciali, & expressa Sedis Apostolicæ licentia, aut præfatam licentiam ad personas, & casus non expressos extendendo, vel alias perperam abutendo. Utrum Imperatores, Reges, aliive Principes in hujus canonis censuram incidant, processando, vel facièdo aliquam actionem in hoc canone expressam. Respondendo non incidere; quia in Bulla nulla de his mentio fit. Præterea dum Summus Pontifex censuram ad hos extendere intendit, solet speciali, vel saltem generali nomine exprimerè: ergo cum eos non expresse, non intelliguntur comprehensi. Bonacina supr. punct. 2. num. 7. Palaeus punct. 20. num. 3. Leander loc. cit. quæst. 2.



## §. XXI.

## De Vigesima &amp; Ultima Excommunicatione Bullæ Cænæ.

Textus Bullæ: Item excommunicamus, & anathematizamus omnes illos, qui per se, seu alios, directè, vel indirectè sub quocunque titulo, vel colore invadere, destruere, occupare, & detinere præsumperint in totum, vel in partem, Almam Urbem, Regnum Siciliae, Insulas Sardiniae, & Corsicae, Terras citra Phæarum, Patrimonium Beati Petri in Tuscia, Ducatum Spoletanum, Comitatum Venasinum, Sabinese, Marchiae Anconitanæ, Massæ Trebariæ, Romandiolæ, Campaniæ, & maritimas Provincias, illarumque Terras, & loca, ac Terras specialis Commissionis Arnulphorum, Civitatesque nostras, Bononiam, Casenam, Ariminum, Beneventum, Perusium, Avenionem, Civitatem Castellum, Tudertum, Ferrariam, Comaclum, & alias Civitates, Terras & Loca, vel jura ad ipsam Romanam Ecclesiam pertinentia, dictaque Romanæ Ecclesiæ mediatè, vel immediatè subjecta, nec non supremam jurisdictionem in illis Nobis, & eidem Romanæ Ecclesiæ competentem, de facto usurpare, perturbare, retinere, & vexare variis modis præsumunt, necnon adhærentes, fautores, & defensores eorum, seu

illis auxilium, consilium, vel favorem quomodolibet præstantes.

Notandum 20. Materiam istius excommunicationis esse sacrilegium, quo Ecclesia Romana offenditur invasione, & occupatione terrarum vel jurium temporalium ad ipsam pertinentium, aut usurpatione, vel perturbatione supremæ jurisdictionis, quam Romana Ecclesia in illis terris habet. Hæc propositio ex proximè dicendis perspicue constabit. Actiones, in quibus præfatum sacrilegium consistit, & quibus Ecclesia Romana in præfatis bonis temporalibus offenditur, sunt octo principales, & quinque accessorie.

Prima actio principalis est per se, vel per alium, directè vel indirectè sub quocunque titulo, & colore invadere cum præsumptione terras & loca in totum, vel in partem, aut jura ad Romanam Ecclesiam pertinentia, ipsique mediatè, vel immediatè subjecta. Invadere idem est, ac hostiliter aggredi, & ad intentum præsentis casus, idem est, ac injustè aggredi, etiamsi hostiliter id non fiat. Bonacina ubi supr. qu. 21. punct. 1. num. 3. Secunda actio principaliter prohibita, est destruere, quod idem est, ac corrumpere, seu extractum diruere, seu demoliri, & devastare, etiamsi hostilis actio non adsit; sufficit enim injusta demolitio, aut paulò antè dictum est. Tertia actio est occupare, M m m 3 aut

aut usurpare, vel ut alii loquuntur, captum vi tenere. Quarta actio est *detinere*: hoc autem significat rem injustè occupatam non restituere, vel ut alii DD. communiter loquuntur, nihil aliud est, quàm rem acquisitam sponte tenere; etiamsi ipse detinens non invalerit. Quinta actio est de facto *usurpare*: supremam jurisdictionem Romanæ Ecclesiæ. Quid significet usurpare, constat ex canone 19. Sexta est præfatam jurisdictionem de facto *perturbare*. Septima est eandem *retinere*. Octava est eandem *vexare*: quid autem sit perturbare, retinere, aut vexare, ex ipsa verborum significatione clarè constat. Sed modò dubium est primò, utrùm nomine jurisdictionis in hoc loco intelligatur spiritualis, an temporalis. Respondeo intelligi temporalem, tum quia Summus Pontifex de spirituali sufficienter egerat in præcedentibus, præsertim in excommunicatione secunda. Dubium est secundò, quid nomine *suprema jurisdictionis* intelligatur. Respondeo, non intelligi dominium directum, & utile, quod Ecclesia in locis & urbibus in hoc canone expressis, habet; quia hoc satis, in præcedentibus verbis exprimitur saltem ibi *locum vel jura*, intelligitur ergo nomine *suprema jurisdictionis* merum, & mixtum Imperium, quod est potestas gladii, quam Ecclesia habet ad puniendos in suo territorio facinorosos, & generaliter

*suprema jurisdictio* nuncupatur ea, quæ competit Summo Pontifici, ut Princeps independens est, circa res magni præjudicii, ut sunt causæ status, causæ sanguinis, confiscationis bonorum, & similia: hæc enim in statu Ecclesiastico ad supremam Romanæ Ecclesiæ auctoritatem pertinent, & in his de re magni momenti agitur. Sic Palaeus supr. punct. 21. num. 7. Dubium est tertio, utrùm usurpans supremam Romanæ Ecclesiæ jurisdictionem, Sede vacante in hujus canonis censuram incidat, ad quod Respondeo affirmativè: nam verbum illud Nobis intelligitur de Summo Pontifice, à quo Bulla edita est, vel de futuro; & ponitur loco dignitatis Pontificiæ, quæ nunquam perit, licet persona pereat: ita Palaeus ibid. num. 9. Bonacina loc. cit. num. 21. Leander à Sacramento tom. 4. tract. 3. disp. 20. quæst. 7.

Post actiones principales sequuntur accessoriæ, quarum prima est, adhærere delinquentibus prædicta facientibus. Is autem adhærere dicitur, qui alicujus factionem liberè sequitur absque prævio pacto, ad distinctionem confederationis, quæ factionem requirit. Secunda actio accessoria est favere. Tertia auxiliari. Quarta consulere. Quinta defendere. Ad incurrendam autem excommunicationem, quælibet actio accessoria per se non sufficit, nisi aliqua actio principalis sequatur; quia

cum



cùm actiones accessorix intuitu principalium prohibeantur, excommunicatio non incurritur non secuta aliqua principali actione, ut in præcedentibus dictum est.

Aliud dubium superest super verbum *presumpserint*: utrùm qui usurpant, invadunt, detinent, aut vexant prædicta loca vel jurisdictionem ignorantes constitutionem istius Bullæ, aut prædicta bona ad Romanam Ecclesiam pertinere in excommunicationem istius canonis incidant: ad quod respondeo negativè, quia Summus Pontifex excommunicat præsumptores; præsumptio autem scientiam, aut ingentem temeritatem requirit. Idem à fortiori judicandum est, si prædicta fiant bona fide, & cum probabili titulo juxta prudentium hominum judicium; tunc enim cum deficiat culpa, certum est non incurri pœnam, quæ gravem culpam supponit; ita Bonacina ubi supra quæst. 21. num. 25. Palaeus loc. cit. num. 11. & patet ex supradictis in hoc tract. num. 4. pag. 451. omnes ergo & singuli, qui aliquas ex actionibus hic explicatis injustè faciunt, excommunicationem istius canonis incurrunt; quia Summus Pontifex generaliter, & indistinctè loquitur, nec quempiam excipit, ergo generaliter intelligendus est. Postremò Summus Pontifex concludit promulgationem hujus Bullæ Cœnæ, abrogando omnia privilegia, ne quis

à casibus in ea contentis absolutionis beneficium impendere præsumat: quæ, & alia adnotata habentur in principio hujus tractatus §. 1. per eorum.

Pro Coronide hujus operis: & quamvis ab initio primæ partis hujus praxis commendaverim PP. Confessariis zelum, diligentiam, & sollicitudinem impendendam pro salute animarum; & ab initio secundæ partis ad eorum obligationis adimpletionem adhortatus fuerim, necnon in decursu operis particulares advertentias juxta materias occurrentes suggerere non prætermiserim: hic tamen alias duas advertentias, alteram pro Confessariis, pro pœnitentibus alteram adjicere rectè judicavi.

*Advertentia prima pro PP. Confessariis.*

**P**ostquam Patris spiritualis Zelus, tribus in Confessionali satisfecit muneribus, nimirum Judicis, Magistris, & Medici, satagere debet, ut anima quæ agra ad suos pedes procubuit, remedio aliquo præservante ab antiquo relapsu munita, & provisà recedat: ad hunc finem aliquas rationes proposui in tract. 9. cap. 3. n. 26. pag. 326. & nunc per Jesu Christi Domini nostri amorem rogo, & obsecro, ut pœnitentibus suadere studeant, quatenus quotidie aliquo tempore: v. g. per mediam horam, vel quadrantem, vel saltem tempore

auditionis Missæ, orationi mentali incumbant: Siquidem hoc Sanctum exercitium est ros, seu fons bonorum propositorum, plantæ uel exsiccantur, fecundans est aqua, refrigerium salutare siti interiori præbens: est prosperus ventus, vi cuius animæ navis vitæ mortalis æquor periculosum transmeare valet: est fenestra, per quam lux ad animam ingredi debet, ne in horriditate culpæ sepulta vivat: est aura rorifica matutina, passionum ardorem attemperans: est ignis Divinus, cordis glaciati tepiditatem inflammans: est frænum, appetitus indomitos coercens: est stimulus, animam à somno excitans: est officina, in qua pro singulis malis omnia remedia inveniuntur: ac denique est compendium, in quo omnia bona breviter adunantur. Huius utilissimi exercitii materia, dolorosissima Redemptoris Passio crebrò esse debet, in cuius quovis puncto, hæc quinque attentè ponderanda sunt. *Quisnam patiatur?* Deus immensus, insipitus &c. *pro quo patiatur?* pro vili verme, pro me ingrata creatura &c. *quid patiatur?* tot, & talia tormenta, injurias &c. *quomodo patiatur?* maxima patientia, & præcipuè summo amore &c. *cur patiatur?* ad salvandam meam animam ab inferno, eam liberandam, ad Cælum deferendam &c. ad exemplum mihi dandum: oja ergo anima mea hoc exemplum apprehende, te amantem ama, pro te pa-

tiente patere, pro tui amore languentem nullatenus offende &c. hi, & huiusmodi affectus, ab hac ter devota exercitatione capienda sunt. Quandoque pariter pro materia meditationis accipienda sunt novissima, nimirum tremendus mortis articulus, severum Tribunalis Divini examen, gloriæ æternæ sublimitas, poenarum infernalium acerbitas, peccati horror, cum motivis adductus in fine tract. 16. cap. ult. pag. 305. & sequent. PP. Confessarii fidem præstent Sanctis, qui tam impensè hoc utilissimum Orationis exercitium commendant, tanquam efficacissimum medium ad evitanda peccata, in gratia Dei perseverandum, ac æternam salutem consequendam, finem, & terminum, ad quem unice tendere debemus: quòd si fidem non præstant, negotium hoc paulisper experientiæ concredant, quæ propositæ veritatis infallibilis magistra erit.

*Secunda Advertentia pro Pœnitentibus.*

Duo pœnitentibus proponenda sunt: primum ut semper Confessarium magis idoneum sibi eligant: etenim, si pro salute corporis, peritior Medicus quaritur, non rationi consentaneum est, quòd oppositum pro animæ salute fiat: quinimò non tantum reprehensibile est, Medicum spiritualem minus idoneum quærere, verum etiam confessio nulla, & irrita erit, si datà operâ similis Confessarius quæratur, qui aut ex inscitia peccatorum



torum gravitatem, aut eorum circumstantias, vel onus restitutionis rei, famæ, honoris non penetret, aut passione ductus absolutionem ob pœnitentis incapacitatem non impediendam elargiatur. Secundum necessariò proponendum pœnitentibus est, ut seriò ad suorum peccatorum dolorè se excitare enitentur, ad quod obtinendum, antequam ad pedes Confessarii accedant, perpendenda est maturè immensa Dei magnitudo per peccatum offensa, juxta suprà adducta tract. 16. cap. ult. §. 2. n. 3. & sequent. pag. 305. perniciosi effectus peccati eodè loc. cit. §. 3. 5. & 6. num. 9. & sequent. pag. 308. quandoquidem si ad ipsum instans Confessionis actus contritionis differatur, facile contingere potest, quòd intellectu, & memoria in recordatione, & manifestatione peccatorum occupatis, ac etiam potentiis ab erubescencia regulariter Confessionem comitante præpeditis, ad odium peccati, ac supernaturalem Dei offensæ dolorè Sancta libertate non attendant. Quapropter se periculo nullitatis Confessionis, defectu doloris, exponere consultum non est, cum non facile is eliciatur, nisi anima per aliquam ex prædictis considerationibus se disponat, & præparet: Quamplures sunt confessiones nullæ ex defectu veri doloris, irritæ, invalidæ, & sacrilegæ; quod ne accidat, hanc advertentiam pro pœnitentibus primariò hic infere volui, & secundariò, seu incidenter pro PP. Confessariis, ad hoc, ut ipsimet Zelo Christiano pœnitentes adhortentur, ac eo desiderio, ut à plagis curentur, remissionem peccatorum consequantur; Divinam gratiam adipiscantur, ac demum gloriæ aternæ Coronam, ad quam Deus nos creavit, promerantur. Amen.

## DIVISIO CATEGORICA, ET PRÆDICAMENTALIS

### Omnium Materialium Moralium,

*In qua ponuntur Definitiones, & Divisiones totius Theologiæ Moralis.*

**A**D rerum quidditatem, & essentiam magis individualiter explicandam, & faciliè methodum pro ejus captu, studio, & reminiscencia subministrandam, medium magis idoneum, divisione, ordine, & distinctione non datur; & cum ad singularitatem omnium individuorum casuum, qui possunt, & solent contingere, descendere fermè impossibile est: propterea hoc prædicamentum morale apposui, in quo universalia totius scientiæ moralis principia, tanquam in compendio restringuntur: ordinatim disponuntur, ut facilius capiantur, & distinctè explicantur, ut eorum notitia clarior appareat.

N n n

§. I.

*Part II.*

## §. I.

*Quid sit Prædicamentum, seu Categoria.*

Prædicamentum juxta logicos :  
'est recta dispositio, seu coordinatio  
'prædicamentorum ab uno supremo  
'genere, quo nihil est superius, usque  
'ad individuum, quo nihil est inferius:  
v. g. Prædicamentum substantiæ, di-  
positio, & coordinatio quam dicunt  
inter se prædicata viventis, animalis,  
hominis, individui, usque ad prædi-  
catum Supremum Substantiæ : &  
hæc, ordinatio, & subordinatio vo-  
catur, & est Prædicamentum. Idem  
contingit in materia morali, in qua  
aliqua principia sunt subordinata su-  
perioribus, alia sunt intermedia, alia  
infima; adeoque ordo, quem inter se  
dicunt, vocatur Prædicamentum  
morale, quod modo sequenti dispo-  
nitur.

Omnia prædicata, & rationes in-  
trinsecæ; quæ inveniuntur in quovis  
individuo peccati, sunt; ratio volun-  
tarii, ratio liberi, ratio oppositi alicui  
legi: adeo ut sicut de quolibet indivi-  
duo hominis v. g. de Petro, prædicatur,  
& affirmatur, quod sit rationalis, ani-  
mal, vivens, corporeus, substantia;  
quia prædicata substantiæ, corporis,  
viventis, animalis, & rationalis, sunt  
de essentia Petri, ita de quolibet indi-  
viduo peccati, v. g. De furto, præ-  
dicatur, & affirmatur, quod sit op-  
positum alicui legi, liberum, volun-  
tarium, quia voluntarium, liberum,  
& esse contra legem, sunt de essentia  
peccati.

## §. II.

*Divisio generica Prædicamenti Moralis.*

Voluntarium, quod est ratio supe-  
rior ad peccatum, dividitur in neces-  
sarium, & liberum: Voluntarium ne-  
cessarium est, v. g. Processio Divina  
Spiritus Sancti: motus primò primi  
in homine, & actus, appetitus, in  
brutis. Voluntarium liberum dividi-  
tur in liberum bonum, ut est actus  
virtutis: in indifferens, quod nec bo-  
num, nec malum est: & in liberum,  
aut prohibitum, ut homicidium, aut  
præceptum, ut amare Deum. Libe-  
rum prohibitum, aut præceptum di-  
viditur in prohibitum, aut præceptum  
ex lege existimata, quæ nihil est aliud,  
quàm conscientia erronea; & in pro-  
hibitum, aut præceptum ex vera lege.  
Vera lex dividitur in Divinam, &  
humanam. Divina est, quæ præcipit  
actus Theologicos, receptionem Sa-  
cramentorum, Votorum adimpletio-  
nem. Lex humana dividitur in civi-  
lem, & Ecclesiasticam. Lex Civilis  
ortum habet à Principibus sæculari-  
bus, ut pragmaticæ Regnorum; &  
Ecclesiastica ab Ecclesia, ut sunt quin-  
que præcepta ejusdem Sanctæ Eccle-  
siæ. Lex Civilis, necnon Ecclesiasti-  
ca, subdividitur in poenalem, præ-  
ceptivam & mixtam, poenalis est illa,  
quæ imponit aliquam poenam: præ-  
ceptiva est, quæ aliquid præcipit, aut  
prohibet nulla imposta poena; mixta  
est, quæ non tantum præcipit, aut pro-  
hibet, verum etiam adjungit transgres-  
sioni.



foribus poenā. Ex his poenis, alia sunt civiles, ut exilium, poena capitalis, trirames, &c. alia Ecclesiastica, ut censura, excommunicationes, suspensio, interdictum.

§. III.

## De Voluntario, &amp; Libero.

Postquam Logici definitionem, & divisionem prædicamenti in genere tradiderunt, ad cujuslibet Prædicamenti in particulari explicationem procedunt; ita nos pariter post definitionem, & divisionem Prædicamenti Moralis in genere, quamlibet materiam in particulari definiemus, & deidemus.

1. Voluntarium: est quod procedit à voluntate prævia cognitionis; hoc Dividitur in voluntarium in se, & voluntarium in causa; in directum, & indirectum, expressum, & interpretativum, in virtuale, & formale. De hoc plura 1. part. Confer, moral tract. 2. sect. 1. confer, 1.

2. Liberum est: quod positis omnibus requisitis ad agendum potest adhuc non agere. Libertas dividitur in libertatem contrarietatis, & contradictionis; illa est indifferentia ad duos actus contrarios, v. g. ad amorem, & odium; hæc est indifferentia ad actum, vel ejus omissionem: v. g. ad amorem, vel omissionem amoris, ad odium, vel omissionem odii. Liberum potest esse, vel circa rem bonam v. g. orationem, Eleemosynam &c. vel circa rem in-

diffenentem, ex objecto, ut sunt comedere, bibere, dormire, deambulare &c. vel circare malam, ut sunt furari, murmurare, maledicere, &c. ad hoc ut actio sit peccaminosa, seu peccatum, necessario debet esse de re mala opposita alicui legi etiam existimata per dictamen conscientia, quæ erroneè putet esse peccatum, quod revera non est; de qua in §. sequenti loquar.

## §. IV.

De Lege existimata, aut conscientia, ejusque speciebus.

3. Conscientia: est judicium rationis practicum, dictans, quid faciendum sit, tanquam bonum, vel honestum; vel quid omittendum tanquam malum vel inhonestum. Dividitur in practicam, & speculativam, rectam, & erroneam, probabilem, dubiam, & scrupulosam; erronea subdividitur in vincibilem, & invincibilem.

4. Conscientia speculativa: Est judicium, quod universaliter docet quid faciendum, vel omittendum sit.

5. Conscientia practica: Est judicium, quod singulariter docet, quod hic, & nunc faciendum, vel omittendum est.

6. Conscientia recta: Est judicium dictans rem veram.

7. Conscientia erronea: Est judicium dictans rem falsam.

8. Conscientia probabilis: Est judicium, quod innuitur ratio-

\*nabili fundamento cum formidine,

9. Conscientia dubia : 'Est suspensio iudicii circa bonitatem, vel malitiam actus.

10. Conscientia scrupulosa : 'Est levis suspicio ex inanibus fundamentis putans peccatum esse, quod tale non est.

11. Conscientia invincibilis : 'Est illa, quæ vinci non potest.

12. Conscientia vincibilis : 'Est illa, quæ vinci potest.

### §. V.

#### *De vera Lege, ejusque speciebus.*

13. Lex : 'Est ordinatio rationis ad bonum commune ab eo, qui curam habet communitalis, promulgata.

14. Dividitur in affirmativam, & negativam.

Affirmativa : 'Est illa, quæ bonum præcipit.

Negativa : 'Est illa, quæ malum prohibet.

15. Tam affirmativa, quàm negativa subdividitur in naturalem, & positivam.

Lex naturalis : 'Est iudicium nostræ rationis, quod per lumen nobis ab Auctore naturæ impressum statui-mus, quid agere, vel evitare debeamus.

Lex positiva : 'Est, quæ à libera Legislatoris voluntate imposita est.

16. Lex positiva subdividitur in Divinam, & humanam.

Lex positiva Divina : 'Est, quæ à

libera Dei voluntate imposita est.

Humana : 'quæ imposita est ab hominum voluntate.

17. Lex positiva humana subdividitur in Ecclesiasticam, & Civilem.

Ecclesiastica : 'Est, quæ à voluntate Ecclesiastici Superioris imposita est.

Civilis : 'quæ imposita est à voluntate secularis Superioris.

18. Lex Civilis, & Ecclesiastica dividitur in pœnalem, præceptivam, & mixtam.

Lex pœnalis : 'Est, quæ imponit aliquam pœnam.

Lex præceptiva : 'quæ aliquid præcipit, aut prohibet nulla imposita pœna.

Lex mixta : 'quæ non tantum præcipit, aut prohibet, verum etiam adjungit transgressoribus pœnam.

19. Pœna est duplex, Civilis una, Ecclesiastica altera.

Pœna Civilis : 'Est, quæ homines punit in temporalibus.

Pœna Ecclesiastica : 'quæ homines punit in spiritualibus.

### §. VI.

#### *De Lege naturali contenta in Decalogo.*

Omnia præcepta Decalogi sunt de jure, seu lege naturæ, & Divina : De lege quidem naturæ, quoniam omnia, quæ in ipso prohibentur, contraria sunt ipsimet lumini rationis naturalis, & omne quod in ipso præcipi-



cipitur, est conforme dictamini rationis naturalis. Præterea sunt de jure, seu Lege Divina positiva, quoniam omne id, quod opponitur, aut conformatur legi naturali, prohibitum fuit aut præceptum à Deo, quando ministerio Angelorum in duabus tabulis lapideis descripta fuerunt hæc decem præcepta, & Moyfi tradita. Quare ad majorem claritatem, definitiones Decalogi secundum ordinem suorum præceptorum dividemus.

## §. VII.

*Definitiones primi Præcepti.*

In hoc primo Decalogi præcepto verus erga Deum honor, & amor præscribitur, quod adimpletur per actus virtutum Theologalium, nempe Fidem, Spem, & Charitatem, & per virtutem Religionis.

20. Fides: est virtus supernaturalis, qua credimus veritates à Deo re-velatas.

21. Hæresis (vitium contrarium): est error pertinax hominis baptizati rebus fidei ex parte contrarius.

22. Apostasia: est error hominis baptizati rebus fidei ad totum contrarius.

23. Spes: est virtus supernaturalis, qua à Deo gratiam, & æternam gloriam habere præsumimus.

24. Spes habet duo vitia extreme opposita, nempe desperationem, & præsumptionem.

Desperatio: est actus voluntatis,

qua homo de promissa Beatitudine diffidit.

Præsumptio: est, qua homo nimis de Divina misericordia confusus opera poenitentiae non curat.

25. Charitas: est actus voluntatis, quo diligitur Deus propter se, & proximus propter Deum.

26. Eleemolyna: est actus Charitatis, quo miseria proximi sublevatur.

27. Charitati opponitur scandalum. Scandalum: est peccatum occasionatum.

28. Scandalum est duplex, activum & passivum; activum: est dictum vel factum minus rectum, præbens proximo occasionem ruinæ.

29. Scandalum passivum: est ipsa ruina proximi ex scandalo activo causata.

30. Scandalum activum dividitur in directum, & indirectum. Directum: est quando primò, & per se intenditur ruina proximi, quod solet appellari peccatum dæmoniorum.

Scandalum indirectum: est quando primò, & per se intenditur ali- quod bonum utile, & delectabile, & secundariò sequitur ruina proximi.

31. Subdividitur etiam scandalum passivum: in datum, seu pusillorum, & in acceptum, seu Pharisaicum.

Scandalum Pusillorum: est, quod proximi ignorantia, seu infirmitas patitur ex dicto, vel facto minus recto.

Scandalum acceptum, seu Pharisæicum: est, quando proximus ob sui malitiam scandalizatur ex dicto, vel facto, non malo, nec mali specieciem habente.

32. Religio: est virtus debitum cultum Deo exhibens.

33. Virtuti Religionis opponitur peccatum Sacrilegii, quod sic definitur.

'Sacrilegium est violatio alicujus Sacri.

34. Sacrilegium dividitur in reale, personale & locale; Sacrilegium reale: est violatio rei Sacrae.

Sacrilegium personale: est violatio personae sacrae.

Sacrilegium locale: est violatio loci sacri.

Superstitio ejusque species.

35. Opponitur insuper virtuti Religionis superstitio.

Superstitio: est falsa Religio indubitum cultum exhibens.

36. Superstitio dividitur in Divinationem, vanam Observantiam, Magiam, Idololatriam, tentationem Dei, & Maleficium.

37. Divinatio: est praedictio ope daemonis facta circa res humano modo non cognoscibiles.

38. Vana Observatio: est tacita daemonis invocatio, dum aliqua media assumuntur ad intentum finem inefficacia.

39. Magia: est potestas inordinata faciendi id, quod vires naturae superas.

40. Idololatria: est quando cultus soli Deo debitus exhibetur creaturae. Et duplex est, materialis una, formalis altera.

Idololatria materialis: est, quando honor soli Deo debitus, tribuitur creaturae, credens in ea nihil Divinum esse.

Idololatria formalis: est, quando cultus soli Deo debitus, tribuitur creaturae, credens in ea quid Divinum esse.

41. Tentatio Dei: est dictum, vel factum, quo quis explorat, num Deus sit potens, sapiens, misericors, vel habeat talem perfectionem.

42. Maleficium: est ars nocendi aliis ope daemonis.

43. Opponitur etiam virtuti Religionis simonia, quae sic definitur:

'Simonia est studiosa voluntas emendi, vel vendendi pretio temporali rem spiritualem, vel spirituali annexam.

44. Simonia dividitur in mentalem, conventionalem, & realem.

Mentalis: est, quando intenditur pretio temporali aliquid spirituale: id tamen nondum in pactum est adductum.

Conventionalis: est contractus, quo paciscitur de re spirituali pro temporali, sine reali traditione alterutrius.

Realis: est traditio rei temporalis pro spirituali, vi anterioris pacti facta.

45. Simonia mentalis dividitur in

pure



purè mentalem, & in mixtam ex mentali, & conventionali. Purè mentalis: est quando interiùs pro pretio temporali intenditur aliquid spirituale, quin pro aliqua parte aliquid conventionis expressum sit.

Mixta ex mentali, & conventionali: est quando ex una parte expressum est pactum dandi spirituale pro temporali, & ex altera parte nihil est dictum, nec factum.

46. Simonia conventionalis est etiam duplex: purè conventionalis, & mixta ex conventionali, & reali: purè conventionalis: est quando solum præcessit pactum reddendi spirituale pro temporali, quin ex aliqua parte aliquid sit datum.

Mixta: est, quando ex una parte est acceptum spirituale, & ex alia non est datum temporale, vel econtra.

## §. VIII.

*Definitiones Secundi Præcepti.*

In hoc Præcepto prohibentur blasphemia, juramenta, & maledictiones, & votorum adimpletio præcipitur.

47. Blasphemia: Est verbum conviti in Deum, vel Sanctos.

48. Blasphemia alia est hæreticalis, alia non hæreticalis: hæreticalis est verbum conviti in Deum, vel Sanctos, continens aliquem errorem in fide.

Non hæreticalis: Est verbum conviti in Deum, vel Sanctos, nullum

in fide errorem continens.

49. Juramentum: Est invocatio divini testimonii in confirmationem alicujus rei.

Dividitur in Juramentum assertorium, promissorium, execratorium, & comminatorium.

50. Juramentum assertorium, seu contestatorium: Est invocatio Divini Testimonii in confirmationem alicujus rei præteritæ, vel præsentis v. g. juro per Deum.

51. Juramentum promissorium: Est invocatio Divini Testimonii in confirmationem alicujus rei futuræ, v. g. juro per Deum me Eleemosynam elargiturum.

52. Juramentum execratorium: Est quando Deus invocatur, ut Judex, in confirmationem alicujus rei, v. g. diabolus me rapiat, si hoc verum non est: non movear hinc: non revertar domum vivus; nunquam mihi aliquid boni eveniat, si non faciam hanc rem, per animam meam, per vitam meam.

53. Juramentum comminatorium: est invocatio Divini Testimonii, qua promittitur aliquod malum, v. g. juro per Deum me contra Petrum vindicaturum.

Juramentum execratorium potest esse mixtum ex assertorio, aut promissorio, aut comminatorio.

54. Juramentum execratorium mixtum ex assertorio: Est quando Deus invocatur ut Judex, in confir-

ma-

'mationem rei præteritæ vel præsentis: v. g. diabolus me rapiat, si heri non audiui Sacrum, nunquam Cœlum ingrediar, si habeo illud, quod à me petit.

55. Juramentum mixtum ex execratorio & promissorio: 'est quando Deus invocatur ut Judex, in confirmationem alicujus rei futuræ, v. g. propitia nō sit mihi fortūa in meis negotiis, si non faciam tale eleemosynā.

56. Juramentum mixtum ex execratorio, & comminatorio: 'Est quando Deus invocatur, ut Judex, ad promittendum aliquod malum, v. g. diabolus me rapiat, si Petrum non interficiam.

57. Maledictio: 'Est verbum execrativum, quo proximo imprecatur aliquod malum, v. g. diabolus te rapiat, moriaris.

58. Maledictio dividitur in materiale, & formalem: maledictio materialis: 'est verbum execrativum, quo proximo imprecatur aliquod malū, non desiderando ejus effectum.

59. Maledictio formalis: 'est verbum execrativum, quo intentione vera nocendi, imprecatur proximo aliquod malum.

60. Votum: 'Est promissio deliberata Deo facta de meliori bono.

61. Votum dividitur in absolutum, & conditionatum; Votum absolutum: 'est quod fit sine ulla conditione, Votum conditionatum: 'Quod fit dependenter ab aliqua conditione;

v. g. voveo me Eleemosynam facturum, si Pater meus ab ista infirmitate evadet.

62. Dividitur etiam in solemne & simplex; solemne: 'est promissio Deo facta & ab Ecclesia acceptata, & in persona Prælati alicujus recepta.

63. Votum simplex: 'est promissio Deo facta de meliori bono sine externa Ecclesiæ acceptance.

64. Iterum dividitur in reale, personale & mixtum; votum reale: 'est promissio deliberata Deo facta de aliqua re pretio æstimabili, v. g. de eleemosyna facienda.

65. Votum personale; 'est promissio deliberata Deo facta de aliqua hominis actione. v. g. de peregrinatione instituenda: vel de cessatione ab aliquo commodo naturæ, v. g. votum jejunii, abstinentiæ, castitatis, &c.

66. Votum mixtum: 'est promissio deliberata Deo facta de re, & actione hominis, v. g. votum visitandi aliquod Sanctuarium, ibique eleemosynam erogandi.

67. Vota alia sunt temporalia, alia perpetua: votum perpetuum: 'est promissio Deo facta de meliori bono pro toto vitæ spatio. Votū temporale: 'est promissio deliberata Deo facta de meliori bono ad tempus determinatū implenda, v. g. voveo me jejunare omnibus diebus veneris totius anni.

68. Postremo dividitur in totale, & in partiale: Totale: 'est promissio de-



liberata Deo facta de omni meliori bono contento in aliqua materia: , v. g. votum totale castitatis per quod prohibetur omnis actus venereus illicitus, cogitatio, verbo & opere, completus, ut fornicatio, pollutio &c. aut licitus, ut matrimonium contrahere.

69. Votum partiale: est promissio deliberata Deo facta de aliqua parte materiae melioris boni, v. g. votum non contrahendi matrimonium, votum non polluendi.

Quot modis tollatur obligatio voti. Quatuor modis tollitur obligatio voti, nempe per dispensationem, per commutationem, per irritationem, per cessationem aut mutationem materiae.

70. Dispensatio: est absoluta obligationis voti condonatio, nomine Dei facta à legitimo Superiore.

71. Commutatio: est substitutio alicujus operis honesti, loco illius, quod voto promissum erat, sub eadem obligatione.

72. Irritatio: est obligationis voti relaxatio. Et hæc duplex est, directa, & indirecta: Directa: est obligationis voti relaxatio facta à Superiore virtute Domini in voluntatem subditi, v. g. Pater vota filiorum emissæ ante pubertatem irritat, & maritus vota uxoris constante matrimonio emissæ, & implenda irritat, ratione Domini quod habet super ipsam, tutor in pupillos, Prælati in subditos.

Part II.

Irritatio indirecta: est obligationis voti relaxatio, quia ejus materia est in præjudicium partis, v. g. Dominus irritat votum, quod servus emisit de peregrinatione facienda, quia per hanc ab obsequio Domini subtrahitur. Mulier, quæ irritat votum mariti longæ peregrinationis, quia juri suo præjudicat.

73. Cessatio materiae: est, quando voti materia, vel finita, vel consumpta est: quemadmodum si quis vovit dare calicem pro elemosyna, & hic furto aufertur; cessat obligatio voti, quia cessat voti materia. Ita ille, qui emisit votum jejunandi omnibus festis feriis unius anni: transacto anno cessat obligatio voti, quia cessat materia ejusdem.

74. Mutatio materiae: est quando materia voti facta est impossibilis, mala, vel minus bona, v. g. si quis emisit votum pedester peregrinandi Romam, superveniente paralyfi cessat obligatio, quia voti materia facta est impossibilis. Item si quis emisit votum visitandi aliquod Sanctuariū, penes quod habitant mulieres, & quandocumque illuc pergit, labitur in aliquod peccatum, in hoc casu cessat obligatio voti, quia voti materia effecta est mala.

75. Ad hoc præceptū spectat etiam perjurium, quod sic definitur: est invocatio rei Sacræ, cujus interventu, & reverentia intendimus cogere aliquem ad aliquid faciendum vel

O O O

vel dicendum, Sicut quando Cai-  
phas dixit Christo Domino: Adjuro  
te per Deum vivum, ut dicas nobis  
si tu es Christus. Matth. c. 2. 16. sic  
etiam quando dicitur: Adjuro te per  
Deum vivum, ut dicas mihi hanc, vel  
aliam rem.

## §. IX.

*Definitiones Tertiæ Præcepti.*

76. In hoc præcepto præcipitur  
observantia Festorum, quæ definitur  
hoc modo. Observantia Festorum:  
est cultus Deo exhibitus per auditio-  
nem Missæ, & abstinentioniam ab om-  
ni opere servili.

77. Missa: est sacrificium solemne,  
quo sub speciebus panis, & vini  
offertur Deo Corpus, & Sanguis  
Domini nostri Jesu Christi.

78. Opus servile (quod prohibetur  
diebus Festivis) est ille labor, qui à  
servis communiter fieri solet, v. g.  
consuere, arare, ferrare, &c.

79. Opus liberale (quod non est  
vetitum diebus Festivis) est ille labor,  
qui à liberis, non à servis fieri solet,  
vel aliter: est ille labor, qui potius  
mentis fatigatione quàm corporis  
exercetur, v. g. studere &c.

80. Audire Missam: est assistere  
præsentialiter ad Missæ celebratio-  
nem interna animæ intentione, &  
corporis externa circumspectione.

## §. X.

*Definitiones Quarti Præcepti.*

In hoc præcepto præcipitur obe-

dientia, reverentia, & amor erga Pa-  
rentes, & Superiores.

81. Obedientia: est virtus, quæ  
promptum facit hominem ad im-  
plendum mandatum Superioris ut  
tale est.

82. Reverentia, seu respectus: est  
cultus externus, quo profiteamur Su-  
perioris excellentiam, seu dignita-  
tem.

83. Amor: est actus pietatis, quo  
Genitores, aliosque Superiores spe-  
ciali affectu prosequimur.

## §. XI.

*Definitiones Quinti Præcepti.*

In hoc præcepto prohibetur o-  
dium, homicidium, duellum, &  
bellum injustum.

84. Odium: est velle alicui ma-  
lum, quia malum illi est.

85. Homicidium: est injusta ho-  
minis occisio.

86. Duellum: est duorum, vel  
plurium certamen ex condito, seu  
ex conventionione susceptum.

87. Bellum: est publica pugna  
Principis imperio ad offensionem,  
vel defensionem suscepta.

## §. XII.

*Definitiones Sexti Præcepti.*

In hoc præcepto inhibetur omnis  
actus luxuriæ.

88. Luxuria: est inordinatus appe-  
titus venereorum.

89. Simplex Fornicatio: est acces-  
sus soluti ad solutam.



90. Stuprum: 'est violatio Virginis ipsa renuente.

91. Raptus: 'est abductio feminae (virginis, vel corruptae) per vim de uno loco in alium, causa libidinis captandae.

92. Incestus: 'est accessus inter consanguineos, vel affines intra quartum gradum.

93. Adulterium: 'est alieni Thori violatio, vel est accessus ad alienam.

94. Sacrilegium: 'est quilibet actus luxuriæ, quo violatur votum castitatis.

95. Peccatum contra naturam: 'est innaturalis usus concupiscentiæ.

96. Pollutio: 'est humani seminis effusio extra vas aptum generationi.

97. Sodomia: 'est coitus inter personas ejusdem sexus.

98. Bestialitas: 'est coitus cum individuo alterius speciei.

99. Occasio proxima: 'est illa, in qua homo est in morali periculo peccandi.

§. XIII.

Definitiones. Septimi Præcepti.

In hoc præcepto prohibetur quodlibet furtum, injusta damnificatio, & contractus iniquus, & præcipitur restitutio, hocque totum à justitia.

100. Justitia: 'est virtus moralis jus suum unicuique tribuens. Dividitur in commutativam, legalem, & distributivam.

101. Justitia commutativa: 'est, qua pars parti tribuit, quod suum est,

secundum æqualitatem rei ad rem.

102. Justitia legalis: 'est, qua partes reddunt Communitati, quod ei debetur.

103. Justitia distributiva: 'est, qua Superior dat inferioribus, quæ ipsis juxta merita sua debentur.

104. Furtum: 'est occulta rei alienæ ablatio invito rationabiliter Domino.

105. Rapina: 'est injusta rei alienæ ablatio vidente, & renitente Domino.

106. Injusta damnificatio: 'est in proximi bonis Læssio, ex nostra actione, vel omissione secuta.

107. Contractus: 'est pactum, ex quo ultro, citroque oritur obligatio: id est, 'est pactum, ex quo duæ partes obligatæ manent ad implendam rem promissam. Contractus alii sunt innominati, alii nominati.

108. Contractus innominatus: 'est, qui non habet proprium nomen, quo ab aliis distinguatur. Et quatuor nominantur: 'do, ut des; facio, ut facias; do, ut facias; facio, ut des.

109. Contractus nominatus: 'est, qui habet speciale nomen quo ab aliis distinguitur; Ut venditio, emptio &c. Contractus nominatus dividitur in lucrativum, & onerosum.

110. Contractus lucrativus: 'est, in quo ex una parte aliquid fit, altera nihil præstante. Ut donatio, promissio, commodatum, & precarium.

111. Contractus onerosus: 'est, in quo

'quo ex ambabus partibus aliquid  
'præstatur; sicut emptio, venditio,  
mutuum. Locatio, Depositum, So-  
cietas, Census, Emphyteusis, & Lu-  
das.

112. Donatio: 'est datio liberalis,

113. Promissio: 'est gratuita rei  
'oblatio in futurum.

114. Commodatum: 'est liberalis  
'concessio usus rei ad tempus deter-  
'minatum, sine translatione Domini.

115. Precarium: 'est liberalis con-  
'cessio usus rei, quo ad usque Domi-  
'no placuerit, sine translatione Do-  
'mini.

116. Emptio: 'est traditio pretii  
'pro mercede.

117. Venditio: 'est traditio mer-  
'cis pro pretio.

118. Mutuum: 'est, quod ex meo  
'sit tuum, vel est traditio rei cum  
'translatione domini, cum onere re-  
'stituendi ad tempus in æquivalenti-  
'bus.

119. Locatio: 'est contractus, quo  
'res, vel persona conceditur ad usum,  
'vel fructum pro pretio, v. g. Loca-  
tio personarum, domuum, agrorum,  
& animalium.

120. Depositum: 'est traditio rei  
'ad custodiam absque usu, vel pro  
'pretio, vel sine illo.

121. Societas: 'est duorum, vel  
'plurium conventio honestè contra-  
'cta ob uberiores quæstum, & com-  
'modiorem usum.

122. Census: 'est jus percipiendi

'annuam pensionem ex re, vel per-  
'sona alterius.

123. Emphyteusis: 'est contractus,  
'quo res immobilis traditur alteri, quo  
'ad dominium tantum utile, cum o-  
'nere solvendi annuaria, & determi-  
'natam pensionem.

124. Cambium: 'est traditio pecu-  
'niæ pro pecunia, cum certo lucro  
'ultra sortem.

125. Assecuratio: 'est contractus  
'quo quis alienæ rei periculum in se  
'suscipit, cum onere eam compen-  
'sandi, si pereat.

126. Ludus: 'est contractus, quo  
'ludentes pasciscuntur, ut victori ce-  
'dat, quod uterque deposuit.

127. Pignus: 'est contractus, quo  
'debitor dat creditori rem mobilem,  
'vel immobilem, ut sit pro debito ob-  
'ligata.

128. Fidejussio: 'est contractus,  
'quo quis alienam obligationem sus-  
'cipit implendam, si debitor princi-  
'palis non solverit.

129. Monopolium: 'est conventio  
'Mercatorum emendi, vel abscon-  
'dendi merces, ut augeatur pretium.

130. Usura: 'est lucrum ex mutuo,  
& est duplex, palliata, & manifesta.

131. Usura palliata: 'est lucrum  
'proveniens ex formali, sed ex alio  
'contractu, in quo virtualiter includi-  
'tur mutuum.

132. Usura manifesta: 'est lucrum  
'proveniens ex formali, & expresso



'contractu mutui ! Subdividitur in  
'mentalem, & realem.

133. Usura mentalis: 'est quando  
'datur mutuum sine pacto exteriori  
'lucris, sed retenta spe ipsius lucris in  
'animo.

134. Usura realis: 'est quando inter-  
'venit in mutuo pactum expressum,  
'vel tacitum, signis, vel verbis mani-  
'festum.

§. XIV.

*Definitiones Octavi Præcepti.*

In hoc præcepto inhibentur suspi-  
ciones, judicia temeraria, detra-  
ctiones, susurrations, irrisiones, &  
contumeliæ, mendacia, & variæ cu-  
riositates.

135. Suspicio: 'est assensus inchoa-  
'tus cum formidine contrariæ partis.

136. Judicium temerarium: 'est  
'firmus assensus de aliqua re mala ex  
'levibus fundamentis assumptus.

137. Detractio, vel murmuratio:  
'est injusta famæ denigratio.

138. Contumelia: 'est injusta ho-  
'noris diminutio.

139. Fama: 'est opinio, seu bona  
'existimatio de proximi excellentia.]

140. Honor: 'est exterior testifica-  
'tio alterius excellentiæ verbis, vel si-  
'gnis honorificis facta.

141. Susurratio: 'est occulta oblo-  
'cutio contra proximum, eo animo  
'dicta, ut oriatur discordia inter ami-  
'cos.

142. Subsannatio: 'est irrisio de

'proximo motibus, alteròve signo fa-  
'cta.

143. Decisus, 'est, quando proxi-  
'mus rubore, & verecundia suffundi-  
'tur, paceque & serenitate conscien-  
'tiæ privatur.

144. Mendacium: 'est verbum fal-  
'sum seu locutio contra mentem.

145. Curiositas: 'est superflua dili-  
'gentia circa res inutiles, vel illius cir-  
'cumstantias.

Definitiones spectantes ad nonum,  
& decimum præceptum inveniuntur  
in sexto, & septimo.

§. XV.

*De Lege positiva Divina.*

Explicata jam parte Categorica,  
quæ ad legem Divinam naturalem  
pertinet, explicandum remanet illud,  
quod ad legem Divinam positivam  
spectat; de qua in §. sequenti.

Lex Divina positiva tria præcipit;  
Primo, actus virtutum Theologica-  
rum, de quibus actum est in primo  
præcepto. Secundo, executionem  
votorum, quod pariter tractatum est  
in secundo præcepto. Tertio admi-  
nistrationem, & perceptionem Sa-  
cramentorum, & celebrationem Sa-  
crificii Missæ; de quibus in præsent.

§. XVI.

*Definitio Sacramentorum.*

146. Sacramentum in communi:  
'est signum sensibile, & practicum rei  
'sacræ sanctificantis. Dantur res, quæ  
sunt Sacramentum tantum, aliæ, quæ  
sunt res, & Sacramentum simul.

147. Sacramentum tantum: est, quod significat, & non significatur, ut sunt verba, & formæ Sacramentorum, quæ significant gratiam, ipse verò ab alia re non significatur.

148. Res tantum: est quod significatur, & non significat, ut gratia Sacramentorum, quæ per eorum formas significatur, & illa nullam rem significat.

149. Res, & Sacramentum simul: est, quod significat & significatur, ut character, qui per Sacramentum significatur, tanquam per suam causam, & ille significat irreiterationem ipsiusmet Sacramenti, tanquam suum effectum.

Sacramentum in communi dividitur in Sacramentum vivorum, & mortuorum.

150. Sacramentum mortuorum: est quod per se causat primam gratiam, & per accidens potest causare secundam, ut Baptismus & Pœnitentia.

151. Sacramentum vivorum: est, quod causat per se secundam gratiam, & per accidens potest causare primam, ut Eucharistia, Ordo, Extrema Unctio, Confirmatio, & Matrimonium.

Quodlibet Sacramentum habet duas definitiones, Physicam unam, Metaphysicam alteram.

152. Definitio Physica: est oratio explicans essentiam rei per partes Physicas.

153. Definitio Metaphysica: est

oratio explicans essentialia, seu metaphysica.

Aliqua Sacramenta imprimunt characterem, aliqua verò non.

Quæ imprimunt characterem, iterari non possunt v. g. Baptismus, Confirmatio, & Ordo, secus verò de non imprimantibus characterem, ut sunt Pœnitentia, Eucharistia, Extrema Unctio, Matrimonium.

154. Character: est signum indelebile in anima impressum in receptione Baptismi, Confirmationis, & Ordinis.

155. Baptismi definitio Physica: est ablutio corporis exterior facta sub forma præscripta verborum, Definitio metaphysica: est Sacramentum novæ legis institutum à Christo Domino, causativum gratiæ regeneratiæ, Ejus materia est aqua naturalis, forma: Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti. Amen.

156. Confirmatio (Physicè) est signatio hominis baptizati facta in fronte ab Episcopo sub forma præscripta verborum, (metaphysicè) est Sacramentum novæ legis institutum à Christo Domino causativum gratiæ corroboratiæ, Ejus materia, est Chrisma confectum ex oleo, & balsamo, & ab Episcopo consecratum; ejus forma: Signo te signo Crucis, & confirmo te Chrismate salutis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti.



sancti. Amen. Ejus Minister est Episcopus.

157. Pœnitentia (quatenus virtus) est virtus, qua præterita mala plangimus, ut plangendo iterum non committamus. Quatenus Sacramentum (Physicè,) sunt actus pœnitentis sub præscripta forma verborum à Sacerdote jurisdictionem habente prolata, (metaphysicè) est Sacramentum novæ legis institutum à Christo Domino, causativum gratiæ remissivæ peccatorum post Baptismum commissorum (& secundum aliquos) vel in ipsius receptione.

Ejus materia remota necessaria sunt peccata mortalia, nondum legitime confessæ; voluntaria, aut sufficiens sunt peccata venialia, confessæ, aut non confessæ & mortalia jam legitime confessæ. Ejus materia proxima sunt actus pœnitentis; Oris confessio, cordis contritio, & operis satisfactio.

158. Confessio: est exterior peccati manifestatio verbis; vel signis facta, coram legitimo Ministro.

Dolor est duplex; contritio perfecta & Attritio, quæ est contritio quædam imperfecta.

159. Contritio perfecta: est dolor de peccatis propter Deum summè dilectum cum proposito non peccandi de cætero.

160. Attritio: est dolor de peccatis propter timorem inferni, vel horrorem peccati, cum proposito non

peccandi de cætero.

161. Satisfactio: est operis à Confessario injuncti in poenam peccatorum justa impletio.

162. Jurisdictio; est potestas, quam habent Sacerdotes ligandi, atque solvendi, & duplex est, ordinaria, & delegata.

163. Jurisdictio ordinaria: est illa, quæ est annexa officio curam animarum habenti.

164. Jurisdictio delegata: est quæ committitur ab eo, qui jurisdictionem ordinariam habet. Forma: Ego te absolvo à peccatis tuis.

165. Reservatio casuum: est subtractio jurisdictionis circa absolutionem alicujus casus.

166. Indulgentia: est gratia qua certo aliquo opere injuncto poena temporalis, pro peccato debita, remittitur.

167. Jubilæum: est remissio poenæ temporalis pro peccato debita, & privilegium dispensandi, commutandi, vel absolvendi à Censuris, juxta ipsius rescripti tenorem.

168. Sigillum; est indispensabilis, & strictissima obligatio tacendi, quæ in confessione audiuntur circa absolutionem Sacramentalem.

169. Eucharistia (Physicè) sunt species panis & vini consecrati, sub præscripta forma verborum; (Metaphysicè) est Sacramentum novæ Legis, institutum à Christo Domino, causativum gratiæ cibativæ, Mate-

ria remota, seu ex qua, est panis frumenti, & vinum vitis. Proxima, seu quæ, sunt species seu accidentia panis, & vini. Forma: 'Hoc est corpus meum. 'Hic est calix sanguinis mei., Minister quo ad consecrationem est solus Sacerdos; quo ad dispensationem verò Diaconus esse potest, in casu tamen necessitatis, & cum licentia Parochi. Eucharistia considerari etiam potest ut Sacrificium.

170. Sacrificium: 'est mutatio aliqujus rei facta in honorem supremæ excellentiæ cū debita solemnitate.,

171. Missa: 'est Sacrificium consistens in consecratione panis, & vini.,

172. Stipendium: 'est onerosa elemosyna erogata Ministro, propter officium ad ejus congruam sustentationem.,

173. Extrema Unctio (Physicè) 'est unctio hominis infirmi, facta à Sacerdote sub præscripta forma verborum. (Metaphysicè) 'est Sacramentum novæ legis institutum à Christo Domino, causativum gratiæ remissivæ reliquorum peccatorum., Materia remota est oleum benedictum ab Episcopo; proxima est ipsamet unctio: forma sunt verba: 'Per istam sanctam unctionem, &c. Minister est solus Sacerdos.

174. Ordo (physicè) 'est signaculum quoddam, quo spiritualis potestas traditur circa Eucharistiam ritè administrandam. (Metaphysicè) 'est Sacramentum novæ legis institutum

à Christo Domino causativum gratiæ potestativæ.,

Materia remota Sacramenti Ordinis, est instrumentum aliquod, quod Ordinibus initiandis traditur in signum potestatis spiritualis, quam recipiunt, ut instrumēto suo Ordinem exequantur: proxima, est ejusmodi instrumenti traditio ab ordinante, & ejusmodi acceptatio ab ordinando. Forma sunt verba, quæ ab Episcopo proferuntur imperativo modo, cum expressione potestatis, quæ confertur, adhibetur autem forma hujus Sacramenti modo imperativo, ut ostendatur ordinatum debere fungi munere suscepto: ne videatur illud inutiliter suscepisse. Minister est solus Episcopus.,

Ordinis sunt septem, quatuor non Sacri, & tres Sacri. Non Sacri sunt: Ostiariatus, Lectoratus, Exorcistatus, & Acolythatus. Sacri verò sunt Subdiaconatus, Diaconatus, & Presbyteratus.,

175. Prima Tonsura non est Ordo, sed dispositio ad Ordines, & sic definitur: 'est dispositio ad Ordines, quæ tonsuratus fit Clericus, capax beneficii Ecclesiastici, & gaudet privilegio fori, & Canonis.,

176. Ostiariatus: 'est Ordo, in quo ordinato traduntur claves ad excludendum indignos, & admittendum dignos in Ecclesiam ad audiendum Missæ Sacrificium., Ejus materia remota sunt claves: proxima est traditio



tio earum: Forma, sunt verba Episcopi ad traditionem materiæ prolata.

177. Lectoratus: est potestas, qua ordinatus in Lectorem potest legere Prophetias, & Lectiones in Choro. Ejus materia remota est liber Prophetiæ. Proxima est traditio ejusdem. Forma sunt verba Episcopi ad traditionem materiæ prolata.

178. Exorcistatus: est potestas, qua ordinatus in Exorcistam potest expellere demones à corporibus hominum. Ejus materia remota est liber exorcismorum, proxima est ejusdem libri traditio. Forma sunt verba Episcopi ad traditionem materiæ prolata.

179. Acolythatus: est potestas, qua ordinatus in Acolythū potest portare candelabrum cum cereo, & urceolos vacuos. Ejus materia remota est candelabrum, cum cereo extincto, & urceoli vacui. Proxima est eorundem traditio. Forma sunt verba Episcopi ad traditionem materiæ prolata.

180. Subdiaconatus: est potestas, per quam ordinatus in Subdiaconum potest publicè cantare Epistolas, & ministrare in Altari calicem vacuum, cum patena etiam vacua. Ejus materia remota, est liber Epistolarum, calix vacuum cum patena superposita. Proxima eorundem traditio. Forma sunt verba Episcopi ad traditionem materiæ prolata.

Part II.

181. Diaconatus: est potestas, qua ordinatus in Diaconum potest publicè cantare Evangelium, ministrare in Altari calicem cum vino, & patenam cum pane. Ejus materia remota est liber Evangeliorum, calix cum vino, & patena cum pane. Proxima est traditio eorundem. Forma sunt verba Episcopi ad traditionem materiæ prolata.

182. Presbyteratus: est potestas, per quam ordinatus in Sacerdotem potest consecrare Corpus, & sanguinem Christi Domini, & absolvere à peccatis. Ejus materia remota est calix præparatus cum vino, & aqua, & patena cum hostia. Proxima est eorundem traditio. Forma sunt verba Episcopi ad traditionem materiæ prolata. Minister omnium Ordinum est Episcopus.

183. Matrimonium (quatenus contractus) est conjunctio viri, & foeminae inter legitimas personas individuum vitæ ordinem retinens. Quatenus Sacramentum (Metaphysicè) est Sacramentum novæ legis institutum à Christo Domino causativum gratiæ unitivæ. (Physicè) est mutuus consensus contrahentium sub præscripta forma verborum talem consensum exprimentium. Minister sunt ipsimet contrahentes; materia remota sunt corpora contrahentium, proxima est consensus mutuus, forma verò est acceptatio eorundem expressa per verba, vel signa.

P p p

184.

184. Sponsalia : sunt mutua promissio de futuro matrimonio inter personas jure habiles.

185. Impedimentum impediens : est illud, cum quo, si matrimonium contrahatur, est validum, sed illicitum.

186. Impedimentum dirimens : est illud, quo matrimonium, si contrahitur, nec validum, nec licitum est.

187. Divortium, est legitima conjugum separatio quo ad thorum, & habitationem auctoritate Judicis facta.

Tria requiruntur ad valorem Sacramentorum, nempe materia, forma, & intentio.

188. Materia, est illa, supra quam cadit forma. Et triplex est, nulla, certa, & dubia.

189. Materia nulla, est illa, quae posita, non fit validum Sacramentum. Ut si quis v. g. baptizaret cum vino, vel consecraret cum aqua.

190. Materia certa : est illa, quae posita fit validum Sacramentum. v. g. Baptismus, administratus cum aqua, & Eucharistia cum pane frumenti.

191. Materia dubia : est illa, quae posita fit dubium Sacramentum. Ut Baptismus administratus cum lixivina, aut cum aqua artificiali, & Confessio cum peccato dubio.

Forma, & Materia mutari potest, vel substantialiter, vel accidentaliter, si substantialiter, non fit validum Sa-

cramentum, secus si mutatio est solum accidentalis.

192. Mutatio substantialis : est, quando evertitur sensus verborum omnino. Ut si quis v. g. in Baptismo diceret : Ego te absolvo in nomine Patris, aut in Confessione, ego te baptizo, aut in Eucharistia, hoc est corpus tuum.

193. Mutatio accidentalis : est, quando retento eodem substantiali sensu, variatur in aliquo accidenti : Ut formam proferre idiomate Latino, Graeco, aut Italico ; ut in Baptismo aqua frigida, aut calida &c.

194. Intentio : est animus efficiendi Sacramentum, juxta ritum Sanctae Romanae Ecclesiae. Et haec triplex est, actualis, virtualis, & habitualis.

195. Intentio actualis : est illa, quae habetur, dum efficitur ipsum Sacramentum.

196. Virtualis : est, quae praecessit effectum Sacramenti, continuaturque in mediis ad illud efficiendum ordinatis.

197. Habitualis : quae praecessit effectum Sacramenti, interruptaque est alio medio ad Sacramentum non ordinato.

### §. XVII.

#### De Lege humana Ecclesiastica.

Lex humana dividitur in Ecclesiasticam, & Civilem, & quia ad Juristas,



itas, non ad Theologos de Civili tractare spectat, idè de Ecclesiastica tantummodo loquemur quæ à iudicibus Ecclesiasticis, & à nostra Sancta Matre Ecclesia, in suis quinque præceptis imponitur. De per-

tinentibus ad præceptum Confessionis jam superius explicuimus, quando de Sacramento Pœnitentiæ egimus à n. 157. usque ad num. 168. De Spectantibus ad præceptum de Communione annua, jam dictum fuit, cum de Sacramento Eucharistiæ disseruimus num. 169. & demùm de concernentibus præceptum audiendi Missam, diximus pariter in §. 9. in tertio præcepto Decalogi, à num. 76. usque ad num. 80. Nunc explicandæ remanent Definitiones præceptorũ, quæ de jejunio, decimis, & Primitiis loquuntur. Jejunium est duplex naturale, & Ecclesiasticum.

198. Jejunium naturale: est perfectissima, & totalis abstinencia ab omni cibo, & potu, & medicina.

199. Jejunium Ecclesiasticum: est abstinencia à carnibus, & unica comestio, Jejunium Ecclesiasticum dividitur in quadragesimale, & commune

200. Jejunium Quadragesimale, est abstinencia à carnibus, & lactici- niis, & unica comestio.

201. Jejunium commune: est in quo licet vesci lactici- niis, & aliis, quæ non sunt carnes, in unica comestione.

202. Collatiuncula: est serotina & levis refectiuncula, ne potus noceat, permilla. Per privilegium Bullæ Cruciatæ vesci possunt lacticia in Quadragesima, & Bulla sic definitur:

203. Bulla: est diploma Pontificium, quo multæ gratiæ conceduntur sub onere certæ elemosynæ in subsidium belli, contra infideles erogatæ.

204. Decima: est pars decima fructuum Ministris Ecclesiæ ob spirituale Ministerium oblata.

205. Decima prædialis: est decima pars fructuum, quos terra producit, Ministris Ecclesiæ oblata.

206. Decima personalis: est decima pars fructuum, qui ex hominis industria aquiruntur, Ministris Ecclesiæ oblata.

207. Decima mixta: est decima pars fructuum, partim ex industria humana, partim à natura provenientium, Ministris Ecclesiæ oblata.

208. Primitia: est certa pars fructuum Ecclesiæ oblata pro suis sumptibus, juxta locorum consuetudinem, & Canonum dispositionem.

209. Oblatio: est quoddam stipendium Ministris ad Altare oblatum ad suam congruam sustentationem.

## §. XVIII.

## Definitiones Censurarum.

Lex humana duplex est, pœnalis, & præceptiva, de præceptiva jam locuti fuimus §. antecedenti. Pœnalis dividitur in Civilem, & Ecclesiasticam. Civilis spectat ad Juristas. Nunc tan-

tum de Ecclesiastica agemus, quæ consistit in Censuris.

210. Censura: est poena spiritualis, & medicinalis, qua Judex Ecclesiasticus punit Baptizatos, privando eos bonis spiritualibus., Censuræ aliæ sunt à jure, aliæ ab homine.

211. Censura à jure: quæ lata est per legem, seu statutum generale.

212. Censura ab homine: quæ lata est per sententiam, seu statutum generale., Censuræ aliæ sunt latæ, aliæ ferendæ.

213. Censura lata: est illa, quæ ipso facto per commissionem criminis incurritur, nulla spectata posteriori sententia.

214. Censura ferenda: est, quæ non incurritur ipso facto per criminis commissionem, sed spectari debet sententia Judicis.

Censura dividitur in excommunicationem, suspensionem, interdictum, & etiam secundum opinionem probabilem in irregularitatem. Censatio à divinis, & degradatio non sunt censuræ. Excommunicatio dividitur in majorem, & minorem.

215. Excommunicatio major: est censura Ecclesiastica, privans communionem fidelium & participatione activa & passiva Sacramentorum.

216. Excommunicatio minor: est censura Ecclesiastica, privans participatione passiva Sacramentorum.

217. Suspendio: est censura Ecclesiastica, privans receptione Ordinis,

vel Beneficii, vel Officii Ecclesiastici, vel eorum usu., Aliquæ suspensiones sunt ab ordine, aliæ ab Officio Ecclesiastico, aliæ à Beneficio, & aliæ universaliter ab omnibus.

218. Suspendio ab Ordine: est, quæ privat receptione, vel usu illius.

219. Suspendio ab Officio: est quæ privat receptione, vel usu Officii Ecclesiastici.

220. Suspendio à Beneficio: quæ privat susceptione, vel usu, vel fructibus Beneficii.

221. Suspendio totalis: quæ privat ab Ordine, Officio & Beneficio.

222. Interdictum: est censura Ecclesiastica, privans Divinis Officiis, aliquibus Sacramentis, & Ecclesiastica sepultura, quatenus talis est. Dividitur in locale, personale, & mixtum.

223. Interdictum locale: est illud, quod immediate afficit locum.

Interdictum personale: quod immediate afficit personas.

Interdictum mixtum: quod & personas, & locum afficit.

224. Interdictum locale, aut personale potest esse generale, vel particulare.

Interdictum generale: quod omnes Ecclesias, seu personas comprehendit.

Interdictum particulare: quod aliquas tantum personas, sive loca afficit., alio etiam modo Interdictum potest esse generale, aut particulare, ratio-



ratione sui effectus, & in hac sententia: Interdictum generale: 'est, quod imponitur quo ad omnes suos effectus; & Interdictum particulare: 'quod imponitur quo ad aliquem, vel aliquos determinatos effectus.

225. Irregularitas: 'est impedimentum Canonicum, suspensionem Ordinum Sacrorum, & susceptorum usum impediens.

Irregularitas una est ex delicto, altera ex defectu.

226. Irregularitas ex delicto: 'est, quæ in peccati, alicujus poenam imponitur.

227. Irregularitas ex defectu: est, quæ provenit ab aliqua deformitate naturæ, vel operationis minus honestæ., Irregularitas dividitur in totalem, & partialem.

228. Totalis: 'est impedimentum Canonicum, privans suspensionem omnium Ordinum, & omnium susceptorum usu., Partialis: 'est impedimentum Canonicum alicujus Ordinis suspensionem prohibens, vel alicujus suscepti usum.

229. Defectus, ex quibus irregularitas procedit sunt septem: Defectus natalium, originis, ætatis, honestæ famæ, Animæ, Corporis, & Sacramenti.

230. Delicta, ex quibus irregularitas procedit, sunt sex: Iteratio Baptismi; si quis censuratus actum Ordinis solemniter exercet; ministrare solemniter in Ordine non suscepto;

mala Ordinum susceptio; injusta mutilatio, vel homicidium; quodlibet enorme crimen publicum.

231. Cessatio à Divinis: 'est poena imposita in Ecclesiæ moerorem ob enorme crimen, qua Divina Officia, & Missæ celebratio prohibetur.

232. Degradatio, seu Depositio: 'est privatio executionis Officiorum, & Beneficiorum totaliter, & sine spe restitutionis., Degradatio potest esse verbalis, vel realis. Verbalis: 'est privatio executionis Officiorum, & Beneficiorum sine solemnitate, & re-tento privilegio Fori, & Canonis., Realis: 'est privatio executionis Officiorum, & Beneficiorum, & Fori, & Canonis solemniter facta.

## §. XIX.

## Definitiones peccatorum.

Peccatum est illud individuum, quod in Categoria morali includit formalitatem generum, & specierum intermediarum voluntarii, liberi, & contra legem Divinam, vel humanam. Et cum jam explicatæ sint rationes superiores, nunc de individuo tractandum superest.

233. Peccatum: 'est transgressio legis, vel recessus à Regula Divina: vel secundum Augustinum: 'est dictum, factum, vel concupitum contra legem Dei æternam. Peccatum dividitur in Originale, & Actuale.

234. Peccatum Originale: 'est privatio justitiæ, ac sanctitatis, ex pacto cum

cum Adamo factio, omnibus ejus posteris in sua conceptione transmissa.

235. Peccatum actuale, est voluntarius recessus à regula Divina, ab individuo homine personaliter admissus. Peccatū actuale subdividitur in peccatum omissionis, & commissionis.

236. Peccatum omissionis: est transgressio legis affirmativæ.

237. Peccatum Commissionis: est transgressio legis negativæ.

Peccatum omissionis, & commissionis subdividitur in veniale, & mortale.

238. Peccatum mortale: est, quod occidit animam, privans vita supernaturali, quæ est gratia.

239. Peccatum veniale: est dispositio ad mortale; non tamen occidit animam, Insuper tam veniale, quàm mortale subdividitur in habituale, & actuale.

240. Peccatum habituale: est macula in anima relicta ex præterita commissione peccati.

241. Peccatum actuale: est ipsa formalis commissio peccati. Esto omnia peccata sint contra Deum, nihilominus aliqua specialiter contra Deum, alia specialiter contra proximum, alia specialiter contra ipsum peccatorum nuncupantur.

242. Peccata specialiter contra Deum: sunt illa, quæ immediate Divinam Charitatem lædunt, omnia nempe, quæ opponuntur virtutibus

Theologicis, vel Religioni. Ut sunt hæresis, desperatio, odium Dei, Sacrilegium &c.

243. Peccata specialiter contra proximum: sunt illa, quæ immediate proximi charitatem lædunt. Ut illa quæ sunt contra charitatem v. g. odium, vindicta, furtum, homicidium, detractio &c.

244. Peccata specialiter contra ipsum peccante: sunt illa, quæ immediate propriam charitatem lædunt, v. g. Gula, luxuria &c.

Peccatum, & vitium distinguuntur, sicut actus, & habitus; & sic vitium est quasi quidam habitus; seu consuetudo peccandi, & sic definitur.

245. Vitium: est promptitudo, seu facilitas ad peccandum ex consuetudine repetitionis peccatorum procedens.

Ex quolibet peccato veniali, & mortali Reatus poenæ procedit: à peccato mortali reatus poenæ æternæ, à veniali verò reatus poenæ temporalis: & Reatus sic definitur.

246. Reatus: est effectus ex peccato relictus, quo peccator manet obligatus apud Deum solvendi delicti sui poenam.

247. Peccata capitalia: sunt illa, ex quibus tanquam ex radice procedunt alia peccata actualia. Peccata capitalia dividuntur in spiritualia, & carnalia,



248. Peccata spiritualia : 'sunt illa',  
'quæ mentis potius delectatione  
'complentur, quàm corporis; ut Su-  
perbia, Avaritia, Ira, Invidia, &  
Accedia.

249. Peccata carnalia : 'sunt illa',  
'quæ corporis potius, quàm mentis  
'delectatione complentur; ut Luxuria,  
& Gula.

250. Superbia : 'est appetitus inor-  
'dinatus propriæ excellentiæ; Su-  
perbia habet tres filias, nempe præ-  
umptionem, ambitionem, & vanam  
gloriam.

251. Præsumptio : 'est appetitus  
'aggrediendi aliquid supra proprias  
'vires.

252. Ambitio : 'est inordinatus ap-  
'petitus honoris & dignitatis.

253. Vana gloria : 'est cupiditas  
'inanis existimationis; Quæ excitari  
potest per opera indifferentia ex se v.  
g. Fortitudinis, habilitatis &c. vel per  
opera bona, & tunc hypocrisis voca-  
tur, quæ sic definitur :

254. Hypocrisis : 'est simulatio vir-  
'tutis ad inanem gloriam captandam.

255. Præsumptioni opponitur Pu-  
sillanimitas, quæ : 'est imbecillitas ani-  
'mi ad aggrediendum opus debitum.

256. Avaritia : 'est inordinatus ap-  
'petitus divitiarum, vel bonorum  
'temporalium.

257. Avaritiæ opponitur Prodigal-  
itas, quæ : 'est immoderatus, seu ex-  
'cessivus usus bonorum temporalium.

258. Luxuria : 'est inordinatus ap-  
'petitus venereorum; Eius species  
explicatæ fuerunt in sexto præcepto  
Decalogi §. 12. Luxuriæ opponitur  
continentia, quæ : 'est moderatio ap-  
'petitus venerei; Continentia divi-  
ditur in Virginalem, Conjugalem &  
Viduaalem.

259. Continentia Virginalis : 'est  
'abstinentia ab omni venereo appeti-  
'tu licito, & illicito, præterito, &  
'præsenti.

260. Continentia Conjugalis : 'est  
'abstinentia ab actu venereo illicito,  
'sed non à licito.

261. Continentia vidualis : 'est ab-  
'stinentia ab omni actu venereo lici-  
'to, & illicito de præsentis, sed non de  
'præterito.

262. Invidia : 'est tristitia de alterius  
'bono; Ex invidia procedunt odium,  
detractio, & susurratio. De odio ac-  
tum jam fuit in 5. præcepto Deca-  
logi §. 11. & de detractioe, & su-  
surratioe in 8. §. 14.

263. Gula : 'est inordinatus appeti-  
'tus cibi, & potus; Ex gula proce-  
dunt multiloquium, & scurrilitas in  
anima, & in corpore vomitus, pollu-  
tio & ebrietas.

264. Multiloquium : 'est excessivus  
'usus verborum.

265. Scurrilitas : 'est verborum, seu  
'gestorum minus honestus usus ad ri-  
'sum excitandum; De pollutione jam  
diximus in 6. Decalogi præcepto.

266. Vomitus: est ejectio cibi, aut potus ex stomacho.

267. Ebrietas: est mentis hebetudo ex potu excessivo causata, qua homo ratione ad tempus privatur: ex natura sua peccatum mortale est.

268. Ira: est inordinatus appetitus vindictæ. Ex ira procedunt in anima indignatio, & alteratio cordis. In ore maledictio, contumelia, blasphemia, & in opere rixæ, duella, seditiones & mortes.

269. Accedia: est animi tædium in exercitio virtutum. Ex accedia procedunt desperatio, & pusillanimitas, ignavia, vel gravamen in operando, fastidium, & mentis evagatio.

### §. XX.

#### Definitiones Virtutum.

Pro Complemento totali definitionum adjungere, in hoc loco non prætermittam, illas virtutum; quoniam si opposita juxta se posita magis elucescunt, positæ in hoc loco virtutibus, juxta peccata absque dubio egregie elucescent.

270. Virtus (secundum Aristotelem 4. Ethic.) est habitus electivus in mediocritate consistens. Et secundum S. Augustinum lib. 2. de lib. arb. Est qualitas mentis, qua rectè vivitur. Virtutes aliæ sunt naturales, aliæ supernaturales.

271. Virtus naturalis: est quæ perficit hominem in suo esse naturali, ut scientia, fortitudo, ingenium.

272. Virtus supernaturalis: est quæ perficit hominem in ordine ad gratiam acquirendam. Virtutes supernaturales dividuntur in infusas & acquisitas.

273. Virtus infusa: est, quæ à Deo animæ hominis communicatur.

274. Virtus acquisita: est quæ ex repetitione actuum bonorum in anima generatur. Dividitur insuper in Theologicam & Moralem.

275. Virtus Theologica: est quæ tendit in Deum, & eum habet pro immediato objecto, ut sunt Fides, Spes, Charitas, de quibus tractavimus in definitionibus primi præcepti §. 7. num. 20. & seq.

276. Virtus moralis: est, quæ ordinatur ad mores hominis rectè componendos.

277. Fundamentum, & basis omnium virtutum moralium sunt Cardinales, quæ in communi sic definiuntur: Virtutes Cardinales: sunt illæ, in quibus, quasi in cardine, & fundamento stabiliuntur morales.

278. Virtutes Cardinales sunt 4. Prudentia, Justitia, Fortitudo & Temperantia.

279. Prudentia definitur à Philosopho 6. Ethic. cap. 5. Recta ratio agibilium, & dividitur in Monarchicam, & Poliarchicam.

280. Prudentia Monarchica: est illa, qua homo regit se ipsum.

281. Prudentia Poliarchica: est illa, qua multitudo gubernatur. Hæc di-



dividitur in negativam, politicam, oeconomicam, & militarem. Videatur S. Thom. 2. 2. quæst. 50.

282. *Justitia*: est perpetua, & constans voluntas jus suum unicuique tribuendi. Dividitur justitia quasi in partes subjectivas; in commutativam, distributivam, & legalem, de quibus supra dictum fuit in 7. Decalogi præcepto §. 13. n. 100, & seq. & quasi in partes potentiales (nimirum in virtutes minus principales, quæ justitiæ innituntur tanquam magis principali virtuti) præterea subdividitur in novæ virtutes, quæ sunt Religio, Poenitentia, Pietas, Observantia, Gratitude, Vindicta judicialis, Veritas, Amicitia, & Liberalitas.

283. *Religio*: est virtus moralis debitum cultum Deo exhibens, De hac virtute, & de vitiis ipsi oppositis jam supra diximus in primo Decalogi Præcepto §. 7. num. 32. Religio duos habet actus internos, & sex externos. Interni sunt devotio, & oratio.

284. *Devotio*: est voluntaria animi promptitudo ad Dei cultum, & famulatum.

285. *Oratio*: est petitio decentium à Deo. Externi sunt Adoratio, Votum, Juramentum, Perjurium, Sacrificium, & Oblatio. Videatur S. Thomas 2. 2. quæst. 84. Adoratio: est actus latriæ, qua Deo exhibetur cultus ei soli debitus. De juramento, voto, &

*Pars II.*

perjurio, dictum fuit in secundo præcepto §. 8. num. 49.

286. *Sacrificium*: est oblatio rei sensibilis à legitimo Ministro Deo facta per realem mutationem ad testandum supremum illius Dominium, & nostram subjectionem.

287. *Oblatio*: est actus, quo res externas Deo offerimus, sine earum mutatione. De Poenitentia, quæ est secunda pars potentialis justitiæ jam supra diximus.

288. *Pietas*: est virtus moralis, qua parentibus cultus, & officium exhibetur.

289. *Observantia*: est virtus, qua homines, aliqua ratione antecedentes, honore quodam prosequimur.

290. *Obedientia* (comes observantiae) est virtus moralis, qua præcepta Superiorum adimplentur.

291. *Gratitude*: est virtus moralis, qua beneficia accepta recolimus, & pro eis aliquid Benefactori rependimus.

292. *Vindicta judicialis*: est virtus moralis, qua Judex servato Justitiæ ordine, mala culpæ punit malis poenæ.

293. *Veritas*, seu veracitas: est virtus moralis, qua verbis exprimimus id ipsum, quod mente conceptum habemus.

294. *Amicitia*: est virtus moralis, qua convenientes nos habemus ad alios homines in dictis, & factis.

Q q q

295.

295. Liberalitas: 'est virtus moralis, qua divitiæ expenduntur, non transgrediendo regulas rationis. Liberalitas distinguitur à beneficentia, & eleemosyna per hoc, quòd beneficentia elargiatur bona proximo ob amorem erga ipsum: Eleemosyna eadem tradat animo sublevandi ejus miseriam; sed liberalitas id facit ad impediendum affectum pecuniæ, & cupidinem comprimendam. Videatur definitio eleemosynæ in §. 7. num. 26.

296. Fortitudo: 'est animi audacia ad aggredienda difficilia, & pericula superanda. Quatuor sunt virtutes annexæ fortitudini, ut partes potentiales ipsius, id est; Magnanimitas, Magnificencia, Patientia, & Perseverantia. Videatur S. Thom. 2. 2. quæst. 128. artic. unic.

297. Magnanimitas: 'est animi generositas ad fortiter aggredienda difficilia.

298. Magnificencia: 'est virtus magnorum operum factiva. Magnificencia, & Magnanimitas distinguuntur per hoc, quòd magnanimitas assumat, & magnificencia prosequatur difficile jam assumptum.

299. Patientia: 'est animi tolerantia, qua in sustinendis malis non tristatur.

300. Perseverantia: 'est operis incepti felix usque in finem consummatio.

301. Temperantia: 'est virtus, quæ moderat appetitum circa delectabi-

lia secundum tactum, & gustum; prout recta ratio dicitur, S. Thom. 2. 2. quæst. 145. assignat quatuor species temperantiæ, nempe Abstinentiam, Sobrietatem, Castitatem, & Pudicitiam.

302. Abstinencia: 'est virtus, cupiditates, & delectationes inordinatas ciborum refrænans.

303. Sobrietas: 'est virtus excessum vini corrigens, ne præ ejus nimietate rationis usus turbetur. Abstinencia corrigit omnem excessum in cibo, & potu, in quantum est species gulæ: Sobrietas verò corrigit solum excessum inducens ad ebrietatem.

304. Castitas: 'est virtus, quæ affectum, & inordinatum usum moderatur circa delectationes venereas. Castitas dividitur in vidualem, conjugalem, juvenilem, virginalem, videatur supra num. 259. 260. & 261.

305. Pudicitia: 'est virtus, venereas delectationes refrænans in osculis, tactibus, & amplexibus. Partes potentiales temperantiæ sunt quatuor: Continentia, Mansuetudo, Clementia, & Modestia.

306. Continentia (in gradu communiori Castitatis) 'est habitus virtutis, quo voluntas resistit passionibus concupiscibilibus.

307. Mansuetudo: 'est virtus, quæ passiones iræ ita moderatur, ut inordinate non insurgant.

308. Clementia: 'est virtus, qua  
Judex



'Judex ex ratione aliquid de poena  
'remittit, & infra meritum punit.

309. Modestia: 'est virtus exces-  
sum in vestitu, gressu, gestibus, &  
'cultu moderans. Tres species mo-  
destiæ assignantur à S. Thom. 2. 2.  
quæst. 160. art. 2. nempe Humilitas,  
Studiositas, Modestia morum, ad  
quam reducitur Eutrapelia.

310. Humilitas, secundum Ange-  
licum Doctorem: 'est virtus, qua  
'quis considerat suum defectum, &

'tenet se in infimis secundum mo-  
'dum suum.

311. Studiositas: 'est virtus, qua  
'aufugata pigritia res necessariæ ad-  
'discuntur, & nimia, seu inordinata  
'sciendi cupiditas reprimatur.

312. Modestia morum: 'est virtus,  
'qua exteriores corporis actiones jux-  
'ta rationis præscriptum temperantur.

313. Eutrapelia: 'est virtus, quæ  
'jocis & ludis modum rationis impo-  
nit.

## INDEX ALPHABETICUS

Omnium Definitionum, quæ in Categoria præcedenti  
continentur.

*Ut Lectores facilius invenire queant,*

Numerus, qui citatur in margine assignatur.

A.		Bulla.		C.	
<b>A</b> bstinentia.	302.				203.
Acolythus.	179.	Cambium.	124.	Character.	154.
Acedia.	169.	Castitas.	304.	Census.	122.
Adoratio.	285.	Censura.	210.	Censura à jure.	211.
Ambitio.	252.	Censura ab homine.			212.
Amor.	83.	Censura lata.			213.
Asscuratio.	125.	Censura ferenda.			214.
Attritio.	160.	Cessatio à Divinis.			231.
B.		Charitas.	85.	Clementia.	308.
Baptismus.	155.	Collatiuncula.	202.	Commodatū.	114.
Bestialitas.	98.	Commutatio.	71.	Confirmatio.	156.
Blasphemia hæreticalis.	48.	Confessio.	158.	Conscientia.	3.
Blasphemia non hæreticalis.	ibid.	Conscientia dubia.			9.

Conscientia erronea.	7.	E.	
Conscientia invincibilis.	11.	Eleemosyna.	26.
Conscientia practica.	5.	Emphyteusis.	123.
Conscientia probabilis.	8.	Eutrapelia.	313.
Conscientia recta.	6.	Excommunicatio major.	215.
Conscientia scrupulosa.	19.	Excommunicatio minor.	216.
Conscientia speculariva.	4.	Exorcista.	178.
Conscientia vincibilis.	12.	Extrema Unctio.	173.
Continentia in genere.	306.	F.	
Continentia minus communis.	258.	Fama.	139.
Continentia virginum.	259.	Fides.	20.
Continentia conjugalis.	260.	Fidejussio.	128.
Continentia vidualis.	261.	Fornicatio simplex.	89.
Contractus.	107.	Fortitudo.	296.
Contractus innominatus.	108.	Furtum.	104.
Contractus nominatus.	109.	G.	
Contractus lucrativus.	110.	Gratitudo.	291.
Contractus onerosus.	111.	Gula.	263.
Contritio.	159.	H.	
Curiositas.	145.	Hæresis.	21.
		Honor.	140.
		Hypocrisis.	254.
		I.	
D.		Idololatria.	40.
Damnificatio injusta.	106.	Idololatria formalis.	ibid.
Decima.	204.	Idololatria materialis.	ibid.
Decima prædialis.	205.	Jejunium commune.	201.
Decima personalis.	206.	Jejunium Ecclesiasticum.	199.
Decima mixta.	207.	Jejunium naturale.	198.
Definitio physica.	152.	Jejunium Quadragesimale.	200.
Definitio metaphysica.	153.	Impedimentum dirimens.	186.
Degradatio.	232.	Impedimentum impediens.	185.
Degradatio realis.	ibid.	Incestus.	92.
Degradatio verbalis.	ibid.	Indulgentia.	166.
Depositum.	120.	Intentio.	194.
Depositio vide Degradatio		Intentio actualis.	195.
Derisio.	143.	Intentio virtualis.	196.
Detractio.	137.	Intentio habitualis.	197.
Diaconatus.	181.	Interdictum.	222.
Divinatio.	37.	Interdictum locale.	223.
Donatio.	111.	Interdictum personale.	ibid.
		Duellum.	86.



- Interdictum generale. 124.  
 Interdictum particulare. ibid.  
 Invidia. 262. Ira. 268.  
 Irregularitas. 225.  
 Irregularitas ex delicto. 226.  
 Irregularitas ex defectu. 227.  
 Irregularitas partialis. 228.  
 Irregularitas totalis. ibid.  
 Defectus ex quibus procedit Irregularitas. 229.  
 Delicta ex quibus procedit Irregularitas. 230.  
 Irrisio vide Derisio. 143.  
 Jubilæum. 167.  
 Judicium temerarium. 136.  
 Juramentum. 49.  
 Juramentum Assertorium. 50.  
 Juramentum Comminatorium. 53.  
 Juramentum Execratorium. 52.  
 Juramentum Mixtum. 54. 55. 56.  
 Juramentum Promissorium. 51.  
 Jurisdictio. 162. Jurisdictio delegata. 164. Jurisdictio Ordinaria. 163.  
 Justitia. 282. 100. Justitia Commutativa. 101. Justitia Distributiva. 103.  
 Justitia Legalis. 102.
- L.**
- Lector. 177. Lex. 13. Lex affirmativa. 14. Lex Civilis. 17. Lex Divina. 16.  
 Lex Ecclesiastica. 17. Lex mixta. 18.  
 Lex naturalis. 15. Lex negativa. 14.  
 Lex poenalis. 18. Lex positiva. 15.  
 Lex præceptiva. 18. Lex humana. 16.  
 Liberalitas. 295. Liberum. 2. Locatio. 119. Ludus. 126. Luxuria. 258. 88.
- M.**
- Magia. 39. Magnanimitas. 297.  
 Magnificencia. 298. Maledictio. 57.  
 Maledictio formalis. 59. Maledictio materialis. 58. Maleficium. 42.  
 Mansuetudo. 307. Materia. 188.  
 Materia certa. 190. materia dubia. 191.  
 Materia nulla. 189. Matrimonium. 183.  
 Mendacium. 144. Missa. 77. 171.  
 Modestia. 309. Modestia morum. 312.  
 Monopolium. 129.  
 Multiloquium. 264.  
 Mutatio accidentalis. 193.  
 Mutatio materię. 74.  
 Mutatio substantialis. 192.  
 Mutuum. 118.
- O.**
- Obedientia. 290. 81. Oblatio. 287.  
 Observantia. 289. Observantia Fe-  
 storum. 76. Occasio proxima. 99.  
 Odium. 84. Opus liberale. 79. Opus  
 servile. 78. Oratio. 285. Ordo. 174.  
 Ostiaritatus. 176.
- P.**
- Patientia. 299. Peccata capitalia. 247.  
 Peccata carnalia. 249.  
 Peccata spiritualia. 248.  
 Peccatum. 233.  
 Peccatum actuale. 235. 241.  
 Peccatum habituale. 240.  
 Peccatum contra naturam. 95.  
 Peccatum contra Deum. 242.  
 Peccatum contra proximum. 243.  
 Peccatum contra ipsummet peccato-  
 rum. 244. Peccatum Commissionis. 237.  
 Peccatum Omissionis. 236.
- Q q q 3**
- Pec-

- Peccatum mortale. 238. Peccatum Originale. 234. Peccatum veniale. 239. Perjuriū. 75. Perseverantia 300. Pietas. 288. Pigritia vide acedia. 269. Pignus. 127. Pollutio. 96. Poena. Civilis. 19. Poena Ecclesiastica. ibid. Poenitentia. 157. Precarium 115. Præsumptio. 251. 24. Primitia. 208. Prodigalitas. 257. Promissio. 113. Prudentia Monarchica. 280. Prudentia Poliarchica. 281. Pudicitia 305. Pusillanimitas. 255.
- R.
- Rapina. 105. Raptus. 91. Reatus. 246. Religio 283. 32. Reservatio. 165. Reverentia. 82.
- S.
- Sacerdotium. 182. Sacramentū. 146. Sacramentum tantum. 147. Res tantum. 148. Sacramentum & Res simul. 149. Sacramentum vivorum. 151. Sacramentum mortuorum. 150. Sacrificium. 286. 170. Sacrilegium. 94. 33. Sacrilegium Locale. 34. Sacrilegium personale. ibid. Sacrilegium Reale. ibid. Satisfactio. 161. Scandalum. 27. Scandalum activum. 28. Scandalum directum. 30. Scandalum indirectum. ibid. Scandalum Pharisaicum. 31. Scandalum passivum. 29. Scandalum Pusillorum. 31. Scurrilitas. 256. Securitas. 125. Sigillum. 168. Simonia 43. Simonia Conventionalis. 44. Simonia purè conventionalis. 46. Simonia mentalis. 44. Simonia purè mentalis. 45.
- Simonia mixta ex mentali, & conventionali. 45. Simonia mixta ex reali & conventionali. 46. Simonia realis. 44. Sobrietas. 303. Societas. 121. Sodomia. 97. Spes. 23. Sponsalia. 184. Subfannatio. 142. Superbia. 250. Superstitio. 35. Suspendio. 217. Suspendio à beneficio. 220. Suspendio ab Officio. 219. Suspendio ab Ordine. 218. Suspendio totalis. 221. Suspicio. 135. Sufurratio. 144. Stipendium. 172. Studiositas 311. Stuprum. 90.
- T.
- Temperantia. 301. Tentatio Dei. 41. Tonitura. 175.
- V.
- Vanagloria. 253. Vana observantia. 38. Venditio. 117. Veritas. 293. Vindicta judicialis. 292. Virtus. 270. Virtus acquisita. 274. Virtutes Cardinales. 277. Virtus infusa. 273. Virtus moralis. 276. Virtus naturalis. 271. Virtus supernaturalis. 272. Virtus Theologica. 275. Vitium. 245. Voluntarium. 1. Vomitum. 266. Votum. 60. Votum absolutum. 61. Votum conditionatum. ibid. Votum mixtum. 66. Votum parziale. 69. Votum perpetuum. 67. Votum personale. 65. Votū reale. 64. Votum simplex. 63. Votum solemne. 62. Votum temporale. 67. Votum totale. 68. Dispensatio voti. 70. Commutatio voti. 71. Irritatio Voti. 72. Irritatio directa, & indirecta Voti. ib.
- Usura.



Usura. 130. Usura manifesta. 132.  
Usura mentalis. 133. Usura palliata.  
131. Usura realis. 134.

CATEGORIA SPIRITUALIS.

Omne caput languidum, &  
omne cor mœrens. A planta pedis  
usque ad verticem non est inj  
co sanitas. Isaias c. I. v. 5. & 6.

I.

CHRISTIANA Respublica est bene  
ordinata Categoria, Ecclesia Ca  
tholica est rectè dispositum prædica  
mentum. In temporalibus prædica  
tum supremum hujus moralis unitatis  
est Rex: Subjectum infimum sunt  
plebei: genera & species intermediæ  
sunt Judices Superiores, & Ministri  
inferiores. In spiritualibus prædica  
tum supremum hanc Categoriā  
coronans, est Summus Pontifex.  
Individua infima sunt Christiani po  
puli, genera & species intermediæ  
sunt Parochi, Episcopi, Archiepisco  
pi, & Cardinales. Prædicatum su  
preum (inquit Hugo Cardinalis de  
S. Charo in cap. Isai. super) huic præ  
dicamento pro capite inservit: om  
ne caput id est omnes Reges, &  
Principes: Individua sunt pedes: A  
planta pedis. Hugo pedes ejus plebecu  
la: & intermedia sunt cor: omne cor  
mœrens. Hugo cor ejus coetus Do  
ctorum.

2. Ægrotant pedes: A planta pedis,  
quia caput languet: omne caput lan

guidum; & quando caput dolet om  
nia membra languent. Isaias Prophe  
ta cap. 19. Ægypti poenas declarat  
dicens, Deum vertiginis accidentia  
illuc introduxisse: *Dominus miscuit in  
medio ejus spiritum vertiginis*, quia  
quando caput vertiginibus est obno  
xium, pedes prolabuntur, corpus in  
curvatur, & membra ad extremum  
reducuntur. Si caput Prælatorum  
circuit, quomodo pedes subditorum  
sistent; Si inconstans est caput, nulla  
tenus tuti sunt pedes; & si Prælatus,  
Superior, Judex, Minister, & Sacer  
dos, capite laborant, quid de mem  
bris inferioribus erit: *Secundum judi  
cem populi, sic & ministri ejus: & qua  
lis rector est civitatis, tales & inhabi  
tantes in ea*. Eccles. cap. 10. Piscis  
corruptio à capite incipit: *Piscis à ca  
pite putrescit*.

3. Grande, & execrabile fuit scelus  
populi, quando in deserto aureum vi  
tulum adoravit; & tamen Moyses soli  
Aaroni id imputavit: *Quid tibi fecit  
hic populus, ut induceres super eum pec  
catum maximum?* Exodi cap. 32. Non  
ne populus peccaverat, & turbæ ido  
latriam commiserant? Quomodo  
ergo culpa Aaroni tribuitur? *Notan  
dum*, ait magnus Pater Augustinus,  
quæst. 146. in Exod. *quemadmodum id  
totum, quod facit Populus, Aaroni tri  
buatur*. Culpa populi imputatur Aa  
roni, quia cum esset Minister, &  
ejusdem Sacerdos, adeo grave deli  
ctum

ctum impedire tenebatur, idcirco ab Aarone tanquam à supremo capite damna tam ingentia in Populum redundarunt. Si Saul cor suum gladio transfigit, *Arripuit gladium, & irruiit super eum. 1. Reg. cap. 31.* mirum non est, quòd famulus idem perpetraverit. *Quod cum vidisset armiger ejus, irruiit etiam ipse super gladium suum.* Si Prælati sunt dissoluti, quomodo compositi erunt subditi? si Judex non nisi iniustitiis est addictus, quomodo subditi æquitatem custodient? Quomodo mundæ erunt vasallorum manus, si Minister aliena furrupit? Quæ devotio erit in populo, si Sacerdos Ecclesiæ, ac Divinis officiis modicum affectus cernitur? si Parochus incontinens est, quomodo ejus subditi casti erunt? & si pastor est vorax, qualis temperantia erit in oviculis? hoc Propheta Oseas cap. 5. effatus est. *Audite hoc sacerdotes, & attendite domus Israel, & domus regis auscultate: quia vobis iudicium est: quoniam laqueus facti estis speculationi, & rete expansum super Thabor, Et victimas declinastis in profundum.*

Claudianus ad Theodosium.

*Tunc omnia jure tenebis*

*Cum poteris rex esse tui; proclivior usus  
In pejora datur, suadetque licentia  
luxum.*

4. Magnum sanè discrimen est inter Individua plebis, & superiora, ac intermedia prædicata: Illis personalium suarum operationum in Dei Tri-

bunali rationem reddere sat erit: *Referat unusquisque propria corporis, prout gessit, sive bonum, sive malum. 2. ad Cor. cap. 5.* At hoc nequaquam Ministro sufficiet, cum Deus interrogabit: *Ubi est Abel frater tuus? Gen. 4.* Quidnam factum fuit de subdito? Quæ ratio redditur de ovicula? *Ubi est Abel?* Fortè responderi poterit: *Num custos fratris mei sum ego?* Ubi adinvenitur subditus? in domo conversationis, in ludis prohibitis, in profanis recreationibus, in illicitis mercaturis, in rixis, & contentionibus, *Ubi est Abel?* Ubi moratur ovicula? in culpæ præcipitiis, in occasionis proximæ periculis, in lasciviæ memoribus, inter lupi infernalis fauces. *Quid ego infelix* (exclamabat S. Bernardus *serm. de tripl. Advén.*) quòd me vertam, si tantum depositum contigerit negligentiùs custodire: non est mihi dicere cum Cain: *Num custos fratris mei ego sum?* Si zelans Bernardus tali timore oviculas sibi concreditas considerabat, qualis esse debet eorum tremor, qui adeò eximii Prælati virtute, & vigilantia carentes, notabilibus omissionibus in eorù officio, & Ministerio obnoxii sunt, animas perire ex incuria, & tepiditate sinentes.

5. Illud idem munus, quod in hac vita ambitionis esca fuit, rationem in altera magis formidabilem reddet: *Ad pœnam nostram. Episcopi vocamur* (ajebat magnus Gregorius



rius homil. 17. in Evangel. ) Qui honoris nomen, non virtutis tenemus. Ponamus ante oculos nostros illum tantæ strictionis diem, quo Iudex veniet, & rationem cum servis suis, quibus talenta tradidit, ponet. In illo tanto examine, quid sit unusquisque operatus, ostendetur. Ibi Petrus, cum Iudæa conversus, quam post se traxit, apparebit. Ibi Paulus conversum, ut ita dixerim, mundum ducens. Ibi Andreas post se Achajam, Ibi Joannes Asiam, Thomas Indiam in conspectu sui Iudicis conversam ducet. Cum igitur tot Pastores cum gregibus suis ante æterni Pastoris oculos venerint, nos miseri, quid dicturi sumus, quid ad Dominum nostrum post negotium vacui redimus? Quid Pastorum nomen habuimus, & oves, quas nutrimento nostro debeamus ostendere, non habemus. Divus Gregorius Summus Pontifex, & Supremus Episcopus erat, & adeo quavis eximia Sanctitate præditus esset, loquebatur, & vitam cum timore, & tremore gerebat: indubiū ergo est, quod majori affici deberet, qui consimili obligatione, & onere inodati sunt.

6. Ut igitur Christianæ Reipublicæ Categoria recte ordinetur, necesse est, ut prædicata superiora magno

zelo, & bonis moribus polleant. Logici in suo prædicamento docent: quod: quidquid negatur de superiori prædicato negatur de inferiori, seu ut docent: Dici de nullo. v. g. quia accidens negatur de substantia, negatur etiam de corpore, de vivente, de animali, de homine, de Petro, & ex hoc antecedenti, substantia non est accidens: infertur necessariò hoc consequens, ergo nec corpus erit accidens, nec vivens erit accidens &c. eadem consequentia est moralibus; Prælatus non est virtute præditus, ergo neque erit subditus; Minister non est bonus, ergo neque erit Vassallus; Parochus non est sanctus, ergo nec Parochianus: Item subditus est bonus, ergo etiam erit Prælatus; inferior virtutibus est addictus, ergo pariter superior: Parochianus est sanctus, ergo sic Curatus: sicut valet dicere, homo est sensitivus, ergo animal &c. In omnibus te ipsum præbe exemplum bonorum operum, in doctrina, in integritate &c. ad Titum cap. 2. ut virtus superior dirametur in subditos; categoria militans inter æquitatis limites se contineat, ut Hierarchiæ triumphantis gaudia consequatur, Amen.

FINIS SECUNDÆ PARTIS.

At modò sileat calamus; Et secundæ Præxis parti terminum ponat: Utinam feliciter! Ita sanè credam, si (ut opto) in unius, Trinique Dei Maximi honorem scripta cuncta cedant; sintque (ut precor) in Christifera MARIE, & signiferi FRANCISCI mei per dilecti Parentis, Sanctorumque omnium laudem. Omnia nullo excepto apice, quæ mea permulta incuria commiserit, seu reprehensibiliter omiserit, Catholica Ecclesiæ firmissimo iudicio, meque ipsum subterno, Doctorumque piorum censura submitto.

# INDEX RERUM NOTABILIUM

## Quæ in Prima, & Secunda Parte hujus libri continentur.

*Littera N. designat numerum marginalem, P. verò Partem hujus  
libri, & F. folium.*

### A.

#### *Abortus.*

**N**on est licitum procurare abortum, ut foemina non infametur, aut moriatur. n. 32. p. 1. f. 98. & n. 119. p. 1. f. 366.

Qui abortum consulit, incidit in Excommunicationem, quam etiam incurrit cooperans. n. 34. part. 1. fol. 98.

Procuratio abortus, est casus Episcopis reservatus. Videatur ejus explicatio n. 21. part. 1. fol. 427.

Etiam in Religionibus reservari solent n. 28. p. 2. fol. 165.

#### *Absolutio.*

Quisnam ab Hæresi absolvere possit. n. 8. part. 1. fol. 20.

Episcopi absolvere nequeunt, quamvis sit occulta. n. 8. ibidem.

Neque Prælati Regulares possunt absolvere sæculares ab Hæresi occulta per accidens. n. 28. part. 2. fol. 323. videatur verbum *Hæresis*.

Quinam casus absolvi possint virtute Bullæ Cruciatæ. n. 9. p. 1. f. 10. videatur verbum *Bullæ Cruciatæ*.

Qualiter Confessarius se gerere debeat, quando per modum medicinae vult Pœnitenti indicare, eum esse absolutionis incapacem. n. 17. & seq. p. 1. fol. 320.

An absolutio sit deneganda Pœnitenti, qui vivit in consuetudine peccandi, si non est spes emendationis. n. 230. & seq. p. 1. f. 395.

In quibus casibus possit dari absolutio, interveniente dicta consuetudine. n. 235. & seq. p. 1. f. 396. videatur verbum *Consuetudo*.

Debet etiam negari illis, qui permanent in occasione proxima; & in quibus casibus his dari possit. n. 286. & seq. p. 1. f. 413. & n. 14. p. 2. f. 7. & n. 272. p. 2. f. 416. videatur verbum *Occasio proxima*.

An absolutio dari debet absolute infirmo, eam expressè petenti in periculo mortis. n. 51. p. 2. fol. 115.

Quando signa sunt dubia, danda est ei sub conditione. n. 51. ibidem.

Quamvis nullum manifestum doloris signum ostendat, danda est ei sub conditione, si Catholicè vivit. in



56. p. 2. f. 117. videatur verbum: *Ar-  
riculus mortis.*

Quomodo Religioſæ in proxima  
occafione conſtitutæ, negari debeat  
abſolutio. n. 67. p. 2. f. 192.

Quomodo Mendicantes à caſibus  
Epiſcopis reſervatis abſolvere poſſint.  
n. 79. & ſeq. p. 2. f. 340. videatur ver-  
bum *Mendicantes.*

Quisnam Religioſos ab eorū pec-  
catis gravibus non reſervatis abſolve-  
re poſſit. n. 11. p. 2. f. 151.

Quisnam abſolvere poſſit eos, à re-  
ſervatis eorum Prælatiſ. n. 14. p. 2. f.  
158. videatur verbum *Bulla Cruciata.*  
& verbum *Caſus Reſervati* & ver-  
bum *Religioſi.*

Quisnam poſſit abſolvere à Cen-  
ſuris Bullæ Cœnæ. n. 4. & ſeq. p. 2.  
f. 431. videatur verbum *Bulla Cœnæ.*

*Actor.* Actoris officium eſt ſimile officio  
Accuſatoris. n. 99. p. 2. f. 167.

*Accuſator.* Accuſatio eſt delatio Rei de crimi-  
ne ad vindictam publicam libello ſa-  
cta cum obligatione probandi deli-  
ctum; per quod diſtinguitur à denun-  
tiatione, in qua denunciatus non ob-  
ligatur probare delictum. n. 96. p. 2.  
f. 164.

Si Accuſatio fiat, prout fieri debet,  
eſt bona, & honeſta; ſi verò ex odio,  
eſt peccaminosa. n. 97. p. 2. f. 165.

Nemo tenetur accuſare in cauſa  
propria, niſi in delictis, quæ contra  
bonum commune ſunt. Neque ac-

cuſare tenetur, quando delictum pro-  
bari non poteſt præter peccatum hæ-  
reſis, & ſolicitationis. n. 98. p. 2.  
f. 165.

Qui habet accuſatoris officium te-  
netur ad id ex juſtitia; ſimiliter om-  
nes accuſare tenentur in delictis pu-  
blicis; quando Superior, Decreto,  
aut excommunicatione majori id im-  
perat. n. 98. *ibid.*

Ille, per cuius accuſationem mors,  
aut mutilatio ſecuta eſt, irregularita-  
tem incurrit. n. 108. p. 2. f. 170.

*Adulterium.*  
Probabile eſt, quod conjugatus  
peccans cum conjugata unum nume-  
ro adulterium committat. n. 11. p. 1.  
f. 119.

Simplex delectatio de conjugata  
non eſt adulterium in opinione ali-  
quorum, bene verò deſiderium illius.  
n. 13. & 15. p. 1. f. 119. & 120.

An habeat malitiam adulterii ſim-  
plex complacentia, quam conjugatus  
habet de foemina aliena. n. 16. p. 1.  
f. 120.

Quomodo damna ab Adulterio  
cauſata ſint reſarcienda. n. 20. & ſeq.  
p. 1. f. 122.

Copula cum conjugata eſt adulte-  
rium, quamvis maritus in illam con-  
ſentiat, & contrarium eſt damnatum  
ab Innocentio XI. n. 195. p. 1. f. 385.  
& 386.

*Advocatus.*  
Opinio, quam ſequi debet in dan-  
do

do suum consilium. n. 21. p. 2. f. 215.

Potest sequi minus probabilem ,  
Reo tamen favorabilem. n. 23. p. 2.  
f. 216.

An possit Accusatorem defendere  
eum opinione minus probabili. n. 23.  
ibidem.

Quanam industria adhiberi debeat  
ad convincendum suum Adversarium.  
n. 24. p. 2. f. 217.

Quandonam possit defendere duas  
partes contrarias. n. 25. p. 2. f. 218.

An possit esse Judex in illa causa, in  
qua est Advocatus. n. 26. p. 2. f. 218.

An teneatur ad restitutionem ex  
culpa lata, aut levi sub n. 27. p. 2. f. 218.

Qualenam stipendium dicatur ju-  
stum, quod recipere possit pro suo  
labore. n. 28. p. 2. f. 219.

Quando teneatur defendere gratis  
pauperes. n. 30. p. 2. f. 221.

Quandonam actus, quos in excom-  
municatione facit sint validi. n. 31.  
p. 2. f. 223.

In quibus casibus Ecclesiastici ad-  
vocare possint in Tribunalibus. n. 33.  
p. 2. f. 224.

Quandonam ob laborem sui officii  
sint à jejuniis exempti. n. 34. p. 2.  
f. 225.

Quomodo incurrant irregularita-  
tem exercendo suum officium in cau-  
sis sanguinis. n. 106. p. 2. f. 269.

An, dum sunt modicæ causæ, pos-  
sint recipere integrum stipendium,  
quo fuerunt conducti. n. 128. p. 2. f.  
219.

### *Ætas.*

Qui ante legitimam ætatem susci-  
pit Ordines Sacros, suspensionem in-  
currit, nisi excuset ignorantia, crassa.  
n. 20. p. 2. f. 11.

Qui exercet Ordines ante legiti-  
mam ætatem graviter peccat. n. 21.  
ibidem.

### *Affinitas.*

Quandonam contrahatur. n. 95.  
p. 1. f. 160.

Quandonam impediatur petitionem  
debiti. n. 96. & 97. p. 1. f. 160.

Quando sit impedimentum diri-  
mens illa, quæ procedit copulâ illicitâ.  
n. 99. p. 1. f. 161.

Quomodo ignorantia excuset à  
contrahendo hoc impedimento. n.  
98. p. 1. f. 160.

An gradus affinitatis, & consangu-  
initatis distinguantur specie morali. n.  
10. p. 1. f. 118.

Una affinitas non causat aliam affi-  
nitatem, & sic copula cum fratria  
proprie uxoris non est impedimen-  
tum. n. 99. p. 1. f. 161.

### *Amentes.*

Amentibus danda est communio  
in periculo mortis, nisi adsit pericu-  
lum irreverentiæ, & non constet  
eos esse in peccato mortali. n. 76. p.  
2. f. 127.

Administranda est illis extrema un-  
ctio, si ante amentiam Christianè vi-  
xerint. n. 98. p. 2. f. 139.

### *Amor Dei.*

Quando, & qualiter obliget præ-  
ceptum.



ceptum amoris Dei, & qualis sit intensivus, & qualis appretiativus. n. 17. p. 1. f. 23. & n. 30. p. 1. f. 342.

Quando obliget per se, & quando per accidens. n. 30. & 33. p. 1. f. 342. & 343.

#### *Amphibologia.*

Quandonam Testis ea uti possit ad occultandam Judici veritatem. n. 20. p. 1. f. 40. & n. 68. prope finem. p. 2. f. 245.

Quandonam Reus possit amphibologice occultare veritatem. n. 78. p. 2. f. 253.

Quanam amphibologiae sint damnatae ab Innocentio XI. & in quo sensu uti possit. n. 79. & seq. p. 1. f. 355. ubi haec materia fuse tractatur.

#### *Appellatio.*

Permittitur ex lege naturali. n. 90. p. 2. f. 261.

Peccat graviter ille, qui appellat mala fide, solum ex hoc, ut executio sententiae differatur. n. 90. ibid.

Quandonam liceat Reo, dum cum opinione probabili fuit condemnatus, appellare. n. 90. ibid. f. 262.

Appellatio à Decretis Pontificiis ad futurum Concilium generale, est casus reservatus in Bulla Coenae not. 2. p. 2. f. 434.

Pariter est casus reservatus appellatio à litteris Apostolicis ad Tribunalia saecularia not. 13. p. 2. f. 448.

#### *Apostasia.*

Est peccatum oppositum virtuti Fidei. n. 2. p. 1. f. 18.

Apostasia Religiosorum, quando nam sit casus reservatus. n. 24. p. 2. f. 163.

Est casus reservatus in Bulla Coenae. not. 1. p. 2. f. 433.

#### *Approbatio.*

Non est necessaria approbatio ordinarii ad audiendas Confessiones Religiosorum. n. 2. p. 2. f. 152.

Qualis sit necessaria. n. 1. & seq. ibidem.

#### *Aqua.*

Quanam quantitas ad calicem pro consecratione immisceri debeat. n. 120. p. 2. f. 53.

Erit peccatum mortale, si non miscetur cum vino, sed non scrupulose procedatur, an duae, vel tres guttae esse debeant. n. 120. ibid.

#### *Articulus Mortis.*

An in articulo mortis teneatur quis elicere actum contritionis. n. 63. p. 2. f. 119.

Qualisnam dicatur Articulus mortis. n. 66. p. 2. f. 121.

Tunc potest Sacerdos simplex absolvere ab omnibus casibus, & censuris reservatis, quamvis sit facilis recursus ad Superiorem. n. 67. ib. f. 122.

Præmonendus est infirmus, ut recuperata sanitate se Superiori praesentet pro absolutione casus reservati. n. 69. p. 2. f. 123.

In hoc casu potest absolvere Sacerdos simplex, etiam praesente approbato. n. 70. ibid.

Non omnes foeminae in partu sunt

In articulo mortis. n. 72. p. 2. f. 125.  
Videatur verbum *Absolutio*, & verbum *Communio*.

*Asscuratio.*

Quid sit contractus Asscurationis. n. 133. p. 1. f. 257.

Asscurator non obligatur ultra obligationem Principalis, tam quo ad substantiam, quam quo ad accidentia, & hoc tantum deficiente, tenetur ipsemet ad solutionem. ibidem.

An asscurator teneatur ad solutionem ante Judicis sententiam. ibid.

*Attritio.*

An attritio sufficiat ad recipiendum Sacramentum Pœnitentiæ. n. 63. p. 2. f. 119.

An sufficiat naturalis pro fructu Sacramenti. n. 220. p. 1. f. 393.

An sufficiat pro ejus valore. n. 221. ibid.

**B.**

*Baptismus.*

Administrandus est Baptismus sub conditione infantibus expositis, qui inveniuntur sine schedula confirman- te eos esse baptizatos. n. 42. p. 2. f. 108.

Non autem quando habent dictam schedulam, licet non sit authentica. n. 43. ibid.

Non est necessarium rebaptizare sub conditione infantes ab Obstetricibus bene instructis, in domo baptizatos. n. 46. p. 2. f. 111.

Qualiter prohibitum sit Religiosis agere Patrimonios. n. 59. p. 2. f. 186.

*Barbitonfores.*

Possunt exercere suum officium diebus Festis, ubi est consuetudo legitime introducta. sub n. 12. p. 1. f. 66. & n. 27. p. 2. f. 294.

Obligantur ad jejunium. n. 23. p. 1. f. 70. & n. 28. p. 2. f. 294.

*Bellum.*

Miles dubitans, an bellum sit justum, vel injustum, an possit bellare: & quæ differentia sit inter milites subditos, & non subditos, & inter salario conductos, & non conductos. n. 1. p. 2. f. 276. videatur verb. *Militares*.

*Beneficiatus.*

An habeat dominium super fructus sui beneficii. n. 44. p. 2. f. 20.

Peccat, si eos consumit in usus profanos. n. 45. f. 21.

Quando teneatur dare pauperibus id, quod de sua congrua sustentatione superest. n. 45. ibid.

Potest cum fructibus beneficii compensare id, quod in suum alimentum de suo patrimonio, aut distributionibus consumpsit. n. 46. p. 2. ibid.

Potest etiam sibi retinere id, quod remanet ex vita frugili, & valde parca. n. 47. f. 22. Potest de fructibus beneficii subministrare consanguineis pauperibus necessaria ad propriam sustentationem. n. 48. ibid.

Non autem pro manutentione eorum fastus, aut ad fundandos majoratus. n. 48. ibid. Potest reservare aliquam quantitatem pro necessitate



probabiliter ipsi obventura. n. 49. p. 2. f. 22. 34.

An graviter peccet, si non recitat Officium Divinum in primis sex mensibus; quibus beneficium possidet, & an ad restitutionem teneatur. n. 53. p. 1. f. 150. videatur verbum *Officium Divinum*. Et verbum *Restitutio*. Beneficiatus non recitans Officium ad restitutionem tenetur ante Judicis sententiam. n. 132. p. 2. f. 361.

Quamvis studiis incumbat, non satisfacit suæ obligationi, si per alium recitet. n. 136. p. 2. f. 363.

*Beneficium.*

Pactum cum Domino initum non recipiendi fructus beneficii non obligat. n. 32. p. 2. f. 16.

An beneficium non perpetuum sit titulus sufficiens pro ordinibus. n. 36. p. 2. f. 170. Quamnam beneficia possint accipi & quæ non sine animo recipiendi Ordines majores. n. 40. p. 2. f. 18.

Quid sit beneficium. n. 139. p. 1. f. 364. Quale sit beneficium curatum, & quale simplex. n. 140. ibid.

Quot modis acquiri possit. n. 141. p. 2. f. 364. Est contra iustitiam non dare gratis. n. 143. p. 2. f. 365.

Est Simonia dare pro pretio temporali. n. 143. ibidem.

*Bestialitas.*

Non est reservata Papæ, nec inquisitioni pro foro conscientie. n. 15. p. 1. f. 319. Est peccatum specie distinctum à Sodomia, & Pollutione.

n. 153. p. 2. f. 368. Non est necessarium explicare in confessione bestiam, cum qua fuit commissum peccatum. n. 156. p. 2. f. 370.

*Blasphemia.*

Qualenam peccatum sit. n. 26. p. 1. f. 42. Non distinguuntur specie prolata contra Deum, à prolatis contra Sanctos. n. 26. p. 1. f. 43. Quamnam sint hæreticales, & quæ non. n. 30. p. 1. f. 43.

Quamnam verba sint blasphemiarum. n. 28. ibidem. Quisnam à blasphemia hæreticali absolvere possit. n. 30. ibidem.

*Bona.*

Qualia sint Castrensia, & quasi Castrensia, in quæ filius familias habet Dominium. n. 178. p. 1. f. 276.

Restitutio incertorum fieri debet pauperibus, aut fieri compositio cum Bulla. n. 20. p. 1. f. 208.

Bona Ecclesiastica. Videatur verbum *Beneficiatus*. Surripere bona naufragantium Christianorum est casus Bullæ Cœnæ. notandum 4. p. 2. f. 435.

Usurpare bona Ecclesiasticorum, quomodo sit casus Bullæ Cœnæ. not. 17. p. 2. f. 455.

*Bulla Cœnæ.*

Quare sic vocetur. n. 2. p. 2. f. 429. Omnes Confessarii debent habere notitiam casuum in ea contentorum. n. 1. ibid. Quasnam personas comprehendat. n. 2. ibid. 430. An excommunicationem incurrat, qui sibi præsumeret

meret absque speciali privilegio ab-  
solvere ab ejus censuris. n. 4. p. 2. f.  
431. Quando absolvi possint & à  
quo. n. 5. p. 2. f. 432.

Explicantur viginti Excommuni-  
cationes in hac Bulla contentæ ibi-  
dem & sequent.

*Bulla Compositionis.*

Cujusnam qualitatibus futura sint bo-  
na, super quæ fieri possit compositio.  
n. 20. p. 1. f. 208. & cuiusnam quan-  
tatis n. 21. p. 1. ibidem. Non valet  
illis, qui in fiducia Bullæ aliena bona  
usurpant, sed potest valere iis, qui  
cum fiducia Bullæ usurpant. n. 23. p.  
1. f. 209.

Potest, qui omisit Officium Divi-  
num, satisfacere restitutioni cum Bul-  
lis. n. 60. p. 2. f. 27. Pro qualibet da-  
re tenetur quatuor Regales, duos  
Cruciata, & duos Fabricæ. n. 60. ib.

Parochus non potest cum Bul-  
lis fructus componere, quos debet  
ob defectum suæ residentie. n. 8. p. 2.  
f. 91.

*Bulla Cruciatæ.*

An possit quis absolvi vi illius à ca-  
sibus Bullæ Cœnæ semel in vita, &  
semel in morte. n. 9. p. 1. f. 20. & n. 5.  
p. 2. f. 432. Quando hi casus Bullæ  
Cœnæ sunt occulti, possunt absolvi  
toties quoties per Bullam Cruciatæ.  
n. 12. p. 1. f. 21. & n. 23. p. 2. f. 321.

Casus Episcopis reservati possunt  
virtute hujus Bullæ absolvi. n. 18. p.  
2. f. 319. Virtute hujus privilegii potest  
absolvi Excommunicatio canonis. n.

48. p. 1. f. 104. Qualiter intelligatur,  
ut pars sit prius satisfacta. n. 48. & 49.  
p. 1. f. 105.

Virtute Bullæ potest quis absolvi à  
suspensione occulta. n. 25. p. 2. f. 13.

An virtute hujus Bullæ possit dele-  
brari in Oratorio, pro quo licentia  
expiravit. n. 113. p. 2. f. 49. An fa-  
veat Religiosis pro eligendo Confes-  
sario extra eorum ordinem. n. 4. p. 2.  
f. 153.

Et an illis faveat pro absolutione  
peccatorum reservatorum in eorum  
Religione. n. 14. p. 2. f. 158.

Per Bullam potest quis absolvi ab  
excommunicatione, quæ ob duellum  
incurritur. n. 31. p. 1. f. 97.

An qui est approbatus in uno Epif-  
copatu possit eligi in Confessarium in  
alio per privilegium Bullæ. n. 89. p. 2.  
f. 345. Quanam vota commutari  
possint per Bullam. n. 67. p. 1. f. 56.  
videatur verbum *Vorum*.

**C.**

*Cambium.*

Quid sit. n. 138. p. 1. f. 260.

Quid sit cambium minutum, ma-  
nuale, & quale sit locale, aut per li-  
teras. n. 138. ibid.

Quomodo in Cambio fieri possit  
lucrum licitum ibi. & n. 140. p. 1. f. 261.

*Canon Missæ.*

Quot verborum in Canone omis-  
sio constituat culpam gravem. n. 130.  
& 131. p. 2. f. 38. & seq.

Quandonam incipiat, aut finiat

Ca-



Canon Missæ, n. 131. p. 1. f. 58.

Esse voluntarie distractum per notabilem Canonis partem, an sit peccatum mortale. n. 132. p. 2. f. 59.

*Capellania.*

Qualis sit collativa, & qualis legata: hæc non obligat ad recitandum Officium Divinum, bene verò illa. n. 51. p. 2. f. 23.

Quantus debeat esse ejus proventus, ut obliget ad Officium Divinū. n. 52. ibid. Obligat ad recitationem Officii Divini primis sex mensibus, quibus obtinetur; quamvis si hoc tempore non dicatur, non obliget ad restitutionem. n. 53. p. 2. f. 25.

Quomodo possit Capellanus aliis Missas tradere, collato minori stipendio. n. 155. p. 2. f. 70. & n. 61. & seq. p. 2. f. 334. An teneatur dicere easdem Missas à Fundatore præscriptas. n. 160. p. 2. f. 72.

Non peccat mortaliter, qui semel, aut bis non celebrat Missas in loco à Fundatore præscripto: & ex justa causa potest Episcopus dispensare, ut celebrentur in alio loco. n. 161. ibid.

Si absque dispensatione hoc sæpius contingeret, esset culpa gravis, sed nulla oriretur obligatio restitutionis, præterquam si Missæ celebrandæ in Altari privilegiato ex institutione Fundatoris celebrarentur in alio. n. 161. ibid. Quid in hoc casu restitui debeat. n. 162. p. 2. f. 73.

An Capellanus, obligatus ad celebrationem pro Fundatore, possit se-

*Pars II.*

mel in hebdomada eandem omittere. n. 165. p. 2. f. 74.

Ter, aut quater in Anno poterit celebrare pro aliis, sed sine stipendio. n. 167. p. 2. f. 75.

An Sacerdos detentus infirmitate per aliquos dies, teneatur per alium supplere. Missas. n. 168. p. 1. f. 75.

An possit præponere, vel postponere celebrationem Missarum. n. 170. p. 2. f. 76.

An diminuto proventu Capellaniæ, possit diminui numerus Missarum. n. 172. p. 2. f. 77.

*Capitaneus.*

An peccent, & restituere teneantur stipendium pro illis militibus non habentibus illud. n. 7. p. 2. f. 280.

Peccant graviter, si suo tempore necessaria ad Bellum non disponant, & militibus alimenta corrupta tradunt aut ex ipsorum negligentia in locis palustribus retinent. n. 8. p. 2. f. 281.

Peccant similiter extorquendo pecuniam, ut exercitum aliò transferant, cum gravamine aliorum populorum. n. 9. p. 2. f. 282.

Cum æquitate officia distribuere tenentur, & graviter peccant, militibus tetinendo stipendium. n. 10. ibidem.

An peccent, propriis servis distribuendo officia, ut mediocritatem salarii retinere sibi possint. n. 10. ibid.

*Castitas.*

Quando reservatum sit Summo  
S f f Pon-

Pontifici votum simplex castitatis. n. 60. p. 1. f. 54. & seq.

An transgrediens votum solemne, & simplex Castitatis committat duo sacrilegia. n. 36. p. 1. f. 129. & n. 47. p. 2. f. 176.

Qui habet votum castitatis, & desiderat, aut delectatur de re impura, an committat Sacrilegium. n. 49. p. 2. f. 177.

An committat Sacrilegium, qui voto castitatis adstrictus, consilium præbet aliis, peccandi contra hanc virtutem. n. 50. p. 2. f. 178.

Qui inducit ad peccatum voto castitatis obstrictum, committit Sacrilegium. n. 51. p. 2. f. 179.

An committat sacrilegium, qui suo malo exemplo est causa, quod alius voto castitatis adstrictus, peccet contra castitatem. n. 52. ibid.

Committit Sacrilegium, qui voto castitatis obstrictus, tactibus suis impudicis, est causa pollutionis in eo, qui non habet. n. 53. p. 2. f. 181.

Qui habuit copulam cum soluta, non satisfacit dicendo in confessione se commisisse peccatum grave contra castitatem, non explicando copulam. n. 159. p. 2. f. 371.

Si quis peccat cum muliere infideli aut gentili an teneatur hanc circumstantiam in confessione aperire. n. 161. p. 2. f. 371.

Qui dormivit pernoctem cum muliere, quomodo teneatur hoc explicare in Confessione. n. 162. p. 2. f. 371.

Qui voluntariè Virginitatem suam amittit, non tenetur dicere illud fuisse primum peccatum contra Castitatem. n. 162. ibid.

### *Casus Reservati.*

Quid sit reservatio casuum. n. 1. p. 1. f. 420.

Qualesnam sint reservati jure communi, & quales jure Ordinario Episcopis. n. 2. ibid.

Quanam differentia sit inter casus reservatos per modum statuti, & per modum præcepti. n. 3. ibid.

Quilibet simplex Sacerdos potest in articulo mortis absolvere ab omnibus casibus reservatis, & si non est annexa censura, non debet obligare infirmum, si convalescat, ut coram Superiore compareat. n. 4. p. 1. f. 421.

Quidnam agendum ei, qui nequit se præsentare suo Prælato ob casum reservatum, & instat præceptum communionis. n. 5. p. 1. ibid.

Quanam differentia sit inter casus reservatos per modum pœnæ, & inter reservatos per modum medicinæ. n. 7. ibid.

In dubio non est judicandus casus reservatus, quia reservatio est odiosa. n. 8. p. 1. f. 422.

Peccata venialia, & merè interna nunquam reservantur. n. 9. p. 1. ibid.

Confessarii tenentur habere notitiam casuum reservatorum. n. 10. ib.

An qui ignorat reservationem, incidat in ipsam. n. 7. p. 1. f. 421.

Mendicantes nequeunt absolvere



à casibus jure ordinario Episcopis reservatis. n. 79. p. 1. f. 340.

Bene tamen à reservatis jure communi. n. 80. p. 1. f. 341.

Virtute Bullæ Cruciatæ possunt absolvi reservati jure particulari Episcopis. n. 81. ibid.

An Peregrini possint absolvi à casibus reservatis. n. 54. p. 1. f. 442.

Qualesnam sint casus in Religionibus reservati. p. 1. f. 162. n. 11. ibique explicantur.

Corollarium casuum ordinariè ab Episcopis reservatorum: & Explicantur. p. 1. f. 420. & seq.

*Casus Reservati Explicati.*

1. Hæreticus habens aliquam opinionem hæreticalem, aut sentiens malè de fide, solummodo quo ad peccatum. n. 1. §. 2. p. 1. f. 422.

2. Sortilegus, aut Incantator, aut Necromantès, qui facit circulos, aut invocat dæmones, ut compareant animalia, aut propter alia. n. 2. p. 1. 433.

3. Abutens Chrismate, aut Sacramento Eucharistiæ, aut alia re sacra ad faciendum aliquod malum. n. 3. ibid.

4. Sepeliens in Ecclesia, aut Coemeterio aliquem, quem scit esse excommunicatum, aut interdictum, aut publicum usurarium. n. 4. ibid.

5. Missam celebrans in excommunicatione, quantum ad absolutionem à peccato. n. 5. ibid.

6. Missam celebrans, aut persol-

vens aliud officium divinum in præsentia alicujus qui est pro excommunicato declaratus, quantum ad peccatum. n. 6. p. 1. f. 424.

7. Excommunicatus à Judice nolens egredi de Ecclesia, ubi Divina officia celebrantur. n. 7. ibi.

8. Qui sciens celebrat in Ecclesia interdicta, quantum ad peccatum solum. n. 8. ibid.

9. Celebrans non jejunus. n. 9. ibid.

10. Qui celebrat in Altari non consecrato, aut sine vestibus benedictis. n. 10. ibid.

11. Qui Baptizat proprium Filium sine necessitate, aut ei assistit in Baptismo, vel Confirmatione tanquam Patrinus. n. 11. ibid.

12. Qui recipit ordines ab Episcopo extraneo absque licentia proprii, quantum ad peccatum. n. 12. p. 1. f. 425.

13. Qui ordinatur per saltum, omitendo aliquem ordinem intermedium. n. 13. ibid.

14. Qui violat libertatem, aut immunitatem Ecclesiasticam. n. 14. ibid.

15. Qui committit Simoniam quocumque modo, quantum ad absolutionem à peccato, quia dispensatio, aut habilitas ad Papam pertinet. n. 15. ibid.

16. Qui est excommunicatus ab Episcopo, aut suis Ministris. n. 16. ibid.

17. Qui falsificat aliquod instrumentum, vel testimonia. 17. p. 1. f. 426

18. Qui vulnerat Patrem, matrem,  
S f f 2 aut

'aut Avum, vel posuit manus violentas in eos. n. 18. ibid.

19. 'Qui committit homicidium voluntarium, qui consulit, aut adiuvat ad illud; quantum ad peccatum. n. 19. p. 1. f. 427.

20. 'Qui occidit aliquem Infantem, aut suffocavit eum comprimendo aut alio modo ex negligentia eum non custodiendo, aut non quarendo. n. 20. ibid.

21. 'Qui procurat, aut cooperatur ad abortum, vel ad sterilitatem in se, aut in alia persona. n. 21. ibid.

22. 'Qui querit occidere suam uxorem animo ducendi aliam, aut suum maritum animo nubendi alteri. n. 22. ibid.

23. 'Qui committit incestum cum consanguinea, aut affine intra quartum gradum. n. 23. p. 1. f. 428.

24. 'Qui habet copulam cum Moniali, aut Religiosa, & cum Religioso, aut Monacho. n. 24. ibid.

25. 'Qui committit peccatum contra naturam maximè cum bestiis. n. 25. ibid.

26. 'Qui vi violat aliquam Virginem. n. 26. p. 1. f. 432.

27. 'Qui habet copulam cum Æthiopissa, aut Hebræa. n. 27. ibid.

28. 'Qui habet copulam cum ea, quam baptizavit aut cujus confessionem exaudivit. n. 28. p. 1. f. 433.

29. 'Incendarius, antequam denunciatur, & publicetur pro tali;

'quia post publicationem Papæ reservatur. n. 29. ibid.

30. 'Qui furatur aliquam rem sacram vel ex Ecclesia. n. 30. ibid.

31. 'Qui usurpant bona, & decimas Ecclesiæ, & personarum Ecclesiasticarum. n. 31. p. f. 434.

32. Publicus usurarius. n. 1. §. 3. ibid.  
33. 'Qui committit peccatum, pro quo poenitentia publica imponi solet, quale est peccatum scandali. n. 2. §. 5. p. 1. f. 435.

34. Blasphemia publica. n. 3. ib. f. 436.

35. Homicidium voluntarium, & mutilatio realis alicujus membri. n. 4. p. 1. f. 436.

36. 'Qui falsificat scripturas, aut testificat falsum, vel qui veritatem occultat in præsentia proprii Judicis. ibid. n. 5.

37. Raptus Virginis. n. 6. p. 1. f. 437.

38. 'Qui procurat abortum effectu secuto. n. 7. ibid.

39. 'Qui vulnerant notabiliter eorum Genitores. n. 9. ibid.

40. Incestus in primo, & secundo gradu. n. 8. ibid.

41. Adulterantes pondera, & monetas. n. 10. ibid.

42. 'Qui exponunt Proles ad loca pia, cum soli possint eas educare. n. 11. ibid.

43. Parochi, aut Beneficiati, obligantes, aut inducentes Parochianos alterius Parochiæ, ut ex ea ad propriam transeant. n. 1. §. 6. p. 1. f. 438.



44. Qui non satisfaciunt Præceptis Ecclesiæ tempore ab eadem determinato, & in Constitutionibus Synodalibus assignato. *ibid.* n. 3.

45. Qui habent copulam cum Religiosa Professa. *ibid.* n. 4.

46. Homicidium voluntarium, aut mutilatio membrorum. n. 3. §. 17. p. 1. f. 439.

47. Falsificantes pondera, mensuras, & monetas. *ibi* n. 8.

48. Sacrilegium ex effusione feminis, vel sanguinis in loco sacro. n. 2. §. 8. p. 1. f. 440.

49. Incestus, ubi est necessaria dispensatio. n. 4. p. 1. *ibid.*

50. Contractus Matrimonii, Clandestini. n. 7. p. 1. *ibid.*

51. Violatio Religiosæ. n. 3. §. 9. p. 1. *ibid.*

52. Sacrilegium ex furto, & percussione sacrilega. n. 13. p. 1. f. 441.

53. Excommunicatio major à jure, vel ab homine. *ibi* n. 1. §. 10.

54. Incendiarius, qui voluntarie, & scienter incendit domus, aut possessiones alienas. n. 1. §. 11. p. 1. f. 442.

55. Impositio poenitentiae solennis. n. 2. p. 1. f. 443.

56. Peccatum Blasphemiae, etiam non haereticalis. n. 3. *ibid.*

57. Irregularitas contracta ex delicto occulto, aut homicidio casuali. *ibi* n. 4.

58. Quodvis Sacrilegium. n. 7. *ibid.*

59. Qui violat libertatem Ecclesiæ, aut vi extrahendo ex ea aliquem, qui

illuc refugit, aut Ecclesiæ, vel Clericis aggravia, aut vexationes indebitas imponendo. n. 8. p. 1. f. 444.

60. Peccatum concubitus nefandi, & contra naturam. n. 13. *ibid.*

61. Quando quis obligatur ad restitutionem quantitatis, excedentis centum regales, si nesciat personam, cui sit facienda restitutio, in tali casu Episcopus ordinare debet, cui sit danda, & quomodo expendenda talis quantitas. n. 14. *ibid.*

62. Peccatum hæresis occultæ. n. 1. §. 12. p. 1. f. 445.

63. Usura publica. n. 13. *ibid.*

64. Copula carnalis cum filia spiritali. n. 17. p. 1. f. 446.

65. Peccatum contra naturam. n. 10. *ibid.*

66. Reservatur de jure Episcopo dispensatio votorum, juramentorum, & absolutio ab excommunicatione majori, non reservata specialiter Papæ, aut alteri Judici Superiori. n. 26. *ibid.*

67. Usura quamvis non sit manifestata. n. 1. §. 13. p. 1. f. 447.

68. Debito tempore non confiteri, nec communicare. n. 2. *ibid.*

69. Abortus consummatus culpabilis. *ibid.* n. 4. 70. Sacrilegium. *ibid.* n. 6.

71. Excommunicatio lata à jure, aut à Constitutione Suae Sanctitati, aut nobis reservata. n. 1. §. 14. p. 1. f. 148.

72. Commutatio votorum. n. 3. *ibid.*

73. Sacrilegium violando Ecclesias, aut ponendo manus in aliquem Sacerdotem. *ibid.* n. 5. 74. Stuprum cum Religiosa. n. 9. p. 1. f. 449.

75. Occultatio scripturarum in præjudicium, & damnum operum piorum, per spatium octo annorum *ibidem.* n. 13.

76. Peccatum, in cuius executione est complex Confessarius in materia luxuriæ, aut gravis furti, aut incantationum solummodo. n. 1. §. 15. *ibid.*

77. Contractus illicitus, & usurarius. *ibid.* n. 3.

78. Sacrilegium, quo violatur locus sacer per homicidium, aut effusionem sanguinis, aut feminis, aut copulæ illicitum, aut furtum sacrilegam. n. 7. p. 1. f. 450.

79. Peccatum eorum, qui componunt libellos famosos, & qui illis utuntur, publicant, aut dant aliis, ut publicentur. n. 8. *ibid.*

80. Falsarii, per quos intelliguntur non solum qui adulterant qualescunque litteras, sed etiam testes, qui in iudicio jurant falsum, & hoc intelligitur, non solum quando mentiuntur, verum etiam quando veritatem occultant interrogati à Iudice, cum debeant secundum legem eam manifestare, *ibid.* n. 9.

81. Defloratio Virginum, raptus cuiuscunque foeminae. n. 14. p. 1. f. 451.

82. Adulterium. n. 18. *ibid.*

83. Peccatum Clerici, per quod irregularitatem incurrit. n. 1.

§. 16. p. 1. f. 452.

84. Excommunicatio publica, aut occulta parte non satisfacta. n. 2. §. 17. p. 1. f. 453.

85. Abortus voluntarius. n. 9. §. 18. *ibid.*

86. Testis falsus, qui jurat in iudicio. n. 13. p. 1. f. 454.

87. Concubinarium, qui in Confessione promissit expulsionem concubinae, & tamen non fecit. *ibidem.* n. 14.

88. Maritus, & Uxor, qui sine Ecclesiae auctoritate vivunt separati. n. 15. *ibid.*

89. Homicidium proditorium. n. 3. §. 19. p. 1. f. 455.

90. Defraudatio causarum piarum, n. 7. §. 21. p. 1. f. 456.

91. Incestus in primo, aut secundo gradu consanguinitatis, aut affinitatis. n. 3. §. 22. p. 1. f. 457.

92. Non solvere decimas seclusa restitutione. *ibidem.* n. 7.

#### *Censura.*

Quid, & quotuplex sit. n. 291. p. 2. f. 424. Differentia inter censuram laicam & ferendam. n. 292. p. 2. *ibid.*

Potest unus esse affectus censuræ in foro externo, & non interno, & e contra. n. 293. p. 2. f. 425.

Potest remitti culpa absque absolutione censuræ quæ ipsam incurset. n. 294. *ibidem.* Qui est affectus aliqua censura, non est censendus liber ex eo præcisè, quod sit emendatus, & cessaverit contumacia. n. 295. *ibid.*

Censura inflicta sub conditione, quomodo cesset cessante conditione.



n. 296. ibidem. An censura inflictæ ad instantiam partis possit ab eadem prorogari. n. 297. p. 2. f. 426.

*Census.*

Quid sit, & quomodo dividatur. n. 134. & 135. p. 1. f. 257.

An Census personalis sit licitus. n. 136. p. 1. f. 259. Qualisnam redditus aut pensio ex eodem recipi possit. ib.

In censu merè reali, pereunte Hypoteca perit etiam census. ibid.

An fundari possint census ex debitis antecedentibus, aut fructibus transactis. n. 137. p. 1. f. 260.

*Cessario.*

Quot modis cessare possit obligatio voti. n. 46. p. 1. f. 49.

Quomodo mutata materia cesset votum, vel quia cessat eadem materia, vel quia redditur impossibilis. n. 48. 49. & 50. p. 1. f. 50.

*Charitas.*

Quid sit Charitas. n. 16. p. 1. f. 22.

Quandonam obliget Præceptum Charitatis. n. 17. p. 1. f. 23.

Est præceptum positivum, & negativum, negativum obligat semper, & pro semper. n. 16. p. 1. f. 22.

Obligat etiam per accidens. ibid.

Quidnam condemnaverit Innocentius XI. circa præceptum Charitatis. n. 30. 31. & 32. p. 1. f. 342. & seq.

Qualiter, & quando obliget Charitas erga proximum. n. 38. & seq. p. 1. f. 344.

*Chirurgi.*

Quales qualitates habere debeant,

& quomodo distinguantur à Barbitonsoribus. n. 24. p. 2. f. 292.

An possint extrahere sanguinem mulieribus foetum in utero habentibus cum periculo abortus. n. 25. ibid.

An teneantur deferere officium, quando nempe medendo mulieres, est ipsis occasio peccandi. n. 26. p. 2. f. 293. videatur verbum *Barbitonfores*.

*Chocolata.*

Est cibus frangens jejunium. n. 30. p. 1. f. 72.

*Cicatrix.*

An qui inflixit aliquod vulnus, ex quo in recipiente remansit aliqua cicatrix, teneatur ad restitutionem. n. 27. circa finem. p. 1. f. 195.

*Cingulum.*

Qualenam peccatum sit celebrare cum cingulo non benedicto, & quando amittat benedictionem. n. 119. p. 2. f. 52.

In hoc casu necessitatis, loco cinguli potest uti stola aut manipulo, & etiam celebrari cum cingulo non benedicto. ibi.

*Clausura.*

Non est peccatum introducere in clausuras monialium pueros, nondum habentes usum rationis. n. 61. p. 2. f. 188.

Nec famulas pro famulatu, & puellas pro educatione, secus est prohibitum ingredi dictas clausuras absque licentia, & necessitate ibi.

An excommunicationem incurrant, admittentes intra septa Monasterii

sterii prætextu licentiarum n. 62. p. 2. f. 189.

Quidnam requiratur, ut quis incidat in hanc censuram. ibid.

An graviter peccet Religiosa introducens aliquem in clausuram sine legitima causa, & qui intrat hoc modo, an Excommunicationem incurrat. n. 63. p. 2. f. 190.

*Clerici.*

Videatur verbum *Beneficiatus.*

*Cogitationes.*

Quid requiratur, ut cogitatio sit peccatum mortale. n. 151. p. 1. f. 187.

Quænam sint signa, ex quibus in dubio cognosci possit, an consensus sit cogitationi plenè exhibitus, vel non. n. 152. ibid.

Cogitatio cum plena deliberatione admissa, & desiderio ad praxim deducendi, habet malitiam sui objecti. n. 153. p. 1. fol. 188.

An sit peccatum mortale cogitatio de re mala cum consensu sub conditione. ibid.

*Compensatio.*

Quando, ex quibus bonis, & quomodo sit licita. n. 67. p. 1. f. 229.

Ut sit licita, necessarium est, ut debitum sit certum, ut tempus solutionis expiraverit, & ne ultra sibi debitum accipiat. ibi. An sit etiam necessarium, ut alio modo, quod suum est, recuperare non possit. n. 68. ibi.

An possit fieri compensatio de bonis, quæ in deposito habentur. n. 69. ibid.

An admonendus sit debitor, quòd debitum sit satisfactum. n. 70. p. 1. f. 230.

An is, qui sibi compensat, teneatur restituere Domino rei lucrum cessans. n. 71. & seq. ibi.

Licetum est facere compensationem rebus specie differentibus à re debita. n. 77. p. 1. f. 233. videatur verbum *Famuli.*

*Complex.*

An possit in Confessione reticeri peccatum, vel circumstantia, ob quam manifestandus esset complex. n. 3. p. 1. f. 2.

*Communio.*

Quando obliget. n. 2. p. 1. f. 2.

Quale peccatum committat non suscipiens Communionem, quando instat præceptum, & quale, qui indignè sumit. n. 3. ibid. & n. 4. p. 1. f. 3.

An qui non præmittit confessionem, & indignè Eucharistiam sumit, duo peccata committat. n. 5. ibid.

Qui sacrilegè Eucharistiam sumit, an satisfaciat præcepto Communionis. n. 217. p. 1. f. 391.

Decretum Innocentii XI. circa Communionem. n. 219. p. 1. f. 392.

An Sacerdoti administrandi Eucharistiam liceat fragmentum hostiæ frangere. n. 124. p. 2. f. 54.

Danda est peccatori occulto publice petenti, non verò publico. n. 74. p. 2. f. 126.

Quisnam censendus sit in hoc casu peccator publicus. n. 75. p. 2. f. 127.

Danda



Danda est amenti, vel Phrenetico in articulo mortis, dummodo non adsit periculum irreverentiae, & amentia non sit valde gravis. n. 76. ibid.

Quando administranda sit infirmis vomitui subjectis. n. 77. p. 2. f. 128.

Pueris habentibus usum rationis, administranda est in periculo mortis, licet antecedenter nunquam communicaverint, & etiam quando dubitatur, an expleto septennio usu rationis polleant. n. 78. & 79. p. 2. f. 128. & 129.

An administranda sit per modum Viatici ei, qui eodem die ex devotione eam suscepit. n. 80. ibid.

Occulte deferri non potest ad infirmum. n. 82. p. 2. f. 131.

An teneatur confiteri ante Communionem, qui habet probabilem, vel certam conscientiam peccati mortalis. n. 145. p. 2. f. 407.

Non habens copiam Confessarii, si instat obligatio communicandi, potest se justificare actum contritionis praemittendo. ibid.

Qui celebrat hoc modo, quamprimum confiteri tenetur, non ex consilio, sed ex praecepto. n. 146. ibid.

Hoc tamen non est intelligendum, quando Sacerdos communicat, sicut communicat Laicus. n. 147. ibidem.

An hoc intelligendum sit, quando communicat exercendo functiones Veneris Sancti. n. 148. p. 2. f. 408.

Non comprehenditur in hoc casu is,

*Pars II.*

qui bona conscientia ad altare accedens ibi postmodum graviter peccat. n. 249. ibid.

An comprehendatur is, qui in altari recordatur alicujus peccati obliti. n. 249. ibid.

Qualiter intelligenda sit illa particula quamprimum. n. 252. p. 2. f. 409. in quibus casibus possit contingere penuria Confessarii, ut licite celebrare possit praemisso actu contritionis. 254. & seq. p. 2. f. 410.

*Commutatio.*

Quid sit Commutatio voti, & quis possit commutare sub n. 47. p. 1. f. 49.

Probabile est habentem potestatem dispensandi delegatam, habere etiam potestatem commutandi, sed non econtra. sub n. 47. p. 1. f. 50.

Potest quis propria auctoritate commutare votum in id, quod est evidenter melius. n. 72. p. 1. f. 38.

Et etiam secundum opinionem probabilem in aequale, secus si sit minus bonum. ibi.

Quomodo commensuranda sit bonitas materiae pro commutatione facienda. ibid.

Potest Confessarius virtute Bullae, aut Jubilaei commutare votum in minus bonum si adsit causa. n. 73. p. 1. f. 59.

Causa justa dicitur quando intercedit notabilis difficultas adimplendi votum. ibid.

Qualiter se gerere debeat Confessarius, ut iura conscientia possit

T t t

vota

vota commutare. *ibid.* videatur Verbum *Votum*.

*Concionari.*

Parochi tenentur Populo concionari jure naturali, Divino, & Ecclesiastico. n. 9. p. 2. f. 92.

Jure Divino, & naturali, non sunt determinatæ dies, in quibus Parochus tenetur prædicare, sed Concilium Tridentinum determinavit teneri omnibus diebus Festivis, & solemnibus. n. 10. p. 2. f. 93.

Datur in hoc parvitas materiæ, & quæ. n. 11. & seq. p. 2. f. 94.

Contra hanc legem nulla consuetudo legitima prævaluit. n. 14. p. 2. f. 95.

Excusari possunt Parochi, quando in suis Parochiis adest, qui concionetur, & concionatur id, quod ipsimet concionari deberent. n. 15. 16. & 17. & seq. p. 2. f. 96.

Nec valet dicere, se esse incapaces hujus muneris. n. 18. 19. p. 2. f. 97.

Minus dicendo non esse concionatur Populi. n. 20. p. 2. f. 98.

An quando Parochiani nequeunt interesse eximantur ab obligatione concionandi. n. 21. *ibid.* videatur verbum *Parochus*.

*Conditio.*

Est impedimentum matrimonium dirimens, qualiter. n. 69. p. 1. f. 145.

*Conductio.*

Videatur verbum *Contractus*.

*Confessarius.*

Quando nullum speratur remedium,

relinquere debet pœnitentem in sua bona fide. n. 111. p. 1. f. 168.

Non nimium se extendere debet in interrogationibus veneris. n. 132. p. 1. f. 180.

Non potest denunciare pœnitentem inquisitioni. n. 158. & seq. p. 1. f. 190.

Quando, & qualiter denunciandus sit S. Inquisitioni, qui in Confessione sollicitat. n. 159. & seq. *ibid.* videatur verbum *Denunciatio*.

Confessarius, qui absolvit ab excommunicatione reservata, stante impedimento ex parte pœnitentis, peccat, si juramentum non exigat, aut (in opinione tuta) promissionem se præsentandi coram Superiore. n. 48. & 49. p. 1. f. 104. & 105.

Videatur verbum *Excommunicatio*.

Quando absolutionis beneficium impenditur virtute Bullæ ac Jubilæi aliove simili indulto absolute imperitienda est absque tali onere. n. 50. p. 1. *ibid.*

Qualiter se gerere debeat Confessarius in examine sexti præcepti. n. 4. p. 1. f. 116.

Confessarius, qui ex malitia, aut ignorantia culpabili dixit, aut consuluit pœnitentem non teneri ad restitutionem, vel restituere cum non teneatur, admonere debet Pœnitentem de restitutione facienda, alias tenetur ipse restituere. n. 60. p. 1. f. 225.

*Idem*



Idem dicendum si ex culpabili negligentia id omisit. *ibid.*

Qualiter se gerere debeat in aliquibus casibus. n. 77. p. 1. f. 233.

In materia jurisdictionis non tenetur sequi opinionem Poenitentis. n. 19. p. 2. f. 161.

Nequit Parochus eligere sibi Confessarium, simplicem Sacerdotem. n. 106. p. 2. f. 351. videatur verbum *Parochus*.

Quando neganda sit absolutio habenti consuetudinem peccandi, & in occasione proxima constituto, videatur verbum *Consuetudo* & verbum *Occasio proxima*.

#### Confessio.

Quando, & quomodo obliget. n. 1. & 2. p. 1. f. 1. & seq.

Quando reiteranda sit. n. 10. & seq. p. 1. f. 6.

An teneatur quis explicare, num peccatum sit noviter commissum, vel jam præteritum. n. 14. p. 1. f. 8.

An per Confessionem malam satisfiat præcepto. n. 16. p. 1. f. 9.

Qualenam peccatum committat, qui non satisfacit præcepto Confessionis. *ibid.*

Qualiter obligent in Confessione actus virtutum Theologicarum. n. 309. p. 1. f. 419. & n. 61. p. 1. f. 344.

Quomodo iis in Confessione satisfiat. n. 19. p. 1. f. 23.

Quando dimidiari possit Confessio. n. 229. p. 1. f. 395.

An sit valida Confessio facta com-

plici. n. 19. p. 2. f. 10.

Quam obligationem habeat Parochus exaudiendi suos Parochianos videatur verbum *Parochus*.

Cuinam possint Religiosi confiteri videatur verbum *Religiosi*.

Qui violavit votum Castitatis, quomodo in Confessione explicare teneatur, videatur verbum *Castitas*.

Quænam peccata in Confessione remittantur directè, & quæ indirectè. n. 71. p. 2. f. 338.

An peccata oblita aut ex justa causa omissa sint postea confitenda. n. 72. & seq. *ibid.*

An qui confessus est decem peccata, addendo plus minúsve, & deinde recordatur duorum, vel trium, teneatur iteratò confiteri. n. 75. p. 2. f. 339.

Qui non potest manifestare numerum suorum peccatorum, sufficit, si se accuset de consuetudine peccandi. n. 76. *ibid.*

An satisfaciat præcepto Confessionis qui confitetur Regulari præsentato Ordinario, & ab hoc injustè reprobato. n. 87. p. 2. f. 344.

An satisfaciat præcepto, qui confitetur approbato pro tempore, & determinatis personis, & pro Episcopatu determinato. n. 89. p. 2. f. 345.

An satisfaciat, qui facit Confessionem nullam ob defectum Confessarii. n. 93. p. 2. f. 347.

Satisfacitis, qui facit Confessionem validam, & informem. n. 94. *ibid.*

An Excommunicationem incurrat, qui non satisfacit præcepto ob Confessionem voluntariè nullam. n. 95. p. 2. f. 348.

An, qui cum errore vincibili omisit in Confessione aliquod peccatum, satisfaciat Præcepto. n. 96. p. 2. f. 348. videatur verbum *Pœnitentia*.

*Confirmatio.*

Non est necessariò recipienda pro validè Sacris Ordinibus suscipiendis, nec erit grave peccatum (imò secundum aliquos nec veniale) suscipere Ordines absque Confirmatione. n. 1. p. 2. f. 1. *Conscientia.*

Qualiter examinanda ante Confessionem. n. 7. p. 1. f. 4.

Quomodo sint examinandi illi, qui longo tempore ob defectum integritatis fecerunt Confessionem nullam. n. 19. & seq. p. 1. f. 8.

Quandonam fiat irrita Confessio ex defectu examinis. n. 8. p. 1. f. 5.

Interrogatorium pro conscientia examinanda per omnia Decalogi præcepta. n. 19. p. 1. f. 12.

*Consecrare.*

An post offertorium accipi possint particule consecrandæ. n. 123. p. 3. f. 54.

Non sunt consecratæ particule, etsi materialiter præsentæ, si Sacerdos nullam habet notitiam sub. n. 125. p. 2. f. 55.

Quamvis in Sacrificia intentionem habuerit Sacerdos consecrandi particulas, si tamen ex oblivione eas su-

per corporale non posuit, remanent non consecratæ. n. 126. ibid.

An ad consecrandum requiratur, ut intentio tendat in materiam determinatam. n. 127. p. 2. f. 56.

An materia debeat esse moraliter præsens. n. 128. ibid.

An guttæ vini in circumferentia Calicis annexæ consecratæ fuerint sub. n. 128. p. 2. f. 57.

*Consilium.*

Qui consilium dat, ad restitutionem tenetur. n. 51. & seq. p. 1. f. 220. & n. 150. & seq. p. 1. f. 374.

*Consilium dare.*

Qui consulit malum, si non est contra iustitiam, etsi peccet, ad restitutionem non tenetur. n. 53. p. 1. f. 220.

Neque qui consulit rem contra iustitiam, quando non est in dampnum tertii. ibid.

Minus malefactori, jam determinato ad malum. sub. n. 53. p. 1. f. 221.

An qui consulit dampnum, sed tempore opportuno efficaciter dissuadet, ad restitutionem teneatur. n. 54. & 55. p. 1. f. 221. & 222.

Consulere Testatori, ut non relinquat suam hæreditatem cui ex iustitia tenetur, graviter peccat. n. 56. ibid.

Quando sine vi, dolo, aut fraude consilium datur, ut non relinquatur Hæres, aut Legatarius, quem ipse liber intendebat, non tenetur ad restitutionem, secus si vi, aut dolo. ibid.

In quonam casu consulens, excommunicationem Bullæ Coenæ incurat. not.



not. 7. p. 2. f. 439. & not. 10. p. 2. f. 443. Item not. 11. p. 2. f. 445. not. 12. p. 2. f. 446. & not. 14. p. 2. f. 449.

*Consuetudo.*

Qualenam peccatum sit peccandi consuetudo. n. 9. p. 1. f. 35.

Confessarius in sexto præcepto interrogare tenetur, an peccatum sit habituale. n. 34. p. 1. f. 128.

In quam peccatorum specie frequentius occurrat peccandi consuetudo. n. 27. p. 1. f. 326.

Pœnitens non semper tenetur suum peccatum consuetudinis manifestare, nisi à Confessario interrogetur. n. 227. p. 1. f. 394.

Quid sit peccandi consuetudo. n. 132. p. 1. f. 396. & seq.

Quanam sit consuetudo positiva, & quæ privativa. n. 233. ibid.

An, quando nulla sit spes emendationis in Consuetudinario sit absolvendus, licet ore dicat, quod se emendabit. n. 234. ibid.

An saltem possit absolvi, antequam binis, vel ternis vicibus fuerit correctus. n. 235. p. 1. f. 397.

An etiam quando cum extraordinario dolore accedit, qualem ordinario habent illi, qui tempore Missionis confitentur. n. 237. & 238. ibid.

An etiam absolvi possit quando in aliqua parte est emendatus, aut diligentiam adhibuit vincendi suam pessimam consuetudinē. n. 239. & seq. ibid.

An absolvi possit, quando accedit

ductus ab aliquo casu funesto. n. 141. p. 1. f. 398.

An etiam quando accedit liberè & sponte. n. 243. ibid.

An quando confitetur in articulo mortis. n. 244. p. 1. f. 399.

Quandonam per dolorem extraordinarium destruat, & interrumpatur pessima consuetudo. n. 245. ibid.

In quo impugnatur fuscè P. Emanuel à Conceptione. n. 247. & seq. ibid.

Quamvis in supradictis casibus dari possit absolutio, quandoque tamen necessarium est eam per modum medicinae negare. n. 272. p. 1. f. 409.

Non obstat timor de pœnitentis perseverantia in peccato, quin possit dari absolutio concurrente aliqua ex dictis circumstantiis. n. 274. & seq. p. 1. f. 410.

An hoc totum intelligendum sit etiam de peccatis venialibus, & quomodo. n. 277. & seq. p. 1. f. 411.

*Contractus.*

Quid sit, & quomodo dividatur. n. 91. & 92. p. 1. f. 239.

In quos transferatur dominium, & in quos solus usus, & quinam obligent ex culpa lata, levi, & levissima. n. 93. p. 1. f. 240.

Quid sit contractus cōductionis. ibid.

An si res conducta peteat sine culpa lata, aut levi illius, qui eam conduxit ad restitutionem teneatur. n. 94. p. 1. f. 241.

An requiratur culpa Theologica, ut

T t t 3 dica-

dicatur quis obligatus ad restitutionem. n. 98. p. 1. f. 244.

Qualis sit essentia & natura contractus mutui. 99. ibid. videatur verbum *mutuum*, & verbum *usura*.

Quid sit contractus venditionis. n. 108. p. 1. f. 246. videatur verbum *Venditio*.

Qualis dicatur contractus commodati, & quomodo distinguatur à mutuo. n. 122. p. 1. f. 251.

Qualis sit contractus precarii, & qualiter differat à Commodato. n. 123. ibi.

An precarium inducat obligationem restituendi rem, quando perit per dolum, aut culpam latam. ibid.

Quando mutuatur aliquid absque determinatione temporis, dicitur rigorosum precarium. n. 124. ibid.

An si res mutuata habeat aliquod vitium occultum, & non fuit manifestatum ab illo, qui dedit, teneatur recipienti reparare, & damna ob hanc causam secuta. n. 124. ibid.

An qui recipit usum alicujus rei, possit ad aliorum usum eam tradere. ibid.

An qui contra voluntatem Domini utitur aliqua re mutuata longiori tempore, quam aliàs fuit concessa, committat furtum, & ad restitutionem teneatur. ibid.

Et quid dicendum de illis, qui utuntur aliqua re aliter, quam fuit concessa. n. 125. p. 1. f. 252.

An qui recipit rem commodatam, obligetur ad ejus expensas ordinarias, vel extraordinarias. ibi.

An Commodatarius restituere teneatur rem, quæ periit ob aliquem casum fortuitum. n. 126. p. 1. f. 253.

Quid sit contractus depositi, & quomodo distinguatur ab aliis. n. 127. ibid. videatur verbum *Depositum*.

Quid sit contractus pignoris, & quomodo distinguatur ab Hypotheca. n. 131. p. 1. f. 255. videatur verbum *Pignus*.

Quid sit Hypotheca. n. 132. p. 1. f. 256. videatur verbum *Hypotheca*.

Quid sit Contractus census. n. 134. p. 1. f. 257. videatur verbum *Census*.

Quid sit Contractus Cambii. n. 138. p. 1. f. 260. videatur verbum *Cambium*.

Quid sit contractus Societatis, quando, & quomodo sit licitus. n. 141. & 142. p. 1. f. 262.

Quid sit contractus promissionis. n. 243. p. 1. f. 263.

Quid sit contractus donationis, & qualis dicatur donatio inter vivos, & qualis donatio causa mortis, & qualis sit donatio simplex, qualis reciproca, & qualis antidotalis. n. 144. p. 1. f. 264.

Quid sit Contractus Emphyteusis. n. 145. ibid.

Quid sit Contractus Feudi. n. 146. p. 1. f. 265.

Quid sit Contractus ludi. n. 161. p. 1. f. 270. videatur verbum *Ludus*.

Quid sit Contractus asssecurationis. n. 171. p. 1. f. 273.

Quid sit Contractus sponfionis. n. 172. p. 1. f. 274.

Quid



Quid sit Contractus Sortis. n. 137. ibid.

*Contritio.*

Quid sit contritio perfecta, & quid imperfecta. n. 2. p. 2. f. 305.

An obliget in articulo mortis. n. 63. p. 2. f. 119.

*Contumelia.*

Est peccatum mortale ex genere suo, opponitur virtuti iustitiæ, & specie distinguitur à detractio. n. 36. p. 1. f. 309.

Non distinguuntur specie morali verba contumeliosa. n. 37. ibid.

Nec sunt peccata numero distincta; quando in aliquo motu ira multa verba contumeliosa alicui dicuntur. n. 39. ibid.

Nec per hoc quod sit publicus defectus, qui obijcitur, excusat à culpa gravi contumelia. n. 41. p. 1. f. 310.

Qualiter restituendus sit honor per contumeliam ablatas. n. 42. & seq. ibid. videatur verbum *Honor*.

*Conventus.*

Qualis dicatur egressio nocturna, & furtiva è Conventu, & quando sit casus reservatus in Religionibus. n. 25. p. 2. f. 164.

*Correptio.*

Quando sit facienda correptio fraterna ante denunciationem. n. 176. & 177. p. 1. f. 196. & seq.

Quomodo sit facienda. n. 179. ibid.

Quando obliget. n. 19. in fine. p. 1. f. 303.

Quando delictum est publicum,

nulla oritur obligatio corrigendi ante denunciationem. n. 98. p. 2. f. 265.

*Cruce.*

An sit peccatum mortale celebrare sine Cruce, & an sufficiat depicta. n. 117. p. 2. f. 51.

*Culpa.*

Quæ sit Theologica, & quæ juridica. n. 80. p. 1. f. 234.

An oriatur obligatio restituendi ob damnum illatum, si non intercedit culpa Theologica sub n. 81. ibid.

Quenam dicatur culpa lata, levis, & levissima. n. 95. p. 1. f. 241.

In quibus contractibus restituendum sit, ob culpam latam, levem, & levissimam. n. 97. ibid.

Quanam ex his culpis obliget Advocatum ad restitutionem. n. 27. p. 2. f. 218.

*Cultus.*

Disparitas Cultus est impedimentum Matrimonium dirimens. n. 78. p. 1. f. 153.

*Curatus, aut Parochus.*

Non potest eligere sibi Confessarium Sacerdotem simplicem. n. 106. p. 2. f. 351.

An hoc intelligatur de Episcopis. n. 107. p. 2. f. 352.

An intelligatur de Religioso, Parochi officio fungente. n. 108. p. 2. f. 353.

An etiam de Prælati Regularibus. n. 109. ibid.

An possit Parochus absque privilegio Bullæ eligere sibi Confessarium

approbatum in alio Episcopatu. n. 110. ibid.

An possit Sacerdotem simplicem exponere pro exaudiendis suis Parochianis. n. 112. p. 2. f. 334.

*Custodes Portuum aut Portarum.*

Vide *Gabella*, seu *Vestigal*.

D.

*Dammum.*

An qui furatur rem parvi valoris, ex quo sequitur grave damnum, graviter peccet cum onere restitutionis. n. 86. p. 1. f. 236.

An in tali casu contraheretur excommunicatio imposita contra furantes. n. 87. ibidem.

*Debitum.*

Qui cum voto simplici Castitatis matrimonium contraxit, an possit petere, vel reddere debitum. n. 58. p. 1. f. 140.

In primis duobus mensibus post contractum matrimonium, an possit petere, vel reddere debitum, antequam consummaverit, & an sit grave peccatum illud consummare. n. 59. ibid. & n. 62. p. 1. f. 141.

An possit petere, vel reddere debitum, si alter conjugum adulterium committat, vel faciat divortium legitimum. n. 59. p. 1. f. 140.

Quis in hoc dispensare possit. n. 60. p. 1. f. 141.

An si quis nuplit cum impedimento dirimenti possit petere, vel reddere debitum, & an possit reddere, si post contractum matrimonium su-

perveniat impedimenti affinitatis, ob copulam illicitam habitam cum consanguinea Consortis in primo, aut secundo gradu Consanguinitatis. n. 100. p. 1. f. 162.

Quandonam quis peccet abutendo debito conjugali. n. 122. p. 1. f. 177.

Absolute loquendo nullus conjugum tenetur petere debitum, quamvis ob aliam causam per accidens teneatur. n. 126. p. 1. f. 178.

Actus conjugalis ex pluribus titulis vitari potest. n. 127. & seq. ibid.

An possit, vel teneatur quis reddere debitum quando indebitè petitur. n. 131. & seq. p. 1. f. 180.

Negare debitum sine causa, quando petitur ex iustitia peccatum mortale est secus si ex amicitia. n. 134. p. 1. f. 181. in numeris sequentibus videri possunt doctrinae ad hanc materiam spectantes.

*Debita.*

Qualenam peccatum sit differre solutiones. n. 214. & seq. p. 1. f. 291.

An in aliquibus casibus possit debitor anticipare, vel differre solutionem suorum debitorum. n. 74. & 75. p. 1. f. 231. & 232.

*Decima.*

Quid sint, & quo jure obligent. n. 205. p. 1. f. 187.

Decimae, aliae sunt personales, praediales, & mixtae. n. 106. ibid.

Qualenam peccatum sit non solve-  
re decimas. n. 206. ibid.

De-



Decimæ deduci debent ex fructibus integris, priusquam ex illis deducantur expensæ, tributa, sumptus, aut alia debita. n. 209. & 210. p. 1. f. 289.

Non sunt solvendæ ex deterioribus. n. 211. ibid.

Anteneantur de fructibus collectis, & quando teneantur de non collectis. n. 212. p. 1. f. 290.

#### *Delictum.*

Qualenam delictum matrimonium dirimat. n. 78. p. 1. f. 153.

Adulterium cum mutua promissione de futuro matrimonio illud dirimit. n. 86. & 87. p. 1. f. 154.

Dirimit etiam occisio proprii mariti, aut uxoris, hoc animo, & intentione. n. 88. p. 1. f. 155.

Secundum aliquos non contrahitur hoc impedimentum ab eo, qui illud ignorat. n. 88. in fine. ibid.

#### *Denunciatio.*

Quomodo, & quando denunciandus sit Inquisitioni Sacerdos, in Confessionario sollicitans ad turpia. n. 157. & seq. p. 1. f. 190. & seq.

Denunciandus est sub pœna Excommunicationis majoris latæ sententiæ, in quam incurrit Confessarius absolvendo sollicitatum absque impositione huius oneris. ibid. Non solum sollicitantes mulieres denunciandifunt, sed etiam sollicitantes viros. n. 159. ibid.

Et etiam sollicitantes pœnitentē ad peccandum cum aliis. n. 160. ibid.

#### *Pars II.*

An denunciandus sit, qui sub prætextu Confessionis habet tactus impudicos. n. 162. & seq. p. 1. f. 191. an etiam ille, qui ante Confessionem, vel immediatè post sollicitat, aut similes tactus habet. n. 164. ibid.

Si hoc non sequatur immediatè ante vel post Confessionem, nulla oritur obligatio denunciandi. n. 164. p. 1. f. 192.

An possit denunciari, qui non est infamatus de simili delicto. n. 165. ibidem.

An denunciandus sit, quando constat esse verum Catholicum. n. 166. ibid.

An pœnitens, qui consensum præbuit sollicitationi, teneatur denunciare Confessarium. 168. p. 1. f. 193.

Quid dicendum, si Confessarius sit correctus, & quando hoc verificetur. n. 169. & seq. ibid.

Correctio fraterna an præcedere debeat denunciationem. n. 174. & seq. p. 1. f. 195.

Quando absolvi possit pœnitens sollicitatus ante denunciationem. n. 178. p. 1. f. 197.

Qualiter sit facienda denunciatio. n. 180. & seq. ibid.

Quid sit denunciatio Evangelica, & quid judicialis. n. 32. p. 2. f. 324.

In delictis hæresis facienda est denunciatio, quamvis probari non possit, quod intelligi debet, quando certò constat delictum. n. 33. & 34. ibid.

U u u

An

An etiam intelligendum sit de delictis, qui sapiunt haresim. n. 35. p. 2. f. 325.

An denunciandus sit Sacerdos præbens pœnitenti in Confessionario Schedulam sollicitationis, & an etiam hoc intelligi debeat, si hoc fiat immediate ante vel post Confessionem. n. 40. & 41. p. 2. f. 326. & seq.

Non est denunciandus ille, qui sollicitat ad alia peccata, quæ non sunt contra castitatem, nec ille, qui in aliis Sacramentis sollicitat ad turpia, neque Laicus, qui Sacerdotis munus fingens sollicitat exaudiendo: bene verò Sacerdos simplex, si fictè exaudiendo sollicitat. n. 42. p. 2. f. 327.

An teneatur Confessarius sollicitans positivè injungere pœnitenti sollicitato, ut ipsum denunciet. n. 47. & seq. p. 2. f. 329.

Quando pœnitens ex justa causa eximitur ab obligatione denunciandi, poterit non imponi à sollicitante. n. 50. p. 2. f. 330.

#### *Depositum.*

Quid sit, & quomodo differat ab aliis Contractibus. n. 127. p. 1. f. 254.

Dividitur in Judiciale, & particulare. Judiciale vocatur sequestrium. n. 128. ibid.

Particulare subdividitur in necessarium, & voluntarium. ibid.

Si Depositum perit ex culpa Depositarii, quando nam teneatur ad restitutionem. ibid.

An possit Depositarius aliquando

uti Deposito. n. 129. & 130. p. 1. f. 254. & 255.

#### *Desperatio.*

Est peccatum oppositum virtuti spei. n. 14. p. 1. f. 22.

#### *Detractio*

Videatur verbum *Murmuratio*.

#### *Dimissoria.*

Graviter peccat, qui suscipit Ordines cum Dimissoriis fictis, & suspensionem incurrit, nisi ignorantia, quæ non est crassa, & supina excuset. n. 23. p. 1. f. 12.

#### *Dispensatio.*

Quid sit. n. 47. p. 1. f. 49.

Quisnam dispensare possit in votis. n. 47. ibid. & n. 63. p. 1. f. 55.

Votum emissum in favorem tertii, quando dispensari possit. n. 65. p. 1. f. 56.

Quisnam dispensare possit in impedimentis impediens matrimonium. n. 55. & seq. p. 1. f. 139.

Et quis dispensare possit in impedimentis dirimentibus. n. 112. & seq. p. 1. f. 168. & n. 94. p. 1. f. 159. & n. 100. p. 1. f. 162.

Quando in dispensatione fit aliquis error, quando sit valida, quando non. n. 116. & seq. p. 1. f. 170.

Quanam causæ sufficiant pro dispensatione in impedimentis matrimonii. n. 116. ibid.

Si causa finalis allegata in relatione est falsa, invalida erit Dispensatio, secus quando est vera, etsi non sit impulsiva. ibid. & n. 117. ibid.

An



An sit valida dispensatio, non explicato gradu proximiori. n. 118. p. 1. f. 171.

An necessarium sit obtinere litteras declaratorias supra gradum proximiorum, & quando omitti possint. n. 120. ibid.

An concurrente duplici affinitate explicanda sit in ratione. n. 119. ibid.

Quando gradus proximior est primus, necessario explicandus est, ut valeat dispensatio. n. 120. ibid.

Quando in dispensatione exprimitur clausula: *dummodo copula non inter- venerit*. Quomodo sit intelligendum. n. 121. ibid.

Modus recurrendi ad Sacram Pœnitentiarum. n. 121. f. 172.

#### *Distraçtio.*

Distraçtè persolvendo Divinum officium quando satisfiat, & quando non. n. 80. & seq. p. 1. f. 35.

Quale peccatum sit cum distraçtione celebrare. n. 132. & 133. p. 2. f. 59. & 60. videatur verbum *Divinum Officium*.

#### *Divinatio.*

Quid sit. n. 23. p. 1. f. 25.

Divinatio fieri potest cum tacita, vel expressa Dæmonis invocatione, & quomodo differat una ab altera, & quando poterit esse peccatum veniale, & quando distinguantur specie in ordine ad Confessionem. ibid.

#### *Divortium.*

Quid sit, & quot modis fieri possit. n. 141. p. 1. f. 183.

Inter Catholicos solummodo per

mortem alterius conjugis solvitur matrimonium consummatum quo ad vinculum. ibid.

Ratum solvitur per ingressum Religionis, & alter conjugum poterit denuò matrimonium inire. ibid.

Quomodo dissolvi possit matrimonium consummatum quo ad thorum. n. 142. & seq. p. 1. f. 184.

Et quomodo quo ad thorum, & quo ad cohabitationem. ibid.

Desiderium adulterandi, aut tactus impudici, non sunt causæ faciendi divortium. n. 146. ibid.

Neque pollutio, aut copula naturalis inchoata, nisi consummetur. ibid.

Copula sodomitica, aut bestialis est causa sufficiens. ibid.

Copula per vim non sufficit. n. 147. p. 1. f. 185.

Neque copula, quam inculpabiliter habuit uxor cum persona, quæ suum simulavit esse maritum. ibid.

Quando unus conjugum credit alterum esse mortuum, nubit, aut habet copulam, non est causa sufficiens pro divortio. ibid.

Si maritus consentit in adulterium, non potest facere divortium, nec minus si tacitè, vel expressè injuriam condonavit. ibid.

An sit compensatio in ordine ad divortium, quando conjuges adulterant. n. 148. & 149. p. 1. f. 186.

Quomodo fieri possit divortium propter sevitiā pro semper, vel ad tempus. n. 143. & seq. p. 1. f. 184.

Qui propria auctoritate fecit divor-  
tium, si & ille adulteravit, non potest  
mutare statum. n. 150. p. 1. f. 186.

Et etiam quando divortium fuisset  
per sententiam Judicis ibid.

Si tamen esset innocens, posset fa-  
cere. ibid.

Adulter non potest statum mutare  
sine consensu innocentis. ibid.

*Doctrina Christiana.*

Quanam personae sint interrogan-  
da in Confessione. n. 1. p. 1. f. 17.

Quanam ex Doctrina Christiana  
scire teneatur Catholicus, & qualiter  
se gerere debeat Confessarius cum  
ignorantibus. n. 24. p. 1. f. 324.

Qualem obligationem habeant Pa-  
rochi eam edocendi suos Parochia-  
nos. n. 22. & seq. p. 2. f. 98.

*Dolor.*

Qualis nam dolor sit necessarius ad  
obtinendam remissionem peccato-  
rum. n. 1. & seq. p. 2. f. 305.

Quibus rationibus Confessarius in-  
citare teneatur poenitentem ad dolo-  
rem suorum peccatorum. n. 3. & seq.  
ibid. & n. 2. & seq. p. 1. f. 314.

Videatur verbum *Contritio*, & ver-  
bum *Attritio*.

*Donatio.*

Quid, & quotuplex sit. n. 144. p.  
1. f. 264.

An donatio facta à Patre adhuc vi-  
vente proprio Filio, irritari possit à  
Lege n. 183. p. 1. f. 278.

Donatio facta ob metum quando  
valida sit. n. 155. p. 1. f. 268.

*Dot.*

An Pater possit negare dotem filiae,  
quæ contra ejus voluntatem matri-  
monium inivit. n. 19. p. 1. f. 81.

An dos computetur inter alimenta.  
n. 20. ibid.

Et an Pater teneatur eam dare filiae  
illegitimæ. ibid.

Dominium dotis spectat ad uxo-  
rem, & administratio ad maritum. n.  
188. p. 1. f. 280.

Soluta matrimonio, an maritus te-  
neatur integram restituere. ibid.

An uxor consumens dotem contra  
voluntatem mariti peccet. n. 190. p.  
1. f. 281.

*Duellum.*

Quid sit. n. 12. p. 2. f. 316.

Quando non sit peccatum accep-  
tare duellum. n. 28. p. 1. f. 96.

An licitum sit acceptare duellum  
ad evitandas molestias, licet quis  
moraliter sit securus, quod nullum  
infortunium ipsi eveniet. n. 29. ibid.

Quot peccata committantur prop-  
ter duellum, & quam obligationem  
habeant restituendi, si quis occidat  
decertantem. n. 30. p. 1. f. 97.

Quis incurrat Excommunicatio-  
nem propter duellum, & quis absol-  
vere possit ab hac censura. n. 31. ibid.  
& n. 16. in fine. p. 2. f. 318.

An liceat acceptare duellum, ne  
timiditatis notam incurrat. n. 13. p. 2.  
f. 317.

Acceptans duellum, in Excommu-  
nicationem incidit, & si moriatur  
Ec-



Ecclesiastica sepultura privatur. n. 14. ibid.

Silicetum esset duellum fictum; per hoc quis non incidit in Censuram, n. 16. p. 2. f. 318.

E.

*Ebrietas.*

Est peccatum mortale, n. 15. p. 1. f. 90.

Quando non erit, n. 16. p. 1. f. 91.

Quomodo neganda sit absolutio iis, qui consuetudinem habent se inebriandi, n. 17. ibid.

Quam reprehensibile sit alios inebriare, ibid.

*Electio.*

Quando super digniorem cadere debeat, n. 190. & seq. p. 1. f. 384.

*Eleemofyna.*

In quibus necessitatibus, & ex quibus bonis facienda sit eleemofyna, n. 45. & seq. p. 1. f. 346.

Ecclesiasticus tenetur eleemofynam facere ex fructibus beneficii, quæ superfluit suæ congruæ sustentationi, n. 45. & seq. p. 2. f. 21. & seq.

Cum eleemofynis satisfacit beneficiarius obligationi restituendi, etiam si hoc sine expressa intentione restituendi fecerit, n. 61. p. 2. f. 27.

Cum hoc tamen, quod dictæ eleemofynæ sint factæ post omissionem Divini Officii, & non ante, quia hoc modo non satisfaceret, ibid. & n. 209. & seq. p. 2. f. 390.

An necessarium sit, quod dictæ eleemofynæ sint de fructibus beneficii,

& an fieri debeant pauperibus illius loci, n. 62. & seq. p. 2. f. 28.

*Emphyteusis.*

Quid, & quomodo differat ab aliis contractibus, n. 145. p. 1. f. 264.

*Emprio.*

Videatur verbum *Venditio.*

*Episcopus.*

An possit absolvere à casibus occultis Bullæ Cœnæ, n. 6. p. 1. f. 19. & n. 21. & seq. p. 2. f. 320.

Non tamen ab hæresi occulta, n. 8. p. 1. f. 20. & n. 31. p. 2. f. 324.

In quibus votis dispensare possit, n. 47. p. 1. f. 49.

An possit dispensare in impedimentis impediens matrimonium, n. 55. & seq. p. 1. f. 139.

Quando dispensare possit in dirimentibus, n. 94. p. 1. f. 159. & n. 100. p. 1. f. 162. & n. 113. p. 1. f. 168.

An dispensare possit in impedimento petendi debitum, contracto ratione votici castitatis, aut consanguinitatis, n. 60. p. 1. f. 141.

An possit relaxare iuramentum solvendi id, quod fuit perditum ludo prohibito, n. 168. p. 1. f. 272.

An interveniente iusta causa, possit dispensare, ut Capellanus celebret Missas in alio loco à Fundatore non assignato, n. 161. p. 2. f. 72.

An possit diminuire numerum Missarum, quando Capella perdidit partem proventus, n. 172. p. 2. f. 77.

Concilium concedit Episcopis facultatem

cultatem examinandi Notarios. n. 43. in fine. p. 2. f. 131.

An possit eligere Confessarium Sacerdotem simplicem non sibi subditum. n. 107. p. 2. f. 352.

Concilium concedit Episcopis facultatem absolvendi à casibus Pontificii à occultis. n. 17. p. 2. f. 319.

Qualesnam sint casus Episcopis reservati. Videatur verbum *Casus reservari*.

#### *Error.*

Error substantialis matrimonium dirimit, non accidentalis, nisi sub conditione hujus accidentis contrahatur. n. 68. p. 1. f. 145.

Quomodo dirimat error conditionis. videatur verbum *Matrimonium*.

#### *Eucharistia.*

Videatur verbum *Communio*.

#### *Excommunicatio.*

Quid sit Excommunicatio major. n. 36. p. 1. f. 99.

Explicatur ejus natura, & essentia. ibidem.

Excommunicationes aliae sunt à jure, aliae ab homine, & quomodo differant inter se: aliae sunt latae, aliae ferendae. n. 37. ibid.

Explicantur effectus Excommunicationis minoris. n. 38. p. 1. f. 100.

In hanc incidi potest ob peccatum veniale, & solum propter communicationem cum Excommunicato excommunicatione majori. ibi.

An quilibet Confessarius absolvere

possit ab Excommunicatione minori. ibid.

Excommunicationem non incurrit, si quis ignorat ipsam, dummodo ignorantia non sit crassa, vel supina. n. 40. p. 1. f. 101.

Nemo in Excommunicationem majorem incidit, nisi peccatum sit mortale. n. 41. ibid.

Quisnam dicatur Excommunicatus toleratus, & quis vitandus. n. 42. & seq. ibid.

Videatur verbum *Excommunicatus*.

Quando quis incidere dicatur in Excommunicationem Canonis: Si quis suadente diabolo. n. 39. & seq. p. 1. f. 100.

Excommunicatio lata contra fures, non obligat damnificantes. n. 87. p. 1. f. 236.

An Excommunicatio lata contra destruentes vineas, liget illos, qui quantitates leves accipiunt. n. 48. p. 1. f. 218.

In Excommunicationem majorem latae sententiae incidit, quicumque, aut conjunctim, aut divisim docuerit, ediderit, aut etiam disputativè, publicè, aut privatè tractaverit (nisi forsan impugnando) quamlibet ex propositionibus ab Innocentio XI. condemnatis. n. 1. p. 1. f. 332.

Excommunicatio lata ab Episcopo, aut Ministris ejus per sententiam generalem, non est reservata, nisi exprimatur. n. 16. p. 1. f. 425.

Potest quis esse in gratia, & excom-



municatione majori ligatus: quæ si nulla est, & instat gravis necessitas, & inevitabilis celebrandi, poterit celebrari. n. 146. & 147. l. p. 2. f. 66.

An incidat in Excommunicationem Religiosus temerè exuens habitum, & quando hoc faciat. n. 56. & 57. p. 2. f. 183. & seq.

An hæc censura sit reservata. ibid.

Quando in Excommunicationem incidat introducens, aut admittens sæculares intra clausuram Monialium. n. 61. & seq. p. 2. f. 188. & seq.

Quandonam Judex excommunicatus exercere possit suum officium. n. 10. p. 2. f. 205.

Qui facit statuta contra immunitatem Ecclesiasticam, incidit in Excommunicationem Bullæ Cœnæ, & in aliam à text. Canonic. editam. n. 56. p. 2. f. 338.

An Advocatus Excommunicatione majori ligatus exercere possit suum officium. n. 31. p. 2. f. 223.

An incidat in Excommunicationem Notarius conficiens instrumenta usuraria. n. 46. p. 2. f. 232.

An etiam scriba conficiens scripturas contra immunitatem Ecclesiasticam. n. 56. p. 2. f. 238.

An Scriba Excommunicatus possit conficere scripturas publicas. n. 57. p. 2. f. 239.

Excommunicatus excommunicatione majori quando fieri possit testis. n. 77. p. 2. f. 252.

Et quando Reus eadem censurâ

affectus comparere possit in judicio. n. 92. p. 2. f. 262.

An etiam qui est innodatus excommunicatione majori in judicio comparere possit. n. 99. p. 2. f. 267.

An virtute Bullæ Cruciatæ absolvi possit ab Excommunicatione Canonis, si quis suadente diabolo. n. 48. p. 1. f. 104.

Et an absolvi possit per privilegia regularium. n. 39. p. 1. f. 106.

Quomodo intelligi debeat, quòd prius satisfiat parti, aut posita cautione satisfactionis. n. 48. p. 1. f. 104.

An simplex promissio sit sufficiens cautio. ibid.

Irrita non erit absolutio, quamvis non petatur cautio. n. 49. p. 1. f. 105.

Qui non potest ad Superiorem recurrere, & est absolutus ab inferiori ab excommunicatione reservata debet præstare juramentum comparendi quamprimò poterit ante Superiorem. n. 50. ibid.

Probabile est in foro conscientie non requiri hoc juramentum. n. 51. p. 1. f. 106.

An si impedimentum esset perpetuum imponendum esset hoc onus. n. 52. p. 1. f. 107.

Si Confessarius ex inadvertentia hoc onus non imponit, non per hoc irrita erit absolutio, & si cessante impedimento, non se præsentat poenitens per se, vel per Procuratorem in eandem excommunicationem reincidet. n. 53. ibid.

Non imponendum est poenitenti hoc onus comparandi, quando est absolutus ab excommunicatione reservata ob aliquod privilegium facultatem concedens absolvendi. n. 54. ibidem.

An Excommunicatio contracta propter duellum absolvi possit à Regularibus per privilegium Bullæ Cruciatæ. n. 31. p. 1. f. 97.

An etiam illa absolvi possit, quæ contra procurantes abortum lata est. n. 35. p. 1. f. 98.

Et an illæ, quæ jure communi sunt reservatæ Episcopis. n. 80. p. 2. f. 341.

Quis possit absolvere ab Excommunicationibus Bullæ Cœnæ, & quænam sint hæ excommunicationes. n. 1. & seq. p. 2. f. 429. & seq. videatur verbum *Bullæ Cœnæ*.

#### *Excommunicatus.*

An publicus percussor Clerici vitandus sit, quando actio illius excusari nequit, & an ordinariò requiratur sententia Judicis. n. 42. p. 1. f. 101.

In aliis Excommunicationibus solum vitandus est ille, qui nominatim est denunciatus. n. 43. p. 1. f. 102.

Quænam differentia sit inter excommunicatum vitandum, & toleratum. n. 43. & 44. ibid.

In quibus rebus tam spiritualibus, quàm publicis communicari possit cum excommunicato vitando. n. 45. p. 1. f. 103.

Quando intervenit utilitas, vel necessitas communicari potest cum illo.

n. 47. p. 1. f. 104.

Uxor potest communicare cum marito etiam excommunicato vitando. Filius cum Patre, famulus cum Hero, subditus cum Prælato, omnesque ex familia inter se, ibid.

Et etiam quando est ignorantia juris, aut facti. ibid.

#### *Extrema Unctio.*

Administranda est solum infirmis in periculo mortis existentibus, non verò condemnatis, nec navigantibus & bellantibus in tali periculo constitutis. n. 84. p. 2. f. 132.

Infirmus suscipiens viaticum est in sufficiente periculo pro recipienda sacra unctione, nec refert, quòd infirmus sit viribus destitutus. ibid.

Qualenam peccatum sit non dicere psalmos poenitentiales, n. 85. p. 2. f. 133.

Administrari non potest hoc Sacramentum sine stola, etiamsi infirmus sine ipso mori deberet, præterquam, quando nullum aliud Sacramentum suscepisset. n. 86. ibid.

In opinione probabili administrari potest Extrema unctio cum oleo Anni præcedentis. n. 87. p. 2. f. 134.

An possit administrari hoc Sacramentum cum Chrismate, & quid agere debeat Sacerdos, quando inadvertenter unxit infirmum cum dicto Chrismate. n. 89. & 90. p. 2. f. 135.

An infirmo, qui ex nativitate fuit mancus, cæcus, aut surdus, ungi possit  
sint



sint hi sensus, etiamsi nunquam peccaverit. n. 91. p. 2. f. 136.

Et an in hoc casu proferenda sit forma absolute, vel sub conditione. n. 92. ibid.

Infirmo convalescenti, & libero à primo periculo, si in aliud periculum reincidat, noviter administrari potest extrema unctio. n. 93. ibid.

Idem dicendum, si infirmitas duret diuturno tempore. n. 94. p. 2. f. 137.

An pueris nondum usu rationis præditis administrari possit hoc Sacramentum, etsi nunquam communicaverint, vel peccatum actuale commiserint. n. 97. p. 2. f. 138.

An etiam amentibus, qui proprio Christianè vixerunt. n. 98. p. 2. f. 139.

Non erit peccatum mortale, non suscipere Sacram Unctionem secluso contemptu. n. 90. p. 2. f. 135.

F.

*Falsificatio.*

Falsificatio litterarum solet esse casus reservatus in Religionibus. n. 29. p. 2. f. 165.

Falsificatio litterarum Apostolicarum est casus reservatus in Bulla Cœnæ notandum. 6. p. 2. f. 437.

*Fama.*

Quid sit. n. 35. p. 1. f. 309.

Offenditur cum murmuratione. n. 6. & seq. p. 1. f. 297.

Quando infamia est publica, cessat obligatio restitutionis, n. 20. & 21. p. 1. f. 303.

*Pars II.*

An fama restituenda sit solum ante illas personas, coram quibus fuit ablata, vel etiam coram audientibus, immediatis, vel etiam mediatis. n. 22. & seq. ibid.

Quando infamia est jam oblivioni tradita, non expedit restitutionem imponere. 25. p. 1. f. 305.

An, qui offendendo alterius famam est occasio damni temporalis, teneatur ad restitutionem. n. 26. & 27. ibi.

An qui abstulit famam, omittere possit restitutionem, in compensationem infamiae ab eadem persona sibi illata. n. 28. & 29. p. 1. f. 306.

*Famuli.*

An peccent laborando diebus Festis, eorum Dominis id præcipientibus. n. 10. p. 1. f. 66.

Qualenam peccatum committant, amittendo respectum suis Dominis, n. 28. p. 1. f. 84.

Quandonam compensationem sibi facere possint de bonis suorum Dominorum. n. 136. & seq. p. 1. f. 368.

An peccent, & ad restitutionem teneantur, quando ante completum tempus, & pactum discedunt. n. 198. p. 1. f. 284.

Quando ad restitutionem teneantur ipsimet furantes, aut permittentes alios bona suorum Dominorum furari. n. 195. & seq. p. 1. f. 283.

Quando peccent Domini, & ad restitutionem teneantur, dimittendo.

X x x

famulos ante tempus præfixum. n. 200. & seq. p. 1. f. 285.

Quando peccent famuli famulando in rebus peccaminosis. n. 197. & seq. p. 1. f. 386.

#### *Fascinatio.*

Quanam peccata frequentius committantur à Fascinatoribus, & qualiter Confessarius se gerere debeat cum ipsis. n. 32. & seq. p. 1. f. 28. & seq.

#### *Festum.*

Quidnam præcipiatur, & prohibeatur in diebus Festis. p. 1. f. 62.

An sit obligatio audiendi Missam. n. 1. & seq. ibid. videatur verbum *Missæ*.

Quanam opera prohibeantur in diebus Festis. n. 10. & seq. p. 1. f. 66. videatur verb. *Laborare*.

Est peccatum mortale ea non observare, etiam secluso scandalo, & contemptu. n. 204. p. 1. f. 388.

Prohibentur in ipso litigia, aut actus judiciales; poterit tamen Procurator judicem informare in scriptis, aut voce, licet hoc sequatur cum stipendio. n. 39. p. 2. f. 227.

Non licet Sartoribus laborare in diebus Festis, seclusa urgente necessitate. n. 47. p. 2. f. 302.

Quid Pictores in his diebus facere possint. n. 48. ibid.

Et quid Piscatores, & Venatores. n. 49. p. 2. f. 303.

Sutores possunt in diebus Festis vendere calceos, non tamen eos conficere. n. 50. ibid.

#### *Fides.*

Quid sit. n. 2. p. 1. f. 18.

Fidei opponitur hæresis, & Apostasia. n. 2. ibid.

Cogitationes contra Fidem in personis timoratis non solent esse peccata. n. 3. ibid.

Quid sit actus Fidei, & quomodo ipsi satisfiat in Confessione. n. 18. p. 1. f. 23.

Quandonam obliget actus Fidei per se, & quando per accidens. n. 60. p. 1. f. 350. & n. 17. p. 1. f. 23.

An publica auctoritate interrogatus de Fide teneatur ipsam confiteri. n. 62. p. 1. f. 351.

Voluntas potest facere quod assensus Fidei firmius adhæreat, quam pondus rationis requirat, & nemo potest prudenter repudiare assensum supernaturalem Fidei, quam habuit. n. 64. & 65. ibid.

Assensus supernaturalis Fidei est incompatibilis cum noticia solum probabilis revelationis. n. 66. p. 1. f. 352.

Necessitate mediæ tenetur quis non tantum credere Deum esse, sed etiam Remuneratorem esse. n. 67. ibid.

An ad justificationem sufficiat assensus Fidei fundatus in solo motivo creaturarum. n. 69. ibid.

Condemnatur propositio: toto tempore vitæ non obligare actum Fidei. n. 6. p. 2. f. 314.

Probabile est actum Fidei non obligare, quamprimum quis ad usum rationis



tionis pervenerit, nec diebus Festivis. n. 7. ibid.

Obligat *per se* semel in Anno. n. 8. p. 2. f. 315.

Obligat etiam *per accidens*, quando nempe est unicum medium ad vincendam aliquam tentationem. n. 9. ibid.

Quomodo obliget in articulo mortis. n. 11. p. 2. f. 316.

#### *Filii.*

Tenentur amare, honorare, & obedire Parentibus. n. 1. p. 1. f. 74.

Quando peccet contra obedientiam filius, qui contra voluntatem Patris matrimonium contrahit. n. 2. & 3. p. 1. f. 75.

Qualiter Parentes exponere possint Filios, ut in hospitalibus recipiantur, & nutriantur. n. 21. p. 1. f. 81.

Graviter peccat Filius manum elevando proferiendo Parente. n. 4. p. 1. f. 75.

Odio habendo Parentes peccat filius peccato duplicis malitiæ, nempe contra charitatem, & pietatem. n. 6. p. 1. f. 76.

Quandonam peccet Filius occasionem præbens Parenti juramentorum, & perturbationum. n. 5. ibid.

In dubio judicandus est pro Filio legitimo, & quando credere teneatur matri dicenti sibi esse illegitimum. n. 18. & n. 20. p. 1. f. 121.

Quandonam peccent, & ad restitutionem teneantur Filii furantes parentibus. n. 174. & seq. p. 1. f. 275.

An habeant Dominium, & liberam dispositionem de bonis Castrensisibus, vel quasi Castrensisibus. n. 178. p. 1. f. 276.

In profectitiis non habet Filius dominium, nec usumfructum, in adventitiis solum dominium. n. 179. & 80. p. 1. f. 277.

An Filii famulantes Parentibus possint ipsis aliquid subripere pro compensatione laborum. n. 185. p. 1. f. 279.

Qualesnam dicantur filii spurii, & quales naturales. Spurii nequeunt Parentibus succedere, per testamentum, nec ab intestato. Tenentur parentes alimenta ipsis præstare, & quomodo possit ipsis aliquid in testamento relinqui. n. 102. p. 2. f. 141.

#### *Fornicatio.*

Quid sit simplex fornicatio. n. 1. p. 1. f. 114. & n. 32. p. 1. f. 127.

#### *Fratres.*

Odium, quo sese prosequuntur Fratres, quandonam specialem malitiam contra pietatem contineat. n. 9. p. 1. f. 77.

Quando omnes occultè furantur Parentibus, quomodo se gerere debeant in divisione hæreditatis. n. 184. p. 1. f. 278.

#### *Fructus.*

Qui destruit unum seminatum, non tenetur restituere totam messem probabiliter obventuram, sed quod de præsentis speratur. n. 85. p. 1. f. 236.

Fructus minus valent in spe, quam in possessione. ibid.

Fructus quidam sunt naturales, quidam industriales, & quidam mixti. n. 186. p. 1. f. 279.

Quales sint fructus personales, quales prædiales, & quales mixti. n. 206. p. 1. f. 287.

Tres fructus continet sacrificium Missæ. n. 148. p. 2. f. 67.

Qualisnam amittatur à Sacerdote in peccato mortali, aut excommunicatione celebrante. n. 148. p. 2. f. 67.

*Funeralia.*

An fieri possint, & quomodo, quando defunctus plurima justitiæ debita post se reliquit. n. 99. p. 2. f. 139.

*Furta parva.*

Quomodo, & qualiter uniantur, & continuentur, ad constituendam materiam gravem. n. 12. & seq. p. 1. f. 205.

An sit peccatum mortale quodlibet parvum furtū subsequens, postquam antecedentia ad quantitatem notabilem pervenerint. n. 16. p. 1. f. 206.

Furta parva facta à vendentibus cum mensuris, aut ponderibus diminutis, quandonam fiant peccata mortalia, & quomodo restituenda. n. 17. & seq. p. 1. f. 207.

Res à filiis per furta parva acceptæ parentibus in magna quantitate, constituunt materiam gravem. n. 177. p. 1. f. 276.

Comestibilia, successivè à Famulis accepta suis Heris, non pro dispensando, sed comedendo, non conti-

nuantur ad constituendam materiam gravem. n. 195. p. 1. f. 283.

Condemnatur opinio astruens, non teneri sub mortali restituere quantitatem notabilem per furta minuta sublata, & quomodo intelligatur. n. 145. & seq. p. 1. f. 372.

Explicatur Definitio furti. n. 1. p. 1. f. 200.

In furto fit injuria Deo, proximo, & ambobus satisfieri debet, & quomodo. n. 2. p. 1. f. 201.

Est peccatum mortale ex natura sua, & ex illis quæ contra proximum perpetrantur est minùs grave, & potest esse veniale, ob parvitatem materiæ. n. 3. ibid.

Quantam quantitas peccatum mortale constituat. n. 4. & seq. p. 1. f. 202.

Furari rem sacram est sacrilegium, & etiam non sacram, si sit sub custodia Ecclesiæ: In opinione tamen probabiliori non erit sacrilegium, rem non sacram in Ecclesia furari, si non sit sub dominio, aut custodia Ecclesiæ. n. 9. p. 1. f. 204.

An quando à multis damnum infertur in quantitate notabili, & quis accipit rem levem, teneantur ad restitutionem in *solidum*, & an omnes graviter peccent. n. 45. & seq. p. 1. f. 217.

An sit peccatum aliena surripere animo restituendi statim Domino sine ullo detrimento. n. 86. p. 1. f. 236.

Qualiter peccent, & ad restitutionem teneantur milites, qui in transitu furan-



furantur. n. 6. p. f. 1. 279. videatur  
verbum *Milites*.

Quænam furta, & iniustitiæ com-  
mitti solent à Capitaneis. n. 7. & seq.  
p. 2. f. 280. videatur verb. *Capitaneus*.

An committant furta, & ad restitu-  
tionem teneantur Sartores, eorum-  
que mercenarii, retinentes sibi frustra  
vestium. n. 45. & seq. p. 2. f. 301. vi-  
deatur verbum *Sartores*.

Quomodo committant furtum, &  
ad restitutionem teneantur officiales  
publici, decipientes in ponderibus,  
& mensuris. n. 51. p. 2. f. 304.

Qualiter restituendum damnum  
per furtum illatum, videatur verb.  
*Restitutio*.

G.

*Gratia.*

Potest anima esse in gratia etiamsi  
excommunicatione majori ligata. n.  
146. & 147. p. 2. f. 66. & n. 294. p. 2.  
f. 425.

*Gula.*

Quandonam sit venialis, & quan-  
do mortalis. n. 13. 14. p. 1. f. 90.

Comedere ad satietatem licet non  
noceat sanitati, peccatum veniale erit.  
n. 34. p. 1. f. 343. videatur verbum.  
*Ieiunium* & verbum *Ebrietas*.

H.

*Habitus, seu Consuetudo.*

Habitus vitiosus destruitur per actus  
virtutum contrariarum, supra quod

impugnatur evidentissimis rationibus  
opinio P. Emanuelis à Conceptione.  
n. 247. & seq. p. 1. f. 399.

Habitus Fidei potest esse infusus,  
& acquisitus. n. 259. p. 1. f. 404. &  
seq.

Habitus poenitentiae est infusus. n.  
258. p. 1. f. 403.

Potest unus habitus generari, &  
destrui per unum actum intensum. n.  
262. p. 1. f. 405.

Ut actus interrumpat, & destruat  
habitum, debet esse tam intensus,  
quantum est habitus. n. 271. p. 1. f. 409.

*Habitus Religiosus.*

An Religiosus temere exuens habi-  
tum in excommunicationem incidat.  
n. 56. p. 2. f. 183.

*Haeredes.*

Quando teneantur solvere debita  
relicta à Testatore. n. 26. p. 1. f. 94.  
videatur verbum *Homicidium* &  
verbum *Testamentum*.

*Hæresis.*

Quid sit. n. 2. p. 1. f. 18.

Quomodo distinguatur ab Aposta-  
sia, Paganismo, & Judaismo. n. 2. ibid.

Potest esse occulta per se, & per ac-  
cidens, & externa, aut interna. n. 24.  
p. 2. f. 321.

Interna non est reservata. n. 5. p. 1.  
f. 19.

Quilibet Confessarius potest ab ea  
absolvere. n. 26. p. 2. f. 322.

Nequeunt Episcopi absolvere ab  
hæresi externa occulta. n. 6. & seq. p.  
1. f. 19.

X x x 3

Nec

Nec ab ista possunt absolvere Prælati Regulares personas sæculares. n. 28. p. 2. f. 323.

An Prælati possint ab ipsa absolvere suos subditos. n. 29. ibid.

#### *Hæreticus.*

Fautores aut Receptores Hæreticorum, quando in excommunicationem Bullæ Coenæ incidant. n. 4. p. 1. f. 18. & notandum. 1. p. 2. f. 433.

#### *Homicidium.*

An liceat occidi furem ob quantitatem unius aurei. n. 18. p. 1. f. 92.

Et an liceat in aliquo casu. n. 123. & seq. p. 1. f. 365.

Homicidium est grave peccatum, secluso moderamine inculpatae tutelæ. n. 19. p. 1. f. 92.

Quando, qualiter, & in quali quantitate restituenda sint damna ob homicidium illata. n. 20. & seq. ibid.

An obligatio Restitutionis transeat ad hæredes occisoris. n. 26. p. 1. f. 94.

An occidens in duello teneatur ad restitutionem. n. 30. p. 1. f. 97. videatur verbum *Duellum*.

An liceat occidere ob defensionem earum rerum, ad quas habetur jus in re, vel jus ad rem. n. 127. p. 1. f. 366.

An fas sit viro honorato occidere illum, qui calumnias falsas inferre prætendit, & an etiam illum, qui aliam infligit, & statim fugit. n. 121. p. 1. f. 364.

An liceat hæredi occidere injuste prætendentem impedire hereditatem, aut Legatum, quod sperabat. n. 128. ibid.

Quandonam liceat homicidium. n. 113. p. 2. f. 354.

Non licet Religioso, aut Clerico occidere calumniatorem, gravia crimina, de se, vel de sua Religione spargere minantem, idem dicendum, quamvis defacto ejusmodi crimina spargat. n. 116. p. 2. f. 355.

Non licet interficere falsum Accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, à quo iniqua certò imminet Sententia, etiamsi alia via non possit innocens damnum evitare. n. 119. p. 2. f. 357.

Peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam. n. 123. p. 2. f. 359.

Idem dicendum de Patre respectu Filii, de Filio respectu matris, & de Fratres respectu sororis. n. 124. & 125. ibid.

Ex motu primo iræ absque ulla advertentia nullum esset peccatum. n. 126. ibid.

Neque si maritus tanquam Judex ad mortem eam damnet, aut alio modo auctoritate publica privaret eam vita sine odio, aut pessima voluntate. n. 127. p. 2. f. 360.

#### *Honestas.*

Publica honestas est impedimentum matrimonium dirimens. n. 93. & seq. p. 1. f. 158.

Unde procedat hoc impedimentum, ad quem gradum se extendat, & quomodo cesset. ibid.

*Ho-*



*Honor.*

Quid sit. n. 35. p. 1. f. 308.

Quid includatur in præcepto honorandi parentes. n. 1. p. 1. f. 74.

Quidnam minuat honorem. n. 35. p. 1. f. 308.

Quomodo restituendus. ibi. & n. 42. p. 1. f. 310.

Superior satisfacit familiariter loquendo inferiori offenso. ibid.

Inferior restituere tenetur honorem superiori offenso veniam petendo. n. 43. p. 1. f. 311.

An hoc idem requiratur inter personas æquales. n. 44. ibid.

An restituendus sit honos coram personis immediatè, vel mediatè audientibus. n. 45. ibid.

Quid agendum, quando ab aliquibus infimæ conditionis prolata fuere aliqua verba injuriosa. n. 46. ibid.

*Hora Canonica.*

Videatur verbum *Officium Divinum*.

*Hypotheca.*

Quid sit, & quomodo distinguatur à pignore, una est expressa, alia tacita, una generalis, specialis altera. n. 132. p. 1. f. 256.

*I.**Jactantia.*

Quid sit jactantia peccati, & quali virtuti opponatur, & quot peccata secum ferat. n. 57. p. 1. f. 109.

*Idololatria.*

Quid sit, qualis dicatur materialis, & qualis formalis. n. 23. p. 1. f. 25. & n. 35. p. 1. f. 30.

*Jejunium Ecclesiasticum.*

In quibus diebus, & in quali ætate obliget. n. 15. p. 1. f. 67.

Qualis Labor excuset ab obligatione jejunii. n. 16. & seq. ibid.

Quisnam excusetur à jejunio. n. 22. p. 1. f. 69.

An excusentur Sartores. n. 21. ibid. Fodentes terram, Sutores, aliive habentes artes graves excusantur. n. 22. ibid.

Etiam Concionatores, Confessarii multum in eorum officiis se defatigantes, mulieres lactantes, senes sexagenarii, ibi. & n. 23. ibid.

Quando excusentur Advocati, Judices, & Procuratores. n. 34. p. 2. f. 225.

Quando Scribæ, Notarii, & Secretarii. n. 62. p. 2. f. 242.

An teneantur ad illud Medici. n. 23. p. 1. f. 70.

An Piscatores, Venatores. n. 49. p. 2. f. 303. Barbitonfores præcise ratione sui Ministerii non excusantur. n. 28. p. 2. f. 294.

Neque Pictores. n. 48. p. 2. f. 302.

An possit dari collatiuncula determinato non jejunare. n. 21. p. 1. f. 69.

An duo numero peccata mortalia committat, qui comedendo carnes frangit jejunium, & an ad multiplicationem comestionum multiplicentur peccata. n. 25. p. 1. f. 70.

Quantam quantitas cibi assignari possit pro collatiuncula. n. 19. p. 1. f. 71. Chocolata est cibus frangens jejunium. n. 30. p. 1. f. 72.

Requiratur essentialiter unica co-

me-

mestio, & abstinencia à carnibus. n. 183. p. 2. f. 381.

Qui in die jejunii comedit multas parvitates, frangit jejunium. n. 184. ib.

Ex iusta tamen causa accipi poterunt. n. 187. p. 2. f. 382.

Non omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunii, nec omnes iter agentes equitando. Et contrarium est damnatum ab Alexandro VII. n. 190. & seq. p. 2. f. 383. & n. 194. & seq. p. 2. f. 385. ubi multa ad hanc materiam spectantia videri possunt.

#### *Jejunium Naturale.*

Requiritur ante Communionem, & in ipso non datur parvitas materiae, suntque duo necessaria ad ejus fractionem. n. 115. p. 2. f. 50.

Tabacca nec in pulveribus, nec in fumo frangit, neque in foliis, nisi in stomachum trajiciatur. ibid.

Nec frangitur, quando in lotionis oris, aut narium aliqua gutta aquae deglutitur. n. 116. ibid.

Nec comedendo aliquid modicum de cera, aut reliquias, quae infra dentes remanserunt. n. 116. ibid.

Quidnam agere debeat Sacerdos, quando celebrando advertit se non esse jejunum. n. 134. p. 2. f. 61.

#### *Ignorantia.*

Invincibilis à peccato excusat, & dari potest de rebus jure naturali vetitis. n. 4. p. 1. f. 116.

Ignorans poenam Ecclesiasticam ob

aliquod peccatum inflictam, non incidit in dictam poenam & quanam

ignorantia hæc esse debeat. n. 40. p. 1. f. 101. & n. 96. & seq. p. 1. f. 160.

An committens aliquod peccatum reservatum, ignorans esse reservatum incidat in reservationem. n. 7. p. 1. f. 421.

Potest ignorantia esse vincibilis, & tamen non esse peccatum mortale id, quod cum dicta ignorantia committitur. n. 14. p. 1. f. 336.

An qui ex ignorantia culpabili prætermisit aliquod peccatum mortale faciat Confessionem nullam, & eam reiterare teneatur. n. 14. ibi. super quod impugnatur P. Emanuel à Conceptione.

#### *Impedimentum.*

Qualiter differant impedimenta impedientia à dirimentibus, quanam sint impedientia, & quis in ipsis dispensare possit. n. 53. & seq. p. 1. f. 139.

Quæ sint impedimenta dirimentia. n. 67. p. 1. f. 145.

Qualis error dirimat matrimonium. n. 68. ibid.

Quomodo dirimat conditio, & votum. n. 69. & 70. ibid.

Usque ad qualem gradum dirimat affinitas legalis, spiritualis & naturalis. n. 71. & seq. ibid.

Quomodo impediatur affinitas, & dirimat, quando procedit ex copula licita, & quando ex illicita. n. 77. p. 1. f. 153. & n. 95. & seq. p. 1. f. 159.

Quale delictum sit impedimentum dirimens.



dirimens. n. 78. p. 1. f. 153. & n. 86. p. 1. f. 154.

Disparitas cultus est impedimentum dirimens. n. 78. p. 1. f. 153.

Quomodo sit vis, aut violentia. n. 79. ibi. & n. 89. p. 1. f. 156.

Quenam impotentia sit impedimentum dirimens. n. 83. p. 1. f. 154. & n. 101. & seq. p. 1. f. 163.

Quomodo sit impedimentum dirimens absentia Parochi, & Testium, & Raptus. n. 84. & 85. p. 1. f. 154.

*Impedire.*

Quomodo, & quando ad restitutionem teneantur non impediens furtum. n. 57. & seq. p. 1. f. 223.

*Impotentia.*

Quid sit, & quanam matrimonium dirimat. n. 101. p. 1. f. 163. & n. 103. p. 1. f. 164.

Quomodo liceant tactus, & oscula inter impotentes. ibid.

In quonam casu, & quamdiu experiri liceat num impotentia sit vera. n. 104. ibid.

Potest Iudex prorogare triennium à lege concessum. n. 105. p. 1. f. 165.

An quando impotentia est ex parte uxoris sit irritum matrimonium, & an remediis violentis eam remove teneatur. n. 106. ibid.

Quando interveniente aliqua impotentia perpetua conjuges sunt in bona fide, & exinde gravia inconvenientia timeantur, qualiter se gerere debeat Confessarius. n. 109. p. 1. f. 167.

*Pars II.*

Quid agendum quando occurrentibus ipsismet. inconvenientibus maritus est in bona fide & uxor in mala. n. 110. ibid.

*Immunitas Ecclesiastica.*

Est grave Sacrilegium eam violare, extrahendo ex ipsa Reum, præterquam in casibus à lege præscriptis. n. 12. p. 2. f. 207.

In quibus casibus concedatur extrahere Reos. n. 13. p. 2. f. 208. Videatur verbum *Bulla Cæna*, & verbum *Excommunicatio*.

*Incestus.*

Quid sit. n. 1. p. 1. f. 114.

An sint incestus tactus impudici cum persona Affine, vel Consanguinea, quando non sequitur, neque desideratur copula. n. 9. p. 1. f. 117.

An incestuosi teneantur explicare in Confessione gradum consanguinitatis, vel affinitatis. n. 10. p. 1. f. 118.

*Indulgentia.*

Quomodo concedantur Indulgentiæ. n. 232. p. 2. f. 398.

Non remittit culpam, nec poenam æternam, sed temporalem. n. 233. ibid.

Est totalis, aut partialis, realis, personalis, aut localis. n. 234. ibid.

Quid requiratur, ut per se lucrifiat. n. 235. p. 2. f. 399.

Quomodo applicari possit pro Defunctis. n. 236. ibid.

An ad lucrandas Indulgentias sit necessaria prævia Confessio. n. 237. ibidem.

Y y y

Quis-

Quisnam possit Indulgentias concedere, & quomodo cessent. n. 238. p. 2. f. 400.

Quæ à Paulo V. revocatæ fuere Regularibus, non sunt revalidatæ; & quænam sint noviter concessæ à dicto Pontifice. n. 239. ibid.

An revocaverit concessas Confraternitatibus Regularium. n. 240. ibid.

Positur Decretum Sacræ Congregationis, in quo declarantur Apocryphæ, & falsæ variæ Indulgentiæ. n. 241. p. 2. f. 401.

Quomodo declaretur dictum Decretum: una eademque die non posse lucriferi duas Indulgentias plenarias. n. 244. p. 2. f. 406.

Non prohibentur in dicto Decreto devotæ orationes, quibus annexæ erant dictæ Indulgentiæ. n. 242. p. 2. f. 404.

Quando occurrit aliqua Indulgentia plenaria, modica prænitentia à Confessario imponi potest. n. 35. & seq. p. 1. f. 329.

Indulgentia Cruciatæ quomodo applicanda moribundis. n. 114. p. 2. f. 147.

#### *Infirmi.*

Parochi tenentur assistere infirmis, & adhortari ad bonam mortem, & quomodo hoc munus obire debeant. n. 108. & seq. p. 2. f. 145. videatur verbum *Absolutio*, & verbum *Articulus mortis*.

#### *Inimici.*

Quandonam sit peccatum non sa-

lutare, aut ipsos alloqui. n. 7. p. 1. f. 76. videatur verbum *Odium*.

#### *Inquirere sive Inquisitio.*

Qualis dicatur Inquisitio generalis, qualis mixta, & qualis specialis. n. 1. p. 2. f. 199.

In generali, & mixta, in qua interrogatur de delicto determinato, & de persona in Communi, an sit necessarium, ut præcedat infamia. n. 2. p. 2. f. 200.

Quandonam dicatur adesse infamiam, & an sufficiant indicia, & quæ, ad inquisitionem specialem. ibid.

Inquisitio specialis fieri potest cum semiplena probatione, & quando specialiter inquiri possit, antequam præcedat dicta probatio. n. 3. p. 2. f. 201.

An sit reprehensibilis & culpabilis praxis aliquorum Tribunalium, in quibus præmissa sola denunciatione fit inquisitio. n. 5. p. 2. f. 202.

Quomodo teneatur Judex reparare damnum secutum ex Inquisitione, quæ fieri non debeat. n. 6. p. 2. f. 204.

Reo convicto de delicto, quando fieri possit Inquisitio de alio, & quando interrogari possit de complicibus sui delicti. n. 7. & 8. ibid. videatur verbum *Judices*.

#### *Intentio.*

An sufficiat intentio conditionata, & quænam sit sufficiens ad suscipiendos Ordines. n. 2. & seq. p. 2. f. 2. videatur verbum *Consecrare*.

#### *Invenire.*

Quando, & cui restituendæ sint



res inventæ. n. 61. & seq. p. 1. f. 225. videatur verbum *Restitutio*.

*Irregularitas.*

Irregularitatem incurrit, qui ligatus aliqua censura solemniter actum Ordinis exercet, præterquam si ex causa urgente excusaretur. n. 24. p. 2. f. 12.

An possit Episcopus in irregularitate occulta dispensare ibid.

Et an etiam per Bullam Cruciatæ, & alia privilegia. n. 25. p. 2. f. 13.

An quilibet Judex ferens sententiam mortis, vel mutilationis, ejusque assessores secuta morte, vel mutilatione fiant irregulares, & an etiam quando ad triremes, vel ad aliud tormentum condemnant. n. 105. p. 2. f. 269.

Advocatus notam irregularitatis incurrit, qui advocat contra Reum, quando sequitur mors, non tamen quando ipsum defendit, cum hoc tamen, ut tantam sollicitudinem non impendat in defensione, ut sequatur, quod Accusator morte plectatur. n. 106. ib.

Procurator in iisdem casibus in irregularitatem incidit, in quibus Advocatus. n. 107. p. 2. f. 270.

Fit irregularis Accusator, quando ex sua causa Reus morte mulctatur. n. 108. ibid.

Quomodo excusetur præmissa protestatione, & qualiter facienda. 108. ibid.

Testis in causa sanguinis deponens fit irregularis, non tamen si deponat

in favorem rei, etiam si per accidens sequatur mors Accusatoris, neque quando deponit contra reum aliquod delictum non dignum poena sanguinis, quamvis Judex ex malitia, ignorantia, aut alia causa plecteret reum poena mortis. n. 109. p. 2. f. 271.

Protestatio non excusat testem sicut Accusatorem. n. 109. ibid.

Quomodo in irregularitatem incidunt Notarii, Scribæ, & Secretarii sententiam scribentes, & satellites, aliæve personæ sententiam exequentes. n. 110. & 111. p. 2. f. 272.

*Irreligiositas.*

Quid sit. n. 25. p. 1. f. 26.

Hoc peccatum continet tres species, tentationem nempe Dei, sacrilegium, & perjurium. ibid. & n. 30. p. 1. f. 28.

*Irritatio.*

Irritatio voti quid sit. n. 46. p. 1. f. 49.

Quanam dicatur directa, & quæ indirecta. ibid.

Quanam vota à marito emissa possint irritari ab uxore, & e contra. n. 54. & seq. p. 1. f. 52.

Et quanam vota filii, vel pupilli possint irritare Parens, vel Tutor. n. 51. & 52. p. 1. f. 51.

Maritus qualenam votum emissum ab uxore possit irritare. n. 57. p. 1. f. 53. videatur verbum *Votum*.

*Jubilæum.*

An tempore Jubilæi possint Regulares eligere Confessarium, & an talis Confessarius debeat esse approba-

us ab Ordinario. n. 6. & 7. p. 2. f. 155.

*Judices.*

Quando habeant jus interrogandi Reum. n. 21. p. 1. f. 40.

Et quando habeant, ad hoc ut testis veridicè respondeat. ibid.

Quando possint judicare secundum opinionem minùs probabilem. n. 22. & seq. p. 1. f. 341.

Quomodo teneantur inquirere delicta. n. 1. p. 2. f. 199. videatur verbum *Inquirere*.

Qualiter excommunicatione ligati exercere possint suum officium. n. 10. p. 2. f. 205.

Graviter peccant judicando illas causas, in quibus nullum habent jus. n. 11. p. 2. f. 206.

Quando Judex possit de Ecclesia delinquentem capere. n. 12. & seq. p. 2. f. 207.

Quam sententiam, & aetatem habere debeat Judex. n. 14. p. 2. f. 210.

Qualiter se gerere debeat in ferendis sententiis. n. 15. ibid. videatur verbum *Sententia*.

Et qualiter, quando innocens est accusatus, & convictus de delicto. n. 16. p. 2. f. 211.

An informationem unius partis possit alteri parti ostendere. n. 25. p. 2. f. 218.

An sibi met ipsi pœnam pecuniariam per sententiam impositam applicare possit. n. 18. p. 2. f. 213.

Tenetur ferre judicium secundum

probabiliorem opinionem. n. 19. ib. & n. 163. p. 2. f. 373.

An graviter peccet, quando ob omissionem & negligentiam diu differt expeditionem causarum. n. 20. p. 2. f. 214.

Quando possit tormentis exponere Reum. n. 82. p. 2. f. 256.

Quomodo in Irregularitatem incidat ferendo sententiam in causa Criminali sanguinis. n. 105. p. 2. f. 269. videatur verbum *Irregularitas*.

Non potest pecuniam acceptare ob latam sententiã in favorem unius partis habentem æqualem, aut majorem probabilitatem præ alio, imò ad restitutionem tenetur. n. 164. & seq. p. 2. f. 373.

Nec potest acceptare promissionē hujus remunerationis. n. 169. p. 2. f. 375.

An litiganti liceat Judici aliquid offerre ad redimendam vexam. n. 170. ibid.

An Judex recipere possit aliquid pro concludenda causa unius litigantis præ alio. n. 171. ibid.

*Judicium Temerarium.*

Quid requiratur ut judicium temerarium sit peccatum mortale. n. 1. & seq. p. 1. f. 294.

Temerè judicans proximum non tenetur petere veniã. n. 5. p. 1. f. 296.

*Juramentum.*

Quid sit juramentum in communi, & quid Assertorium, Promissorium, Exe-



Execratorium, Comminatorium, & Mixtum. n. 1. & 2. p. 1. f. 32.

In Promissoriis, & Comminatoriis debet adesse veritas de presenti, & de futuro, & quando deest veritas de presenti semper est peccatum mortale, de futuro vero potest esse aliquando veniale. n. 3. p. 1. f. 33.

Quid sit juramentum verbale, reale & mixtum. n. 4. p. 1. f. 34.

Juramentum editum in veritate, iustitia, & iudicio est actus virtutis Religionis. n. 5. ibid.

Ad juramentum requiritur intentio formalis, aut virtualis jurandi. n. 6. ibid.

Quanam verba dicantur juramenta, & quæ non. n. 7. p. 1. f. 35.

Quale peccatum sit consuetudo jurandi. n. 8. & 9. ibid.

Invocatio Nominis Dei absque affirmatione vel negatione non est propriè juramentum. n. 11. p. 1. f. 36.

Minari proximo malum cum juramento quale specie peccatum dicatur. n. 11. & 12. ibid.

An sit obligatio adimplendi juramentum de re mala, aut indifferenti. ibid.

Quanam peccatorum species inveniantur in juramento execratorio. n. 13. p. 1. f. 37.

Juramenta in ratione juramentorum non distinguuntur specie, etiamsi ex aliis causis distingui possint. n. 14. ibid.

Quandonam excusentur Parentes à peccato non adimplentes juramen-

tum puniendi filios. n. 15. p. 1. f. 38.

An liceat exigere juramentum ante iudicem ab illo, qui creditur pejuratorus. n. 17. ibid.

An liceat inducere alium ad jurandum rem falsam, quam tamen jurans putat esse veram. n. 18. p. 1. f. 39.

An liceat aliis persuadere, ut jurent veritatem quam ignorant, certificando eos prius de eadem veritate. n. 19. ibid.

Quando non obligent juramenta non ludendi. n. 22. & 23. p. 1. f. 40.

An juramentum Castitatis, & Religionis &c. sit reservatum Summo Pontifici. n. 61. p. 1. f. 55.

Quandonam sit peccatum jurare sine animo jurandi, & quando non. n. 72. p. 1. f. 353.

Qualiter & in quo sensu damnetur juramenta amphibologica: fuse explicatur. n. 79. 80. & seq. p. 1. f. 355.

Invocare Deum testem mendacii levis, est culpa sufficiens ad condemnandum in æternum hominem. n. 71. p. 1. f. 353.

Quando Testis, & Reus occultare possit iudici veritatem requisitam cū juramento. n. 70. p. 2. f. 246. & n. 68. p. 2. f. 244.

Falsò jurans in iudicio duo peccata specie distincta committit. ibid.

*Iussio.*

Qui furtum præcipit, qualiter peccet, & an ad restitutionem teneatur. n. 34. p. 1. f. 212.

Y y y 3

An

An qui præcepit, vel aliquod damnum fieri mandavit, si tempore opportuno mandatum revocavit, ac ordinavit, ut non exequatur, ad restitutionem teneatur, etiamsi qui ordinem percepit, à furto non desistat. n. 54. p. 1. f. 221.

#### *Iustitia.*

Quid sit, & quænam sint species iustitiæ distributiæ, commutatiæ, & legalis. 91. p. 1. f. 239.

#### *L.*

#### *Laborare.*

Qualesnam labores inhibeantur diebus festis. n. 10. & seq. p. 1. f. 66.

Quando diebus festis licitum est laborare, an accipi possit lucrum laboris. n. 13. p. 1. f. 67.

An in labore diebus festivis peracto detur parvitas materiæ, & quænam sit. n. 14. ibid. videatur verbum *Festum*.

#### *Lactificia.*

In Hispania inhibentur solum in Quadragesima, & non in aliis Anni jejuniis. n. 27. p. 1. f. 71. & n. 203. p. 2. f. 388. videatur verbum *Quadragesima*.

#### *Laudare.*

Laudans furem quomodo ad restitutionem teneatur. n. 32. p. 1. f. 212.

#### *Legatum.*

An ad restitutionem teneatur impediens testatorem, ne Legatum relinquat hæredi ab ipso electo. n. 56. p. 1. f. 222.

Legatarius nequit interficere impediens consecutionem Legati. n.

127. p. 1. f. 366. & n. 128. p. 1. f. 366. Notarii fideliter manifestare tenentur legata à testatore relicta. n. 50. p. 2. f. 235.

Quid, & quotuplex sit Legatum. n. 286. p. 2. f. 422.

Condemnatur assertum, quod annuum legatum pro anima sua relictum, non duret plus quam per decennium. n. 286. p. 2. f. 422.

In quibus casibus tale legatum cesset. n. 290. p. 2. f. 424.

#### *Leges.*

Purè poenales, & mixtas? probabile est non obligare in conscientia. n. 79. p. 1. f. 234.

Probabile est legem prohibentem piscationem, & venationem in fluminibus, & montibus communibus non esse poenalem. ibid. & n. 49. p. 2. f. 303.

Unico actu accidentaliter peccaminoso an satisfieri possit Legi Ecclesiasticæ in aliquibus casibus. n. 89. p. 2. f. 39.

De Fide est dari in Ecclesia potestatem conficiendi leges obligatorias. n. 146. p. 2. f. 366.

Sine causa transgrediens leges obligatorias secuso etiam contemptu peccat. n. 147. ibid.

Peccat populus, qui absque ulla causa non recipit legem à Principe promulgatam. n. 180. p. 2. f. 379.

Secus si iusta ex causa eam non recipiat. n. 181. p. 2. f. 380.

In quibus casibus cesset obligatio legis



legis non receptæ, aut non promulgatæ. n. 182. ibid.

Consuetudo legitime introducta an habeat vim legis. n. 200. p. 2. f. 387.

An unico actu satisfieri possit pluribus legibus, & præceptis, & quomodo hoc intelligatur. n. 220. p. 2. f. 394.

*Libri.*

Quales dicantur prohibiti, & quorum lectio sit vetita. n. 298. & seq. p. 2. f. 426.

Hæreticorum libros legere, est casus prohibitus in primo Canone Bullæ Cœnæ notandum. i. p. 2. f. 433.

*Ligamen.*

Est impedimentum matrimonium dirimens. n. 80. p. 1. f. 153.

*Locatio.*

Quid sit contractus locationis. n. 94. p. 1. f. 241. videatur verbum *Contractus*.

*Lucrum Cessans.*

Quando, & in quali quantitate teneatur ad restitutionem ille, qui furatur, aut rem alienam retinet. n. 73. p. 1. f. 231. & seq. videatur verbum *Mutuum*, & verbum *Mercatores*, & verbum *Usura*.

*Ludus.*

Quid sit contractus ludi. n. 161. p. 1. f. 270.

Non est intrinsecè malus ibid.

Quando sit peccatum ludere. n. 162. ibid.

Quænam deceptiones, seu fraudes liceant. n. 163. ibid.

An sit peccatum mortale ludere,

ludo vetito. n. 167. p. 1. f. 272.

Quandonam sit restituendum. illud, quod in ludo lucretur. n. 165. & 166. & 170. p. 1. f. 271. & seq.

An sit peccatum mortale vi obligare aliquem ad lufum. 164. ibid.

An teneatur restituere illud lucrum. n. 166. ibid.

An restitutio sit facienda lucrifacti ex provocatione. ibid.

An mortaliter peccent lusorium conventum tenentes. n. 169. p. 1. f. 273.

Qui multum perdidit, & juramento spondit, quod amplius non ludet, an possit ulterius pro recreatione honesta ludere. n. 22. p. 1. f. 40.

Dissipare in ludo quantitatem notabilem bonorum, omiffa solutione debitum, peccatum mortale est. n. 169. p. 1. f. 273. & n. 43. p. 2. f. 19.

Quænam bona possint ludo exponere beneficiati. n. 43. & seq. p. 2. f. 19. videatur verbum *Beneficati*, & *Clerici*.

Nèqueunt Religiosi ludere ludo vetito, ludo tamen concessò ludere possunt aliquid pro recreatione honesta. n. 111. p. 2. f. 156.

Habentes licentiam generalem à suis Prælati exponendi pecuniam, licitè ludere possunt, quamvis non liceat in magna quantitate. n. 12. p. 2. f. 157.

Si hoc faciunt sine licentia sui Prælati, validè hoc non faciunt, & qui

lucratur ad restitutionem tenetur. r.  
13. ibid.

### *Luxuria.*

Est unum ex septem peccatis capitalibus, plurimas animas aeternae damnationi subiciens. n. 1. p. 1. f. 113.

Quænam sint Luxuriæ species. ib.

Aspectus, & tactus impudici, quandoque sint peccata mortalia. n. 258. p. 2. f. 411. & n. 266. & seq. p. 2. f. 414.

Et quandoque sint verba inhonestæ. n. 154. p. 1. f. 189. & n. 268. p. 2. f. 415. Videatur verbum *Tactus, Oscula, Mollities.*

Quandoque denunciandus sit sollicitans in confessione. n. 156. & seq. p. 1. f. 190. videatur verbum *Denunciatio.*

### *M.*

### *Magia.*

Hoc nomine veniunt fascinationes. n. 24. p. 1. f. 25. videatur verbum *Fascinatio.*

### *Maledictio.*

Quænam sit maledictio materialis, & quæ formalis. n. 32. p. 1. f. 44.

Quando sit peccatum mortale, & quando veniale. ibid.

Non est necesse in confessione explicare speciem mali in maledictione imprecati. 34. ibid.

Quandoque cognosci possit, num maledictio procedat ex animo serio, & resolutio, ut malum eveniat. n. 33. & seq. ibid.

Maledictiones Parentum qualem peccatum sit. ibid.

### *Maleficium.*

Quid sit. n. 24. p. 1. f. 25.

Quando liceat petere medicamina pro recuperanda sanitate ab eo, qui per maleficium id præstare intendit. n. 28. & seq. p. 1. f. 27. & seq. videatur verbum *Fascinatio.*

### *Manifestare.*

Quando, & qualiter restituere teneantur, qui non manifestando sunt causa alicujus damni. n. 59. p. 1. f. 224. videatur verbum *Custodes.*

### *Maritus.*

Quænam vota uxoris irritare possit. n. 57. p. 1. f. 53. videatur verbum *Irritatio.*

Ex justa causa potest plectere cum moderamine uxorem, secus peccat. n. 22. p. 1. f. 82.

Quam reprehensibiles sint zelotypi. n. 26. p. 1. f. 83.

Non licet marito dissipare bona uxoris, nec ex acquisitis durante matrimonio. n. 188. p. 1. f. 280.

Si habet Parentes, aut Filios alterius matrimonii, aut Fratres pauperes poterit eis succurrere cum supradictis bonis. n. 189. p. 1. f. 281.

### *Materia.*

Quomodo cessante materia cesset obligatio voti, aut superveniente mutatione notabili aut impossibili. n. 48. & seq. p. 3. f. 50.

Datur regulariter parvitas materiæ in transgressione præceptorum, aliquibus exceptis. n. 70. p. 1. f. 353.

*Ma-*



*Matrimonium.*

Sponsalia præcedere debent matrimonium, quando adimplenda, & quando dissolvenda. n. 41. & seq. p. 1. f. 131. videatur verbum *Sponsalia*.

Quanam sint impedimenta matrimonium impediencia, quæ dirimentia, & quomodo differant. n. 53. & seq. p. 1. f. 139. & n. 67. & seq. p. 1. f. 145. vid. verb. *Impedimentum*.

Antequam contrahatur matrimonium, præcedere debent tres denunciationes, & an sit peccatum mortale unicam omittere. n. 64. p. 1. f. 143.

An quilibet Episcopus ex iusta causa possit dispensare, & quanam dicatur causa iusta. ibid.

An Parochus in aliquo casu urgenti dispensare possit. n. 65. ibid.

Non est necessarium, ut denunciationes fiant in Ecclesia, nec tempore Missæ, sed fieri possunt in aliquo magno concursu. n. 66. p. 1. f. 144.

Nec in opinione multorum necesse est, ut fiant diebus festis. ibid.

An faciendæ sint tribus diebus continuatis, aut continuis. ibid.

An in locis amborum contrahentium publicandæ sint. ibid.

Quisnam dispensare possit in impedimentis dirimentibus. n. 112. p. 1. f. 168. videat. verb. *Dispensatio*.

Quanam sit obligatio solvendi, & petendi debitum, & de ejus abusu. n. 122. & seq. p. 1. f. 177. videatur verbum *Debitum*.

Quomodo dissolvi possit matrimo-

*Pars II.*

nium ratum, & consummatum, tam quo ad vinculum quàm quo ad cohabitationem. n. 142. & seq. p. 1. f. 184. & seq. videatur verbum *Divortium*.

*Medicus.*

An Medicus ignorans teneatur desistere à sua arte, & ad restitutionem teneatur damni secuti. n. 11. p. 2. f. 283.

In locis exiguis ubi doctior Medicus non adest, tolerari potest minùs doctus. n. 12. ibid.

Etiamsi sit doctus, non debet negligere studium, nec onus multorum infirmorum assumere, quibus non possit assistere. n. 13. p. 2. f. 284.

An pauperes gratis curare teneatur. n. 14. ibid.

An teneatur applicare medicamentum certum relicto probabili, & an possit applicare dubium pro experientia faciendæ. n. 15. ibid.

Certò sciens medicamentum non nociturum, quamvis dubitet profuturum an possit applicare ibi.

An infirmo jam desperato applicari possit medicamentum cum dubio an sit profuturum vel nociturum. ibi.

Qualiter se gerere debeat in diversis opinionibus alicujus medicaminis. n. 16. p. 2. f. 286.

An ex iusta causa licentiam comedendi carnes concedere possit. n. 18. p. 2. f. 287.

Quidnam agere debeat, quando dubitat an causa sit sufficiens, vel non. ibid.

Z z z

An

An liceat mittere schedulas cuilibet Pharmacopolæ. n. 17. p. 2. f. 283.

An possit ordinare medicamina, ex quibus sequi potest abortus. n. 20. p. 2. f. 288.

An applicari possint medicamina, ex quibus oriri possit aliqua effusio seminis. n. 21. p. 2. f. 289.

Quandonam teneatur infirmum admonere ut SS. Sacramenta suscipiat. n. 22. p. 2. f. 290.

Et quandonam teneatur periculum mortis manifestare. n. 23. p. 2. f. 291.

Derterminationes Legum Navarræ circa Medicos. n. 33. p. 2. f. 296.

*Mendacium.*

Videatur verbum *Amphibologia*, & verbum *Furamentum*.

*Mendicantes.*

Mendicantes virtute suorum privilegiorum nequeunt absolvere à casibus Episcopis reservatis. n. 78. p. 2. f. 340.

Possunt tamen absolvere ab aliquibus casibus ipsis reservatis jure communi. n. 80. p. 2. f. 341.

An possint absolvere à Censuris Episcopis reservatis. n. 83. p. 2. f. 342.

An Mendicantes possint absolvere à casibus Episcopis reservatis, & an possint non Mendicantes participantes eorum privilegia. n. 84. ibid. videatur verbum *Religiosi*.

*Mercatores.*

Qualiter se gerere debeant in venditionibus, emptionibus, aliisque contractibus. n. 35. p. 2. f. 297.

Quando creditò pluris vendere possint. n. 37. p. 2. f. 298.

Quando jurare possint sibi constitisse octo, illud quod quinque tantum constituit. n. 41. p. 2. f. 299.

An minoris emere possint anticipata solutione quam alioquin valeret. n. 42. 43. ibid.

An teneantur deferere officium quando ipsis est occasio peccandi. n. 44. p. 2. f. 300.

*Merces.*

Quenam dicantur ultionæ, & quando minoris æstimentur. ibid.

An sit peccatum cum onere restitutionis quando furtivè transvehuntur merces absque solutione vel sigillum. n. 153. p. 1. f. 268.

*Metus Gravis.*

Metus gravis est impedimentum matrimonium dirimens, non verò levis. n. 79. p. 1. f. 153. & n. 89. p. 1. f. 156.

*Ministri.*

An licitum sit petere administrationem SS. Sacramentorum à Ministro in malo statu existente, quando ipse est dispositus, & præparatus ad ministrandum. n. 148. p. 1. f. 266.

*Milites.*

Milites subditi possunt bellare pro ipsorum Rege, modò non constet bellum esse injustum, etiamsi speculativè dubitent an sit justum, vel non, idem dicendum de militibus extraneis salaritatis. n. 1. p. 2. f. 276.

Miles voluntarius potest bellare quan-



quando probabiliter iudicat bellum esse justum, & quandonam possit hoc iudicium formare. *ibid.*

An mortaliter peccet, qui est paratus bellare licet ignoret an bellum sit justum, vel non. *ibid.*

An miles extraneus voluntariè bel- lans graviter peccet, ignorando an bellum sit justum, vel non. *ibid.*

Non peccat miles desertando, quando non recipit stipendium, si pro certo scit se habere causam justam, nec damnum inde Principi proveniat: secus, non concurrentibus aliquibus ex dictis causis. n. 2. p. 2. f. 277.

Tenetur miles servare stationem à Duce sibi concreditam, etiamsi ad sit evidens mortis periculum, aliàs obligatur omnia damna inde provenientia reparare, præterquam si nulla esset spes resistendi. n. 3. p. 2. f. 278.

Graviter peccat cum onere restitutionis miles accipiens in Castris diversa Chirographa pro hospitando in duobus Diversoriis, quando unicum sufficit. n. 4. p. 2. f. 279.

Idem est si extorqueant ultra sibi necessarium ab iis, apud quos hospitantur. n. 5. *ibid.*

Peccant etiam graviter cum onere restitutionis, quando in transitu furantur seclusa necessitate extrema, & quomodo restitutio facienda. n. 6. *ib.*

Quanam sint peccata frequentiora militum. n. 6. in fine. *ibid.*

*Missæ. Audirio Missæ.*

An peccet exponens se periculo

non audiendi Missam, quamvis accidentaliter deinde ipsam audiat. n. 3. p. 1. f. 63.

An peccet, qui credit pervenire tempore debito, accidentaliter tamen postmodum non pervenit. n. 2. *ibid.*

Quanam distractio sit incompatibilis cum præcepto audiendi Missam. n. 8. p. 1. f. 65.

Qualenam iter excuset ab auditio- ne Missæ. n. 6. p. 1. f. 64.

Quando ob metum latronum possit quis domi manere, & non audire Sacrum. n. 7. p. 1. f. 65.

An peccet, qui Missam non audiens, credit esse peccatum non audire, & putat esse peccatum non assistere eodem tempore infirmo. n. 4. & 5. p. 1. f. 63.

An peccet, qui credit posse omit- tere Missam potius quam secum ferre puerum perturbantem alios in Ec- clesia. n. 9. p. 1. f. 65.

Non satisfacit Præcepto, qui eo- dem tempore duas Missæ medietates audit, benè tamen qui successivè. n. 205. p. 1. f. 388.

*Missæ. Celebratio Missæ.*

Quotuplex sit fructus Missæ, & quem percipiat Excommunicatus, aut in peccato mortali celebrans. n. 146. p. 2. f. 66. & n. 148. & 149. p. 2. f. 67. & seq.

An graviter peccet Sacerdos qui si- ne causa toto anno non celebrat cum scandalo aliorum. n. 107. p. 2. f. 46.

Z z z z

Qui-

Quibus diebus celebrare teneatur. n. 108. p. 2. f. 47.

An Missa privata dici possit die Jovis Sancto. n. 109. ibid.

An in Sabbato Sancto, & cum quali introitu. n. 110. ibid.

Quanam hora incipi possit Sacrum. n. 111. p. 2. f. 48.

An post meridiem. n. 112. ibid.

An sit peccatum celebrare sine Cruce, & qualis esse debeat. n. 117. p. 2. f. 51.

Quantum de aqua misceri debeat pro consecratione. n. 120. p. 2. f. 53.

Miscere aquam non est de necessitate Sacramenti sed Præcepti. n. 121. ibid.

Quando, & quomodo accipi possint post Offertorium particula consecrandæ. n. 123. p. 2. f. 54.

Quid agendum, quando tempore Consumptionis inveniuntur in corporali fragmenta. n. 125. ibid.

An sit peccatum mortale in Paschate omittere quod est additum ad Communicantes. n. 130. p. 2. f. 58.

Quot verba omissa in Canone constituent peccatum mortale. ibi.

An in Canone voluntariè distractus graviter peccet. n. 132. p. 2. f. 59.

An etiam extra Canonem. n. 133. p. 2. f. 60.

An quis in Altari memor alicujus culpæ gravis in Confessione oblitus teneatur quamprimum confiteri. n. 136. & seq. p. 2. f. 61.

Quid agere debeat, quando quis

post consummationem invenit in Altari, aut Sacristia aliqua fragmenta in Corporali. n. 143. p. 2. f. 64.

Quale stipendium percipi possit pro Missa. n. 145. & seq. p. 2. f. 65. videatur verb. *Stipendium*.

An sit necessaria Missa Requiem ad lucrandas Indulgentias in Altari Privilegiato. n. 164. p. 2. f. 74.

Ut Missa habeat suum effectum applicanda est ab ipso Celebrante, & sufficit, si die antecedenti applicetur. n. 177. & seq. p. 2. f. 80.

Applicanda est in primo memento. n. 180. p. 2. f. 81.

Tenetur Parochus ad populum celebrare per se vel per alios, quoties populus eam audire tenetur, & etiam quando occurrit Missa nuptialis, aut funeralis. n. 26. p. 2. f. 100.

Quibus diebus etiam ferialibus celebrare teneatur. n. 27. p. 2. f. 101.

Quo jure, quibusque diebus teneatur celebrare pro populo, fusè tractatur. n. 29. seq. ibid.

Applicare tenetur pro Populo diebus solemnibus & quinam ii dicantur. n. 39. p. 2. f. 107.

An Missa pro libito à Religioso applicata contra voluntatem Prælati, valeant pro se, vel pro Prælato. n. 38. p. 2. f. 170. videatur verbum *Consecrare* & verbum *Cingulum*.

#### *Moniales*

Cuinam confiteri possint. n. 20. p. 2. f. 161.

Tenentur Officium Divinum privatum



tim perfolvere non perfolventes in Choro. n. 60. p. 2. f. 187.

Quomodo peccent admittentes aliquam personam secularem intra septa Monasterii. n. 61. & seq. p. 2. f. 188. videatur verb. *Clausura*.

Qualiter in morte disponere possint de rebus ad proprium usum spectantibus. n. 64. p. 2. f. 191.

An ipsarum Prælatissæ possint ipsis imponere præceptum Sanctæ obedientiæ. n. 65. ibid.

Quandonam in malo statu ob amicitias versetur, & an iis in istis familiaritatibus neganda sit absolutio. n. 66. & 67. p. 2. f. 192. & seq.

An sit peccatum mortale adornare se cum curiositate & vanitate. n. 70. p. 2. f. 194. videantur verba *Religiosi*, *Obedientia*, *Paupertas*, *Castitas*.

#### *Monopolium.*

Quid sit, & an liceat. n. 38. & 40. p. 2. f. 298. & seq.

Mercator non concurrens ad monopolium, potest vendere pretio currenti inter auctores monopolii, modò non sit injustum tale pretium. n. 39. ibid.

#### *Montes.*

Quando sit peccatum pascere gregem, & ligna abscindere in montibus alienis. n. 78. p. 1. f. 233.

#### *Mors.*

Quando sit peccatum mortem sibi met ipsi desiderare. n. 12. p. 1. f. 89.

Proximo mortem desiderare ob

interesse temporale an sit peccatum mortale. n. 52. p. 1. f. 347.

Quandonam liceat desiderium inefficax mortis. n. 53. ibid.

Peccatum mortale est mortem desiderare Parenti propter hereditatem, aut complacere sibi de ipsius morte in ebrietate. n. 57. & seq. p. 1. f. 349.

#### *Murmuratio.*

Quid sit, ex natura sua peccatum mortale est, licet per accidens possit esse veniale. n. 6. p. 1. f. 297.

Quando sit peccatum mortale, quando non. n. 7. & seq. ibid.

An sit peccatum mortale, & contra justitiam publicum delictum manifestare in loco ubi non innotescit. n. 10. p. 1. f. 298.

An sit peccatum mortale referre, ut suspectum alterius delictum. n. 12. p. 1. f. 300.

Murmurare de rebus levibus non est peccatum mortale. n. 16. p. 1. f. 302.

Quandonam sit peccatum mortale audire murmuraciones. n. 18. & seq. ibid.

Qualiter sit restituenda fama ablata per murmuraciones. n. 20. & seq. p. 1. f. 303. videatur verb. *Fama*.

#### *Mutuum.*

Quid sit. n. 99. p. 1. f. 242.

Quando sit usura aliquid ultra sortem ex mutuo accipere. n. 100. p. 1. f. 243.

Quidnam condemnetur ab Inno-

centio XI. circa mutuum. n. 163. & seq. p. 1. f. 377. videatur verb. *Usura*.

Et quid ab Alexandro VII. n. 283. & seq. p. 2. f. 420 & seq.

Quanam conditiones requirantur in mutuo. ibid.

An possit aliquid accipi ultra sortem hac obligatione, ut mutuator rem non repetat usque ad certum tempus. n. 284. p. 2. f. 421.

Ratione lucri cessantis aliisque titulis, aliquid accipi potest. n. 285. p. 2. f. 422. videatur verb. *Contractus*.

N.

*Necessitas.*

An in urgenti necessitate praticari possit opinio minus probabilis circa Sacrament. n. 9. p. 1. f. 335.

Non est licitum in gravi necessitate furari. n. 133. & seq. p. 1. f. 367.

*Notarius.*

Quid ipsi competat vi sui officii. n. 43. p. 2. f. 230.

Scire tenetur clausulas generales instrumentorum. ibid.

An Fidem præstare possit de aliqua solutione facta, cum tamen ille non viderit. n. 44. p. 2. f. 231.

Conficiens instrumentum falsum in damnum tertii, duo peccata specie distincta committit, & ad restitutionem tenetur. n. 45. ibid.

An conficiens scripturas ad solvendas usuras graviter peccet, & in excommunicationem incidat. n. 46. p. 2. f. 232.

Quandonam in hoc casu ad resti-

tutionem teneatur. ibid.

An ad restitutionem teneatur, quando est causa, quod lis ad aliud Tribunal deferatur contra voluntatem partis. n. 47. ibid.

Recipiens testamentum alicujus amentis peccat, & ad restitutionem tenetur, & testamentum est invalidum. n. 49. p. 2. f. 234.

Quandonam graviter peccet, conficiendo scripturas venditionis, in quibus res venditur, aut emitur pluris, aut minoris, quam valeat. n. 48. p. 2. f. 233.

Tenetur manifestare legata à Testatore relicta. n. 50. p. 2. f. 235.

Quandonam peccet servando Protocolla absque eorum formali extensione. n. 51. ibid.

Graviter peccat, & restituere tenetur, omnia damna, quæ sequuntur ex negatione transumpti Originalium existentium in sua potestate partibus ea petentibus. n. 52. p. 2. f. 236.

*Numerus.*

Quando poenitens non potest manifestare numerum determinatū suorum peccatorum sat est, ut se accuset de consuetudine peccandi. n. 10. p. 1. f. 36. & n. 6. p. 1. f. 116.

O.

*Obedientia.*

Non tenetur Religiosus obedire suo Prælato, quando imponitur ipsi aliquid contra Regulam, aut in ea contentum, præterquam si Superior posset in iis dispensare. Nec tenetur obedire



obedire in iis, quæ sunt supra Regulam; benè verò in illis, quæ sunt secundum Regulam directè, vel indirectè. n. 36. p. 2. f. 168.

Quænam verba adhibere soleant Prælati, quando cum eorum præceptis ad culpam gravem obligare intendunt. n. 37. p. 2. f. 169.

An sit peccatum mortale non obedire etiam in re levi, quando finis ob quem præcipitur est gravis. n. 39. p. 2. f. 170.

An subditus teneatur obedire habens in sui favorem opinionem probabilem excusantem ipsum, & quid agere debeat, quando dubitat, an præceptum sit iustum, vel non. ibid.

Non tenetur obedire, quando dubitat, an Superior sit legitimus Prælati, antequam sit in pacifica possessione sui officii. n. 40. p. 2. f. 171.

*Observantia vana.*

Quid sit, n. 24. p. 1. f. 25.

Potest fieri cum pacto expresse demonis, & tunc peccatum mortale erit, & cum pacto implicito, & tunc ob ignorantiam poterit esse veniale. ibid.

Quomodo distinguatur à divina tione & maleficio. ibid.

*Oblatio.*

An Fideles teneantur offerre in Sacro. n. 213. p. 1. f. 290.

*Occasio.*

Quid sit occasio proxima. n. 269. p. 2. f. 416.

Inquirendum est in sexto præcep-

to num in peccato interveniat occasio proxima, & qualiter aperienda. n. 35. p. 1. f. 128.

Quando dicatur proxima, & quando remota. n. 281. p. 1. f. 412.

An occasio proxima inveniri possit in omni genere peccatorum. 283. p. 1. f. 413.

Quomodo distinguatur occasio à consuetudine. n. 284. ibid.

Quænam dicatur voluntaria, & quæ involuntaria. n. 285. ibid.

An sit absolvendus, qui non vult deferere occasionem proximam voluntariam. n. 286. ibid.

Rarò absolvendus est ille, qui occasionem non deferit, etiam si promittat deferere. n. 288. p. 1. f. 414.

In occasione involuntaria absolvi quis potest, dummodo occasione non uniatur habitus. n. 291. & 292. p. 1. f. 414. & n. 276. p. 2. f. 418.

Ut dicatur occasio involuntaria, non sufficit causa utilis, & honesta pro ea non evitanda, sed urgens esse debet, & quænam dicantur hæc causæ. n. 293. & seq. p. 1. f. 415. & seq.

An Pœnitens existens in occasione proxima sit absolvendus, quando cum dolore extraordinario accedit. n. 297. p. 1. f. 416. & n. 279. p. 2. f. 419.

An etiam quando objectum taliter mutatur, ut desinat esse occasio illa quæ antea erat. n. 298. p. 1. f. 416.

Quid sit directè inquirere occasionem proximam, & quid indirectè. n. 300. p. 1. f. 417.

Non licet inquirere directè. n. 391.  
ibid.

Quando liceat inquirere indirectè.  
n. 303. & seq. p. 1. f. 418.

Qualiter se gerere debeat Confessarius, quando Sacerdos proximè celebraturus accedit ad Confessionem existens in occasione proxima. n. 15.  
& seq. p. 2. f. 8.

Quandonam dicetur occasio proxima familiaritas cum Monialibus, & an per hoc neganda sit absolutio. n. 67. p. 2. f. 192.

Occasio proxima potest esse, & non esse conjuncta cum consuetudine peccandi. n. 270. p. 2. f. 416.

Potest aliquid esse occasio proxima alicui, & non alteri. n. 271. ibid.

Nequit Concubiniarius retinere occasionem proximam sub prætextu utilitatis concubinæ. n. 272. ibid.

Minus concubina potest detinere se in occasione proxima, sub prætextu percipiendi salarium à Domino. n. 274. p. 2. f. 417.

Nec sufficit prætextus notæ incurrendæ deferendo occasionem. ibi.

Non sunt absolvendi, qui non habent propositum abstinendi se à Choreis, & ludis, qui sunt ipsis occasio peccandi. ibid.

Nec est absolvendus, qui non vult remove occasionem dubiam peccandi. n. 275. p. 2. f. 418.

Quomodo occasio proxima per dolorem extraordinarium interrumptur. n. 280. p. 2. f. 419.

Qua prudentia & cautella se gerere debeat Confessarius cum iis, qui sunt in occasione proxima peccandi. n. 282. p. 2. f. 420.

### *Odium.*

Non distinguuntur specie morali odia, quamvis sint materialiter diversa mala, quæ proximo desiderantur, quando, qui desiderat, non desiderat ea ipsemet exequi. n. 2. 3. & 4. p. 1. f. 86.

Quot peccata numero distincta committat, qui per longum tempus odio habuit proximum. n. 5. & 6. p. 1. f. 87.

Odium contra proprios Genitores habet duas malitias specie distinctas, nempe contra virtutem pietatis, & contra Charitatem. n. 6. p. 1. f. 76.

Qui odio habuit proximum, nec eum alloquitur, quomodo peccet ratione scandali. n. 7. p. 1. f. 87.

An peccet, qui ob injuriam sibi illatam ab aliqua persona, non frequenter sicut prius domum ipsius. n. 8. p. 1. f. 88.

Quomodo sit peccatum gaudere de malo proximi aut de ejus bono tristari. n. 9. & 10. ibid.

Contentiones absque interno odio non sunt peccata mortalia, dummodo dicta verba non sint graviter injuriosa. n. 11. p. 1. f. 89.

Quomodo, & quando peccet homo contra propriam Charitatem per sui ipsius odium, desiderando sibi mortem, aut propter aliquem excessum



sum privando se sanitate. n. 12. & seq. ibid.

Quomodo sit peccatum mortem desiderare proximo, aut gaudere de ipsa. videatur verbum *Mors*.

*Officium Divinum.*

Quandonam Capellania obliget ad persolvendum Divinum Officium. n. 51. & seq. p. 2. f. 23.

An prætermittens aliquo die omnes Horas Canonicas, unum tantum numero peccatum committat. n. 54. p. 2. f. 25.

Quot peccata committat determinatus non recitare toto anno Divinum Officium. n. 55. ibid.

Quid restituere teneatur, qui non dicit Officium Divinum. n. 56. p. 2. f. 26. videatur verb. *Restitutio*.

An omissio unius horæ sit materia gravis. n. 73. p. 2. f. 32.

Quænam omissio dicatur materia levis. n. 74. p. 2. f. 33.

An satisfaciatur, qui verba pronuntiando se ipsum tamen non audit. n. 77. p. 2. f. 34.

Qui est aliquo qualiter balbutiens, aut recitat cum socio satisfacit, quamvis male aliquid pronunciet. n. 79. p. 2. f. 35.

An qui est inculpabiliter distractus in officio peccet. n. 80. ibid.

An qui cum advertentia interna manet distractus peccet. n. 81. ibid.

Si distractio est exterior, & incompatibilis cum attentione, non satisfacit, & quænam actio dicatur in-

*Pars II.*

compatibilis. n. 82. p. 2. f. 36.

Quando satisfaciatur quis, recitando, ubi est magnus rumor. n. 83. ibid.

Qui bene recitavit Divinum Officium videtur tamen ipsi male recitasse, & proponit iterum ipsum recitare, non tenetur de novo repetere, sed sufficit, si deponat scrupulum. n. 84. p. 2. f. 37.

Non requiritur intentio expressa satisfaciendi præcepto recitando, sed sufficit, quod non sit intentio contraria. n. 85. ibid.

Recitans Divinum Officium, & eodem tempore gravi alicui peccato consentiens, an duo specie distincta peccata committat. n. 86. ibid.

An talis satisfaciatur præcepto Ecclesiæ. n. 88. & seq. p. 2. f. 38. & seq.

Quando sit peccatum recitare Officium alicujus Sancti loco Feriæ, & quando non. n. 91. p. 2. f. 40.

An qui per errorem non recitavit Officium Sancti currentis possit alia die recitare. n. 92. ibid.

Quando sine peccato binis vicibus recitari possit de uno Sancto. n. 93. ibid.

An sit peccatum dicere Officium alicujus Sancti semiduplicis, sub ritu duplici. n. 94. p. 2. f. 41.

An qui per errorem dixit matutinum Feriæ, teneatur post advertentiam erroris proseguire totum Officium ejusdem Feriæ. n. 95. ibid.

An qui per errorem persolvit Officium alicujus Sancti, teneatur de

A 2 2 2

novo

novo repetere post advertentiam erroris. n. 96. p. 2. f. 42.

An ex causa iusta liceat pridie ad Vesperam recitare solum matutinum, laudes ad sequentem diem differendo. n. 99. p. 2. f. 43.

Quonam tempore Horæ Canonicae sint recitandæ. n. 100. & seq. p. 2. f. 43.

An sit peccatum interrompere Divinum Officium. n. 102. p. 2. f. 44.

Mutare sine causa ordinem horarum est peccatum veniale, secus cum causa. n. 104. p. 2. f. 45.

Qui habet aliquod beneficium, & studiis vacat, non satisfacit per alios recitando. n. 136. p. 2. f. 363.

Qui in Dominica Palmarum dicit Officium Paschatis Resurrectionis, an satisfaciatur. n. 213. p. 2. f. 391.

An recitando Officium Paschatis, in quolibet alio die, satisfaciatur suæ obligationi. n. 214. & seq. p. 2. f. 392.

Præceptum recitandi Divinum Officium, est onus annexum diei. n. 218. p. 2. f. 393.

Qui non potest recitare Matutinum, & Laudes, ad alias Horas tenetur, & contrarium est condemnatum ab Innocentio XI. n. 206. p. 1. f. 389.

Qui non potest Matutinum, & Laudes, & anceps est an possit, vel ne alias Horas, non tenetur recitare. n. 210. p. 1. f. 390.

Qui non potest dicere Antiphonas, Capitula, Orationes, & Responsorialia brevia Horarum, & potest Psalmos recitare, ad eosdem tenetur. n. 212. ibid.

### Opinio.

Non licet docere, defendere, nec ad praxim deducere, ullam ex opinionibus condemnatis ab Innocentio XI. n. 1. & 2. p. 1. f. 332.

In materia, forma Sacramentorum, & intentione Ministri, non licet sequi opinionem probabilem relictam probabiliori, seclusa extrema necessitate. n. 9. p. 1. f. 335.

Potest bene eligi opinio probabilis relictam probabiliori circa integritatem materialem Confessionis. n. 10. ibid.

Non condemnatur assertum astruens fore validum Sacramentum factum cum opinione probabilis, sed solum, quod hoc sit licitum. n. 12. p. 1. f. 336.

Pœnitens sequi potest opinionem probabilem sibi favorabilem relictam tutiori. n. 15. p. 1. f. 338.

In materia jurisdictionis non tenetur Confessarius tutius sequi. n. 19. & 20. p. 1. f. 339.

Nec est obligatio eligendi tutius relictam tuto etiam in materia Sacramentorum. n. 21. ibid.

Nequit Iudex superior, nec inferior sequi opinionem minus probabilem, nisi hæc esset in favorem Rei. n. 22. & seq. ibid.

Quænam opiniones sequi teneantur Iudices. n. 22. ibid. & n. 19. p. 2. f. 214. vid. verb. *Judices*.

Quænam dicantur tenuis probabilitatis. n. 26. & seq. p. 1. f. 340.

An possint eligi tales opiniones, & quo-



quomodo cognoscantur. n. 27. p. 1. f. 341.

An hæc possint eligi in urgente necessitate. n. 28. ibid.

In materia jurisdictionis an teneatur Confessarius se conformare opinioni penitentis. n. 19. p. 2. f. 161.

An opinio quod Bulla Cruciatæ suffragetur Religiosis, sit probabilis. n. 15. p. 2. f. 158.

Quasnam opiniones sequi teneatur Advocatus. n. 21. & seq. p. 2. f. 215. & seq. videat. verb. *Advocatus*.

Et quas Medicus in applicatione medicamentorum. n. 16. p. 2. f. 286.

Quasnam ex condemnatis ab Alexand. VII. censeantur scandalosæ, & practicæ falsæ. n. 1. p. 2. f. 313.

Si quis ad praxim deduceret, aut defenderet aliquam ex ipsis, notam excommunicationis incurreret, nec non violaret obedientiam debitam Pontifici. n. 2. ibid.

An sit aliqua differentia inter Decretum opinionum condemnatarum ab Innocentio XI. & Alexandro VII. n. 4. p. 2. f. 314.

Nemini licet ad praxim deducere ullam ex opinionibus condemnatis, hoc pretextu, quod cessat in ea finis Legis, aut presumptionis. n. 5. ibid.

Quid requiratur, ut opinio dicatur probabilis. n. 174. p. 2. f. 377.

Non ex eo, quod opinio sit alicujus junioris & moderni, censenda est probabilis. n. 175. ibid.

Quandonam possit Author singu-

laris facere opinionem. n. 176. & 177. p. 2. f. 378.

Eligi potest opinio minus probabilis & tuta, præterquam in casibus condemnatis. n. 179. p. 2. f. 379.

#### *Oratorium.*

An terminata licentia à Summo Pontifice concessa celebrandi in Oratorio, possit ulterius vi solius Bullæ celebrari absque nova licentia. n. 113. p. 2. f. 49.

An possint Religiosi celebrare in similibus oratoriis, etiam expirata concessione Pontificis. n. 114. p. 2. f. 50.

#### *Ordo.*

An possit licite suscipere Ordines, qui promittit contrahere sponsalia cum puella. n. 45. & 46. p. 1. f. 134. n. 6. & 8. p. 2. f. 4. & seq.

Ordo sacer est impedimentum matrimonium dirimens. Ordines minores nec impediunt, nec dirimunt. n. 80. p. 1. f. 153.

Ordo est Sacramentum vivorum. n. 8. p. 1. f. 334.

An requiratur Confirmatio in suscipiente Ordines sacros. n. 1. p. 1. f. 1.

Suscipiens Sacramentum Ordinis cum dubio legitimæ ætatis, & cum intentione conditionata, an valide suscipiat. n. 2. & seq. p. 2. f. 2. & seq.

Non requiritur contactus Phisicus materiæ, pro valide suscipiendo Ordine, etiamsi culpa gravis esset culpabiliter non tangere. n. 5. p. 2. f. 4.

Qui ex metu gravi suscipit Ordines, an sit valide ordinatus. n. 9. p. 2. f. 5.

An talis teneatur ad continentiam sacro Ordini annexam, & recitationem Divini Officii. n. 10. p. 2. f. 5. & seq.

An Castitas sit annexa Ordini Sacro, vi voti, vel præcepti Ecclesiastici. n. 13. p. 2. f. 6.

Committit Sacrilegium, qui sacris Ordinibus ordinatus, peccat contra castitatem. ibid.

Qui mala fide ante legitimam ætatem Ordinem sacrum suscipit, in suspensionem incidit, secus si bona fide & ignoranter. n. 20. p. 2. f. 11.

Peccat etiam graviter, qui ante ætatem competentem, Ordinem susceptum defectu ætatis exercet. n. 21. ibid.

An committat sacrilegium, & suspensionem incurrat suscipiens Ordines cum dimissoriis fideis. n. 23. p. 2. f. 12.

An incidat in irregularitatem, qui aliqua censura irretitus, solemniter affectus Ordinis exercet. n. 24. p. 2. f. 12.

Probabile est graviter non peccare, qui suscipit minores Ordines, cum animo non suscipiendi majores. n. 26. p. 2. f. 13.

An sit necessarium Patrimonium pro suscipiendis Ordinibus. n. 27. p. 2. f. 14. videatur verbum *Patrimonium*.

Qualenam esse debeat beneficium pro suscipiendis Ordinibus. n. 27. ibid. & n. 32. & seq. p. 2. f. 16. & seq. videatur verbum *Beneficium*, & verbum *Beneficiarius*.

### Oscula.

An oscula habita ex sola delectatione carnali, etiam si sint cum animo ea ad opus non redigendi sint peccata mortalia. n. 261. p. 2. f. 412.

An idem intelligatur de amplexibus & tactibus. n. 262. p. 2. f. 413.

Quandonam desinant esse peccata mortalia. n. 264. ibid.

An permittantur sponsis de futuro. n. 266. p. 2. f. 414.

### P.

### Parentes.

Quenam vota Filiorum irritare possint. n. 51. & seq. p. 1. f. 51.

In Regno Navarra, non possunt ob Patriam potestatem irritare vota Filiorum. n. 53. p. 1. f. 52. videatur verbum *irritatio*.

An graviter peccent negligentes in educatione filiorum. n. 13. & 14. p. 1. f. 78.

An peccent contra iustitiam malum exemplum præbendo eorum familiarum. n. 15. p. 1. f. 79.

Quando ad usum rationis pervenerunt Filii, in eorum cubiculis eos dormire non sinant. n. 16. ibid.

An peccent vim iis inferendo in electione status. n. 17. ibid.

An possint exheredare Filios, matrimonium contrahentes contra voluntatem ipsorum. n. 18. & 19. p. 1. f. 80. videatur verbum *Filii*.

### Parochus.

An in aliquo casu urgenti possit dispensare in denunciationibus matrimonii.



monii. n. 65. p. 1. f. 143. videatur verbum *Matrimonium*.

Non potest abesse à sua Parochia cum sola licentia præsumpta Episcopi. n. 1. p. 2. f. 88.

An talis licentia requiratur in scriptis. *ibid.*

Ut possit abesse duobus mensibus, an sufficiat motivum recreationis. n. 2. *ibid.*

Tenetur relinquere idoneum Substitutum, licentiam habentem exaudiendi Confessiones Subditorum utriusque sexus. n. 3. *ibid.*

An tali Substituto sit necessaria nova Commissio Episcopi. *ibid.*

An possit Parochus abesse sine licentia Episcopi per duos, aut tres dies Ferales, quando non habet aliquem graviter infirmum in loco. n. 5. p. 2. f. 90.

Ultra duos menses non potest abesse quamvis habeat licentiam, seclusa causa gravi, & quamnam censeatur. n. 6. Et an si hoc faciat sine causa gravi ad restitutionem fructuum teneatur, & qualiter, & cui. n. 7. & 8. p. 2. f. 91. & seq.

Tenetur Parochus Sanctum Evangelium explicare. n. 9. & seq. p. 2. f. 92. & seq.

Quamnam sit hæc obligatio videatur verb. *Concionari*.

Explicare tenetur doctrinam Christianam diebus Dominicis, & Festis. n. 12. p. 2. f. 98.

Non excusatur, ex eo quod Ma-

gistri scholæ eandem doceant. n. 13. p. 2. f. 99.

Quibus mediis uti debeat pro obligandis Parochianis ad eam apprehendendam. n. 24. p. 2. f. 100.

Quam obligationem habeat celebrandi, ad Populum, & pro Populo. n. 26. & seq. *ibid.* videatur verb. *Missa*.

Quandonam sub conditione infantes rebaptizare debeat. n. 42. & seq. p. 2. f. 108. & seq. videatur verb. *Baptismus*.

An Parochus habens Substitutum idoneum teneatur de nocte exaudire Confessiones, si non est personaliter vocatus. n. 48. p. 2. f. 112.

Quamvis habeat substitutum, an teneatur exaudire, quando Parochiani satisfacere tenentur præcepto, & in pluribus aliis occasionibus. n. 49. & 50. p. 2. f. 113.

Qualiter se gerere debeat auditor Confessiones Infirmorum. n. 51. & seq. p. 2. f. 115. videatur verb. *Absolutio*.

An possit dimidiare Confessionem, quando instat urgens necessitas curandi infirmum, & etiam periculum vitæ ejusdem infirmi. n. 62. p. 2. f. 119.

An etiam quando in delatione viatici, apprehendit infirmum fuisse male confessum, & detinendo se in exaudienda tota Confessione sequatur nota. n. 73. p. 2. f. 125.

Qualiter se gerere debeat administrando viaticum infirmis. n. 74. & seq.

seq. p. 2. f. 126. videatur verbum  
*Communio.*

Qualiter administrare debeat Extre-  
mam Unctionem. n. 84. & seq. p. 2. f.  
132. videatur verbum *Extrema Unctio.*

Qualiter se gerere debeat, quando  
infirmus consiliū petit pro conficien-  
do suo testamento. n. 99. & seq. p. 2.  
f. 139. videatur verb. *Testamentum.*

Quam obligationem habeat adju-  
vandi, & adhortandi infirmos ad bo-  
nam mortem, n. 108. 109. p. 2. f. 145.  
& seq.

Quomodo eos adjuvare teneatur in  
tentationibus illo puncto superve-  
nientibus. n. 110. & seq. ibid.

Omnes Indulgentias possibiles ap-  
plicare ipsi intendat. n. 114. p. 2. f. 147.

#### *Participans.*

Qui participat in furto cooperando  
in damnū, ad restitutionem tenetur in  
solidum, si fuit causa moralis furti, aut  
partis acceptæ, si furtū sit divisibile, &  
non fuerit causa damni. n. 45. & 46.  
p. 1. f. 217. & seq.

Participans in re ab aliis furto ablata,  
si mala fide consumpsit, restituere de-  
bet totum id, quod participavit. Si  
verò bona fide consumpsit, tenetur  
restituere id, in quo factus est ditior.  
n. 50. p. 1. f. 219.

#### *Patrimonium.*

Qui Ordines suscepit cum Patrimo-  
nio facto, id est cum pacto restituendi  
Domino à quo habuit, graviter pec-  
cat, sed in suspensionem non incidit,  
nec Domino Patrimonium restituere

tenetur, præterquam quando hoc ac-  
cepisset cū pacto restitutionis, cum  
adeptus fuerit beneficium, aut aliun-  
de habuerit, quo se valeat sustentare.  
n. 28. & 29. p. 2. f. 14.

Patrimonium alteri creditori cum  
Hypotheca obligatum, non est titu-  
lus sufficiens pro Ordinibus. n. 30. p.  
2. f. 15.

Census perpetuus potest inservire  
pro Patrimonio. n. 31. p. 2. f. 16.

An sit sufficiens Census redimibilis.  
ibid.

#### *Paupertas.*

Peccat contra paupertatem Reli-  
giosus, exponens sine licentia sui Præ-  
lati pecuniam ludo, & quamam sit  
materia gravis in hoc. n. 11. & seq. p.  
2. f. 156. & seq. videatur verbum  
*Ludus.*

Qualiter peccet contra Paupertatem  
Religiosus dissipans res Monaste-  
rii in usus profanos, & an persona eas  
recipiens ad restitutionem teneatur.  
n. 41 & 42. p. 2. f. 172. & seq.

Paupertas Religiosa excludit do-  
minium, aut proprietatem in rem  
aliquam temporalem, vi ejusdem pa-  
riter vetitum est recipere, dare,  
permutare, aut deponere aliquid  
absque tacita aut expressa sui Prælati  
licentia. n. 43. p. 2. f. 173.

Conceditur ipsi usus rerum neces-  
sarium plus minusve strictus juxta  
consuetudinem aut rigorem suæ Re-  
ligionis. ibid.

Ne peccatum committatur in usu  
rerum, non requiritur licentia certo  
præ-



præsumpta Prælati, sed sufficit probabilis, vel consuetudo legitima in Religione, vel Prælati videndo, quod res recipiatur, aut utatur, & cum posset faciliter prohibere, totum dissimulat. n. 44. ibid.

Licentia præsumpta, non est desumenda ex genio naturali aspero Prælati sed à iudicio hominum prudentium. ibid.

Non peccat mortaliter contra paupertatem, sed venialiter Religiosus accipiens, aut aliqua re utens in qua Prælati est invitatus solum quo ad modum, non verò quo ad substantiam, & si etiam quo ad modum esset consentiens, nullum peccatum committeret. ibid.

Religiosus in absentia sui Prælati recipiens aliquid, quam obligationem habeat id manifestando dicto Prælati. n. 45. p. 2. f. 175.

*Peccatum.*

Quænam sint motiva, & rationes à Confessario proponendæ poenitentii, incitando ad dolorem peccati commissi. n. 2. & seq. p. 1. f. 334. & n. 3. & seq. p. 2. f. 305. & seq.

Unde dignosci possit, quando peccatum sit ex genere suo mortale. n. 86. p. 2. f. 37.

Illud quod ex genere suo est mortale, an possit per accidens esse veniale. n. 70. p. 1. f. 353.

Aliqua peccata remittuntur directe, alia indirecte in confessione, & quomodo hoc fieri possit. n. 71. p. 2. f. 338.

An peccata oblita, aut ex justa causa cuncta in confessione, sint postea confitenda. n. 73. ibid.

Nulla est obligatio confitendi immediate, sed differri potest, quousque instet præceptum confessionis. n. 74. ibid.

Qui confessus fuit decem peccata, adjunctis illis verbis plus minusve, & deinceps recordatur duorum, vel trium, an teneatur iterum confiteri. n. 75. p. 2. f. 339.

Qui bona fide se accusavit de decem peccatis, & postea advertit numerum minorem, an teneatur in alia confessione repetere. ibid.

Qui in confessione non potest explicare numerum præfixum suorum peccatorum, sufficit, ut manifestet consuetudinem peccandi. n. 76. ibid.

Peccatum contra naturam quid sit & quomodo dividatur. n. 3. p. 1. f. 115. videatur verb. *Pollutio*.

*Pensio.*

Gaudens aliqua pensione, teneatur recitare Officium parvum Domine nostræ, secus ad restitutionem teneatur. n. 70. p. 2. f. 31.

*Percussio.*

Percussio Clerici alia dicitur levis, alia mediocris, alia gravis, & enormis, & quomodo differant inter se. n. 39. p. 1. f. 100.

Pro qualibet ex his tribus incidit quis in excommunicationem Canonis. Enormis, & mediocris sunt Papæ reservata, levis Episcopo: & à qua absolvi

absolvi possit, virtute privilegiorum Regularium. *ibid.* videatur verb. *Excommunicatio.*

*Perfectio.*

Religiosi tendere tenentur ad perfectionem, non per omnia supererogationis opera, sed per exercitium earum, quæ in Regulis præcipiuntur. n. 54. p. 2. f. 182.

Nec tenentur ad perfectionem aspirare per observantiam consiliorum, quamvis transgressio eorum ex contemptu peccatum mortale esset, non tamen si transgressio esset, ex negligentia, mala consuetudine aut malitia. *ibid.*

An mortaliter peccet Religiosus, qui observando suam Regulam, initionem habet non proficiendi in Religione. n. 55. *ibid.*

*Pictores.*

Peccant pingentes precibus Adolescentis imaginem puellæ, si credant Adolescentem eam adhibiturum ad libidinem: peccant pariter indifferenter pingendo, & vendendo profanas imagines ad luxuriam provocantes. n. 48. p. 2. f. 302.

Picturæ quarum pretium à lege, vel communi estimatione non est taxatum si sint singulares, possunt ab iis tanti vendi, quanti vendi possunt absque dolo, & fraude. *ibid.*

Non excusantur à jejuniis propter eorum laborem præcisè. *ibid.*

Qualisnam labor ipsis concedatur diebus festis. *ibid.*

*Pignus.*

Quid sit contractus pignoris, & quomodo ab Hypotheca distinguatur. n. 131. p. 1. f. 255. & seq.

An qui habet aliquod pignus, possit eodem uti. *ibid.*

Quando res, quæ percipitur ex pignore ob assecurationem debiti esset fructifera, fructus debent computari in diminutionem debiti, excepto pignore tradito pro assecuratione dotis. *ibid.*

An qui percepit aliquod pignus possit alteri oppignorare, & an possit mutuari aliquid supra illud pignus cum hac conditione, ut censeatur venditum, nisi pro tali die, aut tempore redimatur. *ibid.*

*Piscatores.*

Piscare cum hamo non inhibetur diebus festis, bene verò cum retibus. n. 12. p. 1. f. 66.

Cum retibus potest fieri piscatio quorundam piscium, qui determinatis temporibus solent apparere. n. 49. p. 2. f. 303.

An sit peccatum piscare in fluminibus communibus per legem poenalem prohibitis. n. 79. p. 1. f. 234.

An Piscatores teneantur, ad jejuniis. n. 49. p. 2. f. 303.

*Pharmacopola. Apothecarii.*

Quid scire teneantur, ut suæ obligationi satisfaciant. n. 29. p. 2. f. 294.

Quando vendere possint pulveres venenosos. n. 30. p. 2. f. 295.

Quænam pocula possint præbere abs-



absque præcitu medici. n. 31. ibid.

Tenantur fideliter juxta præscripta  
schedularum medicamina tradere. n.  
32. ibid.

Quando teneantur medicamina  
gratis tribuere pauperibus. n. 32. ibi.

*Pollutio.*

Est peccatum contra naturam. n.  
3. p. 1. f. 115.

Plurimi rusticorum opinantur non  
esse peccatum. n. 3. ibid.

Quando habeat malitiam objecti.  
n. 7. & 8. p. 1. f. 117.

Specie differt à sodomia & bestia-  
litate, & ut taliter distincta explicari  
debet in confessione. n. 153. p. 2.  
f. 368.

Idem dicendum de desideriis, aut  
hujusmodi complacentiis. n. 155. p.  
2. f. 369.

*Pœnitentia Sacramentalis.*

Pœnitentia à Confessario imposita  
adimplenda est intra tempus ab eo-  
dem præscriptum, & quando non  
præscribit tempus, citius quo fieri  
possit, adimpleri debet. n. 6. p. 1. f. 4.

Ad tria reducitur id, quod pro pœ-  
nitentia imponitur. n. 34. p. 1. f. 329.

Ordinarie tenetur Confessarius im-  
ponere pœnitentiam culpis propor-  
tionatam ibid.

Quando Pœnitens est lucratus ali-  
quam Indulgentiam plenariam, po-  
test Confessarius tenuem pœniten-  
tiam imponere. n. 35. ibid.

Potest etiam collevari pœnitentia,  
applicando bona opera à pœnitente

*Pars II.*

facienda illis verbis: quidquid boni  
feceris &c. n. 38. p. 1. f. 330.

Idem faciendum cum Pœnitenti-  
bus, qui solent eam omittere, si in-  
terdum immodica imponatur. n. 39.  
p. 1. f. 331.

Quanam opera censeantur salu-  
briora pro pœnitentia imponenda. n.  
40. ibid.

Quomodo differat pœnitentia me-  
dicinalis à satisfactoria. n. 97. p. 2.  
f. 349.

Satisfactoria in voto: est pars es-  
sentialis Sacramenti, in re: est integra-  
lis. ibid.

Pœnitens tenetur subire pœniten-  
tiam rationabilem sibi impositam,  
quam non adimplendo mortaliter  
peccat, si gravis sit, venialiter, si le-  
vis. n. 99. p. 2. f. 350.

An liceat pœnitenti substituere a-  
lium ut pœnitentiam persolvat. n.  
100. ibid.

An poterit autoritate Confessarii.  
n. 101. ibid.

An pœnitens propria autoritate  
commutare possit pœnitentiam in  
rem æqualem, aut meliorem. n. 102.  
ibid.

Qui per se non potest pœniten-  
tiam exequi, non tenetur, per alium.  
n. 103. p. 2. f. 351.

Quando imponitur ipsi eleemosy-  
na, satisfacet per alium tribuendo,  
dummodo expresse non imponatur,  
ut propria manu tribuat. n. 104. ibid.

Quanam censeantur pœnitentia

B b b b

me-

medicinales à Confessario applicandæ, ut poenitentem curare valeat à plagis pravorum habituum. n. 26. & seq. p. 1. f. 326.

*Prælati.*

Prælati Regulares quid præcipere possint suis subditis, & quibus verbis uti debeant, quando per suum præceptum ad culpam obligare intendunt. n. 36. & seq. p. 2. f. 168. videatur verb. *Obedientia*.

An Prælati Regulares absolvere possint sæculares ab hæresi occulta per accidens. n. 30. p. 2. f. 323. videatur verb. *Hæresis*.

Ferire, expoliare, aut aliis hujusmodi contumeliis afficere Prælatos Ecclesiasticos, qualiter sit casus reservatus in Bulla Cœnæ. videatur *Bulla Cœnæ*.

*Præscriptio.*

Excusat à restitutione si adsit primò, bona Fides, secundò, titulus probabiliter præsumptus, tertio, Anni requisiti ad præscriptionem. n. 62. p. 1. f. 226.

Ad præscriptionem rerum mobilium requiritur spatium trium annorum inter præsentem, & quatuor inter absentes. Rerum immobilium, requiritur spatium decem annorum inter præsentem, & viginti inter absentes. Rerum demum Ecclesiasticarum, requiritur spatium viginti annorum inter præsentem, & quadraginta inter absentes. ibid.

Præsentem dicuntur hi, qui sunt in eadem Civitate, vel Territorio, vel

parte Regni, sive res præscribenda ibi sit, sive alibi, absentes verò, qui in diversis Civitatibus, vel Regni partibus, seu Territoriis commorantur. ibid.

*Precarium.*

Explicatur natura, & essentia Precarii, & quomodo differat à commodato. n. 123. p. 1. f. 251.

Nulla est obligatio restituendi rem datam in precario, quando amittitur ex culpa levissima, aut levi; sed solum ex culpa lata. ibid.

Quando usus unius rei conceditur pro tempore indeterminato dicitur contractus precarii. n. 124. ibid.

*Pretium.*

Pretium rerum, unum est intrinsicum, extrinsecum alterum. Intrinsicum consistit in ipsiusmet rei bonitate. Extrinsecum in taxa à lege præscripta. In intrinseco, est latitudo infimi, medii, & supremi. n. 117. p. 1. f. 249.

An vendens, aut emens rem pluris, aut minoris, quam valeat, non excedendo dimidium iusti pretii, seclusa omni fraude ad restitutionem teneatur. n. 115. p. 1. f. 248. & n. 48. p. 2. f. 233.

Quoniam pretio mercatores vendere possint suas merces. n. 36. & seq. p. 2. f. 297. vid. verb.  *Mercatores*.

*Primitiæ.*

Solvendæ sunt Ecclesiæ, eo modo, quo decimæ. n. 213. p. 1. f. 290. videatur verb. *Decimæ*.



*Privilegia.*

Privilegia alia sunt scripta, alia viva vocis oracula. n. 223. p. 2. f. 395.

Nequeunt Regulares in foro conscientiae uti illis privilegiis, quae expressè à Concilio Tridentino sunt revocata. n. 224. ibid.

Poterunt tamen uti iis, circa quae Concilium decrevit oppositum, sed absque clausula eorundem revocatoria. n. 225. ibid.

Non est revocatum privilegium celebrandi, & admittendi saeculares ad Divina Officiatempore interdicti. n. 226. ibid.

Nec Privilegium suscipiendi Ordines extra tempora in qualibet die Dominica, aut alia festiva. n. 227. p. 2. f. 396.

Nec Privilegium, quo dispensari possint in interdictis ab eorum Praelatis. n. 228. p. 2. f. 396.

Nec Privilegium dispensandi in impedimento petitionis debiti cum incestuosus. n. 230. p. 2. f. 397.

*Proclamationes.*

Quanam esse debeant, matrimonium praecedentes. n. 64. & seq. p. 1. f. 143. vid. verb. *Matrimonium*.

*Procuratores.*

Procuratoris Officium non multum differt ab Advocatorum officio. n. 35. p. 2. f. 225. videatur verbum.

*Advocatus.*

Non possunt Procuratores stipendium excedens meritum sui laboris recipere. n. 36. p. 2. f. 226.

An possint retinere sibi pecuniam à parte perceptam pro solvendis Advocatis, & Notariis voluntariè eam cedentibus. n. 37. ibid.

An alteri huiusmodi munus committere possint, retinendo sibi partem pecuniae. n. 38. p. 2. f. 227.

An possit die festivo iudicem informare voce vel in scriptis, etiamsi stipendio sit conductus. n. 39. ibid.

An possit percipere stipendium à litigante absque praecedenti de eo conventionem. n. 40. p. 2. f. 228.

An possit proprio Marte consilium conficere cum mutua divisione salarii. n. 41. p. 2. f. 229.

Quandonam in irregularitatem incidat Procurator exercendo suum officium in causa criminali sanguinis. n. 107. p. 2. f. 270.

*Promissio.*

Quid sit contractus promissionis, ex qua materia esse debeat, & qualiter obliget. n. 143. p. 1. f. 263.

Quomodo, & qualiter obliget promissio matrimonii. n. 41. & seq. p. 1. f. 131. videatur verb. *Sponsalia*.

*Propositio.*

Nulla ex propositionibus cõdemnatis ab Innocentio XI. & ab Alexandro VII. doceri, & nulla earum ad praxim deduci licite potest. n. 1. & seq. p. 1. f. 332. & n. 1. & seq. p. 2. f. 313. videatur verbum *Opinio*.

*Proprietas.*

Peccatum proprietatis committit Religiosus exponens pecuniam h. do

contra voluntatem sui Prælati. n. 10. & seq. p. 2. f. 156.

Peccatum proprietatis communiter in Religionibus reservatur. n. 26. p. 2. f. 164.

Potest accidere quod Religiosus peccet contra votum paupertatis, & tamen quod non sit proprietarius. ib.

An Religiosus consumens in usus profanos aliquid cum licentia sui Prælati sit proprietarius, & quamnam censetur hæc licentia. n. 41. & seq. p. 2. f. 172. vid. verb. *Religiosi*.

#### *Proximus.*

An teneamur amare proximum actu interno, & an huic præcepto satisfieri possit cum solis actibus externis. n. 39. & 40. p. 1. f. 344. & seq.

Quandonam obliget *per se* præceptum amandi proximum, & quando *per accidens*. n. 41. & seq. p. 1. f. 345.

An nomine proximi intelligatur quilibet homo, tam amicus, quam inimicus, tam fidelis, quam infidelis. n. 43. ibid. videatur verbum *Odium*. & verb. *Inimicus*.

#### *Pueri.*

Communiter ad huc in tenera ætate, cognoscunt malum esse exercere aliquas actiones indecentes. n. 10. p. 1. f. 6.

Quando sub conditione sint rebaptizandi expositi, & quando non. n. 42. 43. p. 2. f. 108. & seq.

Habentibus usum rationis administrari debet Viaticum, etiam pro-

priori nunquam communicaverint. n. 78. p. 2. f. 128. & seq.

Etiam quando dubitatur de usu rationis, dummodo septennium attigerint. n. 79. p. 2. f. 129.

Potest administrari Extrema Unctio, quamvis non communicent, nec graviter peccaverint. n. 97. p. 2. f. 138.

#### *Q.* *Quadragesima.*

Est obligatio jejunandi in Quadragesima. n. 15. p. 1. f. 67.

In Quadragesima tantummodo inhibentur lacticia. n. 27. p. 1. f. 75. & n. 201. p. 2. f. 387.

Frangens jejunium in Quadragesima cum esu lacticiniorum, duo peccata mortalia committit, unum contra præceptum jejunii, alterum contra præceptum particulare prohibens lacticina. n. 28. p. 1. f. 71. & seq.

Pauperes non habentes emendi sibi pisces aut alia, possunt sine scrupulo comedere lacticina. n. 28. ibid.

Evidens est, quod consuetudo non comedendi ova, & lacticina in Quadragesima obliget, & contrarium est condemnatum ab Alexandro VII. n. 201. p. 2. f. 387.

Et quamvis non condemnatur assertum: non esse præceptum Ecclesiasticum prohibens lacticina in Quadragesima, affirmandum tamen est existare tale præceptum. 202. p. 2. f. 388.



Musici possunt comedere lacticia in Quadragesima; quando indigent pro conservanda voce. n. 206. p. 1. f. 389.

Non per hoc, quod aliquis excusetur ab obligatione jejunii in Quadragesima, poterit comedere lacticia. n. 207. ibid. videatur verb. *Jejunium*.

R.

*Rapina.*

Qualenam peccatum sit rapina, & qualiter distinguitur à furto. n. 24. p. 1. f. 209.

Quamvis furto auferatur, quod alienum est, vidente Domino, si tamen non resistit, non vocabitur rapina. ibid.

Rapina habet duas malitias specie distinctas, ex illa insurgunt duæ injuriæ proximo, una accipiendo quod suum est, altera vim inferendo personæ, & utrique satisfaciendum est. n. 25. p. 1. f. 210.

*Raptus.*

Habet duas malitias specie distinctas, contra castitatem, & contra justitiam; sed si mulier voluntariè præbet assensum, non habebit malitiam raptus. n. 23. p. 1. f. 123.

Erit tamen injustitia, si mulier educetur cum actuali renitentia Parentum vel Tutorum, sub quorum Custodia existeret. n. 24. ibid.

Etiamsi mulier non sit virgo, sed libera, conjugata, aut vidua, erit tamen raptus si vi ab uno loco ad al-

lium, ea abutendi causa abducatur. n. 25. p. 1. f. 124.

Raptus est impedimentum matrimonium dirimens, quando mulier vi abducitur de uno loco ad alium, ad finem contrahendi matrimonium. n. 85. p. 1. f. 154.

*Reatus.*

Quomodo differat Reatus à macula peccati. n. 231. p. 2. f. 397.

Reatus poenæ remittitur mediis bonis operibus & Indulgentiis. ibid.

Datur reatus poenæ aeternæ, & poenæ temporalis; hæc remittitur per Indulgentias, & illa verò non. n. 233. p. 2. f. 398.

*Relapsus.*

Pœnitens acculans se in sexto præcepto, interrogandus est de peccato relapsus. n. 34. p. 1. f. 128.

Quandonam neganda sit absolutio pœnitenti, facile reincidenti in eadem peccata. n. 230. & seq. p. 1. f. 395. videatur verb. *Consuetudo*.

*Relatores.*

Officium Referentium, est referre controversias, & causas in Cancellariis, & Magistratibus, ideoque antecederet eis vacare, & incumbere tenentur, quia si ex sua omissione sequitur Clientibus aliquod damnum, peccant cum onere restitutionis. n. 63. p. 1. f. 243.

Nequeunt permitttere, ut partes statum causæ adnotare possint, nec

manifestare possunt sententiam ante publicationem. *ibid.*

Nequeunt esse partiales, explicando unius partis iustitiam magis, quam alterius ob humanam dependentiam, sed fideliter rationes processûs, juxta statum facti referre tenentur, & jus, quod unicuique juxta allegata, & probata convenit. n. 64. *ibid.*

Contenti esse debent stipendio taxato. n. 65. *ibid.*

Non possunt munera à litigantibus percipere. n. 66. p. 2. f. 244.

### *Religio.*

Quid sit virtus Religionis, & quam actus ad eam pertineant. n. 21. p. 1. f. 24.

Opponuntur huic virtuti duo vitia, unum per excessum, alterum per defectum. Per excessum opponitur superstitio cum suis speciebus, quæ sunt Divinatio, Idololatria, Observantia vana, & Maleficium. Per defectum opponitur Irreligiositas cum suis speciebus, v. g. Tentatio Dei, Perjurium, Sacrilegium, & Simonia. *ibid.* videatur verb. *Superstitio.*

### *Religiosi.*

An possint commutare, dispensare in votis jure ordinario Episcopis reservatis. n. 63. p. 1. f. 55. & n. 71. p. 1. f. 58.

An possint absolvere Clerici percussores ab excommunicatione Canonis ob levem percussione incur-  
sa. n. 39. p. 1. f. 190. & seq.

Possunt cum licentia speciali suorum Prælatorum dispensare cum conjugatis votum simplex Castitatis habentibus, ac etiam cum incestuosis in petitione debiti. n. 60. p. 1. f. 141.

An possint absolvere à casibus Episcopis reservatis. n. 6. p. 1. f. 421. & n. 79. p. 2. f. 340.

An possint absolvere à casibus Episcopis jure communi reservatis. n. 80. p. 2. f. 341. videatur verbum *Mendicantes.*

Possunt Religiosi absolvere à suspensione, quæ incurritur ob suspensionem Ordinum cum dimissoriis fictis, & ab irregularitate contracta, quando quis ligatus aliqua censura, solemniter actus Ordinis exercet. n. 25. p. 2. f. 13.

Et etiam à suspensione contracta à suscipiente Ordinem Sacrum absque sufficienti Patrimonio. n. 39. p. 2. f. 18.

An ex privilegio post Matutinum celebrare possint. n. 111. p. 2. f. 48.

Quanam hora pomeridiana celebrare possint. n. 112. *ibid.*

Possunt celebrare in Oratorio, ubi jam expirata est licentia à Pontifice concessa, & etiam in quolibet alio loco decenti, non contradicente Episcopo. n. 114. p. 2. f. 50.

Nequeunt Religiosi confiteri, nisi Sacerdotibus ab eorundem Prælati-

tis



tis assignatis. n. 1. p. 2. f. 152. & seq.

An requiratur, quòd Sacerdos in Confessarium à Religiosis electus cū licentia sui Prælati sit approbatus ab Episcopo. n. 2. ibid.

In aliquibus Religionibus exstat consuetudo, quòd peregrinantes possint confiteri Sacerdotibus sæcularibus, aut alterius Ordinis. n. 3. ibid.

Qualiter hoc, tempore Jubilæi facere possint. n. 5. & 6. p. 2. f. 154.

In nostra Religione Capucinorum possunt in aliquibus diebus particularibus absolvi ab omnibus casibus, & censuris Papæ reservatis. n. 10. p. 2. f. 156.

Quinam sint casus communiter in Religionibus reservati. n. 21. & seq. p. 2. f. 162.

Quidnam determinaverit Clemens Octavus circa casus à Regularibus reservandos. n. 22. p. 2. f. 163.

Qualiter peccet contra Obedientiam Religiosus contradicens ordinationibus sui Superioris, & quando teneatur obedire, & quando non. n. 35. & seq. p. 2. f. 167. videatur verb. *Obedientia*.

Quandonam Regularis censeatur Proprietarius, exponens pecuniam ludo contra voluntatem sui Prælati. n. 11. & seq. p. 2. f. 156. videatur verbum *Ludus*.

Quandonam peccet contra pietatem, dando, recipiendo, aut utendo re aliqua absque licentia sui Prælati. n. 41. & seq. p. 2. f. 172. vi-

deatur verbum *Paupertas*.

Quam obligationem habeat Religiosus tendendi ad perfectionem. n. 54. & 55. p. 2. f. 182. videatur verb. *Perfectio*.

Qualenam peccatum committat, offendendo votum Castitatis. n. 46. & seq. p. 2. f. 175. videatur verb. *Castitas*.

Graviter peccat, & excommunicationem incurrit, temere se habitu exspolians, non tamen si hoc ex necessitate fiat. n. 56. p. 2. f. 183.

Quatuor condiciones requiruntur, ut quis in hanc excommunicationem incidat. ibid.

An incidat vestiendo se supra proprium habitum veste aliqua sæculari, aut exuendo habitu non extra, sed in Conventu, & an in hoc detur parvitas materiæ, & quæ. n. 57. p. 2. f. 184.

Vetitum est Religiosis agere Paternos, & hoc præcepto particulari inhibetur Fratibus minoribus in 11. cap. Regul. Seraph. n. 59. p. 2. f. 186.

In Bulla Clementis Octavi vetitum non est Religiosis dispensare rem parvi alicujus momenti, nec dona remuneratoria, nec quòd Religiosi dispensare possint propria scripta, sermones, & lectiones. n. 71. & 72. p. 2. f. 195. & seq.

Nequeunt Episcopi limitare Religiosis licentiam non exaudiendi mulieres, ob solum defectum ætatis. n. 20. p. 1. f. 339.

An qui est approbatus cum ista limitatione, aut cum limitatione temporis, possit exaudire etiam cum transgressione talis limitationis, & an si semel approbatus posita injusta revocatione licentia, possit virtute Bullæ exaudire. n. 89. p. 2. f. 345.

Regulares non accipiunt immediate ab Episcopis jurisdictionem exaudiendi Confessiones, sed à Summo Pontifice. n. 86. p. 2. f. 344.

Non satisfacit præcepto Confessionis qui Religioso præsentato à suo Prælato, sed injustè ab Episcopo reprobatò confitetur. n. 87. ibid.

Sed satisfaciet, quando talis Religiosus sine licentia sui Prælati se præsentavit Episcopo, & ab eodem fuit approbatus, etiamsi hoc modo exaudiendo peccet. n. 90. p. 2. f. 345.

Illicitum est Religioso calumniatorem graviora crimina de se, vel de sua Religione spargere minantem, occidere; etiamsi alius modus defendendi non suppetat. n. 114. & seq. p. 2. f. 354. videatur verbum *Homicidium*.

Nequeunt Religiosi uti Privilegiis, expressè à Concilio Trident. revocatis. n. 222. & seq. p. 2. f. 394. videatur verb. *Privilegium*.

Indulgentiæ concessæ Regularibus, & à Paulo V. revocatæ, hodie non sunt revalidatæ, & quænam de novo sint concessæ à dicto Pontifice. n. 239. p. 2. f. 400. videatur verb. *Indulgentia*.

#### *Residentia.*

Videatur verbum *Parochus*.

#### *Restitutio.*

Si quis culpabiliter diu restitutionem differat, quot numero peccata committat. n. 7. p. 1. f. 203. & seq.

Quomodo in tali casu neganda sit ipsi absolutio. n. 8. ibid.

Gravis obligatio oritur restituendi quantitatem notabilem, per furta parva sublatam. n. 19. p. 1. f. 207. & n. 146. p. 1. f. 373.

Cui restituenda sint bona incerta. n. 20. & seq. p. 1. f. 208.

Quid sit restitutio. n. 26. p. 1. f. 210.

Qualiter differat à solutione, & satisfactione. n. 27. ibid.

Jure naturali, & Divino, obligat semper & pro semper, sicut præcepta negativa. n. 28. p. 1. f. 211.

Est ad salutem necessaria necessitate præcepti, non medii. n. 29. ibid.

Unde oriatur obligatio restituendi. n. 30. ibid.

Qui præcipit furtum ad restitutionem tenetur, præterquam quando fur jam prius fuit determinatus ad furandum. n. 34. & 35. p. 1. f. 212.

Inter cooperantes ad damnum, quis primò, secundò, tertio &c. tenetur ad restitutionem. n. 36. p. 1. f. 213.

An causa principali restituente, cæteræ sint liberæ ab onere restitutionis. Idem quærendum, quando Dominus condonavit causæ principali obligationem. n. 37. ibid.

Dantur duæ species causarum secundariarum, & quænam dicatur excusata



eusata à restitutione, quando primaria restituere non potest. n. 38. & seq. ibid.

An receptans, seu Receptator teneatur ad restitutionem, si hoc modo sit causa furti. n. 41. p. 1. f. 214.

Qualiter peccet, & ad restitutionem teneatur qui in electionibus, aut sententia, injuste dat suum votum. n. 42. & seq. p. 1. f. 215.

An participans teneatur ad restitutionem. n. 45. & seq. p. 1. f. 217. videatur verb. *Participare*.

Consulens cuidam jam determinato furari Petro centum, ut furetur tantum quinquaginta an teneatur ad restitutionem. Idem quarendum de suadente furari 50. alteri. n. 51. & 52. p. 1. f. 220.

Probabile est non teneri ad restitutionem, qui consulens forum, omni possibili efficacia deinde dissuadere conatur. n. 53. & seq. ibid. & seq. videatur verb. *Consilium dare*.

Non obstand, & non impediens furtum, non tenetur ad restitutionem, nisi quando ex officio obligatur. n. 57. p. 1. f. 223.

Quamvis teneatur ex officio, non confurgit obligatio restitutionis, quando absque notabili detrimento suae personae impedire non potest, aut si revera nullum secutum fuit damnum. n. 58. p. 1. f. 224.

Idem dicendum est de non manifestante furtum, aut furem. n. 59. ibid.

An, & qualiter Confessarii tenean-

*Part II.*

tur ad restitutionem, quando non admonent, vel non obligant poenitentem ad restituendum. n. 60. p. 1. f. 225.

Qui invenit aliquid, & adhibitis debitis diligentis, nequit habere notitiam Domini, potest id sibi retinere. Et si bona fide consumpsit, comparente Domino, restituere tenetur id, in quo factus est ditior. Si vero mala fide consumpsit, restituere tenetur totum valorem rei. n. 61. ibid.

Defuncto Domino rei, restituendum est haeredibus, his deficientibus pauperibus. n. 63. p. 1. f. 226.

An ad restitutionem teneatur, qui in laqueo ab alio parato, invenit aliquam bestiam, vel etiam quando eandem ab alio vulneratam, vel à canibus insecutam cepit. n. 64. & seq. p. 1. f. 227. & seq.

An compensatio sufficienter excuset debitorem à restitutione. n. 67. & seq. p. 1. f. 229. videatur verbum *Compensatio*.

Non confurgit obligatio restituendi ob injustam damnificationem, nisi hæc ex culpa Theologica sequatur. n. 80. p. 1. f. 234.

An Parens, vel Dominus teneatur ad restitutionem damni illati sine ipsorum culpa, à Filiis, Famulis, vel armentis. n. 81. & 82. ibid. videatur verb. *Damnum*.

Qui præter intentionem est causa alicujus damni, an teneatur ad restitutionem. n. 84. p. 1. f. 235.

C c c c

An

An cesset obligatio restituendi , quando Creditor liberè condonat debitum. n. 88. p. 1. f. 237.

Nulla confurgit obligatio restituendi bona ordinis inferioris , cum amissione bonorum ordinis superioris , nec quando restitutio confurgit in damnum Creditoris , nec quando restitutio est facta creditori personæ , cui debebatur. ibid. & seq.

An qui non invento Domino rei , restitutio fuit facta pauperibus , comparente deinde Domino iteratò restituere teneatur. n. 89. ibid.

An existens in extrema , vel etiam in gravi necessitate excusetur à restitutione. n. 90. p. 1. f. 238.

An differri possit restitutio , quando exinde sequeretur notabilis amissio facultatis , maximè quando creditor non est in gravi necessitate , nec ipsi sequatur grave damnum. ibid.

Quanam obligatio restitutionis insurgat ex contractibus. Videatur verbum *Contractus*.

Quam obligationem habeant restituendi Filii familias , Mariti , Uxores , Famuli , & Domini. Videantur verba *Filii* , *Maritus* , *Uxor* , *Famuli* , *Domini*.

Qualiter restituenda sit fama. n. 20. & seq. p. 1. f. 303. & seq. videatur verb. *Fama* , & verb. *Murmuratio*.

Qualiter restituendus sit honor. n. 42. & seq. p. 1. f. 310. & seq. videatur verb. *Honor*.

Damnatur assertum , quòd indu-

cens ad damnificandum tertium in re gravi ad restitutionem non teneatur , & quomodo intelligatur. n. 150. & seq. p. 1. f. 374.

Quos fructus restituere teneatur Beneficiatus , non recitans Divinum Officium. n. 56. & seq. p. 2. f. 26.

Satisfacit huic restitutioni recitando binis vicibus tot diebus , quot prætermisit. n. 59. p. 2. f. 27.

Etiam cum elemosynis cum voluntate interpretativa cum ipsis satisfaciendi exhibitis , postquam prætermisit officium , non verò antè. n. 61. ibid. & n. 210. & seq. p. 2. f. 390.

Non requiritur ut dictæ elemosynæ sint ex fructibus beneficii. n. 62. & 63. p. 2. f. 28.

Nec ut distribuantur pauperibus ejusdem loci. n. 65. p. 2. f. 29.

Satisfieri etiam potest cum Sacrificiis æquivalentibus. n. 66. ibid.

Aut applicando id , quòd restituere tenebatur , Parentibus , aut Fratribus pauperculis , aut etiam sibi met ipsi , si talis esset. n. 67. ibid.

Etiam applicando fructus pro restauranda domo , beneficio annexa , aut Capellania. n. 69. p. 2. f. 30.

Qui bona fide non recitavit Divinum Officium , & cum eadem consumpsit fructus , id restituere tenetur , quòd propriis superfuit. n. 71. p. 2. f. 31.

Non tenetur ad restitutionem , qui inculpabiliter intermisit recitare Divinum Officium. n. 72. ibid.

Quan-





Quando poena, ad quam condemnatur, est privativa, ipsemet tenetur esse executor, secus quando est positiva gravis. n. 94. p. 2. f. 264.

An ante sententiam Judicis incidat in poenas à lege taxatas, & an possit licite fugere, vincula rumpere & carcerem pertundere. n. 95. ibid.

S.

*Sacerdos*

Quibus diebus celebrare teneatur. n. 107. p. 2. f. 46. videatur verbum *Missæ* & verb. *Ordo*.

*Sacramentum.*

Quanam opiniones sequendæ sint in materia Sacramentorum. n. 8. & seq. p. 1. f. 334. & seq. videatur verb. *Opinio*.

Est propositio condemnata, gravem metum asserens esse causam justam ad fingendam administrationem Sacramentorum, & quomodo intelligatur. n. 117. p. 1. f. 363.

Quanam Sacramenta sint necessaria necessitate medii, & quæ præcepti. n. 8. p. 1. f. 334.

Fas est petere administrationem Sacramentorum à Ministro in malo statu existente aliàs administrare parato. n. 148 p. 1. f. 266.

Quanam sit obligatio Parochi administrandi Sacramenta suis Parochianis, tam in vita quàm in mortis periculo. n. 48. & seq. p. 2. f. 112. & n. 51. & seq. p. 2. f. 115. videatur verb. *Parochus*.

*Sacrificium Missæ.*

Videatur verbum *Missæ*.

*Sacrilegium.*

Qui desiderat peccare cum persona votum Castitatis habente an committat Sacrilegium. n. 36. p. 1. f. 179. & n. 40. p. 1. f. 131.

Fas non est explicare, an votum castitatis personæ sit solemne, vel simplex, in opinione astruente, hæc vota non distingui specie. n. 36. p. 1. f. 129. & n. 47. p. 2. f. 176.

An tactus turpes in loco sacro sint Sacrilegia. n. 37. p. 1. f. 130.

An sint Sacrilegia copula, & pollutio habita in eodem loco. n. 38. 39. p. 1. f. 130.

An sit Sacrilegium indignè suscipere Sacramenta. n. 15. & 17. p. 1. f. 8. & seq.

An etiam sit Sacrilegium matrimonium contrahere cum impedimento dirimente. n. 99. p. 1. f. 161. prope finem.

Quando sit Sacrilegium in Ecclesia furari. n. 9. p. 1. f. 204. videatur verb.

*Furtum.*

An Sacrilegium committat, qui Sacris Ordinibus initiatus peccat contra castitatem. n. 13. p. 2. f. 6. videatur verb. *Ordo*.

Quomodo committat Sacrilegium Religiosus, qui cogitationibus, verbis & operibus castitatem offendit. n. 49. & seq. p. 2. f. 177. videatur verb. *Castitas*.

*Saga.*

Quanam peccata censeantur frequentiora in hoc genere personarum, &



& qualiter se gerere debeat Confessarius cum ipsis. n. 32. & seq. p. 1. f. 28. & seq.

#### *Salus.*

Quandonam censeantur esse peccata mortalia, in personis utriusque sexus semper sunt periculosi. n. 263. p. 2. f. 413.

#### *Sanctificatio Festorum.*

Sanctificantur cum auditione Missæ, abstinencia à laboribus, & actibus judicialibus. p. 1. f. 62. vid. verb. *Festum*. & verb. *Missæ*. & verb. *Laborare*.

#### *Sartores.*

An peccent, & ad restitutionem teneantur retinentes sibi frustra vestimentorum. n. 45. p. 2. f. 301.

Recipientes pecuniam pro emendo panno, & eo empto minori pretio, an residuam partem pretii retinere sibi possint. n. 46. ibid.

Inhibetur ipsis labor diebus Festis seclusa causa urgente, & labor ipso- rum à jejunio non excusat. n. 47. p. 1. f. 302.

#### *Scandalum.*

Quid sit. n. 55. p. 1. f. 108. & seq.

Scandalum oritur ex operibus, verbis malis, speciem mali habentibus. ibid.

Qualenam censeatur scandalum datum, & quale acceptum. n. 56. ibid.

Quando audiens est jam determinatus ad peccandum aut ad peccatum non inducitur per illud quod audit, nec ullum periculum oritur,

actio hæc non habet malitiam scandalii. n. 58. p. 1. f. 109.

Scandalum in genere ad illam speciem peccati reducitur, ad quam proximus est inductus. n. 59. ibid.

An requiratur in Confessione exprimere statum personarum scandalizatarum. ibi. Et an etiam exprimendus sit numerus earum. n. 60. p. 1. f. 110.

Qualenam peccatum committat, si quis alteri manifestet in tali loco adesse mulierem malæ famæ. n. 33. p. 1. f. 128.

An peccet peccato scandalii, qui facit, aut petit aliquod ab eo, qui paratus erat ad illud faciendum, seu ad peccandum. n. 30. p. 1. f. 28.

#### *Scribe.*

Qualenam censeatur eorum Officium, & qualiter à Notariis, & Secretariis differant. n. 55. p. 2. f. 238.

An notam Excommunicationis incurrant conficientes aliquam scripturam contra immunitatem Ecclesiasticam. n. 56. ibid.

Quando exercere possit suum Officium excommunicatus toleratus, aut vitandus. n. 57. p. 2. f. 289.

Quandonam peccet recipiendo stipendium taxam excedens. n. 58. & 59. ibid.

An duobus colligantibus inservire possit, & ab ambobus salarium percipere. n. 60. p. 2. f. 241.

Quas scripturas diebus Festis conficere possit. n. 61. ibid.

An labor ipsorum excuset aliquando à jejuniis. n. 62. p. 2. f. 242. videatur *ve. Notarius & verb. Secretarius. Secretarius.*

Ad id fermè tenetur, ad quod Notarius. p. 2. f. 236.

An graviter peccet, & restitutioni fiat obnoxius parti manifestando causæ adversæ statum. n. 53. *ibid.*

An Secretarii possint recipere munera à litigantibus, & an recipientes ad restitutionem teneantur. n. 54. p. 2. f. 237.

Quomodo differant Secretarii à scribis. n. 55. p. 2. f. 238. videatur *verb. Notarius.*

#### *Sententia.*

An Judex in danda sententia procedere debeat secundum allegata, & probata, vel secundum alleganda, & probanda. n. 15. p. 2. f. 210.

Qualiter se gerere debeat Judex in ferenda sententia contra sibi notum innocentem, & convictum ut Reum. n. 16. p. 2. f. 211. videatur *verb. Judex.*

Quando licitum sit à Sententia appellari. n. 90. p. 2. f. 261. *verb. Appellatio.*

#### *Simonia.*

Quid condemnatum fuerit ab Innocentio XI. circa materiam Simonie. n. 170. p. 1. f. 379.

Tradere spirituale pro temporali ut motivum intrinsecum, non verò extrinsecum est Simonia. n. 173. p. 1. f. 380.

Non committit Simoniam Canonicus aut Beneficiarius non frequen-

tans Chorum sine præviis distributionibus. Nec Parens tribuens filio pecuniam ad excitandum ipsum, ut Sacramenta frequentet. n. 174. *ibid.*

Nec Collator Beneficii exoratus ab aliquo suo amico. n. 175. p. 1. f. 381.

Est Simonia dare Spirituale pro solutione obsequiorum temporalium, non verò quando beneficium est collatum propter merita subiecti aliquod obsequium præstantis. n. 176. & 177. *ibid.*

An sit Simonia dare aliquid modicum in signum gratitudinis collatori beneficii. *ibid.*

Quando desinat esse Simonia redimere vexationem injustam. n. 178. & seq. *ibid.*

Non est Simonia commutare temporale pro temporali, ut est pensio, merè temporalis, & pensio, quæ in commutatione alicujus beneficii pinguis pro tenui reservatur. n. 181. & 182. p. 1. f. 382.

Nec erit Simonia tradere pecuniam pro Capellaniis non collativis. n. 183. p. 1. f. 383.

Nec recipere pretium pro rebus extrinsecè annexis spirituali. n. 184. p. 1. f. 383.

Pro labore intrinsecò rerum spiritualium, recipi potest stipendium temporale. n. 185. *ibid.*

Commutare rem spiritualement pro spirituali non est Simonia præterquàm in beneficiis Ecclesiasticis. n. 186. *ib.*

An possint commutari Agnus, Cruces,



ees, Medalia pro aliis hujusmodi rebus sine labe Simonia. n. 187. ibi.

An sit Simonia commutare beneficium cum pensione laicali, aut cum Commendis militaribus, aut Capellaniâ collativâ cum non collativa. n. 188. p. 1. f. 384.

An liceat partibus de permutatione unius beneficii cum alio inter se modum permutationis tractare cum conditione dispensationis Superioris. n. 189. ibid.

An sit Simonia tradere beneficium pro pretio temporali. n. 143. p. 2. f. 365.

#### *Societas.*

Videatur verbum *Contractus.*

#### *Sodomia.*

Est peccatum specie distinctum à mollitie & bestialitate, & ut tale exprimi debet in Confessione. n. 153. p. 2. f. 368. vid. verb. *Pollutio.*

Non est necesse exprimere in Confessione num Sodomitâ fuerit agens vel patiens, vel an eam commiserit cum viro, vel foemina, neque an ista fuerit Virgo, vel corrupta. n. 156. p. 2. f. 370.

#### *Solicitare.*

Quando, & qualiter denunciandus Sacerdos sollicitans ad turpia in Confessionali. n. 157. & seq. p. 1. f. 190. & n. 39. & seq. p. 2. f. 326. & n. 45. & seq. p. 2. f. 328. videatur verb. *Denunciatio.*

#### *Spes.*

Quid sit. n. 13. p. 1. f. 21.

Exstat præceptum positivum & negativum hujus virtutis. Negativum obligat semper, affirmativum aliquando obligat per se, aliquando per accidens. ibid.

Opponitur vitio præsumptionis, & desperationis. n. 15. p. 1. f. 22.

Qualiter huic virtuti satisfieri dicatur in Confessione, & quomodo sit faciendus actus spei, n. 19. & seq. p. 1. f. 23.

#### *Sponsalia.*

Quid sint. n. 41. p. 1. f. 131.

Quinam & in qua ætate contrahere possint Sponsalia. n. 42. p. 1. f. 132.

Fictè contracta non obligant per se, etsi per accidens obligare possint. n. 43. ibid.

Quando adimplenda sint Sponsalia. ibid.

Contrahens Sponsalia cum aliqua quæ supponitur Virgo, dives, aut pulchra, quæ re ipsa talis non est, non tenetur ea adimplere, idem dicendum si postquam contraxit, amitteret aliquam ex his conditionibus. n. 44. p. 1. f. 133. & seq.

Dissolvuntur etiam communi consensu contrahentium. ibid.

Quando dissolvantur Sponsalia per diuturnam absentiam, vel per affinitatem, aut cognationem legalem supervenientem. ibid.

An dissolvantur per copulam habitam cum alio à Sponsa, & per tactus impudicos. ibid.

An qui emisit votum Religionis aut

Castitatis, & contraxit sponsalia teneatur adimplere votum, aut sponsalia copula habita, vel non n. 45. p. 1. f. 134.

An Sponsalia dissolvantur per votum continentiae, & quomodo intelligatur inclusa illa. Clausula: *nisi meliorem vitam elegero*. ibid. & n. 46. p. 1. f. 135.

Qui ficto animo, & simulato matrimonio violavit aliquam Virginem, an teneatur sibi desponsare. n. 48. & 49. p. 1. f. 136. & seq.

An qui promisit foeminam sibi desponsare & postmodum aliam cognovit qualemnam ducere teneatur. n. 50. p. 1. f. 137.

Foemina laborans accidentibus perniciosi matrimonio, hæc manifestare tenetur, non verò quando ejusmodi accidentia reddunt matrimonium aliquantulum arduum. n. 51. p. 1. f. 138.

An laborando similibus defectibus occultis possit cogere sponsum ad implendam sponsaliū fidē. n. 52. ibid.

Quomodo Sponsalia sint impedimenta matrimonium impediencia. n. 56. p. 1. f. 139.

Qui contraxit sponsalia quandonam possit ordinari. n. 7. & p. 2. f. 4. & seq.

An Sponsi de futuro peccantes contra castitatem teneantur in Confessione exprimere circumstantiam Sponsalium. n. 162. p. 2. f. 372.

#### *Stipendium.*

Prounica Missa duo stipendia recipi nequeunt, quamvis celebrari

possit secundum intentionem duorum. n. 145. p. 2. f. 65.

Celebrans cum excommunicatione, an possit recipere stipendium pro Missa. n. 146. p. 2. f. 66.

Stipendium justum est illud, quod est à Synodo, aut à consuetudine taxatum. n. 151. p. 2. f. 67.

Duplicatum stipendium etiam exiguum nequit Sacerdos pro eadem Missa licite accipere præterquam si in extrema, aut quasi in extrema necessitate constitutus esset. n. 151. ibi. & n. 152. p. 2. f. 68.

Sacerdos obligatus emere ornamenta, ceram, vinum pro celebratione an possit sibi retinere partem stipendii ibid.

Qui mala fide plura stipendia accepit ad restitutionem tenetur, qui vetò bona fide accepit, & cum eadem consumpsit, ad id tantum tenetur, in quo factus est ditior. n. 153. p. 2. f. 69.

Sacerdos non tenetur pro singulis unam Missam separatim celebrare, sed potest quatuor Missas copulative pro quatuor personis legere. n. 154. ibid.

Capellanus tradere potest aliis Missas legendas collato ipsis minori stipendio à Fundatore assignato, dummodo sit justum. n. 155. p. 2. f. 70.

Quandonam recipiens liberum stipendium, possit alteri Missas celebrandas tradere, collato illi minori stipendio. n. 156. ibid.

An



An quando stipendium traditur pro Missa votiva possit alia celebrari. n. 157. p. 2. f. 71.

Celebrari nequit pro stipendiis futuris contingentibus, nisi stipendium esset fixum & certum. n. 171. p. 2. f. 77.

An sit peccatum mortale diu differre celebrationes Missarum, & qualem censeatur tempus notabile. n. 174. & 175. p. 2. f. 78.

Omissio celebrationis unius Missæ non est peccatum mortale, nisi fors stipendium esset quid grave. n. 176. p. 2. f. 79.

An sit Simonia accipere stipendium pro Missa. n. 52. p. 2. f. 331.

An majus stipendium possit Sacerdos accipere pro obligatione dicendi Missam summo mane vel nimis tardè. n. 59. p. 2. f. 333.

Quidnam sit determinatum ab Alexandro VII. & Urbano VIII. circa Missarum stipendia. n. 54. & seq. p. 2. f. 331.

Est contra fidelitatem, & justitiam cum onere restitutionis accipere plura stipendia, cum promissione celebrandi Missas competentes, & tamen tot non celebrare, & si addatur iuramentum erit contra Religionem. n. 66. & seq. p. 2. f. 336. videatur verb. *Capellanus.* & verb. *Missæ.*

#### *Stuprum.*

Quid sit. p. 1. f. 114.

An sit stuprum cum onere restitutionis, quando foemina voluntarie

#### *Pars II.*

consentit. n. 23. & 25. seq. p. 1. f. 123. & seq. & n. 162. p. 2. f. 372.

Si vi hoc contingat, exstat obligatio restituendi damna inde secuta, nisi foemina matrimonium iniret eodem modo, quo si virgo fuisset. n. 26. p. 1. f. 124.

An desiderium cognoscendi aliquam virginem habeat malitiam stupri, quando nihil cogitat de violentia. n. 29. p. 1. f. 126.

#### *Superiores.*

Contumeliâ afficere Superiorem peccatum mortale est, cum duabus malitiis distinctis, non verò ipso absente murmurare. n. 11. p. 1. f. 77. videatur verb. *Praelati.*

#### *Supersticio.*

Quid sit. n. 22. p. 1. f. 24.

Cultus indebitus superstitionis superfluous esse potest, aut falsus, & quisnam dicatur talis. ibid.

Explicantur ejus species, ut sunt Divinatio, Idololatria, Vana Observantia, & Maleficium. n. 27. & seq. p. 1. f. 26. videatur verb. *Maleficium.*

#### *Suspensio.*

Quomodo in suspensionem incidat suscipiens Ordines ante legitimam ætatem. n. 20. p. 2. f. 11.

Et quomodo qui sine titulo, aut patrimonio vero. n. 36. p. 2. f. 17.

An cum dimissoriis fictis. n. 23. p. 2. f. 12.

Si suspensio est occulta absolvi potest ab Episcopo, & à mendicantibus, & per privilegium Bullæ Cruciatæ.

ta. n. 24. & 25. p. 2. f. 12. & n. 39. p. 2. f. 18. videatur verb. *Ordo*.

*Suspicio.*

An sit peccatum mortale suspicio temeraria. n. 2. p. 1. f. 295.

An eandem manifestare suo proximo sit mortale. n. 12. p. 1. f. 300.

An qui malè de proximo suspicatur teneatur ab ipso veniam petere. n. 35. p. 1. f. 308.

*Sutores.*

An possint vendere, & conficere calceos diebus Festis. n. 50. p. 2. f. 303.

An teneantur ad jejunium. *ibid.*

An peccent vendendo malum pro bono. n. 51. p. 2. f. 304.

*T.*

*Tabacca.*

An Tabacca in pulveribus, & in fumo frangat jejunium naturale, & an etiam accepta in foliis, quando nihil deglutitur. n. 115. p. 2. f. 50.

*Taberna, Tabernarii.*

Qualiter peccent, & ad restitutionem teneantur utendo mensuris diminutis. n. 17. & seq. p. 1. f. 207. & seq.

An quando vinum est generosum, excedens in bonitate id, quod taxato pretio à lege venditur, possit aqua misceri. n. 120. p. 1. f. 250.

*Tactus.*

Antecedentes, & subsequentes copulam, non sunt peccata numero distincta ab eadem copula. n. 13. p. 1. f. 119. & seq. nisi fiant animo novæ copulae. n. 160. p. 2. f. 371.

An tactus indecentes contrahant malitiam objecti, ejusque circumstantiarum. n. 9. p. 1. f. 117.

An liceant tactus inter conjugatos impotentes, quando non exstat periculum semini dispergendi. n. 103. p. 1. f. 164.

An etiam quando non exstat talis impotentia secluso eodem periculo. n. 124. p. 1. f. 177.

An habentes tactus sine intentione copulae, si sequatur, teneantur ipsos in Confessione exprimere. n. 160. p. 2. f. 371.

Tactus alii sunt venerei, alii sensuales, alii sensitivi, & qualiter inter se differant. n. 258. p. 2. f. 411.

Possunt esse libidinosi ex fine operis, & ex fine operantis. n. 259. p. 2. f. 412.

An liceant tactus ob solam delectationem carnalem & sensibilem. n. 262. p. 2. f. 413. videatur verb. *Oscula*.

*Tentatio Dei.*

Quid sit. n. 25. p. 1. f. 26.

Potest quis expressè, vel interpretativè tentare Deum. Expressè erit peccatum mortale, & nunquam veniale ob parvitatem materiae. Interpretativè ex natura sua est mortale, potest tamen esse aliquando veniale. *ibid.*

*Testamentum.*

Qualiter disponenda sint funeralia à moriente, multis debitis aggravato. n. 99. p. 2. f. 139.

Mu-



Mutari potest ex natura sua. n. 100.  
p. 2. f. 140.

An filia possit exheredari, eò quòd  
matrimonium iniverit invito Patre,  
vel cum indigno, ibid.

An Testamentum juramento fir-  
matum mutari possit. n. 101. ibid.

An Parens possit conficere testa-  
mentum in favorem filii spurii, aut  
naturalis. n. 102. p. 2. f. 141.

Quandonam possit in Testamento  
instituere majoratum in utilitatem ali-  
cujus filii. n. 103. p. 2. f. 142.

Nulla est obligatio instituendi hæ-  
redes fratres, nisi essent in extrema,  
aut gravi necessitate. n. 104. ibid.

Quando exstant obligationes justi-  
tiæ, non sunt fundanda opera pia, se-  
cùs laudabile erit. n. 105. p. 2. f. 143.

Quomodo, disponenda sit in Te-  
stamento restitutio, quæ necessario  
occulte fieri debet. n. 106. ibid.

Consultum non est, ut Confessarius  
confectioni Testamentorum interfit,  
quamvis teneatur infirmum admone-  
re, ut tempestivè de suis rebus dispo-  
nat. n. 107. p. 2. f. 144.

#### Testes.

An teneantur se offerre ad testifi-  
candum, quando eorum depositio  
conducit ad defensionem Innocen-  
tis. n. 67. p. 2. f. 244.

Quando teneantur ad restitutio-  
nem recusantes testificare. ibid.

Falsò jurans in judicio, duo pec-  
cata specie distincta committit. n. 68.  
ibid.

Tenetur restituere parti de damno  
secuto ob occultationem veritatis  
in sua depositione, sed non de poena,  
quæ Fisco fuisset applicata ante sen-  
tentiam Judicis. ibid. f. 245.

Qualiter peccet, & restitutioni fiat  
obnoxius, recipiens pro depositione  
pecuniam. n. 69. p. 2. f. 245.

In quibus casibus testis non tenea-  
tur veritatem fateri. n. 70. p. 2. f. 246.  
& seq.

An peccet contra justitiam, aut con-  
tra Charitatem, occultans veritatem,  
quam manifestare tenebatur secuto  
damno tertii. n. 72. p. 2. f. 249.

An peccet, & ad restitutionem te-  
neatur Testis, qui cum ignorantia in-  
vincibili falsum testimonium dixit. n.  
73. p. 2. f. 250.

An etiam ille, qui falsò jurat contra  
proximum, si non est causa efficax ip-  
sius damni. ibid.

An qui falsum testimonium dicen-  
do est causa mortis, teneatur repa-  
re damnum. n. 74. p. 2. f. 251.

Consulens vel inducens Testes ad fal-  
sù testificandum, ipsis dissuadere te-  
netur, & quando hoc obtineri non  
possit, manifestare tenetur Judici  
suam malitiam, & dolum. n. 75. ibid.

Quot peccata committat, falsò te-  
stificans in aliqua depositione multos  
articulos continente. n. 76. ibid.

Excommunicatus quando fieri pos-  
sit Testis. n. 77. p. 2. f. 252.

DepONENTES in causis criminalibus  
D d d d 2 san-

sanguinis, quando fiant irregulares. n. 109. p. 2. f. 271.

*Titulus.*

Quinam censeatur titulus sufficiens pro suscipiendis Ordinibus. n. 27. & seq. p. 2. f. 14.

Redditus, quibus Clericus gaudere non potest ante Ordinationem Sacerdotii, an sit titulus sufficiens pro suscipiendis Ordinibus. n. 35. p. 2. f. 17. videatur verb. *Beneficium.* & verb. *Patrimonium.*

*Tutor.*

Quenam vota Pupilli irritare possit Tutor. n. 51. p. 1. f. 51.

Duo peccata mortalia specie distincta committit Pupillus, inhonorans Tutorem. n. 28. p. 1. f. 84.

*V.*

*Vestigal. Gabella.*

Inter Rempublicam, & Custodes Gabellarum solet esse contractus conductionis, si dicti Custodes juramentum fidelitatis præstiterunt. n. 147. p. 1. f. 266.

Est peccatum mortale eos inducere ad dissimulandum cum furtivè merces advehentibus. ibid.

Non erit si spontaneè si offerant. n. 148. & seq. ibid.

An aliquando dissimulantes à peccato excusentur. n. 152. p. 1. f. 267.

An Custos accipiens aliquid à viatore, ut ipsum non manifestet, ad restitutionem teneatur. n. 155. p. 1. f. 268.

Quid restituere teneatur Custos,

non fungens suo officio. n. 159. p. 1. f. 269.

*Venatio.*

An sit licita diebus Festis. n. 12. p. 1. f. 66.

An liceat venari in montibus communibus inhibitis. n. 79. p. 1. f. 234.

Quando Venatores excusentur à jejuniis. n. 49. p. 2. f. 303.

*Venditio.*

Quid sit contractus venditionis. n. 108. p. 1. f. 246.

In quibus casibus licitum sit minoris rem emere, quam per se ipsa alioquin valeat, aut venderetur, ac etiam rem furto sublatam quæ venditur. n. 109. & seq. ibid.

An sit licitus contractus venditionis in illis rebus, quæ pluri venduntur, quam alioquin valent, quando nempe non sit excessus supra dimidium justipretii. n. 115. p. 1. f. 248. & seq. & n. 157. p. 1. f. 376.

Quando liceat res vendere majori pretio à lege taxato. n. 117. & seq. p. 1. f. 249.

An Venditor tenatur manifestare vitia occulta rei. n. 121. p. 1. f. 250. videatur verb. *Mercatores* & verbum. *Usura.*

*Verba.*

Verba lasciva, quando sint peccata mortalia, & quando non. 154. p. 1. f. 189.

Verba indecentia, æquivoca, aut malè sonantia prolata animo provocandi ad malum, aut ex natura sua ad id



id incitantia, an sint peccata mortalia. n. 155. ibid. & n. 268. p. 2. f. 415.

*Vestimenta Vana.*

Quàm severè Confessarii ea detestati teneantur, & deferentes reprehendere. n. 62. p. 1. f. 110.

*Viaticum.*

Qualiter se gerere debeat Parochus administrando Viaticum infirmis. n. 73. & seq. p. 2. f. 125. vid. verbum. *Communio.*

*Vindicta.*

Videatur verb. *Odium.*

*Vis. Violentia.*

Qui vi abutitur muliere, quamvis non sit Virgo, exprimere tenetur in Confessione hanc circumstantiam. n. 25. p. 1. 124.

Si sine violentia hoc fiat, an sit stuprum, quando mulier est virgo, aut raptus abducendo de uno loco ad alium. n. 23. p. 1. f. 123.

Quid restituere teneatur, qui per vim cognovit Virginem. n. 26. p. 1. f. 124.

An ad violentiam referantur preces importunæ. 27. p. 1. f. 125. & n. 89. p. 1. f. 156.

Violentia est impedimentum matrimonium dirimens, & qualiter. n. 79. p. 1. f. 153. & n. 89. p. 1. f. 156.

*Vomitus.*

Quando administrari possit Communio infirmis vomitui subjectis. n. 77. p. 2. f. 128.

*Votum.*

Quid sit. n. 37. p. 1. f. 45.

Quotuplex sit votum. n. 38. p. 1. f. 46.

An oriatur obligatio ex voto, & an sit reservatum! emissum cum plena deliberatione, sed non matura. n. 40. p. 1. f. 47.

Emissum cum semiplena deliberatione non obligat. n. 39. p. 1. f. 46.

An votum virginitatis referatur ad votum absolutum Castitatis. n. 41. p. 1. f. 47.

An oriatur obligatio ex voto emissio cum ignorantia aliquarum circumstantiarum notabilium concomitantium. n. 42. p. 1. f. 48.

Quando sit formandum iudicium de intentione voventis, quando de illa dubitatur. n. 44. & seq. p. 1. f. 48.

An cessante causa finali voti, cesset etiam ipsius obligatio. n. 46. & seq. p. 1. f. 49.

Qualiter cesset votum per irritationem. n. 51. & seq. p. 1. f. 51. & seq. videatur verb. *Irritatio.*

Qualiter per dispensationem. n. 59. & seq. p. 1. f. 54. vid. verb. *Dispensatio*, & verb. *Religiosi.*

Quænam sint vota Papæ reservata. n. 60. & 61. ibid.

An cesset reservatio voti Castitatis, quando emittens vehementibus deinde concupiscentiæ stimulis agitur, & est in periculo proximo incontinentiæ. n. 62. p. 1. f. 55.

Quomodo sint commutanda vota. n. 66. & seq. p. f. 56. & seq. videatur verb. *Commutatio.*

Votum simplex Castitatis specie non

non distinguitur à solemnī, secundum opinionem aliquorum. 36. p. 1. f. 129. & n. 47. p. 2. f. 176. videatur verb. *Sacrilegium*.

Votum simplex Castitatis, & Religionis est impedimentum matrimonium impediens. n. 54. & 55. p. 1. f. 139.

Qualiter privetur jure petendi debitum maritus, qui matrimonium iniit cum voto simplici Castitatis, aut Religionis, & quis in hoc dispensare possit. n. 58. p. 1. 140. & n. 62. & 63. p. 1. f. 141. & seq. vid. verb. *Debitum*.

Votum solemnē in Religione approbata est impedimentum matrimonium dirimens. n. 70. p. 1. f. 145.

An votum Castitatis sit Ordini sacro annexum. n. 13. p. 2. f. 6.

Quomodo libera esse debeat materia voti. n. 46. p. 2. f. 175.

Vota Religiosorum vid. verbum *Obedientia*, & verb. *Paupertas*, & verbum *Castitas*.

### *Usura.*

Quid sit Usura in Communi, quid palliata, & manifesta, mentalis & realis. n. 161. p. 1. f. 377.

Absolute loquendo est usura mutuare frumentum in Augusto, ut restituatur in Majo, & quomodo excusari possit. n. 100. & 101. p. 1. f. 243.

Quomodo palliari soleat Usura in aliquibus Contractibus. n. 104. 105. p. 1. f. 244.

An sit Usura, mutuare rem aliquam cum onere, ut recipiens accedat semper ad suam officinam. n. 106. p. 1. f. 245.

An licitum sit exigere aliquid plus ex mutuo, ob privationem pecuniæ, n. 159. p. 1. f. 376.

Qualiter excuset ab usura lucrum cessans & damnum emergens. n. 101. & 102. p. 1. f. 243. & n. 106. p. 1. f. 245. & n. 285. p. 2. f. 422.

An sit Usura exigere aliquid ultra Sortem, quamvis non exigatur per modum iustitiæ, sed gratitudinis. n. 162. p. 1. f. 377.

An sit Usura sperare aliquam remunerationem à mutuuario, secluso quolibet pacto. n. 163. ibid.

An sit, mutuando cum pacto remunandi de presenti, vel de futuro. n. 164. p. 1. f. 378.

An licitum sit mutuanti exigere aliquid supra sortem, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus. n. 284. p. 2. f. 421.

### *Uxor.*

An peccet, non præstando obedientiam marito. n. 24. & 25. p. 1. f. 83. & seq.

Quando expendere possit bona Communia, in honestas recreationes, & ad succurrendam necessitatem Filio-



Filiorum, Parentum ; aut Fratrum. n. 190. & seq. p. 1. f. 281. habet de Uxore , quam ipsi manifestando, peccat contra pietatem , &

Videantur Verba : *Bona, Dos , & Charitatem.* n. 26. p. 1. f. 83. *Irritatio.*

*Zelotypia.* Tenetur Confessarius efficaciter has Zelotypias indiscretas , & malè Peccat maritus , qui Zelotypiam fundatas rescere. n. 27. p. 1. f. 84.

FINIS.

O. A. M. D. G.



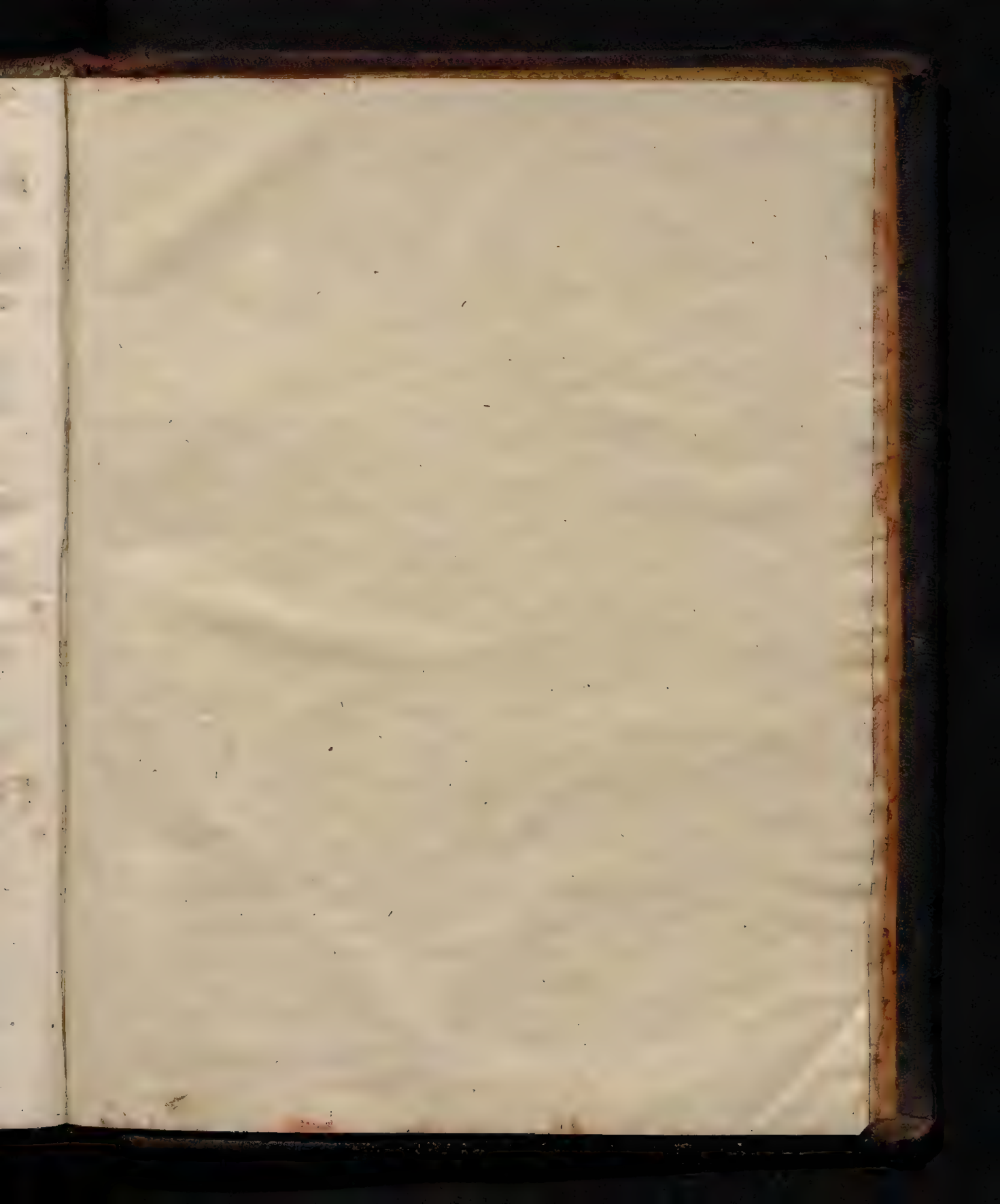
THE  
HISTORY OF THE  
CITY OF  
NEW-YORK  
FROM THE  
FIRST SETTLEMENT  
TO THE PRESENT  
TIME  
BY  
JOHN B. HEATON  
1853

PLATE

OF THE

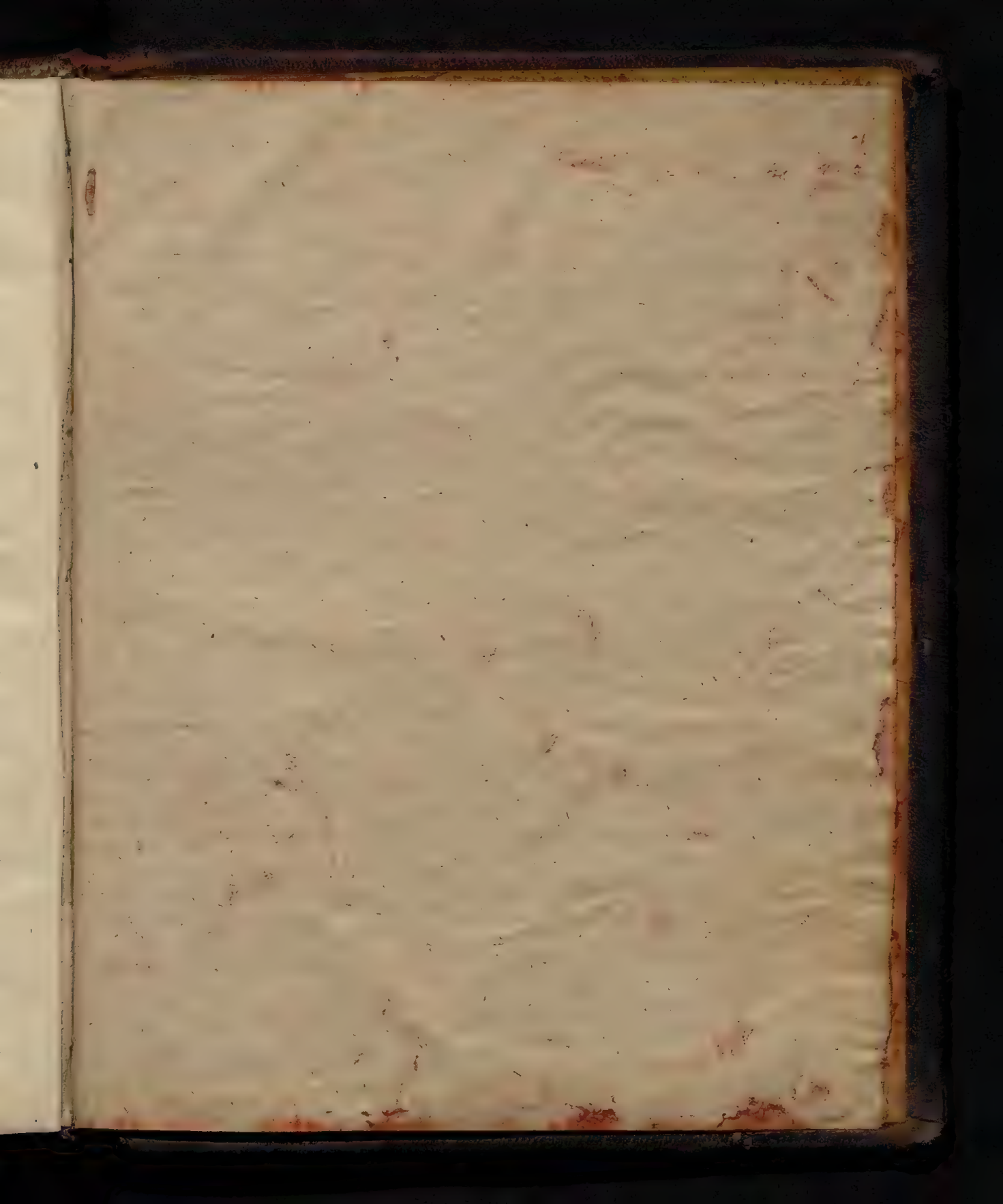




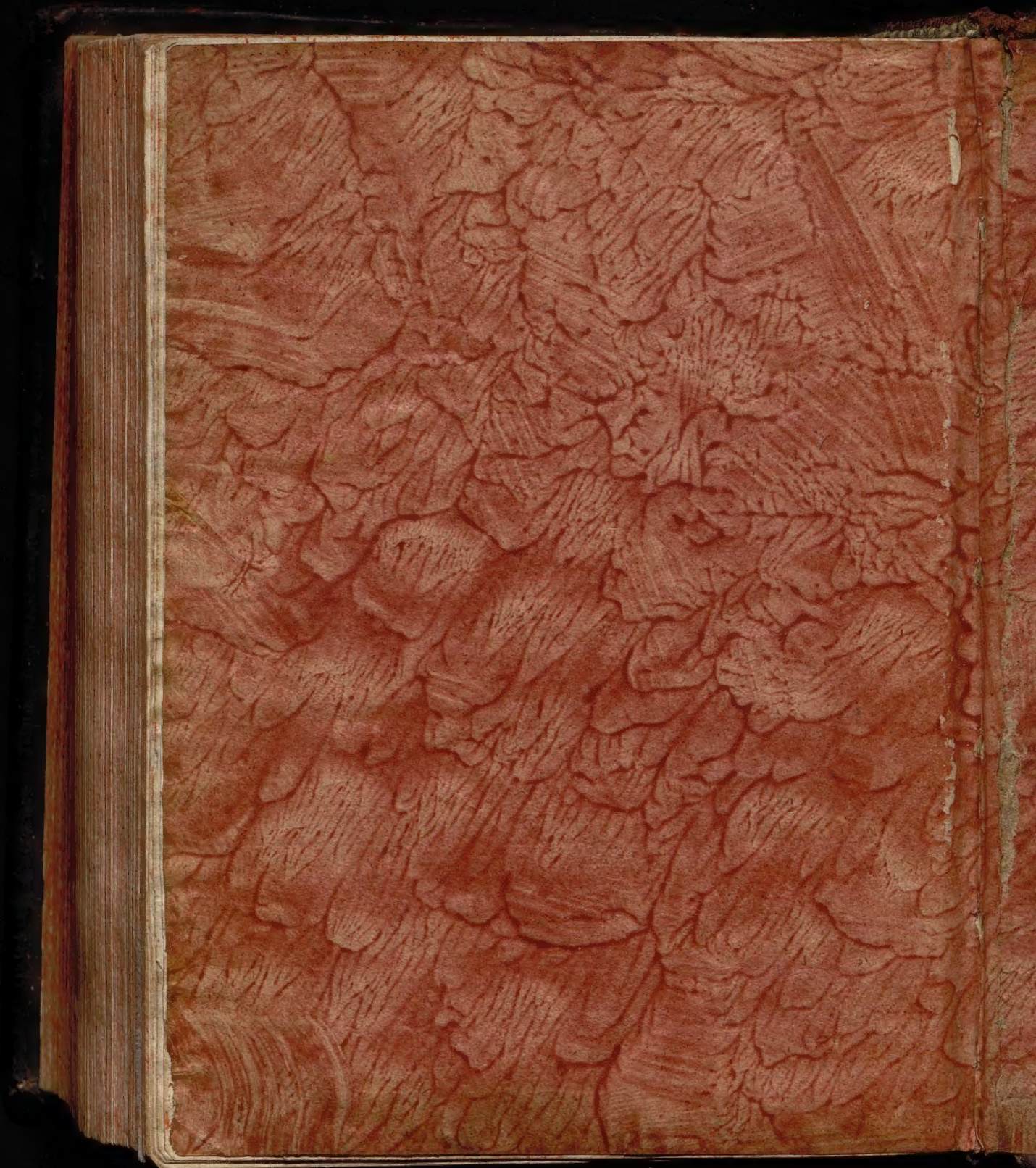






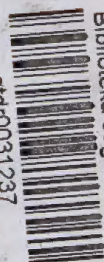








Biblioteka Jagiellońska



std:0031237







LE C. DE  
CONFES. A. IS

PARIS & C.